

Pirkanmaan käräjäoikeus
4

Tuomio

13/110554

20.08.2013

Asianumero
R 13/1923

Puheenjohtaja Käräjätuomari Antti Tapanila
Lautamiehet Harri Jouhki - Päivi Karjalainen - Jaakko Pirttikoski
Syyttäjä Kihlakunnansyyttäjä Minna Virtanen
Vastaja Miro Aleks Myllymäki
Asianomistajat ***

Asia Törkeä lapsen seksuaalinen hyväksikäyttö
Vireille 03.04.2013
Tuomion julkisuus

Salassapitomääräys

Asianomistaja on pyytänyt, että hänen henkilöllisyytensä ja tuomio määrätään salassapidettäväksi.

Asian suullinen käsittely on ollut suljettu oikeudenkäynnin julkisuudesta yleisissä tuomioistuimissa annetun lain 15 §:n nojalla. Em. lain 10 §:n nojalla oikeudenkäyntiaineisto on määrätty salassapidettäväksi 60 vuotta. Lisäksi em. lain 6 §:n nojalla asianomistajien henkilöllisyys on määrätty salassapidettäväksi.

Oikeudenkäynnin julkisuudesta yleisissä tuomioistuimissa annetun lain 24 §:n mukaan tuomioistuin voi määrätä lainkohdassa tarkoitettuihin edellytyksiin ratkaisun pidettäväksi tarpeellisin osin salassa. Käräjäoikeus on määrännyt käsittelyn suljetuksi ja asianomistajien henkilöllisyyden salassapidosta, koska asiassa on käsitelty asianomistajien yksityiselämään liittyviä arkaluontoisia seikkoja sekä tietoja asianomistajan terveydentilasta. Salassapitoa on perusteltu myös sillä, että asianomistaja A on alle 18-vuotias, jolloin oikeudenkäynnin julkisuuden rajoittamiselle seksuaalirikosasiassa on vielä painavampi peruste kuin täysi-ikäisen asianomistajan kohdalla.

Mainitut seikat edellyttävät asianomistajien henkilöllisyyden salaamista myös käräjäoikeuden ratkaisussa. Käräjäoikeuden ratkaisu on julkinen lukuunottamatta asianomistajien henkilötietoja sekä tietoja, joiden perusteella asianomistajien henkilöllisyys voisi paljastua. Tuomion salassapidettävien osien salassapitoaika on 60 vuotta asian vireilletulopäivästä eli 3.4.2073 saakka.

Lainkohdat

Laki oikeudenkäynnin julkisuudesta yleisissä tuomioistuimissa 6 § 1 momentti 1) kohta, 9 § 1 momentti 2) kohta, 15 § 1 momentti 2) kohta ja 24 § 1 momentti 1) kohta ja 3) kohta

Syyttäjän rangaistusvaatimus

1. Törkeä lapsen seksuaalinen hyväksikäyttö
8330/R/0027701/12
Rikoslaki 20 luku 7 § 1

18.06.2012 - 19.06.2012 Tampere

Myllymäki on ollut sukupuoliyhteydessä 16 -vuotta nuoremman lapsen eli *** kanssa. 19 -vuotias Myllymäki ja 13 -vuotias *** ovat olleet vaginaalisessa sukupuoliyhteydessä Myllymäen asunnolla.

Ottaen huomioon, että Myllymäki ja *** eivät ole olleet seurustelusuhhteessa keskenään, Myllymäki on *** yli viisi vuotta vanhempi, *** on nauttinut Myllymäen seurassa alkoholia ennen yhdyntää ja *** on saanut Myllymäeltä sukupuolitauditartunnan, on tekoa myös kokonaisuutena arvostellen pidettävä törkeänä.

Asianomistajien vaatimus

Asianomistajan korvausvaatimus syytekohtassa 1

Asianomistaja *** on yhtynyt syyttäjän rangaistusvaatimukseen. *** on vaatinut Miro Myllymäen velvoittamista korvaamaan henkisestä kärsimyksistä 15000 euroa ja tilapäisestä haitasta 9000 euroa, edellä mainitut summat viivästyskorkeineen 18.6.2012 lukien. Lisäksi *** on vaatinut Miro Myllymäen velvoittamista korvaamaan asianosaiskuluina 200 euroa korkolain 4 §:n 1 momentin mukaisine korkoineen kuukauden kuluttua tuomiosta lukien sekä oikeudenkäyntikulujen korvauksena korkolain 4 §:n 1 momentin mukaisine korkoineen kuukauden kuluttua tuomiosta lukien. Lisäksi *** on pyytänyt todistajanpalkkiona 50 euroa.

Vastaus

Miro Myllymäki on myöntänyt menetelleensä teonkuvauksessa kerrotuin tavoin. Myllymäki on katsonut, että kyseessä ei ole törkeä lapsen seksuaalinen hyväksikäyttö, vaan perusmuotoinen lapsen seksuaalinen hyväksikäyttö. Kyseessä on yksi tapahtuma, molemmat henkilöt ovat olleet nuoria eikä tekoon ole liittynyt mitään erityisen moitittavaa. Myllymäki ei ole ollut tietoinen kantamastaan sukupuolitaudista, eikä ole tahallaan tartuttanut tautia asianomistajaan.

Myllymäki on myöntänyt perusteeltaan asianomistajan vaatimuksen henkisestä kärsimyksestä. Määrältään Myllymäki on myöntänyt henkisestä kärsimyksestä 2500. Myllymäki on kiistänyt perusteeltaan vaatimuksen kivusta, särystä ja tilapäisestä haitasta. Kysymyksessä ei ole ollut *** ensimmäinen sukupuoliyhteys. Sukupuoliyhteydestä ei ole tullut fyysistä kipua. Kivun määränä Myllymäki on myöntänyt toissijaisesti 500 euroa. Tuottamuksen perusteella Myllymäki on myöntänyt määrältään klamydian aiheutumisen osalta 300 euroa. Myllymäki on myöntänyt perusteeltaan ja määrältään oikeaksi asianosaiskulut 200 euroa. Myllymäki on myöntänyt *** oikeudenkäyntikuluvaatimuksen perusteeltaan. Määrältään Myllymäki on paljoksunut laskua ja myöntänyt valmistelun osalta 5 tuntia ja pääkäsittelyyn kuluneen ajan.

Myllymäki on hyväksynyt *** vaatimuksen todistajanpalkkion 50 euron korvaamisesta.

Todistelu

Henkilötodistelu

- Asianomistaja ***kuuleminen
- Vastaaja Miro Myllymäen kuuleminen

Kirjalliset todisteet

- Lääkärinlausunto 18.12.2012
- Lääkärinlausunto 29.4.2013
- Apulaisylilääkäri ***lausunto 20.6.2013
- Sosiaalityöntekijä ***lausunto lastensuojelun asiakkuudesta sekä asiakassuunnitelma

Tuomion perustelut

Syyksilukeminen

Vastaaja Miro Myllymäki on syyllistynyt lapsen seksuaaliseen hyväksikäyttöön, josta syyttäjä on vaatinut hänelle rangaistusta.

Syyksilukemisen perusteet

Henkilötodistelu

Vastaaja *Miro Myllymäki* on oikeudessa kertonut, että hän oli tutustunut asianomistaja ***facebookin välityksellä. He olivat facebookissa jutelleet kaikesta, mutta eivät olleet lähettelleet kuvia. He olivat tavanneet ainoastaan kerran ***aloitteesta. Asianomistaja oli tätä aikaisemmin ehdotellut tapaamista useampaan kertaan. ***tullessa käymään Myllymäen luona tämä ei ollut aluksi päästänyt asianomistajaa sisälle. Vasta ***jo lähdettyä pois Myllymäki oli ilmoittanut tälle, että voi tulla. Myllymäki oli hakenut sillä välin kaupasta lonkeroa, koska hänellä oli ollut asiasta kovat paineet.

Asunnolla he olivat aluksi jutelleet ja katsoneet televisiota. Myllymäki oli ollut vähän humalassa, hän oli tarjonnut lonkeroa myös ***, joka oli sitä juonut 2-3 tölkkiä. Itse Myllymäki oli juonut 3-4 tölkkiä lonkeroa. Sitten Myllymäki oli alkanut vonkaamaan seksiä ***, he olivat pussanneet ja aloittaneet yhdynnän. Välillä oli pidetty tauko ja käyty tupakalla. Tauon aikana ***oli puhunut jonkun kanssa puhelimesta. Ehkäisyä ei ollut käytetty. Myllymäki ei ollut tuolloin tiennyt siitä, että hänellä on klamydia. Myllymäki oli tiennyt ***iän.

Asunnolla oli oltu 3-4 tuntia ennen yhdyntää ja ***oli jäänyt asunnolle sen jälkeen. Myllymäen mukaan ***oli ollut asunnolla ihan hyvillä mielin.

Myllymäki on kertonut olleensa sijoitusperheissä eri paikkakunnilla täytettyään 6 vuotta. Hän oli ollut ammattikoulussa, mutta se oli jäänyt kesken. Hän oli tapahtuma-aikaan asunut Tampereella, mutta on muuttanut Tampereelta sittemmin pois.

Asianomistaja *** on oikeudessa kertonut, että kaksi päivää ennen Miro Myllymäen tapaamista hänen tyttärensä ***tietokonekansista oli paljastunut alastonkuvia sekä törkeitä viestejä. ***oli viestitellyt miesten kanssa ja lähettänyt näille kuviaan sekä saanut näiltä kuvia. Heille oli tullut tämän johdosta riitaa.

18.6.2012 oli sovittu, että ***tulee elokuvan jälkeen kotiin, mutta tätä ei ollut kuulunut. ***ei ollut saanut tätä kiinni puhelimesta ja oli huolestunut. Heidän tarkoituksenaan oli ollut lähteä laivalle seuraavana päivänä. Iltayhdeksältä ***oli saanut ***puhelimeen ja sanonut, että jos tämä ei puolen tunnin kuluessa ole palannut, hän lähtee hakemaan. ***oli sitten lähtenyt kaupungille

etsimään ***ja käynyt kyselemässä sosiaaliasemalta. Sosiaalityöntekijä oli jutellut ***kanssa puhelimesta. ***oli ilmoittanut, että ei halua lähteä laivalle.

Tapahtuneen jälkeen ***koulumenestys oli romahtanut. Välit äitiin ja siskoon olivat huonontuneet, vaikka ne olivat aikaisemmin olleet hyvät.

Näyttöratkaisu

Vastaaja Miro Myllymäki on oikeudessa myöntänyt syytteen teonkuvauksen oikeaksi. Tunnustuksen oikeellisuutta ei ole ilmennyt aihetta epäillä ja muu asiassa esitetty näyttö on tukenut Myllymäen tunnustusta. Syyte on siten tullut toteen näytetyksi.

Teon rikosoikeudellinen arviointi

Rikoslain 20 luvun 7 § törkeästä lapsen seksuaalisesta hyväksikäytöstä on muutettu 1.6.2011 voimaantulleella lainmuutoksella, jonka jälkeen törkeästä lapsen seksuaalisesta hyväksikäytöstä tuomitaan se, joka on ollut sukupuoliyhteydessä alle 16-vuotiaan lapsen kanssa ja teko on myös kokonaisuutena arvostellen törkeä. Ennen lainmuutosta vastaavanlainen teko pääsääntöisesti syyksiluettiin perusmuotoisena lapsen seksuaalisena hyväksikäyttönä.

Myllymäki on ollut sukupuoliyhteydessä tekohetkellä lähes 14-vuotiaan asianomistajan kanssa. Arvioitavaksi jää, onko teko myös kokonaisuutena arvostellen törkeä. Syyttäjä on perustellut törkeää tekemuotoa koskevaa rangaistusvaatimustaan sillä, että Myllymäki ja ***eivät ole seurustelleet, ***on juonut Myllymäen asunnolla alkoholia ja teon seurauksena ***on tarttunut klamydia.

Myllymäki ja ***eivät ole varsinaisesti seurustelleet keskenään, mutta heidän tapaamistaan on edeltänyt yhteydenpito facebookin välityksellä ja tapaaminen on toteutunut yhteisen sopimisen tuloksena. Esitetyn näytön perusteella voidaan päätellä ***olleen aloitteellinen tapaamiseen.

Klamydian tarttuminen sukupuoliyhteyden seurauksena on ollut sinällään riidatonta, mutta asiassa ei ole näyttöä siitä, että Myllymäki olisi ollut tekohetkellä tietoinen kantamastaan taudista. Siten klamydian tarttuminen ei ole Myllymäen syyllisyyttä lisäävä seikka.

Myllymäen teko on jäänyt yksittäiseksi sukupuoliyhteydeksi ***kanssa. Tekoon ei ole liittynyt Myllymäen taholta pakottamista tai painostamista. Myllymäki on ollut tekoaikaan 19-vuotias eli varsin nuori henkilö. Tekoon ei liity sellaisia piirteitä, että sitä tulisi pitää kokonaisuutena arvostellen törkeänä. Näin ollen Myllymäen syyksi luetaan perusmuotoinen lapsen seksuaalinen hyväksikäyttö.

Rangaistusseuraamus

Vastaaja Miro Myllymäki on tuomittu 18.9.2012 vastaavanlaisesta teosta ehdolliseen vankeusrangaistukseen. Nyt syyksiluettava teko on tehty 18.-19.6.2012 eli myös se olisi voitu käsitellä yhdessä ensimmäisen teon kanssa. Teoista olisi määrätty näin menetellen yhteinen ehdollinen vankeusrangaistus. Myllymäelle tulee siten määrätä nyt syyksiluetusta teosta ehdollinen vankeusrangaistus ja rangaistusta määrättäessä tulee ottaa huomioon Myllymäelle 18.9.2012 määrätty rangaistusseuraamus.

Yksityisoikeudellinen korvausvelvollisuus

Oikeudelle esitettyjen lääkärinlausuntojen perusteella voidaan todeta, että ***on todettu teon jälkeen vakava-asteisia psyykkisiä oireita, joihin hän on saanut lääkehoitoa. Psyykkisen tilan heikkenemiseen on kuitenkin voinut vaikuttaa tekoa edeltänyt seksuaalissävytteinen viestittely muiden miesten kanssa, mihin ***on oikeudessa kuultuna viitannut. Näin ollen Myllymäen tekoa ei voida pitää yksinomaisena syynä ***psyykkisen tilan heikentymiseen.

Arvioitaessa kohtuullisen kärsimyskorvauksen määrää on otettu lisäksi huomioon, että sukupuoliyhteyksiä Myllymäen ja ***välillä on ollut yksi ja ***on tekohetkellä ollut lähes 14-vuotias.

Tilapäisestä haitasta kohtuulliseksi korvaukseksi katsotaan 800 euroa, joka kattaa ***tarttuneen klamydian ja teosta mahdollisesti hetkellisesti aiheuttaneen kivun tuntemuksen.

Oikeudenkäyntikulut

Kysymys on ollut rikosasiasta, jossa syyttäjä on ajanut syytettä asianomistajan oikeudenkäyntiavustajan tehtävän rajoituksessa pääasiassa korvausvaatimusten esittämiseen ja ajamiseen oikeudessa. Tähän nähden ja ottaen huomioon asian laatu sekä laajuus asianomistajan oikeudenkäyntiavustajan kohtuullisina valmistelutoimenpiteiden määränä voidaan pitää viiden tunnin työtä.

Pirkanmaan käräjäoikeus
4

Tuomiolauselma

13/110554

20.08.2013

Asianumero
R 13/1923

Vastaaja Miro Aleksi Myllymäki, 280393-2031

Syyksi luettu rikos

1. Lapsen seksuaalinen hyväksikäyttö
18.06.2012 - 19.06.2012
Rikoslaki 20 luku 6 §

Rangaistusseuraamukset

Vankeus
8 kuukautta vankeutta
Vankeusrangaistus on ehdollinen.
Koeaika päättyy 20.8.2015
Vastaaja tuomitaan valvontaan yhden vuoden kolmen kuukauden ajaksi.
Valvonta-aika päättyy viimeistään, kun ehdollisen vankeuden koeaika loppuu.
Ehdollinen rangaistus voidaan määrätä pantavaksi täytäntöön, jos tuomittu tekee koeaikana rikoksen, josta hänet tuomitaan ehdottomaan vankeuteen ja josta syyte on nostettu vuoden kuluessa koeajan päättymisestä.

Korvausvelvollisuus

Valtion varoista maksetaan Miro Myllymäen puolustajaksi määrätylle asianajaja Kari Rauhalalle palkkioksi 900 euroa eli arvonlisäveroineen yhteensä 1116 euroa, mikä määrä jää valtion vahingoksi.

Miro Myllymäki veloitetaan suorittamaan

- ***henkisestä kärsimyksestä 3000 euroa ja tilapäisestä haitasta 800 euroa eli yhteensä 3800 euroa korkolain 4 § 1 momentin mukaisine korkoineen 18.6.2012 lukien, asianosaiskuluista 200 euroa korkolain 4 §:n 1 momentin mukaisine korkoineen 20.9.2013 lukien ja oikeudenkäyntikuluista 1984 euroa korkolain 4 §:n 1 momentin mukaisine korkoineen 20.9.2013 lukien ja

- *** todistajan palkkiona 50 euroa.

Vaatimukset hylätään enemmälti.

Muutoksenhaku

Annettiin muutoksenhakuohje.

Asianomistaja *** on määräajassa hyväksytysti ilmoittanut tyytymättömyyttä koko tuomioon.

Valituksen määräpv: 19.09.2013

Vastavalituksen määräpv: 03.10.2013

Lainvoimaisuus

Tuomio ei ole lainvoimainen

Allekirjoitus

Käräjätuomari Antti Tapanila