







A28 op. 9

STANFORD UNIVERSITY
LIBRARIES

JAN 07 1985

ЛѢТОПІСЬ ЗАПЯТІЙ

АРХЕОГРАФИЧЕСКОЙ КОММІССІИ

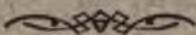
за 1900 годъ

ВЫПУСКЪ ТРИНАДЦАТЫЙ

ПОДЪ НАВЛЮДЕНИЕМЪ

v. 13

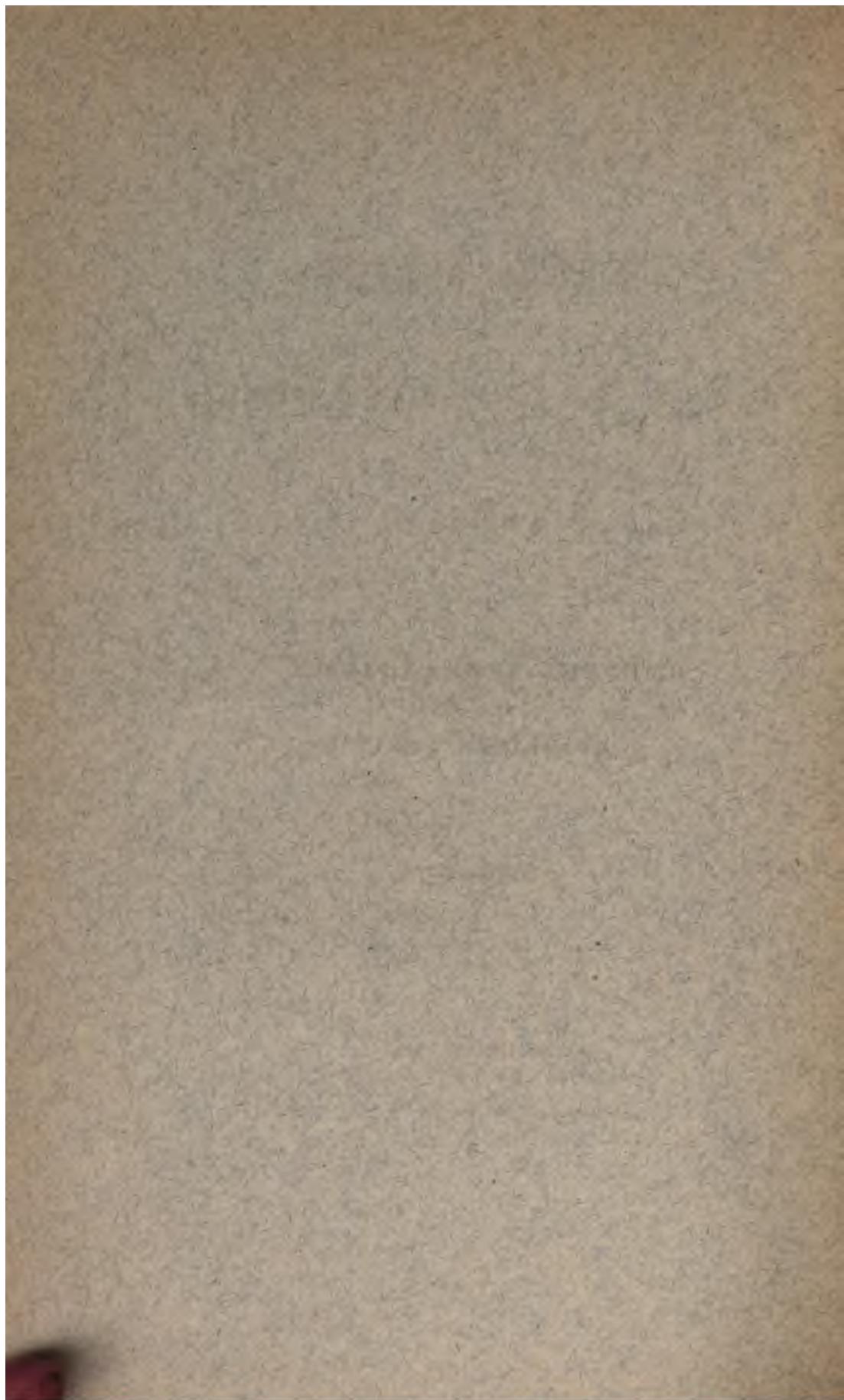
ПРАВИТЕЛЯ ДѢЛЪ



С.-ПЕТЕРБУРГЪ

СЕПАТСКАЯ ТИПОГРАФІЯ

1901



ЛѢТОНИСЬ ЗАНЯТІЙ

АРХЕОГРАФИЧЕСКОЙ КОММИССІИ

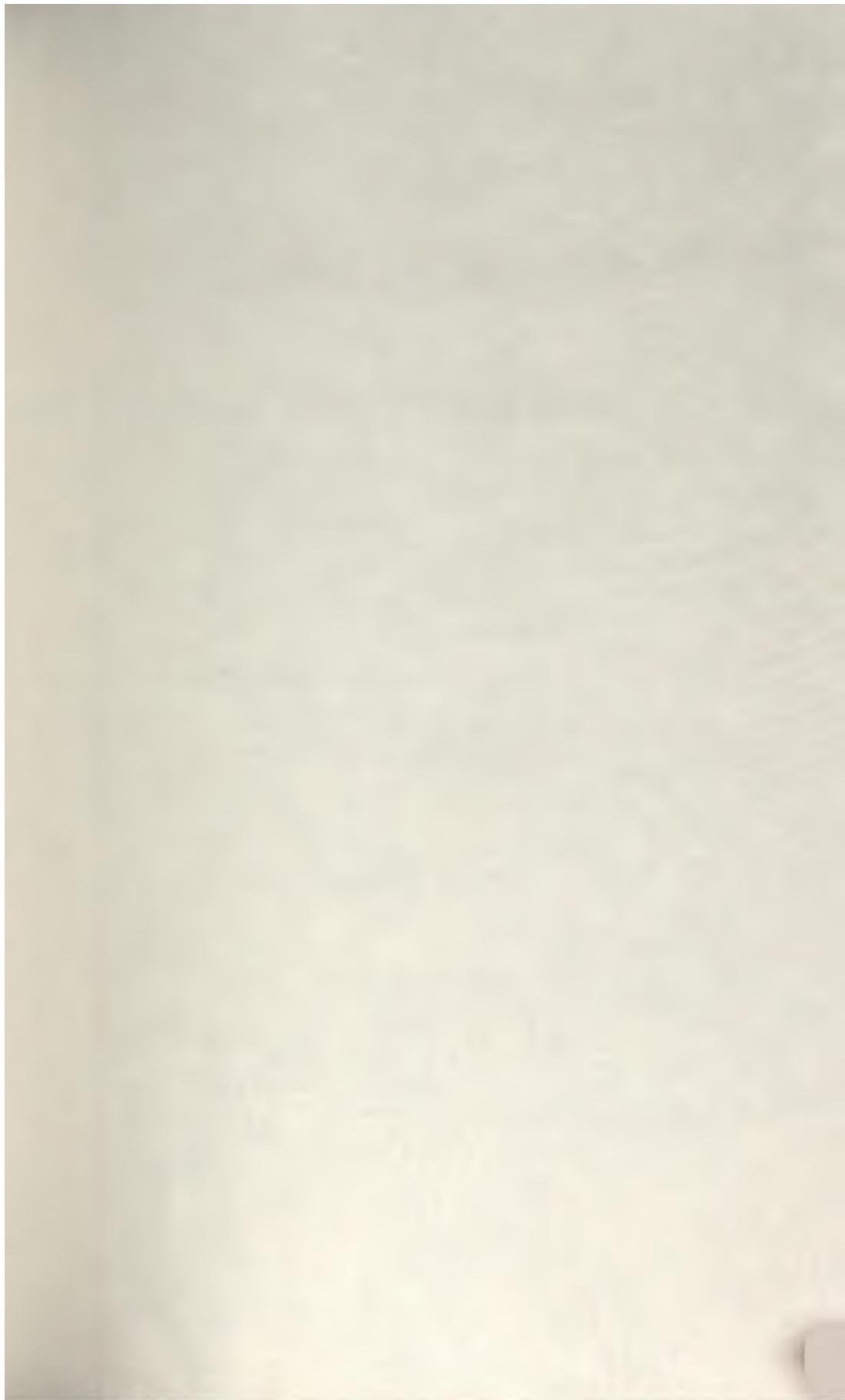
за 1900 годъ

ВЫПУСКЪ ТРИНАДЦАТЫЙ *v. 13*
ПОДЪ НАБЛЮДЕНИЕМЪ
ПРАВИТЕЛЯ ДѢЛЪ

С.-ПЕТЕРБУРГЪ
СЕНАТСКАЯ ТИПОГРАФІЯ
1901

Печатано по определению Археографической Комиссии
Министерства Народного Просвещения.







A₂₈ 8P 8P

STANFORD UNIVERSITY
LIBRARIES

JAN 07 1985

ЛѢТОПІСЬ ЗАНЯТІЙ

АРХЕОГРАФИЧЕСКОЙ КОММІССІИ

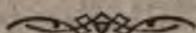
за 1900 годъ

ВЫПУСКЪ ТРИНАДЦАТЫЙ

ПОДЪ НАБЛЮДЕНИЕМЪ

v. 13

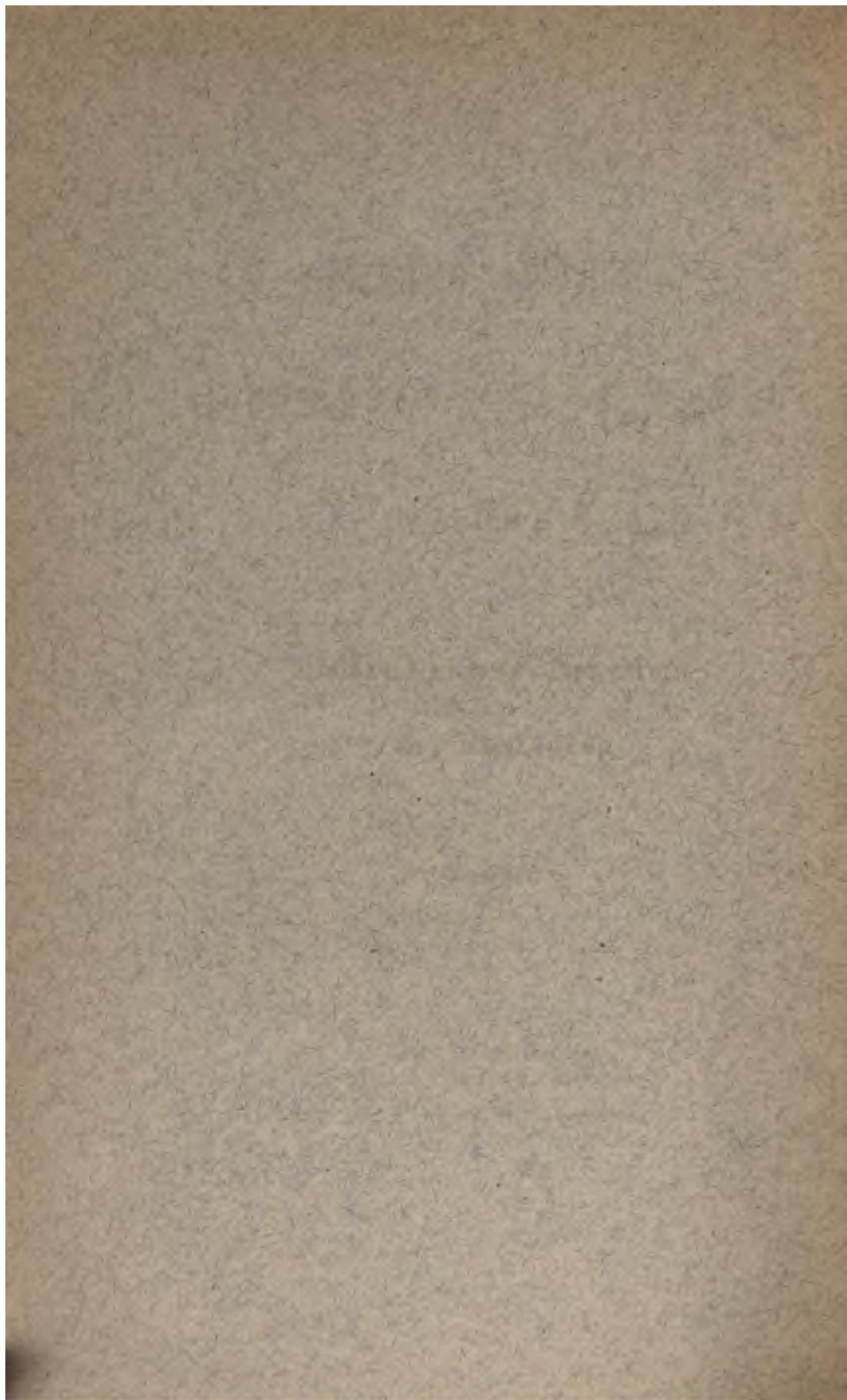
ПРАВИТЕЛЯ ДѢЛЪ



С.-ПЕТЕРВУРГЪ

СЕНАТСКАЯ ТИПОГРАФІЯ

1901



ЛІТОНИСЬ ЗАНЯТІЙ
АРХЕОГРАФИЧЕСКОЇ КОМІССІІ

за 1900 годъ

ВЫПУСКЪ ТРИНАДЦАТЫЙ : v. 13
ПОДЪ НАБЛЮДЕНИЕМЪ
ПРАВИТЕЛЯ ДѢЛЪ

С.-ПЕТЕРБУРГЪ
СЕНАТСКАЯ ТИПОГРАФІЯ
1901

Печатано по определению Археографической Комиссии
Министерства Народного Просвещения.

Тринадцатый выпускъ «Лѣтописи Занятій» есть
первый, выходящій на новыхъ основаніяхъ, о которыхъ
было сказано въ предисловіи къ XII-му выпуску.

ОГЛАВЛЕНИЕ.

	<i>Стран.</i>
1. Извлечение изъ протоколовъ засѣданій Коммиссіи за 1900 годъ	1— 61
2. Личный составъ Коммиссіи (1 января 1901).	62— 64
3. Краткій списокъ изданий Коммиссіи (31 декабря 1900). . .	65— 74
4. Списки книгъ, поступившихъ въ библіотеку Коммиссіи, за прежнее время	75—164
5. Указатель.	165—168
<hr/>	
1. Житіе преподобного Евфросина Синеозерскаго. Приготовилъ къ печати Сотрудникъ Коммиссіи С. А. Адріановъ . . .	1—32
2. О Суздальскомъ спискѣ Западно-Русской Лѣтописи. А. А. Шахматова	1—16
3. Описание документовъ собрания Ходоровича, принадлежащихъ Археографической Коммиссіи. Составилъ Сотрудникъ Ком- миссіи Н. Ф. Чуриловский	1—74
4. Мелкія замѣтки къ Воскресенской лѣтописи. Сотрудника Коммиссіи А. Е. Прѣснякова	1—10
5. Приказъ Великаго Государя Тайныхъ Дѣлъ. Проф. И. Гурланда	1—36
6. Жалованная грамота князя Юрия Лынгвеневича боярину Во- ронцу ноября 1455 года. (Съ приложеніемъ снимка съ подлинной грамоты) Сообщ. П. А. Гильтебрандъ . . .	1—4

ИЗВЛЕЧЕНИЯ

ИЗЪ ПРОТОКОЛОВЪ

АРХЕОГРАФИЧЕСКОЙ КОММИССИИ

МИНИСТЕРСТВА НАРОДНАГО ПРОСВѢЩЕНИЯ

за 1900 годъ



С.-ПЕТЕРБУРГЪ
СЕНАТСКАЯ ТИПОГРАФІЯ
1901

**Печатано по определению Археографической Комиссии
Министерства Народного Просвещения.**

ИЗВЛЕЧЕНИЯ ИЗЪ ПРОТОКОЛОВЪ ЗАСѢДАНІЙ АРХЕОГРАФИЧЕСКОЙ КОММИССІИ.

482-ое засѣданіе, 5-го февраля 1900 года.

Присутствовали: Предсѣдатель Л. Н. Майковъ; Членъ и Правитель Дѣлъ П. А. Гильтебрандъ; Члены: А. П. и Н. П. Барсуковы, И. А. Бычковъ, В. Г. Дружининъ, Н. П. Лихачевъ, И. В. Помаловскій и Г. О. Штендманъ.

П.— Г. Предсѣдатель сообщилъ о своемъ представлении Государю Императору 11 января съ новыми изданіями Археографической Коммиссіи, при разсмотрѣніи которыхъ Его Величеству угодно было обратить особенное вниманіе на полезность Указателя къ Полному Собранию Русскихъ Лѣтописей.

Определено: записать о семъ въ протоколъ.

IV.—Правитель Дѣлъ доложилъ, что С. М. Сироткинъ, подъ наблюденіемъ котораго печатается въ Московской Синодальной Типографіи 10-й выпускъ Великихъ Макарьевскихъ Миней, оставилъ въ концѣ прошлаго года мѣсто Помощника Синодального Ризничаго. Печатаніе этого выпуска остановилось еще съ июня прошлаго года на 30-мъ листѣ (5-е число декабря, Саввы Освященнаго), вслѣдствіе служебныхъ обязанностей Сироткина по приему рукописей Чудовскаго монастыря. Съ просьбой объ опредѣленіи количества материала, помѣщающагося въ Макарьевской

Минеѣ подъ 5-мъ числомъ декабря и оставшагося пока ненапечатаннымъ, Правитель Дѣлъ обратился къ Справщику Московской Синодальной Типографіи А. Н. Соловьеву (кандидату Московской Духовной Академіи), который 1-го февраля посыпалъ Синодальную Библіотеку и прислалъ слѣдующую справку: «Считая отъ л. 131 в., которымъ оканчивается напечатанный 30-й листъ, въ пятомъ числѣ еще двадцать восемь листовъ. Шестое число начинается на л. 159 б. Содержаніе этихъ 28-ми листовъ слѣдующее: лл. 132—149 продолженіе житія Саввы; 150—157 похвала Кирилла монаха; 157 об. чистый; 158—159 б. памяти изъ пролога (Саввы, Диогена, Аверкія, Іоанна, Каріона и Захарія). Затѣмъ слово: яко страннопріимство боле есть постническаго и пустыннаго житія, и поученіе отъ Лимониса. По приблизительному подсчету, эти 28 листовъ оригинала должны превратиться въ 7 печатныхъ». Къ этому А. Н. Соловьевъ добавляетъ, что въ Библіотекѣ онъ случайно встрѣтилъ С. М. Сироткина и спросилъ его относительно продолженія 10-го выпуска. «Онъ отвѣтилъ, что не можетъ сей-часъ сказать, когда доставить матеріалъ для набора, но что вообще продолжать это дѣло будетъ». Въ виду вышеизложеннаго, а также и того обстоятельства, что 10-й выпускъ печатается уже три года и ожидается многими, возникаетъ вопросъ: не будетъ ли во многихъ отношеніяхъ полезно, закончивъ пятое число декабря, выпустить въ свѣтъ 10-й выпускъ, съ необходимымъ къ нему предисловіемъ?

Определено: 1) допечатавъ пятое число декабря, выпустить въ свѣтъ 10-й выпускъ Великой Макарьевской Минеи, приложивъ къ оному предисловіе; 2) уведомить о семъ г. Сироткина и просить его, чтобы безотложно приступилъ къ скорѣшему окончанію выпуска; 3) А. Н. Соловьева благодарить за доставленіе справки о статьяхъ подъ пятымъ числомъ декабря.

VI.—Правитель Дѣлъ доложилъ, что Петербургская Синодальная Типографія, будучи крайне стѣснена въ помѣщениіи для склада чистыхъ листовъ и опасаясь за сохранность изданий Комиссіи, начатыхъ, но не оконченныхъ, отъ возможныхъ случайностей, просила Комиссію принять изъ типографіи эти изданія. Для приема былъ назначенъ сотрудникъ Комиссіи Н. Ф. Чуриловский, который нынѣ доносить, что подъ его наблюденіемъ

передано изъ Типографіи въ Комміссію слѣдующія четыре изданія:
 1) третья книга Актовъ Холмогорской и Устюжской епархіи (1—23 листы, въ количествѣ 420 экземпляровъ, изъ нихъ 20 на веленевой бумагѣ); 2) первый томъ Литовской Метрики 1—49 листы, въ 500 экземплярахъ (изъ нихъ 25 на велен. бум.);
 3) Указатель къ Актамъ Юридическимъ (листы 1—19, въ 500 экз., изъ нихъ 25 веленевыхъ); 4) Сибирскія Лѣтописи (полулисты 31—50, въ количествѣ 532 экз., изъ нихъ 100 съ большими помяями, и 32 веленевыхъ).

Определено: принять къ свѣдѣнію, и письмо г. Чуриловского приложить къ протоколу.

VIII.—П. А. Гильтебрандъ, въ качествѣ редактора 3-ей книги «Памятниковъ полемической литературы въ Западной Руси», довелъ до свѣдѣнія Комміссіи, что имъ сданы въ наборъ: часть указателя (лица и мѣста вмѣстѣ), оглавление и опечатки и часть примѣчаній, въ которыхъ, между прочимъ, входитъ описание трехъ старопечатныхъ книгъ, изданныхъ Гедеономъ Балабаномъ; этими тремя книгами исчерпывается все вышедшее изъ типографій Стратинской и Крилосской, и потому желательно бы видѣть въ текстѣ описанія точные снимки съ заглавныхъ страницъ Стратинскихъ Служебника и Требника и Крилоскаго Учительнаго Евангѣлія, а также съ нѣсколькихъ строкъ Служебника, набраннаго чрезвычайно рѣдкимъ шрифтомъ, напоминающимъ древнѣйшій уставъ.

Определено: разрѣшить снять снимки съ названныхъ старопечатныхъ книгъ.

IX.—Правитель Дѣль доложилъ, что: а) известный издатель «Архива Сангушковъ», Сигизмундъ Владиміровичъ Люб-Радымінскій, пишущій въ настоящее время исторію рода Сангушковъ, проситъ выдать ему, только для его личнаго ознакомленія и пользованія, чистые листы I-го тома Литовской Метрики, и б) профессоръ Университета св. Владимира П. В. Голубовскій просить выслать два экземпляра (для него и профессора Н. П. Дащенка) Литовской лѣтописи, по списку Красинскихъ, напечатанной Комміссіею въ 1893 году и раздававшейся на Виленскомъ Археологическомъ Съездѣ, но пока не выпущенной въ свѣтъ.

Определено: 1) предоставить личному усмотрѣнію редактора Литовской Метрики вопросъ объ удовлетвореніи просьбы Любы-Радыминскаго о высылкѣ ему чистыхъ листовъ Метрики; 2) профессора Голубовскаго уведомить, что просимаго имъ изданія Литовской лѣтописи, по списку Красинскихъ, Коммиссія еще не печатала; пробные же оттиски сего изданія (несколько страницъ, въ самомъ маломъ количествѣ экземпляровъ) всѣ разошлись безъ остатка.

XI.—Доложено, что за проданныя въ Москвѣ при Главномъ Архивѣ Министерства Иностранныхъ Дѣлъ изданія Коммиссіи выручено въ 1899 году 133 руб. 20 коп.

XII.—Доложенъ подробный годовой отчетъ о продажѣ и расходѣ изданій за 1899 годъ. Изъ него видно, что здѣсь, въ Петербургѣ, продано 402 тома и безденежно разослано 314 томовъ. За проданные 402 тома выручено 804 руб. 75 коп. Кромѣ того, въ Москвѣ продано при Главномъ Архивѣ Министерства Иностранныхъ Дѣлъ на 133 р. 20 коп. А всего выручено въ 1899 году 937 руб. 95 коп.

Определено: принять къ свѣдѣнію, и отчетъ приложить къ протоколу *.

XIII.—Доложенъ подробный списокъ книгъ, поступившихъ въ библіотеку Археографической Коммиссіи въ 1899 году. Изъ него видно, что поступило: а) книгъ на Русскомъ языке 229 названій въ 316 томахъ, б) на иностранныхъ языкахъ 24 названія въ 36 томахъ. А всего на Русскомъ и на иностранныхъ языкахъ 253 названія въ 352 томахъ. Въ томъ числѣ пожертвовано Г. Предсѣдателемъ 156 томовъ.

Определено: принять къ свѣдѣнію, а списокъ приложить къ протоколу **.

XIV.—Доложено, что съ 1-го января по 5-е февраля 1900 года продано изданій Коммиссіи 88 томовъ на сумму 178 руб 90 коп. За то же время въ библіотеку Коммиссіи поступило книги

*) Напечатанъ въ XII-мъ выпускѣ «Лѣтописи Занятій».

**) См. ниже, въ особомъ приложении.

на Русскомъ языке 18 названий въ 21 томѣ и на Французскомъ 1 название въ 2-хъ томахъ, а всего 19 названий въ 23-хъ томахъ.

483-е засѣданіе, 29-го февраля 1900 года.

Присутствовали: Предсѣдатель Л. Н. Майковъ; Членъ и Правитель Дѣлъ П. А. Гильтебрандтъ; члены: В. Г. Дружининъ, А. С. Лаппо-Данилевскій, Н. П. Лихачевъ, С. О. Платоновъ и Г. Ф. Штендманъ.

III.—Членъ Коммиссіи С. О. Платоновъ сообщилъ о результатахъ своихъ занятій въ Москвѣ въ январѣ 1900 года. Главною цѣлью поѣздки было непосредственное ознакомленіе съ лицевыми лѣтописцами Синодальной Библіотеки. Къ сожалѣнію, случайныя обстоятельства, именно—перемѣна въ личномъ составѣ Библіотеки и сопряженная съ симъ провѣрка рукописей и передача ихъ новому лицу, помѣшили осмотру лицевыхъ лѣтописцевъ съ должною тщательностью и подробностью. Зато справки въ другихъ библіотекахъ Московскихъ оказались небезполезными: пришлось убѣдиться, что въ Типографской Библіотекѣ нѣть ни одной лѣтописи, пригодной для работъ по изданію Никоновской лѣтописи; равнымъ образомъ, и въ библіотекѣ Архива Министерства Иностранныхъ Дѣлъ не было обнаружено ни одного лѣтописнаго свода одной съ Никоновскимъ редакцією. Поэтому кругъ рукописей, привлеченныхъ къ работамъ по изданію Никоновской лѣтописи, долженъ остаться безъ измѣненія, до того времени, пока не дойдетъ очередь до лицевыхъ списковъ Синодальной Библіотеки, описывающихъ события XVI столѣтія.

Въ заключеніе, С. О. Платоновъ заявилъ, что ему необходимо для изданія XII-го тома Полного Собрания Русскихъ лѣтописей такъ-называемый Шумиловскій списокъ лицевой лѣтописи (F. IV. № 232), хранящійся въ Императорской Публичной Библіотекѣ.

Определено: докладъ С. О. Платонова принять къ свѣдѣнію, и Шумиловскій списокъ выписать изъ Публичной Библіотеки въ Коммиссію.

VII.—Московскій Общій Отдѣлъ Архива Министерства Императорскаго Двора просить Коммиссію выслать ея изданія.

Определено: послать послѣдній краткій списокъ изданій, съ указанными въ немъ цѣнами, увѣдомить, что Коммиссія бесплатно высылаетъ свои изданія только въ обмѣнъ на изданія же.

VIII.—Доложено, что съ 5 по 29-е февраля продано 29 томовъ изданій Коммиссіи на сумму 59 рублей; а вырученная сумма за январь (178 р. 90 коп.) внесена въ Главное Казначейство. За тотъ же періодъ въ библіотеку Коммиссіи поступило книгъ на Русскомъ языке 20 названій въ 27 томахъ и на иностраннныхъ языкахъ 4 названія въ 5 томахъ, всего 24 названія въ 32 томахъ.

485-ое (чрезвычайное) и 486-ое (обыкновенное) засѣданія, 28-го апрѣля 1900 года.

Присутствовали: Предсѣдательствующій Г. О. Штендманъ; Членъ и Правитель Дѣлъ П. А. Гильтебрандъ; Члены: И. А. Бычковъ, В. Г. Дружининъ, А. С. Лаппо-Данилевскій, Н. П. Лихачевъ, С. О. Платоновъ и И. В. Помяловскій.

I.—Предъ открытиемъ засѣданія, была отслужена панихида по скончавшемся 7-го апрѣля Предсѣдателю Л. Н. Майкову.

II.—По открытии чрезвычайного засѣданія, Правитель Дѣлъ объяснилъ, что онъ обращался къ Г. Министру Народнаго Просвѣщенія съ представлениемъ, на которое получилъ отвѣтъ отъ 19 апрѣля за № 10272 слѣдующаго содержанія:

«Господину Правителю Дѣлъ Археографической Коммиссіи.

«Вслѣдствіе представлениія отъ 14-го апрѣля сего года, за № 112, имѣю честь увѣдомить Ваше Превосходительство, что, за смертью Предсѣдателя Археографической Коммиссіи Тайнаго Советника Майкова, я разрѣшаю вамъ временно созывать членовъ означенной Коммиссіи для рѣшенія текущихъ дѣлъ въ засѣданіяхъ, въ которыхъ предсѣдательствовалъ бы по избранію Коммиссіи одинъ изъ ея членовъ.

(Подписано:) «Министръ Народнаго Просвѣщенія Боголѣбовъ.

«Директоръ В. Рахмановъ».

III.—На основаніи распоряженія Г. Министра Народнаго Просвѣщенія, собравшіеся Члены Коммиссіи выбрали изъ среды своей Предсѣдательствующимъ Г. О. Штендмана.

IV.—Правитель Дѣлъ прочелъ слѣдующее воспоминаніе о покойномъ Предсѣдателѣ Л. Н. Майковѣ:

«Менѣе года (на одинъ мѣсяцъ съ одною недѣлею) пробылъ Леонидъ Николаевичъ нашимъ Предсѣдателемъ, и 7-го апрѣля ушелъ отъ насъ въ путь всїя земли, въ путь отцовъ и дѣдовъ.

«Но и въ столь короткій срокъ, Леонидъ Николаевичъ, обремененный вице-президентствомъ въ Академіи, огромною работою надъ Пушкинымъ, а еще болѣе тяжкимъ недугомъ, весь свой небольшой досугъ удѣлилъ Коммиссіи.

«Во первыхъ, онъ началъ съ начала. Онъ ввелъ къ намъ симпатичный обычай Французской Академіи, по которому преемникъ даетъ подробную характеристику своего предшественника. Этотъ свой первый шагъ Л. Н. исполнилъ мастерски и далъ намъ обширный обзоръ дѣятельности Аѳанасія Федоровича Бычкова. Въ этомъ сказался и большой умъ: поминая добрымъ словомъ людей, прежде насъ бывшихъ, и относясь съ уваженіемъ къ ихъ памяти, мы получаемъ изъ ихъ жизни и опыта руководственныя указанія для дальнѣйшей дѣятельности.

«Въ бесѣдахъ своихъ со мною Л. Н. не однажды обращалъ вниманіе на необходимость обновленія «Лѣтописи Занятій», въ томъ смыслѣ, чтобы выпуски ея появлялись ежегодно въ первыхъ мѣсяцахъ и содержали въ себѣ, главнымъ образомъ, извлеченіе изъ протоколовъ за истекшій годъ, съ подробными отчетными свѣдѣніями по библіотекѣ, продажѣ изданий и т. п., съ описаніемъ рукописей Коммиссіи, безъ погони за непремѣннымъ наполненіемъ всѣхъ рубрикъ программы. Ежегодное появленіе въ началѣ года выпусковъ «Лѣтописи Занятій» конечно оживило бы дѣятельность Коммиссіи и увеличило бы сношенія съ нею ученыхъ читателей и пріобрѣтателей ея изданий. Въ этомъ смыслѣ Л. Н. и сбирался сдѣлать, еще въ мартовскомъ засѣданіи, заявленіе о порученіи редакціи «Лѣтописи Занятій» бюро Коммиссіи и о приступленіи къ печатанію 12-го выпуска теперь же, съ такимъ разсчетомъ, чтобы онъ вышелъ въ началѣ 1901 года.

«Въ февралѣ нынѣшняго года Л. Н., все болѣе и болѣе утомляясь и какъ бы предчувствуя приближеніе своего смертнаго часа, совѣтовался со мною о томъ—кому бы передать лежавшія на

немъ два издания Комиссии: а) Письма іезуитовъ и б) Сибирскія Лѣтописи. Предположили: для первого издания просить проф. Юрьевскаго Университета Е. Ф. Шмурло, а для второго магистра Русской исторіи С. М. Середонина, но съ тѣмъ, чтобы то и другое было выпущено, по возможности, въ нынѣшнемъ же году.

«Почти четверть вѣка (съ 5 марта 1876 г.) прослужилъ Л. Н. въ Комиссии, и принесъ ей не мало пользы своимъ участиемъ въ ея засѣданіяхъ, своими совѣтами, сообщеніями и исполненіемъ разныхъ поручений. За это время имъ изданы: 1) Описание (покойного Артемьева) рукописей Казанскаго Университета, 2) 10-й выпускъ «Лѣтописи Занятій» и 3) Пятидесятилѣтие Археографической Комиссии. Благодарнаго воспоминанія заслуживаетъ пребываніе его въ должности Правителя Дѣлъ около семи лѣтъ.

«Память Л. Н. мы почтили Западнымъ обычаемъ—воздвиженіемъ вѣнка на его гробъ. Думаю, что слѣдуетъ воздать ему большими, именно: помѣстить его портретъ въ «Лѣтописи Занятій», вмѣстѣ съ подробною біографіею; помѣстить упомянутый выше его обзоръ дѣятельности А. Ф. Бычкова. И вообще на будущее время—помнить не вѣнками, а портретами и біографіями въ «Лѣтописи Занятій».

«Вѣчная память Леониду Николаевичу».

Память покойного была почтена вставаніемъ, и послѣ этого—чрезвычайное засѣданіе было закрыто.

Вслѣдъ за чрезвычайнымъ засѣданіемъ, было открыто, въ томъ же составѣ Членовъ, обыкновенное засѣданіе, въ которомъ происходило слѣдующее:

II.—Прочтено отношеніе г. Министра Народнаго Просвѣщенія, отъ 16 марта 1900 г. № 7211, на имя Предсѣдателя о томъ, что Государь Императоръ, изволивъ признать полезнымъ составленіе обзоровъ дѣятельности высшихъ установленій Имперіи и отдѣльныхъ вѣдомствъ за приснопамятное Царствованіе Его Августѣйшаго Родителя Императора Александра III, въ 22 день іюля 1899 года Высочайше повелѣть соизволилъ: 1) всѣмъ Министрамъ и Главноуправляющимъ отдѣльными частями нынѣ же приступить къ составленію общихъ обзоровъ дѣятельности

ввѣренныхъ имъ вѣдомствъ за время съ 1 марта 1881 г. по 20-е октября 1894 г. и 2) срокомъ для поднесенія Его Величеству таковыхъ общихъ обзоровъ, въ печатныхъ оттискахъ, назначить 1-е января 1901 года. На основаніи сего Высочайшаго повелѣнія, Г. Министръ проситъ доставить, въ возможно непродолжительномъ времени и, по возможности, въ скжатомъ видѣ, въ Министерство обзоръ дѣятельности Археографической Коммиссіи за указанное время.

Определено: поручить Правителю Дѣлъ изготовить требуемый обзоръ къ слѣдующему засѣданію.

III.—Прочтено отношеніе Министерства Народнаго Просвѣщенія, отъ 25 апрѣля 1900 г., № 10875, по вопросу о проектируемыхъ новыхъ правилахъ для бесплатной пересылки по почтѣ казенной корреспонденціи.

Определено: увѣдомить Министерство о томъ, что Археографическая Коммиссія, какъ видно изъ приложенныхъ къ министерскому отношенію материаловъ, должна быть причислена къ первой категоріи, причемъ къ увѣдомленію приложить цифры пересылаемой Коммиссіею корреспонденціи за послѣдніе три полныхъ года (1897, 1898 и 1899).

IV.—Прочтено письмо проф. Юрьевскаго университета Е. Ф. Шмурло къ Л. Н. Майкову, съ изъявленіемъ готовности принять на себя редакцію уже сдѣланныхъ и составленіе иѣкоторыхъ новыхъ примѣчаній къ «Письмамъ іезуитовъ», но безъ обѣщанія выполнить этотъ трудъ непремѣнно въ текущемъ году.

Определено: просить Г. Предсѣдательствующаго войти въ сношеніе и переговоры по сему поводу съ проф. Шмурло.

V.—Было разсужденіо о другомъ, оставшемся послѣ Л. Н. Майкова неоконченнымъ, изданіи, именно—о Сибирскихъ Лѣтописяхъ. При этомъ выяснилось, что текстъ совершенно готовъ и отпечатанъ; указатель, составленный В. В. Майковымъ, также готовъ и находится пока въ рукописи. Нѣть только предисловія. Это обстоятельство озабочивало покойнаго Л. Н., и онъ, чрезъ посредство В. Г. Дружинина, вступилъ въ переговоры о составленіи сего предисловія съ С. М. Середонинымъ, который изъявилъ готовность написать оное.

Определено: 1) просить В. Г. Дружинина окончательно усвоиться съ С. М. Середонинымъ о составленіи предисловія; 2) поручить сотруднику Комміссіи В. В. Майкову приступить къ набору и печатанію указателя къ Сибирскимъ Лѣтописямъ.

VIII.—В. Г. Дружининъ заявилъ о необходимости выписать для него изъ Московскаго Главнаго Архива Министерства Иностранныхъ Дѣль новой связки Донскихъ Дѣль № 5, взамѣнъ возвращаемой № 4.

Определено: исполнить просьбу В. Г. Дружинина. IX.—Прочтено предисловіе А. М. Ловягина къ Путешествію фанъ-Кленка.

Определено: одобрить, а рукопись этого предисловія, исправленную Л. Н. Майковымъ, приложить къ протоколу.

X.—Прочтена просьба Ферганскаго Областнаго Музея о бесплатной высылкѣ изданій Комміссіи.

Определено: уведомить Музей, что изданія Комміссіи могутъ быть высланы за плату, съ уступкою 20%, и послать ему Списокъ изданій Комміссіи.

XI.—Редакторъ третьей книги „Памятниковъ полемической литературы въ Западной Руси“ обратился съ просьбою о разрѣшении получить 100 экземпляровъ съ 1-го примѣчанія къ этой книгѣ, посвященнаго разсмотрѣнію издательской дѣятельности Гедеона Балабана.

Определено: разрѣшить просимые 100 экземпляровъ оттисковъ статьи о Гедеонѣ Балабанѣ.

XIV.—Съ 29 марта по 28 апрѣля изданій Комміссіи продано 42 тома на сумму 85 руб. 60 коп., а всего съ прежде поступившими (138 р. 25 к.) имѣется налицо 223 руб. 85 коп. За то же время въ библіотеку Комміссіи поступило книгъ на Русскомъ языке 12 названій въ 17 томахъ и на Чешскомъ 1 название въ 5 томахъ, всего 13 названій въ 22 томахъ.

487-ое засѣданіе, 22-го мая 1900 года.

Присутствовали: Предсѣдательствующій Г. О. Штендманъ; Членъ и Правитель Дѣль П. А. Гильтебрандъ; Члены: И. А. Бычковъ, В. Г. Дружининъ, С. О. Платоновъ и И. В. Помяловскій.

III.—Правитель Дѣлъ прочелъ проектъ краткаго отчета о дѣятельности Археографической Комиссіи въ царствованіе Императора Александра III (1881—1894).

Определено: по сдѣланіи указанныхъ небольшихъ дополненій отослать этотъ отчетъ въ Департаментъ Народнаго Просвѣщенія.

V.—Прочтено предложеніе Членовъ Комиссіи: С. Ф. Шлатопова, В. Г. Дружинина, Г. Ф. Штендмана, И. В. Помяловскаго, И. А. Бычкова и П. А. Гильтебранда о выборѣ въ Члены Комиссіи Академика А. А. Шахматова.

Определено: предложеніе приложить къ протоколу, и выборъ А. А. Шахматова произвести въ слѣдующемъ (осеннемъ) засѣданіи.

VI.—И. А. Бычковъ, отъ имени Сотрудника Комиссіи В. В. Майкова, сообщилъ, что Майковымъ составленъ и приготовленъ къ печати указатель лицъ и мѣстъ къ Сибирскимъ Лѣтописямъ; и если нуженъ предметный, онъ, Майковъ, имъ займется инымъ лѣтомъ.

Определено: поручить В. В. Майкову составить предметный указатель къ Сибирскимъ Лѣтописямъ теперь же, руководствуясь, какъ образцомъ, таковыми же указателемъ къ Лаврентьевской Лѣтописи, въ редакціи А. Ф. Бычкова.

VII. Было разсуждаемо о поступающихъ по временамъ просьбахъ отъ частныхъ лицъ о даровой выдачѣ изданій Комиссіи.

Определено: на будущее время выдавать даромъ частнымъ лицамъ иѣкоторые изданія Комиссіи только въ обмѣнъ на сочиненія просителей приблизительно одинаковой стоимости и не излишня для библиотеки Комиссіи, но всякий разъ—съ вѣдома Комиссіи, или Г. Предсѣдателя.

XI. Доложено, что съ 28 апрѣля по 22 мая изданій Комиссіи продано 16 томовъ на сумму 31 руб. 40 коп. Сверхъ сего, отъ Томскаго Университета прислано 98 руб. 65 коп., но еще не получено списка изданій, которыя должны быть посланы въ названный Университетъ. За тотъ же періодъ въ библиотеку Ком-

миссії поступили книги: на Русскомъ языке 7 названий, а на иностранныхъ 11 названий, всего 18 названий въ 18 томахъ.

488-ое засѣданіе, 28-го сентября 1900 года.

Присутствовали: Предсѣдательствующій Г. Ф. Штендуманъ; Членъ и Правитель Дѣлъ П. А. Гильтебрандъ; Члены: И. А. Бычковъ, В. Г. Дружининъ, А. С. Лаппо-Данилевскій, С. Ф. Платоновъ и И. В. Помяловскій.

IV.—Въ 5-й статьѣ протокола прошлаго засѣданія записано о томъ, чтобы выборъ въ Члены Коммиссіи академика А. А. Шахматова былъ произведенъ, по обычаю, въ слѣдующемъ засѣданіи.

Определено: въ виду неполнаго собранія г.г. Членовъ Коммиссіи, выборы отложить до слѣдующаго засѣданія, имѣющаго быть подъ руководствомъ новаго Предсѣдателя, назначеніе кото-раго на днахъ ожидается.

VI.—Правитель Дѣлъ представилъ оконченный печатаніемъ, подъ редакціею А. М. Лоягина, томъ, содержащий въ себѣ Путешествіе фанъ-Кленка.

Определено: продажную цѣну этого тома назначить въ 3 руб., а редактору выдать бесплатно 5 экземпляровъ; объявление о но-вомъ изданіи напечатать въ «Новомъ Времени» и въ одной изъ Московскихъ газетъ.

VII.—Правитель Дѣлъ доложилъ, что и другое изданіе Коммиссіи—Греческій текстъ Катихизиса Феодора Студита оконченъ печатаніемъ; но не доставлено еще редакторомъ А. И. Попадопуло-Керамевсомъ предисловіе. Къ этому И. А. Бычковъ добавилъ, что, сколько ему известно, предисловіе это обѣщаетъ быть довольно сложнымъ, ибо въ ономъ г. Керамевсъ занялся сличеніемъ Греческихъ списковъ Катихизиса.

Определено: принять къ свѣдѣнію и просить г. Керамевса ускорить окончаніе порученнаго ему изданія.

IX. Суворовская Коммиссія при Николаевской Академіи Генерального Штаба обратилась съ просьбою къ Коммиссіи объ увѣдомленіи, не хранятся ли въ Коммиссіи Археографической какія либо Суворовскія реликвіи.

Определено: уведомить Суворовскую Комиссию, что Археографическая Комиссия не имѣть и не можетъ имѣть никакихъ Суворовскихъ реликвий, такъ какъ ея рукописныя собранія и издаваемые ею памятники и документы простираются только до 1700 года.

Х. Коллежскій Ассесоръ А. А. Чепурина, проживающій въ Суджанскомъ уѣздѣ, Курской губерніи, прислалъ одинъ столбецъ временъ Феодора Алексѣевича, съ уведомленіемъ, что у него есть еще подобные столбцы, и просилъ уведомить его, представляетъ ли что либо цѣнное присланный столбецъ.

Определено: уведомить г. Чепурина, чтобы онъ прислалъ и остальные имѣющіеся у него столбцы, для составленія болѣе определеннаго о нихъ мнѣнія.

XIV. Въ періодъ съ 22 мая по 28 сентября продано изданій Комиссіи 157 томовъ на сумму 273 руб. 30 коп., а съ прежде поступившими имѣется налицо 304 р. 70 коп.

За то же время въ Библіотеку Комиссіи поступило книгъ на Русскомъ языкѣ 24 названія въ 33 томахъ и на иностранныхъ языкахъ 10 названій въ 11 томахъ, всего 34 названія въ 44 томахъ.

Определено: принять къ свѣдѣнію, а деньги 304 руб. 70 коп. сдать въ Казначейство для пріобщенія къ специальнымъ средствамъ Комиссіи.

489-ое засѣданіе, 16 ноября 1900 года.

Присутствовали: Предсѣдатель Графъ С. Д. Шереметевъ, Членъ и Правитель Дѣлъ П. А. Гильтебрандъ; Члены: И. А. Быковъ, В. Г. Дружининъ, А. С. Лаппо-Данилевскій, Н. П. Лихачевъ, С. Ф. Платоновъ и Г. Ф. Штендманъ.

Предъ началомъ засѣданія, Правитель Дѣлъ обратился къ Г. Предсѣдателю со слѣдующимъ привѣтствіемъ:

«Ваше Сиятельство,
«Графъ Сергій Дмитріевичъ!»

«Позвольте мнѣ, какъ одному изъ старѣйшихъ по выбору Членовъ Комиссіи, привѣтствовать въ лицѣ Вашемъ новаго нашего Предсѣдателя.

«Коммиссія можетъ съ удовлетвореніемъ взирать, что во главѣ я стоитъ потомокъ исторического Русского дворянскаго рода, членъ высшаго Государственнаго учрежденія, свой въ правящемъ кругѣ. Это важное обстоятельство отвѣчаетъ тѣмъ чаяніямъ и упованіямъ, что дѣятельность Коммиссіи подъ Вашимъ предсѣдательствомъ разовьется еще шире и будетъ плодоноснѣе.

«Но не одна генеалогія, эта сестра археографіи и исторіи, не одно вѣнчаное положеніе—могутъ утѣшать въ данномъ случаѣ. Къ Вамъ, Графу, привлекаетъ воспоминаніе о 1877 годѣ, когда Вы, въ союзѣ съ Вашимъ тестемъ, приснопамятнымъ Княземъ Павломъ Петровичемъ, вступили въ благородное соревнованіе на пользу науки съ Археографическою Коммиссіею, основавъ Общество Любителей Древней Письменности. Скоро исполнится четверть вѣка этому почтенному Обществу, принесшему большія услуги дѣлу археографіи и исторіографіи, издавшему цѣлую сотни большихъ и малыхъ, историческихъ и литературныхъ памятниковъ, длинный рядъ рефератовъ и изслѣдований. Все это задумано и издано въ сравнительно очень короткій срокъ, подъ предсѣдательствомъ князя П. П. Вяземскаго, покойного нашего сочлены, и Вашимъ, Графомъ. Эта любовь Ваша къ археографіи и исторіи проявленна, кромѣ издавай Общества Любителей Древней Письменности, въ цѣломъ рядѣ отдѣльныхъ изданій.

«Такимъ образомъ, Вы, Графъ Сергій Дмитріевичъ, являетесь роднымъ намъ по цѣли и дѣятельности, желаннымъ Предсѣдателемъ, и для Васъ въ Вашемъ званіи Предсѣдателя Археографической Коммиссіи нѣтъ чего либо новаго, необычнаго. Есть только два неоконченныхъ капитальныхъ дѣла, достающіяся Вамъ въ наслѣдіе: проектъ новыхъ штатовъ и устава, и старый, какъ сама Коммиссія, вопросъ о ея помѣщеніи. Быть можетъ, само Провидѣніе избрало Васъ, человѣка свѣжаго, исполненнаго энергіи, въ рѣшителя этихъ двухъ дѣлъ, «да недокончанная исправиши», по слову Апостола.

«И такъ, уважаемый Графъ, добро пожаловать! Дай Богъ и Вамъ, и намъ, Членамъ, всѣмъ вмѣстѣ, поработать подольше и побольше на пользу Русской археографіи».

Отвѣтъ на это Г. Предсѣдателя быль слѣдующій:

«Волею Государя Императора назначенъ я Предсѣдателемъ Археографической Коммиссіи.

«Это—неожиданная и высокая для меня честь.

«Въ полномъ сознаніи своей неподготовленности и безъ всякаго самомнѣнія, скажу откровенно, что горячо и глубоко преданъ тому дѣлу, которому служить Археографическая Коммиссія. Съ сочувственіемъ и просвѣщеніемъ помощью Вашею, готовъ служить посильно пользуамъ и нуждамъ дорогого дѣла отечественной Археографіи.

«Памятую славное прошлое Археографической Коммиссіи и завѣты основателя ея П. М. Строева—пожелаемъ ей дальнѣйшаго процвѣтанія, и да ростетъ на Руси и крѣпнетъ сознаніе ея заслугъ.

«Какъ извѣстно, А. Ф. Бычковъ и Л. Н. Майковъ уже входили съ представлениемъ объ измѣненіи штатовъ Коммиссіи и о новомъ ея уставѣ. Первымъ долгомъ почитаю присоединиться къ этимъ представленіямъ, дополненнымъ данными особаго согѣщанія при участіи нашихъ сочленовъ: И. В. Помяловскаго, С. Ф. Платонова, И. А. Бычкова, Н. П. Лихачева и П. А. Гильтебрандта. Вполнѣ надѣюсь, что, при благосклонномъ содѣйствіи Господина Министра Народнаго Просвѣщенія, дѣло это придетъ къ желанному концу, столь настоятельному для дальнѣйшаго процвѣтанія Коммиссіи.

«Съ своей стороны почитаю не менѣе настоятельнымъ возбужденіе вопроса о помѣщеніи Археографической Коммиссіи, соответствующемъ ея задачамъ и дѣятельности.

«Скудость и прикровенность настоящаго помѣщенія очевидны. Старѣшему Археографическому учрежденію въ Россіи не подобаетъ скрываться отъ взоровъ и застывать въ стѣснительной обстановкѣ. Меня же прошу Васъ почитать всегда готовымъ содѣйствовать всякому начинанію, клонящемуся къ пользѣ и къ пресупѣянію всѣмъ намъ дорогаго Учрежденія».

II.—Происходилъ выборъ въ Члены Археографической Коммиссіи предложеннаго въ засѣданіи 22 мая 1900 года доктора Славяно-Русской филологии, ординарного академика, Дѣйствительнаго Статскаго Совѣтника А. А. Шахматова, причемъ оказалось, что онъ выбранъ единогласно.

Определено: 1) принимая во внимание: а) что, по установленнымъ правиламъ, въ выборѣ новаго члена должны участвовать не менѣе двухъ третей живущихъ въ Петербургѣ Членовъ Комиссіи (коихъ 11), и б) что въ настоящемъ выборѣ участвовало 8 членовъ (при чемъ однимъ изъ трехъ отсутствующихъ, И. В. Помяловскимъ, подписано предложеніе о выборѣ), признать настоящій выборъ произведеннымъ правильно; 2) уведомить А. А. Шахматова объ его избраниіи въ Члены Комиссіи.

III.—Приглашенный Г. Предсѣдателемъ и имъ введенный въ засѣданіе, вновь избранный Членъ Комиссіи А. А. Шахматовъ сдѣлалъ, по предложению Г. Предсѣдателя, предварительное краткое сообщеніе о принадлежащей Супрасльскому монастырю рукописи «Лѣтописецъ Подоля», существующей лѣчь въ основаніе изданія Западно-Русскихъ Лѣтописей.

Определено: 1) просить А. А. Шахматова представить въ одно изъ слѣдующихъ засѣданій свои соображенія объ изданіи Западно-Русскихъ Лѣтописей, а равно о переизданіи Ипатской Лѣтописи; 2) теперь же снять точную копію съ «Лѣтописца Подоля», подъ наблюденіемъ А. А. Шахматова, а равно и нѣсколько снимковъ съ рукописи, по выбору и указанію его же; 3) выдать А. А. Шахматову изъ Канцеляріи дѣло о поступлениі въ Комиссію «Лѣтописца Подоля».

VI.—Было разсуждаемо по поводу предположенія покойнаго Предсѣдателя Л. Н. Майкова (см. протоколъ чрезвычайного засѣданія 28 апрѣля 1900 года) взять изданіе «Лѣтописи Занятій» въ ближайшее вѣдѣніе Предсѣдателя и бюро Комиссіи, съ тѣмъ, чтобы выпуски «Лѣтописи», содержащіе въ себѣ главнымъ образомъ извлечения изъ протоколовъ за истекшій годъ и описанія рукописей, появлялись ежегодно въ февралѣ, безъ обязательнаго заполненія всѣхъ отдѣловъ программы «Лѣтописи Занятій».

Въ преніяхъ выяснились слѣдующія пожеланія: 1) чтобы «Лѣтопись Занятій» появлялась periodически въ началѣ года; 2) чтобы нумерація отдѣловъ была уничтожена, т. е. чтобы въ колонтитулахъ выставлялось наименованіе статьи, и только, безъ указанія: отд. I, отд. II, и т. д.; 3) чтобы содержаніе каждого выпуска состояло, во первыхъ, изъ *Извлеченій* изъ протоколовъ съ годовыми отчетами за минувшій годъ и, во вторыхъ, изъ *Прило-*

жения, въ которое входятъ: изслѣдованія, статьи, замѣтки, описанія документовъ, отдельные небольшіе памятники и интереснѣйшіе документы (при чемъ болѣе значительныя собранія документовъ должны быть относимы въ такъ-называемые сборные томы «Русской Исторической Библиотеки»), біографіи Предсѣдателей и Членовъ Коммиссіи съ портретами; 4) чтобы указатели прилагались только къ извлеченіямъ изъ протоколовъ и къ описаніямъ рукописей, хотя и полные, но глухіе.

Кромѣ того, было высказано пожеланіе, чтобы пагинація для всего Приложенія, не смотря на его составныя части, была одна. На это послѣдовало возраженіе, что одна пагинація для многосоставнаго Приложенія поведеть ко многимъ неудобствамъ, изъ которыхъ главное—затягивание выхода въ свѣтъ выпуска «Лѣтописи Занятій», особенно тогда, когда, по обстоятельствамъ, придется поручить редакцію или наблюденіе за наборомъ и печатаніемъ Приложенія нѣсколькимъ лицамъ. Напримеръ, у редакторовъ могутъ встрѣтиться разныя непредвидѣнныя обстоятельства: болѣзнь, отъездъ, серьезная потребность въ наведеніи справокъ. При отдельной пагинації, эти неожиданности не остановятъ своевременнаго выхода выпуска: статья будетъ отложена до слѣдующаго выпуска, и только. Даѣе. При отдельной пагинації, составныя части Приложенія могутъ быть ведены въ одно время нѣсколькими лицами, что несомнѣнно будетъ содѣйствовать быстрому набору и печатанію и своевременному выходу выпусковъ «Лѣтописи Занятій». Наконецъ: при отдельной пагинації, для снятія отдельныхъ оттисковъ не потребуется ни особаго труда, ни дополнительныхъ расходовъ на перемѣну колонъ-цифръ, а что важнѣе—расключики формъ, которая ведеть къ новому сквозному чтенію листовъ, а не къ одной лишь обчиткѣ.

Въ заключеніе преній Н. П. Лихачевъ заявилъ, что порученный ему XI-й выпускъ «Лѣтописи Занятій» выйдетъ въ январѣ 1901 года; а Правитель Дѣль заявилъ, что новое столѣтіе и новое предсѣдательство должны быть ознаменованы выпускомъ «Лѣтописи Занятій» на новыхъ основаніяхъ, а именно XIII-й выпускъ будетъ содержать въ себѣ протоколы за 1900 годъ и приложеніе, а въ XII-й войдутъ протоколы за 1895—1899 годы.

Определено: 1) съ начала новаго столѣтія, т. е. съ 1901 года приступить къ періодическому ежегодному выпуску «Лѣтописи Занятій»; 2) поручить Правителю Дѣлъ представить къ будущему засѣданію для окончательного разсмотрѣнія программу изданія «Лѣтописи Занятій» и содержаніе выпускъ XII-го и XIII-го.

VII.—Прочтена записка Сотрудника Коммиссіи Н. Ф. Чуриловскаго о томъ, что имъ окончено описание документовъ собрания Ходоровича, принадлежащаго Археографической Коммиссіи. Всѣхъ документовъ въ этомъ собраніи 86; изъ нихъ 45 на Западно-Русскомъ нарѣчіи, и о нихъ данъ былъ г. Чуриловскому общий отчетъ въ сентябрѣ 1898 года; 41—на Польскомъ и Латинскомъ.

Определено: принять къ свѣдѣнію, а записку г. Чуриловскаго приложить къ протоколу.

VIII.—Прочтена просьба Прокурора Московской Св. Синода Конторы о безмездномъ отпускѣ въ Московскую Синодальную Библіотеку изданій Коммиссіи по приложенному къ просьбѣ списку.

Определено: 1) принимая во вниманіе, что Археографическая Коммиссія пользовалась и пользуется рукописями Московской Синодальной Библіотеки; что работы по издаваемымъ Коммиссіей Великимъ Макарьевскимъ Минеямъ продолжаются какъ здѣсь въ Петербургѣ, такъ и въ Москвѣ; что изданія Коммиссіи необходимы для справокъ на мѣстѣ, въ Синодальной Библіотекѣ, какъ по указаннымъ работамъ, такъ и при занятіяхъ въ Синодальной Библіотекѣ Членовъ Коммиссіи и другихъ ученыхъ; что средства Синодальной Библіотеки весьма незначительны, выслать бемедио тѣ изданія Коммиссіи, которыхъ въ настоящее время ожидается свыше 100 экземпляровъ; 2) уведомить о семъ Прокурора Московской Синодальной Конторы и просить его о продолженіи ученаго гостепріимства и просвѣщенаго содѣйствія цѣлямъ Коммиссіи и ея Членовъ; 3) просьбу Прокурора и списокъ приложить къ дѣлу.

IX.—Прочтено письмо на имя Правителя Дѣлъ отъ С. М. Сироткина изъ Пошехонья отъ 24 октября. Г. Сироткинъ пишетъ, что недѣли черезъ двѣ выпустить въ Коммиссію предисловіе къ 10-му выпуску Великихъ Макарьевскихъ Миней, и сообщаетъ, что, для продолженія снятія копіи съ Великихъ Макарьевскихъ

Миней можно обратиться къ проживающей въ Москвѣ профес-
сиональной переписчицѣ Марѣ Николаевнѣ Шуйской, бравшей
съ Сироткина по 60 коп. за листъ оригинала (т. е. за листъ въ
4 столбца Макарьевской Минеи) со всѣми надстрочными знаками,
но безъ счетки.

При этомъ А. А. Шахматовъ припомнилъ, что О. М. Бодя-
нскимъ собственноручно снята точная копія со всѣхъ книгъ
Великой Макарьевской Минеи.

Определено: обратиться къ Сотруднику Коммиссіи А. А. Ти-
тову, пріобрѣвшему рукописи, оставшіяся послѣ О. М. Бодянскаго,
съ запросомъ, не находится ли среди нихъ помянутой копіи, и не
можетъ ли онъ уступить эту копію Коммиссіи?

X.—А. М. Ловягинъ обратился съ просьбою разослать отъ
имени Коммиссіи въ заграничныя Общества и заграничнымъ уче-
нымъ, ему содѣйствовавшимъ, 20 экземпляровъ (по приложенному
списку) «Посольства фанъ-Кленка», а въ Россіи—3 экземпляра.
Промѣтъ того, г. Ловягинъ проситъ о выдачѣ ему лично еще 5-ти
экземпляровъ.

Определено: просьбу г. Ловагина удовлетворить, а заявленіе
его вмѣстѣ со спискомъ приложить къ протоколу.

XI.—Суджанскій Приставъ 1-го стана А. А. Чепуринъ, въ
дополненіе къ присланному имъ столбцу (см. 10 ст. протокола
засѣданія 28 сентября 1900), прислалъ еще два столбца, затре-
бованные отъ него вслѣдствіе заявленія А. С. Лаппо-Данилевскаго
и С. Ф. Платонова.

Определено: просить А. С. Лаппо-Данилевскаго и С. Ф. Пла-
тонова разсмотрѣть сіи столбцы и дать отзывъ для сообщенія
г. Чепурину.

XII.—Покойнымъ редакторомъ «Лѣтописи Западій» Е. Е.
Замысловскимъ, еще въ 1888 году, было принято отъ препода-
вателя Устюженской прогимназіи г. Модеста Быстрова составлен-
ное имъ «Описаніе документовъ, хранящихся у купца Я. Д. Се-
ребренникова въ Устюжнѣ», съ приложеніемъ снимковъ съ водя-
ныхъ бумажныхъ знаковъ, съ трехъ заглавныхъ страницъ (взяты
только украшенія) и съ календарной страницы. Рукопись эта раз-
сматривалась И. А. Бычковымъ, и положено было напечатать ее

Определено: 1) съ начала новаго столѣтія, т. е. съ 1901 года приступить къ периодическому ежегодному выпуску «Лѣтописи Занятій»; 2) поручить Правителю Дѣлъ представить къ будущему засѣданію для окончательнаго разсмотрѣнія программу изданія «Лѣтописи Занятій» и содержаніе выпускъ XII-го и XIII-го.

VII.—Прочтена записка Сотрудника Коммиссіи Н. Ф. Чуриловскаго о томъ, что имъ окончено описание документовъ собрания Ходоровича, принадлежащаго Археографической Коммиссіи. Всѣхъ документовъ въ этомъ собраніи 86; изъ нихъ 45 на Западно-Русскомъ нарѣчіи, и о нихъ данъ былъ г. Чуриловскимъ общій отчетъ въ сентябрѣ 1898 года; 41—на Польскомъ и Латинскомъ.

Определено: принять къ свѣдѣнію, а записку г. Чуриловскаго приложить къ протоколу.

VIII.—Прочтена просьба Прокурора Московской Св. Синода Конторы о безмездномъ отпускѣ въ Московскую Синодальную Библиотеку изданій Коммиссіи по приложенному къ просьбѣ списку.

Определено: 1) принимая во вниманіе, что Археографическая Коммиссія пользовалась и пользуется рукописями Московской Синодальной Библиотеки; что работы по издаваемымъ Коммиссіею Великимъ Макарьевскимъ Минеямъ продолжаются какъ здѣсь, въ Петербургѣ, такъ и въ Москвѣ; что изданія Коммиссіи необходимы для справокъ на мѣстѣ, въ Синодальной Библиотекѣ, какъ по указаннымъ работамъ, такъ и при занятіяхъ въ Синодальной Библиотекѣ Членовъ Коммиссіи и другихъ ученыхъ; что средства Синодальной Библиотеки весьма незначительны, выслать безмездно тѣ изданія Коммиссіи, которыхъ въ настоящее время окажется свыше 100 экземпляровъ; 2) уведомить о семъ Прокурора Московской Синодальной Конторы и просить его о продолженіи ученаго гостепріимства и просвѣщенаго содѣйствія цѣлямъ Коммиссіи и ея Членовъ; 3) просьбу Прокурора и списокъ приложить къ дѣлу.

IX.—Прочтено письмо на имя Правителя Дѣлъ отъ С. М. Сироткина изъ Пошехонья отъ 24 октября. Г. Сироткинъ пишетъ, что недѣли черезъ двѣ вышлетъ въ Коммиссію предисловіе къ 10-му выпуску Великихъ Макарьевскихъ Миней, и сообщаетъ, что, для продолженія снятія копіи съ Великихъ Макарьевскихъ

Миней можно обратиться къ проживающей въ Москве профес-
сиональной переписчицѣ Марѣ Николаевнѣ Шуйской, бравшей
съ Сироткина по 60 коп. за листъ оригинала (т. е. за листъ въ
4 столбца Макарьевской Минеи) со всѣми надстрочными знаками,
но безъ считки.

При этомъ А. А. Шахматовъ припомнилъ, что О. М. Боданскимъ
собственноручно снята точная копія со всѣхъ книгъ
Великой Макарьевской Минеи.

Определено: обратиться къ Сотруднику Коммиссіи А. А. Титову, пріобрѣтшему рукописи, оставшіяся поѣтъ О. М. Бодинскаго,
съ запросомъ, не находится ли среди нихъ помянутой копіи, и не
можетъ ли онъ уступить эту копію Коммиссії?

X.—А. М. Ловягинъ обратился съ просьбою разослать отъ
имени Коммиссіи въ заграничныя Общества и заграничнымъ ученымъ,
ему содѣйствовавшимъ, 20 экземпляровъ (по приложеному
списку) «Посольства фанъ-Кленка», а въ Россіи—3 экземпляра.
Кромѣ того, г. Ловягинъ проситъ о выдачѣ ему лично еще 5-ти
экземпляровъ.

Определено: просьбу г. Ловягина удовлетворить, а заявленіе
его вмѣстѣ со спискомъ приложить къ протоколу.

XI.—Суджанскій Приставъ 1-го стана А. А. Чепуринъ, въ
дополненіе къ присланному имъ столбцу (см. 10 ст. протокола
засѣданія 28 сентября 1900), прислалъ еще два столбца, затре-
бованные отъ него вслѣдствіе заявленія А. С. Лаппо-Данилевскаго
и С. Ф. Платонова.

Определено: просить А. С. Лаппо-Данилевскаго и С. Ф. Пла-
тонова разсмотрѣть сіи столбцы и дать отзывъ для сообщенія
г. Чепурину.

XII.—Покойнымъ редакторомъ «Лѣтописи Занятій» Е. Е.
Замысловскимъ, еще въ 1888 году, было принято отъ препода-
вателя Устюженской прогимназіи г. Модеста Быстрова составлен-
ное имъ «Описаніе документовъ, хранящихся у купца Я. Д. Се-
ребренникова въ Устюжнѣ», съ приложеніемъ снимковъ съ водя-
ныхъ бумажныхъ знаковъ, съ трехъ заглавныхъ страницъ (взяты
только украшенія) и съ календарной страницы. Рукопись эта раз-
сматривалась И. А. Бычковымъ, и положено было напечатать ее

въ «Лѣтописи Занятій». Затѣмъ, по кончинѣ Е. Е. Замысловскаго, рукопись Быстрова поступила въ Коммиссію, гдѣ и хранится.

Определено: 1) въ виду капитального труда Н. П. Лихачева о водяныхъ бумажныхъ знакахъ, изданного Императорскимъ Обществомъ Любителей Древней Письменности, снимковъ съ таковыхъ знаковъ къ описанію г. Быстрова не прилагать, а въ подлежащихъ мѣстахъ сдѣлать ссылки на трудъ Н. П. Лихачева; 2) увѣдомить г. Быстрова о семъ и, въ случаѣ его согласія на сокращенія, указанныя въ отзывѣ И. А. Бычкова, описание г. Быстрова будетъ напечатано въ одномъ изъ выпусковъ «Лѣтописи Занятій», съ полученіемъ, если пожелаетъ, вознагражденія отдѣльными оттисками, не свыше 100 экземпляровъ.

XIII.—Вологодское Древлехранилище, въ обмѣнъ на двѣ свои брошюры объ иконописи, просить III-й томъ Юридическихъ Актовъ изд. Н. В. Калачова.

Определено: выслать просимое изданіе.

XIV.—И. А. Бычковъ, по просьбѣ А. И. Попадопуло-Керамеса, сообщилъ, что г. Керамесъ предполагаетъ написать по-Французски и Гречески предисловіе къ Греческому тексту Большого Катихизиса Федора Студита.

Определено: просить И. А. Бычкова передать г. Керамесу, что помянутое предисловіе должно быть написано по-Русски, съ переводомъ на Греческій языкъ.

XV.—Г. Предсѣдатель, имѣя въ виду вящшее распространеніе изданій Коммиссіи, безмездно предложилъ къ ея услугамъ помѣщеніе въ его домѣ въ Москвѣ, на видномъ мѣстѣ, съ вывѣскою на улицу, гдѣ производится продажа изданій Императорскаго Общества Любителей Древней Письменности.

Определено: 1) принять съ глубокою благодарностью предложеніе Г. Предсѣдателя, и выслать въ Московскую Контору дома Графа Сергія Димитріевича потребное количество экземпляровъ изданій Коммиссіи, вмѣстѣ съ печатнымъ краткимъ спискомъ; 2) на оберткѣ новыхъ изданій и въ Краткомъ Спискѣ помѣщать объявление о новомъ мѣстѣ продажи.

XVI.—Было разсуждаемо о выборѣ извѣстнаго дня для засѣданій.

Определено: 1) назначать засѣданія во вторникъ, какъ день для большинства удобнѣйшій; но въ исключительныхъ случаяхъ засѣданіе можетъ быть назначено, по опредѣленію Г. Предсѣдателя, и въ иной день; 2) слѣдующее (490-е) засѣданіе назначить во вторникъ, 12 декабря, о чмъ гг. Члены будутъ своевременно извѣщены.

XVII.—Правитель Дѣлъ предложилъ вниманію Комиссіи нѣкоторая новая Польскія изданія.

Определено: въ виду недостатка свободныхъ суммъ, остановиться пока на выпискѣ Kwartalnika Historycznego, подписавшись на текущій годъ и приобрѣти въ семъ году первые два или три года изданія Kwartalnika.

XX.—Доложено, что за время съ 28 сентября по 16 ноября продано 33 тома изданій Комиссіи на 60 руб., а библіотека Комиссіи получила приращеніе: на Русскомъ языке 14 названий въ 18 томахъ, на иностраннѣхъ 1 въ 2 томахъ, всего 15 названий въ 20 томахъ. При этомъ предъявлена квитанція Главнаго Казначейства во взносѣ 304 руб. 70 коп.

Записка Сотрудника Комиссіи Н. Ф. Чуриловскаго.

(Приложение къ статьѣ VII).

«Въ Археографическую Комиссію Министерства Народнаго Просвѣщенія.

«28 сентября 1898 года я представилъ въ Комиссію краткій отчетъ о составленномъ мною описаніи первой группы документовъ изъ собранія Ходоровича, принадлежащаго Археографической Комиссіи,—именно 45-ти документовъ, писанныхъ на Западно-Русскомъ языке. Въ настоящее время мною закончено вчернѣ описаніе второй (и послѣдней) группы документовъ изъ того же собранія,—именно 41-го документа на Польскомъ и частію Латинскомъ языкахъ. Осталось только расположить ихъ въ надлежащемъ порядке, подвести ихъ подъ общую съ первой половиной нумерацией и составить краткое общее обозрѣніе ихъ содержанія подобно тому, какъ это было сдѣлано мною для первой половины. По окончаніи этой подготовки, составится полное «Описаніе документовъ собранія Ходоровича, принадлежащаго Археографической Комиссіи», которое въ печатномъ видѣ зай-

метъ, по моему предположенію, около четырехъ печатныхъ листовъ. Составленіе указателя къ этому «Описанію» я могъ бы также принять на себя и производить его одновременно съ печатаніемъ самаго «Описанія».

Н. Чуриловскій.

16 ноября 1900. С.-Петербургъ.

490-ое засѣданіе, 12 декабря 1900 года.

Присутствовали: Предсѣдатель Графъ С. Д. Шереметевъ; Членъ и Правитель Дѣлъ П. А. Гильтебрандъ; Члены: Н. П. и А. П. Барсуковы, И. А. Бычковъ, В. Г. Дружининъ, А. С. Лаппо-Данилевскій, Н. П. Лихачевъ, С. Ф. Платоновъ, А. А. Шахматовъ и Г. Ф. Штендманъ.

II.—А. С. Лаппо-Данилевскій далъ отзывъ о трехъ документахъ, доставленныхъ въ Коммиссію Суджанскимъ (Курской губерніи) становымъ приставомъ А. А. Чепуринъ. Изъ нихъ только два (подъ №№ 2 и 3) имѣютъ нѣкоторый интересъ, такъ какъ въ нихъ есть свѣдѣнія о заимочномъ помѣстномъ землевладѣніи, до сихъ поръ еще очень мало извѣстномъ въ нашей литературѣ.

При этомъ И. А. Бычковъ заявилъ, что документы эти могутъ быть оцѣнены около 10 рублей.

Определено: 1) увѣдомить о семъ г. Чепурину и предложить ему, въ обмѣнъ на его три документа, нѣкоторыя изъ изданій Коммиссіи, не свыше 10 руб. номинальной цѣны; 2) отзывъ А. С. Лаппо-Данилевскаго, содержащій описание этихъ трехъ документовъ, приложить къ протоколу.

III.—А. А. Шахматовъ прочелъ составленную имъ записку объ изданії Ипатьевской лѣтописи и просилъ Коммиссію обсудить рядъ вопросовъ, связанныхъ съ предположенными изданіями Лѣтописей вообще.

Определено: 1) помѣщать новые изданія въ серію «Полного Собрания Русскихъ Лѣтописей», сохраняя для сихъ изданій форматъ прежній, традиціонный (форматъ такъ-называемой академической

четвертки); 2) лѣтописи печатать сходно по орографіи съ рукописью, положенною въ основаніе изданія, и набирать текстъ, въ виду большой длины строки, неудобной для чтенія, если не въ два столбца (подобно прочимъ изданіямъ Археографической Комиссіи въ академическую четвертку), то шрифтомъ четкимъ и округлымъ, а не компактнымъ; 3) второй томъ «Полнаго Собрания Русскихъ Лѣтописей» переиздать подъ редакціею А. А. Шахматова, помѣстивъ въ началѣ тома Ипатскую лѣтопись, къ перепискѣ которой приступить теперь же; 4) поручить А. А. Шахматову снести съ Львовскими учеными для полученія болѣе точныхъ свѣдѣній о Львовскомъ спискѣ Ипатьевской Лѣтописи; 5) записку А. А. Шахматова приложить къ протоколу.

IV. Выслушана вторая записка А. А. Шахматова объ изданіи такъ-называемыхъ Литовскихъ лѣтописей, причемъ А. А., въ виду сложности и особой спѣциальности въ дѣлѣ розысковъ и подготовительныхъ работъ по Западно-Русскимъ лѣтописямъ, выразилъ предположеніе о томъ, что, быть можетъ, Комиссія найдетъ нужнымъ устроить маленькую для этихъ подготовительныхъ работъ Комиссію, въ которую могли бы быть приглашены отъ лица Археографической Комиссіи непринадлежащіе къ ея составу специалисты, напримѣръ, С. Л. Шташицкій и другіе.

На это С. Ф. Платоновымъ и другими членами было замѣчено: 1) въ практикѣ Археографической Комиссіи не было еще случая назначенія при редакторѣ того или другого изданія особой комиссіи, и создавать такой примѣръ для будущаго времени едва ли нужно, ибо редакторы изданій Археографической Комиссіи всегда пользовались и теперь пользуются полнымъ и неограниченнымъ правомъ искать софта и даже приглашать къ сотрудничеству специалистовъ и ученыхъ, здѣшнихъ и иногородныхъ, упоминая о семъ въ предисловіи къ изданію, а иногда, въ случаѣ выдающихся для изданія услугъ, ходатайствуя о ихъ поощреніи, если не денежнымъ, то другимъ какимъ либо способомъ; 2) слѣдуетъ указать еще и на другихъ специалистовъ по Западно-Русской исторіи: И. И. Лаппо, вынѣ печатающаго выдающуюся изъ ряда магистерскую диссертациою о внутреннемъ строѣ княжества Литовскаго во второй половинѣ XVI вѣка; Любавскаго,

Для этого издания, названного «Лѣтопись Занятій Археографической Комиссіи», была предположена слѣдующая программа:

1) Обработка материаловъ, изданныхъ Комиссіею, и самостоятельный статьи исторического или юридического содержанія, составленныя преимущественно на основаніи изданий Комиссіи.

2) Материалы, которые не могутъ войти въ составъ изданий, предпринятыхъ Комиссіею.

3) Описание рукописей и актовъ, хранящихся въ Комиссіи; также свѣдѣнія, получаемыя ею о разныхъ открываемыхъ вновь рукописяхъ въ казенныхъ и частныхъ книгохранилищахъ.

4) Указатель материаловъ по Русской истории и Русскому праву, разсѣянныхъ въ разныхъ изданіяхъ.

5) Протоколы засѣданій Археографической Комиссіи.

6) Отчеты о продажѣ изданий Комиссіи, о количествѣ оставшихся экземпляровъ; о денежныхъ суммахъ Комиссіи, приходѣ, расходѣ, остаткѣ.

Вотъ и вся программа «Лѣтописи Занятій», установленная Комиссіею сорокъ лѣтъ назадъ. Къ этой программѣ присоединено очень важное практическое примѣчаніе: «Наполненіе каждой книжки Лѣтописи статьями по всѣмъ объясненнымъ предметамъ, конечно, не должно быть признаваемо обязательнымъ».

Это благое намѣреніе, какъ извѣстно, не вполнѣ осуществилось: за 40 лѣтъ должно было выйти 40 книгъ «Лѣтописи Занятій»; въ действительности ихъ только 10. Программа, на первый взглядъ, будто полная; но въ ней важный пропускъ: позабыта библіотека Комиссіи, ея приращеніе, и поэтому нѣть печатнаго охраниаго инвентаря, во многомъ интереснаго и любопытнаго для Членовъ Комиссіи.

Такимъ образомъ, въ теперешнемъ рѣшеніи Комиссіи сдѣлать «Лѣтопись Занятій» ежегоднымъ изданіемъ и не стѣсняться обязательнымъ заполненіемъ въ каждомъ выпускѣ программы, нѣть чего либо новаго: все это было установлено 40 лѣтъ назадъ—3 ливаря 1861 года.

Что касается программы, то она можетъ быть оставлена прежняя, безъ подраздѣленія на отдѣлы, но дополненная списками библіотечного приращенія, біографіями и портретами дѣятелей Коммиссіи. Во главѣ выпуска помѣщаются Извлеченія изъ протоколовъ за истекшій годъ, а далѣе слѣдуетъ ученое Приложеніе, съ отдѣльными колон-титулами и пагинаціе для каждой статьи, входящей въ Приложеніе. Выпуски «Лѣтописи Занятій» выходятъ въ первую четверть наступившаго года. Общее наблюденіе и отвѣтственность за своевременность выхода возлагается на Правителя Дѣлъ, на обязанности которого лежатъ Извлеченія изъ протоколовъ; редакція же отдѣльныхъ статей ученаго Приложения можетъ быть поручаема и другимъ Членамъ и лицамъ.

Составъ 12-го выпуска «Лѣтописи Занятій» слѣдующій: Изслѣдованіе М. А. Дьяконова (уже отпечатанное) и протоколы за 1895—1899 годы; 13-го: Протоколы за 1900 годъ, дополненные годовыми отчетомъ по продажѣ изданій и по приращенію библіотеки и краткимъ спискомъ изданій (31 декабря 1900); описание Лѣтописца Подоля, житіе Евфросина Синеезерскаго; грамота Воронца (со снимкомъ); описание рукописей собранія Ходоровича; и другія небольшія статьи.

Определено: 1) программу и содержаніе выпусковъ 12-го и 13-го утвердить и печатать тотъ и другой въ 400 экземплярахъ въ Сенатской Типографіи, подъ общимъ наблюденіемъ Правителя Дѣлъ; 2) начиная съ 13-го выпуска, содержащаго въ себѣ протоколы и отчеты за 1900 годъ, прибавлять на заглавномъ листѣ и оберткѣ къ словамъ «Лѣтопись Занятій Археографической Коммиссіи Министерства Народнаго Просвѣщенія» еще: «за 1900 годъ», и т. д.; 3) съ краткаго списка изданій снять лишнихъ 400 экземпляровъ, для раздачи и разсылки покупателямъ и въ книжные магазины, Петербургскіе и иногородныя.

VIII.—Прочтено письмо къ Г. Предсѣдателю отъ Сотрудника Коммиссіи А. А. Титова, который увѣдомляетъ, что у него имѣются списки съ трехъ мѣсяцевъ Великихъ Макарьевскихъ Миней (май, юль и августъ), которые онъ готовъ предоставить въ полное распоряженіе Коммиссіи; что копія снималась не самимъ Бодянскимъ, а по его порученію—другимъ лицомъ, и не всегда вѣрно, такъ что къ ней нужно относиться весьма осторожно.

Приложение изъ протоколовъ.

1) Въ виду полученныхъ отъ А. А. Титова
изъяснения измѣняющихъ вопросъ о полнотѣ и досто-
вѣрности списка, составленного по порученію Бодянскаго, обратиться
къ С. А. Бѣлокуроу и просить его войти въ сноше-
ніе съ помощникомъ М. Н. Шуйскою для снятія копіи съ Великой
Численной Минен (месяцъ декабрь, начиная съ 6-го числа),
какъ это она
делалъ въ 1648 г.; причемъ цѣна можетъ быть повышена за листъ
за 4 столбца; 2) письмо А. А. Титова приложить
къ предмету.

IX.—С. А. Бѣлокуроу довелъ до свѣдѣнія Комиссіи, что
руководитель по Московскому Главному Архиву Министерства
Просвещенія Дѣль С. К. Богоявленскій, разматривая неразо-
бранные записи сего Архива, сдѣлалъ весьма важное открытие—
найдя три писцовыхъ Новгородскихъ книги: 1) Переписную
книгу Шадринской пятини 1498 года, составляющую прямое про-
долженіе и дополненіе IV-го тома Новгородскихъ Писцовыхъ
книгъ, около 200 листовъ; 2) Сокращеніе той же переписной
книги Коростенского до Опоцкаго погоста, на 53 листахъ,
въ почерка и, вѣроятно, того же времени; 3) Переписную
книгу Выкѣцкой пятини 1572 года, на 387 листахъ. Въ печати
эти три книги займутъ около 40 листовъ, не свыше. Къ этому
С. А. Бѣлокуроу добавляетъ: угодно ли будетъ Комиссіи принять
эту важную находку и издать подъ ближайшимъ наблюденіемъ
С. К. Богоявленскаго, какъ сдѣлавшаго эту находку и издавшаго
Судебникъ царя Федора Ивановича?

Определено: 1) открытыя С. К. Богоявленскимъ три книги,
съ присоединеніемъ къ нимъ древнихъ писцовыхъ книгъ по Нов-
городу 1545 и 1551 года, помѣстить въ 5-й томъ Новгородскихъ
писцовыхъ книгъ, возложивъ общее наблюденіе за этимъ томомъ
и ответственную подпись листовъ къ печати на С. А. Бѣлоку-
рову; 2) въ случаѣ согласія Московской Синодальной Типографіи,
печатаніе 5-го тома производить въ Москвѣ; въ противномъ же
случаѣ, въ Петербургѣ въ Сенатской типографіи, съ пересыпкою
корректуръ въ Москву къ С. А. Бѣлокурову; 3) уведомить обо

всемъ этомъ г. Бѣлокурова и ждать его отвѣта для окончательнаго обсужденія въ слѣдующемъ засѣданіи (16 января 1901 г.).

XIII.—Завѣдывающій продажею изданій и библіотекою, Сотрудникъ Коммиссіи С. А. Адріановъ, представилъ слѣдующій отчетъ за время съ 16 ноября по 12 декабря: продано изданій Коммиссіи 85 томовъ на сумму 172 руб. 20 коп., а съ прежними (60 р.)—232 руб. 20 коп. За то же время въ библіотеку Коммиссіи поступило книгъ: на Русскомъ языку 21 название въ 22 томахъ и на иностраннныхъ языкахъ 4 названія въ 8 томахъ, всего 25 названій въ 30 томахъ. Одно изъ нихъ пожертвовано Г. Предсѣдателемъ: «Описаніе оружія дома Графовъ Шереметевыхъ», составленное Ленцомъ.

Записка А. С. Лаппо-Данилевскаго.

(Приложение къ статьѣ II).

«Столбцы, присланные А. А. Чепуринымъ, Суджанскимъ (Курской губ.) становымъ приставомъ, содержать слѣдующіе документы:

«1) 1680 г. Апрѣль. Память, данная по указу царскому и по отпискѣ Курского воеводы кн. П. И. Хованскаго съ товарищами, и по приказу Обоянского воеводы П. Н. Небольсина, Обоянского кружечного двора цѣловальнику Ф. Бушмину съ казакомъ о сборѣ съ полковой и городовой службы всякихъ чиновъ людей явочныхъ пошлины съ пивъ, съ винъ, съ медовъ и съ пьяныхъ брагъ, которыхъ они не платили мѣстнымъ вѣрнымъ головамъ и цѣловальникамъ. Подлинникъ съ печатью П. Н. Небольсина, нынѣ утраченію.

«2) 1694 г. Іюня 26. Списокъ съ выписи, выданной писцами стольникомъ А. Б. Мантуровымъ да подьячимъ Г. Жеребцовымъ Обоянцу сыну боярскому Герасиму Федорову сыну Бушмину по его челобитью о томъ, чтобы справить за нимъ занятый имъ (заимочный) помѣстный починокъ, гдѣ онъ построился дворомъ и съ того помѣстья служить службу, а также его отцовское помѣстье. Выпись была дана Г. Бушмину писцами по производствѣ ими предварительнаго обыска среди помѣщиковъ с. Бѣлицы (уч-

Записка А. А. Шахматова объ Ипатьевской Лѣтописи.

(Приложение къ статьѣ III).

«Въ прошломъ засѣданіи мнѣ было поручено составить записку объ изданіи Ипатьевской Лѣтописи.

«Скажу сначала нѣсколько словъ вообще объ изданіяхъ лѣтописей, поставленныхъ Археографическою Комиссіей на очередь.

«Въ интересахъ самаго дѣла, а также ученой дѣятельности Комиссіи, желательно, чтобы новыя изданія лѣтописей входили въ составъ одной общей серіи: эта серія была названа въ началѣ сороковыхъ годовъ «Полнымъ Собраниемъ Русскихъ Лѣтописей». Въ 1869 и 1870 годахъ предложено исключить новыя изданія изъ «Полнаго Собранія», объединивъ ихъ другими общими заглавіями, какъ напримѣръ, «Русскія Лѣтописи», «Собрание Русскихъ Лѣтописей». Но на самомъ дѣлѣ новыя изданія Лаврентьевской, Ипатьевской, Новгородскихъ лѣтописей стали выходить безъ всякихъ указаний на то, что они принадлежатъ къ какой нибудь общей серіи изданій Археографической Комиссіи. Между тѣмъ сохраненіе связи между отдѣльными томами, содержащими памятники Русскаго лѣтописанія, важно для установленія однообразнаго способа ихъ изданія; кроме того, такая связь ужъ послужила, послужитъ и впредь основаніемъ для общихъ работъ надъ нашими лѣтописями, какъ напр., для составленія общихъ къ нимъ указателей. Предложенный въ 1869 и 1870 годахъ названія были бы достаточны для установленія связи между отдѣльными изданіями, но врядъ ли ихъ слѣдуетъ предпочесть старому названію—«Полное Собрание Русскихъ Лѣтописей», живо напоминающему задуманное еще въ 1813 году гр. Румянцовымъ изданіе «Полного Собранія Русскихъ Лѣтописей». Въ этомъ названіи заключается программа; оно требуетъ отъ учрежденія, предпринявшаго подобное изданіе, цѣлесообразныхъ усилій для его выполненія. Въ «Полное Собраніе» должны войти не случайные произвольно избранные памятники лѣтописанія; оно предполагаетъ хотя и постепенное, но систематическое изданіе всѣхъ Русскихъ лѣтописей. Такому изданію положено замѣчательное основаніе. Древніе памятники изданы, главныя семейства лѣтописныхъ сводовъ опредѣлены, лучшіе представители этихъ семействъ напечатаны цѣликомъ, а остальные

иъ члены отнесены въ исполнование Археографической Комиссии оставается только продолжать начатое дѣло, обновлять отдельные томы издания, дополнять ить новинки,—вводя въ составъ «Полного Собрания», путемъ полныхъ изданий, или только изъвлечений, описаний, всѣ памятники нашего лѣтописания. Члены Комиссии интересуются теперь перенесдѣльствиемъ Иваньевской и Новгородской 4-й лѣтописей, собраніемъ Литовской лѣтописи, изданиемъ Симеоновской; пусть Иваньевская войдетъ въ составъ нового издания II тома, Новгородская 4-я—IV-го, Литовская лѣтопись составить XVII, а Симеоновская—XVIII томъ «Полного Собрания». Комиссия предложила иже заняться изданиемъ Иваньевской лѣтописи. Вотъ почему рѣшалось представить на ея обсужденіе нѣсколько общихъ вопросовъ касательно нового издания томъ «Полного Собрания».

«Наиболѣе существеннымъ представляется вопросъ о правописаніи. Въ 1870 году, по поводу необходимости перенести первые томы «Полного Собрания», въ Археографической Комиссии происходили любопытныя пренія о способахъ передачи издаваемаго текста. При этомъ было предложено четыре способа. Первый способъ требовалъ печатать лѣтописи совершенно сходно по орографіи съ рукописью, съ сохраненіемъ всѣхъ находящихся въ ней надстрочныхъ знаковъ и употребленныхъ знаковъ препинанія. Другой способъ—печатать сходно по орографіи съ рукописью, но безъ сохраненія надстрочныхъ знаковъ, и разставить знаки препинанія, какъ того требуетъ смыслъ. Третій способъ—издавать рукопись такъ, чтобы въ ней были раскрыты титла, вставлены буквы въ которыхъ набрать курсивомъ, а встрѣчающіяся въ рукописяхъ буквы а, и и къ были замѣнены буквами у, я и е. Наконецъ четвертый способъ—следовать орографіи, которой держались издатели «Полного Собрания Русскихъ Лѣтописей». Сознавая всю важность предложенной задачи—избрать одинъ изъ этихъ четырехъ способовъ, Комиссія обратилась съ запросомъ и къ постороннимъ для нея ученымъ. За первый способъ, т. е. за точное воспроизведеніе издаваемаго памятника высказались: Бестужевъ-Рюминъ, Бычковъ, Бѣляевъ, князь Ваземскій, Головацкій, Горскій, Гротъ, Забѣлинъ, Замысловскій, Коаловичъ, Н. А. Лавровскій, Ламбінъ, князь Оболенскій, Н. А. Поповъ, Саввацковъ, Соловьевъ и Срезневскій. Миѣ кажется, что при обсужденіи предпріятія, имѣ-

ющаго общее научное значение, позволительно ссылаться на авторитеты. Авторитетныя имена нашихъ историковъ, приведенныхъ въ этомъ перечнѣ, требуютъ точнаго воспроизведенія списковъ, положенныхъ въ основаніе при изданіи тѣхъ или другихъ лѣтописей. Филологи еще болѣе историковъ ощущаютъ необходимость имѣть точное изданіе лѣтописей—этихъ превосходныхъ памятниковъ языка. Осторожный издаатель предпочтетъ тотъ же способъ изданія всякому иному, такъ какъ раскрытие титла, вставка опущенныхъ буквъ, подновленіе или исправленіе правописанія—все это не только влечетъ за собой отвѣтственность, но служить также причиной затрудненій и неестественнѣй траты времени и вниманія. Думаю, что лучшій знатокъ исторіи языка не сумѣлъ бы, при издаваніи памятника XV вѣка, замѣнить сокращенія написанія полными именно такъ, какъ это сдѣлалъ бы самъ писецъ съ его неустойчивымъ правописаніемъ, отражающимъ то оригиналъ, то проходимую имъ школу письма.

Подвергая вопросъ о способѣ изданія Ипатьевской и другихъ лѣтописей на обсужденіе Археографической Коммиссіи, я, со своей стороны, высказываюсь за точное воспроизведеніе списка, положеннаго въ основаніе изданія, при чемъ однако въ интересахъ читателей—съ одной стороны, наборщика, корректора, издателя—съ другой, могутъ быть допущены слѣдующія отступленія:

- «1) Между словами оставлять промежутки.
- «2) Концы строкъ не отмѣчать; указывать лишь начало листовъ рукописи.
- «3) Надстрочные знаки (точки, двоеточія, придыханія) надъ гласными буквами оставлять безъ вниманія, указывая ихъ употребленіе въ палеографическомъ описаніи памятника.
- «4) Различные виды титла замѣнить продольной чертой надъ словомъ.
- «5) Различные виды знаковъ препинанія (точки, двоеточія, засятыя) замѣнить точкой, помѣщенной на строкѣ; но троеточія и четвероточія сохранять, имѣя въ виду важное значеніе ихъ при изданіи лѣтописей, указанное А. В. Горскимъ, Н. П. Ламбінимъ и М. О. Кошловичемъ.
- «6) Случайные пропуски или неясныя чтенія должны быть восстановлены при помощи другихъ списковъ, но разумѣется, все

зетаціи таинъ образуетъ необходимое отбытие способомъ и отпорить въ промѣчаній. Ошибочные же чтенія и линны списки должны сохраняться, оговоренная въ вопросахъ ить, по возможности, на основаніи другихъ списковъ въ промѣчаніяхъ.

«7) Для собственныхъ именъ и произведеніяхъ отъ нихъ прилагательныхъ сблюдать, отступая отъ археографіи рукописи,потребовать прописныхъ буквъ. Такими же буквами передавать прописныхъ буквъ подлинника только въ началѣ новой статьи.

«8) Въ вариантахъ чтеній списковъ асюмпториальныхъ должны быть приведены съ правописаніемъ подлинника, съ сохраненіемъ титла, но несоблюденіемъ другіхъ сокращений; при этомъ буквы, занесенные въ строку изъ-подъ лука, должны избираться курсивомъ: такой способъ упростить наборъ промѣчаній.

«Во всемъ оставляемъ можно сдѣлать «Полному Собранию» и другимъ изданиемъ лѣтописей Археографической Комиссіи. Но желательно, чтобы тезинны мѣста лѣтописи комментировались въ особыхъ промѣчаніяхъ, приложенныхъ къ изданію. Промѣчанія же подстрочными должно размещаться въ другѣхъ статьяхъ: первымъ пусть содержать варианты (разумѣется болѣе или менѣе существенные, а не грамматическіе), вторыя—указания за параллельныя мѣста, оговорка комбинаций и вѣтвисткъ, внесенныхыхъ въ текстъ. Въ томахъ, представляющихся переизданіемъ «Полнаго Собрания» желательно приводить указанія на страницы первого изданія: Это во 1) сохранять связь между обоями изданіями, а во 2) облегчить пользованіе Указателемъ, составленнымъ къ первому вскыи томамъ Полнаго Собрания. Оставлю открытый вопросъ о форматѣ нового изданія.

«Подъ именемъ Ипатьевской лѣтописи Археографическая Комиссія понимаетъ Повѣсть временныхъ лѣтъ, Киевскую и Галицко-Волынскую лѣтописи, донедавшія до насъ въ лѣтописномъ сводѣ, отразившемся въ спискахъ Ипатьевскомъ, Храбниковскомъ, Погодинскомъ, Ермолаевскомъ и некоторыхъ другихъ. Новое изданіе Ипатьевской лѣтописи составлять первый выпускъ второго тома Полнаго Собрания, такъ какъ теперь же необходимо имѣть въ виду второй выпускъ того же тома: въ него войдутъ Густинская и сходная съ нею лѣтописи, напечатанные въ приложенияхъ

къ Ипатьевской лѣтописи, а также рядъ другихъ Южно-Русскихъ лѣтописей. Еще въ 1861 году (засѣданіе 13 марта) Археографическая Коммиссія опредѣлила «ввести въ составъ Полнаго Собрания Русскихъ лѣтописей отдель лѣтописей Малороссийскихъ». Это постановлѣніе Коммиссіи должно быть, разумѣется, приведено въ исполненіе. Кромѣ Густинскихъ и сходныхъ имѣется рядъ другихъ лѣтописей, составленныхъ на югозападѣ Россіи, только частью обнародованныхъ въ изданіи Коммиссіи проф. Антоновичемъ.

«Въ основаніе предполагаемаго переизданія первой части второго тома «Полнаго Собрания» долженъ быть положенъ Ипатьевскій списокъ, принадлежащій Академіи Наукъ, какъ списокъ наиболѣе древній. Къ нему необходимо подвести варіанты не только изъ трехъ названныхъ выше списковъ, принадлежащихъ Публичной Библіотекѣ, но также изъ списка XVIII в., находящагося въ рукописномъ собраніи кн. Чарторыйскихъ въ Краковѣ. Объ этомъ спискѣ я знаю изъ сообщенія проф. И. А. Линниченка въ статьѣ «Архивы въ Галиції» («Кievskala Starina» 1888 г. октябрь, стран. 206—207). Рукопись хранится подъ № 122 и озаглавлена слѣдующимъ образомъ: *Rękopisem Ruskiej Kroniki przez pewnego czernca w mieście Zywotowie z tóznych Latopiscow za rozkazem xcia j. mości Czetwertyńskiego, podkomorzego Bracławskiego, w roku 1629 napisany, a w roku 1758 po xiędza Oscimowiczu Bazylianie pozostały, w. r. 1778 j. o. xieciu j. m. Czetwertyńskiemu oddany.* Эту рукопись Линниченко призналъ спискомъ Ипатьевской лѣтописи. То же подтвердилъ А. В. Башкировъ, рассматривавшій рукопись въ Краковѣ и сообщившій мнѣ нѣсколько членій ея: изъ нихъ видно, что мѣстами Краковскій списокъ сближается съ Ипатьевскимъ, а мѣстами съ Хлѣбниковскимъ и другими. Отъ А. А. Куника я слышалъ, что и во Львовѣ имѣется списокъ съ Ипатьевской лѣтописи, но пока мнѣ не удалось напастъ на болѣе определенные указанія. Сходство Хлѣбниковскаго, Погодинскаго и Ермолаевскаго списковъ несомнѣнно; но ограничиться подведеніемъ варіантовъ по одному изъ нихъ невозможно, такъ какъ каждый изъ этихъ трехъ списковъ представляетъ мѣстами преимущества передъ остальными, т. е. содержитъ болѣе

Для этого издания, названного «Лѣтопись Занятій Археографической Коммиссіи», была предположена слѣдующая программа:

- 1) Обработка материаловъ, изданныхъ Коммиссіею, и самостоятельный статьи исторического или юридического содержанія, составленныя преимущественно на основаніи изданий Коммиссіи.
- 2) Материалы, которые не могутъ войти въ составъ изданий, предпринятыхъ Коммиссіею.
- 3) Описаніе рукописей и актовъ, хранящихся въ Коммиссіи; также свѣдѣнія, получаемыя ею о разныхъ открываемыхъ вновь рукописяхъ въ казенныхъ и частныхъ книгохранилищахъ.
- 4) Указатель материаловъ по Русской исторіи и Русскому праву, разсѣянныхъ въ разныхъ изданіяхъ.
- 5) Протоколы засѣданій Археографической Коммиссіи.
- 6) Отчеты о продажѣ изданий Коммиссіи, о количествѣ оставшихся экземпляровъ; о денежныхъ суммахъ Коммиссіи, приходѣ, расходѣ, остаткѣ.

Вотъ и вся программа «Лѣтописи Занятій», установленная Коммиссіею сорокъ лѣтъ назадъ. Къ этой программѣ присоединено очень важное практическое примѣчаніе: «Наполненіе каждой книжки Лѣтописи статьями по всѣмъ объясненнымъ предметамъ, конечно, не должно быть признаваемо обязательнымъ».

Это благое намѣреніе, какъ известно, не вполнѣ осуществилось: за 40 лѣтъ должно было выйти 40 книгъ «Лѣтописи Занятій»; въ действительности ихъ только 10. Программа, на первый взглядъ, будто полная; но въ ней важный пропускъ: позабыта библиотека Коммиссіи, ея приращеніе, и поэтому нѣтъ печатнаго охраннаго инвентаря, во многомъ интереснаго и любопытнаго для Членовъ Коммиссіи.

Такимъ образомъ, въ теперешнемъ решеніи Коммиссіи сдѣлать «Лѣтопись Занятій» ежегоднымъ изданіемъ и не стѣсняться обязательнымъ заполненіемъ въ каждомъ выпускѣ программы, нѣтъ чего либо новаго: все это было установлено 40 лѣтъ назадъ—3 января 1861 года.

Что касается программы, то она можетъ быть оставлена прежняя, безъ подраздѣленія на отдѣлы, но дополненная списками библіотечного приращенія, біографіями и портретами дѣятелей Комміssії. Во главѣ выпуска помѣщаются Извлеченія изъ протоколовъ за истекшій годъ, а далѣе слѣдуетъ ученое Приложение, съ отдѣльными колон-титулами и пагинаціе для каждой статьи, входящей въ Приложение. Выпуски «Лѣтописи Занятій» выходять въ первую четверть наступившаго года. Общее наблюденіе и отвѣтственность за своевременность выхода возлагается на Правителя Дѣлъ, на обязанности котораго лежать Извлеченія изъ протоколовъ; редакція же отдѣльныхъ статей ученаго Приложения можетъ быть поручаема и другимъ Членамъ и лицамъ.

Составъ 12-го выпуска «Лѣтописи Занятій» слѣдующій: Иасль-дованіе М. А. Дѣяконова (уже отпечатанное) и протоколы за 1895—1899 годы; 13-го: Протоколы за 1900 годъ, дополненные годовыми отчетомъ по продажѣ изданій и по приращенію бібліотеки и краткимъ спискомъ изданій (31 декабря 1900); описание Лѣтописца Подоля, житіе Евфросина Синеезерскаго; грамота Воронца (со снимкомъ); описание рукописей собранія Ходоровича; и другія небольшія статьи.

Определено: 1) программу и содержаніе выпусковъ 12-го и 13-го утвердить и печатать тотъ и другой въ 400 экземплярахъ въ Сенатской Типографіи, подъ общимъ наблюденіемъ Правителя Дѣлъ; 2) начиная съ 13-го выпуска, содержащаго въ себѣ протоколы и отчеты за 1900 годъ, прибавлять на заглавномъ листѣ и оберткѣ къ словамъ «Лѣтопись Занятій Археографической Комміssії Министерства Народнаго Просвѣщенія» еще: «за 1900 годъ», и т. д.; 3) съ краткаго списка изданій снять лишнихъ 400 экземпляровъ, для раздачи и разсылки покупателямъ и въ книжные магазины, Петербургскіе и иногородныя.

VIII.—Прочтено письмо къ Г. Предсѣдателю отъ Сотрудника Комміssії А. А. Титова, который увѣдомляетъ, что у него имѣются списки съ трехъ мѣсяцевъ Великихъ Макарьевскихъ Миней (май, июль и августъ), которые онъ готовъ предоставить въ полное распоряженіе Комміssіи; что копія снималась не самимъ Бодянскимъ, а по его порученію—другимъ лицомъ, и не всегда вѣрно, такъ что къ ней нужно относиться весьма осторожно.

Определено: 1) Въ виду полученныхъ отъ А. А. Титова свѣдѣній, значительно измѣняющихъ вопросъ о полнотѣ и достоинствѣ списка, сдѣланнаго по порученію Бодянскаго, обратиться къ посредству С. А. Бѣлокурова и просить его войти въ споншеніе съ переписчицею М. Н. Шуйскою для снятія копіи съ Великой Макарьевской Минеи (месяцъ декабрь, начиная съ 6-го числа), тѣмъ же способомъ и на тѣхъ же основаніяхъ, какъ это она дѣлала для С. М. Сироткина (см. ст. IX протокола засѣданія 16 ноября 1900 г.), причемъ цѣна можетъ быть повышена за листъ оригинала, т. е. за 4 столбца; 2) письмо А. А. Титова приложить къ протоколу.

IX.—С. А. Бѣлокуровъ довелъ до свѣдѣнія Комиссіи, что его сослуживецъ по Московскому Главному Архиву Министерства Иностранныхъ Дѣлъ С. К. Богоявленскій, разматривая неразобранные запасы сего Архива, сдѣлалъ весьма важное открытие— нашелъ три писцовыхъ Новгородскихъ книги: 1) Переписную книгу Шелонской пятини 1498 года, составляющую прямое продолженіе и дополненіе IV-го тома Новгородскихъ Писцовыхъ Книгъ, около 200 листовъ; 2) Сокращеніе той же переписной книги отъ Коростенскаго до Опоцкаго погоста, на 53 листахъ, того же почерка и, вѣроятно, того же времени; 3) Переписную книгу Бѣжецкой пятини 1572 года, на 387 листахъ. Въ печати эти три книги займутъ около 40 листовъ, не свыше. Къ этому С. А. Бѣлокуровъ добавляетъ: угодно ли будетъ Комиссіи принять эту важную находку и издать подъ ближайшимъ наблюденіемъ С. К. Богоявленскаго, какъ сдѣлавшаго эту находку и издавшаго Судебникъ царя Федора Ивановича?

Определено: 1) открытыя С. К. Богоявленскимъ три книги, съ присоединеніемъ къ нимъ древнихъ писцовыхъ книгъ по Новгороду 1545 и 1551 года, помѣстить въ 5-й томъ Новгородскихъ писцовыхъ книгъ, возложивъ общее наблюденіе за этимъ томомъ и ответственную подпись листовъ къ печати на С. А. Бѣлокурова; 2) въ случаѣ согласія Московской Синодальной Типографіи, печатаніе 5-го тома производить въ Москвѣ; въ противномъ же случаѣ, въ Петербургѣ въ Сенатской типографіи, съ пересылкою корректуръ въ Москву къ С. А. Бѣлокурову; 3) уведомить обо

всемъ этомъ г. Бѣлокурова и ждать его отвѣта для окончательнаго обсужденія въ слѣдующемъ засѣданіи (16 января 1901 г.).

XIII.—Завѣдывающій продажею изданій и библіотекою, Сотрудникъ Коммиссіи С. А. Адріановъ, представилъ слѣдующій отчетъ за время съ 16 ноября по 12 декабря: продано изданій Коммиссіи 85 томовъ на сумму 172 руб. 20 коп., а съ прежними (60 р.)—232 руб. 20 коп. За то же время въ библіотеку Коммиссіи поступило книгъ: на Русскомъ языкѣ 21 название въ 22 томахъ и на иностраннныхъ языкахъ 4 названія въ 8 томахъ, всего 25 названій въ 30 томахъ. Одно изъ нихъ пожертвовано Г. Предсѣдателемъ: «Описаніе оружія дома Графовъ Шереметевыхъ», составленное Ленцомъ.

Записка А. С. Лаппо-Данилевскаго.

(Приложение къ статьѣ II).

«Столбцы, присланные А. А. Чепуринымъ, Суджанскимъ (Курской губ.) становымъ приставомъ, содержать слѣдующіе документы:

«1) 1680 г. Апрѣль. Память, данная по указу царскому и по отпискѣ Курского воеводы кн. П. И. Хованского съ товарищами, и по приказу Обоянского воеводы П. Н. Небольсина, Обоянского кружечного двора цѣловальнику Ф. Бушмину съ казакомъ о сборѣ съ полковой и городовой службы всякихъ чиновъ людей язвочныхъ пошлины съ пивъ, съ винъ, съ медовъ и съ пьяныхъ брагъ, которыхъ они не платили мѣстнымъ вѣрнымъ головамъ и цѣловальникамъ. Подлинникъ съ печатью П. Н. Небольсина, нынѣ утраченію.

«2) 1694 г. Іюня 26. Списокъ съ выписи, выданной писцами стольникомъ А. Б. Мантуровымъ да подьячимъ Г. Жеребцовымъ Обоянцу сыну боярскому Герасиму Федорову сыну Бушмину по его челобитью о томъ, чтобы справить за нимъ занятый имъ (заемочный) помѣстный починокъ, гдѣ онъ построился дворомъ и съ того помѣстя служить службу, а также его отцовское помѣстье. Выпись была дана Г. Бушмину писцами по производствѣ ими предварительнаго обыска среди помѣщиковъ с. Бѣлицы (уч-

стокъ котораго и пріобрѣтентъ былъ Г. Бушминымъ вышеуказанными двумя способами) и стороннихъ людей о томъ, «что онъ дѣйствительно построился на занятомъ имъ участкѣ, служить съ него службу, и что спору и челобитья о томъ его помѣстномъ починку ни отъ кого нѣтъ»; обыскъ подтвердилъ также, что и «отцовское помѣстье» Г. Бушмина дѣйствительно досталось ему по наследству. Послѣ обыска Г. Бушмину и выдана была настоящая опись. На оборотѣ по склейкамъ: «Къ сему списку И. Голопятовъ вмѣсто Г. Бушмина по его велѣнию руку приложилъ».

«3) 1697 г. Июня 19. Дѣло о выдачѣ Г. Субочеву помѣстной дачи И. Банникова, владѣвшаго ею, какъ увѣрилъ челобитчикъ, по своей замѣкѣ, не сирая еї за собою, и умершаго безъ наследниковъ, въ Поробженскомъ стану Обоянского уѣзда; челобитье о такой выдачѣ Г. Субочева было оспорено зятемъ И. Банникова Л. Ф. Краснуковымъ и Д. Пятинымъ, которому Л. Ф. Краснуковъ «для своего одиночества» (затруднившаго отбываніе службы) по поступной записи передалъ вѣчно и безповоротно часть своего имѣнія съ дворовымъ и хоромнымъ строенiemъ (половиной дворовой усадьбы), причемъ условился съ нимъ въ томъ, что «за помѣстье ему, Дементию [Пятину], вмѣсто его, Логина [Краснукова], великаго государя службу служить съ 207 году шесть лѣтъ». Къ дѣлу приложенъ листокъ, писанный другимъ почеркомъ, 1697 г. Сентября 14, содержащий допросъ Л. Красникова о поступкѣ имъ части имѣнія Д. Пятину. На оборотѣ по склейкамъ: «дѣякъ Степанъ Ступинъ, правиль Гришка Петровъ». На оборотѣ допроса: «къ сему допросу Иванъ Кононовъ вмѣсто Обояница Логина Красникова по его челобитью руку приложилъ».

«Документы №№ 2 и 3 имѣютъ нѣкоторый интересъ, такъ какъ въ нихъ есть свѣдѣніе о заимочномъ помѣстномъ землевладѣніи, до сихъ поръ еще очень мало извѣстномъ въ нашей литературѣ.

«А. Лаппо-Данилевскій».

1900, 12 декабря.

Записка А. А. Шахматова объ Ипатьевской Лѣтописи.

(Приложение къ статьѣ III).

«Въ прошломъ засѣданіи мнѣ было поручено составить записку объ изданіи Ипатьевской Лѣтописи.

«Скажу сначала нѣсколько словъ вообще объ изданіяхъ лѣтописей, поставленныхъ Археографическою Коммиссіей на очередь.

«Въ интересахъ самаго дѣла, а также ученой дѣятельности Коммиссіи, желательно, чтобы новыя изданія лѣтописей входили въ составъ одной общей серіи: эта серія была названа въ началѣ сороковыхъ годовъ «Полнымъ Собраниемъ Русскихъ Лѣтописей». Въ 1869 и 1870 годахъ предложено исключить новыя изданія изъ «Полнаго Собранія», объединивъ ихъ другими общими заглавіями, какъ напримѣръ, «Русскія Лѣтописи», «Собрание Русскихъ Лѣтописей». Но на самомъ дѣлѣ новыя изданія Лаврентьевской, Ипатьевской, Новгородскихъ лѣтописей стали выходить безъ всякихъ указаний на то, что ония принадлежать къ какой нибудь общей серіи изданій Археографической Коммиссіи. Между тѣмъ сохраненіе связи между отдѣльными томами, содержащими памятники Русского лѣтописанія, важно для установленія однообразнаго способа ихъ изданія; кромѣ того, такая связь ужъ послужила, послужить и впредь основаніемъ для общихъ работъ надъ нашими лѣтописями, какъ напр., для составленія общихъ къ нимъ указателей. Предложенные въ 1869 и 1870 годахъ названія были бы достаточны для установленія связи между отдѣльными изданіями, но врядъ ли ихъ слѣдуетъ предпочесть старому названію—«Полное Собрание Русскихъ Лѣтописей», живо напоминающему задуманное еще въ 1813 году гр. Румянцевымъ изданіе «Полнаго Собранія Русскихъ Лѣтописей». Въ этомъ названіи заключается программа; оно требуетъ отъ учрежденія, предпринявшаго подобное изданіе, цѣлесообразныхъ усилій для его выполненія. Въ «Полное Собрание» должны войти не случайные произвольно избранные памятники лѣтописанія; оно предполагаетъ хотя и постепенное, но систематическое изданіе всѣхъ Русскихъ лѣтописей. Такому изданію положено замѣчательное основаніе. Древніе памятники изданы, главныя семейства лѣтописныхъ сводовъ опредѣлены, лучшіе представители этихъ семействъ напечатаны цѣликомъ, а остальные

«Лѣтопись Знаній» XIII.

ихъ члены описаны и использованы. Археографической Комиссии остается только продолжать начатое дѣло, обновлять отдѣльные томы издания, дополнять ихъ новыми,—вводя въ составъ «Полнаго Собрания», путемъ полныхъ изданій, или только извлечений описаний, всѣ памятники нашего лѣтописанія. Члены Комиссии интересуются теперь переизданіемъ Ипатьевской и Новгородской 4-й лѣтописей, собраніемъ Литовскихъ лѣтописей, изданіемъ Симеоновской: пусть Ипатьевская войдетъ въ составъ нового изданія II тома, Новгородская 4-я—IV-го, Литовскія лѣтописи составятъ XVII, а Симеоновская—XVIII томъ «Полнаго Собрания». Комиссия предложила мнѣ заняться изданіемъ Ипатьевской лѣтописи. Во почему рѣшаюсь представить на ея обсужденіе нѣсколько общихъ вопросовъ касательно нового изданія томовъ «Полнаго Собрания».

«Наиболѣе существеннымъ представляется вопросъ о прописаніи. Въ 1870 году, по поводу необходимости переиздѣть первые томы «Полнаго Собрания», въ Археографической Комиссіи проходили любопытныя пренія о способахъ передачи издаваемаго текста. При этомъ было предложено четыре способа. Первый способъ требовалъ печатать лѣтописи совершенно сходно по орографіи съ рукописью, съ сохраненіемъ всѣхъ находящихся въ надстрочныхъ знаковъ и употребленныхъ знаковъ препинанія. Другой способъ—печатать сходно по орографіи съ рукописью но безъ сохраненія надстрочныхъ знаковъ, и разставивъ знаки препинанія, какъ того требуетъ смыслъ. Третій способъ—издавая рукопись такъ, чтобы въ ней были раскрыты титла, вставныя буквы въ которыхъ набрать курсивомъ, а встрѣчающіяся въ рукописяхъ буквы а, а и ю были замѣнены буквами у, я и е. Наконецъ четвертый способъ—слѣдовать орографіи, которой держались издатели «Полнаго Собрания Русскихъ Лѣтописей». Сознав всю важность предложенной задачи—избрать одинъ изъ этихъ четырехъ способовъ, Комиссія обратилась съ запросомъ и къ всѣмъ стороннимъ для нея ученымъ. За первый способъ, т. е. за точное воспроизведеніе издаваемаго памятника высказались: Бестужев Рюминъ, Бычковъ, Бѣляевъ, князь Вяземскій, Головацкій, Горскій Гротъ, Забѣлинъ, Замысловскій, Коаловичъ, Н. А. Лавровскій, Лабинъ, князь Оболенскій, Н. А. Поповъ, Савваитовъ, Соловьевъ Срезневскій. Миѣ кажется, что при обсужденіи предпріятія, имъ

ющаго общее научное значеніе, позволительно ссылаться на авторитеты. Авторитетныя имена нашихъ историковъ, приведенныхъ въ этомъ перечнѣ, требуютъ точнаго воспроизведенія списковъ, положенныхъ въ основаніе при изданіи тѣхъ или другихъ лѣтописей. Филологи еще болѣе историковъ ощущаютъ необходимость имѣть точное издаваіе лѣтописей—этихъ превосходныхъ памятниковъ языка. Осторожный издатель предпочтетъ тотъ же способъ изданія всякому иному, такъ какъ раскрытие титлъ, вставка опущенныхъ буквъ, подновленіе или исправленіе правописанія—все это не только влечетъ за собой ответственность, но служить также причиной затрудненій и неестественнозобразной траты времени и вниманія. Думаю, что лучшій знатокъ исторіи языка не сумѣлъ бы, при изданіи памятника XV вѣка, замѣнить сокращенія написанія полными именно такъ, какъ это сдѣлалъ бы самъ писецъ съ его неустойчивымъ правописаніемъ, отражающимъ то оригиналъ, то пройденную имъ школу письма.

«Подвергая вопросъ о способѣ изданія Ипатьевской и другихъ лѣтописей на обсужденіе Археографической Коммиссіи, я, со своей стороны, высказываюсь за точное воспроизведеніе списка, положенного въ основаніе изданія, при чёмъ однако въ интересахъ читателей—съ одной стороны, наборщика, корректора, издателя—съ другой, могутъ быть допущены слѣдующія отступленія:

- «1) Между словами оставлять промежутки.
- «2) Концы строкъ не отмѣтывать; указывать лишь начало листовъ рукописи.
- «3) Надстрочные знаки (точки, двоеточія, придыханія) надъ гласными буквами оставлять безъ вниманія, указывая ихъ употребленіе въ палеографическомъ описаніи памятника.
- «4) Различные виды титла замѣнить продольной чертой надъ словомъ.
- «5) Различные виды знаковъ препинанія (точки, двоеточія, засяятыя) замѣнить точкой, помѣщенной на строкѣ; но троеточія и четвероточія сохранять, имѣя въ виду важное значеніе ихъ при изданіи лѣтописей, указанное А. В. Горскимъ, Н. П. Ламбинимъ и М. О. Кояловичемъ.
- «6) Случайные пропуски или неясныя чтенія должны быть восстановлены при помощи другихъ списковъ, но разумѣется, все

вставленное такимъ образомъ необходимо отмѣтить скобками и оговорить въ примѣчаніи. Ошибочная же чтенія и явныя ошибки должно сохранять, оговаривая и исправляя ихъ, по возможности, на основаніи другихъ списковъ въ примѣчаніяхъ.

«7) Для собственныхъ именъ и произведенныхъ отъ нихъ прилагательныхъ слѣдуетъ, отступая отъ ореографіи рукописи, употреблять прописные буквы. Такими же буквами передавать прописные буквы подлинника только въ началѣ новой статьи.

«8) Въ вариантахъ чтенія списковъ вспомогательныхъ должны быть приведены съ правописаніемъ подлинника, съ сохраненіемъ титла, но несоблюдениемъ другихъ сокращеній; при этомъ буквы, вынесенные въ строку изъ-подъ дуги, должны набираться курсивомъ: такой способъ упростить наборъ примѣчаній.

«Во всемъ остальномъ можно слѣдоватъ «Полному Собранию» и другимъ изданіямъ лѣтописей Археографической Коммиссіи. Но желательно, чтобы темныя мѣста лѣтописи комментировались въ особыхъ примѣчаніяхъ, приложенныхъ къ изданію. Примѣчанія же подстрочными должно размѣщать въ двухъ статьяхъ: первая пусть содержитъ варианты (разумѣется болѣе или менѣе существенные, а не грамматические), вторая—указанія на параллельныя мѣста, оговорки измѣненій и вставокъ, внесенныхъ въ текстъ. Въ томахъ, представляющихъ переизданіемъ «Полнаго Собрания» желательно приводить указанія на страницы первого изданія: Это во 1) сохранить связь между обоими изданіями, а во 2) облегчить пользованіе Указателями, составленными къ первымъ восьми томамъ Полнаго Собрания. Оставляю открытымъ вопросъ о форматѣ новаго изданія.

«Подъ именемъ Ипатьевской лѣтописи Археографическая Коммиссія понимаетъ Повѣсть временныхъ лѣтъ, Киевскую и Галицкую-Волынскую лѣтописи, дошедшия до насъ въ лѣтописномъ сводѣ, отразившемся въ спискахъ Ипатьевскомъ, Хлѣбниковскомъ, Погодинскомъ, Ермолаевскомъ и нѣкоторыхъ другихъ. Новое изданіе Ипатьевской лѣтописи составить первый выпускъ второго тома Полнаго Собрания, такъ какъ теперь же необходимо имѣть въ виду второй выпускъ того же тома: въ него войдутъ Густинская и сходная съ нею лѣтописи, напечатанныя въ приложеніи

къ Ипатьевской лѣтописи, а также рядъ другихъ Южно-Русскихъ лѣтописей. Еще въ 1861 году (засѣданіе 13 марта) Археографическая Коммиссія опредѣлила «ввести въ составъ Полнаго Собрания Русскихъ лѣтописей отдель лѣтописей Малороссійскихъ». Это постановленіе Коммиссіи должно быть, разумѣется, приведено въ исполненіе. Кромѣ Густинскихъ и сходныхъ имѣется рядъ другихъ лѣтописей, составленныхъ на югозападѣ Россіи, только частью обнародованныхъ въ изданіи Коммиссіи проф. Антоновичемъ.

«Въ основаніе предполагаемаго переизданія первой части второго тома «Полнаго Собрания» долженъ быть положенъ Ипатьевскій списокъ, принадлежащій Академіи Наукъ, какъ списокъ наиболѣе древній. Къ нему необходимо подвести варианты не только изъ трехъ названныхъ выше списковъ, принадлежащихъ Публичной Библіотекѣ, но также изъ списка XVIII в., находящагося въ рукописномъ собраніи кн. Чарторыйскихъ въ Краковѣ. Объ этомъ спискѣ я знаю изъ сообщенія проф. И. А. Линниченка въ статьѣ «Архивы въ Галиції» («Кievskaya Starina» 1888 г. октябрь, стран. 206—207). Рукопись хранится подъ № 122 и озаглавлена слѣдующимъ образомъ: *Rękopis Ruskiej Kroniki przez pewnego czernica w mieście Zywołowie z różnych Latopiscow za rozkazem xcia j. mości Czetwertyńskiego, podkomorzego Bracławskiego, w roku 1629 napisany, a w roku 1758 po xiędza Oscimowiczu Bazylianie pozostały, w. r. 1778 j. o. xięciu j. m. Czetwertyńskiemu oddany*. Эту рукопись Линниченко призналъ спискомъ Ипатьевской лѣтописи. То же подтвердилъ А. В. Башкировъ, разсмотривавшій рукопись въ Краковѣ и сообщившій мнѣ нѣсколько чтеній ея: изъ нихъ видно, что мѣстами Краковскій списокъ сближается съ Ипатьевскимъ, а мѣстами съ Хлѣбниковскимъ и другими. Отъ А. А. Куника я слышалъ, что и во Львовѣ имѣется списокъ съ Ипатьевской лѣтописи, но пока мнѣ не удалось напастъ на болѣе определенныя указанія. Сходство Хлѣбниковскаго, Погодинскаго и Ермолаевскаго списковъ несомнѣнно; но ограничиться подведеніемъ вариантовъ по одному изъ нихъ невозможно, такъ какъ каждый изъ этихъ трехъ списковъ представляетъ мѣстами преимущества передъ остальными, т. е. содержать болѣе

древнія или исправныя чтенія. Но при большей части вариантовъ возможна общая сокращенная ссылка на всѣ три списка.

«Ипатьевская лѣтопись можетъ быть рассматриваема какъ Южно-Русскій историческій сборникъ, составленный на Волыни въ концѣ XIII в. Въ числѣ его источниковъ была между прочимъ Южно-Русская лѣтопись также конца XIII в., по всѣмъ признакамъ Черниговскаго происхожденія. Не подлежитъ сомнѣнію, что тою же лѣтописью воспользовался составитель обширнаго Московскаго свода первой половины XV в., отразившагося на цѣломъ рядѣ дошедшихъ до насъ лѣтописей: Софійскихъ, Новгородской 4-й, Тверской и др. Особенно же полно представленъ этотъ сводъ въ такъ называемой Ростовской и Воскресенской лѣтописяхъ. Вотъ почему именно въ нихъ мы найдемъ очень много лѣтописныхъ статей, тожественныхъ съ лѣтописью Ипатьевской. События XII в. вложены въ Ипатьевской особенно близко къ Воскресенской лѣтописи. Въ подстрочныхъ примѣчаніяхъ необходимо, думаю, отмѣтить мѣста, тожественные по содержанію въ Ипатьевской и Воскресенской лѣтописахъ. Другимъ источникомъ Южно-Русскаго сборника былъ Суздальскій сводъ конца XII вѣка, сводъ, легший въ основаніе съ одной стороны—Радивиловской, а съ другой—Лаврентьевской лѣтописи. Вотъ почему редакція Повѣсти временныхъ лѣтъ по Ипатьевской лѣтописи такъ сходна съ редакціей лѣтописей Лаврентьевской и Радивиловской. По той же причинѣ найдемъ много общихъ мѣсть, дословно тожественныхъ между названными Суздальскими лѣтописами и Ипатьевской въ разсказѣ о событияхъ XII вѣка. Минь кажется, сопоставленіе Ипатьевской и Лаврентьевской въ части, обнимающей Повѣсть временныхъ лѣтъ, не должно входить въ задачу редактора: составитель Ипатьевской изъ другихъ источниковъ внесъ очень мало въ эту часть свода. На-противъ, систематическое указаніе тожественныхъ съ Лаврентьевской лѣтописью мѣсть въ разсказѣ о событияхъ XII вѣка совершенно необходимо для правильнаго пониманія состава Ипатьевской лѣтописи.

«Къ изданію Ипатьевской лѣтописи должны быть приложены указатели географическихъ и личныхъ именъ. Въ дополнительныхъ къ изданію примѣчаніяхъ необходимо воспользоваться по возможности всѣмъ тѣмъ, что сдѣлала до сихъ поръ Русская и Поль-

сама критика для разъяснения темныхъ мѣстъ Ипатьевской лѣтописи, а въ особенности запутанной хронологіи третьей ея части.

«Если Археографическая Коммиссія одобрить предложенный мною планъ изданія и согласится поручить его мнѣ, я просиль бы теперь же, во-первыхъ, разрѣшить расходъ на переписку Ипатьевскаго списка, во-вторыхъ, выписать изъ Кракова упомянутый выше списокъ.»

«А. Шахматовъ».

12 декабря 1900.

Записка А. А. Шахматова о Западно-Русскихъ лѣтописяхъ.

(Приложение къ статьѣ IV).

«Археографическая Коммиссія, сдѣлавшая такъ много въ области изданія и изученія Русскихъ лѣтописей, уже давно, насколько я знаю, озабочена приведеніемъ въ извѣстность и обнародованіемъ такъ-называемыхъ Литовскихъ лѣтописей. Въ засѣданіи 23 сентября 1864 года А. А. Куникъ обратилъ внимание Коммиссіи на важность изданія Литовскихъ лѣтописей, съ указаніемъ и на нѣкоторые извѣстные ему списки этихъ лѣтописей. Опредѣлено: «имѣть въ виду А. Ф. Бычкову изданіе Литовскихъ лѣтописей въ особомъ отдѣлѣ Полнаго Собрания лѣтописей». Въ 1866 году членъ Коммиссіи М. О. Кояловичъ представилъ ей привезенный имъ изъ Вильны и переданный ему на время Лѣтописецъ, писанный въ 7003 (1495) году, въ Смоленскѣ, рукою многогрѣшнаго раба Богдана Авраамъка. «Въ этомъ Лѣтописецѣ,—читаемъ мы въ выпискѣ изъ протокола засѣданія 23 августа,—находится между прочимъ извѣстіе о переходѣ великаго князя Витовта изъ православія въ католицизмъ». Коммиссія тогда же постановила напечатать представленную ей рукопись, а нѣсколько позже опредѣлила издать вмѣстѣ съ нею Лѣтописецъ великаго княжества Литовскаго и Жемонитскаго, принадлежащій Познанской библіотекѣ. Въ 1867 году Археографической Коммиссіи была представлена палеографическая копія, святая, по ея порученію, студентомъ Соколовымъ съ Лѣтописца великаго княжества Литовскаго и Жемонитскаго, хранящагося въ Варшавской библіотекѣ Красинскихъ. Въ 1889 году вышелъ въ свѣтъ шестнадцатый томъ «Полнаго Собрания Русскихъ Лѣтописей», содержащий Лѣтописный сборникъ, именуемый лѣтописью Авраамки, т. е. тотъ самый Лѣтописецъ, который въ 1866 году привезъ изъ

Вильмы Коцловичъ. Въ предисловіи къ этому тому указано, что сборникъ заканчивается Лѣтописемъ Литовскимъ, т. е. спискомъ краткой Литовской Лѣтописи, изданной по другамъ спискамъ И. Н. Дашиловичемъ и Ад. Н. Поповымъ. «Сперва—читаемъ мы далѣе—Комиссія полагала печатать при нынѣ выходащемъ томѣ и Литовскія лѣтописи, по желанію собрать возможно большее количество списковъ задержало изданіе; нынѣ же, когда постановлено издать Литовскія лѣтописи отдельно, томъ, содержащій въ себѣ остальную часть «Лѣтописи Авраамки», выпускается въ свѣтъ». Постановленіе, о которомъ здѣсь упомянуто, состоялось въ засѣданіи Комиссіи 10-го мая 1886 года, вслѣдствіе обстоятельной записки члена Комиссіи А. А. Куника о необходимости изданія Русско-Литовскихъ лѣтописей; въ выпискахъ изъ протокола этого засѣданія значится: «Определено: приступить къ изданію Русско-Литовскихъ лѣтописей, при чемъ каждый изъ списковъ печатать отдельно, и изданіе это поручить А. Ф. Бычкову».

«Въ виду этого постановленія Комиссіи, совершенно излишнимъ представляется повторять здѣсь доводы о необходимости предпринять изданіе названныхъ лѣтописей. Вопросъ сводится къ тому, какимъ образомъ осуществить давнишнее желаніе Комиссіи, какъ исполнить ея постановленіе отъ 10-мая 1886 года.

«Но сначала уместно будетъ сказать пѣсколько словъ о наименованіи лѣтописей, предположенныхъ къ изданію, и о томъ мѣстѣ, которое они занимаютъ въ Русскомъ лѣтописаніи вообще.

«Название «Литовскія» лѣтописи представляется неточнымъ и нежелательнымъ. Правда, среди нихъ найдутся отрывки, быть можетъ—и цѣлые повѣсти, составленныя въ Вильнѣ или Трокахъ, при дворѣ Литовскихъ великихъ князей. Но рядомъ съ ними видимъ рядъ записей и сказаний, возникшихъ въ Смоленскѣ. По мнѣнію лучшихъ изслѣдователей такъ-называемыхъ Литовскихъ лѣтописей, Польскихъ историковъ Шараневича и Смолъки, главное содержаніе обнародованныхъ до сихъ поръ Литовскихъ лѣтописей восходить къ Смоленскому лѣтописанію. Такимъ образомъ эти лѣтописи съ неменьшимъ правомъ, чѣмъ лѣтописи Новгородскія или Тверскія, могутъ быть названы Русскими. Нѣкоторые изслѣдователи называютъ ихъ Литовско-Русскими или Русско-Литовскими. Такое название согласовано съ тѣмъ, что всѣ они возникли

въ области Литовско-Русского государства. Все же оно неточно, во-первыхъ, потому, что до насъ дошли въ лѣтописныхъ сводахъ Московскихъ, Суздальскихъ, Новгородскихъ и некоторые извѣстія и статьи, доказывающія существованіе лѣтописанія въ Смоленскѣ еще въ то время, когда онъ не входилъ въ составъ Литовско-Русского государства; во вторыхъ, понятіе о Литовско-Русскомъ государства обнимаетъ и Юго-Западную Россію—области Чернигова, Киева, Волыни, почему терминъ «Русско-Литовскія лѣтописи» можетъ обозначать и Южно-Русскія лѣтописи: эти послѣднія ждутъ себѣ мѣста въ изданіяхъ Коммиссіи, но во всякомъ случаѣ не въ соединеніи съ тѣми лѣтописами, изданіе которыхъ было поручено А. О. Бычкову.

«Въ виду этихъ соображеній желательно было бы замѣнить название: «Литовскія» или «Русско-Литовскія», въ приложении къ предположеннымъ къ изданію лѣтописямъ, названіемъ—«Западно-Русскія». Это название свидѣтельствуетъ вѣнчимъ образомъ лѣтописи эти съ тѣми, которые издаются въ «Полномъ Собраниі Русскихъ Лѣтописей». Внутренняя же связь Западно-Русскихъ лѣтописей съ лѣтописаніемъ Москвы, Владимира, Новгорода, при ближайшемъ ихъ изученіи, оказывается неразрывною. Такъ, съ одной стороны, не подлежитъ сомнѣнію, что въ составъ тѣхъ обще-Русскихъ лѣтописныхъ сводовъ, которые съ XIV вѣка возникали въ Руси съ сѣверо-восточной, входили выписки и изъ Западно-Русскихъ, преимущественно—Смоленскихъ, лѣтописей. Съ другой стороны, древнейшія Западно-Русскія лѣтописи дошли до насъ въ такихъ редакціяхъ, которые свидѣтельствуютъ о томъ, что онъ издавна входили въ составъ такого исторического сборника, гдѣ главное мѣсто было удѣлено своду, представляющему изъ себя соединеніе Новгородской 4-ой съ выписками изъ Владимирского митрополичья свода (Супрасльскій и Уваровскій списки). Изъ предисловія къ шестнадцатому тому «Полнаго Собраниі Русскихъ Лѣтописей» можно заключить, что Коммиссія предполагала помѣстить Западно-Русскія лѣтописи во вторую часть его, за лѣтописнымъ сборникомъ А враамки. Такимъ образомъ въ этомъ неосуществившемся по приведеннымъ выше причинамъ предположеніи Коммиссіи можно видѣть указаніе на то, что, по первоначальному плану, Западно-Русскія лѣтописи имѣлись въ виду ввести въ составъ «Полнаго

Собрания Русскихъ Лѣтописей». И действительно, первоначальная мысль эта съ лѣтописцемъ Русскимъ вообще связана, желательность выполнения ея изъ той виды, которая должна обнагъ себѣ Русскую лѣтопись. Западно-Русская лѣтопись должна бы составить содержание XVII тома этого издания.

«Но никакихъ упоминаний заслуживаетъ определеніе Комиссіи, состоявшейся въ 1886 году, о томъ, чтобы начинать таиній же спикеръ Западно-Русской лѣтописи открытиемъ. Действительно, здѣсь единственный правильный способъ видѣть Западно-Русскую лѣтопись даетъ возможность разрѣшить рядъ вопросовъ связанныхъ съ происхожденіемъ и назначениемъ отмеченныхъ датами донынѣ до насъ историческихъ памятей и лѣтописи заслужить Западно-Русского происхожденія. Такъ, напримѣръ, при разрѣшении вопроса о томъ, составляетъ ли одно цѣлое рукопись о жизни Витовта, посвященный подъ 1431 годомъ въ списке Супрасльскому и Уваровскому съ Игнасиемъ великимъ Литовскимъ, весьма важное значеніе имѣть различіе отдельныхъ списковъ въ отношении языка, написанного этимъ Игнасиемъ: въ Уваровскомъ спискѣ это предстаѣтъ рукописью о жизни Витовта, а въ Супрасльскомъ Игнасіецъ склоняется за исходными записями о событияхъ 1432—1446 годовъ. Весьма желательно, чтобы въ предложеніи къ изданию былъ разрѣшенъ вопросъ о взаимныхъ отношеніяхъ отдельныхъ списковъ Западно-Русскихъ лѣтописей, а также о тѣхъ произведеніяхъ, которыхъ мыши въ составъ съдѣемыхъ поѣтей и сказокъ, оставляющіе содержаніе этихъ лѣтописей, но ни одинъ изъ подобныхъ вопросовъ не долженъ быть предрешенъ расположениемъ статей и списковъ въ самомъ изданіи.

«Пока трудно опредѣлить съ точностью все, что должно войти въ составъ XVII тома «Полного Собрания Русскихъ Лѣтописей». Приступить же къ печатанію его можно только послѣ предварительного ознакомленія со всѣми имеющимися въ виду списками. Но уже теперь выясняется, что томъ, посвященный Западно-Русскимъ лѣтописямъ, долженъ содержать въ себѣ не только издание отдельныхъ списковъ этихъ лѣтописей, но также всѣ указанія на Западно-Русскую лѣтопись, находившуюся въ Польскихъ хроникахъ Длугоша и Стрийковскаго, причемъ быть можетъ правильнѣе всего остановиться на мысли Куника—напечатать всѣ встрѣчающіеся

у Длугоши известія о Литвѣ и всѣ мѣста лѣтописной компиляції Стрыйковскаго, касающіяся собственно Литовской исторіи въ тѣхъ именно хронологическихъ предѣлахъ, къ которымъ относится содержаніе Западно-Русскихъ лѣтописей. Кроме того, необходимо было бы присоединить къ изданію выборку изъ Московскихъ и изъ другихъ лѣтописей тѣхъ статей и известій, где можно найти указаніе на ихъ Западно-Русское происхожденіе.

«Основная часть XVII тома будетъ занята текстомъ двѣнадцати или болѣе списковъ Западно-Русскихъ лѣтописей, причемъ только послѣ предварительного изслѣдованія можетъ быть установленъ послѣдовательный порядокъ, въ которомъ они должны быть изданы. Списки эти слѣдующіе:

1) Супрасльскій, находящійся теперь въ Археографической Коммиссіи и хорошо известный по изданіямъ Даниловича въ «Dzienniku Wileńskim» за 1823 и 1824 г. г. и въ книгѣ озаглавленной: «Latopisiec Litwy i Kronika Ruska» (w Wilnie 1827¹). Этотъ списокъ, какъ наиболѣе полно отразившій историческую компиляцію, изъ которой извлеченъ и Уваровскій списокъ, долженъ быть, какъ кажется, положенъ въ основаніе изданія. Разумѣется, должна быть также напечатана предшествующая собственно Западно-Русской лѣтописи—лѣтопись Новгородская 4-я, сокращенная, съ одной стороны, дополненная по митрополичьему своду—съ другой. Въ рукописи Супрасльского монастыря подлежать такимъ образомъ изданію страницы 1—211, иначе 105 листовъ и одна страница. Печатаніе лѣтописи, предшествующей Западно-Русской хроникѣ, необходимо не только потому, что она находилась въ соединеніи съ хроникой уже въ основномъ для Супрасльского и Уваровскаго списковъ сборникѣ, и не потому только, что именно изъ нея сделаны вставки въ середину хроники по Уваровскому списку, а еще и потому, что въ Супрасльскомъ спискѣ невозможно отдѣлить лѣтописи отъ хроники. Даниловичъ, а за нимъ и Смолька думали, что лѣтопись доведена только до 1427

¹) Наиболѣе существенные части изъ Супрасльского списка перепечатаны по изданію Даниловича въ журналь «Воспоминанія на 1832 годъ», изд. С. Руссовымъ: въ IV и V книгѣ — Литовская хроника, а въ VI—сказаніе о вѣрныхъ святыхъ князьяхъ Русскихъ.

тода; во-второѣе, что Московскія хроники изъ 1444, 1445 и 1446 г. г. восходятъ къ той же лѣтописи, въ рукоѣтии которойъ «образъ» истекающій подъ 1431 г. хідущійъ въ Западно-Русской хроникѣ, оканчивающейся погодинами, зведенными изъ Овчинскѣхъ (постѣжныхъ) хроникъ спискомъ Семёна 3 марта 1445 г. и зорь изъ Гла-
за, подъ таго же года (Гр. Уваровскій и Сураславскій списки).

<2> Списокъ, принадлежащий Н. П. Никифорову изъ С. А. Вѣнтуровскаго изъ «Членъ» Общества Исторіи и Статистики Российскойъ изъ 1895 года, оказывается тождественнымъ второй своей части (первой содержитъ Погоды временемъ до 1907 года изъключительно) съ Сураславскими списками, въ которыхъ лѣтопись до истекающій изъ хроники подъ 1431 г. хідущими годами. Но, сожалѣнію, списокъ Никифорова изъ лѣтописи изъ таго же времени, недостаетъ начала и конца, а также листокъ изъ серединѣ. Это обстоятельство, и также самъ списокъ Никифорова вѣстами сограждано передаетъ та-
кую же хронику, лицѣ же дополнить его, даютъ «основы отнесенія» лѣтописца Никифорова къ числу членовъ общества, т. е. они не должны начинаться стѣжаніемъ отъ. При сказанномъ же это должно быть подсказаны выраженыя за исключениемъ списка.

<3> Списокъ изъ собраний графа А. С. Уварова, «съ-
сайдъ» царини Леониды, X 1581 (152). Западно-Русская лѣ-
топись находящаяся тутъ за первыхъ 76 листахъ, была написана
А. Н. Поповымъ изъ «Членъ» Западно-Ильинскаго Фонда Наукъ» 1894 г., изъ I, отд. III, стр. 21—56. Рѣ. XVII таго
же Собрания Русскихъ Лѣтописей, она должна быть напи-
санной цѣлымъ, а събравший же ее изъ листковъ 79—106 лѣтопи-
сью вслѣдствіе писца Владимира Симеоновича до находиться
на Южную Русь долженъ быть употребленъ для выраже-
ния первой части (не Западно-Русской) Сураславского списка.
Лѣтописецъ видитъ цѣлую царину Леониды изъ «Систе-
мы Славянско-Русской рукописи собраний гр. А. С. Ува-
рова» (часть третья, стр. 63—74), при чьемъ изъ этого издания
убѣдиться въ полнотѣ паче таинствѣ лѣтописца съ Су-
раславъ спискомъ (по изданию Даниловскому, стр. 29 и сл.); оту-

о Ледовомъ побоищѣ, прерывающій разсказъ о нашествіи Батыя, восходить также къ общему съ Супрасльскимъ спискомъ оригиналу. Это тожество лѣтописцевъ въ спискахъ Супрасльскомъ и гр. Уварова служить еще лишнимъ доказательствомъ того, что оба эти списка восходятъ къ одному общему оригиналу—Западно-Русскому историческому сборнику. Списокъ гр. Уварова вывезенъ изъ Литвы учителемъ Успенскимъ и отъ него перешелъ къ И. П. Сахарову, а затѣмъ уже къ гр. А. С. Уварову.

«4) Списокъ Авраамки, содержащейся на четырнадцати последнихъ листахъ рукописи, изданной въ XVI-мъ томѣ «Полного Собрания Русскихъ Лѣтописей», долженъ быть напечатанъ цѣликомъ. Онъ принадлежитъ Виленской Публичной Библиотекѣ.

«5) Списокъ гр. Красинского, находящійся въ библіотекѣ Красинскихъ (№ 408) въ Варшавѣ, предполагалось напечатать первымъ въ собраніи Западно-Русскихъ лѣтописей (ср. протоколь засѣданія 11 ноября 1886 года). Отсюда заключаю о важности этого списка, по онъ остался мнѣ неизвѣстнымъ, хотя и былъ напечатанъ А. Ф. Бычковымъ въ пѣкоторомъ, кажется, весьма ограниченномъ числѣ экземпляровъ. Описанъ Брюкнеромъ въ «Archiv f. Slaw. Philol.» t. XIII и Карскимъ въ статьѣ «Обзоръ такъ называемыхъ Литовскихъ лѣтописей».

«6) Списокъ, содержащейся въ сборникѣ Архива Министерства Иностранныхъ Дѣлъ, известномъ подъ именемъ Ростовской лѣтописи. Въ немъ содержится первая часть лѣтописца великихъ князей Литовскихъ подъ заглавиемъ «Литовскому роду починокъ». Прерывается этотъ списокъ на разсказѣ о примиреніи Витовта съ Ягайлой, т. е. на томъ приблизительно мѣстѣ, где въ Супрасльскомъ спискѣ находимъ пропускъ сравнительно со спискомъ гр. Уварова. Важность списка Ростовской лѣтописи выясняется при ближайшемъ сравненіи его текста съ списками гр. Уварова и Супрасльскимъ. Такъ имъ, напримѣръ, восполняется пропускъ Уваровскаго списка, происшедший отъ выпаденія листка (изд. Попова, стр. 6 отд. оттиска), пропускъ, не восполнляемый Супрасльскимъ спискомъ, сократившимъ именно въ этомъ мѣстѣ свой оригиналъ (пропускъ листка восходитъ, повидимому къ оригиналу Уваровскаго и Супрасльского списковъ).—За статьей «Литовскому роду починокъ» въ Ростовской лѣтописи слѣдуетъ другая одно-

«11) Отрывокъ о королевѣ Варварѣ, напечатанный по неизвестному мнѣ списку въ «Сборникѣ Муханова».

«12) Списокъ Московской Синодальной Библіотеки, названный Куникомъ Патріаршимъ. Знаю о немъ только по краткому описанію арх. Саввы лѣтописнаго сборника Синодальной библіотеки за № 790 и по реферату Довнара-Запольскаго въ Обществѣ Любителей Древней Письменности (Отчетъ за 1896—1897 г.г., засѣданіе 3 января). Сборникъ писанъ скорописью XVII ст. на Западно-Русскомъ нарѣчіи и содержитъ между прочимъ: хронику о великихъ князьяхъ Литовскихъ до 1475 года, Лѣтописецъ Литовский и Лѣтописецъ о событияхъ въ Западной-Руси, составленный въ Баркулабовѣ.

«13) Латинскій переводъ Лѣтописца великихъ князей Литовскихъ—«*Origo regis Iagyeło et Wytholdi ducum Lithuaniae*. Напечатанъ А. Прохаской по списку Московскаго Архива Министерства Иностранныхъ Дѣлъ, хранящемуся въ XIV-мъ отдѣлѣ Архива въ III-мъ томѣ такъ-называемыхъ *Libri legationum* («*Kwartalnik historyczny*, 1888, II, 196—205). Другие два списка указаны Смолькой въ статьѣ «*Najdawniejsze pominiki dziejofisarstwa Rusko-Litewskiego*» *Pamiętnik Akad. Um. w Krakowie*, t. VIII).

«14) Списокъ XVIII вѣка, сдѣланный латиницей съ лѣтописи, указанной подъ № 5 (Библіотека Красинскихъ, № 229).

«А. А. Куникъ въ своей запискѣ указываетъ еще на списокъ Хоминскаго, говоря о немъ, что онъ не знаетъ въ точности, къ какой онъ принадлежитъ редакціи. Тамъ же упоминается о спискѣ, находящемся, по дошедшему до покойнаго члена нашей Комиссіи слухамъ, въ рукахъ одного Херсонскаго помѣщика. Ниже читаемъ: «Недавно открытъ въ Галиціи довольно обширный отрывокъ старо-Латинскаго перевода какой-то Литовской лѣтописи, который, судя по доступнымъ мнѣ даннымъ, заслуживаетъ особаго вниманія . . . Только на дняхъ я узналъ, что проф. Ключевскій нашелъ въ принадлежащемъ ему сборникѣ особое сказаніе о Гедиминѣ».

«Повторю еще разъ, что для полноты и научной цѣнности изданія къ нему необходимо присоединить выборку изъ Длугоша и Стрыковскаго, а также изъ лѣтописей Московскихъ.

«Такимъ образомъ до начала печатанія Археографической Комиссіи предстоитъ предпринять цѣлый рядъ подготовительныхъ работъ. Участіе въ нихъ лицъ, специально интересующихся и занимающихся Польскими историческими памятниками, безусловно необходимо.

«Если Комиссія рѣшить подтвердить новымъ постановленіемъ постановленіе свое отъ 10-го мая 1886-го года и согласится обсудить вопросъ о привлечении къ изданію Западно-Русскихъ лѣтописей необходимыхъ сотрудниковъ, ею могутъ быть теперь же разрѣшены слѣдующія предложения:

«1. Просить графиню Уварову выслать лѣтопись XV в. № 1381 (153).

«2. Просить Виленскую Публичную Библіотеку о высылкѣ сборника, содержащаго такъ-называемую лѣтопись Авраамка, на непродолжительное время.

«3. Просить Императорскую Публичную Библіотеку о высылкѣ списка Западно-Русской лѣтописи, принадлежавшаго Руссову.

«4. Просить Главный Архивъ Министерства Иностранныхъ Дѣлъ о высылкѣ списка Западно-Русской лѣтописи, упомянутаго А. А. Куникомъ подъ именемъ списка Евреинова.

«5. Просить Императорскую Академію Наукъ о высылкѣ имѣющагося въ бумагахъ покойного Куника списка съ Лѣтописи великаго княжества Литовскаго и Жемойтскаго, хранящейся въ библіотекѣ Рачинскихъ въ Познани, а также о сообщеніи всего, что найдется въ этихъ бумагахъ, по вопросу о Литовскихъ лѣтописяхъ. Названный списокъ составляетъ собственность Комиссіи, какъ видно изъ протокола ея засѣданія 12 ноября 1866 года («Лѣтопись занятій Археографической Комиссіи», вып. IV, стр. 37 и 38).

«6. Просить Оберъ-Прокурора Св. Синода о высылкѣ изъ Синодальной (Патріаршѣй) библіотеки сборника № 790.

«7. Просить Библіотеку гр. Красинскихъ въ Варшавѣ о высылкѣ находящейся въ ней Литовской (Западно-Русской) лѣтописи.

«8. Просить академика В. О. Ключевскаго выслать на непродолжительное время принадлежащій ему сборникъ, гдѣ находится сказаніе о Гедиминѣ со ссылкой на записку А. А. Куника.

«9. Послать въ «Правительственный Вѣстникъ» и другія газеты сообщеніе о томъ, что Коммиссія, приступивъ къ изданію Западно-Русскихъ лѣтописей, просить частныхъ лицъ, въ собрaniи которыхъ имѣются списки съ такихъ лѣтописей, сообщить о нихъ свѣдѣніе въ Коммиссію.

A. Шахматовъ.

Письмо Сотрудника Коммиссіи А. А. Титова къ Предсѣдателю.

(Приложеніе къ статьѣ VIII.)

«Ваше Сиятельство,

«Графъ Сергій Димитріевич!

«Вслѣдствіе письма Вашего отъ 4 декабря за № 314 относительно высылки въ Археографическую Коммиссію списка Марьевскихъ четырьмяниней, сдѣланного Бодянскимъ, имѣю честь сообщить, что копія сдѣлана только съ трехъ мѣсяцевъ (Май, Июнь и Августъ). Который мѣсяцъ прикажете выслать? Къ этому долженъ присовокупить, что копія снята не самимъ О. М. Бодянскимъ, а писцомъ, который, какъ видно изъ оставшихся замѣтокъ Бодянского, писаль не всегда вѣрно, такъ-что къ копіи нужно относиться очень осторожно.

«Наконецъ: такъ какъ рукописи свои я жертвую въ Императорскую Публичную Библіотеку, и часть ихъ уже уложилъ для отсылки въ ящики, то да не постыдится Коммиссія, если я не тотчасъ вышлю ту миню, которая потребуется.

«Вашего Сиятельства преданный и покорный слуга

A. Титовъ.

1900, 11 декабря.

Записка С. К. Богоявленскаго о писцовыихъ книгахъ.

(Приложеніе къ статьѣ IX.)

«Содержаніе открытыхъ мною рукописей Новгородскихъ писцовыихъ книгъ слѣдующее:

«1. Переписная книга Шелонской пятини 1498 года. Начало напечатано въ IV-мъ томѣ «Новгородскихъ Писцовыихъ Книгъ». Найденный отрывокъ—продолженіе напечатанного; тотъ же по «Лѣтопись Занятій» XIII.

Вильны Коаловичъ. Въ предисловіи къ этому указано, что сборникъ заканчивается Лѣтописемъ Литовскимъ, т. е. спискомъ краткой Литовской Лѣтописи, изданной по другимъ спискамъ И. Н. Даниловичемъ и Ал. Н. Поповымъ. «Сперва—читаемъ мы далѣе—Коммиссія полагала печатать при нынѣ выходящемъ томѣ и Литовскія лѣтописи, по желанію собрать возможно большее количество списковъ задержало изданіе; нынѣ же, когда постановлено издать Литовскія лѣтописи отдельно, томъ, содержащій въ себѣ остальную часть «Лѣтописи Авраамки», выпускается въ свѣтъ». Постановленіе, о которомъ здѣсь упомянуто, состоялось въ засѣданіи Коммиссіи 10-го мая 1886 года, вслѣдствіе обстоятельной записки члена Коммиссіи А. А. Куника о необходимости изданія Русско-Литовскихъ лѣтописей; въ выпискахъ изъ протокола этого засѣданія значится: «Определено: приступить къ изданію Русско-Литовскихъ лѣтописей, при чемъ каждый изъ списковъ печатать отдельно, и изданіе это поручить А. О. Бычкову».

«Въ виду этого постановленія Коммиссіи, совершенно излишнимъ представляется повторять здѣсь доводы о необходимости предпринять изданіе названныхъ лѣтописей. Вопроſъ сводится къ тому, какимъ образомъ осуществить давнишнее желаніе Коммиссіи, какъ исполнить ея постановленіе отъ 10-мая 1886 года.

«Но сначала уместно будетъ сказать нѣсколько словъ о наименованіи лѣтописей, предположенныхъ къ изданію, и о томъ мѣстѣ, которое они занимаютъ въ Русскомъ лѣтописаніи вообще.

«Название «Литовскія» лѣтописи представляется неточнымъ и нежелательнымъ. Правда, среди нихъ найдутся отрывки, быть можетъ—и цѣлые повѣсти, составленные въ Вильнѣ или Трокахъ, при дворѣ Литовскихъ великихъ князей. Но рядомъ съ ними видимъ рядъ записей и сказаний, возникшихъ въ Смоленскѣ. По мнѣнію лучшихъ изслѣдователей такъ-называемыхъ Литовскихъ лѣтописей, Польскихъ историковъ Шараневича и Смольки, главное содержаніе обнародованныхъ до сихъ поръ Литовскихъ лѣтописей восходить къ Смоленскому лѣтописанію. Такимъ образомъ эти лѣтописи съ неменьшимъ правомъ, чѣмъ лѣтописи Новгородскія или Тверскія, могутъ быть названы Русскими. Нѣкоторые изслѣдователи называютъ ихъ Литовско-Русскими или Русско-Литовскими. Такое название согласовано съ тѣмъ, что всѣ онъ возникли

въ области Литовско-Русского государства. Все же оно неточно, во-первыхъ, потому, что до насъ дошли въ лѣтописныхъ сводахъ Московскихъ, Суздальскихъ, Новгородскихъ иѣкоторыя извѣстія и статьи, доказывающія существованіе лѣтописанія въ Смоленскѣ еще въ то время, когда онъ не входилъ въ составъ Литовско-Русского государства; во вторыхъ, понятіе о Литовско-Русскомъ государствѣ обнимаетъ и Юго-Западную Россію—области Чернигова, Киева, Волыни, почему терминъ «Русско-Литовскія лѣтописи» можетъ обозначать и Южно-Русскія лѣтописи: эти послѣднія ждутъ себѣ мѣста въ изданіяхъ Коммиссіи, но во всякомъ случаѣ не въ соединеніи съ тѣми лѣтописями, изданіе которыхъ было поручено А. Ф. Бычкову.

«Въ виду этихъ соображеній желательно было бы замѣнить название: «Литовскія» или «Русско-Литовскія», въ приложеніи къ предположеннымъ къ изданію лѣтописамъ, названіемъ—«Западно-Русскія». Это название свлжетъ вѣшнимъ образомъ лѣтописи эти съ тѣми, которые издаются въ «Полномъ Собраниі Русскихъ Лѣтописей». Внутрення же связь Западно-Русскихъ лѣтописей съ лѣтописаніемъ Москвы, Владимира, Новгорода, при ближайшемъ ихъ изученіи, оказывается перазрывною. Такъ, съ одной стороны, не подлежитъ сомнѣнію, что въ составъ тѣхъ обще-Русскихъ лѣтописныхъ сводовъ, которые съ XIV вѣка возникали въ Руси съверовосточной, входили выписки и изъ Западно-Русскихъ, преимущественно—Смоленскихъ, лѣтописей. Съ другой стороны, древнѣйшія Западно-Русскія лѣтописи дошли до насъ въ такихъ редакціяхъ, которая свидѣтельствуютъ о томъ, что онѣ издавна входили въ составъ такого исторического сборника, гдѣ главное мѣсто было удѣлено своду, представляющему изъ себя соединеніе Новгородской 4-ой съ выписками изъ Владимирскаго митрополичьяго свода (Супрасельскій и Уваровскій списки). Изъ предисловія къ шестнадцатому тому «Полнаго Собрания Русскихъ Лѣтописей» можно заключить, что Коммиссія предполагала помѣстить Западно-Русскія лѣтописи во вторую часть его, за лѣтописнымъ сборникомъ Авраамки. Такимъ образомъ въ этомъ неосуществившемся по приведеннымъ выше причинамъ предположеніи Коммиссіи можно видѣть указаніе на то, что, по первоначальному плану, Западно-Русскія лѣтописи имѣлись въ виду ввести въ составъ «Полнаго

Собрания Русскихъ Лѣтописей». И дѣйствительно, неразрывная связь ихъ съ лѣтописаниемъ Русскимъ вообще дѣлаетъ желательнымъ включеніе ихъ въ то изданіе, которое должно обнять всѣ Русскія лѣтописи. Западно-Русскія лѣтописи могли бы составить содержаніе XVII тома этого изданія.

«Не менышаго уваженія заслуживаетъ опредѣленіе Комиссіи, состоявшееся въ 1886 году, о томъ, чтобы печатать каждый изъ списковъ Западно-Русскихъ лѣтописей отдельно. Дѣйствительно, этотъ единственный научный способъ изданія Западно-Русскихъ лѣтописей даетъ возможность разрѣшить рядъ весьма сложныхъ вопросовъ о происхожденіи и взаимныхъ отношеніяхъ дошедшихъ до насъ историческихъ повѣстей и лѣтописныхъ замѣтокъ Западно-Русского происхожденія. Такъ, напримѣръ, при разрѣшенніи вопроса о томъ, составляетъ ли одно цѣлое разсказъ о княженіи Витовта, помѣщенный подъ 1431 годомъ въ спискахъ Супрасльскомъ и Уваровскомъ съ Лѣтописцемъ великихъ князей Литовскихъ, весьма важное значеніе имѣть различіе отдельныхъ списковъ въ отношеніи мѣста, занимаемаго этимъ Лѣтописцемъ: въ Уваровскомъ спискѣ онъ предшествуетъ разсказу о книженіи Витовта, а въ Супрасльскомъ Лѣтописецъ следуетъ за погодными записями о событияхъ 1432—1446 годовъ. Весьма желательно, чтобы въ предисловіи къ изданію былъ разрѣшены вопросы о взаимныхъ отношеніяхъ отдельныхъ списковъ Западно-Русскихъ лѣтописей, а также о тѣхъ произведеніяхъ, которыхъ вошли въ составъ сводныхъ повѣстей и сказаний, составляющихъ содержаніе этихъ лѣтописей, но ни одинъ изъ подобныхъ вопросовъ не долженъ быть предрѣшенъ расположениемъ статей и списковъ въ самомъ изданіи.

«Пока трудно опредѣлить съ точностью все, что должно войти въ составъ XVII тома «Полного Собрания Русскихъ Лѣтописей». Приступить же къ печатанію его можно только послѣ предварительного ознакомленія со всѣми имѣющимися въ виду списками. Но уже теперь выясняется, что томъ, посвященный Западно-Русскимъ лѣтописямъ, долженъ содержать въ себѣ не только изданіе отдельныхъ списковъ этихъ лѣтописей, но также всѣ указанія на Западно-Русскія лѣтописи, находящіяся въ Польскихъ хроникахъ Длугоша и Сtryйковскаго, причемъ быть можетъ правильнѣе всего остановиться на мысли Куника—напечатать всѣ встрѣчающіяся

у Длугоши известія о Литвѣ и всѣ мѣста лѣтописной компиляції Стрыйковскаго, касающіяся собственно Литовской исторіи въ тѣхъ именно хронологическихъ предѣлахъ, къ которымъ относится содержаніе Западно-Русскихъ лѣтописей. Кроме того, необходимо было бы присоединить къ изданію выборку изъ Московскихъ и изъ другихъ лѣтописей тѣхъ статей и известій, гдѣ можно найти указаніе на ихъ Западно-Русское происхожденіе.

«Основная часть XVII тома будетъ занята текстомъ двѣнадцати или болѣе списковъ Западно-Русскихъ лѣтописей, причемъ только послѣ предварительного изслѣдованія можетъ быть установленъ послѣдовательный порядокъ, въ которомъ они должны быть изданы. Списки эти слѣдующіе:

«1) Супрасльскій, находящійся теперь въ Археографической Коммиссіи и хорошо известный по изданіямъ Даниловича въ «Dzienniku Wileńskim» за 1823 и 1824 г. г. и въ книгѣ озаглавленной: «Latopisiec Litwy i Kronika Ruska» (w Wilnie 1827¹⁾). Этотъ списокъ, какъ наиболѣе полно отразившій историческую компиляцію, изъ которой извлечены и Уваровскій списокъ, долженъ быть, какъ кажется, положенъ въ основаніе изданія. Разумѣется, должна быть также напечатана предшествующая собственно Западно-Русской лѣтописи—лѣтопись Новгородская 4-я, сокращенная, съ одной стороны, дополненная по митрополичьему своду—съ другой. Въ рукописи Супрасльского монастыря подлежать такимъ образомъ изданію страницы 1—211, иначе 105 листовъ и одна страница. Печатаніе лѣтописи, предшествующей Западно-Русской хроникѣ, необходимо не только потому, что она находилась въ соединеніи съ хроникой уже въ основномъ для Супрасльскаго и Уваровскаго списковъ сборникѣ, и не потому только, что именно изъ нея сдѣланы вставки въ середину хроники по Уваровскому списку, а еще и потому, что въ Супрасльскомъ спискѣ невозможно отдѣлить лѣтописи отъ хроники. Даниловичъ, а за нимъ и Смолька думали, что лѣтопись доведена только до 1427

¹⁾ Наиболѣе существенные части изъ Супрасльского списка перепечатаны по изданію Даниловича въ журнале «Воспоминанія на 1832 годъ», изд. С. Руссовымъ: въ IV и V книгѣ — Литовская хроника, а въ VI—сказаніе о вѣрныхъ святыхъ князьяхъ Русскихъ.

года; но гораздо вѣроятнѣе, что Московскія извѣстія подъ 1438, 1444, 1445 и 1446 г. г. восходятъ къ той же лѣтописи, въ которую такимъ образомъ вставлена подъ 1431 и слѣдующими годами часть Западно-Русской хроники, оканчивавшейся погодными записями, веденными въ Смоленскѣ (послѣдними записями были: кончина епископа Семіона 3 марта 1445 г. и моръ въ Смоленскѣ въ маѣ того же года (Ср. Уваровскій и Супрасльскій списки).

(2) Списокъ, принадлежащій Н. П. Никифорову и изданный С. А. Бѣлокуровымъ въ «Членіяхъ Общества Исторіи и Древностей Россійскихъ» за 1898 годъ, оказывается тожественнымъ во второй своей части (первая содержитъ Повѣсть временныхъ лѣть до 907 года включительно) съ Супрасльскимъ спискомъ: онъ содержитъ лѣтопись со вставками изъ хроники подъ 1431 и слѣдующими годами. Къ сожалѣнію, списокъ Никифорова оказывается дефектнымъ: въ немъ недостаетъ начала и конца, а также многихъ листовъ въ серединѣ. Это обстоятельство, а также и то, что списокъ Никифорова мѣстами сокращенно передаетъ текстъ Супрасльского списка, нигдѣ не дополняя его, даютъ основаніе къ отнесенію лѣтописца Никифорова въ число всjomогательныхъ списковъ, т. е. онъ не долженъ печататься отдельно отъ Супрасльского, но изъ него должны быть подведены варианты къ этому послѣднему списку.

(3) Списокъ изъ собранія графа А. С. Уварова, ср. «Описаніе» архим. Леонида, № 1381 (153). Западно-Русская лѣтопись, находящаяся здѣсь на первыхъ 76 листахъ, была напечатана А. Н. Поповымъ въ «Ученыхъ Запискахъ II Отдѣленія Имп. Ак. Наукъ» 1854 г., кн. I, отд. III, стр. 21—58. Въ XVII томѣ «Полнаго Собранія Русскихъ Лѣтописей» она должна быть напечатана цѣликомъ, а слѣдующій за нею на листахъ 79—106 лѣтописецъ отъ великаго князя Владимира Святославича до походовъ Батыя на Южную Русь долженъ быть употребленъ для вариантовъ къ первой части (не Западно-Русской) Супрасльского списка. Этотъ лѣтописецъ изданъ цѣликомъ архим. Леонидомъ въ «Систем. описаніи Славяно-Россійскихъ рукоцисей собранія гр. А. С. Уварова» (часть третья, стр. 67—74), при чмъ изъ этого изданія легко убѣдиться въ полномъ почти тожествѣ лѣтописца съ Супрасльскимъ спискомъ (по изданію Даниловича, стр. 99 и сл.); отрывокъ

о Ледовомъ побоищѣ, прерывающій разсказъ о нашествіи Батыя, восходить также къ общему съ Супрасльскимъ спискомъ оригиналу. Это тожество лѣтописцевъ въ спискахъ Супрасльскомъ и гр. Уварова служить еще лишнимъ доказательствомъ того, что оба эти списка восходить къ одному общему оригиналу—Западно-Русскому историческому сборнику. Списокъ гр. Уварова вывезенъ изъ Литвы учителемъ Успенскимъ и отъ него перешелъ къ И. П. Сахарову, а затѣмъ уже къ гр. А. С. Уварову.

«4) Списокъ Авраамки, содержащейся на четырнадцати последнихъ листахъ рукописи, изданной въ XVI-мъ томѣ «Полнаго Собрания Русскихъ Лѣтописей», долженъ быть напечатанъ цѣликомъ. Онъ принадлежитъ Виленской Публичной Библіотекѣ.

«5) Списокъ гр. Красинскаго, находящійся въ библіотекѣ Красинскихъ (№ 408) въ Варшавѣ, предполагалось напечатать первымъ въ собраниіи Западно-Русскихъ лѣтописей (ср. протоколъ засѣданія 11 ноября 1886 года). Отсюда заключаю о важности этого списка, но онъ остался мнѣ неизвѣстнымъ, хотя и былъ напечатанъ А. О. Бычковымъ въ пѣкоторомъ, кажется, весьма ограниченномъ числѣ экземпляровъ. Описанъ Брюнеромъ въ «Archiv f. Slaw. Philol.» t. XIII и Карскимъ въ статьѣ «Обзоръ такъ называемыхъ Литовскихъ лѣтописей».

«6) Списокъ, содержащейся въ сборникѣ Архива Министерства Иностранныхъ Дѣлъ, извѣстномъ подъ именемъ Ростовской лѣтописи. Въ немъ содержится первая часть Лѣтописца великихъ князей Литовскихъ подъ заглавиемъ «Литовскому роду починокъ». Прерывается этотъ списокъ на разсказѣ о примиреніи Витовта съ Ягайломъ, т. е. на томъ приблизительно мѣстѣ, гдѣ въ Супрасльскомъ спискѣ находимъ пропускъ сравнительно со спискомъ гр. Уварова. Важность списка Ростовской лѣтописи выясняется при ближайшемъ сравненіи его текста съ списками гр. Уварова и Супрасльскимъ. Такъ имъ, напримѣръ, восполняется пропускъ Уваровскаго списка, произошедший отъ выпаденія листка (изд. Попова, стр. 6 отд. оттиска), пропускъ, не восполнляемый Супрасльскимъ спискомъ, сократившимъ именно въ этомъ мѣстѣ свой оригиналъ (пропускъ листка восходитъ, повидимому къ оригиналу Уваровскаго и Супрасльского списковъ).—За статьей «Литовскому роду починокъ» въ Ростовской лѣтописи слѣдуетъ другая одно-

родная статья, но до сихъ поръ, кажется, неизвѣстная въ печати: «Родословіе великихъ князей Литовскаго княжества начало». Не подлежитъ сомнѣнію, что и эта статья Ростовской лѣтописи должна быть помѣщена въ собраниі Западно-Русскихъ лѣтописей. Списокъ съ обѣихъ этихъ статей Ростовской лѣтописи имѣется у меня.

«7) Списокъ Руссова, находящійся въ Императорской Публичной Библіотекѣ: онъ мнѣ извѣстенъ только по упоминанію о немъ въ запискѣ А. А. Куника.

«8) Списокъ Евреинова въ Московскомъ Главномъ Архивѣ Министерства Иностранныхъ Дѣлъ: извѣстенъ мнѣ изъ той же записки.

«9) Лѣтопись великого князества Литовскаго и Жомойтскаго, находящаяся въ Познани въ библіотекѣ Рачинскихъ (шифръ: П. Н. 66. 9). Факсимиле (?) съ этой лѣтописи имѣется въ библіотекѣ института Оссолинскихъ въ Львовѣ подъ № 2070. Копія съ этой рукописи (съ факсимиле?) имѣется у проф. В. В. Антоновича. «Точная копія со списка гр. Рачинскаго» находилась у А. А. Куника и вѣроятно найдется въ числѣ его бумагъ въ Академіи Наукъ. Рукопись писана *in folio* скорописью XVI в.: на поляхъ имѣются приписки на Русскомъ и Польскомъ языкахъ, гдѣ вкратцѣ передано содержаніе текста. Лѣтопись составляетъ лишь часть обширнаго сборника и занимаетъ въ немъ стр. 226—291. Содержитъ разсказъ отъ Рождества Христова до 1547 года, т. е. года смерти короля Сигизмунда. Первый свѣдѣнія обѣ этой рукописи далъ Бодянскій въ «Чтеніяхъ» за 1846 годъ. Описаніе ея см. у Брюннера («Archiv f. Slaw. Phil», t. IX).

«10) Списокъ, принадлежавшій Александру Быховцу, а теперь неизвѣстно гдѣ находящійся. Изданъ Нарбутомъ и въ Вильнѣ въ 1846 году, подъ заглавиемъ «Pomniki do Dziejow Litewskich»—«Kronika Litewska». Первые свѣдѣнія обѣ этой рукописи даны были Климацевскимъ въ «Nowogoczniku Wilenskiem» на 1835-й годъ. Рукопись писана Латинскими буквами и названа на послѣдней страницѣ «Kronika Litewska z Ruskiego jêzyka na Polski przetłumaczona». Лѣтопись начинается со временъ императора Тверія и оканчивается событиями 1506 года. Если не найдется оригиналъ лѣтописи, придется перепечатать изданіе Нарбута.

«11) Отрывокъ о королевѣ Варварѣ, напечатанный по неизвестному мнѣ списку въ «Сборникѣ Муханова».

«12) Списокъ Московской Синодальной Библіотеки, названный Куникомъ Патріаршимъ. Знаю о немъ только по краткому описанію арх. Саввы лѣтописнаго сборника Синодальной библіотеки за № 790 и по реферату Довнара-Запольскаго въ Обществѣ Любителей Древней Письменности (Отчетъ за 1896—1897 г.г., засѣданіе 3 января). Сборникъ писанъ скорописью XVII ст. на Западно-Русскомъ нарѣчіи и содержитъ между прочимъ: хронику о великихъ князьяхъ Литовскихъ до 1475 года, Лѣтописецъ Литовский и Лѣтописецъ о событияхъ въ Западной-Руси, составленный въ Баркулабовѣ.

«13) Латинскій переводъ Лѣтописца великихъ князей Литовскихъ—«*Origo regis Iagyelo et Wytholdi ducum Lithuanie*. Напечатанъ А. Прохаской по списку Московскаго Архива Министерства Иностранныхъ Дѣлъ, хранящемуся въ XIV-мъ отдѣлѣ Архива въ III-мъ томѣ такъ-называемыхъ *Libri legationum* («*Kwartalnik historyczny*, 1888, II, 196—205). Другіе два списка указаны Смолькой въ статьѣ «*Najdawniejsze pomniki dziejofisarstwa Rusko-Litewskiego*» («*Pamiętnik Akad. Um. w Krakowie*», t. VIII).

«14) Списокъ, XVIII вѣка, сдѣланный латиницей съ лѣтописи, указанной подъ № 5 (Библіотека Красинскихъ, № 229).

«А. А. Куникъ въ своей запискѣ указываетъ еще на списокъ Хоминского, говоря о немъ, что онъ не знаетъ въ точности, къ какой онъ принадлежитъ редакціи. Тамъ же упоминается о спискѣ, находящемся, по дошедшему до покойнаго члена нашей Коммиссіи слухамъ, въ рукахъ одного Херсонскаго помѣщика. Ниже читаемъ: «Недавно открыть въ Галиції довольно обширный отрывокъ старо-Латинскаго перевода какой-то Литовской лѣтописи, который, судя по доступнымъ мнѣ даннымъ, заслуживаетъ особаго вниманія . . . Только на дняхъ я узналъ, что проф. Ключевскій нашелъ въ принадлежащемъ ему сборникѣ особое сказаніе о Гедиминѣ».

«Повторю еще разъ, что для полноты и научной цѣнности изданія къ нему необходимо присоединить выборку изъ Длугоша и Стрыйковскаго, а также изъ лѣтописей Московскихъ.

«Такимъ образомъ до начала печатанія Археографической Коммиссіи предстоитъ предпринять цѣлый рядъ подготовительныхъ работъ. Участіе въ нихъ лицъ, специально интересующихся и занимающихся Польскими историческими памятниками, безусловно необходимо.

«Если Коммиссія рѣшить подтвердить новымъ постановленіемъ постановленіе свое отъ 10-го мая 1886-го года и согласится обсудить вопросъ о привлечении къ изданию Западно-Русскихъ лѣтописей необходимыхъ сотрудниковъ, ею могутъ быть теперь же разрѣшены слѣдующія предложения:

«1. Просить графиню Уварову выслать лѣтопись XV в. № 1381 (153).

«2. Просить Виленскую Публичную Библіотеку о высылкѣ сборника, содержащаго такъ-называемую лѣтопись Авраамка, на непродолжительное время.

«3. Просить Императорскую Публичную Библіотеку о высылкѣ списка Западно-Русской лѣтописи, принадлежавшаго Руссову.

«4. Просить Главный Архивъ Министерства Иностранныхъ Дѣлъ о высылкѣ списка Западно-Русской лѣтописи, упомянутаго А. А. Куникомъ подъ именемъ списка Евреинова.

«5. Просить Императорскую Академію Наукъ о высылкѣ имѣющагося въ бумагахъ покойнаго Куника списка съ Лѣтописи великаго княжества Литовскаго и Жемойтскаго, хранящейся въ библіотекѣ Рачинскихъ въ Познани, а также о сообщеніи всего, что найдется въ этихъ бумагахъ, по вопросу о Литовскихъ лѣтописяхъ. Названный списокъ составляетъ собственность Коммиссіи, какъ видно изъ протокола ея засѣданія 12 ноября 1866 года («Лѣтопись занятій Археографической Коммиссіи», вып. IV, стр. 37 и 38).

«6. Просить Оберъ-Прокурора Св. Синода о высылкѣ изъ Синодальной (Патріаршѣй) библіотеки сборника № 790.

«7. Просить Библіотеку гр. Красинскихъ въ Варшавѣ о высылкѣ находящейся въ ней Литовской (Западно-Русской) лѣтописи.

«8. Просить академика В. О. Ключевскаго выслать на непродолжительное время принадлежащій ему сборникъ, гдѣ находится сказаніе о Гедиминѣ со ссылкой на записку А. А. Куника.

«9. Послать въ «Правительственный Вѣстникъ» и другія газеты сообщеніе о томъ, что Комиссія, приступивъ къ изданію Западно-Русскихъ лѣтописей, просить частныхъ лицъ, въ собраніи которыхъ имѣются списки съ такихъ лѣтописей, сообщить о нихъ свѣдѣніе въ Комиссію.

A. Шахматовъ.

Письмо Сотрудника Комиссіи А. А. Титова къ Предсѣдателю.

(Приложеніе къ статьѣ VIII.)

«Ваше Сиятельство,

«Графъ Сергій Димитріевич!

«Вследствіе письма Вашего отъ 4 декабря за № 314 относительно высылки въ Археографическую Комиссію списка Маркьевскихъ четырьмяниней, сдѣланного Бодянскимъ, имѣю честь сообщить, что копія сдѣлана только съ трехъ мѣсяцевъ (Май, Июнь и Августъ). Который мѣсяцъ прикажете выслать? Къ этому долженъ присовокупить, что копія снята не самимъ О. М. Бодянскимъ, а писцомъ, который, какъ видно изъ оставшихся замѣтокъ Бодянского, писалъ не всегда вѣрно, такъ-что къ копіи нужно относиться очень осторожно.

«Наконецъ: такъ какъ рукописи свои я жертвуя въ Императорскую Публичную Библіотеку, и часть ихъ уже уложилъ для отсылки въ ящики, то да не посытуетъ Комиссія, если я не тотчасъ вышлю ту минею, которая потребуется.

«Вашего Сиятельства преданный и покорный слуга

A. Титовъ.

1900, 11 декабря.

Записка С. К. Богоявленского о писцовыхъ книгахъ.

(Приложеніе къ статьѣ IX.)

«Содержаніе открытыхъ мною рукописей Новгородскихъ писцовыхъ книгъ слѣдующее:

«1. Переписная книга Шелонской пятини 1498 года. Начало напечатано въ IV-мъ томѣ «Новгородскихъ Писцовыхъ Книгъ». Найденный отрывокъ—продолженіе напечатанного; тотъ же по «Лѣтопись Занятій» XIII.

черкъ. Содержание: конецъ Лубынского погоста, погосты Боротенский, Березский, Павский, Логовешский, Щирекий, часть Быстрьевского, конецъ Щепетцкаго, Сумерский—безъ конца, Косицкаго 1 листъ, часть Сабельского и Сивягинскаго, Илеменский, Михайловский, Руса—съ пропусками.—Около 150 листовъ. Прочихъ погостовъ разрозненныхъ 33 листа. Листковъ безъ обозначенія погостовъ 17.

«2. Сокращеніе той же переписной книги отъ Коростенскаго до Опоцкаго погоста. Написано тѣмъ же почеркомъ, какъ предыдущая рукопись. 53 листа.

«Въ печати обѣ книги составлять, безъ разрозненныхъ листовъ, около 12 листовъ.

«3. Переписная книга Бѣжецкой пятини 1572 года. На 387 листахъ. Почеркъ конца XVI вѣка. Начала и конца нѣтъ. Погосты: Прокофьевский (безъ начала), Богородицкий на Бѣлой, Ильинский въ Любитинахъ, Никольский Шереховский на Бѣлой, Молоделенский (2 листа), Петровский и Борисоглѣбский въ Боровичахъ, Волокъ Дершковъ, Богородицкий въ Сопинѣ. Спасский Молодиленский—безъ конца. Всего 387 листовъ. Скрипта: «Къ симъ книгамъ подьячій Обида Нестеровъ руку приложилъ. Степанъ Зеваловъ руку приложилъ». Въ печати—около 20 листовъ.

C. Богоявленскій».

Списокъ книгъ, поступившихъ въ библіотеку Археографической Коммиссіи въ 1900 году.

(Приложение къ ст. XVII протокола засѣданія 23 января 1901.)

I. На Русскомъ языке.

A. Книги.

- 1) Пушкинские дни въ г. Владимірѣ губ.—Владиміръ, 1899.
- 2) Труды Владимірской Ученой Архивной Коммиссіи, вып. I. Владиміръ, 1899.
- 3) Православный Палестинский Сборникъ, вып. 51. С.-Пб. 1899; Вып. 52, 53.—С.-Пб. 1900.
- 4) Статистика Россійской Имперіи, XLIX.—С.-Пб. 1899—1900; LI.—С.-Пб. 1900.
- 5) Материалы для изученія землетрясеній Россіи, II,—С.-Пб. 1998.

- 6) Записки Восточного Отделения Императорского Русского Археологического Общества, т. XII, вып. 2—4.—С.-Пб. 1900.
- 7) Записки Императорского Русского Археологического Общества, т. X, вып. 3—4. С.-Пб. 1899; т. XI, вып. 1—4. С.-Пб. 1900.
- 8) Акты, издаваемые Виленскою Комиссию для разбора древнихъ актовъ, т. XXVI. Вильна, 1899.
- 9) К. К. Герцъ. Собрание сочинений, вып. 4, 5 и 6. С.-Пб. 1900 г.
- 10) Сборникъ Отделения Русского языка и Словесности Имп. Академии Наукъ, т. 62, вып. I. С.-Пб. 1900; т. 64—С.-Пб. 1899; т. 65. С.-Пб. 1899.
- 11) Материалы по археологии Восточныхъ губерний Россіи, т. III. М. 1899.
- 12) Материалы до Українско-Руської етнографії, т. II—Львовъ; 1899.
- 13) Етнографічний збірникъ, т. VII.—Львівъ, 1899; т. VIII и IX.—Львівъ, 1900.
- 14) А. А. Титовъ. Описание рукописей его собрания, т. II. М. 1900.
- 15) Отчетъ о деятельности Севастопольской морской офицерской библиотеки за 1898 г.
- 16) Памятная книжка Гродненской губ. на 1900 г. Гродна 1899.
- 17) Уставъ о земскихъ повинностяхъ. С.-Пб. 1899.
- 18) Синодикъ Колясниковской церкви, вып. 2.—С.-Пб. 1899.
- 19) Х. Лопаревъ. Описание рукописей Имп. Общества Любителей Древней Письменности, ч. III.—С.-Пб. 1899.
- 20) Н. П. Лихачевъ. Палеографическое значение бумажныхъ водяныхъ знаковъ. З. т.т.—С.-Пб. 1899.
- 21) Памятники древней письменности и искусства, выпи. CXXIX—CXXXIII, CXXXV—CXXXVI.
- 22) Отчетъ Волынского Церковно-Археологического Общества за 1899 г.
- 23) Труды Бессарабской Ученой Архивной Комиссии, т. I. Кишиневъ, 1900.
- 24) Отчетъ Одесской городской публичной библиотеки за 1899 г.
- 25) Отчетъ по Минусинскому музею и библиотекѣ за 1899 г.

- 26) Ферганскій областной публичный музей въ г. Новомъ-Маргеланѣ.—Ташкентъ, 1900.
- 27) Извѣстія Русскаго Археологическаго Института въ Константинополѣ, IV—Софія, 1899; V—Одесса. 1900.
- 28) XII Археологическій съездъ въ Харьковѣ въ 1902 г.—М. 1900.
- 29) LXXVI засѣданіе и отчетъ о дѣятельности Нижегородскаго статистического Комитета за 1898 г. Н. Новгородъ 1900.—LXXVIII засѣданіе того-же Комитета.—Н. Новгородъ. 1900.
- 30) Отчетъ Московскаго Публичнаго Румянцовскаго Музея за 1899 г. М. 1900.
- 31) Указатель статей въ «Ученыхъ Запискахъ Имп. Казанскаго Университета» за 1834—1899 г.г. Казань. 1900.
- 32) Э. Ленцъ. Опись собранія оружія гр. С. Д. Шереметева. С.-Пб. 1895.
- 33) Сборникъ Имп. Русскаго Историческаго Общества, т.т. 107 и 108.
- 34) Полное собраніе постановленій и распоряженій по вѣдомству православнаго исповѣданія, т. I. С.-Пб. 1899.
- 35) Чтенія въ Историческомъ Обществѣ Нестора Лѣтописца, кн. XIII и кн. XIV. Киевъ, 1900.
- 36) Сборникъ Московскаго Главнаго Архива Министерства Иностранныхъ Дѣлъ, вып. 7. М. 1900.
- 37) Памяти Н. И. Храмцевскаго, историка Н. Новгорода.—Н. Новгородъ, 1899.
- 38) Сирія, Ливанъ и Палестина по В. Кюнне, вып. 2 С.-Пб. 1900.
- 39) Отчетъ Имп. Русскаго Географическаго Общества за 1899 г. С.-Пб. 1900.
- 40) Часопись правника, рочник X.—Львівъ, 1900.
- 41) Протоколы засѣданій Имп. Русскаго Археологическаго Общества за 1897 г. С.-Пб. 1899.
- 42) То же, за 1898 г. С.-Пб. 1900.
- 43) Руська історична бібліотека, т. VIII.—Львівъ, 1900.
- 44) Збірникъ математ.-природоп.-лікарськ. секції Наукового товар. ім. Шевченка.—Львівъ, 1900.
- 45) Жерела до історії України—Руси, т. III. Львівъ. 1900.

- 46) Сборник Харьковского Историко-Филологического Общества, т. XII. Харьковъ. 1900.
- 47) Москва, Актовая книга XVIII ст. т. IX. М. 1900.
- 48) Дѣйствія Нижегородской Губернской Ученой Архивной Коммиссіи. Сборникъ т. IV. Н. Новгородъ. 1900.
- 49) Василий Лебедевъ. Иконописные труды преп. Дионисія Глушицкаго. Вологда. 1900.
- 50) Книга бытія моего, епископа Порфирия Успенскаго, ч. V. СПб. 1899.
- 51) Извѣстія Историко-Филологического Института кн. Безбородко въ Нѣжинѣ, т. XVIII. Нѣжинъ. 1900 г.
- 52) Историко-Филологический Институтъ кн. Безбородко въ Нѣжинѣ 1875—1900. Нѣжинъ. 1900.
- 53) А. С. Лавро-Данилевскій. Отрывки изъ дѣла о сборахъ на емчужное дѣло. С.-Пб. 1900.
- 54) Старинныи описи Литовской метрики, вып. I. С.-Пб. 1900.
- 55) Къ 600-лѣтію со дня блаженной кончины св. кн. Феодора Ярославскаго. С.-Пб. 1899.
- 56) В. кн. Смоленскій и Ярославскій Феодоръ Ростиславичъ Чернинъ. Рѣчь С. М. Шпилевскаго, Ярославль. 1899.
- 57) Ярославская Губ. Ученая Архивная Коммиссія. Засѣданіе 14 ноября 1899 г. Ярославль. 1899.
- 58) Ростовскій, Ярославской губ., Рождественскій женскій монастырь. Аристарха Израилева. С.-Пб. 1899.
- 59) Головщиковъ. Дѣятели Ярославскаго края, вып. II. Ярославль. 1899.
- 60) Материалы для каталога Пушкинской юбилейной выставки въ Ярославль. Ярославль. 1899.
- 61) Отчетъ о дѣятельности Ярославской Губ. Ученой Архивной Коммиссіи, за 1899 г. Ярославль. 1900.
- 62) Труды Ярославской Губернской Ученой Архивной Коммиссіи, кн. III, вып. 1. Ярославль. 1899.
- 63) Труды Оренбургской Ученой Архивной Коммиссіи, вып. 6. Оренбургъ. 1900.
- 64) Библіотека графа С. Д. Шереметева, т. I и II. С.-Пб. 1890—92.

65) Опись библиотеки, находившейся въ Москвѣ, въ домѣ гр. Д. Н. Шереметева. С.-Пб. 1883.

66) Древности. Труды Археографической Комиссии Имп. Московского Археологического Общества, т. II, вып. 1. М. 1900.

Б. Періодическія изданія.

1) Сообщенія Имп. Православнаго Палестинскаго Общества, 1899, май—дек.; 1900, янв.—окт.

2) Журналъ Министерства Народнаго Просвѣщенія, 1900, янв.—дек.

3) Ученыя Записки Имп. Казанскаго Университета, 1899, дек.; 1900, янв.—ноябрь.

4) Извѣстія Имп. Русскаго Географическаго Общества, 1899, XXXV, вып. 4—7; 1900, XXXVI, вып. 1—2.

5) Извѣстія Имп. Академіи Наукъ, 1899, окт.—дек.; 1900, янв.—июнь, сент., окт.

6) Ученыя Записки Имп. Юрьевскаго Университета, 1899, № 5; 1900, №№ 1—4.

7) Записки Наукового Товариства ім. Шевченка, 1900, №№ 1, 2, 6.

8) Чтенія въ Имп. Обществѣ Исторіи и Древностей Россійскихъ, 1899, кн. 4; 1900, кн. 1—4.

9) Извѣстія Калужской Архивной Комиссии, 1899, III.

10) Хроника Наукового Товариства ім. Шевченка, 1900, 4 вып.

II. На иностранныхъ языкахъ.

A. Книги.

1) Universität zu Czernowitz, 4. brosch.

2) Bong. Dokumenter ag studier verdrorende den lutherske katekismus' histoire Nordens kirker. II. Christiania. 1899.

3) Norges Indskrifter med de aeldre Runer, udg for det Norske historiske kildeskriftfond vet Sophus Bugge. 4-te Heft. Christiania 1898; 5-te h.—Christ. 1900.

4) Quensel. Bidrag till Svenska Liturgiens Historia, I—II.

5) Meddelanden fr n Svenska Riksarkivet, XXII.

6) Berggren, Lars Grubbe.—Karlstad, 1898.

7) Rozprawy Akademii Umiejetnosci, wydz. histor.,-filosof., ser. II, t. XIII. Krakow. 1899.

- 8) Scriptores rerum Polonicarum, t. XVII. Kraków. 1899.
- 9) Grada za forjest kniževnosti hrvatske, kn. 2.—Zagreb. 1899.
- 10) Zbornik za narodni život i običaje južnih Slavena, sv IV, polov 2-a—Zagreb. 1899; sv. V, 1—1900.
- 11) Monumenta historico-juridica Slavorum Meridionalium, vol. VII. Zagrabie. 1899—1900.
- 12) Rad Jugoslavenske Akademije, kn. 140. Zagreb. 1899; kn. 142.—Zagr. 1900.
- 13) Bidrag till kännedom om de Svenska Domkapitlen, af K. V. Lundquist Stockh. 1897.
- 14) Om den Liturgiska Striden under konung Iohan III, af I. A. Hammergren. Upsala. 1899.
- 15) Till Visby stads äldsta Historia, af A. Björkander.—Upsala. 1898.
- 16) Iohann III och hertig Karl 1568—1575, af O. Söderquist,—Upsala. 1898.
- 17) Formerna för Grundlagsfrågors behandling i Svenske Riksdagen 1809—1866, af E. Römlad.—Upsala. 1898.
- 18) Iohann III och Europas katolska makter, af K. Hildebrand. Upsala. 1898.
- 19) Bidrag till kännedom om Ingemanlands historia och förvaltning I. Af C. Öhlander. Upsala. 1898.
- 20) Konflikten mellan Danmark och Holstein. Gottorp. 1695—1700, af E. Olmer.—I. Göteborg. 1898.
- 21) Erik Benzelins D. Ä. I (1632—1687). Af. H. Afzelius. Stokholm. 1897.
- 22) Upsala Universitäts Årsskrift. 1897. Upsala. 1897.
- 23) Vestnik horvatskych starožitnosti, r. II, sv. IV.
- 24) Urkunder till Stockholms historia, I, 1-ta heft.
- 25) Ljetopis Jugoslavenske Akademije Znanosti i umjetnosti za god 1899. 14-tisv. Zagreb. 1900.
- 26) Archiwum Sanguszków, t. V (куплено).
- 27) Armand Dayot. La révolution française. Paris, s. a.

Б. Периодические издания.

- 1) Bulletin international de l'Académie des Sciences de Cracovie, 1899, oct.—déc.; 1900, janv.—juil.

2) Časopis Musea Království Českého, 1899, II—IV; 1900, I—VI.

3) Český česki věstník bibliografický, 1900, číslo.

Отчетъ по расходованию изданій Археографической Комиссіи Министерства Народнаго Просвѣщенія въ 1900 году.

(Приложение къ ст. XVI протокола засѣданія 23 января 1901).

Название изданій.	Сдано	Безплатно	Продано	на коммерческихъ	Итого
	въ	въ	въ	въ	въ
Полное Собрание Русскихъ Лѣтописей:					
томъ седьмой	5	2	2	9	
« восьмой	5		3	8	
« девятый	7	2	2	11	
« десятый	12	1	3	16	
« одиннадцатый	12	3	3	18	
« шестнадцатый	11	2	4	17	
Лаврентьевская лѣтопись	12	4	3	19	
Новгородская лѣтопись (по Синодальному харатейному списку).	10		3	13	
Новгородскія лѣтописи (такъ называемыя Новгородская 2-я и Новгородская 3-я)	5	3	3	11	
Повѣсть временныхъ лѣтъ (по Лаврентьевскому списку), изданная посредствомъ свѣтопечати.	3		1	4	
Повѣсть временныхъ лѣтъ по (Ипатьевскому списку), изданная фотографически	4		1	5	
Новгородская лѣтопись (по Синодальному харатейному списку), изданная посредствомъ свѣтопечати	2		1	3	
Указат. къ первымъ 8-ми томамъ Полн. Собрания Русск. Лѣтописей.					
Отдѣль первый. Личные имена (А.—Ө).	7		3	10	
Тоже отдельно: вып. 2 (В.—Г)					
« вып. 3 (Г.—І)					
« т. II (К.—Ө)	8		2	10	

Акты Исторические:

томъ четвертый	3	2	1	6
« пятый	5	2	1	8
Указатель къnimъ	1	1	1	3

Дополненіе къ Актамъ Историч.:

томъ пятый	3	2	1	6
« шестой	2	3	2	7
« седьмой	2	1	2	5
« восьмой	3	3	2	8
« девятый	3	3	2	8
« десятый	4	3	2	9
« одиннадцатый	4	3	1	8
« двѣнадцатый	3	2	1	6

Указатель къ первымъ 10-ти томамъ

Дополненій.	3	1	1	5
---------------------	---	---	---	---

Русская Историческая Библиотека:

томъ I. Памятники, относящ. къ Смутному времени	3	—	2	5
« II. Сборный.	2	2	2	6
« III. Уставъ церковныхъ обрядовъ Моск. Успенск. собора и Описи сего собора	—	2	1	3
« IV. Памятники полемич. литер. въ Зап. Россіи. Кн. I . . .	12	—	1	13
« V. Акты Иверского монастыря	—	—	1	1
« VI. Памятники канонич. права.	1	—	—	1
« VII. Памятники полемич. литер. въ Зап. Россіи Кн. II . .	10	2	2	14
« VIII. Сборный	2	—	2	4
« IX. Приходо-расходы. книги Казен. Прик. и Записн. книги Моск. Стола	—	—	1	2
« X. Записные книги Моск. Стола	1	—	—	2

томъ XI. Запись книги Моск. Стола и Перепись книги Ростова В.	3	—	2	5
« XII. Акты Холмог. и Устюж. евархій. Ка. I	3	2	2	7
« XIII. Памятники древн. русск. письменн., относящіеся къ Смутному времени	11	—	3	14
« XIV. Акты Холмог. и Устюжск. еп. Ка. II	3	2	2	7
« XV. Сборный	2	2	2	6
« XVI. Акты Копенгагенского Архива	5	—	2	7
« XVII. Сборный	8	1	3	12
« XVIII. Донскія дѣла, т. I.	9	6	4	19
Документы Западно-Русского земля (съ трехъ картами)	1	2	2	5
Историческое изслѣдованіе о Западной Россіи	2	—	3	5
Дневникъ Люблинского Сейма	3	2	1	6
Акты, относящіеся къ исторіи Запад- ной Россіи, томъ пятый	1	2	1	4
Акты, относящіеся къ исторіи Южной и Западной Россіи:				
томъ первый	4	2	1	7
« второй	14	2	1	17
« третій	3	—	1	4
« четвертый	3	2	1	6
« пятый	3	2	2	7
« шестой	3	2	1	6
« седьмой	3	2	1	6
« восьмой	3	2	1	6
« девятый	3	2	1	6
« десятый	3	2	1	6
« одиннадцатый	4	2	1	7
« двенадцатый	4	2	2	8
« тринадцатый	4	2	2	8

томъ четырнадцатый	2	2	2	6
« пятнадцатый	3	2	2	7
Акты на иностранныхъ языкахъ, относящіеся къ Россіи, томъ второй.	1	2	2	5
Дополненія къ нимъ	1	2	2	5
Сказанія иностранныхъ писателей о Россіи:				
томъ первый	7	1	2	10
« второй	6	1	2	9
Записки Гейденштейна о Московской войнѣ	2	2	2	6
Русско-Ливонскіе акты	1	2	1	4
Акты юридического быта (изд. Н. В. Качрова).				
томъ первый	3	1	2	6
« второй	4	1	3	8
« третій	4	2	4	10
Списки іерарховъ	3	5	2	10
Документы по дѣлу патр. Никона .	4	3	2	9
Житіе св. Стефана Пермскаго . . .	2	2	2	6
Великія Макарьевскія Минеи Четій:				
Мѣсяцъ Сентябрь (полный, дни 1—30).	6	2	1	9
выпускъ второй (Сентябрь, дни 14—24).	—	—	1	1
« третій (Сентябрь, дни 25—30).	—	—	1	1
Мѣсяцъ Октябрь (полный, дни 1—31).	8	2	1	11
выпускъ пятый (Октябрь, дни 4—18).	1	—	—	1
« шестой (Октябрь, дни 19—31).	—	—	—	—
« седьмой (Ноябрь, дни 1—13).	9	2	4	15
« восьмой (Ноябрь, дни 13—15).	21	1	11	33
Путешествіе игумена Даніила по Св. Землѣ	1	—	—	1
Путешествіе Новгород. архиеп. Антонія въ Царыградъ	2	2	1	5
Новгородскія Писцовые книги:				
томъ первый	1	—	—	1
« второй	4	—	2	6

такъ третій	11	2	3
« четвертій	6	2	3
Паспортъ книги Иоакимъ Оти.			
II (съ картой)			
Итогъ занятій Археографической Комиссіи:			
выпускъ первый	3	2	3
« второй	3	2	3
« третій	3	2	3
« четвертій	7	2	3
« пятый	4	—	1
« шестой	4	—	1
« седьмой	4	2	4
« восьмой	6	2	4
« девятый	5	2	4
« десятый	8	2	4
Протоколы засѣданій Археографической Комиссіи:			
выпускъ первый	2	2	4
« второй	3	2	4
« третій	3	2	4
Сказанія о князьяхъ и царяхъ земли			
Русской	2	3	2
Чертежная книга Сибири	1	—	2
Описаніе рукописей Археографической Комиссіи	3	—	4
Описи рукописн. собраній въ книгохра- нищахъ съвер. Россіи	1	1	2
Описаніе рукописей Казанскаго уни- верситета	1	1	2
Указатель къ Степенной книгѣ (съ родословными росписями Русскихъ князей)	3	—	1
Розыскныя дѣла о Федорѣ Шаклови- томъ:			
такъ первый	1	2	2
« второй	1	2	2

томъ третій	1	2	2	5
« четвертый	1	2	3	6
Записки гетьмана Жолкевскаго о Мон-				
сковской войнѣ	3	3	4	10
Что желательно для Русской исторіи.	2	2	3	7
Сборникъ князя Хилкова	3	2	2	7
Памятники Сибир. исторіи XVIII в.:				
книга первая	—	2	2	4
« вторая	1	2	2	5
Кунгурскіе акты XVII в. (1668—				
1699 г.г.).	1	2	3	6
Расходная книга Патріаршаго приказа				
кушаньямъ, подававшимся пат-				
ріарху Адріану	4	2	2	8
Историко-юридические акты XVI и XVII				
в.в. Съ приложеніемъ 7-ми				
актовъ	2	1	2	5
Сказанія о Русскихъ и Славянскихъ				
святыхъ, извлеченные изъ Вели-				
кихъ Миней Четиихъ. Часть I-я.	—	—	—	—
Пятидесятилѣтіе Археографической				
Комміssіи	3	—	3	6
Дѣятельность Археографической Ком-				
миссіи въ царствованіе Алек-				
андра II.	2	—	3	5
Подробный каталогъ изданий Архео-				
графической Комміssіи (1836—				
1896) 3-е изд.	25	—	4	29
Путешествіе фанъ-Кленка.	32	2	64	98
Котошихинъ	11	—	—	11
Всего	549	186	324	1059

Отъ прежней продажи изданий выручено всего 1101 р. 99 коп., изъ нихъ 990 р. 75 коп. отъ продажи въ помѣщении Комміssіи и 111 р. 24 коп. отъ продажи въ Московскомъ Архивѣ Мин. Ин. Дѣлъ.

ЛИЧНЫЙ СОСТАВЪ
АРХЕОГРАФИЧЕСКОЙ КОММИССИИ

1 января 1901.

1. Предсѣдатель: Членъ Государственного Совета Двора Его Императорского Величества Егермайстеръ Графъ Сергій Дмитріевичъ Шереметевъ	Предсѣдателемъ съ 24 сентября 1900.
2. Правитель Дѣлъ: Дѣйствит. Стат. Совѣтникъ Пётръ Андреевичъ Гильтебрандъ.	Членомъ съ 18 ноября 1871. Правите-лемъ Дѣлъ съ 5 ноя-бря 1893.
Члены	
(въ порядке избрания):	
а) живущие въ ПЕТЕРБУРГѢ:	
3. Дѣйств. Ст. Совѣтникъ Николай Платоновичъ Барсуковъ.	2 мая 1870.
4. Дѣйств. Ст. Сов. Георгий Федоровичъ Штендманъ.	22 января 1875.
5. Дѣйств. Ст. Сов. Александръ Платоно-вичъ Барсуковъ	27 апреля 1883.
6. Стат. Сов. Иванъ Афанасьевичъ Бычковъ.	20 ноября 1887.
7. Надв. Сов. Николай Петровичъ Лихачевъ	10 мая 1894.

томъ третій	1	2	2	5
« четвертый	1	2	3	6
Записки гетьмана Жолкевского о Могицкой войнѣ	3	3	4	10
Что желательно для Русской исторіи.	2	2	3	7
Сборникъ князя Хилкова	3	2	2	7
Памятники Сибир. исторіи XVIII в.:				
книга первая	—	2	2	4
« вторая	1	2	2	5
Кунгурскіе акты XVII в. (1668—1699 г.г.).	1	2	3	6
Расходная книга Патріаршаго приказа кушаньямъ, подававшимся патріарху Адріану	4	2	2	8
Историко-юридические акты XVI и XVII в.в. Съ приложеніемъ 7-ми актовъ	2	1	2	5
Сказанія о Русскихъ и Славянскихъ святыхъ, извлеченные изъ Великихъ Миней Четиныхъ. Часть I-я. — — — —				
Пятидесятилѣтіе Археографической Комиссии	3	—	3	6
Дѣятельность Археографической Комиссии въ царствование Александра II.	2	—	3	5
Подробный каталогъ изданий Археографической Комиссии (1836—1896) 3-е изд.	25	—	4	29
Путешествіе фантъ-Кленка.	32	2	64	98
Котошихинъ	11	—	—	11
Всего	549	186	324	1059

Отъ прежней продажи изданий выручено всего 1101 р. 99 коп., изъ нихъ 990 р. 75 коп. отъ продажи въ помѣщеніи Комиссии и 111 р. 24 коп. отъ продажи въ Московскомъ Архивѣ Мин. Ии. Дѣль.

ЛИЧНЫЙ СОСТАВЪ
АРХЕОГРАФИЧЕСКОЙ КОММИССИИ

1 января 1901.

1. Предсѣдатель: Членъ Государственного Совѣта Двора Его Императорскаго Величества Егермайстеръ Графъ Сергій Дмитріевичъ Шереметевъ	Предсѣдателемъ съ 24 сентября 1900.
2. Правитель Дѣлъ: Дѣйствит. Стат. Со- вѣтникъ Петръ Андреевичъ Гильте- брандтъ.	Членомъ съ 18 но- бря 1871. Правите- лецъ Дѣлъ съ 5 но- бря 1893.
Члены	
(въ порядке избрания):	
а) живущие въ ПЕТЕРБУРГѢ:	
3. Дѣйств. Ст. Совѣтникъ Николай Пла- тоновичъ Барсуновъ.	2 мая 1870.
4. Дѣйств. Ст. Сов. Георгій Федоровичъ Штендманъ.	22 января 1875.
5. Дѣйств. Ст. Сов. Александръ Платово- вичъ Барсуновъ	27 апреля 1883.
6. Стат. Сов. Иванъ Асанасьевичъ Бычковъ.	20 ноября 1887.
7. Надв. Сов. Николай Петровичъ Лиха- чевъ	10 мая 1894.

8. Стат. Сов. Александръ Сергеевичъ Лаппо-Данилевскій	20 сентября 1894.
9. Стат. Сов. Сергѣй Федоровичъ Платоновъ	20 сентября 1894.
10. Тайн. Сов. Иванъ Васильевичъ Помя- ловскій	4 ноября 1895.
11. Кол. Сов. Василій Григорьевичъ Дру- жининъ	27 января 1896.
12. Дѣйств. Ст. Сов. Алексѣй Александро- вичъ Шахматовъ.	16 ноября 1900.
б) живуще въ Петербурга:	
13. Дѣйств. Ст. Сов. Михаилъ Алексѣевичъ Веневитиновъ	22 января 1875.
14. Стат. Сов. Владимиръ Антоновичъ Уля- ницкій	20 ноября 1887.
Сотрудники:	
15. Надв. Сов. Павелъ Леонтьевичъ Ежовъ.	1 января 1882.
16. Кол. Сов. Андрей Александровичъ Титовъ	13 июля 1884.
17. Надв. Сов. Владимиръ Владимировичъ Майновъ.	22 декабря 1887.
18. Кол. Асс. Анемподистъ Титовичъ Кай- даловъ	23 марта 1892.
19. Кол. Асс. Николай Фавстовичъ Чури- ловскій	26 января 1894.
20. Кол. Асс. Сергѣй Александровичъ Адріановъ	1 апреля 1896.
21. Губ. Секр. Николай Павловичъ Ретвихъ.	23 сентября 1897.
22. Тит. Сов. Онисифоръ Васильевичъ Кры- жановскій	22 февраля 1899.
23. Тит. Сов. Николай Николаевичъ Деб- ольскій	16 октября 1899.
24. Кол. Секр. Александръ Сергеевичъ Раевскій	26 февраля 1900
25. Губ. Секр. Владимиръ Федоровичъ Сысоевъ.	10 июня 1900.

26. Тит. Сол. Лопинъ Александръ Евгеньевичъ Бу- ровъ	12 декабря 1900.
27. Кап. Аог. Александръ Евгеньевичъ Бу- ровъ	30 декабря 1900.
Корреспонденция:	
Бал. Сол. Иванъ Федоровичъ Тимофеевъ	1886
Богомольцъ Павл. Григорій Иванъ Александро- вичъ Вагенштейнъ	1884.

51 декабря 1900.

ДАНІЯ АРХЕОГРАФИЧЕСКОЙ КОММІССІИ,

имѣющіяся въ продажѣ,
съ показаніемъ цѣны каждого тома.

ресь: Петербургъ, у Чернышева моста, по Театральной ул.,
ъ Шестой гимназіи, въ Археографическую Комміссию.

НАЗВАНИЕ ИЗДАНИЙ.	Цѣны.				Количество оставшихся экземпляров.	
	Номинальные.		Для приобрѣ- тавшихъ въ Комміссию.			
	РУБ.	КОП.	РУБ.	КОП.		
Полное Собрание Русскихъ Лѣтописей:						
томъ седьмой	2	—	1	60	175	
въ девятый	2	—	1	60	127	
въ десятый	2	—	1	60	228	
въ одиннадцатый	2	—	1	60	372	
въ шестнадцатый	2	—	1	60	382	
Лаврентьевская лѣтопись	3	—	2	40	328	
Новгородская лѣтопись (по Синодальному катайному списку)	3	—	2	40	470	
Новгородская лѣтопись (такъ-называемая вгородская 2-я и Новгородская 3-я)	3	—	2	40	373	
Совѣсть временныхъ лѣтъ (по Лаврентьев- скому списку), изданная посредствомъ свѣто- ати	4	—	пѣть уст.		62	
Совѣсть временныхъ лѣтъ (по Ипатскому списку), изданная фотолитографически	4	—	пѣТЬ уст.		47	
Новгородская лѣтопись (по Синодальному катайному списку), изданная посредствомъ гопечати	4	—	3	20	184	
«Лѣтопись Занятій» XIII.					5	

2) Časopis Musea Království Českého, 1899, II—IV; 1900, I—VI.

3) Kivnáčův česki věstník bibliograficky, 1900, číslo.

Отчетъ по расходованію изданій Археографической Комиссіи Министерства Народнаго Просвѣщенія въ 1900 году,

(Приложение къ ст. XVI протокола засѣданія 23 января 1901).

Сдано Бесплатно
Продано на комиссію.

Названія издаваний.

на комиссію. Итого.

Полное Собрание Русскихъ Лѣтописей:

томъ седьмой	5	2	2	9
------------------------	---	---	---	---

« восьмой	5		3	8
---------------------	---	--	---	---

« девятый	7	2	2	11
---------------------	---	---	---	----

« десятый	12	1	3	16
---------------------	----	---	---	----

« одиннадцатый	12	3	3	18
--------------------------	----	---	---	----

« шестнадцатый	11	2	4	17
--------------------------	----	---	---	----

Лаврентьевская лѣтопись	12	4	3	19
-----------------------------------	----	---	---	----

Новгородская лѣтопись (по Синодальному харатейному списку).	10		3	13
---	----	--	---	----

Новгородская лѣтопись (такъ называемая Новгородская 2-я и Новгородская 3-я)	5	3	3	11
---	---	---	---	----

Повѣсть временныхъ лѣтъ (по Лаврентьевскому списку), изданная посредствомъ свѣтопечати.	3		1	4
---	---	--	---	---

Повѣсть временныхъ лѣтъ (по Ипатьевскому списку), изданная фотографически	4		1	5
---	---	--	---	---

Новгородская лѣтопись (по Синодальному харатейному списку), изданная посредствомъ свѣтопечати	2		1	3
---	---	--	---	---

Указат. къ первымъ 8-ми томамъ Полн.				
--------------------------------------	--	--	--	--

Собрания Русск. Лѣтописей.				
----------------------------	--	--	--	--

Отдѣль первый. Личные имена (А.—Ө).	7		3	10
---	---	--	---	----

Тоже отдельно: выш. 2 (В.—Г)				
--	--	--	--	--

« — » выш. 3 (Г.—І)				
-------------------------------	--	--	--	--

« — » т. II (К.—Ө)	8		2	10
------------------------------	---	--	---	----

Акты Исторические:

томъ четвертый	3	2	1	6
« пятый	5	2	1	8
Указатель къnimъ	1	1	1	3

Дополненіе къ Актамъ Историч.:

томъ пятый	3	2	1	6
« шестой	2	3	2	7
« седьмой	2	1	2	5
« восьмой	3	3	2	8
« девятый	3	3	2	8
« десятый	4	3	2	9
« одинадцатый	4	3	1	8
« двѣнадцатый	3	2	1	6

Указатель къ первымъ 10-ти томамъ

Дополненій. 3 — 1 1 5

Русская Историческая Библиотека:

томъ I. Памятники, относящ. къ Смутному времени	3	—	2	5
« II. Сборный.	2	2	2	6
« III. Уставъ церковныхъ обрядовъ Моск. Успенск. собора и Описи сего собора	—	2	1	3
« IV. Памятники полемич. ли- тер. въ Зап. Россіи. Кн. I . . .	12	—	1	13
« V. Акты Иверского монастыря	—	—	1	1
« VI. Памятники канонич. права.	1	—	—	1
« VII. Памятники полемич. ли- тер. въ Зап. Россіи Кн. II . . .	10	2	2	14
« VIII. Сборный	2	—	2	4
« IX. Приходо-расходы. книги Казен. Прик. и Записн. книги Моск. Стола	1	—	—	2
« X. Записные книги Моск. Стола	1	—	—	2

НАЗВАНИЕ ИЗДАНИЙ.	Цѣнн.				Количество оставшихся в продаже	
	Нижнайш. изд.		Для приобрѣ- тавшихъ въ Комиссии.			
	РУБ.	КОП.	РУБ.	КОП.		
томъ пятый	2	—	1	60	335	
» шестой	2	—	1	60	351	
» седьмой	2	—	1	60	368	
» восьмой	2	—	1	60	375	
» девятый	2	—	1	60	408	
» десятый	2	—	1	60	407	
» одиннадцатый	2	—	1	60	218	
» двѣнадцатый	2	—	1	60	287	
» тринадцатый	2	—	1	60	262	
» четырнадцатый	2	—	1	60	230	
» пятнадцатый	2	—	1	60	315	
Акты на иностранныхъ языкахъ, относящіяся къ Россіи, томъ второй	2	—	1	60	246	
Дополненія къ нимъ	2	—	1	60	349	
Сказанія иностранныхъ писателей о Россіи:						
томъ первый	2	—	1	60	156	
» второй	1	50	1	20	238	
Записки Гейденштейна о Московской войнѣ.	1	50	1	20	230	
Посольство Кунраада фанъ-Кленка къ царямъ Алексѣю Михайловичу и Феодору Алексѣевичу	3	—	2	50	302	
Русско-Ливонскіе акты	2	—	1	60	201	
Акты юридического быта (изд. Н. В. Калачова):						
томъ первый	2	—	1	60	107	
» второй	2	—	1	60	272	
» третій	2	—	1	60	125	
Списки іерарховъ	3	50	2	80	213	

НАЗВАНИЕ ИЗДАНИЙ.	Ц Б Н Ы.				Количество оставшихся изданий	
	Номиналь- ная.		Для приобрѣ- тающихъ въ Комиссии.			
	РУБ.	КОП.	РУБ.	КОП.		
Документы по дѣлу патр. Никона	2	—	1	60	387	
Житіе св. Стефана Пермскаго	—	80	—	60	416	
Великія Макаріевскія Минеи Четій:						
Мѣсяць Сентябрь (полный, дни 1—30) . . .	12	—	нѣтъ	уст.	89	
выпускъ второй (Сентябрь, дни 14—24) . . .	3	—	2	40	77	
» третій (Сентябрь, дни 25—30) . . .	4	—	3	20	175	
Мѣсяць Октябрь (полный, дни 1—31) . . .	9	—	7	20	166	
выпускъ пятый (Октябрь, дни 4—18) . . .	3	—	2	40	105	
» шестой (Октябрь, дни 19—31) . . .	3	—	2	40	82	
» седьмой (Ноябрь, дни 1—12) . . .	4	—	3	20	369	
» восьмой (Ноябрь, дни 13—15) . . .	5	—	4	—	418	
Путешествіе Новгород. архіеп. Антонія въ Царыградъ	—	75	—	60	226	
Новгородскія писцовые книги:						
томъ второй	2	—	нѣтъ	уст.	68	
» третій	2	—	1	60	310	
» четвертый	2	—	1	60	215	
Писцовые книги Ижорской земли. Томъ I, тд. II (съ картой)	—	75	нѣтъ	уст.	19	
Чтотопись занятій Археографической Комиссіи:						
выпуксть первый (1860—1861)	—	50	—	40	175	
» второй (1862—1863)	—	50	—	40	253	
» третій (1864)	—	50	—	40	157	
» четвертый (1865—1866)	1	—	—	80	127	
» пятый (1867—1870)	1	—	нѣтъ	уст.	35	
» шестой (1871—1875)	1	—	нѣтъ	уст.	90	
» седьмой (1876—1877)	1	50	1	20	163	
» восьмой (1878—1881)	1	50	1	20	231	

НАЗВАНИЕ ИЗДАНИЙ.	Цѣны.				Количество оставивших показанную.	
	Номиналь- ная.		Для приобрѣ- тающихъ въ Комиссіи.			
	РУБ.	КОП.	РУБ.	КОП.		
выпускъ девятый (1882—1884)	3	—	2	40	241	
" десятый (1885—1887)	—	50	—	40	272	
Протоколы заѣданій Археографической Коммиссіи:						
выпускъ первый (1835—1840)	1	—	—	80	120	
" второй (1841—1849)	1	—	—	80	151	
" третій (1850—1868)	1	—	—	80	195	
Сказанія о князьяхъ и царяхъ земли Русской	—	10	—	5	1769	
Чертежная книга Сибири	8	—	нѣть	уст.	64	
Описаніе рукописей Археографической Коммиссіи	1	50	нѣть	уст.	87	
Описи рукописн. собраній въ книгохранилищахъ сѣверной Россіи	1	50	нѣть	уст.	52	
Описаніе рукописей Казанского университета	1	50	нѣть	уст.	55	
Указатель нъ Степенной книги (съ родословными росписями Русскихъ князей)	—	50	нѣть	уст.	91	
Розыскныя дѣла о Федорѣ Шакловитомъ:						
томъ первый	3	—	2	40	263	
" второй	2	—	1	60	281	
" третій	3	—	2	40	332	
" четвертый	3	—	2	40	572	
Записки гетмана Жолкевского о Московской войнѣ	1	50	1	20	676	
Что желательно для Русской исторіи	—	50	—	40	320	
Сборникъ князя Хилкова	2	50	2	—	201	
Памятники Сибирской исторіи XVIII в.:						
книга первая	2	—	1	60	185	

НАЗВАНИЕ ИЗДАНИЙ.	Ц В Н Ы.				Количество оставшихся экземпляров.	
	Номиналь- ная.		Для приобрѣ- тающихъ въ Комиссии.			
	РУБ.	КОП.	РУБ.	КОП.		
книга вторая	2	—	1	60	241	
Кунгурскіе акты XVII в. (1668—1699 гг.).	1	50	1	20	144	
Расходная книга Патріаршаго приказа кушань- ль, подававшимся патріарху Адріану	1	50	1	20	230	
Историко-юридические акты XVI и XVII вв. Съ приложеніемъ 7-ми актовъ	—	20	нѣтъ	уст.	83	
Пятидесятилѣтіе Археографической Ком- миссіи	—	20	нѣтъ	уст.	161	
Дѣятельность Археографической Коммиссіи въ царствованіе Александра II	—	15	нѣтъ	уст.	58	
Подробный каталогъ изданий Археографиче- ской Коммиссіи (1836—1896). 3-е изд.	—	50	—	40	196	

Лица и учрежденія, выписывающія эти изданія изъ Коммиссіи, пользуются уступкою, указанною во второй графѣ, и бесплатно пересылкою.

Изданія Коммиссіи высылаются не иначе, какъ по полученіи стоимости ихъ наличными деньгами. Наложеннымъ платежомъ высылки не производится.

Въ Москвѣ изданія Коммиссіи продаются въ Московскомъ Главномъ Архивѣ Министерства Иностранныхъ Дѣлъ и въ домѣ графа Сергія Димитриевича Шереметева (Вознесенка, 8).



ИЗДАНИЯ АРХЕОГРАФИЧЕСКОЙ КОММИССИИ,

НАХОДЯЩИЕСЯ ВЪ ПЕЧАТИ:

- 1) Полное Собрание Русскихъ Лѣтописей, т. II (Ипатская лѣтопись).
 - 2) Тоже, т. XIII (Никоновская лѣтопись).
 - 3) Тоже, т. XVII (Западно-Русскія лѣтописи).
 - 4) Сибирскія лѣтописи.
 - 5) Новгородскія писцовые книги, т. V.
 - 6) Великія Минеи-Четыри, вып. 9 (Ноябрь, дни 16—30) и 11 (Декабрь 6-го числа).
 - 7) Устюжскіе акты, кн. 3-я.
 - 8) Письма іезуитовъ.
 - 9) Памятники полемической литературы въ Западной Руси, кн. 3-я.
 - 10) Литовская Метрика, т. I.
 - 11) Указатель къ Полному Собранию Русскихъ Лѣтописей. Отдѣль II (часть географическая).
 - 12) Указатель къ Новгородскимъ писцовымъ книгамъ.
 - 13) Донскія дѣла, т. II.
 - 14) Дѣла Тайного Приказа.
 - 15) Катихизисъ Феодора Студита (Греческій текстъ).
-

САНКТ-ПЕТЕРБУРГЪ 1900.

ВЪ ЧЛѢДѢ СІІ ТА ВЫДУТЬ ВЪ СВІ

СОВѢТУ ПІДГІРЧЕСЬКОЇ КОМІССІИ:

ПІДГІРЧЕСЬКА КОМІСІЯ, № 11-й (18)

ПІДГІРЧЕСЬКА КОМІСІЯ 2 р.

ПІДГІРЧЕСЬКА КОМІСІЯ 2 р.

ПІДГІРЧЕСЬКА КОМІСІЯ (нрм. 1—5). Підга
зома відповідно до засудженого, якому присвоєні переклино-слі
вні та інші засуджені.

ПІДГІРЧЕСЬКА КОМІСІЯ, № 11. Підга 1 р.

ПІДГІРЧЕСЬКА КОМІСІЯ, № 11. Підга 2 р.

ОСОБОЕ ПРИЛОЖЕНИЕ.

СПИСКИ КНИГЪ, ПОСТУПИВШИХЪ ВЪ БИБЛИОТЕКУ АРХЕОГРАФИЧЕСКОЙ КОММИССИИ ВЪ ПРЕЖНЕЕ ВРЕМЯ.

Приложение къ протоколамъ списка книгъ, поступившихъ въ библиотеку Археографической Комиссии, началось только въ недавнее время. Рассмотрѣніе съ этого цѣлью протоколовъ съ 1867 года дало нижепомѣщаемые списки: за первое полугодіе 1877 года, за 1878 годъ, за первое полугодіе 1881 года и за 1882—1899 годы.

I.—Списокъ за первое полугодіе 1877 года.

(Приложение къ статьѣ IV протокола 10 мая 1877).

- 1) Отъ Виленской Археографической Комиссии: а) «Акты», томъ VIII (Акты Виленского Гродского суда) и б) «Ревизія Кобринской экономіи, составленная Дмитріемъ Сапѣгою».
- 2) Отъ Московского Археологического Общества: «Древности» томъ 6, вып. 3.
- 3) Отъ различаго Московской патріаршой ризницы архимандрита Іосифа: «Путеводитель ко святымъ и священнымъ достопамятностямъ Москвы».
- 4) Отъ Новороссійскаго Университета: а) «Записки», томъ 21, съ Прибавлениемъ: «Исторія Византійского искусства и иконографіи по миніатюрамъ Греческихъ рукописей Н. Кондакова» и б) «Записки», томъ 22.

- 5) Отъ Московскаго Общества Исторіи и Древностей Российской «Членъ», книги 2-я и 3-я за 1876 годъ.
- 6) Отъ Императорскаго Русскаго Географическаго Общества: «Извѣстія», томъ 12, вып. 5-й и 6-й.
- 7) Отъ Печатника Валенскаго Учебнаго Округа: «Церквины по Округу» 1877 г. № 1, 2 и 3.
- 8) «Исторія Русской Церкви митрополита Макарія», т. 8-й (пробрѣтено покупкою).
- 9) Отъ Общества Исторіи и Древностей Остзейскихъ провинцій: а) «Mittheilungen XII, 2—6, б) «Sitzungsberichte» 1876.
- 10) Отъ Юго-Славянской Академіи Наукъ и Искусствъ въ Загребѣ: а) «Rad», кн. XXXVI, XXXVII, б) «Starine», кн. VIII; б) «Monumenta historico-juridica Slavorum meridionalium. Pars 1. vol. 1. Zagrabiae», 1877. 8°

II.—Списокъ за первое полугодіе 1878 года.

(Продолжение къ списку V приложеніи 22 июня 1878.)

- 1) Извѣстія Императ. Русскаго Географическаго Общества. 1876. Выпукъ VII, дополнительный 1877. Выпукъ V и VI.
- 2) Критические опыты по истории древнейшей Греко-Русской полемики противъ Латинянъ. А. Шаврова. СПБ. 1878.
- 3) Отчетъ Одесскаго Общества истории и древностей. Съ 14-го ноября 1876 по 14-е ноября 1877 г. Одесса 1877.
- 4) Архивъ Юго-Западной Россіи. Часть III. Акты о гайдамакахъ (1700—1768), томъ 3-й. Киевъ 1876.
- 5) Законы В. К. Иоанна Васильевича и внука его цара Иоанна Васильевича. Москва 1878.
- 6) Очеркъ дѣятельности Комиссіи впечатанія грамотъ и договоровъ. Москва 1877.
- 7) Археологические труды А. Н. Оленина, т. первый, выпускъ I. СПБ. 1877.
- 8) Исторія Россіи Д. Иловайского. Часть первая—Кievskий періодъ. Москва 1876.
- 9) Разысканія о началѣ Руси. Д. Иловайского. Москва 1876.
- 10) Библіотека Московск. Главн. Архива Мин. Им. Дѣль. Реестръ географическихъ атласовъ, картамъ, планамъ и схемамъ войны. СПБ. 1877.

- 11) Нижегородскій сборникъ А. С. Гацкаго, томъ VI. Нижний Новгородъ 1877.
 - 12) Нижегородка. Путеводитель по Нижнему Новгороду А. С. Гацкаго. Нижн. Новгородъ 1877.
 - 13) Сборникъ Археологического Института. Книга 1-я, 1878.
 - 14) Никифоръ Адриановичъ Мурзакевичъ, историкъ города Смоленска. СПБ. 1877.
 - 15) Записки Импер. Новороссийскаго Университета, т. 23-й и 25-й. Одесса. 1877 и 1878.
 - 16) Извѣстія Историко-Филологическаго Института кн. Безбородко въ Нѣжинѣ за 1877 г. Киевъ. 1877.
-

- 1) *Monumenta spectantia historiam Slavorum meridionalium*, vol. VI, tomus I; vol. VIII, tomus II. Zagrabiae 1876 et 1877.
- 2) *Ljetopis Jugoslavenske Akademije Znanosti i Umjetnosti*. Prva svezka (1867—1877). U Zagrebu 1877.
- 3) *Starine Jugoslavenske Akademije Znanosti i Umjetnosti*. Knjiga IX. U Zagrebu 1877.
- 4) *Rad Jugoslavenske Akademije Znanosti i Umjetnosti*. Knjiga XXXVIII, XLI, XLII, XLIII. U Zagrebu 1877 и 1878.
- 5) *Annual Report of the board of regents of the Smithsonian Institution, showing the operations of the Institution for the year 1875*. Washington 1876.

III.—Списокъ за второе полугодіе 1878 года.

(Пріложеніе къ статьѣ V протокола 21 марта 1879.)

а) Книги на Русскомъ языке:

- 1) Записки Императорскаго Новороссийскаго Университета, т. 26. Одесса, 1878. 8°
- 2) Отчетъ Императорской Археологической Коммиссіи за 1875 г. СПБ. 1878.
- 3) Извѣстія Импер. Русск. Географ. Общества, т. 14-й, вып. 1—4. СПБ. 1878. 8°
- 4) Извѣстія археологіи, исторіи и этнографіи при Казанскомъ Университетѣ, т. 1-й. Казань, 1878. 8°
- 5) Отчетъ Импер. Русск. Географ. Общества за 1877 г. СПБ. 1878. 8°

- 6) Древности Россійскія стихотворенія, собранные Каршевою Даниловымъ. 5-е изданіе Комиссіи печатанія Госуд. Грамотъ и Договоровъ. Москва, 1878. 8°
- 7) Описание Славянскихъ и Русскихъ рукописныхъ сборниковъ Импер. Публ. Библиотеки. Составлено А. Ф. Бичковскимъ, вып. I. СПБ. 1878. 8°
- 8) Путеводитель по смотриѣ Москви. Издание 4-е, архимандрита Іоанна. Москва. 1878. 8°
- 9) Труды Комитета для историко-статистического описанія Подольской епархіи, вып. I-й. Каменецъ-Подольскъ. 1876—77 г.г. 8°
- 10) Воронежскіе Петровскіе анти, издание Воронежскаго Губернск. Сенатск. Комитета, вып. I-й. Воронежъ, 1872. 8°
- 11) Записки Импер. Академіи Наукъ, т. 31, книжка 11 и т. 32 книжка 1-я. СПБ. 1878. 8°
- 12) Древности. Труды Московскаго Археологическаго Общества, т. 7 вып. 2 и 3. Москва. 1878. 4°
- 13) Констанцкій соборъ, 1414—1418. Издание Импер. Русск. Археол. Общества. СПБ. 1874, въ листъ.
- 14) Журналъ Министерства Народного Просвѣщенія, Июль—Декабрь 1878 г. 8°
- 15) Русская Старина, 1878, изд. М. Семенскаго, кн. VII—XII.
- 16) Русскій Архивъ, 1878 г. изд. П. Бартеневымъ, кн. 7—12.
- 17) Древности и Новая Россія 1878 г. изд. В. Граціанскимъ, №№ 7—12.

6) Книги на иностраннѣыхъ языкахъ:

- 1) Rad Jugoslavenske Akademije Znanosti i Umjetnosti u Zagrebu. Kn. XXXVIII, XLI—XLIV. 1877—1878. 8°
- 2) Starine, kn. IX. 1877.
- 3) Monumenta spectantia historiam Slavorum meridionalium, volum. VI (том. I, II) VII. Zagrebiae 1876—1877. 8°
- 4) Monumenta historico-juridica Slavorum meridionalium, pars I, vol. II Zagrabiae 1878. 8°
- 5) Ljetopis Jugoslavenske Akademije Znanosti i Umjetnosti. Prva svezka (1867—1877). U Zagrebu 1877. 8°
- 6) Les manuscrits slaves de la bibliothèque impériale de Paris, par le P. Martinoff. Paris. 1858, 8°

- 7) Les Jésuites de Russie (1772—1785). La Compagnie de Jésus conservée en Russie après la suppression de 1772. Paris 1872. 8°
- 8) Les Jésuites de Russie (1783—1785). Mémoires d' Archeti. Paris, Bruxelles. 1872. 8°
- 9) Rome et Demetrius, d'après des documents nouveaux avec pièces justificatives et fac-simile, par le P. Pierling, s. j. Paris 1878. 8°
- 10) Annus ecclesiasticus Graeco-Slavicus editus anno millenario sanctorum Cyrilli et Methodii slavicae gentis apostolorum. Scripsit J. Martinov, casanensis, presb. societ. Jesu. Bruxellis. 1853 fol. 8°
- 11) L'art russe. Par J. Martinov. Arras. 1878. 8°
- 12) Sitzungsberichte der gelehrten Estnischen Gesellschaft zu Dorpat (1877). Dorpat. 1878. 8°

IV.—Списокъ за первое полугодіе 1881 года.

(Приложение къ статьѣ III протокола 11 сентября 1881).

а) на Русскомъ языке:

- 1) Издание Общества Любителей Древней Письменности:
а) Евангелие отъ Луки изъ Глаголической рукописи XI в., СПБ. 1880—1881 г. 4°.
- б) Житіе преподобнаго Нифонта. Вып. 2. СПБ. 1880 г. 4°.
- в) Стефанитъ и Ихніатъ. Москва. 1881 г. 4°.
- г) Житіе Федора Едесскаго. Вып. 2. СПБ. 1880 г. 4°.
- 2) А. Поповъ. Объяснительный текстъ къ картѣ народнаго образованія въ Россіи. 1876 годъ. СПБ. 1880 г. 8°.
- 3) Сборникъ Археологического Института. Книга 4-я. СПБ. 1880 г. 8°.
- 4) Загоскинъ. Извѣстія Общества Археологіи, Исторіи и Этнографіи при Казанскомъ Университетѣ. Томы 1 и 2. Казань. 1880 г. 8°.
- 5) Сборникъ Московскаго Главнаго Архива Мин. Иностр. Дѣлъ. Вып. 1-й. Москва. 1880 г. 8°.
- 6) Барсуковъ. Родъ Шереметевыхъ. Книга 1-я СПБ. 1881. 4°.
- 7) Архивъ князя Воронцова. Кн. 19—21. Москва. 1881. 8°.
- 8) Чтенія въ Обществѣ Исторіи и Древностей Россійскихъ. Книга 2-я Апрѣль—Іюнь. Москва. 1881. 8°.
- 9) Извѣстія Импер. Русского Географического Общества. Вып. 4—6. СПБ. 1879—1880 8°.

- 10) Отчетъ Импер. Русскаго Географическаго Общества за 1880 годъ съ приложениемъ. СПБ. 1880 г. 8°.
- 11) Отчетъ о дѣятельности Общества Археологии, Истории и Этнографии при Казанскомъ университѣтѣ за 1881 г. Казань. 1881 г. 8°.
- 12) Указатель материаловъ по истории почты въ Россіи. Сост. Токмаковыи. Москва. 1881 г. 8°.
- 13) Сборникъ материаловъ для историческихъ описаний святынь и священныхъ достоинствъ Моск. губ. Сост. Токмаковыи. Вып. I. Москва. 1881 г. 8°.
- 14) Каталогъ библиотеки Московскаго Главнаго Архива Мин. Ил. Дѣль рукописямъ, печатнымъ книгамъ и проч., относящимся до Владимицкой губерніи. Сост. Токмаковыи. 1881 г. 8°.
- 15) Отчетъ Западно-Сибирскаго Отдѣла Импер. Русскаго Географическаго Общества за 1880 годъ.
- 16) Русская Старина. Январь—Іюнь 1881 г. 8°.
- 17) Журналъ Мин. Народн. Просвѣщенія. Январь—Іюнь 1881 г. 8°.
- 18) Записки Импер. Академіи Наукъ. Томъ 38, книжка 1-я. С.-ПБ. 1881 г. 8°.
- 6) На иностранныхъ языкахъ:
- 19) Ungarische Revue mit Unterstützung der Ungarischen Akademie der Wissenschaften. Paul Hunfalvy. Heft: 1, 2 (Januar—Februar) 1881. Leipzig u. Wien 8°.
- 20) Rad Jugoslavenske Akademije Znanosti i Umjetnosti. Knjiga LVI, LVII. 1881. Zagreb. 8°.
- 21) Monumenta Comititia Regni Transylvaniae (1608—1614). Budapest. 1880. 8.
- 22) Literarische Berichte aus Ungarn. Paul Hunfalvy. IV B. I, II, III, IV Heft. Budapest. 1880.
- 23) Ocskay, László. II. Budapest. 1880.
- 24) Az eltünt Regi Vármegyék irta Pesty Frigyes. Budapest. 1880. 8°.
- 25) Sitzungsberichte der gelehrten Estnischen Gesellschaft zu Dorpat 1880. Dorpat. 1881. 12°.
- 26) Verhandlungen der gelehrten Estnischen Gesellschaft zu Dorpat. 10 Band.—3 Heft. Dorpat. 1880.

V.—Списокъ за первое полугодіе 1882 года.

(Приложение къ статьѣ III протокола 8 июля 1882.)

а) на Русскомъ языке:

- 1) Издание Общества Любителей Древней Письменности:
- а) Памятники Древней Письменности, 1881 г., вып. I—XIII. 1882.
- б) Ужасная измѣна сластолюбиваго житія съ прискорбнымъ и пыщетнымъ (Вновь открытая комедія конца XVIII в.). 1882.
- в) Болонская Псалтырь (1186—1196 г.) и Евангелие Рыльскаго монастыря (въ Болгарскомъ княжествѣ), конца XII в. или начала XIII в. 1882. Александрия, вып. 1. 1880.
- г) Житіе Варлаама Хутынского, въ 2-хъ спискахъ. 1881.
- д) Факсимиле изъ слѣдовавшей Псалтыри XV в. (Образцы письма и украшений изъ псалтыри съ возслѣдованиемъ, по рукописи, хранящейся въ библиотекѣ Троицкой Сергиевской Лавры). 1881.
- е) Источники Русской Агиографіи. 1882.
- ж) Космографія 1670 года. 1878—1881.
- з) Исторія о Мелозинѣ. 1882.
- и) Памятники Древней Письменности и Искусства, 2 выпуска 1882.
- 2) Древности. Труды Имп. Москов. Археол. Общества. Т. IX вып. 1. М. 1882.
- 3) Пятый Археологический Съездъ въ Тифлисѣ. М. 1882.
- 4) Родъ Шереметевыхъ. А. Барсукова. Кн. 2-я. СПБ. 1882.
- 5) Писцовая книга Гродненской Экономіи съ прибавленіями, изд. Виленскою Коммиссіею для разбора древнихъ актовъ. Ч. I, II. Вильна. 1881, 1882.
- 6) Княжія и царскія грамоты Ярославской губерніи. Изд. И. А. Вахрамѣева. М. 1881.
- 7) Сборникъ свѣдѣній о Кавказскихъ Горцахъ. Изд. Кавказскаго Горскаго Управлениія. Вып. I—X. Тифлисъ 1868—1881.
- 8) Киевская Старина. Ежем. истор. журн. Годъ 1-й Т. I, II и III.—1882. 8°.
- 9) Извѣстія Императ. Русскаго Геогр. Общества выпускі 5-й и 6-й 1880, 1-й и 4-й 1881, 1-й и 2-й 1882.
- 10) Отчетъ Импер. Русск. Геогр. Общ. за 1881 годъ. 1882. «Лѣтопись Занятій» XIII.

- 2) Rad Jugoslavenske Akademije Znanosti i Umjetnosti. Kn. LVII. Zagreb. 1881.
- 3) Starine Jugoslavenske Akademije Znanosti i Umjetnosti. Kn. XIII. Zagreb. 1881.
- 4) Mittheilungen aus der Livländischen Geschichte. Riga 1881.
- 5) Annual Report of the Board of Regents of the Smithsonian Institution for the year 1879. Washington. 1880.

VI.—Списокъ за второе полугодіе 1882 года.

(Приложение къ статьѣ IV протокола 9 февраля 1883).

а) на Русскомъ языке:

- 1) Памятники Древней Письменности:
 - а) Единскій Сборникъ 1360, рукопись Гентской Библіотеки. С.-ПБ. 1882.
 - б) Инструкція дворецкому Ивану Немчинову о управлениі дому и деревень и регула о лошадяхъ. 1881.
 - в) Ниль Сорскій и Вассіанъ Патрикіевъ, ихъ литерат. труды и идеи въ древней Руси. 1882.
 - г) Житіе и чудеса св. Николая Мурдикійского и похвала ему. 1881.
 - д) Записки Венеціанскому Сенату о заслугахъ Черногорцевъ передъ Венеціанскою республикой (1744). 1882.
 - е) Сказаніе о подвигахъ и жизни св. благов. и велик. кн. Александра Ярославича Невскаго. 1882.
 - ж) Хожденіе въ Йерусалимъ и Царьградъ чернаго дьякона Троице-Сергіева монастыря Іоны по прозвищу Маленькаго 1648—1652. С.-ПБ. 1882.
 - з) Сказаніе о Святой Аeonской Горѣ игумен. Русскаго Пантелеимонова монастыря Іоакима и иныхъ святыхъ старцевъ. 1882.
 - и) Шестодневъ Георгія Пизида въ Славяно-Русск. переводѣ 1385 г. 1882.
 - о) Повѣсть о Василии Златовласомъ королевичѣ Чешской земли. 1882.
 - к) Заставки и миніатюры Четвероевангелія 1507 года. 1880—81.
 - л) Киевская Старина. Г. 1-й Т. III и IV. Киевъ 1882.
 - м) Записки Импер. Академіи Наукъ. Т. 41-й. Кн. 1, 2 Т. 42-й С.-ПБ. 1882.

ВЪ МАѢ МѢСЯЦѢ 1901 ГОДА ВЫЙДУТЬ ВЪ СВѢТ

НОВЫЯ ИЗДАНІЯ АРХЕОГРАФИЧЕСКОЙ КОММІССІИ:

- 1) **Лѣтопись Занятій Археографической Коммісіи**, вып. 11-й (1888—1894 гг.). Цѣна 3 р.
- 2) **Тоже**, вып. 12-й (1895—1899 гг.). Цѣна 2 р.
- 3) **Тоже**, вып. 13-й—за 1900 годъ. Цѣна 2 р.
- 4) **Велинія Минеи-Четіи**, вып. 10-й (Декабрь, дни 1—5). Цѣна 4
(Начиная съ этого выпуска, изданіе печатается церковно-славян-
скимъ шрифтомъ).
- 5) **Указатель къ Актамъ Юридическимъ**, Н. В. Калачова. Цѣна 1 р. 25
- 6) **Полное Собраніе Русскихъ Лѣтописей**, т. ХII. Цѣна 2 р.

- 5) Сборникъ материаловъ для исторического описанія святынь и священныхъ достопамятностей Тверской епархіи.—И. Токмаковъ. Тверь. 1883. бр.
- 6) Указатель материаловъ для изученія исторіи и статистики Вятской губ.—И. Ф. Токмаковъ. Вып. I. Вятка. 1882. бр.
- 7) Указатель материаловъ для изученія исторіи и статистики Пермской губ.—И. Токмаковъ. Пермь. 1882. бр.
- 8) Указатель материаловъ для изученія исторіи и статистики Тамбовской губ. И. Токмаковъ. Вып. I, II. Тамбовъ. 1882. бр.
- 9) Опытъ Россійской бібліографіи по Тамбовск. губ. И. Токмаковъ. бр.
- 10) Тамбовская губернія на Всероссійской промышленно-художественной выставкѣ 1882 г. въ Москвѣ. И. Токмаковъ. бр.
- 11) Указатель материаловъ къ исторіи промышленности и развитія прикладныхъ знаній въ Россіи. И. Токмаковъ. М. 1882. бр.
- 12) Бібліографический указатель. Литература по шелководству (1703—1882).—И. Токмаковъ. Москва 1882. бр.
- 13) Краткій исторический очеркъ г. Коломны Московской губ. И. Токмаковъ. Москва 1882. бр.
- 14) Историческое преданіе о святомъ свѣтѣ, возжигающемся надъ гробомъ Господнимъ въ Великую Субботу въ Іерусалимѣ, по сказаніямъ XVII вѣка.—И. Токмаковъ. Москва 1882. бр.
- 15) Успенский пристаньскій подъ Валуйками монастырь. И. Токмаковъ. Воронежъ, бр.
- 16) Краткій исторический очеркъ церкви св. великомученицы Екатерины, что на Большой Ордынкѣ въ Москвѣ. И. Токмаковъ. М. 1882. бр.
- 17) Повѣсть о мощахъ св. великомученицы Екатерины по сказаніямъ XVII в.—И. Токмаковъ. Москва. 1881. бр.
- 18) Материалы для церковно-археологического описанія прежнихъ монастырей Пермской епархіи. И. Токмаковъ. Пермь 1882. бр.
- 19) Историческая свѣдѣнія о Вознесенскомъ дѣвичьемъ монастырѣ въ г. Смоленскѣ.—И. Токмаковъ. бр.
- 20) Отчетъ Импер. Одесского Общ. Исторіи и древностей, съ 14 ноября 1881 по 14 нояб. 1882. Одесса 1882 бр.
- 21) Отчетъ по Государственному Совѣту за 1880 г. СПБ. 1882.
- 22) Акты, издаваемые Виленскою Археографическою Комиссією. Т. XII. Акты главнаго Литовскаго Трибунала. Вильна. 1883.

- 23) Справочный и объяснительный Словарь къ Новому Завѣту. П. Гильтебрандъ. Ен. П. СПБ. 1882.
- 24) Вкладная книга Московского Новоспасскаго монастыря. Сообщ. архим. Леонидъ.—Пам. Древ. Письм. и Искус. СПБ. 1883.
- 25) Рассказъ о Святогорскихъ монастыряхъ архимандрита Щефана (Сербина) 1663—1666. Сообщ. архим. Леонидъ.—Пам. Древн. Письм. и Искус. СПБ. 1883.
- 26) Записка Леонтия Магницкаго по дѣлу Тверитинова. Изд. Общ. Люб. Древ. Письм. СПБ.
- 27) Евангелие, напечатанное въ Москвѣ 1564—1568.—Памят. Древ. Письм. и Искус.—Библиографич. изслѣдованіе архимандр. Леонида. СПБ. 1883.
- 28) Житіе Николая Чудотворца. Изд. Общ. Люб. Др. Письм. СПБ. 1882.
- 29) Извѣстія Императорскаго Русск. Геогр. Общ. Вып. III, IV. 1882. Т. XIX. Вып. I 1883.
- 30) Записки Имп. Академіи Наукъ. Томы XLIII; XLIV. СПБ. 1882—83.
- 31) Отчетъ Имп. Географическаго Общества за 1882 г. 1883.
- 32) Журналъ Министерства Народ. Просв. Мартъ, Апр., Май, Іюнь. 1883.
- 33) Торопецъ. Материалы для исторіи города XVII и XVIII столѣтій. М. 1883.

6) на иностранныхъ:

- 1) Monumenta spectantia historiam Slavorum meridionalium. Volumen XIII, Tomus II. Zagrabiae 1882.
- 2) Rad Jugoslavenske Akademije Znanosti i Umjetnosti. Kn. LXII, LXIII. Zagreb. 1882.
- 3) Starine. Kn. XIV. Zagreb. 1882.
- 4) Euchologium. Glagolski spomenik manastira Sinai Brda. Zagr. 1882.
- 5) Mittheilungen aus der livländischen Geschichte. Riga. 1882.
- 6) Antonii Possevini missio Moscovitica. Paulo Pierling. Парижъ. 1882. бр.
- 7) Sitzungsberichte der gelehrten Estnischen Gesellschaft zu Dorpat 1882.—Дерптъ. 1883.

VIII.—Списокъ за второе полугодіе 1883 года.

(Приложение къ статьѣ V протокола 28 января 1884.)

а) на Русскомъ

- 1) Записки Императорской Академіи Наукъ. Т. XLV, XLVI XLVII. СПБ. 1883.
- 2) Журналъ Министерства Народнаго Просвѣщенія: Іюль, Августъ, Сентябрь-Декабрь. 1883.
- 3) Извѣстія Имп. Русскаго Географическ. Общества. Т. XIX вып. 2, 3 и 4. 1883.
- 4) Географическо-Статист. Словарь Россійск. Имп. П. Семеновъ Т. V. вып. 2, 3, 4. 1881—1883.
- 5) Сборникъ Москов. Главнаго Архива Мин. Иностр. Дѣлъ вып. 3, 4 Моск. 1883.
- 6) Родъ Шереметевыхъ.—А. Барсуковъ. Кн. 3-я. СПБ. 1883
- 7) Памятная книжка Виленскаго Учебнаго Округа. Вильна. 1883.
- 8) Каталогъ дублетовъ Виленской Публич. Библіотеки, вып. 3. Вильна. 1883.
- 9) Къ новоселью Городской Публичной Библіотеки въ Одессѣ (1829—1883). В. А. Яковлева. Одесса. 1883.
- 10) Справочный и объяснительный Словарь къ Новому Завѣту. И. Гильтебрандъ. Кн. III и IV.
- 11) Записки Имп. Одесского Общ. Исторіи и Древностей. Т. XIII. Одесса 1883.
- 12) Древности. Труды Имп. Московскаго Археологическаго Общества Т. IX. в. 2 и 3. М.

б) на иностранныхъ:

- 1) Annual Report of the Board of Regents of the Smithsonian Institution for the year 1881. W. 1883.
- 2) Scientific Proceedings of the Ohio Mechanics Institute. Vol I. № 4. Ohio. 1882.
- 3) Rad Jugoslavenske Akademije Znanosti i Umjetnosti. Kn LXV. Zagreb. 1883.
- 4) Psalterium. Glagolski spomenik manastira Sinai Brda. Dr. Jaroslav Geitler. 1883.
- 5) Erläuterungen zur ältesten Geschichte Russlands. W. von Gutzeit. Riga. 1883.

6) Издание Института Оссолинскихъ. 41 сочинение въ 133 книгахъ по прилагаемому у сего печатному списку. (См. въ дѣлѣ).

IX.—Списокъ за первое полугодіе 1884 года.

(Приложение къ статьѣ II протокола 18 августа 1884.)

а) на Русскомъ языке:

1) Историческое изслѣдованіе дѣла патріарха Никона. Н. Гибенеть. Ч. II. СПБ. 1884.

2) Указатель къ изданіямъ Временної Коммиссіи для разбора древнихъ актовъ при Кіевскомъ ген. губернаторѣ. Т. II, Имена Геогр. Сост. И. П. Новицкій. Кіевъ. 1883.

3) Нумизматический Кабинетъ. Изд. Москов. Публ. и Румянц. Музеевъ. Вып. I. М. 1884 г. (Каталогъ монетъ).

4) Отчетъ Импер. Русск. Географ. Общества за 1883.

5) Отчетъ Моск. Публ. и Румянц. Музеевъ за 1879—82 г.

6) Отчетъ по Государственному Совѣту за 1881 и 82 годы. СПБ. 1883.

7) Отчетъ Имп. Одесского Общ. Исторіи и Древностей съ 14 ноября 1882 по 14 ноября 1883 г. Одесса 1884.

8) Извѣстія Имп. Русск. Геогр. Общ. XI и XX. 1883 и 1884.

9) Записки Имп. Академіи Наукъ. Т. XLVII и XLVIII. 1884.

б) на иностранныхъ:

Rad Jugoslavenske Akademije Znanosti i Umjetnosti. Kn. LXIX и LXX. Zagreb. 1884.

X.—Списокъ за второе полугодіе 1884 года.

(Приложение къ ст. VII-ой протокола 14 марта 1885.)

а) на Русскомъ языке:

1) Записки Имп. Академіи Наукъ. Т. XLVIII, кн. II. СПБ. 1884.

2) Извѣстія Импер. Русскаго Геогр. Общества. Т. XX. вып. 2, 3, 4, 5. СПБ. 1884.

3) Опытъ описанія Могилевской губ.— А. С. Дембовецкаго. Кн. 2 и 3. Могилевъ 1884.

4) Описаніе документовъ и бумагъ, хранящихся въ Московскомъ Архивѣ Мин. Юстиціи. М. 1884.

- 5) Русский Лицевой Апокалипсисъ. Сводъ изображеній изъ
лицевыхъ Апокалипсисовъ по Русскимъ рукописямъ съ XVI в.
до XIX. Ф. Буслаева. М. 1884.
- 6) Любопытный памятникъ Русской письменности XV вѣка
А. С. Архангельского. (Памятн. Древн. Письмен.). СПБ. 1884.
- 7) Картини и композиції, скрытыя въ заглавныхъ буквахъ
древнихъ Русскихъ рукописей. В. Стасова (Пам. Древн. Письм.).
СПБ. 1884.
- 8) Описанія складни XVI вѣка, принадлежащаго Его Им-
ператорскому Величеству Государю Императору. СПБ. 1884.
- 9) Ростовъ. Матеріалы для исторіи города XVII и XVIII стол.
М. 1884.
- 10) Переяславль-Залѣсскій. Матеріалы для исторіи города
XVII и XVIII стол. М. 1884.
- 11) Малоярославецъ. Матеріалы для исторіи города XVII и
XVIII стол. М. 1884.
- 12) Тула. Матеріалы для исторіи города XVI—XVIII стол.
М. 1884.
- 13) Ростовские колокола и звоны. Свящ. Аристарха Израи-
лева (Пам. Древн. Письмен.). СПБ. 1884.
- 14) Историко-статист. описание гор. Киржача (Владим. губ.)
И. Ф. Токмаковъ. М. 1884.
- 15) Отчетъ по Государственному Совѣту за 1882 г. СПБ. 1884.
- 16) Архивъ Юго-Западной Россіи. Ч. I. Т. VI. Киевъ 1883.
- 17) Справочный и Объяснительный Словарь къ Новому За-
ѣту. Кн. 5. П. Гильтебрандтъ. СПБ. 1884.
- 18) Отчетъ Западно-Сибирскаго Отдѣла Имп. Рус. и Геогр.
Общ. за 1883.

б) па иностранныхъ:

- 1) Sitzungsberichte der Gesellschaft für Geschichte u. Alterthums-
wunde der Ostseeprovinzen Russlands. Riga 1884.
- 2) Annual Report of the Board of Regents of the Smithsonian
Institution, for the year 1882. Washington 1884.

XI.—Списокъ за первое полугодіе 1885 года.

(Приложение къ ст. IV протокола 20 августа 1885.)

а) на Русскомъ языке:

- 1) Сборникъ палеографическихъ снимковъ съ древнихъ грамотъ и актовъ, хранящихся въ Виленскомъ Центральномъ Архивѣ и Виленской Публичной Библиотекѣ. Изд. Виленской Археографической Комиссіи. Вып. I. (1432—1548). Вильна 1884.
- 2) Родъ Шереметевыхъ А. Барсукова. Кн. 4-я. СПБ. 1884.
- 3) Памятники Древней Письменности и Искусства.—Два пергаменные Литургійные Коутаки, принадл. Имп. Общ. Люб. Древ. Письм. Описанія И. Помяловскій. СПБ. 1884.
- 4) Писцовая книга Пинского и Клецкаго княжествъ, состав. Пинскимъ старостою Станиславомъ Хвальчевскимъ въ 1552—1555 г. Изд. Виленской Археограф. Комиссіи. Вильна 1884.
- 5) Отчетъ Восточно-Сибирского Отдѣла Имп. Рус. Геогр. Общ. за 1883 г. СПБ. 1884.
- 6) Записки Имп. Академіи Наукъ. Т. 49-й, 50-й. СПБ. 1884.
- 7) Записки Западно-Сибирского Отдѣла Имп. Рус. Геогр. Общ. Кн. IV. Омскъ 1884.
- 8) Отчетъ Имп. Одесск. Общ. Исторіи и Древностей съ 14 нояб. 1883 по 14 нояб. 1884. Одесса. 1885.
- 9) Отчетъ Имп. Русск. Геогр. Общ. за 1884 г. СПБ. 1885.
- 10) Отчетъ по Государств. Совету за 1883 г. » 1884.
- 11) Извѣстія Имп. Русск. Геогр. Общ. 1884, Т. XX, вып. 6 и 1885 Т. XXI вып. 1, 2.
- 12) Бѣлевъ. Материалы для исторіи города XVII и XVIII стол. Москва 1885.
- 13) Рязань. Материалы для исторіи города XVI—XVIII стол. Москва 1884.
- 14) Материалы для исторіи Московскаго купечества Т. I, приложение) 1884 и Т. II съ прилож. Москва. 1885.

б) на иностранныхъ:

- 1) Rad Jugoslavenske Akademije Znanosti i Umjetnosti. Kn. LXIX, LXXI, LXXII, LXIII. Zagreb. 1884, 1885.
- 2) Die Livländer auf auswärtigen Universitäten in verg. Jahrhunderten. Riga. 1884.

- 3) Sitzungsberichte der Gesellschaft für Geschichte u. Alterthumskunde der Ostseeprovinzen Russlands. Riga 1884.
- 4) Mittheilungen aus der Livländische Geschichte. Riga 1884.
- 5) Starine. Iugoslavenska akademija Znanosti i Umjetnosti. Kn. XVI. Zagreb, 1884.
- 6) Monumenta spectantia historiam Slavorum meridionalium. Vol. XV. Acta confinii militaris Croatici illustrantia. T. I. 1884.
- 7) Elephant Pipes in the Museum of Natural Sciences-Davenport. Iowa 1885.

XII.—Списокъ за второе полугодіе 1885 года.

(Приложение къ ст. VI-ой протокола 8 марта 1886 года.)

а) на Русскомъ языке:

- 1) Православный Палестинский Сборникъ, вып. 9-й, (Т. III, в. 3) СПБ. 1885.
- 2) Справочный и Объяснительный Словарь къ Новому Завѣту. П. Гильтебрандтъ, Кн. 6. Петроградъ. 1885.
- 3) Древности. Труды Имп. Московск. Археолог. Общ. Т. X. Москва 1885.
- 4) Дьяконъ Луговской по Татищеву. Писатель XVII в. и его сочиненіе о судѣ надъ патріархомъ Никономъ. Исслѣд. архимандр. Леонида. (Памятники Древней Письменности) СПБ. 1885.
- 5) Иконописный подлинникъ краткой редакціи. Сообщеніе кн. П. П. Вяземского о рукописи Общества. № XXI. (Памятники Древней Письменности). СПБ. 1885.
- 6) Краткое описание о народѣ Остяцкомъ, сочиненное Григориемъ Новицкимъ въ 1715 г. (Памятники Древней Письменности) СПБ. 1884.
- 7) Отчеты о засѣданіяхъ Имп. Общ. Любителей Древн. Письменности въ 1884—1885 г. Сост. Е. М. Гаршинъ. (Памятники Древн. Письм.) СПБ. 1885.
- 8) Разрядные записки о лицахъ, бывшихъ на вторыхъ свадьбахъ царя и в. к. Михаила Феодоровича въ 1622 г. и царя и в. к. Алексѣя Михайловича въ 1671 г. Сообщ. архимандр. Леонидъ (Памятн. Древней Письменности). СПБ. 1885.
- 9) Записки Имп. Академіи Наукъ. Т. L, кн. 2-я и Т. LI, книги 1-я и 2-я. СПБ. 1885.

б) на иностранныхъ:

- 1) Rad Jugoslavenske Akademije Znanosti i Umjetnosti. Kn. 54, 56. Zagreb. 1885.
- 2) Sitzungsberichte der Gesellschaft für Geschichte und Alterthumskunde der Ossipeprovinzen Russlands aus dem Jahr 1884. Riga 1885.
- 3) Comparison of Eskimo Pictographs with those of other American Aborigines. W. L. Hoffman. Washington. 1883.

III.—Списокъ за полный 1886 годъ.

(Продолжение къ ст. XI-ой протокола 18 марта 1887.)

а) на Русскомъ языке:

- 1) Кругъ, церковнаго древняго землемѣра въ 6-ти частяхъ. (Иам. Древа. Письм. и Искусства). Часть VI. СПБ. 1885.
- 2) Житие преподобнаго и Богоноснаго отца нашего Сергия Радонежскаго и похвальное ему слово, написанное ученикомъ его Константиномъ. Премудрый въ XV в. (Иам. Др. и Ил. и Иск.) СПБ. 1885.
- 3) Древности.—Общее оглавление и указатель къ первымъ четырехъ томамъ Древностей и къ Археологическому Вѣстнику. Ч. I. въ 1-й. М. 1885.
- 4) Чтения изъ Иам. Общ. Истор. и Древн. Росс. при Моск. Унив. 1883. Кн. 4-я. М. 1883.
- 5) Ростовскій уѣздъ Ярославской губерніи. А. А. Титовъ. М. 1886.
- 6) Сибирскіе города.—Материалы для истории XVII и XVIII вв. Норчинскъ, Салехардскъ, Якутскъ. М. 1886.
- 7) Тобольскъ. Материалы для истории города XVII и XVIII вв. М. 1886.
- 8) Материалы для истории Московскаго купечества. Т. III. М. 1885.
- 9) Незабвенной памяти гр. Александра Сергеевича Уварова. Рѣчи. Изд. Иам. Моск. Арх. Общ. М. 1885.
- 10) Нумизматический Каталогъ.—Моск. Цѣнз. и Румянц. Музеи. Катал. русск. монетъ. Вы. 2 и 3. М. 1885 и 1886.
- 11) Отчетъ Моск. Цѣнз. и Румянц. Музеевъ за 1883—1885 г.г. М. 1886.
- 12) Записки Иам. Ак. Е. Т. ЛИ, кн. 1-я. СПБ. 1886.

- 13) Извѣстія Имп. Русск. Геогр. Общ. Т. XXII, в. 1-й.
СПБ. 1886.
- 14) Древности. Труды Имп. Моск. Археол. Общ. Т. XI,
вып. 1-й. М. 1886.
- 15) Кунгуръ. Матеріалы для исторіи города XVII и XVIII в.в.
М. 1886.
- 16) Матеріалы для истор. Московск. купечества. Т. I, прил. 2-е.
М. 1886.
- 17) Акты, издав. Виленск. Археогр. Комм. Т. XIII. Вильна.
1886.
- 18) Житіе преподобнаго Ниѳонта. Изд. Общ. Люб. Др. Письм.
Вып. 3-й. СПБ. 1885.
- 19) Житіе Федора Едесскаго. Изд. Общ. Люб. Др. Письм.
Вып. 3-й. СПБ. 1885.
- 20) Записки Имп. Ак. Н. Т. ЛП, кн. 2-я. СПБ. 1886.
- 21) Отчетъ Имп. Р. Геогр. Общ. за 1885 г. СПБ. 1886.
- 22) Изрѣстія Имп. Р. Геогр. Общ. Т. XXII, в.в. 2 и 3-й.
СПБ. 1886.
- 23) Общій алфав. указат. ко 2-му Полн. Собр. Зак. Рос. Имп.
Тт. I—V. СПБ. 1885.
- 24) Пославіе къ неизвѣстному противъ Люторовъ (Пам. Др.
Письм. и Иск.). СПБ. 1886.
- 25) Путешествіе по сѣверу Россіи въ 1791 г.—Дневникъ
П. И. Челищева (изд. подъ набл. Л. Н. Майкова) СПБ. 1886.
- 26) Древности. Труды Имп. Моск. Археол. Общ. Т. XI, в. 2-й.
М. 1886.
- 27) Поученіе на Богоявленіе Господне. (Пам. Др. Письм. и
Иск.) Соврем. Паннонск. жит. св. Славянск. первоучит. Кирилла
и Меѳодія. СПБ. 1885.
- 28) Нижегородск. Лѣтописецъ. Работа А. С. Гацискаго
Н.-Новг. 1886.
- 29) Журналъ Высочайше учрежд. Рязанской Губернск. Уче-
ной Архивн. Комиссіи. Засѣданіе 25 марта 1886. Рязань.
- 30) Седьмой Съездъ Археолог. въ Ярославль 6 авг. 1887.
М. 1886.
- б) на иностранныхъ:
- 1) Starine, Jugoslavenska Akademija Znanosti i Umjetnosti.
Кн. XVII. Zagreb. 1885.

- 2) Rad Ingoslavenske Akademije Znanosti i Umjetnosti Kn. LXXVII, LXXXIX. Zagreb. 1885—1886.
- 3) Rječnik Hrvatskoga ili Srpskoga jezika. Svezak 7. Zagreb. 1885.
- 4) Lekcionarij Bernardina Spljeganina. Izdala Ingoslavenska Akademija Znan. i Umjetn. Zagreb. 1885.
- 5) Monumenta spectantia historiam Slavorum meridionalium. Vol. XVI. Zagreb. 1885.
- 6) Annual Report of the Board of Regents of the Smithsonian Institution for the year 1884. Washington. 1885.

XIV.—Списокъ за первое полугодие 1887 года.

(Приложение къ ст. VII-ой протокола № 10 изъ 1887.)

а) на Русскомъ языке:

- 1) Материалы для истории Московского купечества Т. IV. М. 1886.
- 2) Вятка. Матер. для истории города XVII и XVIII ст. М. 1887.
- 3) Изъ Воронежской старины. М. Веневитиновъ. М. 1887.
- 4) Сборникъ материаловъ по этнографіи (вып. 1 и 2), изданный при Дашковскомъ Этн. Музѣ. М. 1885—87.
- 5) Изъ истории народной поэзии. (Памят. древ. письм. и иссл.). СПБ. 1887.
- 6) Житіе прпвд. Класія Миха (Пам. др. п. и иссл.). СПБ. 1887.
- 7) Отчеты о заседанияхъ Импер. Общ. Любителей Древней Письменности за 1885-86 г. СПБ. 1887.
- 8) Отчетъ Имп. Одесскаго Общ. истории и древностей. Одесса. 1887.
- 9) Извѣстія Импер. Русск. Географ. Общ. Т. XXII, вып. IV, V, VI, Т. XXIII вып. I—II. СПБ. 1887.
- 10) Записки Импер. Академіи Наукъ. Т. LIII вып. II. СПБ. 1886. Т. LIV, Т. LV вып. 1. СПБ. 1887.
- 11) Ариадна Юго-Западной Россіи. Ч. VII, Т. I. Кіевъ. 1886.
- 12) О нації христіанства въ Польшѣ. Изд. Кіевской Археограф. Ком. Кіевъ. 1886.
- 13) Замѣтки изъ истории хожденія Даніила Игумена (изъ Барунъ-Мин. Нар. Проект. 1883 г. изд). М. Веневитиновъ. СПБ. 1883.

- 14) Александрія (вып. II). Изд. Общ. Люб. Древ. Письм. СПБ. 1887.
 - 15) Житіе Варлаама Пустынника и Ioасафа царевича Индійскаго. Изд. Общ. Люб. Древи. Письм. СПБ. 1887.
 - 16) Нижегородскій Сборникъ. Т. VII. Ниж.-Новг. 1887.
 - 17) Отчетъ Имп. Рус. Географич. Общества за 1886 г. СПБ. 1887.
- б) на иностранныхъ:

- 1) Rječnik Hrvatskoga ili Srpskoga jezika. Na svijeti zdaje Jugoslavenska Akademija Znanosti i Umjetnosti. Svezak 8. Zagreb.
- 2) Starine. Jugoslavenska Akademija Znan. i Umjet. Kn. XVIII. Zagreb. 1886.
- 3) Monumenta spectantia historiam Slavorum meridionalium. Vol. XVII. Kn. VIII. Zagreb. 1886.
- 4) Mittheilungen aus der livländischen Geschichte. Riga 1886.
- 5) Annual Report of the Board of Regents of the Smithsonian Institution for the year 1884. Washingt. 1885.

XV.—Списокъ за второе полугодіе 1887 года.

(Приложение къ ст. XVIII-ой протокола 19 февраля 1888.)

1) На Русскомъ языке:

- 1) Описание книгъ и актовъ Литовской Метрики. С. Л. Пташицкай. СПБ. 1887.
- 2) Двадцатипятилѣтній юбилей учено-литер. и художеств. дѣятельности Ив. Александра Голышева. Владиміръ 1887.
- 3) Извѣстія Имп. Русск. Геогр. Общ. Т. XXIII вып. III, IV и V. СПБ. 1887.
- 4) Записки Имп. Акад. Наукъ. Т. LV. кн. II. Т. LVI кн. I. СПБ. 1887.
- 5) Описание церковно-Славянскихъ и Русскихъ рукописныхъ сборниковъ Имп. Публ. Библіот. А. Ф. Бычковъ. Ч. I. 1882.
- 6) Смутное время и Московско-Польская война (Памятники древн. письмен. и иск. LXVIII). СПБ. 1887.
- 7) Житіе преподобного Сергія Радонежскаго, написано Государынею Императрицею Екатериною II (Намят. древн. письм. и иск. LXIX) 1887.
- 8) Древности. Труды Имп. Моск. Археол. Общ. Т. XI, вып. III. М. 1887.

2) на иностранныхъ:

- 1) Annual Report of the Board of Regents of the Smithsonian Institution, July 1885, part I. Washington 1886.
- 2) Meddelanden frau Svenska Riks-Archivet. XI. Stockholm. 188
- 3) Redogörelse för Kongl. Universitet i Upsala 1883—8
1884—85, 1885—86, 1886—87. Upsala 1884—87.
- 4) Upsala Universitets Årsskrift 1884, 1885, 1886. Upsa
1884—87.

XVI.—Списокъ за первое полугодіе 1888 года.

(Приложение къ ст. VIII-ой протокола 23 сентября 1888.)

а) на Русскомъ языке:

- 1) Архивъ Юго-Западной Россіи, издаваемый Коммиссіе для разбора древнихъ актовъ. Киевъ, 1887.
- 2) Систематическое описание коллекцій Дашковскаго Этнографическаго Музея, состав. В. О. Миллеръ. Вып. I. Москва 188
- 3) Систематический каталогъ дѣламъ Сибирскаго Приказа Московскаго Коммиссарства. Н. Кайдановъ. СПБ. 1888.
- 4) Систематический каталогъ дѣламъ Коммиссіи о коммерціи пошлинахъ. Н. Кайдановъ. СПБ. 1887.
- 5) Историческая записка объ учрежденіи въ Нижнемъ Новгородѣ Губернскай Ученой Архивной Коммиссии (1884—87 г.). А. С. Гацискій. Нижній Новгородъ, 1887.
- 6) Журналъ Высочайше учрежденной Рязанской Ученой Архивной Коммиссіи. Засѣданіе 9 ноября 1886 г. Рязань, 1886.
- 7) Извѣстія Императорскаго Русскаго Географическаго Общества, Т. XXIII, вып. VI. СПБ. 1888.
- 8) Записка Императорской Академіи Наукъ. Т. LVI, кн. 2 188
- 9) Акты, издаваемые Виленскою Археограф. Коммиссіею. Т. XIV. Вильна, 1888.
- 10) Протоколы V, VI и VII общаго собранія Саратовской Ученой Архивной Коммиссіи. Саратовъ, 1888.
- 11) Описание дѣлъ Архива Морскаго Министерства за времъ половины XVII стол. до начала XIX стол. Т. V. СПБ. 188
- 12) Материалы для исторіи Русскаго флота. Ч. XII. СПБ. 188
- 13) Петербургская биржа при Петрѣ Великомъ. Г. А. Емировъ. СПБ. 1888.

- 14) Географический словарь древней Жомонитской земли XVI стол. И. Я. Спрогисъ. Вильна, 1888.
- 15) Хронографъ. По списку библиотеки князя П. П. Вяземского. Издавае Общество Любителей Древней Письменности и Искусства. СПБ. 1888.
- 16) Книга о чудесахъ преподобнаго Сергія, твореніе Симона Азарына. (Пам. Древн. Письм. и Иск.) СПБ. 1888.
- 17) Родъ Шереметевыхъ. А. Барсуковъ. Ен. V. СПБ. 1888.
- 18) Сборникъ материалъ по этнографіи, издаваемый при Дашковскомъ Этнографич. Музеѣ. Вып. III. Москва, 1888.
- 19) Каталогъ гравюрного Отдѣленія Московскаго Публичнаго и Румянцевскаго Музеевъ, ч. I—IV. Москва, 1888.

б) на иностранныхъ:

- 1) Sitzungsberichte der Gesellschaft für Geschichte und Alterthumskunde der Ostseeprovinzen Russlands aus dem Jahre 1887. Riga, 1888.
- 2) Die Erbebticher der Stadt Riga 1384—1579. J. G. L. Napierksky. Riga, 1888.
- 3) Ljetopis Jugoslavenske Akademije Znanosti i Umjetnosti 1877—1887. Zagreb, 1887.
- 4) Rad Jugoslavenske Akademije Znanosti i Umjetnosti. Kn. LXXXV и LXXXVI. Zagreb, 1887.
- 5) Starine, Kn. XIX. Zagreb, 1887.

XVII.—Списокъ за второе полугодіе 1888 года.

(Приложение къ ст. VI-ой протокола 27 марта 1889.)

а) на Русскомъ языке:

- 1) Древнерусскія сказанія и повѣсти о смутномъ времени XVII в. С. Ф. Платоновъ. СПБ. 1888.
- 2) Древности. Труды Имп. Мос. Археолог. Общ. Т. XII в. I. М. 1888.
- 3) Записки капитана Як. Яков. Мордвинова (Памятники Др. Письм. и Иск.). СПБ. 1888.
- 4) Труды VI Археолог. Съезда въ Одессѣ (1884 г.) I, II Одесса, 1888.
- 5) Труды Саратовской Ученой Архивн. Комиссии Т. I в. III, Саратовъ, 1888. «Летопись Занятий» XIII.

- 3) Приложение къ программѣ 6-го Археологич. съезда въ Одессѣ. Одесса 1883.
- 4) Извѣстія Имп. Русск. Геогр. Общества. Т. XXIV. вып. III СПБ. 1888.
- 5) Материалы по археологии Россіи, издаваемые Имп. Археолог. Комиссіею. № 3.—Сибирскія древности. В. Радлова. Т. I, в. I. СПБ. 1888.
- 6) Акты, издаваемые Виленскою Археограф. Комиссіею. Т. XV. Декреты Главнаго Литовскаго Трибунала. Вильна 1888.
- 7) Расколъ на Дону въ концѣ XVI в.—В. Г. Дружинина. СПБ. 1889.
- 8) Записки Имп. Академіи Наукъ. Т. LVIII и LIX, кн. 1 СПБ. 1888, 1889.
- 9) Румянцевская генеральная опись Суражскаго уѣзда 1767 г.—Е. С. Филимонова. Вятка 1888.
- 10) Построеніе биржеваго зданія 1724 г. Г. А. Немирова. СПБ. 1889.
- 11) Житіе и подвиги преп. Зосимы и Савватія Соловецкихъ Чудотворцевъ. А. А. Титовъ. Москва 1889.
- 12) Описаніе документовъ и бумагъ, хранящ. въ Моск. Архивѣ Мин. Юст. Кн. 6. Москва 1889.
- 13) Труды Саратовской ученой Архивной Комиссій. Т. II, в. I. Саратовъ, 1889.
- б) на иностранныхъ:
- 1) Lietopis Jugoslavenske Akademije Znanosti i Umjetnosti za 1888. Zagreb. 1888.
- 2) Stari pisci Hrvatski. Kn. XVI. Zagreb. 1888.
- 3) Djela Jugoslavenske Akademije Znanosti i Umjetnosti. Kn. VIII. Zagreb. 1888.
- 4) Rad Jugoslavenske Akademije Znanosti i Umjetnosti. Kn. XCIII Zagreb. 1888.
- 5) Starine. Kn. XX Zagreb. 1888.
- 6) Bulletin international de l'Académie des Sciences de Cracovie. Comptes rendues des séances de l'année 1889, № 4. Cracovie 1889.

XIX.—Списокъ за второе полугодіе 1889 года.

(Приложение къ ст. XIII-ой протокола 20 марта 1890.).

а) на Русскомъ языке:

- 1) Древности. Труды Императорского Московского Археологического Общества. Т. XII, в. 2. Москва, 1888.
- 2) Систематическое описание коллекций Дашиковского Этнографического Музея. В. 2. Москва, 1889.
- 3) Дѣйствія Нижегородской Ученой Архивной Комиссіи, в. 1, 2, 3, 5. Нижн. Новгор. 1888, 89.
- 4) Материалы по археологии Кавказа, в. 1. Москва 1889.
- 5) Основатель Нижнаго Новгорода Вел. Кн. Георгій II Все-володовичъ, А. М. Меморского. Нижн. Новгор. 1889.
- 6) Извѣстія Таврической Ученой Архивной Комиссіи, № 7. Симферополь, 1889.
- 7) Извѣстія Императорского Русского Географического Общества, Т. XXV, в. 1, 2. СПБ. 1889.
- 8) Отчетъ Московского Публичного и Румянцевскаго Музеевъ за 1886—88. г. г. М. 1889.
- 9) Отчетъ Имп. Русского Геогр. Общества за 1888 годъ. СПБ. 1889.
- 10) Указатель материаловъ для изученія исторіи, археологіи, этнографіи и статистики Москвы. В. 1, И. Ф. Токмаковъ. М. 1880.
- 11) Записки Имп. Академіи Наукъ. Томы LX и LXI к. 1. СПБ. 1889.
- 12) Начало биржи въ С.-Петербургѣ (1703 г.) Г. А. Немирова. СПБ. 1889.
- 13) Боровскъ. Материалы для исторіи города XVII и XVIII ст. М. 1888.
- 14) Переяславль Залѣсскій. Никитинскій монастырь. Материалы для его исторіи, XVII и XVIII стол. М. 1888.
- 15) Угличъ. Материалы для исторіи города XVII и XVIII стол. М. 1887.
- 16) Материалы для исторіи Московского купечества Т. XIV, прил. 1-е Т. Т. V, VI, VII, VIII и IX. М. 1887—89.
- 17) Дополненіе къ Т. III Материаловъ для исторіи Московского купечества. М. 1889.

- 18) Опись дѣлъ, хранящихся въ архивѣ Московской Купеческой Управы. Т. I (1787—1863) Москва, 1888.
- 19) Указатель къ описи архива Московской Купеческой Управы. Москва 1889.
- 20) Хождение Даниила Игумена, въ изданіяхъ И. П. Сахарова. М. А. Веневитинова. М. 1889.
- 21) Переписная книга города Москвы 1638, 1665—76. Т. I —VI М. 1881—85.
- 22) Отчетъ Петровского Общества изслѣдователей Астраханского края, за время съ 7 сентября 1886 по 31 декабря 1887 года. Астрахань 1889.
- 23) Сборникъ Лѣтописей, относящихся къ исторіи Южной и Западной Руси. Киевъ 1888.
- 24) Архивъ Юго-Западной Россіи. Ч. II, т. II. Киевъ 1888.
- 25) Архивъ Государственного Совѣта. Т. II. СПБ. 1888.
- 26) Петербургъ до его основанія. Г. А. Немирова. Т. II—III. СПБ. 1889.
- 27) Акты Виленской Археографической Коммиссии. Т. XVI. Вильна 1889.

6) на иностранныхъ:

- 1) Annual Report of the Board of Regents of the Smithsonian Institution for the year 1886, Part I. Washington. 1889.
- 2) Anales del Museo Nacional. Republica de Costa Rica. T. I. 1887. San José, 1888.
- 3) Mittheilungen aus der Livländischen Geschichte. 14 Band, III Heft. Riga. 1889.
- 4) S. Barthelemy under Svenkt V lde. Upsala. 1888.
- 5) Bidrag till Kännedomen om Sveriges Tillstånd på Karl XII—s. Visby, 1888.
- 6) Meddelanden fr u Svenska Riksarkivet, XIII. Stockholm. 1889.
- 7) Upsala Universitets Arsskrift Upsala. 1889.
- 8) Rad Jugoslavenske Akademije znanosti i Umjetnosti. Kniga XCIV, XCVI. Zagreb. 1889.
- 9) Bidrag till Kännedomen om Nya Skolans Förberedelser och första Utveckling (till ar. 1811) Stockholm, 1889.
- 10) Riksdagarna 1609 och 1610 några bidrag till Karl. IX—s. Historia under sista ar n of hans regering. Nyköping. 1888.

- 11) *The Old new World*, by Sylvester Baxter. Salem, Mass. 1888
 12) *Le Livre Marron Peint*. Stockholm. 1882.

XX.—Списокъ за полгодъ 1890 года.

(Продолжение къ ст. XIII-й приведено въ первомъ 1890.)

а) изъ Рукописи изданій:

- 1) Четыртый Археологический съездъ въ Тифлисѣ: Протоколы подчинительного Комитета. Изд. подъ ред. съcretaria Комитета И. Д. Мансветова. М. 1879.
- 2) Труды VI-го Археологического съезда въ Одессѣ въ 1884 г. Т. IV-й Одессы. 1889.
- 3) Материалы по археологии Россіи № 4. Древности Северо-Западнаго Края. Т. I-й, в. I-й. СПБ. 1890.
- 4) Калужскіе: Материалы по археологии Калужскаго. Часть ред. гр. Уваровой. В. II-й М. 1889.
- 5) Раскопанные картичные избки. Съ 7 табл. рис. М. А. Веневитинова. М. 1890.
- 6) Акты, изданія Виленскаго Археограф. К—іюн. Т. XIII-й. Акты Глазовскаго Литовскаго Трибунала. Вильна. 1886.
- 7) Того же изданія: Т. XIV-й: Инвентаріи имѣній XVI-го столѣтія. Вильна. 1888.
- 8) Археографический Сборникъ документовъ, относящихся къ истории Северо-Западной Руси, изданъ при Виленской Учебн. Округѣ. Т. XI-й. Вильна. 1890.
- 9) Бѣлоруссія и Литва. Историческіе судьбы Северо-Западнаго края. Изд. П. Н. Батюшкова, СПБ. 1890.
- 10) Историческіе акты XVII-го столѣтія (1633—1659 г.г.). Материалы для истории Сибири. Собраль и издалъ Ипп. Кузнецова. Томскъ. 1890.
- 11) Городъ Любимъ и упраздненные обители въ Любимѣ и его уѣзда. А. А. Титова. Изд. И. А. Бахрамбэза. Москва. 1890.
- 12) Московская Биржа. 1839—1889 г.г. Н. Найденова. М. 1899.
- 13) Московская Биржа 8-го ноября 1889 г. (Празднованіе ея 50-ти лѣтія). М. 1889.
- 14) Свѣдѣнія объ упраздненныхъ храмахъ, находившихся въ Москвѣ на мѣстѣ Биржи и Старого Гостиннаго Двора. Н. Н. М. 1879.

- 15) Опытъ исторіи С.-Петербургской Биржи. Вып. VI. Петербургская Биржа въ послѣдній мѣсяцъ царствованія Петра Великаго. (Янв. 1825 г.) Г. А. Немирова. СПБ. 1890.
- 16) Архивъ кн. Ф. А. Куракина. Изд. подъ ред. М. И. Семевскаго. Кн. 1-я. СПБ. 1890.
- 17) Родословная Селифонтовыхъ и Румянцевыхъ. Н. Н. Селифонтова. СПБ. 1890.
- 18) Біографіи. Собралъ и дополнилъ А. Ф. Селивановъ. Пенза. 1889.
- 19) Материалы и изслѣдованія по старинной Русской литературѣ. Л. Н. Майкова. I: Бесѣда о святыняхъ и др. достопамятностяхъ Цареграда. СПБ. 1890.
- 20) Памятники Древней Письменности. В. LXXX: Отчеты о засѣданіяхъ Общества Любителей Древней Письменности. 1881—1882 г. Сост. П. Тихановъ, СПБ. 1889.
- 21) То-же. В. LXXXI: Слово Даніила Заточника. И. А. Шляппина. СПБ. 1889.
- 22) То-же. В. LXXXII: Гусли. Русский народный музыкальный инструментъ. Исторический очеркъ. А. С. Фамицына. СПБ. 1890.
- 23) Преподобный Иларіонъ, иже на Мощъ рѣцъ основатель Дорофеевой пустыни. Сообщ. В. А. Самарянова. СПБ. 1889. Отт. изъ «Пам. Др. II.»
- 24) Златоусть. Рукопись XVI в. Тверского музея. Замѣтка по русск. палеографіи. Сообщ. М. Н. Сперанскаго. СПБ. 1889 (отт. изъ «Пам. Др. II.»)
- 25) По поводу 500-лѣтія первого Русского путешествія по Дону. М. А. Веневитиновъ. М. 1890. (Отт. изъ XIV т. «Древностей»).
- 26) Замѣтки къ исторіи Хожденія игумена Даніила. VII. Передѣлка Хожденія въ сборникъ св. Димитрія Ростовскаго. М. А. Веневитиновъ. М. 1890.
- 27) Записки Императ. Акад. Наукъ. Т. 61, кн. II. СПБ. 1890. Т. 62. СПБ. 1890. Т. 63, кн. I. СПБ. 1890.
- 28) Записки Имп. Новороссійского Университета. Томы 51 и 52. Подъ ред. А. А. Кочубинскаго. Одесса. 1890.
- 29) Архивъ Юго-Западной Россіи. Ч. V-я, томы 1 и 2. Киевъ. 1890.

- 30) Сборникъ Харьковскаго Историко-Филологического Общества. Т. II. Харьковъ 1890.
- 31) Памятная книжка Московскаго Архива Министерства Юстиціи. М. 1890.
- 32) Описаніе документовъ и бумагъ, хранящихся въ Московск. Арх. Мин. Юстиціи. Кн. VII-я. М. 1890.
- 33) Опись дѣлъ Секретнаго Повытъя Московскаго Отдѣленія Общаго Архива Главнаго Штаба. 47-я опись. Подъ ред. Масловскаго. М. 1890.
- 34) Каталогъ военно-ученаго архива Главнаго Штаба. Дополненіе къ материаламъ о войнахъ, въ которыхъ участвовали Русскія войска, и материалы по истории Россіи. В. III. СПБ. 1890.
- 35) Нижегородскій Сборникъ. Подъ ред. А. С. Гацискаго. Т. IX и X. Н.-Новгородъ. 1890.
- 36) Дѣйствія Нижегородской губернской ученой архивной комиссії. Вв. 6 и 7. Н.-Новгородъ 1890.
- 37) Извѣстія Таврической ученой архивной комиссіи. № 10 (годъ четвертый). Симферополь. 1390.
- 38) Протоколы Петровскаго Общества изслѣдователей Астраханскаго края за май—декабрь 1888 г. Астрахань. 1890.
- 39) Отчетъ того-же Общества за 1888 г. Астрахань. 1890.
- 40) Извѣстія Имп. Русск. Географ. Общества. Т. XXV, вв. IV—VII. СПБ. 1889. Т. XXVI, вв. I—IV. СПБ. 1890 г.
- 41) Отчетъ Имп. Русск. Географ. Общества за 1889 годъ. СПБ. 1890.
- 42) Краткій хронологический обзоръ дѣйствій Департамента вѣнѣшней торговли Россіи съ иностранными государствами. Состав. Н. Кайдановъ. СПБ. 1890.
- 43) Отчетъ Одесской Городской Публичной Библіотеки. Одесса. 1890.
- 44) Каталогъ книгъ, принадлежащихъ Одесскому Славянскому Благотворительному Обществу и хранящихся въ Городской Публичной Библіотекѣ. Одесса. 1890.
- б) на иностранныхъ:
- 1) *Monumenta spectantia historiam Slavorum meridionalium.*
Vol. XIX. Acta conjurationem Petri a Zrinio et Francisci de Fran-

kopan nec non Francisci Nadasy illustrantia (1663—1671).
Zagrabiae. 1888.

2) То-же. Vol XX. Acta historiam confinii militaris Croatici
illustrantia. T. III. 1889.

3) Starine. Knjiga XXI i XXII. U Zagrebu. 1889—1890.

4) Rad Jugoslavenske Akademije Znanosti i Umjetnosti. Kn.
XCVII—CI. Razredi filologicko-historički i filosofičko-juridički
XXVI—XXX. U Zagrebu. 1889—1890.

5) Ljetopis Jugoslavenske Akademije Znanosti i Umjetnosti za
godinu 1889. Četvrti svezak. U Zagrebu. 1889.

6) Sitzungsberichte der Gesellschaft für Geschichte und Alterthumskunde der Ostseeprovinzen Russlands aus dem Jahre 1889.
Riga. 1890.

7) Bödeckers Chronik Livländischer und Rigascher Ereignisse
1593—1638. Herausgegeben von der Gesellschaft für Geschichte
und Alterthumskunde der Ostseeprovinzen Russlands, bearbeitet von
I. G. L. Napiersky. Riga 1890.

8) Mittheilungen aus der Livländische Geschichte. Vierzehn-
ten Bandes viertes Heft. Riga 1890.

9) Codex diplomaticus Silesiae. Herausgegeben vom Vereine
für Geschichte und Alterthum Schlesiens. 15-er Band. Acta Nico-
lai Gramis. Breslau 1890.

10) Nordiske Fortidsminder udgiyne af det kgl. Nordiske Olds-
kriftselkab. Avec des résumés en français. I Hefte.

11) Mémoires de la société royale des antiquaires du Nord.
Nouvelle série. Copenhague. 1889.

12) Bibliotheca historica Sueo-Gothica af C. G. Warmholtz.
Register. Leipzig—Upsala. 1889.

13) Redögörelse för Kongl. Universitetet i Upsala under det
akademiska året 1889—1890. Utgifven af E. H. Lind. Upsala 1890.

14) Meddelanden från svenska Riksarkivet utgifna af C. T.
Odhner. XIV. Stockholm. 1890.

15) Bulletin international de l'Académie des sciences de Crac-
ovie. Comptes rendus des séances de l'année 1890. Janvier. Craco-
vie. 1890.

16) Mémoires de la société Académique Indo - Chinoise de
France. Publiés sous la direction de M. de Croizier T. I. Années
1877—1878. Paris. 1879.

XXI.—Списокъ за первое полугодіе 1891 года.

(Приложеніе къ статьѣ V-ой протокола 20 июня 1891 года.)

а) на Русскомъ языке:

- 1) Архивъ Юго-Западной Россіи. Ч. VII, т. II: Акты о заселеніи юго-западной Россіи. Кіевъ. 1890.
- 2) Издание Императорскаго Общ. Л. Др. Письменности:
 - а) В. XCII. Физиологъ. Издѣл. А. Карнѣева. СПБ. 1890.
 - в) В. XCIV. Лѣтопись о Ростовскихъ архіереяхъ. СПБ. 1890.
 - с) В. XCV. Бесѣды св. Кесарія. Сообщ. архим. Леонидъ. М. 1890.
 - д) В. XCVI. Житіе св. Саввы Освященнаго. Изд. И. Помяловскій. СПБ. 1890.
- е) Всероссійскій патріархъ Іоакимъ Савеловъ. Сообщ. А. П. Барсукова въ засѣданіи Общ. Л. Др. П. 21-го декабря 1890.
- г) Аммонія Михаила повѣсть о убіенныхъ свв. отцахъ въ Синаѣ и Раіеѣ. Читано И. Помяловскимъ въ засѣданіи Общества 5-го мая 1890 г. СПБ.
- г) Черты нравовъ изъ Русскаго быта. Сообщ. А. И. Соколова въ томъ же засѣданіи Общества. СПБ.
- 3) Акты, издав. Виленскою Археограф. К-юю. Т. XVII: Акты Гродненскаго земскаго суда. Вильна 1890.
- 4) Опытъ исторіи С.-П.-бургской Биржи. Вып. VII: Петербургъ до его основанія. Очеркъ исторіи р. Невы и мѣстности нынѣшняго Петербурга въ 1477—1500 г. и Продолженіе обзора Ижорскаго погоста. Г. А. Немирова. СПБ. 1891.
- 5) Сибирь въ XVII вѣкѣ. Сборникъ старинныхъ Русскихъ статей о Сибири и прилежащихъ къ ней земляхъ. Съ старинною картой Сибири. А. Титова. Изд. Г. Юдина М. 1890.
- 6) Записки Императорской Ак. Наукъ. Т. 63, кн. II СПБ. 1890 и Т. 64, кн. I. СПБ. 1891.
- 7) Извѣстія Имп. Русск. Археологич. Общества Т. XXVI, вв. V и VI. 1890. СПБ. и Т. XXVII, вв. I и II. СПБ. 1891.
- 8) Дѣйствія Нижегородской губернской ученой архивной комиссіи. Вв. 8-й (XIII-е засѣданіе 27 мая 1890 г.) и 9-й (XIV-е засѣданіе 22-го октября 1890 г.).
- 9) Извѣстія Таврической Ученой Архивной К-їи, №№ 11 и 12. Симферополь, 1891.

- 10) Отчетъ Императорск. Одесского Общ. Исторіи и Древностей съ 14-го ноября 1889 г. по 14-е ноября 1890 г. Одесса. 1891.
- 11) Отчетъ Ростовскаго музея церковныхъ древностей, находящагося въ Бѣлой Палатѣ г. Ростова Ярослав. г. за 1888 и 1889 г. г. Сост. И. А. Шляковъ. М. 1890.
- 12) Труды Ярославской губернскай ученой архивной комиссии В. И. Подъ ред. А. А. Титова. М. 1890.
- 13) Полное собраніе законовъ Россійской Имперіи. Собр. Ш-е. Т. VIII. СПБ. 1890.
- 14) Сводъ законовъ Россійской Имперіи. Т. XIV. Изд. 1890 года. СПБ.
- 15) Продолженіе Свода законовъ Россійской Имперіи 1890 года. Чч. I и II. СПБ. 1890.

6) на иностранныхъ:

- 1) Rocznik Zarządu, rok 1874—1889.
- 2) Pamiętnik Wydziału filologicznego i historyczno-filozoficznego, T. 2—8.
- 3) Pamiętnik Wydziału matematyczno-przyrodniczego.
- 4) Rozprawy Wydziału filologicznego, T. 2—13.
- 5) Rozprawy Wydziału historyczno-filozoficznego, T. 3—13, 15—24.
- 6) Rozprawy Wydziału matematyczno-przyrodniczego.
- 7) Monumenta medii aevi historica, T. 1—11.
- 8) Scriptores rerum Polonicarum, T. 1—7. 9—14.
- 9) Acta historica, T. 1—12.
- 10) Starodawne prawa Polskiego pomniki, T. 2—10.
- 11) Sprawozdanie Komisyi fizyjograficznej.
- 12) Zbiór wiadomości do antropologii krajowej. T. 2—14.
- 13) Sprawozdania Komisyi językowej. T. 1—3.
- 14) Archivum do dziejów literatury i oświaty. T. 1—6.
- 15) Spawozdanie Komisyi do badania historyi sztuki. T. I, II, III, IV, 1—3.
- 16) Biblioteka pisarzów Polskich. T. 1—10.
- 17) Corpus poetarum, 2. 3.
- 18) Morawski, Nidecki.
- 19) Franke, Brożek.
- 20) Volumina legum, IX.

- 21) Zabytki przedhistoryczne, 1—4.
- 22) Rad Jugoslavenske Akademije Znanosti i Umjetnosti. Knjiga CII. Razredi filologičko-historički i filosofičko-juridički: XXXI. U Zagrebu. 1890.
- 23) Ljetopis Jugoslavenske Akademije Znanosti i Umjetnosti za godinu 1890. Peti svezak. U Zagrebu. 1890.
- 24) Annual report of the curator of the Museum of American Archaeology in connection with the University of Pennsylvania. Presented to the President and Council of the University Archaeological Association, October, 1890. Vol. 1. № 1. Philadelphia. 1890.
- 25) Bulletin international de l'Académie des Sciences de Cracovie. Comptes rendus des séances de l'année 1891. Mars. Cracovie 1891.

XXII.—Списокъ за второе полугодіе 1891 года.

(Приложение къ ст. VII ой протокола 11 февраля 1892.)

а) на Русскомъ языке:

- 1) Издание Общества Любителей Древней Письменности:
а) Основание Общества Л. Др. Письменности 1877 г. Гр. С. Д. Шереметева. СПБ. 1891.
- б) Святая Русь или свѣдѣнія о всѣхъ святыхъ и подвижникахъ благочестія на Руси (до XVIII в.), обще и мѣстно чтимыхъ. Состав. архимандр. Леонидъ. В. XCVII. СПБ. 1891.
- в) Откровеніе Авраама. В. XCIX. СПБ. 1891.
- г) Пропозиція Федора Салтыкова. Рукопись изъ собранія П. Н. Тиханова (Прилож. V къ Отчетамъ Общества). СПБ. 1891.
- д) Гербъ Авг. Шлецера. Сообщ. А. П. Барсуковъ (Прилож. VII къ Отчет. Общ.). СПБ. 1891.
- е) Житіе Кириака Отшельника, по рукописи Казанской Дух. Академіи. Сообщ. И. Помяловскій. (Прил. VIII къ Отч. Общ.). СПБ. 1891.
- ж) Отчеты о засѣданіяхъ Общ. Л. Др. Письм. за 1888—1891. СПБ. 1891.
- 2) Записки Императорской Академіи Наукъ. Т. 64, кн. II и тт. 65 и 66. СПБ. 1891.
- 3) Чтенія въ Императорскомъ Общ. Ист. и Др. Россійскихъ. Кн. III (158-я). М. 1891.

- 4) Членія въ Историческомъ Обществѣ Нестора Лѣтописца.
Книги 1—5-я Кіевъ. 1879—1891.
- 5) Описаніе документовъ и бумагъ, хранившихся въ Московскомъ Арх. Мин. Юстиці. Кн. 8-я. М. 1891.
- 6) Извѣстія Имп. Русскаго Географ. Общества Т. XXVII, вв. III, IV и V. СПБ. 1891.
- 7) Отчетъ Имп. Русскаго Географ. Общества за 1890 г. СПБ. 1891.
- 8) Описаніе дѣлъ Архива Морскаго Мин., за время съ половины XVII в. до начала XIX. Т. VI. СПБ. 1891.
- 9) Грамоты и другіе исторические документы XVIII столѣтія, относящіеся къ Грузіи. Т. I. Съ 1768 по 1774 годъ. Подъ редакц. А. А. Цагарелли. Съ картой Закавказья. 1771 г. СПБ. 1891.
- 10) Архивъ кн. Ф. А. Куракина. Изд. подъ ред. М. И. Семеновскаго. Кн. 2-я. СПБ. 1891.
- 11) Древнія Русскія грамоты, хранящіеся въ Ревельскомъ городскомъ архивѣ. Изд. Г. И. Гансенъ (на Русск. и Нѣм. яз.). Ревель. 1891 (Брош.).
- 12) Критическія замѣтки на книгу *Almanaire de la noblesse de Russie, publié par Roman Ivanovitsch Ermerin, docteur en droit.* S.—Psb. 1889, составленныя Ф. П. Минюшкимъ. Новочеркасскъ 1889. (Брош.).
- 13) Отчеты о LXVI и LXVII засѣданіяхъ Нижегородскаго губернскаго статистич. комитета. (28-го дек. 1890 г. и 20 июля 1891 г.).
- б) на иностраннѣхъ:
- 1) Rad Jugoslavenske Akademije Znanosti i Umjetnosti. Knjiga CV. Razredi filologičko-historički i filosofičko-juridički XXXIII. U Zagrebu. 1891.
- 2) Stari pisci Hrvatski. Knjiga XVIII. Pjesni razlike Dinka Ranine, vlastelina Dubrovačkoga. U Zagrebu. 1891.
- XXIII.—Списокъ за первое полугодіе 1892 года.
(Приложение къ протоколу 26 августа 1892 года.)
- а) на Русскомъ языке:
- 1) Титовъ А. А. Рукописи Славянскія и Русскія, принадлежащія И. А. Вахрамѣеву. В. II. М. 1892.

- 2) Малюнки. Д. Ф. Сборникъ военно-историческихъ матеріаловъ. Вып. I: Сборный списокъ. Документы 1765—1799 г. г.—Вып. II: Ставропольский списокъ. Документы 1739 г. СПБ. 1892.
- 3) Журналъ Комитета Министровъ. Царствование Императора Александра I. 1801—1826 г. г. Т. III: 1810—1822 г. г. СПБ. 1891.
- 4) Записки Императорской Академіи Наукъ. Т. LXVII, ч. II. СПБ. 1892.
- 5) Членъ изъ Ист. Общ. Исторія и Древности Российской при Московск. Университетѣ. 1892. Кн. I и 2. Москва 1892.
- 6) Памятники Древн. Письменности:
- а) В. LXXXVI: Лопатинъ, Хр. Письма о Борисоглебскомъ м-ре (одно Ростова); СПБ. 1892.
- б) В. LXXXVII: Некрасовъ, Н. С. О значеніи писчихъ древнерусской литературы въ средней эпохѣ. СПБ. 1892.
- 7) Сборникъ Харбинского историко-филолог. Общества. Т. 4. Харбинъ. 1892.
- 8) Извѣстія Ист. Русск. Географ. Общ. Т. XXVII, ч. VI. СПБ. 1892.
- 9) Извѣстія Твердѣгской ученой архивной Комиссіи, № 15. Симферополь. 1892.
- 10) Шесте Собрание Записокъ. Собрание III, т. IX. СПБ. 1891.
- 11) Продолженіе Свода Записокъ: № 1-е іюня 1891 г. СПБ.
- 12) Письменіе о губернскихъ и уѣзжихъ земскихъ учрежденіяхъ. Т. II. ч. I. Изд. 1891 г. СПБ.
- 13) Вѣстникъ Археологии и Петрогр. Издание Археологического Института, ч. V, VI, VII и VIII.
- 14) Костромская Старина. ч. 1 и 2.
- 15) Подробная смета 440 рукописей XVII, XVIII и XIX столѣтій. Первого собрания Липецкаго архива. Сост. Н. Н. Салютинъ.
- 16) Изданія Тверской Ученой Архивной Комиссіи:
- 1) Журналъ №№ 1—2, 10—20, 21—22, 28—31.
- 2) Исклідованіе обѣ исторій княжествъ Рязанскаго и Фоминскаго.
- 3) О состоянии сѣльского дѣла при царѣ Алексѣѣ Михайловичѣ.

- 4) Переписная книга Бѣжецкаго уѣзда 1709 г.
- 5) Изразцы из Старицкого соборъ, построенному въ 1561 г.
- 6) Реставрація древняго храма въ селѣ Микулинѣ Городищѣ.
- 7) Тверскіе архиастыри-ревнители духовнаго просвѣщенія въ XVIII в.
- 8) Каталогъ Преосвященныхъ Архіереевъ Тверскихъ.
- 9) Письма великой княгини Екатерины Павловны.
- 10) Церкви и монастыри города Твери.
- 11) О погостѣ Рожкѣ Осташковскаго уѣзда.
- 12) А. С. Пушкинъ въ Тверской губерніи.
- 13) Портретъ великаго князя Михаила Борисовича.
- 14) Вновь открытое сочиненіе Юрия Крижанича.
- 15) Воспитанники духовно-учебныхъ заведеній Тверской епархіи, въ ономлчніи 1812 г.
- 16) Краткія свѣдѣнія объ основаніи и первоначальной судьбѣ Старицкаго Успенскаго монастыря къ 4-му марта 1889 г.
- 17) Четвертое марта 1889 г.
- 18) Церковное торжество въ селѣ Боженкахъ, Кашинскаго уѣзда 4 марта 1889 г.
- 19) Походъ великаго государя святѣйшаго Никона.
- 20) Тверь въ XVIII в.
- 21) О фамильномъ архивѣ Тверскихъ дворянъ Мимоковыхъ.
- 22) Семинарскія лицедѣйства.
- 23) Монастырскіе колодники.
- 24) Сборникъ материаловъ для исторіи и археологіи по Тверской губ.
- 25) Ф. Н. Глинка.
- 26) Діонисій Зобниковскій—архимандритъ Троицы-Сергіева монастыря.
- 27) Стерженскій и Лопастицкій кресты.
- 28) Златоустъ, рукопись XVI в. Тверского музея.
- 29) Сооруженіе серебряной раки св. благовѣрному князю Михаилу Ярославичу Тверскому.
- 30) Отчетъ Архивной Комиссіи за 1888 г.
- 31) Дозорная книга города Твери съ 1616 года.
- 32) Посвѣщеніе города Осташкова Е. И. В. В. К. Константиномъ Константиновичемъ.

- 33) Иночъ-справщикъ Арсеній-Глухой.
 34) Отчетъ Архивной Комиссии за 1889 годъ.
 35) Тверское дворянство.
 36) Замѣчательныя рукописи јеофилакта.
 37) Часовня Божией Матери Троеручицы.
 38) Описи древнимъ грамотамъ и другимъ документамъ.
 39) Татаринова въ Кашинскомъ женскомъ монастырѣ.
 40) Тверской Музей и его приобрѣтенія въ 1889 г.
 41) Описаніе рукописей Тверского Музея.

б) На иностраннѣхъ:

- 1) Rad Jugoslavenske Akademije Znanosti i Umjetnosti. Knj. CVIII Razredi filologičko-historički i filosofičko-juridički. XXXIV. U Zagrebu. 1892.
 2) Ljetopis Jugoslavenske Akademije Znanosti i Umjetnosti za godinu 1891. Šesti svezak. U Zagrebu. 1891.
 3) Bulletin international de l'Académie des sciences de Cracovie: 1) Comptes rendus des séances de l'année 1891. Mars. Cracovie 1891. De l'année 1892. Janvier et Fevrier. Cracovie. 1892.
 4) Biblioteka Pisarzow Polskich: XVI. Ptaszycki, Stanisław Hermana Schottena o cnocie abo żywocie człowiekowi przyjaznym. XVII. Rostafiński, Józef. Stanisława Ślupskiego z Rodowa Zabawy orackie 1618 i Władysława Stanisława Jerowskiego Oekonomia 1638.— XVIII. Czubek. Jan: Potrójnyz Plauta Piotra Cieklinskiego 1597.—XIX. Korzeniowski Joseph: Orichowiana. Opera inedita et epistolae Stanislai Orzechowski 1543—1566. Vol. I—XX. Kraushar Alexander: Historya prawdziwa o przygodzie załosnej ksiązecia finlandskiego Jana i królewny Katarzyny 1570. Krakow 1891.
 5) Collectanea ex Archivo Collegii historici, t. VI (Archivum Komysyi historycznej). Krakow. 1891.
 6) Sprawozdania Komysyi do badania Hystoryi Sztuki w Polsce. Tom. V. Zeszyt 1. W Krakowie. 1891.
 7) Index osobowy i rzeczowy do tomów I, II, III i IV Sprawozdań Komysyi dla badania historyi sztuki w Polsce. Opracował Włodzimierz Demetrykiewicz. Krakow. 1891.
 8) Sandegren, Magnus. Till historien om Statshälfningen i Sverige. 1809. Göteborg. 1890.

- 9) Regnér, P. B. Kriget och Tillståndet i Westerbotten 1809 jämte föregående historik öfver Ryssarnes infall i Vesterbotten på 1700—talet. Stockholm. 1891.
- 10) Bruun, Iohan. Norges stavkyrkor ett bitrag till dän Romanska Arkitekturens historia. Stockholm. 1891.
- 11) Inbjudning till afhörande af den offentliga föreläsning med hvilken professorn i nationalekonomi och finansrätt David Davidson tillträdet sitt ämbete ulfärdad af Per Hedenius.—Denna inbjudning åtföljes af Upsala Universitets konstitutioner af år 1655 för första gången utgifna af Claes Anerstedt.
- 12) Meddelanden fröm Svenska Riksarkivet. Utgifna af C. T. Odhner XV. Stockholm. 1891.
- 13) Redvgörelse för Kongl. Universitetet i Upsala under det akademiska året 1890—1891. På uppdrag af det Större akademiska Konsistoriet utgifven af E. H. Lind. Upsala. 1891.
- 14) Fähracus, Gustaf Rudolf. Om förändrindringen af Sveriges allianssystem åren 1680—1682 i dess sammanhang med de Europeiska förvecklingarna. Upsala. 1891.
- 15) Landgren, Karl Gustaf. Om konungens sanctionsrätt vid förändring eller upphävande af Statens ordinaire inkomster. Upsala. 1890.
- 16) Rydefors, Aron. De diplomatiska förbindelserna meelan Sverige och Endland 1624—Maj 1630. Upsala. 1890.
- 17) Stavenow, Ludvig. Om Riksrådsvalen under frihetstiden. Bidrag till svenska Riksrådets historia. Upsala. 1890.
- 18) Hjarne, Harald. Sigismundus svenska resor. Bidrag ur polska och italienska källor. Upsala. 1884.
- 19) Hjarne Harald. Öf versigt af Sverigesstaällning till frammande makter vid tiden för 1772 års statshvälfning. Ups. 1884.
- 20) Sitzungsberichte der Gesellschaft für Geschichte und Alterthumskunde der Ostseeprovinzen Russlands aus dem Jahre 1891. Riga. 1892.
- 21) Mittheilungen aus der livländischen Geschichte. XV Bandes erste Heft. Riga. 1892.

XXIV.—Списокъ за второе полугодіе 1892 года.

(Приложение къ статьѣ XV-ой протокола 1 марта 1893.)

а) На Русскомъ языке:

- 1) Материалы по археологии Россіи. № 5. Сибирскія древности В. Радлова. Т. 1, в. 2. Спб. 1891.
- 2) То-же. № 6. Древности Южной Россіи: Керченская христіанская катакомба 491 г. Изслѣдованіе Юліана Кулаковскаго. СПБ. 1891.
- 3) То-же. № 7. Древности Южной Россіи: И. В. К. Мальмбергъ. Описаніе классическихъ древностей, найденныхъ въ Херсонесѣ въ 1888 и 1889 г. г.—П. А. В. Орѣшниковъ. Обозрѣніе монетъ, найденныхъ при Херсонесскихъ раскопкахъ въ 1888 и 1889 г. г. СПБ. 1872.
- 4) То-же. № 8. Византійскій памятникъ, найденный въ Керчи въ 1891 г. Изслѣдованія Іос. Стржиговскаго и Н. В. Покровскаго. СПБ. 1892.
- 5) То-же. № 9. Древности Южной Россіи: Греческія и Латинскія надписи, найденные въ Южной Россіи въ 1889—1891 г. г. съ объясненіями В. В. Латышева. СПБ. 1892.
- 6) Материалы по истории Московскаго купечества: Общественные приговоры. Тт. I и II. М. 1892.
- 7) То-же, т. I, прилож. З. М. 1891.
- 8) Опись дѣлъ, хранящихся въ Архивѣ Московской купеческой управы. Приложеніе, т. I. М. 1890.
- 9) Указатель къ ней. М. 1891.
- 10) Москва: Актовые книги XVIII столѣтія. Т. I. М. 1892.
- 11) Межевые книги города Москвы XVIII столѣтія. М. 1891.
- 12) Переписные книги гор. Москвы 1737—1745 г. г. Т. VII. М. 1891.
- 13) Переяславль Залѣсскій. Материалы для истории Данилова монастыря и населенія города XVIII стол. М. 1891.
- 14) Титовъ, А. А. Рукописи Славянскія и Русскія, принадлежащія И. А. Вахрамѣеву. В. III. Сергиевскій посадъ. 1892.
- 15) На память о А. В. Лѣтниковѣ. М. 1890.
- 16) Записки Императорской Академіи Наукъ. Т. LXVIII и т. LXIX, вн. 1. СПБ. 1892.

- 17) Извѣстія Императорскаго Русскаго Географическаго Общества. Т. XXVIII, вв. I—III. СПБ. 1892.
- 18) Отчетъ Императорскаго Русскаго Географическаго Общества за 1891 г. СПБ. 1892 г.
- 19) Дѣйствія Нижегородской губернской ученой архивной Комиссіи. Вып. 11-й. XVI. Засѣданіе 22 октября 1891 г.
- 20) LXVIII засѣданіе Нижегородскаго губернскаго статистического комитета. 7 мая 1892 г.
- 21) Каталогъ Московскаго Отдѣленія Общаго Архива Главнаго Штаба. Опись дѣлъ фельдмаршаловъ: графа Румянцева-Задунайскаго и князя Потемкина-Таврическаго (193—194 описи). Съ приложеніями. Подъ ред. генерального штаба г.-маиора Масловскаго. СПБ. 1892.
- 22) Памятники Древней Письменности.
- а) LXXXVIII: Мудрость Менандра по Русскимъ спискамъ. Сообщеніе Виктора Семенова. СПБ. 1892.
- б) LXXXIX. Протоколы комитета и общихъ собраній Императорскаго Общества Л. Др. II. за 1891—1892 г. Сообщенія Хрисанѣа Лопарева съ прибавленіемъ денежнаго отчета. СПБ. 1892 г.
- в) ХС. Послание митрополита Клиmentа къ Смоленскому пресвитеру Фомѣ. Неизданный памятникъ литературы XII в. Сообщеніе Хрисанѣа Лопарева. СПБ. 1892.
- г) ХСШ. Толковая Палея 1477 г. Воспроизведеніе Синодальной рукописи. № 10. Вып. I. СПБ. 1892.
- д) ХСI. Подвиги св. Модеста, архіепископа Іерусалимскаго *Ἄθλησις τοῦ ἁγίου Μωδέστου ἀρχιεπισκόπου Τερεσολόμου.* Сообщ. Хр. Лопаревъ. СПБ. 1892.
- 23) Чтенія въ Императорск. Общ. Исторіи и Древностей Россійскихъ. Книги 3 и 4 (162 и 163). Москва 1892.
- 24) Родъ Шереметевыхъ. Александра Барсукова. Книга VI. СПБ. 1892.
- 25) Вѣстникъ Археологіи и Исторіи, издаваемый Археологическимъ Институтомъ. Вв. I, II, III и IV (съ альбомомъ рисунковъ) СПБ. 1885 и в. IX.
- 26) Сборникъ Археологич. Института. Книги 5-ой половина второй. СПБ. 1886.

27) Шодробоз опись 272 рукописемъ отъ конца XVI до из-
чала XIX столѣтій. Второго (Шевальгінскаго) собранія «Лине-
вскаго архива» съ приложеніями. Составл. Н. Н. Салфонтовыиъ.
СИБ. 1892.

6) изъ иностранныхъ:

- 1) Drachmann, A. B. Guderne hos Vergil. Bidrag til belysning af Aeneisidens Komposition. Копенгагенъ, 1887.
- 2) Drachmann, A. B. Catuls digtning. Belyst i forhold til den Sødligere Graeske og Latinske litteratur. Копенгагенъ, 1887.
- 3) Unger, C. R. Postola Sigur. Legendariske fortællinger om Apostlernes Liv deres kamp for kristendommens udbredeelse samt deres martyrdød. Efter Gamle haandskrifter. Christiania. 1874.
- 4) Unger, C. R. Heilagra Manna Sigur. Fortællinger og legender om Hellige Maend og Kvinder. Efter Gamle haandskrifter. Tt. I + II. Christiania 1877.
- 5) Daae, Ludvig. Kong Christiern den førstes Norske historie 1448—1458. Christiania. 1879.
- 6) Daae, Ludvig. Om humanisten og satirikeren Johan Lauremberg. Christiania. 1884.
- 7) Daae, Ludovicus Ioannis. Agricolae Islebiensis apophthegmata novella. Christianiae. 1886.
- 8) Daae, Ludovicus. Symbolae ad historiam ecclesiasticam prouinciarum Septentrionalium magni dissidii synodique Constantiensis temporibus pertinentes. Christianiae. 1888.
- 9) Torp, Alf. Die Flexion des Pali in ihrem Verhältniss zum Sanskrit. Herausgegeben von Sophus Bugge. Christiania. 1881.
- 10) Bugge, Sophus. Etruskisch und Armenisch Sprachvergleichende Forschungen. Erste Reihe. Christiania. 1890.
- 11) Stenersen, L. B. Myntfundet fra Graeslid i Thydalen. Christiania. 1881.
- 12) Stenersen, L. B. Udsigt over den Romerske satires forkjellige arter og deres oprindelse. Kristiania. 1887.
- 13) Stenersen, L. B. Catul's Digtning oplyst i dens sammenhaeng med den tidligere Graeske og Latinske Literatur. Kristiania. 1887.
- 14) Caspari, C. P. Kirchenhistorische Anekdota nebst neuen Ausgaben patristischer und kirchlich-mittelalterlicher Schriften. I Lateinische Schriften. Die Texte und die Anmerkungen. Christiania, 1883.

- 15) Briefe, Abhandlungen und Predigten aus den zwei letzten Jahrhunderten des kirchlichen Alterthums und dem Anfang Mittelalters. Theils zum ersten, theils zum zweiten Male herausgegeben und mit Anmerkungen und Abhandlungen begleitet von Dr. C. P. Caspari. Christiania. 1890.
- 16) Dietrichson, L. Antinoos. Eine kunstarchäologische Untersuchung. Christiania. 1884.
- 17) Bergengrün, Alexander. Die grosse Moskowitische Ambassade von 1697 in Livland. Riga 1892.
- 18) Rad Jugoslavenske Akademije Znanosti i Umjetnosti. Knjiga CX. Razredi filologičko—historički i filosofičko - juridički XXXV. U Zagrebu. 1892.
- 19) Starine. Knjiga XXV. U Zagrebu. 1892.
- 20) Stari pisci Hrvatski. Knjiga XIX. Djela Gjona-Gjora Palmotića. Dio IV. Dodatak. U Zagrebu. 1892.
- 21) Kalunićev Zbornik Hrvatski glagolski rukopis od godine 1486. U Zagrebu. 1892.
- 22) Smithsonian Report. 1887, 1888, 1888 и 1889.
- 23) Gödel, Vilhelm. Katalog öfver Upsala Universitets Biblioteks fornisländska och fornorska handskrifter. Upsala. 1892.
- 24) Bygden, L. Förteckning å tryckta och otryckta källor till Landskapet Upplands och Stockholms stads historiskt-topografiska beskrifning. Upsala. 1892.

XXV.—Списокъ за первое полугодіе 1893 года.

(Приложение къ ст. VII-ой протокола 23 июня 1893.)

a) на Русскомъ языке:

- 1) Акты Виленской Археограф. Комиссии. Т. XIX. Акты, относящіяся къ исторіи бывшей Холмской епархіи. Вильна. 1892.
- 2) Памятники Древней Письменности:
 - а) ХСII. Изречения Исаия и Варнавы по Русскимъ спискамъ. Сообщ. Виктора Семенова. СПБ. 1892.
 - б) ХСIII. Изъ исторіи Русской литературы XVII в. Сочинение о царствіи небесномъ и о воспитаніи чадъ. Сообщ. Е. В. Пѣтухова. СПБ. 1893.

- в) XCIV. Слово о св. патріархѣ Феостирикѣ. Къ вопросу о 29-мъ февраля въ древней литературѣ. Сообщ. Хр. М. Лопарева. СПБ. 1893.
- 3) Нумерныя изданія Общ. Л. Др. II:
- а) СИ. Діонисій, архимандритъ. Можайскіе акты 1506—1775. СПБ. 1892.
- б) СИ. Житіе преп. Прокопія Устюжскаго. СПБ. 1893.
- 4) Бершадскій, С. А. О наслѣдованіи въ выморочныхъ имуществахъ по Литовскому праву. СПБ. 1892.
- 5) Прѣсняковъ, А. Е. Царственная книга: ея составъ и происхожденіе. СПБ. 1893.
- 6) Неустроевъ, А. Н. Указатель (А—В) всѣхъ именъ и статей, встрѣчающихся въ Русскихъ повременныхъ изданіяхъ и сборникахъ за 1703—1802 г. СПБ. 1892.
- 7) Письма И. М. Снегирева къ В. Г. Анастасевичу (1828—1831). Изъ собранія А. Н. Неустроева. СПБ. 1892.
- 8) Сениговъ, И. П. Народныя сказки и пѣсни объ Иоаннѣ Грозномъ. Издан. ред. журн. Дѣтское Чтеніе. СПБ. 1893.
- 9) Его-же. Народное воззрѣніе на дѣятельность Иоанна Грознаго. СПБ. 1892.
- 10) Его-же. Любимый богатырь Русскаго народа. Издан. ред. журн. Дѣтское Чтеніе. СПБ. 1893.
- 11) Его-же. Какъ воевалъ Петръ Великій со Шведами. Изд. ред. журн. Дѣтское Чтеніе. СПБ. 1893.
- 12) Эльбисъ. Новгородскій музей древностей 1893 г. Новгородъ. 1893.
- 13) Миллеръ, В. Ф. Систематическое описание коллекцій Дашковскаго Этнографическаго музея. В. III. М. 1893.
- 14) Штритеръ, А. Е. Памятная книжка Гродненской губерніи на 1893 годъ. Гродна. 1892.
- 15) Смышляевъ, Д. Памятная книжка и адресъ-валендарь Пермской губерніи на 1893 годъ. Изд. Пермскаго губернск. статистич. Комитета. Пермь. 1892.
- 16) Его-же. Пермскій край. Сборникъ сѣдмнадцати о Пермской губерніи, издаваемый Пермскимъ губернск. статистич. Комитетомъ. Тт. I и II. Пермь. 1892—1893.
- 17) Дневникъ курганныхъ раскопокъ въ Могилевской губ. въ 1892 г.

- 18) Материалы по археологии России, издаваемые Имп. Археологич. Комиссиею:
- а) № 10. Ястребовъ, В. Н. Лядинский и Томниковский могильники. Тамбовской губ. СПБ. 1893.
 - б) № 11. Антоновичъ, В. Б. Древности Юго-Западного края. Раскопки въ странѣ Древлянъ. СПБ. 1893.
- 19) Отчетъ Имп. Археологической Комиссіи за 1889 г. СПБ. 1892.
- 20) То-же—за 1890 г. СПБ. 1893.
- 21) Отчетъ Московского Публичного и Румянцовскаго Музеевъ за 1889—1891 гг. М. 1892.
- 22) Извѣстія Имп. Русскаго Географ. Общества Т. XXVIII, вв. IV—VI СПБ. 1892.
- 23) То-же Т. XXIX, вв. I—II. СПБ. 1893.
- 24) Записки Имп. Академіи Наукъ, т. 69, кн. 2-я. СПБ. 1893.
- 25) То-же т. 70. СПБ. 1893.
- 26) Ученыя записки Имп. Казанскаго Университета. Годъ LX Кн. 2. (Мартъ—Апрѣль). Казань 1893.
- 27) Чтенія въ Имп. Общ. Исторіи и Древностей Россійскихъ. Кн. 1 и 2. М. 1893.
- 28) Труды Ярославской Губернской ученой Архивной Комиссіи. В. II. Ярославль. 1893.
- 29) Дубровинъ, Н. Ф. Сборникъ военно-историческихъ материаловъ. Вып. III. СПБ. 1893.
- 30) Масловскій, Д. Ф. Сборникъ военно-историческихъ материаловъ. В. IV. Письма и бумаги А. В. Суворова, Г. А. Потемкина и П. А. Румянцова (1787—1789 гг. Кинбурнъ — Очаковская операция). СПБ. 1893.
- 31) Каталогъ Московскаго Отдѣленія Общаго Архива Главнаго Штаба. Опись дѣлъ: а) Президента военной коллегіи, генерала-фельдмаршала гр. Николая Ивановича Салтыкова; б) Вице-президента Ламба, и в) корпуса, бывшаго въ Голландіи 199, 200 и 153 описи). Подъ ред. Генеральнаго Штаба ген.-м. Масловскаго. В. IV. СПБ. 1893.
- 32) Журналъ Мин. Нар. Пр., 1893, январь—июнь.
- 33) Чтенія въ Историческомъ Обществѣ Нестора Лѣтописца. Кн. VII. Киевъ. 1893.

б) на иностранныхъ:

- 1) Rozprawy i sprawozdania z posiedzeń wydziału historyczno-filozoficznego Akademii Umiejętności. T. XXV Krak. 1891.
- 2) Rozprawy i sprawozdania z posiedzeń wydziału filologicznego Akademii Umiejętności. Tt. XIV—XVI. Krak. 1891.
- 3) Rozprawy Akademii Umiejętności. Wydział historyczno-filozoficzny. Serya II Tt. I—IV. 1891—1892.
- 4) Rozprawy Akademii Umiejętności. Wydział filologiczny. Serya II, T. I. Krak. 1892.
- 5) Sprawozdania Komisyi do badania historyi sztuki w Polsce. T. IV, zeszyt IV i T. V, zeszyt II. Krak. 1891—1892.
- 6) Sprawozdania Komisyi językowej. T. IV. Krak 1891.
- 7) Rocznik Akademii Umiejętności w Krakowie 1890—189 $\frac{1}{2}$.
- 8) Rocznik zarządu, rok 1890—1892.
- 9) Archivum do dziejów literatury i oświaty. T. 7. Krak.
- 10) Archivum Komisyi historycznej. T. IV Krak. 1891.
- 11) Acta historica. T. XII, vol. 2. Krak. 1891.
- 12) Monumenta medii aevi. T. XII Krak. 1891.
- 13) Biblioteka pisarzow Polskich. T. t. 7—15, 21—23. Krak. 1890—1892.
- 14) Bulletin international de l'Académie des Sciences de Cracovie. Comptes rendus des séances de l'année 1892. Octobre. Crac. 1892.
- 15) Idem. Mai. Crac. 1893.
- 16) Rad Jugoslavenske Akademije Znanosti i Umjetnosti. Knjga CXII. Razredi filologičko-historički i filosofičko-juridički XXXVI. U Zagrebu 1892.
- 17) Ljetopis Jugoslavenske Akademije Znanosti i Umjetnosti u Zagrebu. Za godinu 1892. Swez. VII. 1893.
- 18) Monumenta spectantia historiam Slavorum meridionalium. Vol. XXIII Acta Bosnae potissimum ecclesiastica cum insertis editorum documentorum regestis ab anno 925 usque ad annum 1752. Zagrabiæ 1892.
- 19) Dvorsky, Frant. Albrecht z Waldsteina (až na konec roku 1621) V Praze 1892.

20) Dvorsky, Frant. Matera Dcera Zuzany Černinove z Hara-sova, Listy Alzbyty Homytovny z Cimburka a Elišky Myslikovny z Chuděnic. V Praze 1890.

21) Sitzungsberichte der Gesellschaft für Geschichte und Alter-thumskunde der Ostseeprovinzen Russlands aus dem Jahre 1892. Riga 1893.

22) Gutzeit (von) W. Die Legenden von Amastris und Ssuros'h Riga 1893.

XXVI.—СПИСОКЪ ЗА ВТОРОЕ ПОЛУГОДІЕ 1893 ГОДА.

(Приложение къ ст. VIII-ой протокола 11 января 1894.)

а) на Русскомъ языке:

1) Акты Виленской Археографической Комиссии Т. XX. Акты, касающиеся г. Вильны.

2) Труды Виленского Отдѣленія Московскаго предварительного Комитета по устройству въ Вильнѣ IX Археологического съѣзда. Вильна 1893.

3) Протоколы засѣданій предварительного Комитета по устройству въ 1893 года въ Вильнѣ IX Археологического съѣзда.

4) Извѣстія IX Археологического съѣзда въ Вильнѣ 1893 года. Вильна. 1893.

5) Каталогъ предметовъ, доставленныхъ на Археологическую выставку при IX Археологическомъ съѣздѣ въ Вильнѣ. Вильна. 1893.

6) Успенскій, протоіерей Вл. Литовскіе пограничные городки Селукъ, Горышинъ и др. (Изд. Тверской Архивной Комиссіи). Тверь. 1892.

7) Каталогъ военно-ученаго архива Главнаго Штаба. Вып. V. СПБ. 1893.

8) Пташицкій, С. Къ вопросу объ изданіяхъ и комментаріяхъ Литовскаго Статута. СПБ. 1893.

9) Пташицкій, С. Къ исторіи Литовскаго права послѣ 3-го Статута. СПБ. 1893.

10) Чтенія въ Императорскомъ Московскому Общ. Истор. и Древн. Россійскихъ, кн. 3 и 4. М. 1893.

11) Сводъ законовъ Россійской Имперіи, изд. 1892 г. Т. т. I, II, VI, XIII, XVI, ч.ч. 1 и 2.

- 12) Сборникъ Харьковскаго Историко-Филологического Общества. Т. V, ч. 1. Харьковъ 1893.
- 13) Записки Императорскаго Одесскаго Общ. Исторіи и Древностей, Т. XVI. Одесса 1893.
- 14) Отчетъ Императорскаго Одесскаго Общества Исторіи и Древностей за 1892 г. Одесса 1893.
- 15) Сборникъ военно-историческихъ материаловъ. Вв. V. и VI. СПБ. 1893.
- 16) Записки Императорской Академіи Наукъ. Тт. LXX и LXXI, кн. 1 и 2 СПБ. 1893.
- 17) Извѣстія Императорскаго Русскаго Географ. Общества. Т. XXIX в. IV. СПБ. 1893.
- 18) Журналъ Мин. Нар. Пр., 1893, кн. іюль—декабрь.
- 19) Материалы по Археологии Россіи, издав. Имп. Археологич. Общ. №№ 12 и 14. СПБ. 1893.
- 20) Отчетъ Императорской Археологической Коммиссіи за 1891 годъ.
- 21) Архивъ Юго-Западной Россіи. ч. 1-я, Т. IX и ч. 8-я, т. I. Киевъ 1893.
- 22) Планъ Киева, составленный въ 1695 г.
- 23) Пятидесятилѣtie Киевской Коммиссіи для разбора древнихъ актовъ. Киевъ 1893.
- 24) Торжественное публичное собраніе Киевской Коммиссіи для разбора древнихъ актовъ въ день пятидесятилѣтняго ея юбилея 19 нояб. 1893 г. Киевъ 1893.
- 25) Селифонтовъ, Н. Н. Подробная опись 142 рукопися XVII до начала XIX столѣтія Третьаго (Лосевскаго) собранія «Ли-невскаго архива» съ 8-ю приложеніями. СПБ. 1893.
- 26) Памятники Древней Письменности. ХCV: Протоколы Комитета и общихъ собраній Императорскаго Общества Любителей Др. Письменности за 1892—1893 г. Съ прибавл. денежнаго отчета. СПБ. 1893.
- 27) Лѣтописецъ лицевой XVII в. Изд. Общ. Л. Др. Т. II. № CIV. СПБ. 1893.
- 28) Сочиненія князя П. П. Вяземскаго. СПБ. 1893.

б) на иностранныхъ:

- 1) Bulletin international de l'Académie des Sciences de Cracovie. Comptes rendus des séances de l'année 1893 Juillet et Novembre Cracovie 1893.
- 2) Meddelanden frau Svenska Riks-Arckivet. XVI Stockholm. 1892.
- 3) Mittheilungen aus der livländischen Geschichte. 16-en Bandes 1-te Heft. Riga. 1893.

XXVII.—Списокъ книгъ, пожертвованныхъ

И. А. Вахрамьевымъ.

(Приложение къ ст. 10-й протокола 10 мая 1894.)

Членъ Комиссии А. И. Тимофеевъ передалъ въ библиотеку Комиссии отъ имени ея корреспондента И. А. Вахрамьева слѣдующія изданія Комиссии, въ настоящее время вышедшія изъ продажи:

- 1) Полное Собрание Русскихъ Лѣтописей:
Т. I—одинъ экземпляръ.
« II—два экз.
« III—одинъ экз.
« III и IV въ одномъ переплѣтѣ—одинъ экз.
« IV—два экз.
« V—четыре экз.
« V и VI въ одномъ переплѣтѣ—одинъ экз.
- 2) Лѣтопись по Лаврентьевскому списку—одинъ экз.
- 3) Акты Археогр. Экспедиціи, т. т. I—IV и Указатель — одинъ экз.
- 4) Акты исторические, т. т. I—III—одинъ экз.
- 5) Дополненія къ нимъ т. т. I—два экз.
т. II—два экз.
т. т. III и IV—одинъ экз.
- 6) Акты на иностр. яз. (собр. Тургеневымъ), т. I—два экз.
- 7) Акты, относящ. къ исторіи Зап. Россіи, т. т. I—два экз.
т. т. II—IV—одинъ экз.
- 8) Акты юридические и Указатель къ нимъ—два экз.
- 9) Выходы государей—одинъ экз.
- 10) Письма Русскихъ государей—одинъ экз.
- 11) О Россіи, соч. Котошихина, 1-е изд.—два экз.

- 12) Писцовые книги Ижорской земли, Т. I, отд. 2—два экз.
 13) Собрание Русскихъ медалей, вв. IV и V (полные)—
 одинъ экз.

Всего 34 экземпляра.

XXVIII.—Списокъ за первое полугодие 1894 года.

(Приложение къ ст. III-ей протокола 20 июня 1894.)

а) на Русскомъ языке:

- 1) Археологическая извѣстія и замѣтки, издав. Императ. Московск. Археологич. Общ. подъ ред. А. В. Орѣшникова. № 1—12. Москва 1893.
- 2) Труды II-го Археологического съѣзда въ С.-Петербургѣ. Вв. I и II. СПБ. 1876—1881.
- 3) Труды IV-го Археологического съѣзда въ Казани въ 1877 г. Казань. 1884—1891. Т. т. 1 и II.
- 4) Труды V-го Археологического съѣзда въ Тифлисѣ. Москва. 1887.
- 5) Протоколы засѣданій Тифлисскаго предварительного Комитета (въ 5 тетрад.).
- 6) V-й Археологический съѣздъ въ Тифлисѣ: Протоколы Поп-готавительного Комитета, изд. подъ ред. секретаря Комитета, И. Д. Мансветова. М. 1879.
- 7) Рисунки къ трудамъ II-го Археологич. съѣзда В. I. СПБ. 1876.
- 8) Атласъ къ трудамъ IV-го Археологич. съѣзда въ Казани. 1889.
- 9) Съѣздъ Археологический въ Москвѣ 16-го марта 1869 г. Дополненіе къ вопросамъ. СПБ. 1869.
- 10) Тоже: Второе дополненіе къ вопросамъ. М. 1869.
- 11) Третій Археологический съѣздъ въ Киевѣ 2-го августа 1874. М. 1873.
- 12) Четвертый съѣздъ Археологический въ Казани 31-го юла 1877 М. 1876.
- 13) Шестой съѣздъ Археологический въ Одессѣ 15-го августа 1884. Одесса 1883.
- 14) Приложеніе къ программѣ 6-го Археологического съѣзда въ Одессѣ. 15-го августа 1884. Одесса 1883.

- 15) Седьмой съездъ Археологический въ Ярославль 6-го августа 1887. М. 1886.
- 16) Восьмой съездъ Археологический въ Москвѣ 8-го января 1890. М. 1889.
- 17) Анучинъ, Д. Н. Къ вопросу о составлениі легенды для археологической карты Россіи.
- 18) Извѣстія о занятіяхъ VII-го Археологического съезда въ Ярославль. 6—20 августа 1887. Изд. подъ ред. секретаря съезда О. А. Бычкова. Ярославль. 1887.
- 19) Художественный отдѣлъ VII-го Археологического съезда въ Ярославль. Отчетъ Н. Султанова. СПБ. 1887. (Отт. изъ газеты «Художественные Новости»).
- 20) Указатель выставки при VII Археологическомъ съездѣ. Ярославль. 1887.
- 21) Древности. Труды Московского Археологич. Общества. Т. IV, вв. 1—3; т. VII, в. 1; т. X; т. XIII; вв. 1 и 2; т. XIV. М. 1874—1890.
- 22) Памятники Русской старины въ Западныхъ губерніяхъ, издав. П. Н. Батюшковымъ. Холмская Русь. Вв. 7 и 8. Съ атласомъ. СПБ. 1885.
- 23) Россійская исторія П. Строева.
- 24) Полное историческое извѣстіе о старообрядцахъ, ихъ ученихъ, дѣлахъ и разногласіяхъ, собранное изъ потаенныхъ старообрядческихъ преданій, записокъ и писемъ церкви Сопшествія Св. Духа, что на Большой Охтѣ,protoiereемъ Андреемъ Иоанновымъ СПБ. 1794.
- 25) Лопаревъ, Хр. Описаніе рукописей Императ. Общества Люб. Дв. Письм. ч. 2-я СПБ. 1893 СУ.
- 26) Титовъ, А. А. Описаніе славяно-rossійскихъ рукописей А. А. Титова. Изд. Общ. Л. Др. П. CVI. Т. I, ч. 1. СПБ. 1893.
- 27) Сэра Томаса Смита путешествіе и пребываніе въ Россіи. Перев. И. М. Болдакова. Изд. гр. С. Д. Шереметева. СПБ. 1893.
- 28) Переписныя книги города Москвы 1737—1745. Т. VIII. М. 1893.
- 29) Москва. Актовыя книги XVIII стол. Т. т. II и XII. М. 1893.
- 30) Порядокъ совершенія молебствій, ежегодно бывающихъ въ помѣщеніи Московской биржи. М. 1894.

- 31) Указатели къ описи архива Московской Купеческой Управы. Т. II. М. 1893.
- 32) Указатель къ I т. Актовыхъ книгъ 1701 — 1703 гг. М. 1893.
- 33) Сениковъ, И. П. Царь работникъ и учитель. Издание ред. журн. «Дѣтское Чтеніе». СПБ. 1893.
- 34) Сениковъ, И. П. Народныя сказки и пѣсни о Новгородѣ Великомъ. Изд. ред. журн. «Дѣтское Чтеніе». СПБ. 1894.
- 35) Лаппо-Данилевскій, А. С. Поверстная и Указная книги Ямского Приказа. СПБ. 1890 (Отт. изъ журн. «Библіографъ»).
- 36) Его же. Выслуженные вотчины въ Московскомъ государствѣ XVI—XVII в.в. СПБ. 1891 (Отт. изъ Ж. М. Нар. Пр.).
- 37) Его же. Организація прямого обложенія въ Московскомъ государствѣ со временъ смуты до эпохи преобразованій. СПБ. 1890.
- 38) Его же. Скиѳскія Древности. СПБ. 1887.
- 39) Лихачевъ, Н. П. Новое родословіе князей Голицыныхъ. (Отт. изъ журн. «Библіографъ»). СПБ. 1893.
- 40) Его же. Новая находка вещей въ г. Булгарѣ. (Отт. изъ Записокъ Вост. Отд. Импер. Русск. Археол. Общ., т. V).
- 41) Его же. Пѣнзини великорусскихъ и царскихъ свадебъ. (Отт. изъ «Трудовъ Моск. Нумизм. Общ.»).
- 42) Материалы для исторіи рода дворянъ Савеловыхъ (потомство Новгородскихъ бояръ Савелковыхъ). Т. I, в. I. Изд. Л. М. Савелова. М. 1894.
- 43) Сборникъ материаловъ для исторіи просвѣщенія въ Россіи, извлеченныхъ изъ Архива Министерства Нар. Пр. Т. I: Учебные заведенія въ Западныхъ губерніяхъ до учрежденія Виленскаго учебнаго округа 1783—1803. Издание Мин. Нар. Пр. СПБ. 1893.
- 44) Собрание государственныхъ грамотъ и договоровъ, хранящихся въ Государственной Коллекціи Иностр. Дѣлъ. Ч. V. М. 1894.
- 45) Бантышъ-Каменскій, Н. Н. Обзоръ виѣнскихъ сношеній Россіи (по 1800 годъ). Ч. I: Австрія, Англія, Венгрія, Голландія, Данія, Испанія. Издание Комміссіи Печатанія Госуд. Грамотъ и Договоровъ при Моск. Главн. Арх. Мин. Ин. Дѣлъ. М. 1894.
- 46) Русскія былины старой и новой записи. Под. ред. Н. С. Тихонравова и В. Ф. Миллера. Издание Этногр. Отд. Импер. Общ. Любителей Естествознанія, Антропологіи и Этнографіи. М. 1894.

- 47) Землевѣдѣніе Азіи. Карла Риттера. Географія странъ, входящихъ въ составъ Азіатской Россіи или пограничныхъ съ нею. Восточная Сибирь, озеро Байкалъ и Прибайкальскія страны, Забайкалье и степь Гоби. СПБ. 1894.
- 48) Смоленскій этнографический сборникъ. Ч. II. Составилъ В. Н. Добровольскій (Записки И. Р. Г. О. по Отд. Этнографіи, т. XXIII в. I) СПБ. 1894.
- 49) Шѣсни Русского народа. Собранны въ губ. Архангельской и Олонецкой въ 1886. Ф. М. Истоминъ и Г. О. Дютшъ. СПБ. 1894.
- 50) Завѣщаніе отеческое. Сочин. И. Т. Посошкова. Новое изданіе, дополненное вновь открытою второю половиной завѣща-
нія. Изд. подъ ред. Прилежаева. СПБ. 1893.
- 51) Описаніе документовъ и дѣлъ, хранящихся въ архивѣ Св. Синода. Тт. I—IV, VI—VIII. СПБ. 1868—1891.
- 52) Полное собраніе постановленій и распоряженій по вѣ-
домству православнаго исповѣданія Россійской имперіи. Тт. I—VII.
СПБ. 1872—1890.
- 53) Сводъ законовъ Россійской имперіи. Т. V. СПБ. Изд.
1893.
- 54) То же Т. XI, ч. 1 и 2. СПБ. 1893.
- 55) То же. Т. VII. Т. VIII, ч. 1. Т. X. ч. II. Т. XII, ч. II.
СПБ. 1894.
- 56) Продолженіе свода законовъ Россійской имперіи. СПБ. 1893.
- 57) Журн. Мин. Нар. Просв. за 1894 годъ, январь—июнь.
- 58) Извѣстія Имп. Русск. Геогр. Общ. Т. XXIX, вв. V и VI.
СПБ. 1893.
- 59) То же. Т. XXX, в. I. СПБ. 1894.
- 60) Записки Имп. Академіи Наукъ, Т. 73, чч. 1 и 2 и т. 74.
СПБ. 1894.
- 61) Записки Имп. Археологич. Общ. Т. VI, вв. 3 и 4. СПБ. 1894
- 62) Записки Восточного Отдѣленія Имп. Археол. Общ. Т. VII,
вв. I—IV, и т. VIII, вв. I и II. СПБ. 1893.
- 63) Чтенія въ Имп. Общ. Истор. и Древн. Россійскихъ при
осковск. Университетѣ. Кн. 1 и 2. М. 1894.
- 64) Памятники Древней Письменности:
а) XCVI. Житіе св. Евдокима Праведнаго. Сообщ. Хр. Лопа-
рева. СПБ. 1893.

Списки книгъ

- 6) XCVII. Слово въ Великую Субботу, принадл. Св. Кириллу Туровскому. Сообщ. Хр. Лопарева. СПб. 1893.
- и) XCVIII. Слово похвальное на пренесение мощей свв. Бориса и Глѣба. Неиздан. памятникъ литературы XII в. Сообщ. Хр. Лопарева. СПб. 1894.
- г) XCIX. Сказание о молодцѣ и о дѣвицѣ. Вновь найденная эротическая повѣсть народной литературы. Сообщ. Хр. Лопарева. СПб. 1894.
- д) С. Чудо Св. Георгія о Болгаринѣ. Памятникъ Византійской переводной литературы. Сообщ. Хр. Лопарева. СПб. 1894.
- 65) Памятная книжка Гродненской губерніи на 1894 годъ. Гродна. 1893.

6) на иностранныхъ:

- 1) Bulletin international de l'Académie des sciences de Cracovie. Comptes rendus des séances de l'année 1893. Decembre. Cracovie. 1893.
- 2) Idem. Comptes rendus des séances de l'année 1894. Janvier Février, Avril, Mai. Cracovie. 1894.
- 3) Sprawozdania Komisyi do badania historyi sztuki w Polsce. T. V. z. III. W Krakowie 1893.
- 4) Acta rectoralia almae universitatis studii Cracoviensis inde ab anno MCCCCLXIX. Editionem curavit Dr. Wladislaus Wislocki, T. I. f. 2. (2 звз.) Crac. 1893.
- 5) Rozprawy Akademii Umiejetnosci. Wydzia艂 filologiczny. Serya II. T. IV. W Krakowie 1893.
- 6) Biblioteka pisarzów Polskich. T. 25. Mikolaja z Wilkowicea Historya o chwalebnym zmartwych wstaniu Polski. Wyd. dr. Stanislaw Windakewicz. Krakow 1893.
- 7) Idem. T. 26: Sebastiana Grabowieckiego Rymy duchowne 1590. Wyd. dr. Jozef Korzeniowski. Krakow 1894.
- 8) Idem. T. 27: Andrzeja Zbylitowskiego Epitalanium na wesele Zygmunta III 1592. Krakow 1893.
- 9) Rocznik Akademii Umiejetnosci w Krakowie. Rok 189^{2/3}. W Krakowie 1893.

10) Sitzungsberichte der Gesellschaft für Geschichte und Alterthumskunde der Ostseeprovinzen Russlands aus dem Jahre 1893. Riga 1894.

11) Rad Jugoslavenske Akademije Znanosti i Umjetnosti. Knjiga CXV Filologičko-historički i filosofičko-juridički razredi. XXXVIII. U Zagrebu 1893.

12) Stari pisci hrvatsci. Kn. XX. Crkvena prikazanja starohrvatska XVI i XVII vijeka. U Zagrebu 1893.

13) Starine. Kn. XXVI. U Zagrebu 1893.

14) Monumenta spectantia historiam Slavorum meridionalium. Volum. XXIV. Index rerum, personarum et locorum in voluminibus I—V Monumentorum etc. Zagrabiae 1893.

XXIX. СПИСОКЪ ЗА ВТОРОЕ ПОЛУГОДІЕ 1894 ГОДА.

(Приложение къ ст. XIV-ой протокола 7 февраля 1895.)

а) на Русскомъ языке:

1) Лихачевъ, Н. П. Разрядные дьяки XVI в. СПБ. 1888.

2) Его же. Библиотека и архивъ Московскихъ государей въ XVI столѣтіи СПБ. 1894.

3) Сборникъ военно-историческихъ материаловъ. Выпускъ VII. Бумаги князя Григорія Александровича Потемкина-Таврическаго 1788—1789 г.г. Напеч. подъ ред. Н. Ф. Дубровина. СПБ. 1894.

4) Сборникъ Отдѣленія Русского языка и словесности Императорской Академіи Наукъ. Т. 59. СПБ. 1894.

5) Сборникъ Харьковскаго историко-филологического Общества. Т. 6-й, в. 2. Харьковъ. 1894.

6) Описание 432 рукописей, принадлежащихъ С.-Петербургской Духовной Академіи и составляющихъ ея первое по времени собрание. Сост. А. Родосский. СПБ. 1894.

7) Описание документовъ и бумагъ, хранящихся въ Московскому Архиву Министерства Юстиціи. Кн. 9. М. 1894.

8) Рукописи библиотеки Тобольскаго Губернскаго Музея за XVII и первую четверть XVIII стол. В. I. (1621—1645). Составилъ С. Н. Мамеевъ. Тобольскъ 1894.

9) Документы, относящіеся къ ссылкѣ Августа Коцебу въ Сибирь въ 1800 г. Тобольскъ 1894.

«Летопись Занятій» XIII.

- 10) Отчетъ Императорскаго Русскаго Географическаго Общества за 1893 годъ. СПБ. 1894.
- 11) Отчетъ Императорскаго Одесскаго Общества Исторіи и Древностей за 1893 г. Одесса. 1894.
- 12) Отчетъ Императорской Археологической Комиссии за 1892 г. (съ 75 политипаж.). СПБ. 1894.
- 13) Отчеты о засѣданіяхъ Императорскаго Общества Любителей Древней Письменности въ 1893—1894 г. (Памятники СП). СПБ. 1894.
- 14) Записки Императорскаго Одесскаго Общества Исторіи и Древностей Т. XVII. Одесса. 1894.
- 15) Записки Императорской Академіи Наукъ. Т. 75. кн. I и т. 76. СПБ. 1894.
- 16) Извѣстія Императорскаго Русскаго Географическаго Общества. Т. XXX, вв. II—III. СПБ. 1894.
- 17) Извѣстія Калужской ученой архивной Комиссии №№ 1, 2 и 3. Калуга 1891, 92 и 94.
- 18) Извѣстія Императорской Академіи Наукъ. 5-я серія Т. I. №№ 1—4. СПБ. 1894.
- 19) Журналъ Министерства Народнаго Просвѣщенія. Іюль—декабрь. СПБ. 1894.
- 20) Чтенія въ Историческомъ Обществѣ Нестора Лѣтописца. Кн. 8. Киевъ. 1894.
- 21) Чтенія въ Московскому Императ. Обществѣ Исторіи и Древностей Россійскихъ. Кн. 3 и 4 (170—171). М. 1894.
- 22) Проектъ реорганизаціи Польской арміи 1789 года Карла фонъ-Грисгейма, полковника Литовской кавалеріи. Извлеченіе съ дополненіями и заключеніями генер. штаба полк. Геймана. СПБ. 1894.
- 23) Десятый Археологический съездъ въ Ригѣ 1—20 августа (Правила, вопросы и запросы). М. 1894.
- 24) Керженскіе или дьяконовы отвѣты (Описаніе рукописи начала прошлаго столѣтія). А. П. Мельникова. 1892 Н.-Новгородъ.
- 25) Гацкій, А. С. Чествованіе памяти великаго князя Георгія Всеволодовича. Н.-Новгородъ. 1894.
- 26) Журналъ XX засѣданія Нижегор. ученой Архивной Комиссіи 23-го мая 1893. (Въ память А. С. Гацкаго).

27) Материалы по археологии России, издав. Императорскою Археологическою Комиссиею:

№ 13. Древности Южной Россіи. Курганъ Карагодеушхъ. Изслѣдованія А. Лашпо-Данилевскаго и В. Мальмберга. СПБ. 1894.

№ 15. Древности Сибирскія. В. Радлова. Т. I. в. III СПБ. 1894.

28) Результаты однодневной переписи г. Одессы 1-го декабря 1892, Ч. I—III. Обработано подъ ред. А. С. Бориневича. Одесса. 1894.

29) Памятники Древней Письменности:

№ СI. Слово чудовскаго инока Евфимія о милости. Сообщ. С. Брайловскаго. СПБ. 1894.

№ СІІІ. Каталогъ Патріаршой библіотеки, составленный въ 1718 г. Сообщ. М. II—аго. СПБ. 1894.

№ СІV. Апокрифическое пророчество царя Соломона о Христѣ, находящееся въ пространномъ житіи св. Константина Философа по списку XIII в. Сообщ. А. Н. Петрова. СПБ. 1894.

№ СV. Сужденіе дьявола противъ рода человѣческаго. Сообщ. А. И. Кирличникова. СПБ. 1894.

30) Каталогъ военно-ученаго архива Главнаго Штаба. В.

VІ. СПБ. 1893.

6) на иностранныхъ:

1) Bulletin international de l'Académie des sciences de Cracovie. Comptes rendus des séances de l'année 1894. Mai, Octobre, Novembre. Cracovie. 1894.

2) Biblioteka pisarzów Polskich. Andrzeja z Kobylina. Gadki o skłądności członków człowieczych z Arystotelesa i też z innych mędrców wybrane 1535. Wydał Józef Rostański. Krakow. 1893.

3) То-же. Teodora Zawackiego Memoriale oeconomicum 1616. Wydał Józef Rostański. Krak. 1891.

4) То-же. Henrýka Korneliusza Agryppy o ślachetności a zacności plemi niewieśczej. Przekład Maciejka Wirzbięty 1575. Wyd. Stanisław Tomkowicz. Krak. 1891.

5) То-же. Rozmowa Polaka z Litwinem 1564. Wyd. Józef Korzeniowski. Krak. 1890.

6) Rocznik zarządu Akademii Umiejętności w Krakowie. Rok 1889.

- 7) Finkel, Ludwik dr. Bibliografia historyi Polskiej. Cześć 1. We Lwowie 1891.
- 8) Rozprawy i sprawozdania z posiedzeń wydziału filologicznego Akademii Umiejętności. T. XIV. W Krakowie. 1891.
- 9) То-же. Wydział historyczno-filozoficzny. Serya II. T. IV. Krakow. 1892.
- 10) Koneczny, Feliks. Walter von Plettenberg landmistrz Inflancki wobec zakonu Litwy i Moskwy. 1500—1525. Krak. 1891.
- 11) Ulanowski, Boleslaw. O założeniu i uposażeniu klasztoru Benedyktynów w Statniętach. Krak. 1891.
- 12) Piekosiński, Franciszek. Uwagi nad ustawodawstwem Wislicko-Piotrkowskim króla Kazimierza Wielkiego. Krakow 1891.
- 13) Latkowski, Juliusz. Mendog król Litewski. Krakow, 1892.
- 14) Dahlberg, Bror Herman. Bidrag till svenska fattiglagstiftningens historia intill midten af adertonde århundradet. Upsala. 1893.
- 15) Hedqvist, Vilhelm. Den kristna Kärleksverksamheten i sverige under medeltiden. Strengnas. 1893.
- 16) Lundqvist, Karl Gustav. Sveriges krig med staden Bremen och politiki samband därmed åren 1665—1666.
- 17) Meddelanden från svenska—Riksarkivet letgifna af C. D. Odhner. XVII—XVIII. Stockholm. 1893—94.
- 18) Upsala Universitets Årsskrift. Upsala 1893.

XXX.—Списокъ за первое полугодіе 1895 года.

(Приложение къ ст. VI-ой протокола 17 июня 1895).

а) на Русскомъ языке:

- 1) Журналъ Министерства Народного Просвещенія. Январь—июнь. СПБ. 1895.
- 2) Извѣстія Императорской Академіи Наукъ. Т. II. № 1—4—СПБ. 1895.
- 3) Сборникъ Отдѣленія Русского языка и словесности Императорской Академіи Наукъ. Т. 50. СПБ. 1895.
- 4) Извѣстія Императорского Русского Географического Общества. Т. XXX, вв. IV—VI. СПБ. 1894—1895.
- 5) Ученые записки Императорского Юрьевского Университета. №№. 1 и 2. Юрьевъ. 1895.

- 6) Чтения въ Московскомъ Обществѣ Исторіи и Древностей Российскихъ при Императорскомъ Московскомъ Университетѣ. Кн. 1 и 2. М. 1895.
- 7) Древности: Труды Императорского Археологического Общества. Т. XV, вв. 1 и 2. М. 1894.
- 8) Акты, издаваемые Виленскою Археографическою Комиссией. Т. XXI: Акты Гродненского земского суда. Вильна. 1894.
- 9) Архивъ Юго-Западной Россіи. Ч. VIII, т. II. Киевъ 1894.
- 10) Памятники Древней Письменности:
- а) CVI. Сійскій иконописный подлинникъ. В. И. Н. В. Покровского. СПБ. 1895.
- б) CXII. Служба св. Кириллу. Сообщ. А. Александрова. СПБ. 1895.
- в) CVIII. Отразительное писаніе о новоизбрѣтенномъ пути самоубийственныхъ смертей. Вновь найденный старообрядческій трактатъ противъ самосожженія 1691 года. Сообщеніе Хр. М. Лопарева. СПБ. 1895.
- 11) Изданія Императорского Общества Любителей Древней Письменности:
- а) CVII. Сійскій иконописный подлинникъ. В. И. Приложеніе къ CVI в. Памятниковъ. СПБ. 1894.
- б) CVIII. Очерки изъ литературной исторіи Синодика. Изслѣдованіе Е. А. Пѣтухова. СПБ. 1895.
- 12) Подробная опись 962 рукописей начала XVII до начала XIX столѣтій «Долматовского архива» (Головцынского и Кузомзинского родовъ) съ приложеніями. Сост. И. Д. Преображенскимъ и Н. А. Альбицкимъ. СПБ. 1875.
- 13) Рукописи Славянскія и Русскія, принадлежащія И. А. Вахрамѣеву. А. А. Титова. Т. I. М. 1888.
- 14) Исторія Минской архіепископіи (1793—1832). Изслѣдованіе Стефана Рункевича. СПБ. 1893.
- 15) Мѣстническая дѣла 1563—1605 г.г. Собранны и изданы Н. П. Лихачевымъ. СПБ. 1894.
- 16) Памяти Николая Саввича Тихонравова. Императорского Московского Археологического Общества и Общества Любителей Россійской Словесности. М. 1894.

- 17) Сборникъ актовъ, собранныхъ въ архивахъ и библиотекахъ. В. I Духовныя и сговорныя грамоты. В. II. Грамоты пра-выя. Изд. Н. П. Лихачевъ СПБ. 1895.
- 18) Палестина и Синай. Ч. I. Вв. 1—3. СПБ. 1876, 1886 и 1894.
- 19) Житие и хоженье Даниила Русьскаго земли игумена. 1106—1107 г.г. Подъ ред. М. А. Веневитинова. (3-й и 9-й вв. Палестинскаго Сборника). СПБ. 1895.
- 20) Странствованія Василія Григоровича-Барскаго по святымъ мѣстамъ Востока съ 1723 по 1747 г. Изд. Правосл. Палест. Общ. по подлинной рукописи подъ ред. Н. П. Барсукова. Ч.ч. I—IV. СПБ. 1885—1887.
- 21) Книга бытія моего. Дневники и записки автобиографическія епископа Порфирия Успенскаго. Ч. I съ 3-го мая 1841 по 1-е мая 1844. СПБ. 1894.
- 22) Православный Палестинский Сборникъ. Вв. 1, 2, 4, 5, 6, 7 (къ нему приложеній V и планы и рисунки), 8, 1040. СПБ. 1881—1895.
- 23) Сборникъ Императ. Русскаго Исторического Общества Т. XXXV. СПБ. 1882.
- 24) Сборникъ военно-историческихъ материаловъ. В. VIII: Бумаги кн. Григорія Александровича Потемкина-Таврическаго 1790—1793 г.г. Напечат. подъ ред. Н. Ф. Дубровина. СПБ. 1895
- 25) То-же В. IX: Петръ Великій. Военные законы и инструкціи (изданные до 1715 г.) Подъ ред. А. З. Мышиловскаго. СПБ. 1894.
- 26) Наказаніе къ учителемъ како имъ дѣтей учiti грамотѣ и како дѣтемъ учитися Божественному писанію и разумѣнію. СПБ. 1895.
- 27) Отчетъ Александровской Публичной въ Самарѣ Библіотеки «Зала императора Александра II» и Самарского Публичнаго музея за 1894 годъ. Самара. 1895.
- 28) Древности, найденные въ Самарской губерніи и хранящіяся въ Самарскомъ Публичномъ музѣѣ. Самара. 1895.
- 29) Отчетъ Православнаго Палестинскаго Общества за 1883—1884. СПБ. 1884.
- 30) Историческая записка о Страннопріимномъ домѣ графа Шереметева. Сост. А. Тарасенковымъ. М. 1860.

31) Мѣсяцесловъ на 1874 г. Изд. Общества св. Василія Великаго. Осмый годъ. Въ Унгварѣ. 1873.

б) на иностранныхъ:

- 1) Smithsonian report. 1892. Washington. 1893.
- 2) Sitzungsberichte der Gesellschaft für Geschichte und Alterthumskunde der Ostseeprovinzen Russlands aus dem Jahre 1894. Riga 1895.
- 3) Bulletin international de l'Académie des Sciences de Cracovie. Comptes rendus des séances de l'année 1895. Janvier, Mars, Avril, Mai, Cracovie 1895.
- 4) Bibliotheca pisarzow Polskich. T. XXIX. Wyd. Jan. Bystroni. Krakow. 1894.
- 5) Monumenta medii aevi historica. Tt. XIII et XIV. Cr. 1894.
- 6) Rozprawy Akademii Umiejetności. Wydział historyczno-filozoficzny. Serya II. T. V. Krakowie 1894.
- 7) Collectanea ex Archivo collegii historici. T. XV. Krak. 1894.
- 8) Scriptores rerum Polonicarum. T. XV (Analecta Romana). Kraków 1894.
- 8) Upsala Universitets biblioteks historia intillär 1702. Af. Claes Annerstedt. Upsala. 1894.
- 10) Ἀναλτέα. Εν Πετρουπόλει. 1891. 1894.
- 11) Ἱεροσολυμιτική Βιβλιοδημή. Εν Πετρουπόλει. 1891.
- 12) Pamiętniki Bartłomieja Michałowskiego. Petersburg i Mohilew. 1856.
- 13) Zur Revision vom Jahre 1866 von W. v. Guldensstubbe. Dorpat u. Fellin. 1879.
- 14) Der Malteserorden u. seine Beziehungen zu Russland v. Ernst von Berg. Riga 1879.
- 15) Politische Correspondenz Friedrichs des Grossen. Dritter Band. Berlin. 1879.
- 16) Der Ursprung des Russischen Staates. Drei Vorlesungen von Dr. W. Thomsen. Gotha. 1879.
- 17) Curiosités biographiques. Paris. 1846.

XXXI.—Списокъ за второе полугодіе 1895 года.

(Приложение къ ст. XII-ой протокола 27 января 1896).

а) на Русскомъ языке.

- 1) Опытъ Русской исторіографіи В. С. Иконникова. Т. I, кн. 1-я и 2-я. Кіевъ 1891—1892.
- 2) Книга бытія моего. Дневники и автобіографические записки епископа Порфирия Успенского. Ч. II, годы 1844 и 1845. СПБ. 1895.
- 3) Лихачевъ. По поводу Ярославской архивной губернской Комиссіи. СПБ. 1893.
- 4) Краткія свѣдѣнія о Синеозерской пустынѣ Устюжского у. и ея основатель прп. Евфросинѣ Синеозерскомъ. Сост. свящ. Яковцевскій. Новгор. 1894.
- 5) Краткая исторія города Углича. Сост. Л. Ф. Соловьевъ. СПБ. 1895.
- 6) Охранный каталогъ Славяно-Русскихъ рукописей А. А. Титова. В. VI. М. 1895.
- 7) Систематическое описание коллекцій Дашковского Этнографического музея. Сост. В. Ф. Миллеръ. В. IV. М. 1895.
- 8) LXXI засѣданіе Нижегор. губернск. статистического Комитета 10-го Іюля 1895.
- 9) Дѣйствія Нижегородской губернск. ученой архивной Комиссіи. Т. II. в. 15-й. Н. Новгор. 1895.
- 10) Саратовский исторический сборникъ. Т. I. Саратовъ. 1891.
- 11) Труды Подольского епархиальн. историко-статистич. Комитета. В. VII. Подъ ред. Н. И. Яворовскаго. Каменецъ-Подольскій 1895.
- 12) Историко-юридические материалы, извлеченные изъ актовыхъ книгъ губ. Витебской и Могилевской, хранящихся въ центр. архивѣ въ Витебскѣ и изд. подъ ред. М. Веревкина. В. 1—25.
- 13) Извѣстія Императ. Русск. Геогр. Общества. в. в. 1—4. СПБ. 1895.
- 14) Извѣстія Императорской Академіи Наукъ. Т. III. № 1—4. СПБ. 1895.

- 15) Записки Императорской Академии Наукъ. Т. 75, кн. 2. СПБ. 1895.
- 16) Сборникъ статей Отдѣленія Русскаго языка и Русской словесности Имп. Ак. Н. Т. 58. СПБ. 1895.
- 17) Чтенія Московскаго Общества Исторіи и Древностей Россійскихъ. Кн. 3. М. 1895.
- 18) Чтенія въ Историческомъ Обществѣ Нестора Лѣтописца. Кн. IX. Киевъ. 1895.
- 19) Ученые записки Юрьевскаго университета. № 3 и 4. Юрьевъ. 1895.
- 20) Православный Палестинскій сборникъ. Вв. 41—42. СПБ. 1895.
- 21) Сообщенія Импер. Правосл. Палест. Общества. Апрѣль, юнь, августъ. СПБ. 1895.
- 22) Журналъ Мин. Народн. Просв., юнь—декабрь. 1895. СПБ.
- 23) Каталогъ военно-ученаго архива Главн. Штаба. В. VII. СПБ. 1895.
- 24) Записки Науковаго Товариства імені Шевченка. Частина I, II, III, IV, V, кн. 1, VI, 2, VII. У Львові. 1892—1895.
- 25) Отчетъ Императ. Одесскаго Общества Исторіи и Древностей за 1894. Од. 1895.
- 26) Отчетъ о состоянії Волынскаго церковно-археологич. Общества въ 1894 г. Почаевъ. 1895.
- 27) Отчетъ Императ. Географич. Общества за 1894 г. СПБ. 1895.
- 28) Отчетъ Московскаго Цубличнаго и Румянцевскаго Музеевъ за 1892—1893 г. М. 1895.
- 29) Отчетъ Императ. Археологической Коммиссіи за 1893 г. СПБ. 1895.
- 30) Материалы по археологии Россіи, издав. Археологическою Коммиссіей. №№ 16, 17 и 18. СПБ. 1894—1895.
- 31) Выписки изъ Полнаго Собрания Законовъ. К. Побѣдносцевъ. СПБ. 1895.
- 32) Полное собраніе законовъ. Собр. III Т. XI. СПБ. 1894.
- 33) Очередной проектъ желѣзной дороги: Соединеніе рельсовымъ путемъ Волги съ Чернымъ моремъ и Закавказьемъ. Ю. П. Проценко. Тифлісъ. 1895.

б) на иностранныхъ:

- 1) Rozprawy Akademii Umiejetności. Wydział filologiczny. Serya II. T. VI. W Krakowie. 1894.
- 2) Idem. Wydział historyczno-filozoficzny. Serya II. T. VI. W Krakowie. 1895.
- 3) Archivum do dziejow literatury i oświaty w Polsce. T. VI. W Krakowie. 1895.
- 4) Bulletin international de l'Académie des sciences de Cracovie. Comptes rendus. Juillet, Octobre-Novembre. Cracovie. 1895.
- 5) Skorowidz Królestwa Polskiego. Warszawa. 1877 (куплено).
- 6) Słownik Geograficzny Królestwa Polskiego i innych krajow Słowiańskich. T. t. I—XIII. Warszawa (куплено).

XXXII. Списокъ за полный 1896 годъ.

(Приложение къ явварскому протоколу 1897).

а) на Русскомъ языке:

I. Книги.

- 1) Памятная книжка Гродненской губерніи на 1896 г. Гродна. 1895.
- 2) Москва. Актовыя книги XVIII столѣтія, т. III.
- 3) Тоже. Указатели къ II-му, III-му и XII-му томамъ.
- 4) Материалы для исторіи Московского купечества, т. т. III, V.
- 5) Указатель къ изданнымъ Московскимъ городскимъ управлениемъ переписнымъ и межевымъ книгамъ XVII и XVIII вв. и Приложения къ сему Указателю.
- 6) Православный Палестинский Сборникъ, т. т. 43, 44, 45, 46, 47, 48.—СПБ. 1895—96.
- 7) Труды Комитета для историко-статистического описанія Подольской епархіи, вв. II—VI.—Каменецъ-Подольскъ. 1871—93.
- 8) Полный мѣсяцесловъ Востока архимандрита Сергія. 2 т. т. М. 1875—76.
- 9) Акты, издаваемые Виленскою Коммиссіею для разбора древнихъ актовъ, т. т. XXII и XXIII.
- 10) Описаніе рукописнаго отдѣленія Виленской Публичной библіотеки.
- 11) Жерела до історіи України-Руси, т. I.
- 12) Продолженіе Свода Законовъ Россійской Имперіи. 1895. Чч. 1 и 2.

- 13) Сборникъ Харьковскаго-Историко-Филологич. Общества, т. VIII.
- 14) Сійскій иконописный подлинникъ, вып. II.
- 15) Отчеты о засѣданіяхъ Импер. Общества Любителей Древней Письменности 1894—95 г.
- 16) Поступки и забавы Петра Великаго.
- 17) Сказание о Самозванцѣ по списку Московскаго Публичнаго Музея № 3141.
- 18) Памяти И. Ф. Горбунова.
- 19) Русские врачебники. Изслѣдование Л. Ф. Зм'єва.
- 20) X Археологический съездъ въ Ригѣ. Москва 1896.
- 21) Труды Московскаго предварительного комитета X Археологич. съезда, вып. I.
- 22) Сборникъ Отдѣленія Русскаго яз. и словесности Импер. Академіи Наукъ, т. 60. СПБ. 1896.
- 23) Акты Литовской Метрики. Собранны Ф. И. Леонтовичемъ. Т. I. Варшава. 1896 (куплено).
- 24) А. Скальковскій. Исторія Новой Сѣчи. Изд. 3-ье. 3 т. т. Одесса. 1885.
- 25) А. Орловъ. Исторический очеркъ Одессы съ 1794 по 1803 г. Одесса. 1885.
- 26) Столѣтіе Одессы. 22 августа 1894 г.—Одесса. 1894.
27. В. К. Надлеръ. Къ изученію исторіи г. Одессы.—Одесса. 1893.
- 28) В. А. Яковлевъ. Къ исторіи заселенія Хаджибая.—Одесса. 1889.
- 29) Изъ прошлаго Одессы. Сборникъ статей, составленъ Л. М. де-Рибасомъ.—Одесса. 1894.
- 30) Отчетъ Одесской городской публичной библиотеки за 1895 г.—Одесса. 1896.
- 31) Книга бытія моего. Епископа Порфирия Успенскаго. Ч. III.—СПБ. 1896.
- 32) Время и причины основанія Н. Новгорода.
- 33) LXXII засѣданіе Нижегородскаго губернскаго статистическаго комитета 19 декабря 1895 г.
- 34) Журналъ XXXII засѣданія Нижегородской ученой архивной комиссіи 9 іюля 1895 г.

- 35) Переписи Московскихъ дворовъ XVII столѣтія.—М. 1896.
- 36) Переписи Московскихъ дворовъ XVIII столѣтія.—М. 1896.
- 37) Справоздане з діяльності наукового товариства імені Шевченка за час від 1 січня до 31 грудня 1895 р.—Львовъ. 1896.
- 38) Чтенія въ Историческомъ Обществѣ Нестора Лѣтописца, кн. 10.—Кievъ. 1896.
- 39) Отчетъ Императорскаго Русскаго Географическаго Общества за 1895 г.—СПБ. 1896.
- 40) Отчетъ Александровской публичной библіотеки въ г. Самарѣ за 1895 г.—Самара. 1896.
- 41) Волынскій историко-археологическій сборникъ, в. I.—Почаевъ и Житомиръ. 1896.
- 42) Извѣстія X Археологическаго съѣзда въ Ригѣ 1—15 августа 1896 г.—Рига. 1896.
- 43) Описаніе документовъ и бумагъ, хранящихся въ Московскому Архивѣ Министерства Юстиціи, кн. X.—М. 1896.
- 44) Извлеченія изъ Всеподданнѣйшихъ отчетовъ Министра Народнаго Просвѣщенія за 1885—91 г. г.—6 томовъ.
- 45) Письма Русскихъ Государей и другихъ особъ Царскаго семейства.—V. Письма Царя Алексѣя Михайловича.—Изд. Комм. для печат. госуд. грамотъ и договоровъ.—М. 1896.
- 46) Отчетъ Подольскаго епархиальнаго историко-статистическаго комитета за 1895 г.—Каменецъ-Подольскъ. 1896.
- 47) Этнографічный збірникъ Наукового товариства Шевченка, т. II.—Львовъ. 1896.
- 48) Атласъ къ путешествію Б. А. Дорна.—СПБ. 1895.
- 49) Отчетъ Императорской Публичной Библіотеки за 1892 г.—СПБ. 1895.
- 50) Историческое описание Ioanna-Predtechenского женскаго. Леушинскаго монастыря.—СПБ. 1894.
- 51) Книга объ Антихристѣ. Ioanna Malышева.—СПБ. 1895.
- 52) Православная церковь въ Финляндіи.—СПБ. 1893.
- 53) Сборникъ Императорскаго Русскаго Историческаго Общества т. т. 1, 2, 5—58, 60—98.

П. Повременныя изданія.

- 1) Журналъ Министерства Народнаго Просвѣщенія, 1896 г., № 1—12.

- 2) Извѣстія Императорской Академіи Наукъ, 1895. дек.; 1896, янв.—июнь, сент.—ноябрь.
- 3) Сообщенія Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества, 1895, дек., приложение; 1896, февр., апр., июнь, авг.
- 4) Извѣстія Императорскаго Русскаго Географическаго Общества, т. XXXI, вв. 5, 6; т. XXXII вв. 1—3 (1895—96 г.г.).
- 5) Чтенія въ Императорскомъ Обществѣ Исторіи и Древностей Россійскихъ, 1896, кн. 1—4.
- 6) Записки научного товариства имени Шевченка, т. IX, XI, XII, XIII.
- 7) Ученые Записки Имп. Юрьевского Университета, 1896, №№ 1—3.
- 8) Записки Императорскаго Русскаго Археологическаго Общества, т. VI вв. 3 и 4; т. VII, вв. 1—4; т. VIII, вв. 1—4.
- 9) Записки Восточнаго Отдѣленія Импер. Русск. Археологич. Общества, т. т. VIII и IX.

б) на иностранныхъ:

I. Книги.

- 1) Den-Israelitska kultens centralisation. Af S. A. Fries. Uppsala. 1895.
- 2) Riksdagen i ceftle 1792. Af J. Almquist. Upsala. 1895.
- 3) Till reductions Förhistoria. Af S. Clason. Stockholm. 1895.
- 4) De ecklesiastika deputationerna under Frederik regering. Af H. Nordin. 1895.
- 5) Bidrag till en lefnadstekning öfver Carl von Linné. Af Th. Fries.
- 6) Naturalhistorien i Sverige. In till medlet af 1600—talet. Th. Fries.
- 7) Meddalen fra Svenska Riksarkivet. Af Odner. Stockholm. 1895.
- 8) Upsala Universitäts Arsskrift. Upsala. 1894.
- 9) Sitzungsberichte der Gesellschaft für Geschichte und Alterthumskunde der Ostseeprovinzen Russlands.
- 10) Mittheilungen aus der Livländischen Geschichte, b. XVI, h. 2.—Riga. 1896.
- 11) Rozprawy Akademii Umiejetnosci. Wydz. hist.-filoz., ser. II t. VII.—Krak. 1895.

- 12) Norges Indskrifter med de aeldre runer. Soph. Bugge. 3-die Hefte. Christiania. 1895.
- 13) Biskop Nils Glostrups visitatser i Oslo og Hamar stifter 1617—1637.—D. Huitfeldkaas.—Cristiania. 1893.
- 14) Bergens Borgerbog 1550—1751.—N. Nicolaysen.—Kristiania 1878.
- 15) Dombog for 1585.—E. A. Thomle.—Christiania. 1894.
- 16) Entale mod Riskoperne.—G. Storm.—Christiania 1885.
- 17) Matrikler oder Nordiske Studerende ved fremmede Universitater.—Dr. L. Daal.—1-ste Hefte.—Christiania. 1885.
- 18) Bibliographie der Archaeologie Liv-Est-und Kurlands, zusammengestellt von Anton Buchholz.—Riga. 1896.
- 19) Katalog der Ausstellung zum X Archäologischen Congress in Riga 1896.—Riga. 1896.
- 20) Archiwum książąt Lubartowiczów Sanguszków w Ślązacie, 4 tt.—Lwów 1887—90. (куплено).

II. Повременныя издания.

- 1) Bulletin international de l' Académie des sciences de Cracovie, 1896, janv.—juil.
- 2) Časopis Musea království Českého. 1895, svaz. I—IV.

XXXIII.—Списокъ за полный 1897 годъ.

(Приложение къ ст. Х-ой протокола 23 января 1898).

а) на Русскомъ языке:

- 1) Извѣстія Имп. Академіи Наукъ, т. т. V, № 5; т. VI, №№ 1—5; т. VII, №№ 1—4 (за 1897 г.).
- 2) Памятники Древней Письменности, вып. CXIV—CXXI.—СПБ. 1896.
- 3) Синодикъ Коласниковской церкви, вып. 1.—С.-ПБ. 1896.
- 4) Лицевой Сійский икоописный подлинникъ, вып. 3. —СПБ. 1896.
- 5) Ученые Записки Импер. Юрьевского Университета, 1896 г., № 4; 1897 г., №№ 1—3.
- 6) Сборникъ Харьковского Историко-Филологического Общества, т. IX, т. X.—Харьковъ. 1897.
- 7) Сообщенія Имп. Православнаго Палестинскаго Общества, 1896 г. октябрь, декабрь, т. VII—приложение; 1897 г., февраль, апрель, июль, августъ.

- 8) Журналъ Министерства Нар. Просв., 1897 г. январь—декабрь.
- 9) Извѣстія Импер. Русскаго Географическаго Общества, т. XXXII: вып. 4—6; т. XXXIII, вып. 1—3 (1896 и 1897 г.г.).
- 10) Записки Импер. Одесскаго Общества Исторіи и Древностей т. XIX.—Одесса. 1896.
- 11) LXXIII засѣданіе Нижегородскаго Статист. Комитета 11 септ. 1896 г.
- 12) Труды Московскаго предварительнаго Комитета X-го Археологическаго съезда въ г. Ригѣ, вып. II.—М. 1896.
- 13) Записки Науковаго Товариства имени Шевченка, 1896 г., кн. VI; 1897, кн. I.
- 14) Памятки Українско-Руської мови і літератури, т. I.—Львовъ. 1896.
- 15) Памяти К. Н. Бестужева-Рюмина—Л. Н. Майкова. СПБ. 1897.
- 16) Книга бытія моего. Епископа Порфирия Успенскаго.—ч. IV.—СПБ. 1896.
- 17) Памятная книжка Гродненской губерніи на 1897 г.—Гродна. 1896.
- 18) Архивъ Государственнаго Совѣта, т. IV.—СПБ. 1896.
- 19) Историческая записка о Холмской Руси и г. Холмѣ.
- 20) А. П. Барсуковъ. Воеводы Московскаго государства XVII вѣка.—I. Воронежъ и Двинская область.—СПБ. 1897.
- 21) Н. П. Лицачевъ. Государевъ родословецъ и родъ Адамовыхъ.—СПБ. 1897.
- 22) Отчетъ Московскаго Публичнаго и Румянцевскаго Музеевъ за 1895 годъ и 1896 г.—М. 1896 и 1897.
- 23) Материалы для археологии Восточныхъ губерній Россіи. Вып. II.—М. 1896.
- 24) С. О. Платоновъ. Константина Николаевича Бестужевъ-Рюминъ.—СПБ. 1897.
- 25) Литографический снимокъ съ начальныхъ строкъ Смоленскихъ грамотъ.
- 26) Извѣстія Русскаго Археологическаго Института въ Константинополѣ. I.—Одесса. 1896.
- 27) Чтенія въ Обществѣ Исторіи и Древностей Россійскихъ, 1897 г., кн. 1—4.—Вильна. 1897.
- 28) Описаніе Рукописнаго отдѣленія Виленской Публичной Библіотеки, вып. 2-й.
- 29) М. А. Веневитиновъ. Русскіе въ Голландіи. Великое посольство 1697—1698 г.—М. 1897.

- 30) Н. Н. Бантышъ-Каменскій. Обзоръ виѣшнихъ сношеній Россіи (по 1800 г.), ч. III.—М. 1897.
- 31) Письма Н. М. Карамзина къ князю П. А. Вяземскому 1810—1826 г. Изданы Н. Барсуковымъ.—СПБ. 1897.
- 32) Отчетъ Одесской городской Публичной Библиотеки за 1896 г.—Одесса. 1897.
- 33) Этнографичный Збірникъ, т. I.—Львовъ. 1895.
- 34) Отчетъ по Минусинскому мѣстному музею и общественной библиотекѣ за 1896 г.—Минусинскъ. 1897.
- 35) Краткій историко-статистический очеркъ Томской епархіи.—Протоіерея А. А. Мисюрева.—Томскъ. 1897.
- 36) Записки Приамурского Отдѣла Императорскаго Русскаго Географическаго Общества, т. I, вып. 1—3; т. II. вып. 1—4.—Хабаровскъ, СПБ. и М. 1896 и 1897.
- 37) Сводъ законовъ Россійской Имперіи, т. XI, ч. 1.—СПБ. 1896.
- 38) Полное Собрание Законовъ Россійской Имперіи, собраніе третье, т. XIII.—СПБ. 1897.
- 39) Каталогъ библиотеки Нижегородской губернскай ученой Архивной Коммиссіи 1896 г.—Н.-Новгородъ. 1896.
- 40) Журналъ XXXVII засѣданія Нижегородской ученой Архивной Коммиссіи 28 апрѣля 1896 г.
- 41) Сборникъ въ память А. С. Гацисскаго.—Н.-Новгородъ. 1897.
- 42) Отчетъ о дѣятельности Приамурскаго Отдѣла Императорскаго Русскаго Географическаго Общества за 1894—1895 г. г.—Хабаровскъ. 1897.
- 43) Труды Подольскаго Епархиальнаго Историко-Статистического Комитета, вып. 8-й.—Каменецъ-Подольскій. 1897.
- 44) Отчетъ того-же Комитета за 1896 г.—Каменецъ-Подольскій. 1897.
- 45) Отчетъ Императорскаго Русскаго Географическаго Общества за 1896 г.—СПБ. 1897.
- 46) Жерела до історіи Україні т. II.—Львовъ. 1897.
- 47) Д. Я. Самоквасовъ. Архивный инвентарь.—СПБ. 1896.
- 48) Его-же. Доклады и пренія.—М. 1897.
- 49) Документы Московскаго Архива Министерства Юстиціи, т. I.—М. 1897.
- 50) Мышиаевскій. Крѣпости и гарнизоны Южной Россіи въ 1718 г.—СПБ. 1897.

- 51) Торжественное засѣданіе Моск. Публ. и Рум. Музеевъ въ память гр. Н. П. Румянцова 3 апраля 1897 г.—М. 1897.
- 52) Чтенія о Святой Землѣ, вып. XLV—XLVII.—СПБ. 1897.
- 53) Сборникъ Императорскаго Русскаго Историческаго Общества, т. т. 45, 59, 99, 100.
- 54) Отчетъ Императорской Археологической Комиссіи за 1894 г.—СПБ. 1896.
- 55) Л. К. Ивановскій. Курганы С.-Петербургской губерніи.—СПБ. 1896.
- 56) Ю. Кулаговскій. Древности Южной Россіи. Две Керченскія катакомбы съ фресками.
- 57) Одннадцатое годичное собрание членовъ Вологодскаго Православнаго Братства во имя Всемилостиваго Спаса.—Вологда. 1897.
- 58) Описаніе предметовъ, находящихся въ Вологодскомъ Епархиальномъ Древлехранилищѣ. — I. Антиминсы.—Составилъ С. Непеинъ.—Вологда. 1897.

б) на иностранныхъ:

- 1) Bulletin international de l'Académie des sciences de Cracovie, 1896, octobre—decembre; 1897, janvier—juillet.
- 2) Historya Trojańska 1563. Wydał Samuel Adalberg. — Krak. 1896.
- 3) Monumenta medii aevi historica, res gestas Poloniae illustrantia, t. XV.—Krak. 1896.
- 4) Sprawozdania komisyj do badania historij sztuki w Polsce. t. V, zesz IV; t. VI, z. I.—Krak. 1896.
- 5) Om Samtälisklasser och lefnadssätt under förra hälften af 1600—talet.—Stockholm. 1896.
- 6) Elof Haller Svenska kyrkas mission i Lappmarken under Frihetstiden.—Stockh. 1896.
- 7) E. R. Sundin. Om Svensk konungs rätt att Upplösa riksdag.—Upsala. 1896.
- 8) K. Pira. Svensk-Danska Förhandlingar 1593 — 1600. — Stockh. 1895.
- 9) M. Hamnström. Om realisationsfrågan vid riksagen i Norrköping år 1800.—Hernösand. 1896.
- 10) Upsala universitets årsskrift. 1895.—Upsala 1895.
- 11) Bidrag till en lefnadsteckning öfver Carl von Linné, III, IV.—Upsala. 1895, 1896.

- 12) E. Arosenius. Om sättet för grundlagsändring under tiden 1809—1866.—Stockh. 1895.
- 13) Sprawozdania Komisyi językowej Akademii Umiejętności, t. IV.—Krak. 1891.
- 14) Rozprawy i sprawozdania z posiedzeń wydziału filologicznego Akademii Umiejętności.—T. XV.—Krak. 1891.
- 15) Časopis Musea Království Českého, 1896. v. 1—4.
- 16) Annual report of the board of regents of the Smithsonian institution to July 1894.—Washington. 1896.
- 17) Rozprawy Akademii Umiejętności. Wydział historyczno-filozoficzny.—Serya II, t. VIII; t. IX.—Krak. 1897.
- 18) Sitzungsberichte der Gesellschaft für Geschichte und Alterthumskunde der Ostseeprovinzen Russlands aus dem Jahre 1896.—Riga. 1897.
- 19) Ιεροσολυμιτική Βιβλιοθηκή, τόμος I.—СПБ. 1897.
- 20) Αναλέκτα Ιεροσολομιτικῆς σταχυολογίας. Томъ 3 и 4. — СПБ. 1897.
- 21) Ljetopis Jugoslavenske Akademije Znanosti i Umjetnosti za godiny 1893—1896, 4 toma.—Zagreb. 1894—97.
- 22) Rad Jugoslavenske Akademije Zn. i. Um., kn. CXVI, CXVIII, CXIX, CXXI, CXXIV, CXXV, CXXXI.—Zagreb. 1893—97.
- 23) Grada za povjest književnosti Hrvatske, kn. 1.—Zagr. 1897.
- 24) Słownik geograficzny królewstwa Polskiego i innych krajów Słowiańskich, t. XIV.—Warszawa 1897 (Кипленъ).
- 25) Zadarski i Raninin Lexionar.—Zagreb. 1894.
- 26) Akcenti u glagola.—Napisao Gjuro Daničić.—Zagreb. 1896.
- 27) Starine, knjiga XXVII.—Zagreb. 1895.
- 28) Monumenta historico-juridica Slavorum meridionalium, vol. V.—Zagreb. 1894.
- 29) Monumenta, spectantia historiam Slavorum meridionalium, vol. XXV—XXVII.—Zagreb. 1893—96.
- 30) Sbornik Jugoslavenskih umjetnih spomenika. Prvi svezak.—Zagreb. 1895.
- 31) Povieści wierszowante.—Kraków. 1897.
- 32) Archivum do dziejów literatury i oświaty w Polsce, t. IX.—Krakow. 1897.

XXXIV.—Списокъ за полный 1898 годъ.

(Приложение къ ст. XIII-ой протокола 28 января 1899).

а) на Русскомъ языке:

- 1) Журналъ Министерства Народнаго Просвѣщенія, 1898 г., I—XII.
- 2) Акты, издаваемые Виленскою Комиссіею для разбора древнихъ актовъ, т. XXIV.—Вильна. 1897.
- 3) Сообщенія Имп. Православнаго Налестинскаго Общества, 1897, октябрь—декабрь; 1898, январь—августъ.
- 4) Архивъ Государственнаго Совѣта, т. IV.—СПБ. 1897.
- 5) Ильенко, А. Е. Начало конца Польши.—СПБ. 1898.
- 6) Памятная книжка Гродненской губ. на 1898 г.—Гродна. 1897.
- 7) Жерела до історіи України-Руси.—т. II.—Львовъ. 1897.
- 8) Записки Наукового Товариства имени Шевченка, 1897 г., VI; 1898 г., № 1—4.
- 9) Записки Никиты Ивановича Толубѣева (1780—1809 г.).—СПБ. 1889.
- 10) Охранный каталогъ рукописей А. А. Титова, вып. 3—6.
- 11) Сочиненія А. А. Титова по 1 января 1891 г.—М. 1891.
- 12) Описание Славяно-Русскихъ рукописей А. А. Титова.—Томъ I, ч. 1.—СПБ. 1893.
- 13) Ученыя Записки Казанскаго Университета, 1898, январь—ноябрь.
- 14) Извѣстія Императорской Академіи Наукъ, т. VII, № 5; т. VIII, № 1—4; т. IX, № 1—4. (1897, дек.—1898, ноябрь).
- 15) Описание Архива Западно-Русскихъ униатскихъ митрополитовъ, 1470—1700 г., т. I.—СПБ. 1897.
- 16) Описание документовъ и дѣлъ, хранящихся въ Архивѣ Св. Синода, т. V.—СПБ. 1897.
- 17) Абамелекъ-Лазаревъ, кн. С. Джерашъ, археологическое изслѣдованіе.—СПБ. 1897.
- 18) Одесса. 1794—1894. Юбилейное изданіе.—Одесса. 1895.
- 19) Записки Имп. Академіи Наукъ, VIII серія, № 2.
- 20) Рыбаковъ. Музыка и пѣсни Уральскихъ мусульманъ.—СПБ. 1897.

- 21) Сборникъ Отдѣленія Русскаго языка и Словесности И Академіи Наукъ, т. 62, 63.—СПБ. 1897.
- 22) Чтенія Имп. Общества Исторіи и Древностей, 1—I—III.—Астрахань. 1897.
- 23) Отчетъ Петровскаго Общества изслѣдователей Аханского края за 1895 г.
- 24) Отчетъ Ярославской Архивной Комиссіи за 1897 Ярославль. 1898.
- 25) Ученыя записки Имп. Юрьевскаго Университета, 189 № 4; 1898 г., № 1—4.
- 26) Сводъ Законовъ Россійской Имперіи, т. IV.—СПБ. 1
- 27) Извѣстія Калужской Архивной Комиссіи, 1898, вып. 1
- 28) Описаніе рукописнаго отдѣленія Виленской Публичной Библиотеки, вып. 3-й.—Вильна. 1898.
- 29) Выписка изъ Чарондской писцовой книги.—Новгородъ. 1866.
- 30) Годичный отчетъ Археографической Комиссіи Московскаго Археологическаго Общества.
- 31) Извѣстія Русскаго Археологическаго Института въ стантинополѣ. т. II.—Одесса. 1897.
- 32) Юргенсонъ, Р. О. О судоходномъ состояніи р. Азъ съ притоками.—СПБ. 1897.
- 33) Православный Палестинскій Сборникъ, вып. 43-й СПБ. 1898.
- 34) Кониський, Олександеръ. Таасъ Шевченко, т. I Львовъ. 1898.
- 35) Показчикъ до Записокъ Товариства Шевченка (т. I—XXI). Львовъ. 1898.
- 36) Извѣстія Имп. Русскаго Географическаго Общества XXXIV, вып. 1—4 (1898).
- 37) Вахрамѣевъ, И. А. Историческіе акты Ярославскаго Святого монастыря.—М. 1896.
- 38) Лицевой Сійскій иконописный подлинникъ, вып. 3—4-й.—СПБ. 1897—98.
- 39) Памятники Древней Письменности, вып. CXXIII—CXXVII.—СПБ. 1897—98.
- 40) Записки Восточнаго Отдѣленія Имп. Русскаго Археологическаго Общества, т. X.—СПБ. 1897.

- 41) Записки Имп. Русского Археологического Общества, т. IX, X.—СПБ. 1897—98.
- 42) Записки Приамурского Отдѣла Имп. Русского Географического Общества, т. IV, в. 1, 2.—Хабаровскъ. 1898.
- 43) Отчетъ Минусинского музея и библиотеки за 1897 г.
- 44) Жерела до історії України-Руси, т. IV.
- 45) Древности. Труды Археографической Коммісіи Московского Археологического Общества, т. I, вып. 1-й, 2-й.—М. 1898.
- 46) Отчетъ Имп. Русского Географического Общества за 1897 г.—СПБ. 1898.
- 47) Систематический указатель книгъ и статей по Греческой филологии—И. Прозорова.—СПБ. 1898.
- 48) Эзопъ, Г. А. Сношенія Петра Великаго съ Армянскимъ народомъ.—СПБ. 1898.
- 49) Герцъ, К. К. Собрание сочиненій, изданное Имп. Академіи Наукъ, вып. 1-й, 2-й.—СПБ. 1898.
- 50) Труды Восточного Отдѣленія Имп. Русского Археологического Общества, т. XXII.—СПБ. 1898.
- 51) Дѣйствія Нижегородской Архивной Коммісіи, т. III.—Н.-Новгородъ. 1898.
- 52) Журналы XL и XLIII засѣданій Нижегородской Архивной Коммісіи.
- 53) Отчетъ Московского Публичного и Румянцевскаго Музеевъ за 1897 г.
- 54) Немировъ. Русь и Варягъ.—СПБ. 1898.
- 55) Москва. Актовые книги XVIII столѣтія, т. VII, VIII и указатель къ VII-му тому.—М. 1897—98.
- 56) Фельдмаршаль гр. Б. П. Шереметевъ. Военно-походный журналъ 1711 и 1712 г. г.—СПБ. 1898.
- 57) LXXV засѣданіе Нижегородского Статистического Комитета.
- 58) Древнерусская картографія, вып. 1-й.
- 59) Сборникъ Археологического Института, кн. VI.—СПБ. 1898.
- 60) Вѣстникъ Археологии и Исторіи, издаваемый Археологическимъ Институтомъ, вып. X.—СПБ. 1898.
- 61) Тринадцатое годичное собрание членовъ Вологодского православнаго братства.—Вологда. 1898.

62) Церковь Успенія Богородицы, что на Песочномъ, Вологодскаго у. и губерніи.—Составилъ Иларій Шадринъ.—Вологда. 1897.

63) Публичныя лекціи по геологіи и исторіи Киева П. Я. Армашевскаго и В. Б. Антоновича.—Кievъ. 1897.

64) Чтенія въ Историческомъ Обществѣ Нестора Лѣтописца. кн. XI и кн. XII.—Кievъ. 1896 и 1898.

б) На иностранныхъ:

1) Bulletin international de l'Académie des sciences de Cracovie, 1897, decembre: 1898, jan.—nov.

2) Meddelanden fr  u Svenska. Томы XX, XXI.—Stockholm. 1896, 1897.

3) Upsala Universitets Årsskrift, 1896.—Upsala.

4) Studien   ber Nordeurop  ische Bibelformen der ersten nachchristlichen Jahrhunderte, von Oscar Almgren.—Stockholm. 1897.

5) Om den Svenska Stats revisionens Sammans  tting 1809—1866, of Konrad Hagman.—Stockholm. 1897.

6) Samuel Iohan Hedborn Hans lif och dikting, af Erik Söderberg.—Upsala. 1897.

7) Pr  sterscapets Privilegier af   r 1650 och 1723, af Sven Sjöblom.—Karlstad. 1896.

8) Rasmus Ludvigsson som genealog, af Holger Rosman.—Upsala. 1897.

9) Adam af Bremen, af Sven L  nberg.—Upsala. 1897.

10) Bidrag till det stora Nordiska krigets förhistoria, af Carl Hallendorf.—Upsala. 1897.

11) Fornnorsk-isländsk Litteratur i Sverige. I. Af Wilhelm Gödel.—Stockholm. 1897.

12) Bidrag till en lefnadsteckning över Carl von Linné, V, VI.—Upsala. 1896, 1897.

13) Upsala Universität 1872—1897, af Reinhold Geyer.—Upsala. 1897.

14) Historiskt Bibliotek, utgifret af Carl Silfverstolpe, 1897, II; 1880, I.

15)   asopis Musea Kr  lovstvi   esk  ho, LXXI, 1—6.—Praha. 1897.

16) Zprava jednatelsk   o spole  nosti Musea Kr  lovstvi   eskeho 1897 r.—Praha. 1898.

- 17) Scriptores rerum Polonicarum, t. XVI.—Krak. 1897.
- 18) Rozprawy Akademii Umiejętności, w. historyczno-filosoficzny, S. II, t. X, XI.—Krak. 1897.
- 19) Fr. Piekosiński, Rycerstwo Polskie wieków średnich. II. I, II.—Krak. 1896.
- 20) Sitzungsberichte der Gesellschaft für Geschichte der Ostseeprovinzen Russlands aus d. J. 1897.—Riga. 1898.
- 21) Ἀνάλεκτα Περιστολομητικῆς Σταχυολογίας. Томъ 5.—СПБ. 1898.
- 22) Biblioteka pisarzów Polskich, t. XXXIV, XXXV.—Krak. 1897.
- 23) Rozprawy Akademii Umiejętności,—Wydział filologiczny, S. II, t. XII.—Krak. 1898.
- 24) Archiwum Kommissyi historicznej, t. VIII.—Krak. 1898.
- 25) Archiwum Kommissyi Prawniczej, t. V.—Krak. 1897.
- 26) Sprawozdania Kommissyi do badania historyi sztuki w Polsce, t. VI, z II, III.—Krak. 1898.

XXXV.—Списокъ за полный 1899 годъ.

(Приложение къ статьѣ XIII-ой протокола 5 февраля 1900 года).

а) на Русскомъ языке:

- 1) Сообщенія Имп. Православнаго Палестинскаго Общества, 1898 г., октябрь—декабрь; 1899 г., январь—августъ.
- 2) Дѣятели Ярославскаго края. Вып. 1. Ярославль. 1898.
- 3) Извѣстія Калужской Ученой Архивной Комиссіи, 1898 г., в. в. 7—12; 1899 г., в. в. 1—2.
- 4) Отчетъ о раскопкахъ въ Ярославской губ. подъ с. Михайловскимъ Ил. А. Тихомирова.
- 5) Бруно Доссъ. О находкѣ мамонта въ диллювіи г. Ярославля на берегу р. Волги.—Ярославль. 1897.
- 6) Упраздненные храмы въ бывшемъ Борисоглѣбскомъ приходѣ г. Ярославля.—Ярославль. 1898.
- 7) Мелочи Ярославской исторіи XVIII и XIX в.—П. Мизинова.—Ярославль. 1895.
- 8) Часопись правнича.—Редакторъ Д-ръ Кость Левицкій. Рочникъ VIII.—У Львові, 1898. Рочникъ IX.—Львовъ, 1899.

- 29) Отчетъ о дѣятельности Ярославской Архивной комиссіи за 1896—1898. Ярославль. 1899.
- 30) Годичный актъ въ Имп. Томскомъ Университетѣ 22 октября 1898. Томскъ. 1899.
- 31) Сказание о Дуниловской иконѣ Божіей Матери В. Лебедева.—Вологда. 1899.
- 32) Описание церкви Воскресенія Христова, что въ Раевѣ, Гризловецкаго у., Вологодской губ.—Вологда. 1897.
- 33) Мартыновъ. Городъ Симбирскъ за 250 лѣтъ его существованія.—Симбирскъ. 1899.
- 34) В. Э. Красовскій. Алатырская старина. Симбирскъ. 1899.
- 35) П. Мартыновъ. Остатки старины, сохранившіеся въ Симбирскомъ уѣздѣ. Симбирскъ. 1896.
- 36) А. Н. Зерцаловъ. Краткій историко-географическій очеркъ Симбирска, Сызрани и Каширы во второй половинѣ XVIII в. Симбирскъ. 1896.
- 37) М. Ф. Суперанская. Симбирскъ и его прошлое (1648—1898). Симбирскъ. 1899.
- 38) П. Мартыновъ. Тагай, упраздненный городъ Симбирского уѣзда. Симбирскъ. 1898.
- 39) Симбирскъ. Стихотвореніе П. Александрова на 250 лѣтний юбилей.
- 40) А. Н. Зерцаловъ. Материалы для исторіи Симбирска и его уѣзда (приходо-расходная книга Симбирской Приказной Избы) 1665—1667 г. г. Симбирскъ. 1896.
- 41) Книга строельная города Симбирска. Изд. подъ ред. П. Мартынова.—Симбирскъ. 1897.
- 42) В. Н. Поливановъ и В. Э. Красовскій. Материалы исторические и юридические района бывшаго Приказа Казанскаго Дворца, т. II.—Симбирскъ. 1898.
- 43) В. Холмогоровъ. Материалы для исторіи Симбирского края до второй половины XVIII вѣка. Симбирскъ. 1898.
- 44) Письма Восточныхъ іерарховъ. Симбирскъ. 1898.
- 45) Сожженіе въ Симбирскѣ еретика Ярова. Симбирскъ. 1898.
- 46) А. Я. Шубинъ. (Историческая замѣтка). Симбирскъ. 1898.

- 47) Отчеты о дѣятельности Симбирской ученой архивной комиссии за 1895, 1896, 1897 и 1898 гг. (4 бр.).
- 48) Журналы засѣданій Симбирской ученой архивной комиссии, отъ 2-го до 18-го.
- 49) А. М. Матвѣевъ. Историческая юбилейная выставка въ память 250-лѣтія основанія города Симбирска. Симбирскъ. 1898.
- 50) Пташицкій. Князья Пузыны. СПБ. 1899.
- 51) Пташицкій. Письмо первого Самозванца къ папѣ Клименту VIII. СПБ. 1899.
- 52) Описаніе документовъ и бумагъ, хранящихся въ Московскомъ Архивѣ Министерства Юстиціи, кн. XI.—М. 1899.
- 53) Извѣстія Русскаго Археологическаго Института въ Константинополь. вып. III.—Софія. 1898.
- 54) Отчетъ о состояніи Волынскаго Церковнаго Археологическаго Общества за 1898 годъ. Почаевъ. 1899.
- 55) Извѣстія Имп. Русскаго Географич. Общества, т. XXXIV, вып. 5.
- 56) Загоскинъ. Спутникъ по Казани. Казань. 1895.
- 57) Кондаковъ. О Бахчисарайскомъ дворцѣ и его реставраціи.—СПБ. 1899.
- 58) Сапуновъ и Друцкой-Любецкій. Матеріалы по исторіи и географіи Дисненскаго и Вилейскаго уѣздовъ Виленской губерніи. Витебскъ. 1896.
- 59) А. А. Титовъ. Церковныя земли въ Ростовскомъ уѣзде XVII в. Москва. 1896.
- 60) Дмитревъ. Древности Верхотурья.—Пермь. 1899.
- 61) Кондаковъ. О научныхъ задачахъ исторіи древне-Русскаго искусства. СПБ. 1899.
- 62) Бережковъ. Древнейшая книга Крымскихъ дѣль. Симферополь. 1894.
- 63) Бережковъ. Нуръ-Салтанъ, царица Крымская. Симферополь. 1897.
- 64) Цвѣтаевъ. Изъ исторіи брачныхъ дѣль въ царской семье Московского периода. Москва. 1884.
- 65) Кузнецовъ-Красноярскій. Съ бытности губернаторской коменданты и Томскаго уѣзду въ острогахъ и слободахъ приказчики кто были? Томскъ. 1891.

- 66) Лихачевъ. Думное дворянство XVI ст. СПБ. 1896.
- 67) Чечулинъ. Нѣсколько данныхъ о книгахъ по городамъ Московскаго государства XVI в. СПБ. 1889.
- 68) Розовъ. Отношеніе православныхъ Западной и Южной Руси къ протестантамъ XVI и первой половины XVII в. Вильна. 1881.
- 69) Тиктинъ. Жалованная грамота городамъ 1785 г. Одес-
са. 1885.
- 70) Лилеевъ, Н. В. Симеонъ Бекбулатовичъ. Тверь. 1891.
- 71) Григоровичъ. Поѣздка на Калку въ Корсунскую землю и южные побережья Днѣпра и Днѣстра. Одесса. 1874.
- 72) Труды Черниговской Архивной Комиссіи 1897—1898
вып. 1. Черниговъ.
- 73) Лазаревскій. Архивные отрывки для истории Полтавской
епархіи. Вып. 1. Полтава. 1887.
- 74) Голубевъ. Матеріали для истории Русской церкви XVIII
в. Киевъ. 1895.
- 75) Флоринскій. Лекціи по Славянскому языкоzнанію, части
I и II. Киевъ. 1895—1897.
- 76) Сборникъ трудовъ Псковскаго Археологическаго Об-ва
за 1896 г.—Псковъ. 1897.
- 77) Рождественскій. Служилое землевладѣніе въ Московскомъ
государствѣ XVI в. СПБ. 1897.
- 78) Василевъ. Археологический указатель Пскова и его
окрестностей. СПБ. 1898.
- 79) Дмитріевъ. Пермская Старина, вып. V—VII. Пермь.
1894—1895—1897.
- 80) Пермскій край, т. III. Пермь. 1895.
- 81) Георгіевскій, В. Краткое описание древлехранилища при
братствѣ св. в. кн. Александра Невскаго во Владимирѣ. Вяз-
ники. 1895.
- 82) Горяевъ. Сравнительный этимологический словарь Рус-
ского яз. Тифлісь. 1896.
- 83) Томсенъ. Начало Русскаго государства.—М. 1891.
- 84) Мочульскій. О мнимомъ дуализмѣ въ міеологии Сла-
вянъ. Варшава. 1889.
- 85) Гrottъ, К. Я. Мадьяры и Славяне въ прошломъ. Вар-
шава. 1893.

Г.

Гильтебрандтъ Петръ Андреевичъ, Членъ и Правитель Дѣль Комиссіи. Сообщаетъ о ходѣ изданій 10-го в. Мак. Миней 3—4. О слытіи синиковъ съ трехъ старопечатныхъ книгъ, изданныхъ Геденомъ Балабаномъ 5. Получаетъ отъ Министра разрѣшеніе, за смертью Предсѣдателя, называть Членовъ Комиссіи 8. Прочель воспоминаніе о Л. И. Майковѣ 9—10. Составилъ обзоръ дѣятельности Комиссіи за царствованіе Императора Александра III 10—11, 13. Объ отдельныхъ оттискахъ съ описаниемъ трехъ изданій Гедена Балабана 12. Привѣтствіе графу С. Д. Шереметеву 15—16. Сообщаетъ выдержку изъ письма С. М. Сироткина отъ 24 октября 20—21. О выпискѣ изъкоторыхъ Польскихъ изданій 23. Объ исторіи и программѣ изданія «Лѣтопись Западнай» 27—29. Участвуетъ въ засѣданіяхъ 3, 7, 8, 12, 14, 15, 24.

Голубовскій Петръ Васильевичъ, проф. Киевскаго университета 5—6.

Д.

Дашкевичъ И. П., проф. Киевскаго университета 5.

Дружининъ Василій Григорьевичъ, Членъ Комиссіи. Ему поручено окончательно условиться съ С. М. Середининымъ относительно написанія предисловія къ Сибирскимъ Лѣтописямъ 11—12. Участвуетъ въ засѣданіяхъ 3, 7, 8, 12, 14, 15, 24.

З.

Записочное помѣстное землевладѣніе. Новые документы, сюда относящіеся 24, 31—32.

Западно-Русская Лѣтопись. Записка А. А. Шахматова 25—26, 39—49.

И.

Изданія Комиссіи. Ихъ продажа и расходъ. Вырученная сумма въ Москвѣ при Главномъ Архивѣ Министерства Иностранныхъ Дѣль въ 1899 году 6. Годовой отчетъ за 1899 годъ 6. Краткіе

отчеты за 1900 годъ: 6, 8, 12, 13, 15, 23, 31. Отчетъ по расходованію изданій Археографической Комиссіи въ 1900 году 56—57.

Изальевская Лѣтопись. Записка А. А. Шахматова о новомъ ея изданіи 24—25, 33—39.

К.

«Kwartalnik Historyczny».

О выпискѣ его за текущій годъ, а также и за первые три 23.

Браткій Списокъ изданій Комиссіи (31 декабря 1900) 65—74.

Крилосская типографія 5.

Л.

Лаппо-Данилевскій Александръ Сергеевичъ, Членъ Комиссіи. Отзывъ о трехъ документахъ, доставленныхъ А. А. Чепуринымъ 24, 31—32. Участвуетъ въ засѣданіяхъ: 7, 8, 14, 15, 24.

Литовская лѣтопись по списку Красинскихъ 5—6.

Лихачевъ Николай Петровичъ, Членъ Комиссіи. Участвуетъ въ засѣданіяхъ Комиссіи: 3, 7, 8, 15, 24.

Личный составъ Археографической Комиссіи (3 января 1901) 62—64.

Лоягинъ А. М. Предисловіе его къ Путешествію фонъ-Кленка 12.

Любазадынскій, Сигизмундъ Владимировичъ, издатель «Архива Сашушкинъ» 5.

Лѣтопись Западнай. О ежегодномъ периодическомъ ея изданіи 9, 18—20. Исторія и программа изданія 27—29.

М.

Майковъ Владимиръ Владимировичъ, Сотрудникъ Комиссіи. Ему поручено приступить къ набору и печатанию составленного имъ къ Сибирскимъ Лѣтописямъ указателя 11—12. О томъ же указателѣ 13.

Майковъ Леонидъ Николаевичъ, Предсѣдатель Комиссіи. Представлялся Государю Императору съ новыми изданіями Комиссіи З. Предсѣдательствовалъ 3, 7. Скончался 7 апреля 1900

- 106) Тупиковъ, Замѣтка къ исторіи древне-Русскихъ лич-
ихъ именъ. СПБ. 1892.
- 107) Соколовъ, А. Русскія имена и прозвища въ XVII вѣкѣ.
зань. 1891.
- 108) Дювернуа, А. Матеріалы для словаря древне-Русского
язика. Москва. 1894.
- 109) Брохъ, О. Угорское нареціе села Убли. СПБ. 1899.
- 110) Флоринскій. Первобытные Славяне, 2 части въ 3-хъ
т. Томскъ, 1894, 1896, 1897.
- 111) Соколовъ, М. Изъ древней исторіи Болгаръ. СПБ. 1879.
- 112) Отчетъ Одесской городской Публичной Библіоте-
зы 1898.
- 113) Отчетъ Московского Публичного и Румянцевскаго Му-
зея за 1898 г. М. 1899.
- 114) Успенскіе. Образцы древне-Русской иконописи, перево-
изъ собранія Тюлина. СПБ. 1899.
- 115) Записки Приамурскаго отдѣла Имп. Русскаго Геогра-
фическаго Общества, т. IV вып. IV; т. V, вып. I.
- 116) Краткій отчетъ празднованія 100 лѣтняго юбилея Имп.
енно-Медицинской академіи. СПБ. 1899.
- 117) Краткій очеркъ Имп. Военно-Медицинской Академіи за
100 лѣть ея существованія. СПБ. 1898.
- 118) Исторія Имп. Военно-Медицинской Академіи. 2 т.
Б. 1898.
- 119) Отчетъ по Минусинскому мѣстному музею и обще-
еной библіотекѣ за 1898 г. Минусинскъ. 1899.
- 120) Покровскій, О. Археологическая карта Виленской гу-
ніи. Вильна. 1893.
- 121) Остромирово Евангеліе 1056—57 г. Издивеніемъ СПБ.
ца Ильи Савинкова. СПБ. 1883.
- 122) Самоквасовъ. Древніе города Россіи. СПБ. 1873.
- 123) Барсовъ, Н. И. Нѣсколько изслѣдований историческихъ
засужденій о вопросахъ современныхъ. СПБ. 1899.
- 124) Титовъ, А. А. Ростовская и Ярославская старина.
т. 1—3, 5. Ярославль. 1887—1890.

- 125) Вейденбаумъ. Материалы для историко-географического словаря Кавказа. Вып. 1. Тифлисъ. 1894.
- 126) Сборникъ материаловъ по истории предковъ царя Михаила Федоровича Романова. По материаламъ И. П. Сахарова, провереннымъ и дополненнымъ Н. Н. Селифонтовымъ. Ч. II. СПБ. 1898.
- 127) Хр. Лопаревъ. Греки и Русь. СПБ. 1898.
- 128) Архангельский. Къ истории южно-Славянской и древнерусской апокрифической литературы. Два любопытныхъ сборника Софийской народной библиотеки въ Болгаріи. СПБ. 1899.
- 129) Собрание статей, писемъ и рѣчей по поводу Славянского вопроса М. П. Погодина. Москва. 1878.
- 130) Маркевичъ, А. Предположеніе о созывѣ Комиссіи для составленія проекта Нового Уложенія. Одесса. 1897.
- 131) Цвѣтаевъ. Къ истории изученія вопроса объ иностранцахъ въ Россіи. Варшава. 1891.
- 132) Онъ-же. Генералъ Николай Бауманъ и его дѣло. Москва. 1884.
- 133) Бережковъ. Городъ Нѣжинъ въ началѣ XIX в. Нѣжинъ. 1895.
- 134) Огородниковъ. Волжскій бассейнъ по книгѣ Большаго Чертежа. СПБ. 1881.
- 135) Онъ-же. Мурманскій и Терскій берега по книгѣ Большаго Чертежа. СПБ. 1869.
- 136) Пташицкій. Щорсовская библиотека графа Литавора. Храптовича. I. Краткія свѣдѣнія о собраніи рукописей. Москва. 1899.
- 137) Гейденъ, гр. А. Изъ истории возникновенія раскола при патріархѣ Никонѣ. СПБ. 1886.
- 138) Лавровъ, П. А. Жизнь и дѣятельность П. И. Шафарика. Москва. 1897.
- 139) Довнаръ-Запольскій. Польско-Литовская унія на сеймахъ до 1569 года. Москва. 1897.
- 140) Голубевъ. О древнѣйшемъ планѣ города Киева 1638 года. Киевъ. 1898.
- 141) Антоновичъ. Археологическая карта Киевской губерніи. Москва. 1895.

- 142) Покровский, Ф. В. Археологическая карта Гродненской губернии. Вильна. 1895.
- 143) Систематический каталогъ дѣлъ Архива Московского дворянства. Съ предисловіемъ составителя Н. Я. Грота. Вып. I. Москва. 1898.
- 144) Рукописная повѣсть о видѣніи Козьмы игумена, 1688 г., съ рисунками. Составилъ и издалъ И. Голышевъ. Голышевка. 1894.
- 145) Лазаревскій. Очерки, замѣтки и документы по истории Малороссіи, Вып. 2, 3, 5. Киевъ. 1895—1899.
- 146) Сборникъ военно-историческихъ материаловъ, вып. XI.
- 147) Московский Публичный и Румянцевскій Музей. Пушкинская выставка 1899. Указатель. Москва. 1899.
- 148) Указатель къ VIII т. Актовыхъ книгъ 1751—56 гг. Москва. 1899.
- 149) Материалы для истории Московского купечества. Общественные приговоры. Т. IV.—Москва. 1899.
- 150) Планъ храма Воскресенія (въ Иерусалимѣ). Сост. К. Шинъ. СПБ. 1899.
- 151) Древности. Труды Археографической Комиссии Московского Археологического Общества. Т. I, вып. 3.
- 152) Материалы по археологии Россіи, №№ 21, 22, 23. СПБ. 1897—1899.
- 153) Отчеты Имп. Археологической Комиссіи за 1895 г. (СПБ. 1897) и 1896 г. (СПБ. 1898).
- 154) Извѣстія Историко-Филологического Института кн. Безбородко въ Нѣжинѣ, т. XVII. Нѣжинъ. 1899.
- 155) Пѣсни Русского народа. Записали Истоминъ и Ляшуковъ. СПБ. 1899.
- 156) Записки Восточного Отдѣленія Имп. Русского Археологического Общества, т. XI, вып. 1—4; т. XII, вып. 1.
- 157) Отчетъ Имп. Русского Географического Общества за 1898. СПБ. 1899.
- 158) Извѣстія Имп. Русского Географического Общества, 1898 г. XXXIV, вып. 6-й; 1899, XXV, вып. 1—3.
- 159) Украино-Русский университетъ. Львовъ. 1899.
- 160) К. К. Герцъ. Собрание сочиненій, вып. 3. СПБ. 1899.

- 161) Сборникъ Московскаго Главнаго Архива Мин. Ии. Дѣль.
Вып. 6-й. Москва. 1899.
- 162) Извѣстія XI Археологическаго съѣзда въ Киевѣ.
Кievъ. 1899.
- 163) Памятники Українско-Руської мові і літератури. Томъ II.—Львовъ. 1899.
- 164) Анучинъ. Къ исторіи искусства и вѣрованій у Приуральской Чуди. Москва. 1899.
- 165) Иконниковъ. Ближній бояринъ Ординъ-Нащокинъ.
- 166) Переяславскій. Памятники старославянскаго языка. СПБ.
1854.
- 167) Лескінъ. Грамматика старославянскаго языка. Москва.
1890.
- 168) Прыжовъ. Русскія кликуши.—СПБ. 1868.
- 169) Аксеновъ. Торговыя сношенія Русскихъ съ обитателями
Сѣв.-Зап. Азіи до Ермака. Томскъ. 1888.
- 170) Шахматовъ. Изслѣдованія въ области Русской фонетики.
Варшава. 1893.
- 171) Науменко. Обзоръ фонетическихъ особенностей Малорусской рѣчи. Киевъ. 1889.
- 172) Буличъ. Церковно-Славянскіе элементы въ современномъ
литературномъ и народномъ языкахъ. Часть I. СПБ. 1893.
- 173) Порфирий Успенскій. Востокъ христіанскій. СПБ. 1896
и 1898.
- 174) Бакрадзе и Кондаковъ. Опись памятниковъ древности
въ нѣкоторыхъ монастыряхъ и храмахъ Грузіи. СПБ. 1890.
- 175) Соболевскій. Лекціи по исторіи Русскаго языка. СПБ.
1891.
- 176) Потебня. Изъ записокъ по Русской грамматикѣ. Харьковъ. 1889.
- 177) Церетели, Е. Елена Іоанновна. СПБ. 1899.
- 178) Лашкаревъ, Церковно-археологическіе очерки. Киевъ.
1898.
- 179) Ягичъ. Критическія замѣтки по исторіи Русскаго языка.
СПБ. 1889.
- 180) Каталогъ выставки XI-го Археологическаго Съѣзда въ
Кievѣ. Kievъ. 1899.

- 181) Соболевский. Очерки изъ исторіи Русскаго яз. Часть I. Кіевъ. 1884.
- 182) Онь-же. Древній Церковно-Славянскій языкъ. Фонетика. Москва. 1891.
- 183) А. И. Маркевичъ. Калужскіе купцы Дехтеревы. Одесса. 1892.
- 184) Иванчинъ-Писаревъ. Спасо-Андрониковъ монастырь. Москва. 1842.
- 185) Помяловскій. Житіе Феодора архієпископа Едесскаго. СПБ. 1892.
- 186) Гrottъ, К. Отзыvъ о «Паденіи земскаго строя въ Чешскомъ государствѣ (Х—XIII вв.)» А. К. Ясинскаго. СПБ. 1899.
- 187) Ляпуновъ. Изслѣдованіе объ языке Синодального списка Новгородской 1-ой лѣтописи. СПБ. 1899.
- 188) Автобіографія Михаила Наулеолога. Изд. И. Троицкій. СПБ. 1885.
- 189) Дестунишъ. Прокопій Кесарійского исторія войнъ Римлянъ съ Персами, Вандалами и Готами. СПБ. 1891.
- 190) А. И. Кирпичниковъ. Переписка монаха Іакова съ императрицей. Одесса. 1892.
- 191) Безобразовъ. Византійскій писатель и государственный дѣятель Михаилъ Пселъ. Часть 1. Біографія. Москва. 1890.
- 192) Бѣлліевъ. Д. Ф. Byzantina. Очерки, материалы и замѣтки по Византійскимъ древностямъ. 2 тома. СПБ. 1891 и 1893.
- 193) Бѣлліевъ, Д. Ф. Облаченіе Императора на Керченскомъ щитѣ. СПБ. 1893.
- 194) Онь же. Евтихій св. Константина. Одесса. 1893.
- 195) Помяловскій. Житіе преп. Афанасія Афонскаго. СПБ. 1895.
- 196) Чекалишъ. Саратовское Поволжье съ древнейшихъ временъ до конца XVII в. Саратовъ. 1892.
- 197) Кульбакинъ. Материалы для характеристики Средне-Болгарского языка. Вып. I. СПБ. 1899.
- 198) Маркевичъ, А. Городъ Качибей или Гаджибей. Одесса. 1894.
- 199) Истришъ. Первая книга хроники Иоанна Малала. СПБ. 1897.
- 200) Н. И. Петровъ. Типикъ о церковномъ и настѣнномъ письме епископа Нектарія изъ Сербскаго града Велеса 1599 года. СПБ. 1899.

- 201) П. Никитинъ. О нѣкоторыхъ Греческихъ текстахъ житій святыхъ. СПБ. 1895.
- 202) Статистическое описание земли Донскихъ казаковъ, составленное въ 1822—1832 гг. Новочеркасскъ. 1891.
- 203) Празднованіе трехсотлѣтнаго юбилея войска Донского. Новочеркасскъ. 1870.
- 204) Празднованіе двухсотлѣтія взятія Азова. Новочеркасскъ. 1896.
- 205) Историческая панихида на Монастырскомъ уроцішѣ. Новочеркасскъ. 1899.
- 206) Высочайшія грамоты и регаліи, пожалованные войску Донскому. Новочеркасскъ. 1887.
- 207) Историческія свѣдѣнія о Верхне-Курмоярской станицѣ 1818 года Евлампія Котельникова. Новочеркасскъ. 1886.
- 208) Статистическое описание области войска Донского С. Чемпиосова. Новочеркасскъ. 1884.
- 209) Акты, относящіеся къ исторіи войска Донского, собранные А. А. Лишинымъ. 3 тома въ 4-хъ вып. Новочеркасскъ. 1891—1894.
- 210) Этнографичній збірникъ, т. VI. Львовъ. 1899.
- 211) Фотинскій и Бурчакъ-Абрамовичъ. Краткое описание памятниковъ древности, поступившихъ въ Волынское епархіальное дреалхранилище въ 1894—1898 гг. Вып. 3-й. Почаевъ. 1899.
- 212) Фонъ-Бинклеръ. Русская Геральдика, вып. 1-й. СПБ. 1892.
- 213) Н. П. Лихачевъ. Русскія монеты 1741—1796 гг. Критическая замѣтка. СПБ. 1897.
- 214) Гр. И. И. Толстой. Древнійшия Русскія монеты величаго княжества Киевскаго. СПБ. 1882.
- 215) Сборникъ старинныхъ бумагъ, хранящихся въ музѣи П. И. Щукина. 5 частей. Москва. 1896—1899.
- 216) Гр. И. И. Толстой. Русская до-Петровская нумизматика, 2 тома. СПБ. 1884—1886.
- 217) Сборникъ изображеній Спасителя, Богородицы и др. святыхъ съ X в. по XV в., изд. архим. Амфилохія. Москва. 1885.
- 218) Опись собранія оружія гр. С. Д. Шереметева. Составилъ Э. Ленцъ. СПБ. 1895.

- 219) Отчетъ Петровскаго Общества изслѣдователей Астраханскаго края за 1897 г. Астрахань. 1899.
- 220) Самоквасовъ. Централизація государственныхъ архивовъ Западной Европы, въ связи съ архивною реформой въ Россіи. Москва. 1899.
- 221) Руська історична бібліотека, т. VII. Львовъ. 1899.
- 222) Труды Оренбургской ученой архивной комиссіи.
- 223) Палеографический Изборникъ, изд. Киевскою Археограф. комиссієй. Вып. I. Киевъ. 1899.
- 224) Матеріали по історії Русской картографії. Вып. I. Киевъ. 1899.
- 225) Журналъ XLVI засѣданія Нижегородской Архивной Комміссії.
- 226) Сборникъ Имп. Русскаго Историческаго Общества. Томы 102, 105, 106. СПБ. 1898—99.
- 227) Сирія, Ливантъ и Палестина по В. Кюнне. Вып. I. СПБ. 1899.
- 228) Архивъ Государственного Совета, т. IV. СПБ. 1899.
- 229) Збірник історично-філозоф. секції наукового товариства имени Шевченка. Т. II. Львовъ. 1899.

Итого 229 названий въ 316 томахъ.

6) На иностранныхъ:

- 1) Bulletin international de l'Académie des sciences de Cracovie. 1898. Dec.; 1899, janv.—juillet.
- 2) Poviest Jevrejskoga, Julijeva i Grgureva Kolendara obzirom na svetkovanje Vazmenog Blagdana. Sost. ot. Vicko Tomasić. Zadar. 1898.
- 3) Věstník Slovanských starožitností, sv. I—III. Praha. 1899.
- 4) Olbrychta Strumińskiego. O sprawie sypaniu, wymierzaniu i rybienniu stawów 1537. Wydał Feliks Kucharzewski. Krakow, 1897.
- 5) Rozprawy Akademii Umiejętności. Wydział filologiczny. Seria II, t. XII. Krakow, 1898.
- 6) Baudouin de Courtenay. Strona językowa oryginału Polskiego listu «Dymitra Samozwańca». Krakow, 1899.
- 7) Aleksander Hirschberg. Pamiętnik Stanisława Niemojewskiego (1606—1608). Lwow, 1899.

- 8) Idem. Dymitr Samozwaniec. Lwów, 1898.
- 9) Makuszew. Monumenta historica Slavorum meridionalium. T. I—II. Varsaviae, 1874 et у Београду, 1882.
- 10) Martinov, Johannes. Annus ecclesiasticus Graeco-Slavicus. Bruxellis. 1863.
- 11) Eugen Scepkin. Wer war Pseudodemetrius I? (Sonder-Absdruck aus d. A. für Sl. Ph. von Iagić).
- 12) Regel. Χρονοθοῦλλα καὶ γράμματα τῆς μόνης τοῦ Βατοπέδου Ευ Πετρουπόλεως, 1888.
- 13) Sitzungsberichte der Gesellschaft für Geschichte der Ostseeprovinzen Russlands aus d. J. 1898. Riga, 1899.
- 14) Mittheilungen aus der Livländischen Geschichte. XVII. B. 2-s Heft. Riga, 1899.
- 15) Geschichte der Juden in Riga bis z. J. 1842. Von Anton Buchholtz. Riga, 1899.
- 16) Meddelanden frå Svenska Riksarkivet, XXXIII. Stockholm, 1899.
- 17) Ljetopis Jugoslavenske Akademije Znanosti i Umjetnosti za g. 1898. Zagreb, 1899.
- 18) Stari pisci hrvatski, kn. XXI. Zagreb, 1899.
- 19) Zbornik za narodni život i običaje južnih Slavena. Zagreb, 1899.
- 20) Rad Jugoslavenske Akademije Znanosti i Umjetnosti, kn. 138. Zagreb, 1899.
- 21) Regel. Analecta Byzantino-Russica. P. 1891.
- 22) Vassiliev. Anecdota Graeco-Byzantina. M. 1893.
- 23) Cecaumeni Strategicon, ed. B. Wassiliewsky, V. Jernstedt. P. 1896.
- 24) E. Kurtz. Zwei Griechische Texte über die Hl. Theophano, die gemählin Kaisers Leo VI. Spb. 1898.

Итого 24 названий въ 36 томахъ.

А всего на Русскомъ и иностранныхъ языкахъ 253 названий въ 352 томахъ. Въ томъ числѣ пожертвовано Г. Предсѣдателемъ 156 томовъ.

УКАЗАТЕЛЬ.

А.

А д р і а н о въ Сергій Александровичъ, Со-
трудникъ Комиссіи, завѣдывающій би-
бліотекою и продажею изданій Комис-
сіи 31.

А р х і въ Московскій Главный Министер-
ства Иностранныхъ Дѣлъ. Продажа из-
даній Комиссіи при ономъ въ 1899 году
6. Его библіотека 7.

Б.

Ба л а б а нъ Гедеонъ, Львовскій архіепи-
скопъ. О снятіи снимковъ съ трехъ ста-
ропечатныхъ книгъ, имъ изданныхъ 5.
Объ отдѣльныхъ оттискахъ съ описаний
этыхъ книгъ 12.

Б а р с у к о въ Александръ Платоновичъ,
Членъ Комиссіи. Участвуетъ съ засѣ-
даніяхъ 3, 24.

Б а р с у к о въ Николай Платоновичъ,
Членъ Комиссіи. Участвуетъ въ засѣ-
даніяхъ 3, 24.

Б и б л і о т е к а Комиссіи. Ея призаще-
ніе. Общий отчетъ за 1899 годъ 6. Крат-
кіе отчеты за 1900 годъ: 6—7, 8, 12,
13—14, 15, 23, 31. Списокъ книгъ, по-
ступившихъ въ библіотеку Археогра-
фической Комиссіи въ 1900 году 50—
56. См. ниже, подъ словомъ: Списки
книгъ за прежнее время.

Б и б л і о т е к а Синодальная Московская 7.
Безмездный отпускъ въ оную изданій
Комиссіи 20.

Б и б л і о т е к а Типографская въ Москвѣ 7.
Б о г о л ъ ю п о въ Николай Навловичъ,
Министръ Народного Просвѣщенія, раз-
рѣшаетъ Правителю Дѣлъ временно со-
зывать Членовъ Комиссіи 8.

Б о г о я в л е н с к і й Сергій Константино-
вичъ, издатель Судебника царя Федора
Іоанновича, открывшій продолженіе Нов-
городскихъ Писцовыхъ книгъ 30—31.
Записка его объ этой находкѣ 49—50.

Б о д л и с к і й Осипъ Максимовичъ. О зака-
занной имъ копіи съ Великихъ Макарьев-
скихъ Миней, приобрѣтеної А. А. Ти-
товымъ 21, 29—30, 49.

Б ы с т р о въ Модестъ, преподаватель
Устюжской прогимназии. Его «Описание
документовъ, хранящихся у купца Я. Д.
Серебренникова въ Устюжнѣ» 21—22.

Б ы ч к о въ Иванъ Афанасьевичъ, Членъ
Комиссіи. Сообщаетъ объ указателѣ
В. В. Майкова къ Сибирскимъ Академи-
ческимъ 13, о предисловіи Попадбуло-Ке-
рамевса къ Греческому тексту Кати-
хизиса Ф. Студита 14, 22. Оцѣниваетъ
документы Чепурина 24. Участвуетъ въ
засѣданіяхъ: 3, 8, 12, 14, 15, 24.

Б ё л о к у р о въ Сергій Алексеевичъ.
Просьба къ нему объ устройствѣ въ Мо-
стѣ Дѣла спятія копіи съ Великихъ
Макарьевскихъ Миней 30. Доводить до
свѣдѣнія Комиссіи о находкѣ, сдѣлано-
й С. К. Богоявленскимъ, Новгородскихъ
Писцовыхъ книги, составляющихъ про-
долженіе къ книгамъ, уже издаваннымъ
Комиссіею 30—31.

В.

В о л о г о д с к о е Древлехранілище.
Просьба объ обмѣнѣ 22.

В т о р и н къ—день для засѣданія 22—23.

В я з е м с к і й князь Павель Петровичъ 16.

чемъ сею екаскою они священно-и церковно-служители показали самую сущую правду подъ страхомъ за ложь указанного штрафа. А у бѣлой екаски, которая подана въ Правленіе, подпись такъ: Къ сей екаски священникъ Про(кош) Ивановъ руку приложилъ. Къ сей екаски той же пустыни дьяконъ Василей Федоровъ руку приложилъ. Тоже пустыни икономарь Игнат(iй) Петровъ руку приложилъ.

„Быть сторожъ Василей Михайловъ для екаски а мощ(ахъ?) 1778-го года съ приказомъ подъ № 302-мъ июля отъ 12-го дня, за скрѣпою закашника И..... Алексеева (да) канцеляриста Адріана Михайлова“.

Житіє преп. Євфросина Синеозерскаго приготовлено къ печати Сотрудницомъ Комиссії С. А. Адриановыи и печаталось подъ его наблюдениемъ.

(л. 1) СКАЗАНИЕ ВКРАТЦѢ
о житіи преподобного старца Евфросина,

КАКО ПРИДЕ НА МѢСТО СIE И ПОЖИВЕ ВЛАЖЕННЮ СВОЮ ЖИЗНЬ ВЪ НЕПРОХОДИМОЙ СЕЙ ПУСТЫНИ И СОСТАВИ ОБИТЕЛЬ ПРЕЧИСТЫЕ БОГОРОДИЦЫ, ЧЕСТНАГО И СЛАВНАГО ЕЯ БЛАГОВѢЩЕНІЯ, БЛИЗЪ РѣКИ ЧАГОДОЩИ, НА ДИКОМЪ БОРУ, У СИНИЧЬЯ ОЗЕРА, И О ВЛАЖЕННѢЙ КОНЧИНЪ ЕГО, КАКО СО ДЕРЗНОВЕНИЕМЪ НА МѢСТЬ СЕМЪ ПОСТРАДА ОТЪ ПРОТИВНЫХЪ СЫНОВЪ. БЛАГОСЛОВИ, ОТЧЕ.

ПРЕДИСЛОВІЕ.

Всяка убо добродѣтель начало и конецъ имать отъ великаго и дародателя Бога, якоже речено: начало и конецъ закону и пророкомъ—Христосъ, отъ Негоже всико благо и даръ совершень, сыше сходяй, посыаемъ на вся святыя Его. Дародатель бо всѣмъ благимъ Господь, безъ Негоже никакая¹⁾ добродѣтель и никое же благо совершилъ можетъ²⁾, якоже Самъ рече Своими пречистыми усты, лко безъ Мене не можете творити ничтоже; вы же убо, аще и вся повелѣнная вамъ сотворите, глаголите, лко непотребны рабы есмы, якоже повелѣни быхомъ сотворить, сотвори хомъ. Тѣмже убо святіи, яко присні раби, храняще повелѣніе Господне и любяще своего Владыку, заповѣди Его совершають и соблюдають ихъ, (л. 1 об.) присно угодіе творяще своему Господеви, исполняюще слово Его, еже реченно: имъяй заповѣди Моя

¹⁾ „Никая“. Позднимъ почеркомъ исправлено: „никакая“.

²⁾ „Можетъ“. Позднимъ почеркомъ исправлено: „не можетъ“

за второе полугод. 1887 г.	25—26.
> первое > 1888 > 26—27.	
> второе > 1888 > 27—28.	
> первое > 1889 > 28—29.	
> второе > 1889 > 100—102.	
> зимний 1890 года > 102—105.	
> первое полугод. 1891 г. 104—108.	
> второе > 1891 > 108—109.	
> первое > 1892 > 109—112.	
> второе > 1892 > 113—117.	
> первое > 1893 > 117—121.	
> второе > 1893 > 121—122.	

Б.
Учителевъ Евгентій
сий типографія 5.

Ф.
Ферганскій Областной Муз
е бензинъ насосъ 12.

Ч.
Чепуринъ А. А., Суджанск
пристань въ Европейской губе
санные изъ столицы 15, 21.
Чуриловскій Николай
Сотрудникъ Комиссіи. Вы
зываемъ за пренесъю изъ
Красногорска въ Петербургъ С
Тимирязевъ 4—5. Записка о
Хадорогахъ 29, 23—24.

Самокъ книга, поступившая въ би блиотеку Археографической Комиссіи въ 1900 году 50—54.
Стратинская типографія 2.
Студитъ Феодоръ. Греческій чистъ его Катехизисъ II. Предисловіе 22.
Суворовская Комиссія. Ея просьба о сообщеніи Суворовскій редакціи 14—15.

III.

Шакматовъ Алексѣй Алекс
Членъ Комиссіи. Предлагаетъ
Комиссіи 13—14. Избрание 17
иное сообщеніе о руническихъ «
Водахъ» 18. Объ основныхъ
для издания Волжаго Образа
Митрополитъ 25—26; 33—34.
Ильинской Митрополитъ 24—
Записка о Западно-Русскихъ
25—26, 29—30. Участвуетъ
въ 18, 21.

Шереметевъ Графъ Сергеѣ
вичъ. Предсѣдатель Комиссіи
Графу, сказанное И. П.
брандтъ 15—16. Отдать
Предлагаетъ въ своеъ Москву
появленіе для продажи издани
22. Предсѣдательствуетъ 15,
Шкуруло Е. Ф., проф. Юри
верситета, изымаютъ горо
шить на себя окончаніе изда
іеунитовъ 11.

Штепановичъ Георгій Федор
Комиссіи. Избирается Пред
сѣдателемъ 8. Предсѣдательствуетъ
Участвуетъ въ засѣданіяхъ: 3
Шубская Марія Николаевна,
переписчица Великихъ Ма
Миней 20—21, 30.

Т.

Типографія Брилосская 5.

Типографія Сенатская. Предложеніе ею
услугъ своимъ Комиссіи по печатанію
изданий 27.

Типографія Синодальная Санктпетер
бургская. Типографія, жалуясь на гібкоту
своего помѣщенія и опасавшись за сохран
ность чистыхъ листовъ начатыхъ изда
ній Комиссіи, просить принять эти чи
стые листы въ помѣщеніе Комиссіи 4—5.

Типографія Стратинская 5.

Титовъ Андрей Александровичъ. Сотруд
никъ Комиссіи. Обращеніе къ нему за
копіе Бодинского съ Великихъ Макарьев
скихъ Миней 21. Отвѣтъ его 29—30, 49.

Требникъ Стратинской типографіи 5.

ЖИТИЕ
ПРЕПОДОБНАГО
ЕВФРОСИНА СИНЕЕЗЕРСКАГО

Приготовилъ къ печати Сотрудникъ Коммиссии
С. А. Ядріановъ



С.-ПЕТЕРБУРГЪ
СЕНАТСКАЯ ТИПОГРАФІЯ
1901

Печатано по определению Археографической Комиссии.

Издаваемое Археографическою Комиссиею житіе преподобнаго Евфросина Синеезерскаго написано въ 1650 г. иною Троицкой Синеезерской пустыни Ионою Филипповыми Суровцыными¹), по порученію настоятеля этой пустыни, Монея. Біографическихъ свѣдѣній объ авторѣ житія мы никакихъ не имѣемъ, кромѣ его-же упоминанія, что онъ былъ острожникомъ Соловецкаго монастыря. Судя по его произведенію, Иона обладалъ нѣкоторою начитанностью въ Священномъ Писаніи, которое онъ часто цитируетъ, ограничиваясь, впрочемъ, общераспространенными текстами. Построение и стиль житія преп. Евфросина обнаруживаются въ авторѣ мнѣне пользоваться обычными у составителей житій литературными приемами. Фактическія свѣдѣнія о преп. Евфросинѣ Иона изчерпнуль изъ рассказовъ лицъ, которые знали преподобнаго, о которыхъ онъ подробно говоритъ въ „Оглавлении“.

Рукописи этого житія весьма рѣдки. Извѣстно лишь казаніе на одинъ списокъ его—въ трудахъ преосв. Филарета Ернговскаго, „Русскіе Святые“, отсюда повторенное въ Источникахъ Русской Агиографіи“ Н. П. Барсукова. Изъ той рукописи и извлечены всѣ свѣдѣнія, которые преосв. Филаретъ даетъ объ Евфросинѣ. Къ сожалѣнію, въ названной

¹) Имя свое авторъ сообщаетъ въ „Оглавлениіи повѣсти“, изображаемо числительной криптограммою, которая раскрывается такъ:

$$\begin{aligned} \text{двоє пятерицею сугубо} &= 2 \times 5 = 10 = i \\ \text{два десятицею трегубо со єдиною десятю} &= 2 \times 10 \times 3 + 10 = 70 = o \\ \text{два десятицею сугубо со єдиною десятю} &= 2 \times 10 \times 2 + 10 = 50 = n \\ \text{послѣднєе самодержавное число, еже есть} &= y \end{aligned}$$

книгъ нѣтъ не только описанія рукописи, но даже и указанія, гдѣ она хранится, а потому нельзя определить, тождествена-ли она съ имѣющеюся въ распоряженіи Археографической Коммиссіи; однако, по изложенію преосв. Филарета, можно заключить, что содержаніе рукописи, которою онъ пользовался, вполнѣ совпадаетъ съ печатаемымъ ниже текстомъ. Совершенно аналогичный источникъ находился и въ рукахъ преосв. Амвросія, составителя „Исторіи іерархіи“.

Первая свѣдѣнія обѣ издаваемой нынѣ рукописи Коммиссія получила въ концѣ 1895 г. отъ священника Бѣлокрестецкой церкви, Новгородской епархіи, о. Григорія Яковцевскаго, который нашелъ эту рукопись въ приходской церкви Синеезерской пустыни, Устюжского уѣзда, и воспользовался ею для составленія брошюры, изданной имъ въ Новгородѣ въ 1894 г., подъ заглавіемъ: „Краткія свѣдѣнія о Синеезерской пустыни Устюжского уѣзда и ея основателѣ преподобномъ Евфросинѣ Синеезерскомъ“. Коммиссія, принимая во вниманіе, что настоящее житіе имѣть значеніе для исторіи Смутнаго времени и можетъ быть поставлено наряду съ житіемъ преп. Ириарха Ростовскаго, а также, что рукописи житія встрѣчаются весьма рѣдко, постановила напечатать его въ одномъ изъ выпусковъ „Лѣтописи Занятій“. Когда рукопись житія была выписана изъ Синеезерской пустыни въ Коммиссію и здѣсь разсмотрѣна, то оказалось, что она есть копія, снятая въ самомъ концѣ XVIII или въ началѣ XIX вѣка съ болѣе древняго подлинника, который, какъ видно изъ воспроизводимой ниже записи на послѣднемъ листѣ рукописи, былъ отправленъ сперва въ Новгородскую Консисторію въ маѣ 1799 г., а оттуда возвращенъ въ Синеезерскую пустынь. Принимая это во вниманіе, Коммиссія обратилась къ Новгородской Духовной Консисторіи съ просьбою розыскать подлинное житіе. Постѣ тщательныхъ поисковъ, Консисторія сообщила Коммиссіи, что этого подлинника нѣтъ ни въ архивѣ Консисторіи, ни въ дѣлахъ бывшаго Устюжского Духовнаго Правленія, ни въ библіотекѣ и ризницахъ Синеезерской церкви,

а потому надо думать, что подлинное житіе сгорѣло вмѣстѣ съ другими дѣлами Устюжнскаго Духовнаго Правленія при бывшемъ въ ночь на 26 мая 1842 г. пожарѣ дома, занимаемаго Правленіемъ. Имѣя въ виду это сообщеніе, Коммиссія постановила воспользоваться для изданія житія преп. Евфросина упомянутою копіею, сдѣланною, повидимому, довольно тщательно и исправно, и положила держаться при печатаніи слѣдующихъ правилъ: 1) Печатать житіе граꙑданскимъ шрифтомъ; 2) Титла раскрывать, а начертанія ѧ, ѧ, ѹ, ѡ замѣнить я, у, о; 3) Буквы Ѹ, і, и, употреблять по правиламъ, равно какъ знаки препинанія и заглавныя буквы; 4) Ссылки на Св. Писаніе, размѣщенныя въ рукописи на поляхъ, помѣщать въ видѣ примѣчаній, внизу страницы.

Имѣвшаяся въ распоряженіи Коммиссіи копія житія преп. Евфросина представляетъ рукопись въ листъ, на 20 листахъ (изъ нихъ первый и послѣдній не нумерованы), писана подражательнымъ полууставомъ въ XVIII вѣкѣ на бумагѣ того же времени, въ обыкновенномъ картонномъ переплетѣ съ кожаннымъ корешкомъ. Сначала рукопись, повидимому, не была переплита, и края листовъ, особенно у корешка, значительно порваны, и нѣкоторые листы прорваны и по серединѣ. При переплете всѣ порванныя мѣста были подклѣены довольно толстой бумагою, которая покрыла и прилежавшія къ дырамъ части текста. Въ нѣкоторыхъ мѣстахъ на наклейкахъ рукою XIX вѣка, то полууставомъ, то скорописью, возстановлены заклеенные части текста, но не всегда правильно. Всѣ эти возстановленія внесены въ печатаемый ниже текстъ, но выдѣлены прямymi скобками. Въ тѣхъ случаяхъ, когда поврежденія окончательно уничтожили слово или нѣсколько буквъ, но утраченное легко восстановляется по смыслу, въ печатаемомъ текстѣ восстановляемыя буквы заключены въ круглыхъ скобкахъ. Въ случаяхъ же, когда пропускъ не можетъ быть исправленъ съ полною достовѣрностью, поставлено многоточіе.

На первомъ ненумерованномъ листѣ рукописи напи-
сано почеркомъ XIX в. заглавіе: „Житіе Преподобнаго
Старца Еоросина Преподобнаго“. Выше, но другою рукою,
повторено: „Житіе Преподобнаго отца нашего Аввы Еоро-
сина Синозерскаго Чудотворца“, а ниже основнаго загла-
вія приписано третьею рукою: „Чудотворца“. На оборотѣ
этого листа та же, повидимому, рука, которая сдѣлала основ-
ное заглавіе, написала въ двухъ мѣстахъ въ нижней полу-
винѣ слово: „Сказаніе“, а въ верхней части разбросаны
отдельныя буквы. На слѣдующихъ, нумерованныхъ листахъ
(1—16 recto) идетъ печатаемый ниже текстъ. На л. 16 об.
вверху читаемъ двѣ строки подражательного полуустава:
„Написать о прозорливстве святаго о евтихе четце Георгіев-
скомъ, а другое о иноцѣ сергіи третіе о рыбахъ“. Ниже
скорописью XIX в. зачеркнутыя слова: „I—другъ вѣренъ“.
Остальная часть страницы пустая. На листѣ 17 написаны
тою же рукою, какъ и вся рукопись житія, тропари и кон-
дакъ преп. Евфросину, печатаемые ниже, вслѣдъ за житіемъ.

На л. 18 находимъ слѣдующую подлинную запись:
„1799-го года маія 20-го дня, Устюжское Духовное Пра-
вленіе симъ свидѣтельствуетъ, что подлинное житіе препо-
добнаго Еоросина старца отослано по указу Новгородской
Духовной Консисторіи, изъ здѣшняго Духовнаго Правленія
въ реченнуу Консисторію того же маія 21-го, подъ № 255-мъ
1799 года. Присутствующій благочинный соборной священ-
никъ Василій Петровъ. Преображенскій Іерей Іоаннъ Іоан-
новъ. Подканцеляристъ Данилъ Дитловъ“. Въ самомъ низу
страницы другой рукою помѣчено: „Изъ Новгородской духов-
ной консисторіи подлинное житіе возвращено въ Синозер-
скую пустыню при указѣ подъ № “Об. 18-го листа
чистый. На послѣднемъ ненумерованномъ листѣ читаемъ
слѣдующую запись: „1778-го года іюля 23-го дня, Боро-
вицкаго уѣзда упраздненной Троицкой Синозерской пус-
тыни священникъ Прокопій Ивановъ съ причетники, въ
силу присланнаго Ея Императорскаго Величества Указа,

по резолюці Его Преосвященства присланного изъ Новгородской Духовной Консисторіи въ Боровицкое Духовное Правленіе, которымъ велико тому правленію какъ въ Никандровой, такъ въ Миголожской и во оной Синозерской упраздненныхъ пустыни взять отъ священно-и церковно-служителей за руками ихъ скаски, которымъ святымъ въ которой пустыни опочиваются святая мощи подъ спудомъ или наверху, и въ которомъ мѣсяцъ и числъ исправляютъ празднество, и которымъ не исправляютъ, и въ которые дни приличнѣе исправлять; о чёмъ оны священники съ причетениками, противъ вышеизъясненному указу, Боровицкому Духовному Правленію сею скаскою показали,

„Что во оной показанной Троицкой Синозерской пустыни имѣются святые мощи преподобнаго отца Евфросина, о которомъ въ житіи ево значится, что онъ Синозерской пустыни былъ начальникъ и въ 1612-мъ году марта въ 20 день убіенъ бысть отъ Польскихъ и Литовскихъ людей, а по убіеніи его того-же мѣсяца въ 28 день сшедшися священного собора и боголюбивыми мужи погребенъ съ подобающею честію; и послѣди того въ 1655-мъ году построена во оной пустыни церковь Живоначальные Троицы и колокольня древянная съ преходы, по благословенію преосвященнаго Макарія, митрополита Новгородскаго; въ тоже лѣто мощи преподобнаго пренесены подъ колокольню и положены на десной странѣ въ углу, гдѣ и нынѣ опочиваются; а какъ прежде они не скрывались, такъ и нынѣ не открываются; а пренесены (значится въ житіи ¹⁾ (об.) въ 44-е лѣто; и уреченнаго ему дни празднества у нась какъ прежде не исполнялся, такъ и нынѣ не имѣется, а приходящіе люди по завѣщанію своему служать панихиды не въ единодневное собраніе, но какъ когда во время прилучится. А удобнаго дни къ празднству и прочая о мощехъ—какъ его высокопреосвященство разсмотрѣвши положить соблаговолять. О

¹⁾ Скобки въ рукописи.

чемъ сею скаскою они священно-и церковно-служители показали самую сущую правду подъ страхомъ за ложь указанного штрафа. А у бѣлой скаски, которая подана въ Правленіе, подписалось такъ: Къ сей скаски священникъ Прокопій Ивановъ руку приложилъ. Къ сей скаски той же пустыни дьяконъ Василей Федоровъ руку приложилъ. Тоже пустыни пономарь Игнат(ій) Петровъ руку приложилъ.

„Быть сторожъ Василей Михайловъ для скаски а мощ(ахъ?) 1778-го года съ приказомъ подъ № 302-мъ іюля отъ 12-го дня, за скрѣпою закашника И..... Алексеева (да) канцеляриста Адріяна Михайлова“.

Житіє преп. Евфросина Синеезерскаго приготовлено къ печати Сотрудникомъ Коммісії С. А. Адрановимъ и печаталось подъ его наблюдениемъ.

(л. 1) СКАЗАНИЕ ВКРАТЦѢ

о житіи преподобного старца Евфросина,

КАКО ПРИДЕ НА МѢСТО СIE И ПОЖИВЕ БЛАЖЕННУЮ СВОЮ ЖИЗНЬ ВЪ НЕПРОХОДИМОЙ СЕЙ ПУСТЫНИ И СОСТАВИ ОБИТЕЛЬ ПРЕЧИСТЫЕ БОГОРОДИЦЫ, ЧЕСТНАГО И СЛАВНАГО ЕЯ БЛАГОВѢЩЕНІЯ, ВЛИЗЪ РѢКИ ЧАГОДОШИ, НА ДИКОМЪ ВОРУ, У СИНИЧЬЯ ОЗЕРА, И О БЛАЖЕННѢЙ КОНЧИНѢ ЕГО, КАКО СО ДЕРЗНОВЕНІЕМЪ НА МѢСТЬ СЕМЪ ПОСТРАДА ОТЪ ПРОТИВНЫХЪ СЫНОВЪ. БЛАГОСЛОВИ, ОТЧЕ.

ПРЕДИСЛОВІЕ.

Всяка убо добродѣтель начало и конецъ имать отъ великаго и дародателя Бога, якоже речено: начало и конецъ закону и пророкомъ—Христость, отъ Него же всяко благо и дарь совершенъ, свыше сходяй, посыаемъ на вся святыя Его. Дародатель бо всѣмъ благимъ Господь, безъ Него же никакая ¹⁾ добродѣтель и никое же благо совершилъ можетъ ²⁾, якоже Самъ рече Своими пречистыми усты, яко безъ Мене не можете творити ничтоже; вы же убо, аще и вся повелѣнна вамъ сотворите, глаголите, яко непотребны рабы есмы, якоже повелѣни быхомъ сотворить, сотвори хомъ. Тѣмже убо святіи, яко присніи раби, хранище повелѣніе Господне и любяще своего Владыку, заповѣди Его совершають и соблюдаются ихъ, (л. 1 об.) присно угодіе творяще своему Господеви, исполняюще слово Его, еже речено: имъяй заповѣди Моя

¹⁾ „Никая“. Позднимъ почеркомъ исправлено: „никакая“.

²⁾ „Можетъ“. Позднимъ почеркомъ исправлено: „не можетъ“

и соблюдаю ихъ, той есть любий Мя¹⁾). И сего ради святіи, любаще Господа, храняще заповѣди Его, возгорѣша духомъ въ путь Господень, оставыше миръ и суетную прелесть, красоту и богатство тлѣюще мири сего, не прелстившися ни на чомъ, но вся умѣты имѣнише, по Апостолу Христову, яремъ на ся восприемше, облекшися во ангелское подобіе, вслѣдъ Бога идоша; оии убо во обшежителномъ пребываніи, въ послушаніи наставникъ своихъ Богу угодиша, оии же уединеніемъ Богу жити изволинше, отъ всѣхъ уединивше себе и яко птицы въ пустыніяхъ скитающеся, и въ норахъ, и въ вергешахъ, и въ прошастехъ земныхъ крающе себе, алчами и жаждами и наготово удручающе себе, и мразомъ померзаеми, и варомъ²⁾ солнечнымъ опалевеми, и всякими озаблениеми удручающе себе, и всяко прежде естественныхъ смерти умертвиши илоти свои, чистыи дамы благоуготовавши себе Святому Духу, аможе рече Господы: Аще любите Мя и заповѣди Моя соблюдѣте, и Азъ умолю Отца, и Той иного Утѣшителя дастъ вамъ, Духъ Истинный, Егоже миръ не можетъ пріяти; Утѣшитель же Духъ Святый, Егоже Отецъ послать во имя Мое, Той мы научить всему³⁾; и паки: вѣруй въ Мя, и дѣла, яко Аль творе, и той сотворить⁴⁾). Тѣмъ же убо святіи Божіи угодици силов и дѣйствомъ Святаго Духа облекшися въ бронѣ праиды и во вся оружія Божія, прѣть вѣры въ сердцы пріимше, и шлемъ спасенія въ глазы свое возложиша, и мечъ духовный, еже есть глаголь Божій, во устахъ имуще⁵⁾, побѣдиша злого Веліара, (л. 2) гордаго отступника бѣса, хвалищаюся поглотити весь миръ; Бога же всѣми своими святыми добродѣтелями въ жизни сей прославиша. Къ никоимъ рече Господь: славящая Мя проевали; и паки: вѣруй въ Мя, аще и умретъ, жить будеть во вѣки⁶⁾),—иное же и сей великий подвижникъ, преподобный старецъ, азва Евфросинъ, о немъ же паки днесъ слово предложитъ, его же Богъ уши и

¹⁾ На погѣ: „Лонг. 14, стих. 28“ (читай: ст. 21).

²⁾ „Варонъ“. Пощадиша погибель пиратскии: „варонъ“.

³⁾ На погѣ: „Лонг. л. 14, ст. 15“ (чит.: ст. 15, 16, 26).

⁴⁾ На погѣ: „ст. 12“.

⁵⁾ На погѣ: „Ефес. гл. 6, лин. 233“.

⁶⁾ На погѣ: „Лонг. гл. II, ст. 25“.

прослави въ жизни сей и дарова ему благодать Святаго Своего Духа, дарь пророческий. Кто бо доволенъ, аще и мудръ, по достоянію похвалити святыхъ, угодившихъ Богови, и житія ихъ и чудеса подробну исписать? Превосходить бо человѣча разума многострадальное святыхъ житіе, яко и самъ ангеломъ житію ихъ дивитися. Кто же отъ человѣкъ по достоянію ихъ похвалити возможеть? Похвала бо праведнымъ отъ Бога, и слава имъ отъ Вышняго. Тѣмъ же убо, отцы и братія, не позазирите ми. Еже слышахъ отъ достовѣрныхъ усть и спожитель преподобному сему святому старцу Евфросину, и елико можно мнѣ грубому, и елико въ слухи мои достиче, то и написахъ, въ славу ¹⁾ Божію, отъ многихъ малая, яко да не забвени ²⁾ будуть преподобнаго сего отца Евфросина труды и подвиги, прешествиемъ многихъ лѣтъ. Азъ же грубый, елико слышахъ, сице и написахъ, како и откуду прииде преподобный сей отецъ авва Евфросинъ на святое място сие, и како поживе единъ въ непроходимой сей пустыни прежде собранія братіи, и како претерпѣ, (л. 2 об.) и како потрудился, и како обитель созда и зъ братію вкупѣ поживе, и о блаженнѣй кончинѣ его, како со усердіемъ пострада отъ противныхъ сыновъ. Но не къ тѣмъ убо писахъ, иже благоразумнѣ вѣдающихъ паче мене въ божественныхъ догматѣхъ исправленіе. Не токмо бо не писахъ къ таковымъ, но и паче покараяся премудрости разума ихъ, и поклоненіе съ моленіемъ творя, яко о Бозѣ и насть да научать. Пишемъ же къ тѣмъ, иже разумъ и нравъ точень намъ имущимъ. Полезно бо иже къ точнымъ себѣ слово простираТЬ, при премудрыхъ же и разумныхъ молчаніе имѣти, яко же рече Божественное Писаніе: премудрыхъ человѣкъ и духовныхъ словесъ и бесѣдъ лѣпо есть послушати; аще ли не прилучится таковаго, и ты самъ духовнѣ бесѣдуй. Тѣмъ же убо разумѣвающимъ и свѣдущимъ глубину Божественныхъ Писаній преклоняю главу свою, вкупѣ же и моленіе приношу, научити о Бозѣ и насть и просвѣтити вѣденіемъ дарованного имъ отъ Бога разума наше великое и темное неизѣденіе и ненавыкновенное въ божественныхъ догматѣхъ ученіе, со исправленіемъ сихъ словесъ. Воспроси бо, рече,

¹⁾ „Въ славу“. Въ рукописи: „влаву“.

²⁾ „Забвени“. Позднимъ почеркомъ исправлено: „забвени“.

стечь твоихъ, и разуть твой, и спрыти твои конфеты твой¹⁾. Тыль же убо, отцы и братья и весь Богоизбранный народъ Иорданъ, аще гдѣ написашъ изъ недоступнѣхъ извѣстійши уши моего неблагодатно и неблагочестиво, или непреподобно, мнозе скученіи и пересудуиши есмы, или уприте въ престоль сенья иконы чю не исправлено, ибо за зѣбѣкъ, о земли (л. 3) Господа нашего Іисуса Христа, сии извѣстіи, мене же, ибо недѣлу пруба и неискалены, прости, помилюще съятаго Апостола Павла слово, глаголащее, ибо за душевный исправленіе твоимъ душевъ прости; въ иныхъ другъ другу винчи поисите и тако исправленіе земель Христовъ²⁾. О сихъ же убо конецъ слова восприимши и я предлагающа прейденыи письсть. Уже бо прииде времѧ, еже предложатъ западъ любви саваскую и сладкую пищу, имену душевные пищи, и изѣбдити письсть о житіи преподобнаго спирита аланы Евфросини, начальника Симоногорскія пустыни. Есть же убо «преподобнейши сенья отъ Евфросинѣ письсть сидела.

Повѣсть о житїи прѣподобнаго старца Евфросина,
начальника Симоногорскія пустыни³⁾.

Сей [убо богоизбранный] мужъ Ефремъ прѣпіанну [родителю сѧть, отъ отца Симеона], матерь же Богъ изѣбъ, [отъ Корелліи области], живи же иныху близъ зе[ликаго] езера Нѣна. И быть Ефремъ спаситель [Валдаискаго] монастыря, и потому же преселися [въ Великий Новгородъ] и пребасть тамо пешимъ [бреки], и потому преселися во область того [же Великаго Новгорода, въ Бѣлшкую пятину, (л. 3 об.)] въ лесъ, нарицашю Долинку, отстоящую отъ града Устюжны Жалгизопольскія тридцать коприцъ. И быть Ефремъ изъ той земли чещъ во

¹⁾ На листѣ „Второмъ“, лл. 32*.

²⁾ На листѣ „Дал.“, лл. 6, ст. 1 и 2*.

³⁾ Заключенное въ греческихъ способахъ написано различными письмами начертаниемъ изъ заклеймися на деревянныхъ извѣсткахъ рукописи. То же значение изѣбеть этотъ знакъ и ниже.

церкви святаго великомученика Георгія и святаго великаго чудотворца Николы. И поживе ту не мало время, и уже приходящу ему въ доволная лѣта житія своего, и мановеніемъ отъ иже всѣмъ хотящаго спастися вдохнуся Богочноя благодать Святаго Духа въ Боголюбиваго сего мужа Ефрема, и возжела душою и возлюби сердцемъ одѣяться во святый ангельскій образъ и быти мнихъ. И вся въ дому своемъ добре устроивъ, и сице поиде въ путь своего спасенія, ничто же съ собою имый, точю единородную свою душу и тѣло и одѣжду, въ нюже одѣянъ, и толико утвѣрдившися надеждою будущихъ благъ, елико о дому своемъ ни въ мысли своей непищевати, и непрестанно поучаялся словесемъ Божіимъ, и повсегда во умѣ имѣя реченные глаголы Спасителемъ нашимъ Іисусомъ Христомъ: никто же возложивъ руку свою на рало и зри вспять, управлень будетъ во Царство Небесное¹⁾; и паки: аще кто любить отца, или матерь паче Мене, не можетъ быти Мой ученикъ, и аще не отречется человѣкъ всего своего имѣнія въ житіи семъ, не можетъ быти Мой ученикъ; и аще кто не возметъ креста своего и вслѣдъ Мене грядетъ, не можетъ быти Мой ученикъ²⁾: и аще кто хощеть душу свою спасти, погубить ю, а иже погубить душу свою Мене ради и Евангелія, той спасеть ю³⁾. Въ толкованіи же глаголеть: не душевное (л. 4) погубленіе, но тѣлесное насиженіе и нужду наричеть, еже Христа ради въ душевныхъ подвизахъ страданіе. И паки воспомяну: нужно есть царство небесное, (и нужны восхищаются е, сіи есть⁴⁾ и нудящіяся Бога ради восхищаются е⁵⁾). И сими Божественными словесы утвѣрдивъ свое душевное око, еже есть умъ, и возступи умными степенми на камень вѣры, и невозвратно поиде въ путь, и прїиде въ пречестную и великую обитель Пречистыя Богородицы, Честнаго и Славнаго Ея Успенія на Тишину, и припадаетъ къ ногама настоятелю честныя обители той и къ сущимъ съ нимъ еже о Христѣ братства, еже бы сподобитися ему облечиця отъ [и]ихъ во мнишескій чинъ. И вскорѣ получи желаемое.

¹⁾ На полѣ: „Лук., глава 9, ст. 68“ (читай: 62).

²⁾ На полѣ: „Лук., гл. 14“.

³⁾ На полѣ: „Лук., гл. 9, ст. 24.“

⁴⁾ Тутъ скобки стоять и въ рукописи.

⁵⁾ На полѣ: „Мате. гл. 11, ст. 12“.

[ка]коже и Апостоль рече, яко любящимъ Бога вся поспѣ[ш¹]е-
ствуютъ во благое ²). И облече его настойя тог[д]а ³) прежде-
реченные обители во святый ангельскій об[р]азъ, и нарече имя
ему Евфросинъ, и причте его къ свое[м]у избранному еже о
Христѣ словесному стаду. (И ⁴) положи преподобный старець
Евфросинъ сердечнаго сво[ег]о желанія основаніе на камени
вѣры, и взде нань, утвердивъ на немъ умныя свои стопы, и
круѣш[ц⁵]ѣ ста, и храбрски ополчися къ боренію врага. И нача
препо[до]бный той отець Евфросинъ во обители Пре[чист⁶]ыя
Богородицы подвизатися многострадальнымъ (л. 4 об.) постничес-
кимъ житіемъ, удручаю плоть свою воздержаніемъ, повинуясь
игумену и всему еже о Христѣ братству, и со усердіемъ труж-
даяся въ заповѣданныхъ ему службахъ, и работая не яко человѣ-
комъ, но яко Богу, съ чистою совѣстю и сердечною нeliцемѣр-
ною любовию, повсегда во умѣ имѣя исходъ души своеї отъ тѣла
и страшный и нeliцемѣрный Судъ Христовъ и воздаяніе по-
дѣломъ. И пребысть ту старецъ Евфросинъ во обители Пречи-
стыя Богородицы на Тиениѣ нѣколико время въ послушаніи и въ
повиновеніи у игумена и у всей еже о Христѣ братіи, и прииде
ему желаніе велико, несътно, еже итти въ пустыню во уединеніе
и поработати Богу жестокимъ постническимъ житіемъ въ без-
молвії. И приходитъ старецъ Евфросинъ ко отцу игумену, и
припадаетъ къ честнымъ ногама его, исповѣдуется ему помышле-
ніе сердца своего и просить у отца игумена благословенія, еже
отпустити его изъ обители на таковое боголюбезное дѣло, еже
смыслише въ сердци своемъ. Настояй же тогда во обители Пре-
святыя Богородицы еже на Тиениѣ подаетъ старцу Евфросину

¹) Возстановитель вмѣсто „ш“ написалъ „пеш“.

²) На полѣ: „Римл., гл. 8, ст. 28“.

³) Возстановитель исправилъ порванное мѣсто такъ: „тогда въ“, при-
чемъ послѣдній „ъ“ передѣлалъ изъ сохранившагося яснаго „а“.

⁴) Заключенное въ простыя скобки () возстановляется редакторомъ
по догадкѣ въ мѣстахъ, где рукопись прорвана и заклеена. Такъ и ниже.

⁵) Возстановитель вмѣсто „п“ написалъ „к“.

⁶) Возстановитель вмѣсто „чист“ написалъ „слави“; между тѣмъ поз-
подъ наклейки видна часть буквы „т“ и титла.

благословеніе съ поученіемъ слова Божія, наказавъ его и о душевнѣй пользѣ, како ему пребывать въ пустыни, и сотворивъ молитву (л. 5) и миръ давъ, отпускаетъ его изъ обители, рече ему: иди, чадо, Богъ съ тобою.

О ¹⁾ отшествіи въ пустыню преподовнаго старца
Еуфросина.

И егда тако пріятъ старецъ Еуфросинъ у отца игумена благословеніе и молитвы вземъ, и по нѣкоемъ времени изыде изъ обители Пречистыя Богородицы съ Тихфини и, яко крилатъ, поиде въ пустынию, полетѣ духомъ, аки птицъ во гнѣздо свое, якоже и прежде рѣхъ, не имъ съ собою ничто же, развѣ душу и тѣло. И проиде многая непроходимая мѣста, и прииде въ преждепомянутую въ Бѣжецкую пятину, въ непроходимую пустынию, облежащую великими и страшными дебри, и многими лѣсы, и зыбучими мхами, и непроходимыми блаты. Огражено же мѣсто то отвсюду, яко оградою, рѣками и езерами,—ѣ бо мѣсто то весма пусто и непроходно, и отъ окрестныхъ весей далече. И обрѣте мѣсто близъ рѣки Чагодощи на дикомъ томъ бору у Синичья озера, ко уединенію угодно и на вмѣщеніе обители доволно, и возлюби е зѣло, и начатъ славити и благодарити Бога, глаголя: благодарю Тя, Господи Боже мой, яко не презрѣ моленія моего, но приведе мя на святое мѣсто сіе; и Давидово слово глаголя: се покой мой въ вѣкъ вѣка, здѣ вселюся, яко возлюби душа моя ²⁾; и паки ³⁾: коль возлюбленна сelenія Твои, Господи силь; желаетъ и скончавается душа моя во дворы Господни, сердце мое и плоть моя возрадовастася о Бозѣ живѣ: (л. 5 об.), ибо птица обрѣте себѣ храмину, и горлица гнѣздо себѣ, идѣже положить итены своя. Господи Боже силь, Царю мой и Боже мой! Блажени живущіи въ дому Твоемъ, въ вѣки вѣковъ восхвалять Тя. Блаженъ мужъ, ему же есть заступленіе его отъ Тебе, восхожденіе въ сердцы свое

¹⁾ Въ рукописи по ошибкѣ: „отъ“.

²⁾ На полѣ: „Псал. 132 (читай: 131), ст. 14“.

³⁾ На полѣ: „Псал. 83, ст. 1“ (чит.: ст. 2—6, 13).

положи, Господи Боже силь. Блажень чловѣкъ уповай на Тя. И паки начатъ Преподобный старецъ Евфросинъ молити Всемилостиваго Бога, сице глаголя.

Молитва.

Господи Боже Вседержителю, Боже отецъ нашихъ, Авраамъ, Исааковъ и Іаковъ, спасый Израїля отъ работы и три отроки отъ пещи горящи, и призрѣвъ въ послѣдняя времена великимъ своимъ милосердіемъ и чловѣколюбіемъ на свое достояніе, Христоименитое стадо новаго Израїля, и спасе его посланіемъ Возлюбленного Своего Отрока отъ работы злого и невидимаго Фараона. Такожде призри на мѣсто сие, и благослови е, и сподоби мене на семъ мѣстѣ работати Тебѣ во вся дни живота моего. На се бо и пріодохъ съмъ, да Тебѣ присно работаю, яко да и о мнѣ прославится Трисвятое Имя Твое, Отца и Сына и Святаго Духа, нынѣ и присно и во вѣки вѣковъ, аминь.

И по молитвѣ постави на мѣстѣ томъ Честный Крестъ, ископа себѣ пещеру и нача жити въ ней многострадальнымъ своимъ постническимъ житіемъ. И глаголаше въ себѣ: се удалихся, бѣгая, и водворихся въ пустыни; чахъ Бога спасающаго мя. Отстояше же (л. 6) мѣсто то отъ преждепомянутыя веси Долоскія поприщъ пятьнадесѧть, или виащи. Пріиде же старецъ Евфросинъ въ непроходимую ту пустыню въ лѣто по седми тысячаахъ 108-го¹⁾, и вселися ту, и многъ подвигъ показа, и зло подвизася въ пустыни той на страсти пагубныя, и крѣпѣцъ ста противу невидимаго врага кознемъ, раздирая подвигомъ своимъ еже къ Богу злочитростныя и многоизненныя сѣти его, и со благодаренiemъ терпя напасти, наносимыя отъ него. И сице преподобный старецъ Евфросинъ въ пустыни пребывая, простираяся на многія добродѣтели и на великие подвиги, и живяще жизнь свою, во всемъ угождаше своему Владыцѣ, всеношнимъ бдѣніемъ, и непрестанными молитвами, и постомъ, и всякими добродѣтелми побѣждаше врага. Труды же и жестокое пребываніе имаше преподобный зѣло, и попремногу велико терпѣніе и злостраданіе въ пустыни сей до конца имый, и

¹⁾ На полѣ: „Отъ Рождест. Христова 1600-го года“.

во всемъ страхомъ Божиимъ востягнуя себе и всѣхъ сущихъ еже къ Богу, разсудивъ сожителницу поученіе смертное, въ лѣпоту житіе препровождая, и плотскія страсти воздержанія крѣпостми обла(дан), и Божественнаго поученія закономъ неработенъ душевный санъ соблюдая, добродѣтели богатствомъ все плотское мудрованіе повинуя Духу, Его же ради плоть и миръ возненавидѣвъ, и миродержца (л. 6 об.) всегда поминая, вселенскаго учителя великаго Апостола Павла слово: братіе терпѣніемъ да течемъ на предлежашій намъ подвигъ, взирающе на начальника вѣры и совершиителя Иисуса ¹⁾; и паки: не имамы бо здѣ въ пребываніе града, но будущаго взыщемъ ²⁾). И во всемъ преподобный сей отецъ авва Евфросинъ, ревнуя житію древнихъ святыхъ великихъ и преподобныхъ отецъ, поучаяся присно во псалмѣхъ и пѣніяхъ и пѣснѣхъ духовныхъ ³⁾, и отъ своего труда питавшеся, и въ потѣ лица, по глаголющему, снѣдаше хлѣбъ свой. Богъ бо бѣ питая его. Глаголаху убо о немъ, яко за два лѣта не вкуси хлѣба, пища же его бысть пустынная былѧ, многи различныя губы, грибы, грузды, рыжики, волнишки, также многоразличніи, еже есть сія ягодичія, брусница, черемха, смородина, черница, ледуница, команица, рабина, многады (sic) же ядяще ягодникъ, сиречь боровой бѣлой мохъ. Бысть же ему ручное дѣло: плетаще бо ⁴⁾ сѣти, яже угодны суть на ловитву рыбную. И поживе преподобный отецъ Евфросинъ въ пещерѣ той лѣто едино, никому же вѣдущу о немъ его ту пребыванія, и потомъ постави себѣ келійку малу, и нача жъ трудомъ труды прилагати, и подвигъ къ подвигу, непрестанно къ небеснымъ умъ свой вперяя, во дни труждался въ рукодѣліи, въ нощи же бдя въ молитвахъ. Многажды же и безъ сна пребываше. И сице преподобный отецъ нашъ Евфросинъ (л. 7) въ пустыни той живиша и многими добродѣтелми, душевными же зкупѣ и тѣлесными, обогаща себѣ. И добродѣтельного его ради житія, пройде слава о немъ во окрестныя веси, прилежащія мѣсту тому, и начаша къ нему мнозіи православніи христіане приходить душевныя ради ползы, и, аки отъ источника, почерпаху отъ

¹⁾ На полѣ: „Евреемъ, гл. 12, ст. 1“ (чит.: ст. 1—2).

²⁾ На полѣ: „Евреемъ, гл. 13“.

³⁾ На полѣ: „Къ Кол., гл. 3, ст. 16.“

⁴⁾ „Плетаще бо“. На полѣ поправка: „Вязаше бо“.

«Летопись Златоуст», XIII.

нету славное учение. Ипіс же Боголюбивій мужіє, ревнующе добро-
дѣтельному его житію и великому его еже по Божій тщанію, приходи-
ше из пустыни к нему, и сожителствоваху съ нимъ. И видѣ
преподобный отець Евфросинъ собирающеся къ себѣ стадо Хрис-
тово словесніхъ овецъ, и нача молити Бога и Пречистую Бого-
родицу, ако да исполнитъ желаніе его. И поднадся самъ на дѣло
и засуди сущіи съ нихъ, и нача сбіи и готовить лѣсь на домъ
Божію церковь, якоже соборъ монастыря возсылати къ Богу ¹⁾). И
это третіе лѣто по преставлении сына въ пустыню ту преподоб-
ный старець Евфросинъ окончательно прекрасну во имя Пре-
святых Богородиц Троицкихъ и Свяшнаго Ея Благовѣщенія, и
состави ту саму церковь (Уголъ, именемъ Шалоцкаго монастыря).
Шалоцъ же приводимъ старецъ Евфросинъ многострадальнымъ
своимъ посланиемъ и захотѣши лѣтиеть въ непроходимой
той пустынѣ монастырь лѣть се единицъ, слава и благодасть
Бога, и пріяніе отъ Него задоволишае сейде, даръ прозорливый.
И написа (въ 7-омъ) ради губъихъ нашихъ, еже согрѣшихомъ
предъ лѣскомъ сидѣтельницъ Господеніи нашимъ Иаковомъ Христомъ,
заслониши бо са градъ гемніи облакы, шумище и скрещюще не
заслониши пролітій по проповѣдіи. И изъ лѣта по седми тыся-
чахъ (въ 1605 году ²⁾), по царствію благочестиваго Государа Царя
и Пантелеймона Кузьмы Бориса Феодоровича, по пріянію Годунова,
губъихъ градъ нашихъ ³⁾), пріиде есть Польскіи земли лѣть плот-
иціи земли и зровнійца Гравника Отрѣпъеть, той же и рострига,
придици себѣ именемъ благочівнаго царевича князя Димитрія
Ивановича Углецкаго. И пріиде на Великую Руссію, аки бура
камарыца, и замути окаанный всемъ Великую Руссію, и приведе-
ши, собою защищаемый тотъ несть много непрощеній и прохля-
щихъ. Духъ лѣса. И бысть отъ того лѣтаго и кровопаскательнаго
чубы, рекомаго ростриги, и отъ пришедшихъ съ нимъ прохля-
щихъ. Польскихъ и Литовскихъ людей великое гоненіе всему право-
славному христіянству. Попущеніемъ бо Божіимъ и многихъ рад-
ищихъ нашихъ, злій тій противніи сынове Великія Руссія обимахъ
и доброту ихъ, рекше красованіе, опровергаху и подъ свои

¹⁾ На полѣ заглавіе: „О соудлії церкви“.

²⁾ На полѣ: „Отъ Рождества Христова 1605“.

³⁾ На полѣ заглавіе: „О нашествіи иноческихъ“.

власть покаряху, и честныя обители разоряху, и достояніе ихъ восхищаху, и великия домы сильныхъ и славныхъ (низ)лагаху, и огню предаваху. Рускія же сыновы мечемъ тогда Литовскаго плеча губяху, аки класы серпомъ гнѣва Господня пожинаху: юноши и дѣвы, старцы и ссущіи младенцы (л. 8), и всякъ возрастъ. Зло же бысть всему православію время то. Мнози бо тогда и отъ православныхъ съ праваго пути совратиша и вмѣсто истины возлаголаша лукавое, и вмѣсто правды похвалиша лжу, яко всѣмъ тогда сыновомъ Рускимъ отчалтися надежды кроткаго и немятешаго житія, блаженный тишины, и вси вкупѣ горе и увы глаголаху. И умножися гнѣвъ Божій, и продолжашеся время не мало обхожденіемъ супостатныхъ сыновъ, лѣтъ эъ десять и вицши. Русті(и же) сынове супостатныхъ ради нашествія, паче же рещи, ...же нашедшаго на ны гнѣва Божія, не смѣяху изъ лѣсовъ (въ)ынідатъ и крикхуся отъ супостата(н)ыхъ меча въ горахъ, и (въ л.)ѣзжъ, и въ блатѣхъ, и въ непроходимыхъ мѣстахъ. При(л.)учи-
кеся въ то время многимъ сыновомъ Рускимъ (не т)очію посе-
яніномъ, но и отъ болярска рода меншия че(сти) укрыватися отъ
упостатныхъ во обители Пречистыя (Богороди)цы, въ той пусты-
ни, идѣже старецъ Евфросинъ живя(ш)е. Бѣ бо мѣсто то непро-
ходно и пусто, облежаху бо¹⁾ мѣ(с)то то, якоже прежде рѣхъ,
олішіе болота и зыбучіе (м)хи, и езера, и рѣки, и отъ окрестныхъ
лесей далече. И егда (п)ріиде лѣто по семи тысяцахъ 120²⁾, мѣ-
сяца Марта въ 19 день..., преподобный отецъ авва Евфросинъ³⁾,
ю благодати, да(нн)ей ему отъ Святаго Духа, прозрѣ внутренними
личина и нача пророчествовати о пришествії въ пустынію ратныхъ
уно(ста)тъ. И рече ту сущимъ прилучившимся въ обители (Пре)-
чистыя Богородицы православнымъ христіаномъ, забѣгшимъ (л.8 об.)
тъ супостатныхъ, великаго ихъ ради гоненія, глаголя имъ сице:
ратіе моя и чада возлюбленная о Христѣ! Аще хто хощеть из-
быти напрасныя смерти, то изъидите изъ обители Пречистыя Бо-
городицы, и спасетесь отъ великия бѣды. Тако бо изволися пра-
ведному суду Божію: вскорѣ бо приидуть злыи супостаты до

¹⁾ „Бо“. На полѣ поправка: „же“.

²⁾ На полѣ: „Отъ Рождества Христова 1612“.

³⁾ На полѣ заглавіе: „О даниї благодати отъ Святаго Духа преподоб-
ному старцу Евфросину.“

него святое учение. Ини же Боголюбивиі мужіе, ревнующе добро-дѣлному его житію и великому его еже по Бозѣ тщанію, приходяще въ пустыню къ нему, и сожителствоваху съ нимъ. И видѣ преподобный отець Евфросинъ собирающеся къ себѣ стадо Христово словесныхъ овецъ, и нача молити Бога и Пречистую Богородицу, яко да исполнить желаніе его. И подщася самъ на дѣло и вси сущіи съ нимъ, и нача сѣщи и готовить лѣсъ на домъ Божію церковь, идѣже соборнѣ молитвы возсыпали къ Богу ¹⁾. И въ третіе лѣто по пришествії своемъ въ пустыню ту преподобный старець Евфросинъ созда церковь прекрасну во имя Пресвятаго Богородицы Честнаго и Славнаго Ея Благовѣщенія, и освяти ту священномонастырь [Гу]рій, игумень Шалоцкаго монастыря. Поживе же преподобный старець Евфросинъ многострадальнымъ своимъ постническимъ и жестокимъ житіемъ въ непроходимой той пустыни десятерицу лѣтъ со единемъ, славя и благодаря Бога, и пріять отъ Него мздовоздаяніе велие, даръ прозорливый. И многихъ (л. 7 об.) ради грѣхъ нашихъ, еже согрѣшихомъ предъ всѣхъ содѣтелемъ Господемъ нашимъ Іисусомъ Христомъ, воздвигоша бо ся тогда темніи облаци, шумяще и скрежчюще не дождевными пролитіи, но кровными. И въ лѣто по седми тысячахъ во 113-мъ году ²⁾, во царство благочестиваго Государя Царя и Великаго Князя Бориса Феодоровича, по прозванию Годунова, грѣхъ ради нашихъ ³⁾, пріиде ись Польскія земли лютъ плотоядныи звѣрь и кровопийца Гришка Отрепьевъ, той же и рострига, нарицал себе именемъ благовѣрнаго царевича князя Димитрія Ивановича Углецкаго. И пріиде на Великую Россію, аки буря свирѣпая, и возмути окаянныи всею Великою Руссіею, и приведе съ собою злонравный тотъ несъ много неправовѣрныхъ и проклятыхъ Ляховъ. И бысть отъ того лютаго и кроволаскательного звѣря, рекомаго ростриги, и отъ пришедшихъ съ нимъ проклятыхъ Польскихъ и Литовскихъ людей великое гоненіе всему православному христіанству. Попущенiemъ бо Божіимъ и многихъ ради грѣхъ нашихъ, зліи тиі противніи сынове Великія Рускія обимаху и доброту ихъ, рекше красованіе, опровергаху и подъ свою

¹⁾ На полѣ заглавie: „О созданіи церкви“.

²⁾ На полѣ: „Отъ Рождества Христова 1605“.

³⁾ На полѣ заглавie: „О нашествії иноніеменныхъ“.

власть покаряху, и честныя обители разоряху, и достояніе ихъ восхищаху, и великия домы сильныхъ и славныхъ (низ)лагаху, и отню предаваху. Рускія же сыновы мечемъ тогда Литовскаго плеча тубаху, аки класы серпомъ гнѣва Господня пожинаху: юноши и дѣвы, старцы и ссущіи младенцы (л. 8), и всякъ возрастъ. Зло же бысть всему православію время то. Мнози бо тогда и отъ православныхъ съ праваго пути совратиша и вмѣсто истины возлаголаша лукавое, и вмѣсто правды похвалиша лжу, яко всѣмъ тогда сыновомъ Рускимъ отчаятися надежды кроткаго и немятешаго житія, блаженныя тишины, и вси вкупѣ горе и узы глаголаху. И умножися гнѣвъ Божій, и продолжашеся время не мало обхожденіемъ супостатныхъ сыновъ, лѣтъ эъ десять и вицци. Русті(и же) сынове супостатныхъ ради нашествія, паче же рещи, ...же нападшаго на ны гнѣва Божія, не смѣяху изъ лѣсовъ (въ)иницать и крияхуся отъ супостата(н)ыхъ меча въ горахъ, и (въ)лѣсѣхъ, и въ блатѣхъ, и въ непроходимыхъ мѣстахъ. При(л)учижеся въ то время многимъ сыновомъ Рускимъ (не т)очю поселѧномъ, но и отъ болярска рода меншыя че(сти) укрыватися отъ супостатныхъ во обители Пречистыя (Богороди)цы, въ той пустыни, идѣже старецъ Евфросинъ живя(ш)е. Бѣ бо мѣсто то непрѣходно и пусто, облежаху бо¹) мѣ(с)то то, яко же прежде рѣхъ, боліе болота и зыбучіе (м)хи, и езера, и рѣки, и отъ окрестныхъ весей далече. И егда (п)ріиде лѣто по семи тысячахъ 120²⁾, мѣсяца Марта въ 19 день..., преподобный отецъ авва Евфросинъ³⁾, по благодати, да(нн)ей ему отъ Святаго Духа, прозрѣ внутреннимъ очима и нача пророчествовать о пришествіи въ пустыню ратныхъ супо(ста)тъ. И рече ту сущимъ прилучившимся въ обители (Пречистыя Богородицы православнымъ христіаномъ, забѣгшимъ (л.8 об.) отъ супостатныхъ, великаго ихъ ради гоненія, глаголя имъ сице: братіе моя и чада возлюбленная о Христѣ! Аще хто хощеть избыти напрасныя смерти, то изъидите изъ обители Пречистыя Богородицы, и спасетеся отъ великия бѣды. Тако бо изволися праведному суду Божію: вскорѣ бо прїидутъ злыи супостаты до

¹⁾ „Бо“ На полѣ поправка: „же“.

²⁾ На полѣ: „Отъ Рождества Христова 1612“.

³⁾ На полѣ заглавіе: „О даннѣй благодати отъ Святаго Духа преподобному старцу Евфросину.“

сего святаго мѣста. Они же, суще невѣгласы и омраченіи умомъ, отвѣщаша ему: почто ты не изыдеши отъ святаго мѣста сего? Старецъ же рече имъ: азъ бо Христа ради пріидохъ умрети на святое мѣсто сие. Они же нещеваху въ разумѣ своеімъ, яко не нашаида ихъ старецъ таковая имъ глаголеть. Мыслиху бо въ сердцѣхъ (сво)ихъ, яко старецъ хощеть единъ себѣ отъ супост(ат)-ныхъ мечь спасеніе (по)лучити. И елицы послуша(ша) преподобнаго старца аввы Евфросина, отъ супостатны(хъ) меча бѣгствомъ спасеніе себѣ получиша и напр(ас)ная смерти избыша, а елицы не послушаша (преподо)бнаго старца Евфросина, вси побіени быша отъ злыхъ окалинныхъ Поляковъ. Единъ же отъ (бра)тій, инокъ Іона, яко человѣкъ страхомъ обѣять, тако же восхотѣ отъити отъ обители Пречистыя Богородицы ¹⁾, супостатныхъ ради нашествія. Вѣдаше (бо) старца Евфросина не просто рекша, но по благода(ти), данные ему отъ Святаго Духа, рече, яко будетъ въ (пу)стынѣ пришествіе ратныхъ супостатъ. И поку(си)вся бѣжать, старецъ же Евфросинъ не попус(ти се)му тако быти, по поучивъ его отъ божественн(ыхъ) писаній доволно. Бѣ же преподобный отецъ Евфро(синъ) великий разумъ имъ въ Божественныхъ догматѣхъ, зане отъ младыхъ ногтей прилежа о немъ и попремног(у) (л. 9) изъбрѣте глубину Божественнаго Писанія. И рече ему: брате Іона, егда настоитъ брань, тогда потреба и подвигъ показати, по Апостолу: се нынѣ время благопріятно, се нынѣ день спасенія²⁾. И паки той же великий вселенскій учитель Апостоль Павель получаетъ ны, глаголя ³⁾: братіе, не отложите убо дерзновенія вашего, еже имать мздовоздалянія велико, терпѣнія бо имате потребу, да волю Божію сотворше, пріимѣте обѣтованіе, и (еще) бо мало елико ⁴⁾ грядый пріидетъ (и не у)коснитъ, и праведный отъ вѣры живъ (б)удетъ, безъ вѣры же невозможно, по реченно(му, у)годити Богу; вѣровати же подобаетъ (приход)ящимъ къ Богу, яко есть и взыска(ю)щимъ Его мздовоздатель бываетъ. И паки (ч)то убо речемъ къ симъ: аще Богъ по насть, кто (и)а ны? Иже убо Своего Сына не пощадѣ, но за ны вся предаль есть его, како

¹⁾ Познѣйшимъ почеркомъ вписано: „отъ“.

²⁾ На полѣ: „Корин. 2, гл. 6, ст. 2.

³⁾ На полѣ: „Евеомъ, гл. 10, ст. 35“ (чит.: ст. 35—38).

⁴⁾ „Елико“ повторено дважды, но второе заключено въ скобки.

убо не и съ (с)вмъ ли вся дарствуетъ? Кто поемлетъ на избраннага Божія? Богъ оправдаи, кто осуждаи? Христосъ Іисусъ умерый, паче же и воскресъ, Иже есть одесную Бога, Иже и ходатайствуетъ (за) ны, кто ны разлучить отъ любве Божія, скор(бь), или тѣснота, или гоненіе, или гладъ, или . . . та, или бѣда, или мечъ, яко же есть (пис)ано, яко Тебе ради умершиллеми е(см)и, весь день вменихомся, яко овцы (л. 9 об.) заколенію, но о сихъ всѣхъ препобѣждаемъ за возлюбленаго ны, извѣстихъ бо ся, яко ни смерть, ни животъ, ни ангель, ни начала, ниже силы, ни настоящая, ни грядущая, ни высота, ни глубина, ни ина тварь кая возможетъ насъ разлучити отъ любве Божія. Ты же убо, брате Іоно, почто страшливу мысль имаш? Зане ничто же отъ нашедшихъ лютο; почто бо есть люто—смерть ли, но иѣсть люто, вскорѣ бо въ пристанище отходимъ; но или грабленіе—нагъ изъидохъ, нагъ и отъиду; но или заточеніе—Господня земля и исполненіе ея; но оболганія ли (бо)теся,—егда рекутъ всякъ золъ глаголъ н(а) вы, яко мзда ваша многа на небесѣхъ. Зрѣхъ меча, и небо въ млияхъ, чаяхъ смерти и смертство вмышиахъ, зрѣхъ долия ст(рас)ти и исчитахъ выпнія по чести ты, и помышляхъ горній вѣнецъ, прелож(е)ніе бо подвигомъ, довольно ми бѣ въ уми(ле)ніе и утѣшеніе. И сицевыми Божественными (сл)овесы преподобный старецъ Евфросинъ поучивъ старца Іону, и обрати умъ его весь къ Богу, и къ симъ прирече: воля Божія да будетъ, но мы не устрашимся маловременнааго страха, л(ю)бве ради Христовы. На се бо и звани есмы, сиречь обѣты своя Господеви возложили, еже (у)мрети на мѣсть семъ, имене Его ради с(вятаго). Воспомяну же ему Самого Спасителя нашего Іисуса Христа реченные глаголы ¹⁾: не убейтесь (л. 10) отъ убивающихъ тѣло, души же не могущихъ убить. Убойте же ся паче имущаго власть по убіеніи вовреши въ дебрь огненную, идѣже будетъ плачъ и скрежетъ зубомъ; и паки ²⁾: претерпѣвый бо до конца, рече, той спасенъ будетъ ³⁾. И отъ сихъ Божественныхъ Писаній и сладкихъ поученій отъ преподобного отца Евфросина старецъ Іона утвердився, и возгорѣся по Бозѣ

¹⁾ На полѣ: „Мате., гл. 10, ст. 28“.

²⁾ На полѣ: „Мате., гл. 10, ст. 25“ (читай: ст. 22).

³⁾ „Будеть“. Въ рукописи ошибка: „буденъ“.

отецъ твоихъ, и рекутъ тебѣ, и старцы твоя возвѣстятъ тебѣ ¹⁾). Тѣмъ же убо, отцы и братія и весь Богоизбранный новый Израиль, аще гдѣ написахъ въ недостатцѣхъ помраченного ума моего неблагоугодно и неблагопотребно, или непреподобно, понеже скуденъ и неразуменъ есмь, или узрите въ кратцѣмъ семъ писаніи что не исправлено, молю вы всѣхъ, о имени (л. 3) Господа нашего Іисуса Христа, сами исправите, мене же, яко невѣжу груба и несмысленна, простите, поминающе святаго Апостола Павла слово, глаголюще, яко вы духовніи исправляйте таковаго духомъ кротости; и паки: другъ другу тяготы носите и тако исполните законъ Христовъ ²⁾). О сихъ же убо конецъ слова воспріимемъ и на предлежащую прейдемъ повѣсть. Уже бо прииде время, еже предложити вашей любви словесную и сладкую пищу, полну душевныхъ ползы, и повѣдати повѣсть о житіи преподобнаго старца аввы Евфросина, начальника Синозерскія пустыни. Есть же убо о преподобнѣмъ семъ отцѣ Евфросинѣ повѣсть сицева.

Повѣсть о житі[и преподобнаго старца Евфросина,]
нача[льника Синозерскія пустыни] ³⁾.

Сей [убо боголюбивый мужъ Ефремъ христі]анину [родителю сынъ, отъ отца Симеона], матерь же Богъ вѣсть, [отъ Корелскія области], житіе же имаху близъ вѣ[ликаго] езера Не]ва. И бысть Ефремъ спожитель [Валаа]мскаго монастыря, потомъ же преселися [въ Вели]кій Новъградъ и пребысть тамо немалое [время], и потомъ преселися во область того [же Вели]каго Новаграда, въ Бѣженскую пятину, (Л. 3 об.) въ весь, нарицаемую Долосскую, отстоящую отъ града Устюжны Желѣзополскія тридесять поприщъ. И бысть Ефремъ въ той веси чтецъ во

¹⁾ На полѣ: „Второзак., гл. 32“.

²⁾ На полѣ: „Гал., гл. 6, ст. 1 и 2“.

³⁾ Заключенное въ прямые скобки написано различными новѣйшими почерками по заклейкамъ на изорванныхъ мѣстахъ рукописи. То же значеніе имѣть этотъ знакъ и ниже.

церкви святаго великомученика Георгія и святаго великаго чудотворца Николы. И поживе ту не мало время, и уже приходашу ему въ доволная лѣта житія своего, и мановенiemъ отъ иже всѣмъ хотящаго спастися вдохнуся Боготочная благодать Святаго Духа въ Боголюбиваго сего мужа Ефрема, и возжела душою и возлюби сердцемъ одѣяться во святый ангельскій образъ и быти мнихъ. И вся въ дому своеемъ добре устроивъ, и сице поиде въ путь своего спасенія, ничто же съ собою имый, точію единородную свою душу и тѣло и одѣжду, въ июже одѣянъ, и толико утвердився надеждою будущихъ благъ, елико о дому своеемъ ни въ мысли своей непищевати, и непрестанно поучаяся словесемъ Божіимъ, и повсегда во умѣ имѣя реченные глаголы Спасителемъ нашимъ Іисусомъ Христомъ: никто же возложивъ руку свою на рало и зря вспять, управлень будетъ во Царство Небесное ¹⁾; и паки: аще кто любить отца, или матерь паче Мене, не можетъ быти Мой ученикъ, и аще не отречется человѣкъ всего своего имѣнія въ житіи семъ, не можетъ быти Мой ученикъ; и аще кто не возметъ креста своего и вслѣдъ Мене грядетъ, не можетъ быти Мой ученикъ ²⁾; и аще кто хощеть душу свою спасти, погубить ю, а иже погубить душу свою Мене ради и Евангелія, той спасеть ю ³⁾. Въ толкованіи же глаголеть: не душевное (л. 4) погубленіе, но тѣлесное насиженіе и нужду наречеть, еже Христа ради въ душевныхъ подвизѣхъ страданіе. И паки воспомяну: нужно есть царство небесное, (и нужницы восхищаются е, сіи есть ⁴⁾ и нудящіяся Бога ради восхищаются е ⁵⁾). И сими Божественными словесы утвердивъ свое душевное око, еже есть умъ, и возстуши умными степенми на камень вѣры, и невозвратно поиде въ путь, и прииде въ пречестную и великую обитель Пречистыя Богородицы, Честнаго и Славнаго Ея Успенія на Тишину, и припадаетъ къ ногама настоятелю честныя обители тоя и къ сущимъ съ нимъ еже о Христѣ братства, еже бы сподобитися ему облечиця отъ [и]ихъ во мнишескій чинъ. И вскорѣ полуи желаемое,

¹⁾ На полѣ: „Лук., глава 9, ст. 68“ (читай: 62).

²⁾ На полѣ: „Лук., гл. 14“.

³⁾ На полѣ: „Лук., гл. 9, ст. 24.“

⁴⁾ Тутъ скобки стоять и въ рукописи.

⁵⁾ На полѣ: „Мате. гл. 11, ст. 12“.

[ка]коже і Апостолъ рече, яко любящимъ Бога вся поспѣ[ш¹]е-
ствують во благое ²). И облече его настойай тог[д]а ³) прежде-
реченные обители во святый ангельскій об[р]азъ, и нарече имя
ему Евфросинъ, и причте его къ свое[м]у избранному еже о
Христѣ словесному стаду. (И ⁴) положи преподобный старецъ
Евфросинъ сердечаго сво[ег]о желанія основаніе на камени
вѣры, и взыде на нь, утвердивъ на немъ умныя своя стопы, и
крѣп[ц⁵]ѣ ста, и храбрски ополчися къ бореню врага. И нача
препо[до]бный той отецъ Евфросинъ во обители Пре[чист⁶]ия
Богородицы подвизатися многострадальнымъ (л. 4 об.) постниче-
скимъ житіемъ, удручаая плоть свою воздержаніемъ, повинуася
игумену и всему еже о Христѣ братству, и со усердіемъ тру-
даяся въ заповѣданныхъ ему службахъ, и работая не яко человѣ-
комъ, но яко Богу, съ чистою совѣстю и сердечною нeliцемѣр-
ною любовию, повсегда во умѣ имѧ исходъ души своея отъ тѣла
и страшный и нeliцемѣрный Судъ Христовъ и воздаяніе по
дѣломъ. И пребысть ту старецъ Евфросинъ во обители Пречи-
стыя Богородицы на Тиениѣ нѣколико время въ послушаніи и въ
повиновеніи у игумена и у всей еже о Христѣ братіи, и пріиде
ему желаніе велико, несытно, еже ити въ пустыню во уединеніе
и поработати Богу жестокимъ постническимъ житіемъ въ без-
молвії. И приходитъ старецъ Евфросинъ ко отцу игумену, и
припадаетъ къ честнымъ ногамъ его, исповѣдуется ему помышле-
ніе сердца своего и просить у отца игумена благословенія, еже
отпустити его изъ обители на таковое bogолюбезное дѣло, еже
смыслише въ сердцы своемъ. Настой же тогда во обители Пре-
святыя Богородицы еже на Тиениѣ подаетъ старцу Евфросину

¹) Возстановитель вмѣсто „ш“ написалъ „пеш“.

²) На полѣ: „Римл., гл. 8, ст. 28“.

³) Возстановитель исправилъ порванное мѣсто таѣ: „тогда въ“, при-
чёмъ посгѣдній „въ“ передѣгалъ изъ сохранившагося яснаго „а“.

⁴) Заключенное въ простых скобках () возстановляется редакторомъ
по догадкѣ въ мѣстахъ, где рукопись прорвана и заклеена. Таѣ и ниже.

⁵) Возстановитель вмѣсто „ц“ написалъ „з“.

⁶) Возстановитель вмѣсто „чист“ написалъ „славн“, между тѣмъ изъ
подъ наклейки видна часть буквы „т“ и титла.

благословеніе съ поученіемъ слова Божія, наказавъ его и о душевній пользѣ, како ему пребывать въ пустыни, и сотворивъ молитву (л. 5) и миръ давъ, отпускаетъ его изъ обители, рече ему: иди, чадо, Богъ съ тобою.

О ¹⁾ отшествіи въ пустыню преподобнаго старца
Евфросина.

И егда тако пріятъ старецъ Евфросинъ у отца игумена благословеніе и молитвы вземъ, и по нѣкоемъ времени изыде изъ обители Пречистыя Богородицы съ Тихфини и, яко крилать, поиде въ пустыню, полетѣ духомъ, аки птицъ во гнѣздо свое, якоже и прежде рѣхъ, не имый съ собою ничто же, развѣ душу и тѣло. И проиде многая непроходимая мѣста, и прииде въ преждепомянутую въ Бѣжецкую пятину, въ непроходимую пустыню, облежащую великими и страшными дебри, и многими лѣсы, и зыбучими мхами, и непроходимыми блаты. Огражено же мѣсто то отвсюду, яко оградою, рѣками и езерами,—бѣ бо мѣсто то весма пусто и непроходно, и отъ окрестныхъ весей далече. И обрѣте мѣсто близь рѣки Чагодощи на дикомъ томъ бору у Синичья озера, ко уединенію угодно и на вмѣщеніе обители доволно, и возлюби е зѣло, и начать славити и благодарити Бога, глаголя: благодарю Тя, Господи Боже мой, яко не презрѣ моленія моего, но приведе мя на святое мѣсто сіе; и Давидово слово глаголя: се покой мой въ вѣкъ вѣка, здѣ вселюся, яко возлюби душа моя ²⁾; и паки ³⁾: коль возлюбленна селенія Твоя, Господи силь; желаетъ и скончавается душа моя во дворы Господни, сердце мое и плоть моя возврадовастася о Бозѣ живѣ: (л. 5 об.), ибо птица обрѣте себѣ храмину, и горлица гнѣздо себѣ, идѣже положить штенцы своя. Господи Боже силь, Царю мой и Боже мой! Блажени живущіи въ дому Твоемъ, въ вѣки вѣковъ восхвалять Тя. Блажень мужъ, ему же есть заступленіе его отъ Тебе, восхожденіе въ сердцы своеи

¹⁾ Въ рукописи по ошибкѣ: „отъ“.

²⁾ На полѣ: „Псал. 132 (читай: 131), ст. 14“.

³⁾ На полѣ: „Псал. 83, ст. 1“ (чит.: ст. 2—6, 13).

положи, Господи Боже силь. Блаженъ человѣкъ уповай на Тя. И паки начать Преподобный старецъ Евфросинъ молити Всемилостиваго Бога, сице глаголя.

М о л и т в а.

Господи Боже Вседержителю, Боже отецъ нашихъ, Авраамъ, Исааковъ и Яковъ, спасый Израиля отъ работы и три отроки отъ пещи горящи, и призрѣвъ въ послѣднія времена великимъ своимъ милосердіемъ и человѣколюбіемъ на свое достояніе, Христоименитое стадо новаго Израиля, и спасе его посланіемъ Возлюбленнаго Своего Отрока отъ работы злого и невидимаго Фараона. Такожде призри на мѣсто сие, и благослови е, и сподоби мене на семъ мѣстѣ работати Тебѣ во вся дни живота моего. На се бо и придохъ съмъ, да Тебѣ присно работаю, яко да и о мнѣ прославится Трисвятое Имя Твое, Отца и Сына и Святаго Духа, нынѣ и присно и во вѣки вѣковъ, аминь.

И по молитвѣ постави на мѣстѣ томъ Честный Крестъ, ископа себѣ пещеру и нача жити въ ней многострадальнымъ своимъ постническимъ житіемъ. И глаголаше въ себѣ: се удалихся, бѣгая, и водворихся въ пустыни; чаяхъ Бога спасающаго мя. Отстояше же (л. 6) мѣсто то отъ преподомянутыхъ веси Долоскія поприщъ пятьнадесять, или вицши. Прииде же старецъ Евфросинъ въ непроходимую ту пустыню въ лѣто по седми тысячахъ 108-го¹⁾, и вселился ту, и многъ подвигъ показа, и зѣло подвизася въ пустыни той на страсти пагубныя, и крѣпѣ ста противу невидимаго врага кознемъ, раздирая подвигомъ своимъ еже къ Богу злочитростныя и многокозненные сѣти его, и со благодаренiemъ терпя напасти, наносимыя отъ него. И сице преподобный старецъ Евфросинъ въ пустыни пребывая, простирая на многія добродѣтели и на великие подвиги, и живяше жизнь свою, во всемъ угодаше своему Владыцѣ, всеношнымъ бдѣніемъ, и непрестанными молитвами, и постомъ, и всякими добродѣтелми побѣждаше врага. Труды же и жестокое пребываніе имаше преподобный зѣло, и попремногу велико терпѣніе и злостраданіе въ пустыни сей до конца имъ, и

¹⁾ На полѣ: „Отъ Рождест. Христова 1600-го года“.

во всемъ страхомъ Божіимъ востягнуя себе и всѣхъ сущихъ еже къ Богу, разсудивъ сожителницу поученіе смертное, въ лѣпоту житіе препровождая, и плотскія страсти воздержанія крѣпостми обл(ада), и Божественнаго поученія закономъ неработенъ душевный санъ соблюдая, добродѣтели богатствомъ все плотское мудрованіе повинуя Духу, Его же ради плоть и миръ возненавидѣвъ, и миродержца (л. 6 об.) всегда поминая, вселенскаго учителя великаго Апостола Павла слово: братіе терпѣніемъ да течемъ на предлежащій намъ подвигъ, взирающе на начальника вѣры и совершиителя Іисуса ¹⁾; и паки: не имамы бо здѣ въ пребываніе града, но будущаго взыщемъ ²⁾). И во всемъ преподобный сей отецъ авва Евфросинъ, ревнуя житію древнихъ святыхъ великихъ и преподобныхъ отецъ, поучаяся присно во псалмѣхъ и пѣніяхъ и пѣснѣхъ духовныхъ ³⁾, и отъ своего труда питавшеся, и въ потѣ лица, по глаголющему, снѣдаше хлѣбъ свой. Богъ бо бѣ питая его. Глаголаху убо о немъ, яко за два лѣта не вкуси хлѣба, пища же его бысть пустынная быліа, многи различныя губы, грибы, грузды, рыжики, волнишки, также многоразличніи, еже есть сія ягодичія, брусница, черемха, смородина, черница, ледуница, команица, рябина, многады (sic) же ядяше ягодникъ, сиречь боровой бѣлой мохъ. Бысть же ему ручное дѣло: плетище бо ⁴⁾ сѣти, яже угодны суть на ловитву рыбную. И поживе преподобный отецъ Евфросинъ въ пещерѣ той лѣто едино, никому же вѣдущу о немъ его ту пребыванія, и потомъ постави себѣ келійку малу, и нача къ трудомъ труды прилагати, и подвигъ къ подвигу, непрестанно къ небеснымъ умъ свой вперяя, во дни труждаляся въ рукодѣліи, въ нощи же бдя въ молитвахъ. Многажды же и безъ сна пребываше. И сице преподобный отецъ нашъ Евфросинъ (л. 7) въ пустыни той живяше и многими добродѣтелми, душевными же вкупъ и тѣлесными, обогащая себе. И добродѣтельнаго его ради житія, пройде слава о немъ во окрестныя веси, прилежащія мѣсту тому, и начаша къ нему мнози православніи христіане приходить душевныя ради ползы, и, аки отъ источника, почерпаху отъ

¹⁾ На полѣ: „Евреемъ, гл. 12, ст. 1“ (чит.: ст. 1—2).

²⁾ На полѣ: „Евреемъ, гл. 13“.

³⁾ На полѣ: „Къ Кол., гл. 3, ст. 16.“

⁴⁾ „Плетище бо“. На полѣ поправка: „Вязаше бо“.

«Лѣтопись Заятий», XIII.

щого святое ученіе. Інші же Боголюбіві мужі, ревнующе добро-доброму его житію и великому его еже по Бозѣ тщанію, приходише въ пустыню къ нему, и сожителствоваху съ нимъ. И видѣ преподобный отець Евфросинъ собирающеся къ себѣ стадо Христово смесинъ овецъ, и нача молити Бога и Пречистую Богородицу, ако да исполнитъ желаніе его. И подицася самъ на дѣло и все сущіе съ нимъ, и нача сѣщи и готовить лѣсь на домъ Нашъ церковь, идѣже собориѣ молитвы возсылати къ Богу ¹⁾. И въ чреціе лѣто по пришествіи своемъ въ пустыню ту преподобный старець Евфросинъ соиза церковь прекрасну во имя Пречистой Богородицы Честнаго и Славнаго Ея Благовѣщенія, и освяти ту священноинокъ [Гу]рій, игуменъ Шалопкаго монастыря. Пожаліе же преподобный старець Евфросинъ многострадальнъ смиру постническимъ и жестокимъ житіемъ въ непроходимой той пустыни десятерицу лѣть со единемъ, славя и благодаря Бога, и пріять отъ Него мздовоздаяніе велие, даръ прозорливый. И многихъ (л. 7 об.) ради грѣхъ нашихъ, еже согрѣшихомъ предъ всѣхъ содѣтелемъ Господемъ нашимъ Іисусомъ Христомъ, заходившаго бо ся тогда темніи облады, шумяще и скрежчующе не дождевными пролитіи, но кровными. И въ лѣто по седми тысячахъ во 113-мъ году ²⁾, во царство благочестиваго Государя Царя и Великаго Князя Бориса Феодоровича, по прозванию Годунова, грѣхъ ради нашихъ ³⁾, пріиде исъ Польскія земли лютъ плотоядныи звѣры и кровопійца Гришка Отрепьевъ, той же и рострига, нарицая себе именемъ благовѣрнаго царевича князя Димитрія Ивановича Углецкаго. И пріиде на Великую Россію, аки буря свирѣпая, и возмути окаянныи всею Великою Руссіею, и приведе съ собою злонравный тотъ несъ много неправовѣрныхъ и проклятыхъ Ляховъ. И бысть отъ того лютаго и кроволаскателнаго зрѣя, рекомаго ростриги, и отъ пришедшихъ съ нимъ проклятыхъ Польскихъ и Литовскихъ людей великое гоненіе всему православному христіанству. Попущеніемъ бо Божіимъ и многихъ ради грѣхъ нашихъ, злі тіи противніи сынове Великія Рускія обимаху и доброту ихъ, рекше красованіе, опровергаху и подъ свою

¹⁾ На полѣ заглавіе: „О созданії церкви“.

²⁾ На полѣ: „Отъ Рождества Христова 1605“.

³⁾ На полѣ заглавіе: „О нашествії иноzemенныхъ“.

власть покаряху, и честныя обители разоряху, и достояніе ихъ восхищаху, и великія домы сильныхъ и славныхъ (низ)лагаху, и огню предаваху. Рускія же сыновы мечемъ тогда Литовскаго плеча тубаху, аки класы серпомъ гиѣва Господня пожинаху: юноши и дѣвы, старцы и ссущіи младенцы (л. 8), и всякий возрастъ. Зло же бысть всему православію время то. Мнози бо тогда и отъ православныхъ стъ праваго пути совратиша и вмѣсто истины возлаголаша лукавое, и вмѣсто правды похвалиша лжу, яко всѣмъ тогда сыновомъ Рускимъ отчаятиса надежды кроткаго и немятежнаго житія, блаженныя тишины, и вси вкуни горе и узы глаголаху. И умножиша гиѣвъ Божій, и продолжашеся время не мало обхожденіемъ супостатныхъ сыновъ, лѣтъ зъ десять и вицци. Русті(и же) сынове супостатныхъ ради нашествія, паче же рещи, ...же нападшаго на ны гиѣва Божія, не смѣяху изъ лѣсовъ (въ)иницать и крияхуся отъ супостата(н)ыхъ меча въ горахъ, и (въ лѣ)сѣхъ, и въ блатѣхъ, и въ непроходимыхъ мѣстахъ. При(л)учи-
жеся въ то время многимъ сыновомъ Рускимъ (не т)очию посе-
ляюномъ, но и отъ болярска рода меншыя че(сти) укрыватиша отъ
супостатныхъ во обители Пречистыя (Богороди)цы, въ той пустыни,
идѣже старецъ Евфросинъ живи(ш)е. Въ бо мѣсто то непро-
ходно и пусто, облежаху бо¹⁾ мѣ(с)то то, яко же прежде рѣхъ,
большіе болота и зыбучіе (м)хи, и езера, и рѣки, и отъ окрестныхъ
весей далече. И егда (п)ріиде лѣто по семи тысяцахъ 120²⁾, мѣ-
сяца Марта въ 19 день..., преподобный отецъ авва Евфросинъ³⁾,
по благодати, да(ин)ей ему отъ Святаго Духа, прозрѣ внутренними
очима и нача пророчествовать о пришествіи въ пустынью ратныхъ
супо(ста)тъ. И рече ту сущимъ прилучившимся въ обители (Пре)-
чистыя Богородицы православнымъ христіаномъ, забѣгшимъ (л.8 об.)
отъ супостатныхъ, великаго ихъ ради гоненія, глаголя имъ сице:
братіе мои и чада возлюбленная о Христѣ! Аще кто хощеть из-
быти напрасныя смерти, то изъидите изъ обители Пречистыя Бо-
городицы, и спасетеся отъ великія бѣды. Тако бо изволися пра-
веденому суду Божію: вскорѣ бо приидутъ злыи супостаты до

¹⁾ „Бо“ На полѣ поправка: „же“.

²⁾ На полѣ: „Отъ Рождества Христова 1612“.

³⁾ На полѣ заглавіе: „О данийѣ благодати отъ Святаго Духа преподоб-
ному старцу Евфросину.“

сего светаго хъста. Охи же, суще неизгласи и измѣненіи умомъ, отвѣщаши ему: чото ты не измѣни отъ светаго хъста сего? Старець же рече икы: аль бо Христа ради прійдохъ умерти на святое хъсто сіе. Охи же неизгласи въ разумѣ своемъ, яко неизмѣни ихъ старець тавивал ихъ глаголеть. Мыслиху бо въ сердцахъ (сво)ихъ, яко старець хощетъ единъ себѣ отъ сущест(ат)-ніи мѣть спасеніе (по)лучати. И елици послуша(ша) преподобнаго старца иакы Евфросина, отъ сущеститны(хъ) мече благствою спасеніе себѣ получиша и изнр(ас)ныхъ смерти избыша, а елици не послушаша (прешодо)бнаго старца Евфросина, вси побоени бывш отъ злыхъ окаянныхъ Поляковъ. Единъ же отъ (бра)тіи, иакъ Іона, яко чловѣкъ страхомъ обѣять, тако же восхотѣ отъйти отъ обители Пречистыя Богородицы ¹⁾, сущеститныхъ ради наществій. Вѣдше (бо) старца Евфросина не просто речи, но по благода(ти), данные ему отъ Светаго Духа, рече, яко будетъ въ (шу)стыни припѣстие ратныхъ сущестать. И поку(си)вся бѣжать, старець же Евфросинъ не попус(ти се)му тако быти, но иоучиши его отъ божественны(хъ) писаній довольно. Бѣ же преподобный отець Евфро(синъ) велики разумъ икы въ Божественныхъ догматѣхъ, зане отъ младыхъ ногтей прилежа о немъ и попремвог(у) (л. 9) изъбрѣте глубину Божественнаго Писанія. И рече ему: брате Іона, егда настантъ брань, тогда потреба и подвигъ показати, по Апостолу: се нынѣ время благопріятно, се нынѣ день спасенія²⁾. И паки той же великий вселенскій учитель Апостолъ Павель поучаетъ ии, глаголи ³⁾: братіе, не отложите убо дерзновенія вашего, еже имать издовозданія велико, терпѣнія бо имате потребу, да волю Божію сотворише, пріимите обѣтованіе, и (ещ)е бо мало елико ⁴⁾ грядый прійдетъ (и не у)коснить, и праведный отъ вѣры живъ (б)удетъ, безъ вѣры же невозможно, по речено(му, у)годиши Богу, вѣровати же подобаетъ (приход)ящимъ къ Богу, яко есть и взыска(ю)щимъ Его издовоздатель бываетъ. И паки (ч)то убо речемъ въ симъ: аще Богъ по насть, кто (и)а ии? Иже убо Своего Сына не пощадѣ, по за ии вся предасть есть его, како

¹⁾ Пояднѣшишъ почеркомъ вписано: „отъ“.

²⁾ На полѣ: „Корин. 2, гл. 6, ст. 2.

³⁾ На полѣ: „Евреомъ, гл. 10, ст. 35“ (чит.: ст. 35—38).

⁴⁾ „Елико“ повторено дважды, но второе заключено въ скобки.

убо не и съ (с)имъ ли вся дарствуетъ? Кто поемлетъ на избранную Божія? Богъ оправдаи, кто осуждаи? Христосъ Іисусъ умерый, паче же и воскрѣсть, Иже есть одесную Бога, Иже и ходатайствуетъ (за) ны, кто ны разлучить отъ любве Божія, скор(бь), или тѣснота, или гоненіе, или гладъ, или . . . та, или бѣда, или мечъ, яко же есть (пис)ано, яко Тебе ради умершвляеми е(см)и, весь день вменихомся, яко овцы (л. 9 об.) заколенію, но о сихъ всѣхъ препобѣждаемъ за возлюбленаго ны, извѣстихъ бо ся, яко ни смерть, ни животъ, ни ангель, ни начала, ниже силы, ни настоящая, ни грядущая, ни высота, ни глубина, ни ина тварь кака возможетъ насъ разлучити отъ любве Божія. Ты же убо, брате Іоно, почто страшливу мысль имаш? Зане ничто же отъ нашедшихъ люто; почто бо есть люто—смерть ли, но нѣсть люто, вскорѣ бо въ пристанище отходимъ; но или грабленіе—нагъ изъидохъ, нагъ и отъиду; но или заточеніе—Господня земля и исполненіе ея; но оболганія ли (бой)тесь,—егда рекутъ всякъ золъ глаголь н(а) вы, яко мѣда ваша многа на небесѣхъ. Зрѣхъ меча, и небо въ миляхъ, чаяхъ смерти и смертство вмышиахъ, зрѣхъ долная ст(рас)ти и исчитахъ вышиня по чести ты, и помышлихъ горній вѣнецъ, прелож(е)ніе бо подвигомъ, довольно ми бѣ въ уми(лѣ)ніе и утѣшеніе. И сицевыми Божественными (сл)овесы преподобный старецъ Евфросинъ поучивъ старца Іону, и обрати умъ его весь къ Богу, и къ симъ прирече: воля Божія да будетъ, но мы не устрашимся маловременаго страха, л(ю)бве ради Христовы. На се бо и звани есмы, сиречь обѣты своя Господеви возложили, еже (у)мрети на мѣсть семъ, имени Его ради с(вятаго). Воспомяну же ему Самого Спасителя нашего Іисуса Христа реченные глаголы ¹⁾: не убойтесь (л. 10) отъ убивающихъ тѣло, души же не могущихъ убити. Убийте же ся паче имущаго власть по убиеніи вовреши въ дебрь огненную, идѣже будетъ плачъ и скрежетъ зубомъ; и паки ²⁾: претерпѣвый бо до конца, рече, той спасенъ будетъ ³⁾. И отъ сихъ Божественныхъ Писаній и сладкихъ поученій отъ преподобнаго отца Евфросина старецъ Іона утвердився, и возгорѣся по Бозѣ

¹⁾ На полѣ: „Мате., гл. 10, ст. 28“.

²⁾ На полѣ: „Мате., гл. 10, ст. 25“ (читай: ст. 22).

³⁾ „Будетъ“. Въ рукописи ошибка: „буденъ“.

укрѣпився, ни ма(ло) [усу]мишъся, ни поскорбѣ, весь ограженъ си(лою) Святаго Духа.

(Л. 11¹) И посемъ преподобный отецъ Евфросинъ изыде изъ келии своея противу супостатовъ во всемъ своемъ мнишескомъ одѣяніи и въ схимѣ, показуя имъ свое еже къ Богу сердечное желаніе и еже по Бозѣ твердостное ревнованіе. И приведе самъ себе, яко овча на заколеніе, и прииде на място, и ста у Честнаго Креста, Егоже самъ водрузи, надѣясь на помощь Животворящаго Креста Господня, еже не погрѣшить ему отъ Него искомыхъ вѣчныхъ благъ. Противніи же сынове къ преподобному (стар)цу прискочивше, аки бѣсніи пси, и рѣша е(му): старче, даждь намъ имѣніе монастыря сего. Ст(рецъ ж)е Евфросинъ не имѣаше ни злата, ни сребра, (ни ин)ыхъ тѣмныхъ вещей, кроме нужныхъ потребъ, (рече) супостатомъ: все имѣніе монастыря сего и мое въ церкви Пречистыя Богородицы,—показуя имъ свое некрадомое богатство, яко всю свою надежду во всемъ возлагаше на Бога. Они же окаяніи порадовашася и вознешеваша, яко о тѣнномъ имъ имѣніи повѣда. Единъ же окаянныи кровопѣйца напрасно удари мечемъ по выи преподобнаго отца Евфросина и пересече ю до полу. Старецъ же (па)де на землю мертвъ. Они же окаяніи вско(чи)вшe во церковь, и ничтоже обрѣтоша. И паки (той) окаянныи прииде къ тѣлеси преподобнаго Евфро(с)ина, нося оружіе, нареченій чеканъ, и разби (л. 11 об.) честную главу преподобнаго отца Евфросина даже и до мозгу. И сице пострада новый сей страдалецъ и предаде душу свою въ руцѣ Господеви. И бѣ видѣти позоръ страшенья и плача исполнъ зѣло, такова честна мужа лежаща на земли. Бѣ бо преподобный старецъ Евфросинъ естествомъ плоти средняго возраста, рама же и перси имѣаше велики, брада ему бысть продолга, раздвоеніе имущи, отъ нея же имѣаше двѣ пленицы, власы русы, сѣдинами украшенъ, и въ постничествѣ совершень. И сице пострада преподобный отецъ напиша авва Евфросинъ во обители Пречистыя Богородицы въ пустыни, (ей) же и начальникъ бысть. И збыстся на не(мъ) Апостолское слово, глаголюще: дѣло соверши и соблюде, и теченіе сконча²).

¹) На полѣ заглавie: „О дерзости къ супостатомъ преподобнаго старца Евфросина, о блаженней многострадальной кончинѣ его“.

²) На полѣ: „2 Тим., гл. 4, ст. 7“.

и дошедъ въ (мѣру) возраста совершенна, исполненія Христова¹⁾). Убienъ же бысть преподобный сей отецъ азъ Еуфросинъ па мѣстѣ у Честнаго и Животворящаго Креста Господня, егоже самъ вондрузи, въ лѣто 7120-го²⁾ мѣсяца Марта въ 20 день, на память (преподобныхъ) отецъ нашихъ, иже во обители святаго Саввы убиенныхъ, и святая мученицы От(ини) Самарянини. Убиша же съ нимъ и другаго (старца), именемъ Иону, о немъ же прежде рѣхъ, (ако) покусився отъ ратныхъ меча бѣгствомъ (спасеніе) себѣ улучити и напрасная смерти из(бавитися), сему же старецъ Еуфросинъ не попусти тако бы(ти). (л. 12) Сомедше же ся бого любиліи мужіе, новаго сего страдальца постническое тѣло скутавше, якоже бѣ лѣпо, и соборнѣ надъ мощами пѣши, и погребоша его съ подоболѣпною честю иль той же святѣй обители Пречистыя Богородицы въ нарочитомъ мѣстѣ того же мѣсяца въ 28 день, на память преподобнаго отца нашего Иларіона Новаго и святаго Стефана Чудотворца. Въ то же время погребоша и сподруга его, старца Иону. Се убо есть преподобнаго отца нашего Еуфросина труды и терпѣнія, талова страданія, талова по Бозѣ исправленія, талова пребыванія. Мы же убо на всѧкъ день и часъ, держаще въ рукахъ своихъ, почитаемъ житіе его, возревиумъ его добродѣтелемъ, написующе иль сердцахъ своихъ святое его еже по Бозѣ жителство, еже есть пустыннаѧ оклобленія, и многострадальныѧ постническія скорби, и боренія противу невидимыхъ врагъ, и страстотерпческія зрѣнія подвиги противу видимыхъ, супостатовъ. Обряхъ бо бысть благъ всѣмъ замъ въ жизни сей. Мы же убо, отцы и братія, сѧ слышаше, и алико возможихомъ, то и написахомъ, иль славу Божію и въ похвалу великаго подвижника, новаго страдальца, преподобнаго отца нашего начальника азъ Еуфросинъ. Се убо святое по Бозѣ жителство, молитвы, и труды, и подвиги святаго, и постное пребываніе, и зданіе церкви, и не спранившее г҃ь супостатомъ (л. 12 об.) дерзновеніе. Мы же, братіе, преподобнаго сего отца азъ Еуфросинъ житіе слышаше, прославиши Бога и возишемъ се Псалмопѣющемъ Давидомъ³⁾: дивень

¹⁾ На полѣ: „Ефес., т. 4, сл. „18“.

²⁾ На полѣ: „Отъ Рождества Христова 1612-го“.

³⁾ На полѣ: „Псал. 67, сл. 36“.

Богъ во святыхъ Своихъ, Богъ Израилевъ, творяй чудеса Единъ,
Ему же слава со Отцемъ и со Святымъ Духомъ, нынѣ и присно
и во вѣки вѣковъ, Аминь.

ОГЛАВЛЕНИЕ ПОВѢСТИ.

Повѣсть же вашему преподобію и о семъ, како, и въ кото-
рыя времена и лѣта, и при которомъ государѣ написана вкратцѣ
повѣсть сія о житіи преподобнаго отца нашего аввы Еуфросина,
началника Синозерскія пустыни, и како, и кто повѣда намъ о жи-
тии и подвигахъ преподобнаго сего отца Еуфросина, пожившаго
блаженную свою жизнь въ непроходимой сей пустыни.

Написана убо бысть повѣсть сія вкратцѣ о житіи и подви-
зѣхъ преподобнаго отца нашего аввы Еуфросина, началника
Сунозерскія пустыни, во времена и лѣта Богомъ вѣнчанного,
благовѣрнаго и благочестиваго Государя Царя и Великаго Князя
Алексея Михайловича, всея Россіи Самодержца, въ пятое лѣто
благочестивыя державы царства его, и при святѣйшемъ Іосифѣ,
патріархѣ Московскому и всея Россіи, во осмое лѣто патріарше-
ства его, и при преосвященнѣ Никонѣ, митрополитѣ Великаго
Новограда и Великихъ Лукъ, отъ созданія же всея твари въ лѣто
по седми тысяцахъ 158-ое ¹⁾), по убіеніи же его въ 38-е лѣто,
(л. 13) во обители Живоначальныя Троицы и Пречистыя Бого-
родицы Честнаго и Славнаго Ея Благовѣщенія, что у Синичья
озера, ейже Еуфросинъ начальникъ бысть, въ нейже и пострада
отъ противныхъ сыновъ, при настоятель же обители той священ-
ноинокъ Моисеи, иже бысть послѣдніи Еуфросина второй икономъ
обители Живоначальныя Троицы. Повѣдано же бысть о преподобнѣ
отцѣ Еуфросинѣ сице. Человѣкъ нѣкто Боголюбивъ, именемъ
Іванъ, по прозванию же простыхъ человѣкъ зовящеся Сума, якоже
прости человѣцы обычай имутъ нарицати своими имены само-
званными; у сего Ивана бысть сынъ, именемъ Емеліанъ, той
такожде по прозванию тѣхже простецъ зовящеся Суминъ; сожите-
ліе же бяху веси Долосскія. Сіи же Боголюбцы, Иванъ съ сыномъ

¹⁾ На полѣ: „Отъ Рождества Христова 1650“.

и смертоносныхъ язвъ. Уже ему совершенно сочетавшися съ мертвыми, и промысломъ иже вся (изъ не)бытія въ бытіе приведшаго всѣхъ Содѣтел(а Вс)емълкаго Бога, якоже Ему годъ, тако и бысть, (и) Иже изъ мертвыхъ воскрешай Свое созданіе, так(о) и сего Ивана яко изъ мертвыхъ воскреси, во свидѣтельство (л. 14) раба Своего преподобнаго отца Еуфросина. Егда же отъидоша иноческіици изъ обители Пречистыя Богородицы, и тогда Иванъ, аки отъ сна убуждся и мало отдохнувъ, и прииде во умъ своего свойства, и устроися умъ его, яко же и прежде бысть, и мало восклоняся, и узрѣть пустыннаго гражданина, преподобнаго старца Еуфросина тѣло у Честнаго Креста на земли лежашо убиенно скверными рукама, и честную его главу разбену до мозгу, и многъ трепетъ вниде во Ивана, и зѣло воздрогнувшись, видѣвъ великий его подвигъ и презѣльное страданіе. Такоже и позрѣвъ на всѣхъ ту сущихъ убиенныхъ православныхъ, очи его многихъ исполнি�шася слезъ, и восплакася гордъ, и возстена, и воздухну сердечнымъ воздыханіемъ. Дѣвъ печали ему придоша, и два плача ему приключиша(с)я вкупе: плачая зѣло ста(рица) ради Еуфросина (и с)подругъ своихъ, и сосѣдъ, плача же ся зѣло и скорбя ра(ди) своихъ великихъ язвъ и своея прелютыя болѣзни; (ма)лу бо надежду имѣаше житію своему въ сердцы своеемъ, зря смерть свою предъ очима си. Бѣ бо мѣсто уже пусто, и руку помочи пріяти ни у кого же не мощно, кромѣ всѣмъ животъ дающаго Бога. И не можаше Иванъ болши того восклонитися. И паки зря тѣлеса сподругъ своихъ и сосѣдъ убиены не милостивыми и скверными ру(ка)ми противныхъ сыновъ, самъ же между ихъ возлежаше (и х)отяше что сотворити, и не можаше великихъ ради сво(ихъ) и тяжкихъ язвъ: бѣ бо рамо его мечемъ уяз(влен)о и вматѣ не отпадеся отъ общихъ составъ мѣста (своег)о, тако же и нога его вмалѣ держашеся мѣста сво(его). Но едва съ великимъ трудомъ Иванъ самъ своя язвы (по ма)лу обвяза. Сыну же его Емеліану въ то время (не при)лучившися во обители Пречистыя Богородицы, но инамо (л. 14 об.) нѣкако отшедшу, нѣкака ради потребы или, рещи, тако Богу изволися, яко въ то время не прилучившися ему въ пустыни. И вскорѣ Иванъ устрabisя отъ великихъ тѣхъ и прелютыхъ мечныхъ язвъ, елики прія отъ противныхъ сыновъ, и весма исцѣлѣ, якоже здѣ лѣпо реши словеси Пророческому: наказуя, наказа мя Господь, смерти же не

него святое ученіе. Інії же Боголюбивіи мужіе, ревнующе добро-
дѣтелному его житію и великому его еже по Бозѣ тщанію, приходяще въ пустыню къ нему, и сожителствоваху съ нимъ. И видѣ
преподобный отець Еуфросинъ собирающеся къ себѣ стадо Христово словесныхъ овецъ, и нача молити Бога и Пречистую Бого-
родицу, яко да исполнить желаніе его. И подицася самъ на дѣло
и вси сущіи съ нимъ, и нача сѣщи и готовить лѣсъ на домъ
Божію церковь, идѣже соборнѣ молитвы возсылати къ Богу ¹⁾. И
въ третіе лѣто по пришествіи своемъ въ пустынию ту преподоб-
ный старець Еуфросинъ созда церковь прекрасну во имя Пре-
святыя Богородицы Честнаго и Славнаго Ея Благовѣщенія, и
освяти ту священномонастырь [Гу]рій, игуменъ Шалоцкаго монастыря.
Поживе же преподобный старець Еуфросинъ многострадальнымъ
своимъ постническимъ и жестокимъ житіемъ въ непроходимой
той пустыни десятерицу лѣтъ со единемъ, славя и благодаря
Бога, и пріятъ отъ Него мздовоздающее велие, даръ прозорливый.
И многихъ (л. 7 об.) ради грѣхъ нашихъ, еже согрѣшихомъ
предъ всѣхъ содѣтелемъ Господемъ нашимъ Іисусомъ Христомъ,
воздвигоша бо ся тогда темніи облаци, шумяще и скрежчюще не
дождевыми пролитіи, но кровными. И въ лѣто по седми тыся-
цахъ во 113-мъ году ²⁾, во царство благочестиваго Государя Царя
и Великаго Князя Бориса Феодоровича, по прозванію Годунова,
грѣхъ ради нашихъ ³⁾, пріиде искъ Польскія земли лютъ плот-
ядный звѣрь и кровопійца Гришка Отрецьевъ, той же и рострига,
нарицая себе именемъ благовѣрнаго царевича князя Димитрія
Івановича Углецкаго. И пріиде на Великую Россію, аки бура
свирѣпая, и возмутіи окаянныи всею Великою Руссіею, и приведе
съ собою злонравный тотъ песть много неправовѣрныхъ и прокля-
тихъ Лиховъ. И бысть отъ того лютаго и кроволаскательного
зрѣя, рекомаго ростриги, и отъ пришедшихъ съ нимъ прокля-
тихъ Польскихъ и Литовскихъ людей великое гоненіе всему право-
славному христіанству. Попущеніемъ бо Божіимъ и многихъ ради
грѣхъ нашихъ, зліи тіи противніи сынове Великія Рускія обимаху
и доброту ихъ, рекше красованіе, опровергаху и подъ свою

¹⁾ На полѣ заглавie: „О созданіи церкви“.

²⁾ На полѣ: „Отъ Рождества Христова 1605“.

³⁾ На полѣ заглавie: „О нашествіи иноzemенныхъ“.

власть покараху, и честныя обители разоряху, и достояніе ихъ восхищаху, и великія дому сильныхъ и славныхъ (низ)лагаху, и огню предаваху. Рускія же сыновы мечемъ тогда Литовскаго плеча губаху, аки класы серпомъ гнѣва Господни пожинаху: юноши и девы, старцы и сущіи младенцы (л. 8), и всякъ возрастъ. Зло же бысть всему православію время то. Мнози бо тогда и отъ православныхъ съ праваго пути сорвишася и вмѣсто истины возлаголаша лукавое, и вмѣсто правды похвалиша лжу, яко всѣмъ тогда сыновомъ Рускимъ отчаятися надежды кроткаго и немятежнаго житія, блаженныя тишины, и вси вкуш горе и увы глаголаху. И умножися гнѣвъ Божій, и продолжашеся время не мало обхожденіемъ супостатныхъ сыновъ, лѣтъ зъ десять и вицци. Русті(и же) сынове супостатныхъ ради нашествія, паче же рещи, ...же нападшаго на ны гнѣва Божія, не смѣаху изъ лѣсовъ (въ)нинциать и крияхуся отъ супостата(н)ыхъ меча въ горахъ, и (въ лѣсѣ)хъ, и въ блатѣхъ, и въ непроходимыхъ мѣстахъ. При(л.)учи-
жеся въ то время многимъ сыновомъ Рускимъ (не т)очию посе-
ляномъ, но и отъ болярска рода меньшия че(сти) укрыватися отъ
супостатныхъ во обители Пречистыя (Богороди)цы, въ той пусты-
ни, идѣже старецъ Евфросинъ жив(ш)е. Вѣ бо мѣсто то непро-
ходно и пусто, облежаху бо¹ мѣ(с)то то, яко же прежде рѣхъ,
больше болота и зыбуче (м)хи, и езера, и рѣки, и отъ окрестныхъ
весей далече. И егда (п)ріиде лѣто по семи тысячахъ 120²), мѣ-
сяца Марта въ 19 день..., преподобный отецъ авва Евфросинъ³),
по благодати, да(ин)ей ему отъ Святаго Духа, прозрѣ внутреннима
очима и нача пророчествовать о пришествіи въ пустыню ратныхъ
супо(ста)тъ. И рече ту сущимъ прилучившимся въ обители (Пре)-
чистыя Богородицы православнымъ христіаномъ, забѣгшимъ (л.8 об.)
отъ супостатныхъ, великаго ихъ ради гоненія, глаголя имъ сице:
братіе моя и чада возлюбленная о Христѣ! Аще хто хощеть из-
быти напрасныя смерти, то изъидите изъ обители Пречистыя Бо-
городицы, и спасетесь отъ великія бѣды. Тако бо изволися пра-
ведному суду Божію: вскорѣ бо приидутъ злыи супостаты до

¹⁾ „Бо“. На полѣ поправка: „же“.

²⁾ На полѣ: „Отъ Рождества Христова 1612“.

³⁾ На полѣ заглавie: „О данной благодати отъ Святаго Духа преподоб-
ному старцу Евфросину.“

сего святаго мѣста. Они же, суще невѣгласы и омраченіи умомъ, отвѣщаша ему: почто ты не изыдеши отъ святаго мѣста сего? Старецъ же рече имъ: азъ бо Христа ради придохъ умрети на святое мѣсто сие. Они же не пещеваху въ разумѣ своеемъ, яко не навида ихъ старецъ таковат имъ глаголеть. Мыслиху бо въ сердцѣхъ (сво)ихъ, яко старецъ хощетъ единъ себѣ отъ супост(ат)-ныхъ мечь спасеніе (по)лучити. И елицы послуша(ша) преподобнаго старца аввы Евфросина, отъ супостатны(хъ) меча бѣгствомъ спасеніе себѣ полушиша и напр(ас)ная смерти избыша, а елицы не послушаша (преподо)бнаго старца Евфросина, вси побіени быша отъ злыхъ окалінныхъ Поляковъ. Единъ же отъ (бра)тіи, инокъ Іона, яко человѣкъ страхомъ обятьть, тако же восхотѣ отъйти отъ обители Пречистыя Богородицы ¹⁾, супостатныхъ ради нашествія. Вѣдаше (бо) старца Евфросина не просто рекша, но по благода(ти), данные ему отъ Святаго Духа, рече, яко будетъ въ (пу)стынѣ пришествіе ратныхъ супостатъ. И поку(си)вся бѣжать, старецъ же Евфросинъ не попус(ти се)му тако быти, но поучивъ его отъ божественн(ыхъ) писаній доволно. Бѣ же преподобный отецъ Евфро(синъ) велики разумъ имъ въ Божественныхъ догматѣхъ, зане отъ младыхъ ногтей прилежа о немъ и попремног(у) (л. 9) изъбрѣте глубину Божественнаго Писанія. И рече ему: брате Іона, егда настоитъ брань, тогда потреба и подвигъ показати, по Апостолу: се нынѣ время благопріятно, се нынѣ день спасенія²⁾. И паки той же великий вселенскій учитель Апостолъ Павелъ получаетъ ны, глаголя ³⁾: братіе, не отложите убо дерзновенія вашего, еже имать мздовоздаянія велико, терпѣнія бо имате потребу, да волю Божію створше, пріимѣте обѣтованіе, и (еще) бо мало елико ⁴⁾ грядый пріайдетъ (и не у)коснитъ, и праведный отъ вѣры живъ (б)удетъ, безъ вѣры же невозможно, по реченно(му, у)годи-ти Богу; вѣровати же подобаетъ (приход)ящимъ къ Богу, яко есть и взыска(ю)щимъ Его мздовоздатель бываетъ. И паки (ч)то убо речемъ къ симъ: аще Богъ по насть, кто (и)а ны? Иже убо Своего Сына не пощадъ, но за ны вся предаль есть его, какъ

¹⁾ Позднѣйшимъ почеркомъ вписано: „отъ“.

²⁾ На полѣ: „Корин. 2, гл. 6, ст. 2.

³⁾ На полѣ: „Евеомъ, гл. 10, ст. 35“ (чит.: ст. 35—38).

⁴⁾ „Елико“ повторено дважды, но второе заключено въ скобки.

убо не и съ (с)имъ ли вся дарствуетъ? Кто поемлетъ на избраннныя Божія? Богъ оправдаи, кто осуждаи? Христосъ Іисусъ умерый, паче же и воскрѣсть, Иже есть одесную Бога, Иже и ходатайствуетъ (за) ны, кто ны разлучить отъ любве Божія, скор(бь), или тѣснота, или гоненіе, или гладъ, или . . . та, или бѣда, или мечъ, яко же есть (пис)ано, яко Тебе ради умершиллеми е(см)и, въесь день вменихомся, яко овцы (л. 9 об.) заколенію, но о сихъ всѣхъ препобѣждаемъ за возлюбленаго ны, извѣстихъ бо ся, яко ни смерть, ни животъ, ни ангель, ни начала, ниже силы, ни настоящая, ни грядущая, ни высота, ни глубина, ни ина тварь ная возможетъ насъ разлучити отъ любве Божія. Ты же убо, брате Іоно, почто страшливу мысль имаш? Зане ничто же отъ нашедшихъ люто; почто бо есть люто—смерть ли, но нѣсть люто, вскорѣ бо въ пристанище отходимъ; но или грабленіе—нагъ изъидохъ, нагъ и отъиду; но или заточеніе—Господня земля и исполненіе ея; но оболганія ли (бои)теся,—егда рекутъ всякъ золъ глаголь и(а) вы), яко мѣда ваша многа на небесѣхъ. Зрѣхъ меча, и небо въ миляхъ, чаяхъ смерти и смертство вмышиахъ, зрѣхъ долная ст(рас)ти и исчитахъ вышнія по чести ты, и помышляхъ горній вѣнецъ, прелож(е)ніе бо подвигомъ, довольно ми бѣ въ уми(ле)ніе и утѣшеніе. И сицевыми Божественными (сл)овесы преподобный старецъ Евфросинъ поучивъ старца Іону, и обрати умъ его весь къ Богу, и къ симъ прирече: воля Божія да будетъ, но мы не устрашимся маловременяго страха, л(ю)бве ради Христовы. На се бо и звани есмы, сиречь обѣты своя Господеви возложили, еже (у)мрети на мѣсть семъ, имене Его ради с(вятаго). Воспомяну же ему Самого Спасителя нашего Іисуса Христа реченныя глаголы ¹⁾: не убойтесь (л. 10) отъ убивающихъ тѣло, души же не могущихъ убити. Убойте же ся паче имущаго власть по убіеніи воврещи въ дебрь огненную, идѣже будетъ плачь и скрежетъ зубомъ; и паки ²⁾: претерпѣвый бо до конца, рече, той спасенъ будетъ ³⁾). И отъ сихъ Божественныхъ Писаній и сладкихъ поученій отъ преподобнаго отца Евфросина старецъ Іона утвердився, и возгорѣся по Бозѣ

¹⁾ На полѣ: „Мате., гл. 10, ст. 28“.

²⁾ На полѣ: „Мате., гл. 10, ст. 25“ (читай: ст. 22).

³⁾ „Будеть“. Въ рукописи ошибка: „буденъ“.

духомъ, и всю свою надежду возложи къ Богу, еже не изыти ему изъ обители Пречистыя Богородицы, по ту умрети въ пустыни со старцемъ Евфросиномъ. Зрите же ми, отцы и братія, како Боголюбивый сей мужъ, преподобный отецъ Евфросинъ спомогаше и подкрѣпляше къ подвигу брата, и печащеся о спасеніи души его, яко же и о своей, яко же и Григорій Богословъ рече: другъ вѣренъ покровъ крѣпокъ. И паки: друга вѣрна нѣсть измѣны, и братъ братомъ помогаемъ, яко градъ твердъ и высокъ и непреоборимъ. Сія же доздѣ, мы же на предлежащее возвратимся. И по прореченіи преподобнаго отца Евфросина пребыла ту людіе день единъ и нощъ едину. Старецъ же Евфросинъ, егда возвѣсти ту сущимъ прилучившимся людемъ о проишествіи противныхъ (супостатъ), и отъ того часа урядившися во все иноческое (одѣяніе) и въ схиму, бѣ бо старецъ Евфросинъ въ (ангелесте)мъ образѣ, и нача молити и благодарити Бога и Пречистую Богородицу, яко да сподобить его ¹⁾ (л. II) деснаго Ему предстоянія. И пребысть преподобный весь день и всю нощъ безъ сна, пая и слава Бога со слезами. И Марта въ 20 день, по невѣдомымъ судбамъ Божіимъ, не вѣмъ како или откуду, окашнії тіи кровоядныи псы, злые Поляки, во обитель Пречистыя Богородицы прискочиша и обитель обступиша. И бѣ видѣти позоръ страшенъ и умилень зѣло: злые и богомерскія треклятныя Поляки сущихъ ту во обители прилучившихся сыновъ Рускихъ всѣхъ побиша мечемъ. Преподобный же старецъ Евфросинъ пребысть бе(зъ) страха, презирая вся злая нашедшая на . . . , и естественный долгъ временнаго страха забыть, и пребысть непреклоненъ и нестрашивъ, и маловременнаго житія весь страхъ ни во что же вмѣнихъ ²⁾, взирая умныма очима къ Богу и угѣшанія надеждою вѣчныхъ благъ, по реченному: ихъ же око не виде, и ухо не слыша, и на сердце человѣку не взыде, яже уготова Богъ любящимъ Его; повсегда поминая реченное въ Божественныхъ Писаніихъ: аще маловременный горести не вкусити, то вѣчныя сладости не пріяти; и паки: на страхъ не дерзнути, то вѣчнаго желаемаго покоя не получить. И таковымъ крѣпкимъ упованіемъ

¹⁾ Ошибочно повторенъ первый слогъ слѣдующаго слова: „де“.

²⁾ На полѣ поправка къ послѣднимъ двумъ буквамъ: „въ“.

укрѣпився, ни ма(ло) [уеу]мнѣвся, ни поскорбѣ, весь ограженъ си(лою) Святаго Духа.

(Л. 11) ¹⁾ И посемь преподобный отецъ Еуфросинъ изыде изъ келии своея противу супостатовъ во всемъ своемъ мнишескомъ одѣяніи и въ схимѣ, показуя имъ свое еже къ Богу сердечное желаніе и еже по Бозѣ твердостное ревнованіе. И приведе самъ себе, яко овча на заколеніе, и прииде на място, и ста у Честнаго Креста, Еоже самъ водрузи, надѣлся на помощь Животворящаго Креста Господня, еже не погрѣшить ему отъ Него искомыхъ вѣчныхъ благъ. Противніи же сынове къ преподобному (стар)цу прискочивше, аки бѣсніи пси, и рѣша е(му): старче, даждь намъ имѣніе монастыря сего. Ст(ар)ецъ же Еуфросинъ не имѣяше ни злата, ни сребра, (ни ин)ыхъ тѣлѣмыхъ вещей, кромѣ нужныхъ потребъ, (рече) супостатомъ: все имѣніе монастыря сего и мое въ церкви Пречистыя Богородицы,—показуя имъ свое непрадомое богатство, яко всю свою надежду во всемъ возлагаше на Бога. Они же окаянніи порадовашася и вознешеваша, яко о тѣлѣномъ имѣніи повѣда. Единъ же окаянныи кровопійца напрасно удари мечемъ по выи преподобнаго отца Еуфросина и пересече ю до полу. Старецъ же (па)де на землю мертвъ. Они же окаянніи вско(чи)вша во церковь, и ничто же обрѣтоша. И паки (той) окаянныи прииде къ тѣлеси преподобнаго Еуфро(с)ина, нося оружіе, наричемый чеканъ, и разби (л. 11 об.) честную главу преподобнаго отца Еуфросина даже и до мозгу. И сице пострада ногой сей страдалецъ и предаде душу свою въ руцѣ Господеви. И бѣ видѣти позоръ страшенъ и плача исполнъ зѣло, такова честна мужа лежаща на земли. Бѣ бо преподобный старецъ Еуфросинъ естествомъ плоти средняго возраста, рама же и перси имѣяше велики, брада ему бысть продолга, раздвоеніе имущи, отъ ней же имѣяше двѣ пленицы, власы русы, сѣдинами украшенъ, и въ постничествѣ совершень. И сице пострада преподобный отецъ нашъ авва Еуфросинъ во обители Пречистыя Богородицы въ пустыни, (ей) же и началикъ бысть. И збыстся на не(мъ) Апостолское слово, глаголюще: дѣло соверши соблюде, и теченіе сконча ²⁾,

¹⁾ На полѣ заглавie: „О дерзости къ супостатомъ преподобнаго старца Еуфросина, о блаженней многострадальной кончинѣ его“.

²⁾ На полѣ: „2 Тим., гл. 4, ст. 7“.

и дошедъ въ (мѣру) возраста совершенна, исполненія Христова¹). Убієнь же бысть преподобный сей отець азъ Евфросинъ на мѣсть у Честнаго и Животворящаго Креста Господня, егоже самъ во-друзи, въ лѣто 7120-го²) мѣсяца Марта въ 20 день, на память (преподобныхъ) отець нашихъ, иже во обители святаго Саввы убіенныхъ, и святыхъ мученицы Фот(ианії) Самарянны. Убиша же съ нимъ и другаго (старца), именемъ Іону, о чёмъ же прежде рѣхъ, (ако) покусивса отъ ратныхъ меча бѣгствомъ (спасе)ніе себѣ улучти и напрасныхъ смерти из(близиса), сему же старець Евфросинъ не попустіи тако быти). (л. 12) Сопадше же съ бого-любіемъ мужіе, новаго сего страдальца постническое тѣло скутавше, якоже бѣ лѣно, и соборѣ надъ мощи піаше, и погребоша его съ подобающію честію въ той же святѣй обители Пречистыя Богородицы въ нарочитомъ мѣстѣ того же мѣсяца въ 28 день, на память преподобнаго отца нашего Иларіона Новаго и святаго Стефана Чудотворца. Въ то же зренія погребоша и сподруга его, старца Іону. Се убо есть преподобнаго отца нашего Евфросина труды и терпѣнія, таюза страданія, таюза по Богу исправленія, такова пребыванія. Ми же убо на всякий день и часъ, держаще-
сь рукахъ своихъ, почтаемъ житіе его, возрекаемъ его добро-
дѣтельствъ, написующе въ сердцахъ своихъ святое его еже по-
Богу жителство, еже есть пустынная олобенія, и многострадал-
ныя постническия скорби, и боренія противу ненадимыхъ врагъ—
и страстотерическая крѣпкія подвиги противу недімыхъ супоста-
тозъ. Образъ бо бысть благъ всѣмъ вахъ въ жизни сей. Ми же
убо, отцы и братія, сія слышаше, и елико возможомъ, то и на-
писахомъ, въ славу Богу и въ похвалу великаго подвижника,
новаго страдальца, преподобнаго отца нашего начальника азъ Евфросина. Се убо святое по Богу жителство, молитвы, и труды,
и подвиги святаго, и постное пребываніе, и зданіе церкви, и не-
страшилове къ супостатомъ (л. 12 об.) дерзновеніе. Мы же, братіе,
преподобнаго сего отца азъ Евфросина житіе слышаше, просла-
вимъ Бога и возопіемъ со Псалмопѣцемъ Давидомъ³): дивень

¹) На волгѣ: „Ефес., гл. 4, ст. 13“.

²) На волгѣ: „Отъ Рождества Христова 1612-го“.

³) На волгѣ: „Псалм. 67, ст. 36“.

Богъ во святыхъ Своихъ, Богъ Израилевъ, творящ чудеса Единъ,
Ему же слава со Отцемъ и со Святымъ Духомъ, нынѣ и присно
и во вѣки вѣковъ, Аминь.

О ГЛАВЛЕНІЕ ПОВѢСТИ.

Повѣсть же вашему преподобію и о семъ, како, и въ кото-
рыя времена и лѣта, и при которомъ государѣ написана вкратцѣ
ювѣсть сія о житіи преподобнаго отца нашего аввы Евфросина,
началника Синозерскія пустыни, и како, и кто повѣда намъ о жи-
тии и подвигахъ преподобнаго сего отца Евфросина, пожившаго
лаженную свою жизнь въ непроходимой сей пустыни.

Написана убо бысть повѣсть сія вкратцѣ о житіи и подви-
гахъ преподобнаго отца нашего аввы Евфросина, началника
Синозерскія пустыни, во времена и лѣта Богомъ вѣнчанаго,
лаговѣрнаго и благочестиваго Государя Царя и Великаго Князя
Алексѣя Михайловича, всея Россіи Самодержца, въ пятое лѣто
благочестивыя державы царства его, и при святѣйшемъ Іосифѣ,
атріархѣ Московскому и всея Россіи, во осмое лѣто патріарше-
ства его, и при преосвященномъ Никонѣ, митрополитѣ Великаго
Новограда и Великихъ Лукъ, отъ созданія же всея твари въ лѣто
ю седми тысячахъ 158-ое ¹⁾), по убіеніи же его въ 38-е лѣто,
л. 13) во обители Живоначальныя Троицы и Пречистыя Бого-
родицы Честнаго и Славнаго Ея Благовѣщенія, что у Синичья
озера, ейже Евфросинѣ начальникъ бысть, въ нейже и пострада-
ть противныхъ сыновъ, при настоятель же обители той священ-
юинокъ Моисеи, иже бысть послѣди Евфросина второй икономъ
обители Живоначальныя Троицы. Повѣдано же бысть о преподоб-
иомъ отцѣ Евфросинѣ сице. Человѣкъ иѣкто Боголюбивъ, именемъ
Іванъ, по прозванию же простыхъ человѣкъ зовѧщеся Сума, якоже
простіи человѣцы обычай имутъ нарицати своими имены само-
званными; у сего Ивана бысть сынъ, именемъ Емеліанъ, той
акожде по прозванию тѣхже простецъ зовѧщеся Суминъ; сожите-
rie же бяху веси Долосскія. Сіи же Боголюбцы, Иванъ съ сыномъ

¹⁾ На полѣ: „Отъ Рождества Христова 1650“.

своимъ Емеліаномъ, во время иже въ та лѣта нашедшаго на ны гиѣва Божія, еже попусти инонлеменники на расхищеніе Своего достоянія, еже есть новаго Израїля, въ то время быша спожи-
тели во обители Пречистыя Богородицы, въ пустыни, идѣже ста-
рець Евфросинъ житіе имаше, отъ нахожденія инонлеменныхъ
сыновъ крѣхуса. Сей же Иванъ съ сыномъ своимъ Емеліаномъ
велію вѣру имаху во Пречистой Богородицы въ пустыню и велику
любовь стажаху къ начальнику обители, преподобному старцу
Евфросину. Великія же ради ихъ вѣры къ Пречистей Богородицы,
любише ихъ и старець Евфросинъ. Сіи же боголюбцы—истинніи
самовидцы и неложніи свидѣтеліе крѣпкихъ постническихъ и страсто-
терическихъ великихъ подвигъ добра го дѣятеля (преподобнаго)
старца Евфросина, великаго его еже къ Богу (подви)га и премногаго
его твердостнаго еже къ любви тщанія. Прилучи же ся Иванъ,
зовомый Сума, (въ то) время у старца Евфросина, егда противніи
(сын)ове придоша во обитель Пречистыя Богородицы въ пустыню.
(л. 13 об.) и той Иванъ зѣло спострада съ преподобнымъ стар-
цемъ Евфросиномъ во обители Пречистыя Богородицы отъ меча
противныхъ инонлеменныхъ сыновъ, злыхъ и окаянныхъ Поля-
ковъ. Шіяще бо Иванъ со всѣми ту во обители прилучивши миса-
православными христіанами общую мечную горькую и прелютую
смертнаго штія чашу, но не бѣ чаша его еще полна смертонос-
наго штія: наложиша бо ему противніи сынове на десное рамо
его мечную язву и уазавиша его зѣло, и паде Иванъ между трупами
мертвыхъ тѣлесь, струи кровь изливая, и вмалѣ душевный ег-
видъ обрѣтавшися въ немъ. Егда же окаянній тіі инонлеменницы
якоже прежде рѣхъ, хожаху въ церковь Пречистыя Богородицы
тѣлѣмыхъ ради имѣній, и ничтоже обрѣтоша, и паки пришед-
отъ нихъ единъ окаянныи кровоядный зѣбръ надъ тѣлеса убіен-
ныхъ православныхъ христіанъ; ту же лежащи и Иванъ, сообщив-
сь мертвими, яко ему обезумѣвшу великихъ ради теченій крови
своєя, и размышляше окаянныи той, егда кто въ трупіи жив-
есть, и позрѣ на Ивана, и непища окаянныи, яко живъ естъ
Иванъ, другая же ему мысль приходиша, яко умре; и не пре-
ложися на милость окаянныи, наложи ему вторую язву мечемъ,
по бедрѣ десныхъ ноги его. Иванъ же не подвижеся нимало, и
иже бывый въ немъ малый и краткій душевный видъ, и той въ
то время отъиде отъ него, и обумре Иванъ отъ прелютыхъ тѣлъ

смертоносныхъ язвъ. Уже ему совершенно сочетавшися съ
мертвыми, и промысломъ иже вся (изъ не)бытия въ бытіе при-
едшаго всѣхъ Содѣтел(я Ве)ликаго Бога, якоже Ему годъ, тако
бысть, (и) Иже изъ мертвыхъ воскрешаяй Свое созданіе, так(о)
сего Ивана яко изъ мертвыхъ воскреси, во сви(дѣтельство)
л. 14) раба Своего преподобнаго отца Евфросина. Егда же отъидоша
ночлеменницы изъ обители Пречистыя Богородицы, и тогда Иванъ,
ки отъ сна убуждая и мало отдохнувъ, и прииде во умъ своего
войства, и устроися умъ его, яко же и прежде бысть, и мало
осклоняся, и узрѣвъ пустыннаго гражданина, преподобнаго старца
Евфросина тѣло у Честнаго Креста на земли лежашо убиенно
кверными рукама, и честную его главу разбіену до мозгу, и
и ногъ трепетъ вниде во Ивана, и зѣло воздрогнувъ, видѣвъ ве-
ликій его подвигъ и презѣльное страданіе. Такоже и позрѣвъ на
всѣхъ ту сущихъ убиенныхъ православныхъ, очи его многихъ
исполнивши слезъ, и восплакася горцѣ, и возстена, и воздохну
сердечнымъ воздыханіемъ. Двѣ печали ему придоша, и два плача
ему приключиша(с)я вкупѣ: плачая зѣло ста(рца) ради Евфросина
и с(подругъ) своихъ, и сосѣдъ, плача же ся зѣло и скорбя ра(ди)
своихъ великихъ язвъ и своея прелютыя болѣзни; (ма)лу бо
надежду имѣаше житію своему въ сердцы своеемъ, зря смерть
свою предъ очима си. Бѣ бо мѣсто уже пусто, и руку помочи
пріятии ни у когоже не мощно, кроме всѣмъ животъ дающаго
Бога. И не можаше Иванъ болни того восклонитися. И паки зря
тѣлеса сподругъ своихъ и сосѣдъ убиенны не милостивыми и
скверными ру(ка)ми противныхъ сыновъ, самъ же между ихъ
возлежаше (и х)отяше что сотворити, и не можаше великихъ
ради сво(ихъ) и тяжкихъ язвъ: бѣ бо рамо его мечемъ уяз(влен)о
и вмалѣ не отпадеся отъ общихъ составъ мѣста (своег), тако
же и нога его вмалѣ держашеся мѣста сво(его). Но едва съ ве-
ликимъ трудомъ Иванъ самъ свою язвы (по ма)лу обвяза. Сыну
же его Емеліану въ то время (не при)лучившися во обители Пре-
чистыя Богородицы, но инамо (л. 14 об.) нѣкако отшедшу, нѣкія
ради потребы или, рещи, тако Богу изволися, яко въ то время
не прилучившися ему въ пустыни. И вскорѣ Иванъ устрабися
отъ великихъ тѣхъ и прелютыхъ мечныхъ язвъ, елики прія отъ
противныхъ сыновъ, и весма исцѣлѣ, якоже здѣ лѣпо рещи слови
Пророческому: наказуя, наказа мя Господь, смерти же не

ніє: каковъ источникъ, такова отъ него и истеканія. Сице же, каковъ умъ, таково отъ него раздышацѧ и слово: грубъ умъ, грубо отъ него раздышацѧ и слово. Сице же къ симъ моимъ великимъ недостаткомъ грубаго ума моего приключицѧ великое ненена(и)и-
сновеніе Божественныхъ догматъ. Азъ же малый и гру(б)ый разу-
момъ принужденiemъ отецъ къ сей повѣсти хотя (по)двигнутися,
з болѣзновахъ и сострадахъ, яко вещи при(кл)ючившейся вели-
чай. Азъ же ума нищетою одержимъ, (ни)же риторики навыкъ,
ни философіи учився когда, (но и)а единаго Всемогущаго Бога
надежду возложихъ, Могущаго и немудрыя умудрити, и на молитвы
преподобнаго отца Евфросина надѣхихъ, отеческому повелѣнію
повинухся, и пріяхъ хартію, чернило и трость во грубую мою
десницу, и дѣлу коснухся, и понудихъ ся написати отъ многихъ
малая, ползы ради чтушимъ и послушающимъ, яко да и тіи воз-
ревнутъ житію преподобнаго отца Евфросина, и негли преложать
душевное око, еже есть умъ, и сердечное желаніе къ любви Бо-
жіей, и яко да небезпамятіемъ подавлена будуть крѣпкая натри-
женія (муче)ническая и страстотерпческія великия подвиги свя-
таго (преподо)бнаго отца нашего Евфросина, прешествіемъ мно-
гихъ лѣтъ. (Повѣ)да же ми о житіи преподобнаго отца Евфросина
истин(ный) самовидецъ и неложный свидѣтель, Емеліанъ Ивановъ
(сынъ), иже отъ простецъ зовицѧ Суминъ. Азъ же грубый (л. 15
об.) елико слыхахъ, то и написахъ въ славу Божію и святыму
угоднику Его преподобномученику Евфросину. О сихъ же всѣхъ
слава Совершителю въ Троицы славимому Истинному Богу. Аминь.

Списана же бысть вкратцѣ повѣсть о житіи и подвизѣхъ
преподобнаго отца нашего аввы Евфросина, начальника Синозерскія
пустыни, многогрѣшного инока рукою; аще хощешиувѣдати имя
мое, и ты сія счетъ,увѣдаеши имя мое: двое пятерицею сугубо и
два десятицею трегубо со единую десятью, и два десятицею сугубо
со единою же десятью, послѣдже самодержавнымъ числомъ, еже
есть и, навершается имя сие; таково (нари)дается имя мое, (Фи)-
липова сына, по прозванию (Суров)ына, постриженника Соловецкаго
монастыря; въ семъ (име)ни предлежать прежде двѣ души, едина
же плоть, и потомъ паки душа, обще же всѣхъ три души, едина
же плоть.

А написана краткосложная повѣсть сія о жит(iи и по)двизъхъ преподобнаго отца нашего Евфросина, нача(лника) Синозерскія пустыни, по благословленію той же ч(естныя) обители настоятеля, священноинока Моисея зъ бра(tie)ю, иже бысть по Евфросинѣ въ той обители (в)торый икономъ.

Лѣта 7120-го ¹⁾ мѣсяца Марта въ 20 день убіен(ъ) отъ Полскихъ и Литовскихъ людей начальникъ, (пер)вый строитель святыя обители сея Б(лаго)вѣщенія Пречистыя Богородицы, что у Синичья о(зера), (л. 16), рабъ Божій преподобный отецъ нашъ старецъ Евфросинъ, на память преподобныхъ отецъ нашихъ иже въ обители святаго Саввы избіенныхъ отъ Срадынъ и святыя мученицы Фотыніи Самарянныи. И по убіеніи его въ 9 день того же мѣсяца въ 28 число сошедшеся священныхъ соборъ и боголюбивіи мужіе, новаго сего страдалца постническое и многострадалное тѣло его скутавше, якоже бѣ лѣпо, съ подобающею честю, якоже угодно Богу, со свѣщами и кандилы, со псалмы и пѣніи и пѣсми духовными, погребоша его честно въ той же святой обители, еже начальникъ бысть, на память преподобныхъ отецъ нашихъ Иларіона Новаго и Стефана Чудотворца. Погруди же ся новый сей страдалецъ, преподобный отецъ нашъ старецъ Евфросинъ жестокимъ постническимъ житіемъ въ непроходимой пустыни той десѧть лѣть со единѣмъ, и прѣять отъ Бога дарь пророческій, мнози свидѣтельствоваху о немъ, яко прорече о пришествіи ратныхъ супостать. По убіеніи же сего преподобнаго отца Евфросина въ 34-е лѣто, въ той пустынной обители строитель священоинокъ Моисей зъ братію церковь прекрасну воздвигже во имя Единосущныя и Животворящыя и Нераздѣлимныя Троицы, и колоколи съ преходы. И въ лѣто 7163-го Августа 25 день, по благословенію Макарія, митрополита Новгородскаго, при строители черномъ священни(кѣ) Іовѣ зъ братію, пренесены мощи преподобнаго сего отца Евфросина подъ колоколню, и положиша его на десница странѣ, въ восточномъ углу, на память святыхъ Апостоль Варѳоломея и Тита, а по убіеніи его въ 44-е лѣто.

¹⁾ На полѣ: „Отъ Рождества Христова 1612“.

(л. 17) ТРОПАРЬ ПРЕПОДОВНОМУ ЕУФРОСИНУ НАЧАЛЬНИКУ
СИНОЗЕРСКОЙ ПУСТЫНИ.

ГЛАСЬ 1.

Отъ юности вперивъ умъ свой ко Богу, блаженне Еуфросине, и бѣгая суеты мира сего, достигъ еси въ пустыню непрояхимую, идѣже, Богу тя укрѣпляющу, Ангелское житіе стяжавъ, поработалъ еси довольно Владыцѣ своему Христу въ пощениіи и въ молитвахъ и во всенощныхъ бдѣніихъ, и сподобился еси дара Духа Пресвятаго, еже прорицати будущая, наставляя на стезю покаянія притекающихъ къ тебѣ и послушающихъ тя. Тѣмже Всеблагай Богъ, видя великую твою къ Себѣ вѣру, неплицемѣрную любовь и несумѣнную надежду, дарова тебѣ, не точю еже вѣровати въ Него, но и еже страдати по Немъ, егда отъ противныхъ сыновъ въ той же пустыни кровь твоя нещадно изліяся, и доселѣ, яко же Авелеева, вопіеть ко Богу, свидѣтельствующу о семъ нетѣшніемъ мощей твоихъ: на няже взирающе, умилно вопіемъ: Слава Христу, даровавшему тебѣ благодать толику, Егоже и моли о насть.

Кондакъ, Гласъ 8.

Подражая житію древнихъ отецъ, Богомудре Еуфросине, възненавидѣвъ міра сего красоту, вселился еси въ пустынию, и вѣру Христову, яко же щить, въ сердце свое пріемъ, изшелъ еси, яко добръ воинъ Царя Небеснаго, не на брань противу плоти и крови, но на брань противу кознемъ невидимаго врага. Тѣмже, даровавшейся тебѣ Духа Святаго благодати глубокимъ смиреніемъ твоимъ, низложилъ еси вознесенную того гордыню, и пріялъ еси отъ Небеснаго Дародателя (л. 17 об.) неувядаемый вѣнецъ побѣды. Сего ради сошедшеся любовию воспемъти: радуйся, отче Еуфросине, пустынное украшеніе.

Инъ тропарь, гласъ 4.

Отъ юности твоей вперивъ умъ свой къ Богу, блаженне Еуфросине, отверженіемъ міра, и вселился еси въ непрояхимую пустынию, въ няже постнически, укрѣпленіемъ Божіимъ, въ

молитвахъ и въ пощенихъ доблестивнѣй, якоже достоинъ, пожилъ еси, и жизнь свою страдальчески неповиннѣй убенiemъ отъ сопротивныхъ сыновъ скончалъ. Сего ради со преподобными и со мучениками вѣнчался еси, съ нимиже и предстоя Престолу Пресвятыхъ Троиць, Юже моли, молимъ та, оставленіе подати согрѣщеніямъ нашимъ, и даро(вати на)мъ велию милость.

A. A. ШАХМАТОВЪ

О СУПРАСЛЬСКОМЪ СПИСКѢ

АПАДНО-РУССКОЙ ЛѢТОПИСИ



С.-ПЕТЕРБУРГъ
СЕНАТСКАЯ ТИПОГРАФІЯ
1901

Декларация Аргентинской Республики.

О СУПРАСЛЬСКОМЪ СПИСКѢ ЗАПАДНОРУССКОЙ ЛѢТОПИСИ.

Этотъ списокъ, хорошо извѣстный въ исторической литературѣ, благодаря описаніямъ и изданіямъ его, сдѣланнымъ въ двадцатыхъ годахъ XIX столѣтія проф. Даниловичемъ, находится въ настоящее время въ Археографической Комиссіи. Въ архивѣ Комиссіи имѣется дѣло 1838 года за № 63 (начатое 2 ноября «По отношенію Г. Оберъ-Прокурора Св. Синода, о вы требованіи принадлежащаго Супрасльскому монастырю *Лѣтописца Подоля*»). Изъ него видно, что Комиссія получила первыя свѣдѣнія о названной лѣтописи изъ отношенія Оберъ-Прокурора Св. Синода къ Министру Народнаго Просвѣщенія отъ 30 октября 1838 года: въ этомъ отношеніи сообщалось, что самая важная рукопись Супрасльского монастыря подъ заглавiemъ *Лѣтописецъ Подоля* отдана была около 1823 года протоiereемъ Сосновскимъ профессору бывшаго Виленскаго университета Даниловичу, а почетитель того университета, гр. Новосильцовъ, передалъ ее Варшавскому литератору Линде. Изъ послѣдовавшей затѣмъ переписки, длившейся болѣе года, выяснилось, что въ 1822 году Даниловичъ взялъ эту лѣтопись (которую онъ рѣшительно не находилъ возможнымъ назвать *Лѣтописцемъ Подоля*) изъ Супрасльского монастыря, но вернуль ее монастырю «посредствомъ Виленскаго Консисторіального Уніятскаго Начальства» еще въ 1824 году. Между тѣмъ рукопись эта была вновь взята изъ монастыря, попала въ Линде, а имъ передана служившему въ Польскомъ Банкѣ Якову Будзиловичу для доставленія ксендзу Сосновскому, а потомъ, согласно назначенію г. Линде, передана тѣмъ же Будзиловичемъ бывшему

рядъ разновременныхъ приписокъ по-русски, по-польски и по-латыни, приписокъ, излагающихъ большою частью содержаніе текста. Приписки карандашомъ сдѣланы Даниловичемъ, какъ видно изъ того, что онъ относится къ его изданію. Слова «*Stąd drukowane*» на полѣ 225-й стр. относятся къ изданію кс. Сосновскаго (см. ниже). Нѣсколько приписокъ Русскихъ и Польскихъ сдѣлано также на послѣднемъ листѣ рукописи. Дѣѣ, повидимому, любопытныя приписки имются и на оборотѣ предпослѣдняго листа, но онъ замараны, очевидно, умышленно чернилами, и восстановить ихъ содержаніе весьма трудно.

Содержаніе рукописи. Остановлюсь сначала на основныхъ статьяхъ, а затѣмъ уже разсмотрю приписки и дополненія.

Большая часть основныхъ статей писана, какъ указано, одной рукой, полууставомъ XVI вѣка. На стр. 341-й тою же рукой написано послѣдовательное письмо: «какъ заець рѣ извѣгахъ тенета такъ же кѣли мистрѣ рабѣтель свое деѧцо некоимъкъ исписанъ синъ лѣтописецъ въ лѣто 15. к. и лоуна 37 ийдѣ 27 въ память етого апѣла фомы замышленнѣи, багоѣрнаго и хтоловицкаго кнѧзя симушина ивановича, шдинцевича его мати на здѣбѣ и на частѣ и на жизнѣ бѣкою на щпоущеніе гречѣ вѣже мѣтии и мати данъ его мати кнѧгини екатерине и мати чадомъ роуко. дѣлже много-грешнаго, раба бѣнаго григория ивановича бѹ въ честь и ко славоу ко вѣкѣ ами». Ниже за своеобразной винѣткой читаемъ: «представлншего помени гї єрѣка Ивана». Трудно сомнѣваться въ томъ, что мы имѣемъ дѣло съ автографомъ Григорія Ивановича, служившаго у кнѧзя Одинцевича и бывшаго сыномъ іерея Ивана. Такимъ образомъ время написанія рукописи опредѣляется октябремъ 1519 года.

Рукою Григорія Ивановича переписаны лѣтопись, патерикъ и часть находящагося между лѣтописью и патерикомъ перевода статута Вислицкаго. Другой рукой написана только вторая часть этого перевода. Григорій Ивановичъ назвалъ переписанную имъ рукопись Лѣтописцемъ. Отсюда можно съ вѣроятностю заключить, что нашъ сборникъ составленъ не Григоріемъ Ивановичемъ, и не въ 1519 году, а раньше, причемъ по первой, главной части своей онъ посыпалъ название Лѣтописца. Содержаніе лѣтописи, древняя редакція патерика, самый переводъ Вислицкаго статута наводятъ на мысль, что сборникъ, переписанный въ 1519 году для кнѧзя Одинцевича, составленъ въ серединѣ XV столѣтія. Сравни-

предаде мя ¹⁾). Вскорѣ же прииде и сынъ его Емеліанъ, Иванъ же повѣда сыну своему по ряду вся бывшая во обители отъ противныхъ сыновъ; Емеліанъ же повѣда во окрестныхъ всѣхъ о разореніи обители и о убіеніи начальника преподобнаго Евфросина и о всѣхъ ту бывшихъ и убіенныхъ православныхъ христіанѣхъ. И собра священническій чинъ, съ нимъ же придоша мнози болюбивіи мужи, и соборнѣй пѣвшіе надгробная пѣнія, погребоша на(чални)ка Евфросина, и старца Іону, и всѣхъ тѣлеса убі(еныхъ) православныхъ христіанъ. Сице повѣдано бысть (о) житіи преподобнаго отца нашего аввы Евфросина, (нача)лника обители Пречистыя Богородицы, что у Синичья о(зера). Мы же сія слышавше, написахомъ въ славу Божію (и въ) память великаго подвижника новаго страдалца (преподобнаго) отца нашего начальника Евфросина. Иванъ же, (зовово)мы Сума, по язвахъ тѣхъ и по оздравленіи поживе два лѣта и успе общимъ сномъ. И погребоша его въ той же обители Пречистыя Богородицы Благовѣщенія, въ Синозерскія пустыни, близъ гроба преподобнаго отца Евфросина. Доздѣ конецъ повѣсти сея оглашенню. По сихъ же предла(гаю) моленіе, вкупѣ же прошу и прощенія.

МОЛЕНІЕ.

Молю же убо васъ о Христѣ, преподобніи отцы и братія и весь Богоизбранный новый Израиль, Христово достояніе, и колѣни преклоняю съ поклоненіемъ главы моей, (смирен)но принадаю къ честнымъ степенемъ ногъ вашихъ (съ) великимъ моленіемъ. Азъ грубый прощенія и(рошю), аще кто проникнувъ въ малую сію и краткословную книжиду, еже прочести повѣсть о житіи преподобнаго (л. 15) отца нашего Евфросина, и внерить умъ свой, и услышитъ и уразумѣеть о глаголемыхъ въ ней, и да вѣси, Богообраний словесный соборе, православная чета, яко уста моя доволна быша нѣмованія, и языки имѣхъ косноглаголателень, и душевное око, еже есть разумъ, стяжахъ грубъ, также и краткал сія писмена, еже въ малъ речениа, о житіи преподобнаго отца Евфросина, имъяху сложенія груба. Вѣсте бо и сами, отцы и братія, якоже рече Божественное Писа-

¹⁾ На полѣ: „Псал. 117, ст. 18.

ніе: каковъ источникъ, такова отъ него и истеканія. Сице же, каковъ умъ, таково отъ него рождающееся и слово: грубъ умъ, грубо отъ него рождающееся и слово. Сице же къ симъ моимъ великимъ недостаткомъ грубаго ума моего приключися великое имена(ш)и- словеніе Божественныхъ догматъ. Азъ же малый и гру(б)ый разумомъ принужденiemъ отецъ къ сей повѣсти хотя (по)двигнулся, зболѣзновахъ и сострадахъ, яко вещи при(кл)ючившейся велицѣй. Азъ же ума нищетою одержимъ, (ни)же риторики навыкъ, ни философіи учився когда, (но на) единаго Всемогущаго Бога надежду возложихъ, Могущаго и немудрыя умудрити, и на молитвы преподобнаго отца Евфросина надѣялся, отеческому повелѣнію повинулся, и пріяхъ хартію, чернило и трость во грубую мою десницу, и дѣлу коснулся, и понудихъ ся написати отъ многихъ малал, ползы ради чтущимъ и послушающимъ, яко да и тіи возречутъ житію преподобнаго отца Евфросина, и негли преложатъ душевное око, еже есть умъ, и сердечное желаніе къ любви Божіей, и яко да небезпамятіемъ подавлена будутъ крѣпкая натрижненія (муче)ническая и страстотерическая великия подвиги святаго (преподо)бнаго отца нашего Евфросина, преществіемъ многихъ лѣтъ. (Повѣ)да же ми о житіи преподобнаго отца Евфросина истин(ный) самовидецъ и неложный свидѣтель, Емеліанъ Ивановъ (сынъ), иже отъ простецъ зовашеся Суминъ. Азъ же грубый (л. 15 об.) елико слышахъ, то и написахъ въ славу Божію и святому угоднику Его преподобномученику Евфросину. О сихъ же всѣхъ слава Сoverшителю въ Троицы славимому Истинному Богу. Аминь.

Списана же бысть вкратцѣ повѣсть о житіи и подвизѣхъ преподобнаго отца нашего аввы Евфросина, начальника Синозерскія пустыни, многогрѣшного инона рукою; аще хощеши увѣдати имя мое, и ты сія счетъ, увѣдаши имя мое: двое пятерицею сугубо и два десятицею трегубо со единою десятю, и два десятицею сугубо со единою же десятю, постѣдже самодержавнымъ числомъ, еже есть ы, навершается имя сіе; таково (нари)дается имя мое, (Фи)-липова сына, по прозванию (Суров)ына, постриженника Соловецкаго монастыря; въ семъ (име)ни предлежать прежде двѣ души, едина же плоть, и потомъ паки душа, обще же всѣхъ три души, едина же плоть.

А написана краткосложная повѣсть сія о жит(iи и по)дви-
зъхъ преподобнаго отца нашего Еуфросина, нача(лника) Синозер-
скія пустыни, по благословленію тоя же ч(естныя) обители настоя-
теля, священноинока Моисея зъ бра(тіе)ю, иже бысть по Еуфро-
синѣ въ той обители (в)торый икономъ.

Лѣта 7120-го ¹⁾ мѣсяца Марта въ 20 день убіен(ъ) отъ Пол-
скихъ и Литовскихъ людей начальникъ, (пер)вый строитель святыя
обители сея Б(лаго)вѣщенія Пречистыя Богородицы, что у Синичья
о(зера), (л. 16), рабъ Божій преподобный отецъ нашъ старецъ
Еуфросинъ, на память преподобныхъ отецъ нашихъ иже въ оби-
тели святаго Саввы избіенныхъ отъ Срадынъ и святыя муче-
ницы Фотыніи Самарянныни. И по убіеніи его въ 9 день того же
мѣсяца въ 28 число сошедшеся священныхъ соборъ и боголюбивіи
мужіе, новаго сего страдалца постническое и многострадалное
тѣло его скутавше, якоже бѣ лѣпо, съ подобающею честю, якоже
угодно Богу, со свѣщами и кандилы, со псалмы и пѣніи и пѣснми
духовными, погребоша его честно въ тойже святѣй обители, ей
же начальникъ бысть, на память преподобныхъ отецъ нашихъ
Иларіона Нового и Стефана Чудотворца. Потруди же ся новый сей
страдалецъ, преподобный отецъ нашъ старецъ Еуфросинъ жесто-
кимъ постническимъ житіемъ въ непроходимой пустыни той де-
сять лѣть со единѣмъ, и пріятъ отъ Бога дарь пророческій, и
мнози свидѣтельствоваху о немъ, яко прорече о пришествії рат-
ныхъ супостатъ. По убіеніи же сего преподобнаго отца Еуфросина
въ 34-е лѣто, въ той пустынной обители строитель священноинокъ
Моисей зъ братіею церковь прекрасну воздвиге во имя Едино-
сущнаго и Животворящаго и Нераздѣлимаго Троицы, и колоколню
съ преходы. И въ лѣто 7163-го Августа 25 день, по благословен-
ію Макарія, митрополита Новгородскаго, при строителяхъ черномъ
священни(к)ъ Іовѣ зъ братіею, пренесены мощи преподобнаго
сего отца Еуфросина подъ колоколню, и положиша его на десной
страницѣ, въ восточномъ углу, на память святыхъ Апостоль Варѳоломея
и Тита, а по убіеніи его въ 44-е лѣто.

¹⁾ На полѣ: „Отъ Рождества Христова 1612“.

(Л. 17) ТРОПАРЬ ПРЕПОДОВНОМУ ЕУФРОСИНУ НАЧАЛЬНИКУ
СИНОЗЕРСКІЯ ПУСТЫНИ.

ГЛАСЪ 1.

Отъ юности вперивъ умъ свой къ Богу, блаженне Еуфросине, и бѣгая суеты мира сего, достигъ еси въ пустыню непрходимую, идѣже, Богу тя укрѣпляющу, Ангелское житіе стяжавъ, поработалъ еси довольно Владыцѣ своему Христу въ пощениі и въ молитвахъ и во всенощныхъ бдѣніяхъ, и сподобился еси дара Духа Пресвятаго, еже прорицати будущая, наставляя на стезю покаянія притекающихъ къ тебѣ и послушающихъ тя. Тѣмже Всеблагай Богъ, видя великую твою къ Себѣ вѣру, нелицемѣрную любовь и несумѣнную надежду, дарова тебѣ, не точю еже вѣровати въ Него, но и еже страдати по Немъ, егда отъ противныхъ сыновъ въ той же пустыни кровь твоя нещадно изліяся, и доселѣ, якоже Авелеева, вопіеть ко Богу, свидѣтельствующу о семъ нетѣніемъ мощей твоихъ: на няже взирающе, умилно вопіемъ: Слава Христу, даровавшему тебѣ благодать толику, Егоже и моли о насть.

КОНДАКЪ, ГЛАСЪ 8.

Подражая житію древнихъ отецъ, Богомудре Еуфросине, возненавидѣвъ міра сего красоту, вселился еси въ пустынию, и вѣру Христову, якоже щить, въ сердце свое пріемъ, изшелъ еси, яко добръ воинъ Царя Небеснаго, не на брань противу плоти и крови, но на брань противу кознемъ невидимаго врага. Тѣмже, даровавшейся тебѣ Духа Святаго благодати глубокимъ смиреніемъ твоимъ, пизложилъ еси вознесенную того гордыню, и пріялъ еси отъ Небеснаго Дародателя (л. 17 об.) неувядаемый вѣнецъ побѣды. Сего ради сошедшееся любовию воспіемъ ти: радуйся, отче Еуфросине, пустынное украшеніе.

ИНЪ ТРОПАРЬ, ГЛАСЪ 4.

Отъ юности твоей вперивъ умъ свой къ Богу, блаженне Еуфросине, отверженіемъ міра, и вселился еси въ непрходимую пустынию, въ нейже постнически, укрѣпленіемъ Божіимъ, въ

молитвахъ и въ пощенихъ доблестеній, якоже достоитъ, пожилъ еси, и жизнь свою страдальчески неповиннѣ убіенiemъ отъ сопротивныхъ сыновъ скончалъ. Сего ради со преподобными и со мучениками вѣничался еси, съ нимиже и предстоѧ Престолу Пресвятыя Троицы, Юже моли, молимъ тя, оставленie подати согрѣшеніямъ нашимъ, и даро(вати на)мъ велию милость.

А. А. ШАХМАТОВЪ

О СУПРАСЛЬСКОМЪ СПИСКѦ

ЗАПАДНО-РУССКОЙ ЛѢТОПИСИ



С.-ПЕТЕРБУРГЪ
СЕНАТСКАЯ ТИПОГРАФІЯ
1901

«Лѣтопись Занятій» XIII

3

Документ, подтверждающий правомерность моей
компании.

О СУПРАСЛЬСКОМЪ СПИСКѢ ЗАПАДНОРУССКОЙ ЛѢТОПИСИ.

Этотъ списокъ, хорошо известный въ исторической литературѣ, благодаря описаніямъ и изданіямъ его, сдѣланнымъ въ двадцатыхъ годахъ XIX столѣтія проф. Даниловичемъ, находится въ настоящее время въ Археографической Комиссіи. Въ архивѣ Комиссіи имѣется дѣло 1838 года за № 63 (начатое 2 ноября «По отношенію Г. Оберъ-Прокурора Св. Синода, о вы требованіи принадлежащаго Супрасльскому монастырю *Лѣтописца Подоля*»). Изъ него видно, что Комиссія получила первыя свѣдѣнія о названной лѣтописи изъ отношенія Оберъ-Прокурора Св. Синода къ Министру Народнаго Просвѣщенія отъ 30 октября 1838 года: въ этомъ отношеніи сообщалось, что самая важная рукопись Супрасльского монастыря подъ заглавиемъ *Лѣтописецъ Подоля* отдана была около 1823 года протоиереемъ Сосновскимъ профессору бывшаго Виленскаго университета Даниловичу, а попечитель того университета, гр. Новосильцовъ, передалъ ее Варшавскому литератору Линде. Изъ послѣдовавшей затѣмъ переписки, длившейся болѣе года, выяснилось, что въ 1822 году Даниловичъ взялъ эту лѣтопись (которую онъ рѣшительно не находилъ возможнымъ называть *Лѣтописцемъ Подоля*) изъ Супрасльского монастыря, но вернулъ ее монастырю «посредствомъ Виленскаго Консисторіального Уніятскаго Начальства» еще въ 1824 году. Между тѣмъ рукопись эта была вновь взята изъ монастыря, попала къ Линде, а имъ передана служившему въ Польскомъ Банкѣ Якову Будзиловичу для доставленія ксендзу Сосновскому, а потомъ, согласно назначенію г. Линде, передана тѣмъ же Будзиловичемъ бывшему

профессору Виленского университета юристу Бобровскому. 14 января 1840 года рукопись была доставлена Комиссіи при министерстве Обер-Прокурора Св. Синода гр. Протасова въ Министерство Народного Просвещенія Уварову.

Внешний видъ датится. Старинный переплетъ, изъ который выкроена рукопись (къ четверти), восходить, быть можетъ, къ XVIѣ вѣку, такъ какъ внутреннихъ досокъ его оклеены узорчатыми евангельскими чешуйками, писанными рукой XVIѣ вѣка. Сохранились изъданные застежки переплета и два чѣмоданчика (жумы) изъ серебра и изъверхъ съ правой стороны; остальные три жумы, бывшіе изъверхъ съ лѣвой стороны, а также изънизу, оторваны. Шлемы, бывшіе на нижней досцѣ переплета, потеряли. Доски переплета, а также зорешечки обтянуты кожей. На верхней досцѣ изъверхъ золотые бляшки, на которой почеркомъ начала XIIIѣ ст. написано: «Литовській король и князь литовской изъ земли погорѣцъ земогочѣй изъ країнѣ ... писанъ 152(0)». Рукопись содержитъ 2 неизумерованныхъ и 170 листовъ нумерованныхъ съ обѣихъ сторонъ, что составляетъ 341 пронумерованная страница; изъ конца еще одинъ неизумерованный листъ. Писана изъ бумаги, которая по видимому ей знакомъ (тиара) относится къ первой половинѣ XVIѣ вѣка (на 341-й стр. находишь указаніе, что рукопись писана въ 1519 году). Въ рукописи можно отличить два главныхъ почерка: первый (полууставомъ) писаны стр. 1—227 и 245—341; второй (спорописью) стр. 227—245 (сомнительно, чтобы оба почерка принадлежали одному лицу, писавшему полууставомъ и спорописью). Несколько другихъ почерковъ обнаруживаются въ пропискахъ и поддѣлкѣ добавленіяхъ къ рукописи. Рукою XVIѣ вѣка заполнены два неизумерованныхъ листа въ заталь рукою; прописки къ основному тексту, содержащемуся на этихъ листахъ, сдѣланы также въ XVIѣ вѣкѣ. Стр. 245 (кромѣ десяти строкъ на верху), 245—248 были оставлены пустыми, но въ XVIIѣ вѣкѣ заполнены: 245—246 стр. родословной статьей, а 247-я прошеніемъ на имя Польского короля. Незаписанной оставалась и 186 страница: но въ XVIIIѣ ст. она заполнена Латинскимъ и Польскимъ текстомъ (перечнемъ Московскихъ великихъ князей и дарей); тою же рукою XVIIIѣ в. исписанъ вложенный къ рукописи листокъ. Кромѣ того на поляхъ рукописи имеется

дъ разновременныхъ приписокъ по-русски, по-польски и по-гыни, приписокъ, излагающихъ большою частью содержаніе текста. Приписки карандашомъ сдѣланы Даниловичемъ, какъ видно по тому, что онъ относится къ его изданію. Слова «*Stad drukowane*» подъ 225-й стр. относятся къ изданію кс. Сосновскаго (см. же). Нѣсколько приписокъ Русскихъ и Польскихъ сдѣлано такъ на послѣднемъ листѣ рукописи. Дѣвь, повидимому, любопытныя приписки имѣются и на оборотѣ предпослѣдняго листа, но они замараны, очевидно, умышленно чернилами, и возстановить содержаніе весьма трудно.

Содержаніе рукописи. Остановлюсь сначала на основныхъ статьяхъ, а затѣмъ уже разсмотрю приписки и дополненія.

Большая часть основныхъ статей писана, какъ указано, одной рукой, полууставомъ XVI вѣка. На стр. 341-й тою же рукой написано слово «*Лѣтъ*» писца: «какъ заець рѣ извѣгалъ тенета таихъ же еслки мистръ есть ское деѧцо исконичахъ испиганхъ сии лѣтописецъ въ лѣто 1519. К. и на зѣтъ иидѣтъ въ шѣна память стѣго иллѣ фомы замышлениемъ, баговѣро и хтолюбивого кнїза симуна ивановича. юдинцевича его мѣти на обѣ и на частѣ и на жизнѣ вѣчною на шпоуженіе греходѣ вже мѣти быти данъ его мѣти кнїгини екатерине и мѣти чадомъ роуко, дѣлже многошного, раба бжнѣго григория ивановича бѣи къ честь и бо славоу во вѣкы». Ниже за своеобразной виньеткой читаемъ: «*представлшего помени еркы івана*». Трудно сомнѣваться въ томъ, что мы имѣемъ дѣло с автографомъ Григорія Ивановича, служившаго у князя Одинича и бывшаго сыномъ іерея Ивана. Такимъ образомъ время писанія рукописи опредѣляется октябрёмъ 1519 или 1519 года.

Рукою Григорія Ивановича переписаны лѣтопись, патерикъ часть находящагося между лѣтописью и патерикомъ перевода стута Вислицкаго. Другой рукой написана только вторая часть этого перевода. Григорій Ивановичъ называлъ переписанную имъ лѣтопись Лѣтописцемъ. Отсюда можно съ вѣроятностю заключить, что сборникъ составленъ не Григоріемъ Ивановичемъ, и въ 1519 году, а раньше, причемъ по первой, главной частией онъ посыпалъ название Лѣтописца. Содержаніе лѣтописи, древняя редакція патерика, самый переводъ Вислицкаго статута наятъ на мысль, что сборникъ, переписанный въ 1519 году для кнїза Одинича, составленъ въ серединѣ XV столѣтія. Сравни-

побѣду царя Махмета надъ Москвичами; подъ 1444 походъ Бориса Тверского на Новгородъ; подъ 1445 битву великаго князя Московскаго съ царемъ Махметомъ и Мамутакомъ (подъ Суздалемъ), пожаръ Московский, землетрясеніе въ Москвѣ, освобожденіе Василия Васильевича изъ Татарскаго плена; подъ 1446 ослѣпленіе его Шемякой. Отсюда, кажется, необходимо заключить о существованіи особой краткой Смоленской лѣтописи, вставленной вмѣстѣ со статьями хроники въ конецъ первой части Супрасльскаго списка, т. е. въ лѣтопись, имѣвшую характеръ общерусской. Дѣйствительно, эта лѣтопись оказывается сокращеніемъ одного изъ списковъ Новгородской 4-й лѣтописи, сокращеніемъ, въ которое сдѣланъ однако рядъ вставокъ изъ другой—очевидно, Московской, по мѣсту возникновенія, лѣтописи: послѣднюю лѣтопись есть основаніе признать митрополичымъ сводомъ. Выборка изъ него вошла въ составъ сокращенного списка Новгородской 4-й лѣтописи, которая также въ не-Новгородской своей части восходить къ митрополичьему своду. Вотъ почему новый сводъ названъ избраніемъ лѣтописанія, изложеннымъ вкратцѣ.

Подводя итогъ всему вышеизложеному, дѣлаемъ слѣдующій выводъ. Въ историческомъ сборнике XV вѣка различались три части: 1) общерусская по характеру своему лѣтопись, составленная изъ соединенія Новгородской 4-й лѣтописи съ выборками изъ митрополичья свода, начинавшейся со Сказанія о вѣрныхъ святыхъ князехъ Русскихъ и оканчивавшейся иѣсколькими не-лѣтописными статьями, слѣдовавшими за 1446 годомъ (перечнемъ рѣкъ, городовъ, князей и т. п.); 2) краткая Смоленская лѣтопись; 3) Западно-Русская хроника. Если принять въ расчетъ списокъ Никифорова, изданный Бѣлокуровымъ въ «Чтенияхъ общ. ист. и др.», можно допустить, что еще въ XV вѣкѣ явилась такая переработка исторического сборника, при которой конецъ первой части (послѣ 1427 г.) опущенъ совсѣмъ и замѣненъ сводомъ, образовавшимся изъ статей, заимствованныхъ изъ хроники и соединенныхъ съ лѣтописными извѣстіями Смоленской и (опущенной части) общерусской лѣтописей. Засимъ, вслѣдъ за извѣстіемъ 1446 года, переписана Западно-Русская хроника съ опущеніемъ однако тѣхъ статей ея, которыя вошли въ составъ лѣтописи. Подобная редакція легла въ основаніе и Уваровскаго списка, но редакторъ его помѣстилъ въ начало не

хътосись, а хронику, которую и дополнить вставками изъ лѣто-
писи (события 1395—1413 гг.), а изъ конца воцѣй (неполной,
доведенной въ дошедшемъ списѣ только до середины XIII в.)
съ первой части, т. е. съ общерусской лѣтописи.

Григорій Ивановичъ, очевидно, бытъ простымъ переписчи-
комъ, не позволявшимъ себѣ никакихъ редакторскихъ перемѣнъ
въ своемъ оригиналѣ.

Совершенно особый вопросъ представляютъ составъ и содер-
жаніе западнерусской хроники, Лѣтописца великихъ князей Литов-
скихъ. Въ этомъ Лѣтописце несомнѣнно должно различать не-
сколько составныхъ частей, составленныхъ въ разное время и
разными лицами (ср. изслѣдованіе Смолинъ въ VIII т. *Pamiętnika*
wydziału filozof.-hist. Akademii Umiejętności).

Конецъ 211-й страницы, послѣ фразы: «и ѿсе тоє забрали
што подольської земли дѣжати» остался недописаннымъ, а на слѣ-
дующей страницѣ начинается новая статья.

Стр. 212—245 содержатъ Русскій переводъ Вислицкаго ста-
тута Казимира Великаго. Часть этого перевода и предшествую-
щаго ему любопытнаго предисловія изданы въ *Dniennik Wileński*
за 1822-й годъ (т. II, стр. 277—292) кс. А. Сосновскимъ, под-
пишавшимъ свою статью, озаглавленную *Wiadomość o prawach*
Kazimierza wielkiego, przekłononych na język czesko-ruski, za
czasów Władysława Jagiełły, 1821-ju godom. Это изданіе, снаб-
женное редакціей Виленскаго журнала иѣкоторыми важными при-
мѣчаніями, вызвало въ 1884 году любопытную замѣтку проф. И. И.
Первольфа, озаглавленную «Червонорусскій переводъ Вислицкаго
статута» (изпечатана въ Трудахъ VI Археологическаго Съѣзда въ
Одессѣ, т. I, стр. 307—309). Указавъ на то, что отрывки пере-
вода изданы Сосновскимъ со многими ошибками, Первольфъ про-
должаетъ: «Даниловать общаль издать всю рукопись (гдѣ на-
ходились «Латинско-Русская лѣтопись» и переводъ статута), но не
сдѣлалъ этого. Гдѣ находится теперь эта рукопись—неизвѣстно;
въ Вильнѣ ея нѣть, какъ миѣ сообщать Я. Головацкій, и въ Им-
ператорской Публичной Библіотекѣ я искалъ ее тоже напрасно». Отмѣтившисъ вліяніе Чешскаго языка на языкъ Русскаго перевода
Вислицкаго статута, Первольфъ, на основаніи этого, а также того,
что въ предисловіи говорится о родствѣ Русскихъ съ Чехами,

заключилъ, что авторомъ предисловія и переводчикомъ былъ Чехъ. «Въ предисловіи,—продолжаетъ Первольфъ,—упоминается князь Казимиръ а панъ король Польска роду, по всей вѣроятности, братъ Польскаго короля Владислава III; этого королевича Казимира выбрала Славянская партія въ Чехіи въ Чешкіе короли. противъ Австрійскаго Альбрехта, въ 1438 году. Къ этому времени можно отнести предисловіе и вообще Русскій переводъ статута». Дѣйствительно, около этого именно времени было введено Польское право въ Червоной и Подольской Руси Владиславомъ Ягайломъ и его преемникомъ Владиславомъ (1430—1434 гг.). Въ концѣ своей замѣтки Первольфъ замѣчаетъ, что «если найдется эта Супрасльская рукопись, можно будетъ на разные вопросы отвѣтить болѣе положительнымъ образомъ».

Интересъ, представляемый Русскимъ переводомъ Вислицкаго статута, можетъ быть теперь отчасти удовлетворенъ, говорю отчасти потому, что въ Супрасльской рукописи сохранились только отрывки его и притомъ въ искаженномъ переписчиками видѣ. Я не стану останавливаться болѣе подробно на этой части описываемой рукописи, такъ какъ увѣренъ, что она будетъ издана и комментирована въ самомъ непродолжительномъ времени. Отмѣчу только, что догадка Первольфа о Чешскомъ происхожденіи переводчика подтверждается цѣлымъ рядомъ чехизмовъ на противженіи длиннаго предисловія и самого перевода. Предисловіе къ переводу занимаетъ стр. 212—232 и оканчивается словомъ «аминь» (Сосновскій издалъ только часть предисловія, читающуюся на стр. 225—228). Переводъ начинается на стр. 232 статьей, соотвѣтствующей статьѣ *De sententia iisque per judicem lata et impugnata* (*Vol. legum*, I, изд. Конарскаго, стр. 42; изд. Огрызки, стр. 18). Непосредственно за нею слѣдуетъ переводъ устава архіепископа Гнѣзенскаго Ярослава, составленного по соглашенію съ королемъ Казимиромъ и съ Краковскимъ епископомъ Бодзантомъ (*Vol. legum*, I, изд. Конарскаго, стр. 96; изд. Огрызки, стр. 43). Но уже на стр. 237 начинаются опять статьи Вислицкаго статута, прерываемыя, впрочемъ, на стр. 238—239 таксой, установленной для земскаго писаря. Переводъ оканчивается на 245-й стр. недописаннымъ заглавиемъ статьи *De advocatis, procuratoribus et proloquitoribus in judiciis habendis cui expedit* (*Vol. leg.* I, 6 и I, 3) — «прокуратари...»

Стр. 245—340 содержать часть Києво-Печерського патерика „Патериків пічерських що єзде починамъ тіло въ тоздани церкви“ и т. д. За Словомъ о созданиі церкви, оканчивающимся на стр. 304, слѣдуютъ Посланіе Симона къ Поликарпу и его сказанія о подвижникахъ Печерскихъ (Онисифорѣ, Евстратіи, Никонѣ, Кукшѣ и Пименѣ, Аeanасію затворникѣ, Святошѣ): сказаніе о преподобномъ князѣ Святошѣ Черниговскомъ не окончено и прерывается на словахъ: «и болезни гонзноути хота мало жикота не пореши. расткорении скоути маткою же тего нецелихъ»; этими словами прерывается нашъ списокъ Патерика. Сопоставленіе его со списками Кассіановскихъ редакцій показываетъ, что онъ по составу своему старше ихъ. Такъ Слово о покованіи раки преп. Феодосія слѣдуетъ здѣсь за разсказомъ о погребеніи Шимона въ Печерской лаврѣ, ер. то же въ Берсеневскомъ спискѣ 1406 года, между тѣмъ какъ въ обѣихъ Кассіановскихъ редакціяхъ это Слово перенесено за Слово о перенесеніи мощей Феодосія, т. е. выдѣлено изъ Симонова сказанія о созданиіи церкви. Вмѣстѣ съ тѣмъ текстъ нашего списка оказывается первоначальнѣе текста Берсеневскаго списка (и вообще такъ называемой Арсеньевской редакціи): такъ передъ статьей О пришествії писцевъ мы находимъ здѣсь благочестивыя разсужденія, опущенныя въ Арсеньевской редакціи, но сохранившіяся въ Кассіановскихъ (изд. Яковлева, стр. СХХ: *долженъ есмы похвалити прже Шшѣши вѣгобѣрнѣй кїзенъ и хѣлювики варожи...а преселение рабомъ сконъ.*). Отдельные чтенія Супрасльского списка также доказываютъ, что онъ занимаетъ отдельное мѣсто между редакціями Патерика, известными подъ названіями Арсеньевской и Кассіановскихъ. Неподлежитъ сомнѣнію, что въ немъ отразилась та первоначальная редакція, къ которой возводятся эти редакціи XV вѣка, и что такимъ образомъ онъ ближайшимъ образомъ сходится со списками Синодальными №№ 552 и 945, Новгородско-Софійскими №№ 1388 и 1389 и др. ¹⁾ Еслибы нашъ списокъ былъ полонъ, онъ несомнѣнно заслуживалъ бы изданія.

Разсмотрю приписки и дополненія къ основнымъ статьямъ Супрасльского списка. На первыхъ двухъ ненумерованныхъ

¹⁾ Ср. статью «Кіевопечерскій патерикъ и Печерская лѣтопись» въ Извѣстіяхъ Отд. Русск. яз. и слов. Имп. Ак. Наукъ, т. II (1897), кн. 3-я, стр. 795—844 и въ особенности стр. 798 и слѣд.

листвахъ рукописи содержатся двѣ весьма любопытныя статьи, относящіяся къ генеалогії князей Одинцевичей: мы видѣли выше, что Григорій Ивановичъ предпринялъ трудъ переписки Лѣтописца по порученію князя Семена Ивановича Одинцевича. Очевидно, рукопись осталась въ родѣ этого князя; генеалогическія статьи написаны рукою XVI-же вѣка. Онъ извѣстны по изданію Давиловича, напечатавшаго ихъ въ примѣчаніи къ своему предисловію изданія Лѣтописца (стр. 12—13). Такимъ образомъ эти статьи уже обратили на себя вниманіе Польскихъ историковъ. Вольфъ въ своемъ прекрасномъ труде Князіи Litewsko-ruscy (Warsz. 1895) перевелъ обѣ статьи на Польскій языкъ и въ дальнѣйшемъ изслѣдованіи о родѣ кн. Одинцевичей далъ комментарій къ нимъ (стр. 280 и сл.). Родословіе Одинцевичей начинается съ князя Михаила Черниговскаго, родоначальника ихъ по женской линіи; другой рукой, чѣмъ та, которую писанъ самый текстъ, первая статья родословія надписана: *князь михаила грамота*. Отъ Михаила Черниговскаго родословная ведеть къ Оксиніи, дочери Андрея Всеолодовича Шутихи. Перечисливъ трехъ представителей рода, пошедшаго отъ старшаго сына Андреева—самого Александра (Боратынского), сына его Льва и внука Ивана, составитель родословія переходитъ къ потомству Оксиніи и мужа ея Федора Андреевича Одинцевича и доходитъ до Семена Богдановича, называя его жену и дѣтей. Засимъ въ рукописи пропускъ, отчасти лишь заполненный позднѣйшими приписками (6370 нача книжыти рѣй къ рѣско зѣли ѿ рѣхѣ и ниже: нача книжыти рѣ): послѣ этого идетъ генеалогія Одинцевичей отъ родоначальника ихъ по мужской линіи, отъ князя Ивана, пріѣхавшаго изъ Нѣмецъ. Федоръ Андреевичъ, мужъ Оксиніи Андреевны, оказывается правнукомъ этого Ивана. Не касаясь потомства Федора Андреевича, какъ уже перечисленного выше, родословіе рассматриваетъ потомство брата и сестры Федоровыхъ—Александра, отѣхавшаго въ Москву, и сестры, вышедшей замужъ за в. кн. Сигизмунда Кейстутьевича, имѣвшаго отъ нея сына Михаила („то есть родъ нашъ“, замѣчаетъ составитель родословія). Названъ ли въ родословной кн. Одинцевичей Семенъ Ивановичъ, бывшій владѣтель нашей рукописи? Онъ въ ней не названъ. Вольфъ считаетъ его сыномъ Ивана Григорьевича, внукомъ Григорія Ивановича, правнукомъ Ивана Федоровича, правправнукомъ

Печатано по определению Археографической Комиссии.

О СУПРАСЛЬСКОМЪ СПИСКѢ ЗАПАДНОРУССКОЙ ЛѢТОПИСИ.

Этотъ списокъ, хорошо известный въ исторической литературѣ, благодаря описаніямъ и изданіямъ его, сдѣланнымъ въ двадцатыхъ годахъ XIX столѣтія проф. Даниловичемъ, находится въ настоящее время въ Археографической Коммиссіи. Въ архивѣ Коммиссіи имѣется дѣло 1838 года за № 63 (начатое 2 ноября «По отношенію Г. Оберъ-Прокурора Св. Синода, о вы требованіи принадлежащаго Супрасльскому монастырю *Лѣтописца Подоля*»). Изъ него видно, что Коммиссія получила первый свѣдѣнія о названной лѣтописи изъ отношенія Оберъ-Прокурора Св. Синода къ Министру Народнаго Просвѣщенія отъ 30 октября 1838 года: въ этомъ отношеніи сообщалось, что самая важная рукопись Супрасльского монастыря подъ заглавиемъ *Лѣтописецъ Подоля* отдана была около 1823 года протоiereемъ Сосновскимъ профессору бывшаго Виленскаго университета Даниловичу, а попечитель того университета, гр. Новосильцовъ, передалъ ее Варшавскому литератору Линде. Изъ послѣдовавшей затѣмъ переписки, длившейся болѣе года, выяснилось, что въ 1822 году Даниловичъ взялъ эту лѣтопись (которую онъ рѣшительно не находилъ возможнымъ назвать *Лѣтописцемъ Подоля*) изъ Супрасльского монастыря, но вернуль ее монастырю «посредствомъ Виленскаго Консисторіального Уніятскаго Начальства» еще въ 1824 году. Между тѣмъ рукопись эта была вновь взята изъ монастыря, попала къ Линде, а имъ передана служившему въ Польскомъ Банкѣ Якову Будзиловичу для доставленія ксендзу Сосновскому, а потомъ, согласно назначенію г. Линде, передана тѣмъ же Будзиловичемъ бывшему

профессору Віленскаго университета канонику Бобровскому. 14 января 1840 года рукопись была доставлена Комиссії при отношеніі Оберъ-Прокурора Св. Синода гр. Протасова къ Министру Народнаго Просвѣщенія Уварову.

Внѣшній видъ рукописи. Старинный переплетъ, въ который заключена рукопись (въ четверкѣ), восходить, быть можетъ, къ XVI вѣку, такъ какъ внутреннія доски его оклеены указателями евангельскихъ чтеній, писанными рукою XVI вѣка. Сохранились мѣдная застежка переплета и двѣ мѣдныя шляпки (жуки) въ серединѣ и наверху съ правой стороны; остальные три шляпки, бывшія наверху съ лѣвой стороны, а также внизу, оторваны. Шляпки, бывшия на нижней доскѣ переплета, исчезли. Доски переплета, а также корешокъ обтянуты кожей. На верхней доскѣ поверхъ кожи нальплена бумажка, на которой почеркомъ начала XIX ст. написано: «Лѣтописецъ подоля и князей литовскій въ немъ патерикъ кіевопечаткій въ кратцѣ . . . писанъ 152(0)». Рукопись содержитъ 2 ненумерованныхъ и 170 листовъ нумерованныхъ съ обѣихъ сторонъ, что составляетъ 341 пронумерованная страница; въ концѣ еще одинъ ненумер. листъ. Писана на бумагѣ, которая по водяннымъ ея знакамъ (тиара) относится къ первой половинѣ XVI вѣка (на 341-й стр. находимъ указаніе, что рукопись писана въ 1519 году). Въ рукописи можно отличить два главныхъ почерка: первымъ (полууставомъ) писаны стр. 1—227 и 245—341; вторымъ (скорописью) стр. 227—245 (сомнительно чтобы оба почерка принадлежали одному лицу, писавшему полууставомъ и скорописью). Нѣсколько другихъ почерковъ обнаруживаются въ припискахъ и позднѣйшихъ добавленіяхъ къ рукописи. Рукою XVI вѣка заполнены два ненумерованныхъ листа въ началѣ рукописи; приписки къ основному тексту, содержащемуся на этихъ листахъ, сдѣланы также въ XVI вѣкѣ. Стр. 245 (кромѣ шести строкъ на верху), 245—248 были оставлены пустыми, но въ XVII вѣкѣ заполнены: 245—246 стр. родословной статьей, а 247-я прошеніемъ на имя Польского короля. Незаписанно осталась и 166 страница: но въ XVIII ст. она заполнена Латинскимъ и Польскимъ текстомъ (перечнемъ Московскихъ великихъ князей и царей); тою же рукою XVIII в. исписанъ вложенный въ рукопись листокъ. Кромѣ того на поляхъ рукописи имѣется

рядъ разновременныхъ приписокъ по-русски, по-польски и по-латыни, приписокъ, излагающихъ большою частью содержаніе текста. Приписки карандашомъ сдѣланы Даниловичемъ, какъ видно изъ того, что онъ относится къ его изданію. Слова «*Stad drukowanó*» на полѣ 225-й стр. относятся къ изданію кс. Сосновскаго (см. ниже). Нѣсколько приписокъ Русскихъ и Польскихъ сдѣлано также на послѣднемъ листѣ рукописи. Дѣй, повидимому, любопытныя приписки имѣются и на оборотѣ предпослѣдняго листа, но онъ замараны, очевидно, умышленно чернилами, и восстановить ихъ содержаніе весьма трудно.

Содержаніе рукописи. Остановлюсь сначала на основныхъ статьяхъ, а затѣмъ уже разсмотрю приписки и дополненія.

Большая часть основныхъ статей писана, какъ указано, одной рукой, полууставомъ XVI вѣка. На стр. 341-й тою же рукой написано послѣдовательное письмо: «какъ заець ꙗ избегахъ тенета такъ же вѣлки мистрѣ рабъется свое дело исконичакъ исписанъ гии лѣтописецъ въ лѣто 13. 7. и лоуна 37 ийдѣ 5. 8 на память гѣтго апла фомы замышленнѣемъ, благокѣрнаго и хѣтолюбиваго кнїза симушина ивановича. шдинцебича єго лѣти на здрое и на щастье и на жизнъ бѣчною на ѿпоурение грехъ бѣже лѣти бы лѣти данъ єго лѣти кнїгине екатерине и лѣти чадомъ роуко. делже много-грешнаго. раба вѣнѣго григория ивановича бѹ къ честь и бо славою во вѣкы ами». Ниже за своеобразной виньеткой читаемъ: «представлѣшего помени гї єрѳы івана». Трудно сомнѣваться въ томъ, что мы имѣемъ дѣло съ автографомъ Григорія Ивановича, служившаго у кнїзя Одинцевича и бывшаго сыномъ іероя Ивана. Такимъ образомъ время написанія рукописи опредѣляется октябремъ 7028 или 1519 года.

Рукою Григорія Ивановича переписаны лѣтопись, патерикъ и часть находящагося между лѣтописью и патерикомъ перевода статута Вислицкаго. Другой рукой написана только вторая часть этого перевода. Григорій Ивановичъ назвалъ переписанную имъ рукопись Лѣтописцемъ. Отсюда можно съѣмѣнностью заключить, что нашъ сборникъ составленъ не Григоріемъ Ивановичемъ, и не въ 1519 году, а раньше, причемъ по первой, главной части своей онъ посыпалъ название Лѣтописца. Содержаніе лѣтописи, древнія редакція патерика, самый переводъ Вислицкаго статута наводятъ на мысль, что сборникъ, переписанный въ 1519 году для кнїзя Одинцевича, составленъ въ серединѣ XV столѣтія. Сравни-

тельное изучение лѣтописей по настоящему списку и по списку XV в. гр. Уварова (Описание Леонида, № 1381) доказываетъ, что тотъ и другой списокъ составлены на основаніи одного общаго исторического сборника, очевидно восходящаго къ серединѣ XV вѣка. Разсмотрю отдельно каждую изъ трехъ частей нашего сборника.

Стр. 1—211 содержатъ первую часть сборника—лѣтопись. Вся эта часть издана дважды проф. Даниловичемъ: сначала въ журналѣ *Dziennik Wileński* за 1823 и 1824 гг. (1823 г., т. III, стр. 241—265 и 369—413; 1824 г., т. I, стр. 37—60, 158—187, 283—312, 447—476; т. II, стр. 23—59 и 403—433; т. III, стр. 29—57 и 166—184), а потомъ отдельнымъ оттискомъ изъ этого журнала подъ заглавиемъ «*Latopisiec Litwy i Kronika Ruska*» (w Wilnie 1827). Благодаря этимъ изданіямъ, Супрасльскій списокъ вызвалъ уже рядъ изслѣдованій въ исторической литературѣ. Лѣтопись по Супрасльскому списку содержитъ два памятника, изъ которыхъ второй вошелъ частично и въ первый въ видѣ вставокъ въ концѣ его. Первый памятникъ озаглавленъ «*Избрание лѣтописания I зложено ккратце*»: начинаясь на 1-й стр., онъ оканчивается на 169-й. Второй памятникъ обнимаетъ стр. 169—211 и озаглавленъ «*Лѣтописецъ кнѧзъ кнѧзъ литовскъ*». Главнымъ отличиемъ обоихъ памятниковъ оказывается погодное изложение въ первомъ изъ нихъ, отсутствіе хронологическихъ данныхъ во второмъ. Первый памятникъ—это лѣтопись, второй—хроника. Но хроника повѣяла на лѣтопись: изъ нея вставлено въ лѣтопись подъ 6939 (1431) годомъ обширный отрывокъ, по способу изложения и по содержанию своему сходный съ другими статьями хроники: мы читаемъ здѣсь о неудавшейся коронаціи и смерти Витовта, о воскняженіи Швидригайла, междуусобіяхъ Швидригайла и брата его Сигизмунда и о воскняженіи послѣдняго на Руси Литовской; засимъ слѣдуетъ обширная похвала Витовту. Но кромѣ того, начиная съ 1432 года въ лѣтописи попадаются иѣкоторыя Смоленскія извѣстія, мѣстный характеръ которыхъ совершенно ясенъ: такихъ извѣстій нѣть въ части до 1427-го года включительно. Вмѣстѣ со Смоленскими записями находимъ здѣсь, т. е. въ части отъ 1432 до 1446 годовъ (которымъ оканчивается лѣтопись), и Московскія извѣстія, которыя врядъ ли могли быть записаны въ Смоленскѣ:ср. подъ 143

побѣду царя Махмета надъ Москвичами; подъ 1444 походъ Бориса Тверского на Новгородъ; подъ 1445 битву великаго князя Московскаго съ царемъ Махметомъ и Мамутякомъ (подъ Суздалемъ), пожаръ Московскій, землетрясеніе въ Москвѣ, освобожденіе Василия Васильевича изъ Татарскаго плѣна; подъ 1446 ослѣплѣніе его Шемякой. Отсюда, кажется, необходимо заключить о существованіи особой краткой Смоленской лѣтописи, вставленной вмѣстѣ со статьями хроники въ конецъ первой части Супрасльскаго списка, т. е. въ лѣтопись, имѣвшую характеръ общерусскій. Дѣйствительно, эта лѣтопись оказывается сокращеніемъ одного изъ списковъ Новгородской 4-й лѣтописи, сокращеніемъ, въ которое сдѣланъ однако рядъ вставокъ изъ другой—очевидно, Московской, по мѣсту возникновенія, лѣтописи: послѣднюю лѣтопись есть основаніе признать митрополичымъ сводомъ. Выборка изъ него вошла въ составъ сокращеннаго списка Новгородской 4-й лѣтописи, которая также въ не-Новгородской своей части восходить къ митрополичьему своду. Вотъ почему новый сводъ названъ изображеніемъ лѣтописанія, изложеннымъ вкратцѣ.

Подводя итогъ всему вышеизложеному, дѣлаемъ слѣдующій выводъ. Въ историческомъ сборнике XV вѣка различались три части: 1) общерусская по характеру своему лѣтопись, составленная изъ соединенія Новгородской 4-й лѣтописи съ выборками изъ митрополичьяго свода, начинавшейся со Сказанія о вѣрныхъ святыхъ князехъ Русскихъ и оканчивавшейся нѣсколькими не-лѣтописными статьями, слѣдовавшими за 1446 годомъ (перечнемъ рѣкъ, городовъ, князей и т. п.); 2) краткая Смоленская лѣтопись; 3) Западно-Русская хроника. Если принять въ расчетъ списокъ Никифорова, изданный Бѣлокуровымъ въ «Чтеніяхъ общ. ист. и др.», можно допустить, что еще въ XV вѣкѣ явилась такая переработка исторического сборника, при которой конецъ первой части (послѣ 1427 г.) опущенъ совсѣмъ и замѣненъ сводомъ, образовавшимся изъ статей, заимствованныхъ изъ хроники и соединенныхъ съ лѣтописными извѣстіями Смоленской и (опущенной части) общерусской лѣтописей. Засимъ, вслѣдъ за извѣстіемъ 1446 года, переписана Западно-Русская хроника съ опущеніемъ однако тѣхъ статей ея, которыя вошли въ составъ лѣтописи. Подобная редакція легла въ основание и Уваровскаго списка, но редакторъ его помѣстилъ въ начало не

лѣтопись, а хронику, которую и дополнилъ вставками изъ лѣтописи (события 1395—1413 гг.), а въ концѣ копіей (неполной, доведенной въ дошедшемъ спискѣ только до середины XIII в.) съ первой части, т. е. съ общерусской лѣтописи.

Григорій Ивановичъ, очевидно, былъ простымъ переписчикомъ, не позволившимъ себѣ никакихъ редакторскихъ перемѣнъ въ своемъ оригиналѣ.

Совершенно особый вопросъ представляютъ составъ и содержание западнорусской хроники, Лѣтописца великихъ князей Литовскихъ. Въ этомъ Лѣтописцѣ несомнѣнно должно различать нѣсколько составныхъ частей, составленныхъ въ разное время и разными лицами (ср. изслѣдованіе Смольки въ VIII т. *Pamiętnika wydziału filozof.-hist. Akademii Umiejętności*).

Конецъ 211-й страницы, послѣ фразы: «и все тое забрало што подольской земли держать» остался недописаннымъ, а на слѣдующей страницѣ начинается новая статья.

Стр. 212—245 содержатъ Русскій переводъ Вислицкаго статута Казимира Великаго. Часть этого перевода и предшествующаго ему любопытнаго предисловія изданы въ *Dziennik Wileński* за 1822-й годъ (т. II, стр. 277—292) кс. А. Сосновскимъ, подписавшимъ свою статью, озаглавленную *Wiadomość o prawach Kazimierza wielkiego, przełożonych na język czterwono-ruski, za czasów Władysława Iagieły, 1821-mъ годomъ*. Это изданіе, снабженное редакціей Виленскаго журнала иѣкоторыми важными примѣчаніями, вызвало въ 1884 году любопытную замѣтку проф. И. И. Первольфа, озаглавленную «Червонорусскій переводъ Вислицкаго статута» (напечатана въ Трудахъ VI Археологическаго Съезда въ Одессѣ, т. I, стр. 307—309). Указавъ на то, что отрывки перевода изданы Сосновскимъ со многими ошибками, Первольфъ продолжаетъ: «Даниловичъ обѣщалъ издать всю рукопись (гдѣ находились «Латинско-Русская лѣтопись» и переводъ статута), но не сдѣлалъ этого. Гдѣ находится теперь эта рукопись—неизвѣстно; въ Вильнѣ ея нѣть, какъ мнѣ сообщилъ Я. Головацкій, и въ Императорской Публичной Библіотекѣ я искалъ ее тоже напрасно». Отмѣтивъ вліяніе Чешскаго языка на языкъ Русскаго перевода Вислицкаго статута, Первольфъ, на основаніи этого, а также того, что въ предисловіи говорится о родствѣ Русскихъ съ Чехами,

заключилъ, что авторомъ предисловія и переводчикомъ былъ Чехъ. «Въ предисловіи,—продолжаетъ Первольфъ,—упоминается князь Казимиръ а панъ король Польска роду, по всей вѣроятности, братъ Польскаго короля Владислава III; этого королевича Казимира выбрала Славянская партія въ Чехіи въ Чешскіе короли, противъ Австрійскаго Альбрехта, въ 1438 году. Къ этому времени можно отнести предисловіе и вообще Русскій переводъ статута». Дѣйствительно, около этого именно времени было введено Польское право въ Червоной и Подольской Руси Владиславомъ Ягайломъ и его преемникомъ Владиславомъ (1430—1434 гг.). Въ концѣ своей замѣтки Первольфъ замѣчаетъ, что «если найдется эта Супрасльская рукопись, можно будетъ на разные вопросы отвѣтить болѣе положительнымъ образомъ».

Интересъ, представляемый Русскимъ переводомъ Вислицкаго статута, можетъ быть теперь отчасти удовлетворенъ, говорю отчасти потому, что въ Супрасльской рукописи сохранились только отрывки его и притомъ въ искаженномъ переписчиками видѣ. Я не стану останавливаться болѣе подробно на этой части описываемой рукописи, такъ какъ увѣренъ, что она будетъ издана и комментирована въ самомъ непр продолжительномъ времени. Отмѣчу только, что догадка Первольфа о Чешскомъ происхожденіи переводчика подтверждается цѣлымъ рядомъ чехизмовъ на протяженіи длиннаго предисловія и самого перевода. Предисловіе къ переводу занимаетъ стр. 212—232 и оканчивается словомъ «аминъ» (Сосновскій издалъ только часть предисловія, читающуюся на стр. 225—228). Переводъ начинается на стр. 232 статьей, соответствующей статьѣ *De sententia inique per judicem lata et impugnata* (*Vol. legum*, I, изд. Конарскаго, стр. 42; изд. Огрызки, стр. 18). Непосредственно за нею слѣдуетъ переводъ устава архіепископа Гнѣзенскаго Ярослава, составленного по соглашенію съ королемъ Казимиромъ и съ Краковскимъ епископомъ Бодзантомъ (*Vol. legum*, I, изд. Конарскаго, стр. 96; изд. Огрызки, стр. 43). Но уже на стр. 237 начинаются опять статьи Вислицкаго статута, прерываемыя, впрочемъ, на стр. 238—239 таксой, установленной для земскаго писаря. Переводъ оканчивается на 245-й стр. недописаннымъ заглавиемъ статьи *De advocatis, procuratoribus et proloquitoribus in judiciis habendis cui expedit* (*Vol. leg.* I, 6 и I, 3) — «прокуратари...

Стр. 245—340 содержать часть Кіево-Печерского патерика „Патерик пічерськы ѿ бѣ починаємъ голо ѿ гоѣданнї цѣкви“ и т. д. За Словомъ о созданиі церкви, оканчивающимся на стр. 304, слѣдуютъ Посланіе Симона къ Поликарпу и его сказанія о подвижникахъ Печерскихъ (Онисифорѣ, Евстратіи, Никонѣ, Кукшѣ и Пименѣ, Афанасію затворникѣ, Святошѣ): сказаніе о преподобномъ князѣ Святошѣ Черниговскомъ не окончено и прерывается на словахъ: «и колезни гоѣзноути хота мало жикота не порши. расткоренна блогти лаѣтко же тего исцелѧхъ»; этими словами прерывается нашъ списокъ Патерика. Сопоставленіе его со списками Кассіановскіхъ редакцій показываетъ, что онъ по составу своему старше ихъ. Такъ Слово о покованіи раки преп. Феодосія слѣдуетъ здѣсь за разсказомъ о погребеніи Шимона въ Печерской лаврѣ, ср. то же въ Берсеневскомъ спискѣ 1406 года, между тѣмъ какъ въ обѣихъ Кассіановскихъ редакціяхъ это Слово перенесено за Слово о перенесеніи мощей Феодосія, т. е. выдѣлено изъ Симонова сказанія о созданиі церкви. Вмѣстѣ съ тѣмъ текстъ нашего списка оказывается первоначальнѣе текста Берсеневскаго списка (и вообще такъ называемой Арсеньевской редакціи): такъ передъ статьей О пришествіи писцевъ мы находимъ здѣсь благочестивыя разсужденія, опущенные въ Арсеньевской редакціи, но сохранившіяся въ Кассіановскихъ (изд. Яковлева, стр. СХХ: „долженъ есмь похвалити прежде Шиешъ благобѣрнѣйшіи книзи и хѣлюкви комархи...а прогеленис рабомъ скончъ“). Отдѣльная чтенія Супрасльского списка также доказываютъ, что онъ занимаетъ отдѣльное мѣсто между редакціями Патерика, известными подъ названіями Арсеньевской и Кассіановскіхъ. Не подлежитъ сомнѣнію, что въ немъ отразилась та первоначальная редакція, къ которой возводятся эти редакціи XV вѣка, и что такимъ образомъ онъ ближайшимъ образомъ сходится со списками Синодальными №№ 552 и 945, Новгородско-Софійскими №№ 1388 и 1389 и др.¹⁾ Еслиъ нашъ списокъ былъ полонъ, онъ несомнѣнно заслуживалъ бы изданія.

Разсмотрю приписки и дополненія къ основнымъ статьямъ Супрасльского списка. На первыхъ двухъ ненумерованныхъ

¹⁾ Ср. статью «Кіево-Печерский патерик и Печерская лѣтопись» въ Извѣстіяхъ Отд. Русск. яз. и слов. Ихп. Ак. Наукъ, т. II (1897), кн. 3-я, стр. 795—844 и въ особенности стр. 798 и слѣд.

листахъ рукописи содержатся двѣ весьма любопытныя статьи, относящіяся къ генеалогіи князей Одинцевичей: мы видѣли выше, что Григорій Ивановичъ предпринялъ трудъ переписки Лѣтописца по порученію князя Семена Ивановича Одинцевича. Очевидно, рукопись осталась въ родѣ этого князя; генеалогическія статьи написаны рукою XVI-же вѣка. Онѣ известны по изданію Давиловича, напечатавшаго ихъ въ примѣчаніи къ своему предисловію изданія Лѣтописца (стр. 12—13). Такимъ образомъ эти статьи уже обратили на себя вниманіе Польскихъ историковъ. Вольфъ въ своемъ прекрасномъ трудѣ *Kniazowie Litewsko-ruscy* (Warsz. 1895) перевелъ обѣ статьи на Польскій языкъ и въ дальнѣйшемъ изслѣдованіи о родѣ кн. Одинцевичей далъ комментарій къ пимъ (стр. 280 и сл.). Родословіе Одинцевичей начинается съ князя Михаила Черниговскаго, родоначальника ихъ по женской линіи; другой рукой, чѣмъ та, которою писанъ самыи текстъ, первая статья родословія надписана: *князя михаила грамота*. Отъ Михаила Черниговскаго родословная ведеть къ Оксиніи, дочери Андрея Всеволодовича Шутихи. Перечисливъ трехъ представителей рода, пошедшаго отъ старшаго сына Андреева—самого Александра (Боратынского), сына его Льва и внука Ивана, составитель родословія переходитъ къ потомству Оксиніи и мужа ея Федора Андреевича Одинцевича и доходитъ до Семена Богдановича, называя его жену и дѣтей. Засимъ въ рукописи пропускъ, отчасти лишь заполненный позднѣйшими приписками (6370 нача книжыти 1891 къ 1892 зѣли вѣхъ и ниже; нача книжыти 1892): послѣ этого идетъ генеалогія Одинцевичей отъ родоначальника ихъ по мужской линіи, отъ князя Ивана, прѣхавшаго изъ Нѣмецъ. Федоръ Андреевичъ, мужъ Оксиніи Андреевны, оказывается правнукомъ этого Ивана. Не касаясь потомства Федора Андреевича, какъ уже перечисленного выше, родословіе разсмотриваетъ потомство брата и сестры Федоровыхъ—Александра, отъхавшаго въ Москву, и сестры, вышедшей замужъ за в. кн. Сигизмунда Кейстутьевича, имѣвшаго отъ нея сына Михаила („то есть родъ нашъ“, замѣчаетъ составитель родословія). Названъ ли въ родословной кн. Одинцевичей Семенъ Ивановичъ, бывшій владѣтель нашей рукописи? Онъ въ ней не названъ. Вольфъ считаетъ его сыномъ Ивана Григорьевича, внукомъ Григорія Ивановича, правнукомъ Ивана Федоровича, праправнукомъ

Стр. 245—340 содержать часть Киево-Печерского патерика „Патерикъ печеніскы въ починаемъ слово въ гоздани цркви“ и т. д. За Словомъ о созданиі церкви, оканчивающимся на стр. 304, следуютъ Посланіе Симона къ Поликарпу и его сказанія о подвижникахъ Печерскихъ (Онисифорѣ, Евстратіи, Никонѣ, Кукшѣ и Пименѣ, Афанасію затворникѣ, Святошѣ): сказаніе о преподобномъ князѣ Святошѣ Черниговскомъ не окончено и прерывается на словахъ: «и болезни гонзноути хота мало жикота не пореши. расткоренина бкоути маткою же его исцелик»; этими словами прерывается нашъ списокъ Патерика. Сопоставленіе его со списками Кассіановскихъ редакцій показываетъ, что онъ по составу своему старше ихъ. Такъ Слово о покованіи раки преп. Феодосія следуетъ здѣсь за разсказомъ о погребеніи Шимона въ Печерской лаврѣ, ср. то же въ Берсеневскомъ спискѣ 1406 года, между тѣмъ какъ въ обѣихъ Кассіановскихъ редакціяхъ это Слово перенесено за Слово о перенесеніи мощей Феодосія, т. е. выдѣлено изъ Симонова сказанія о созданиіи церкви. Вмѣстѣ съ тѣмъ текстъ нашего списка оказывается первоначальнѣе текста Берсеневского списка (и вообще такъ называемой Арсеньевской редакціи): такъ передъ статьей О пришествіи писцевъ мы находимъ здѣсь благочестивыя разсужденія, опущенные въ Арсеньевской редакціи, но сохранившіяся въ Кассіановскихъ (изд. Яковлева, стр. CXX: *долженъ есмы поухалити преже ѿшеної благобѣрнѣйшѣй кізен и хтольниковѣй комархн...а преселение рабомъ сконимъ*). Отдельные чтенія Супрасльского списка также доказываютъ, что онъ занимаетъ отдельное мѣсто между редакціями Патерика, известными подъ названіями Арсеньевской и Кассіановскихъ. Не подлежить сомнѣнію, что въ немъ отразилась та первоначальная редакція, къ которой возводятся эти редакціи XV вѣка, и что такимъ образомъ онъ ближайшимъ образомъ сходится со списками Синодальными №№ 552 и 945, Новгородско-Софійскими №№ 1388 и 1389 и др.²⁾ Еслиъ нашъ списокъ былъ полонъ, онъ несомнѣнно заслуживалъ бы изданія.

Разсмотрю приписки и дополненія къ основнымъ статьямъ Супрасльского списка. На первыхъ двухъ ненумерованныхъ

²⁾ Ср. статью «Киево-печеніскій патерикъ и Печерская лѣтопись» въ Извѣстіяхъ Отд. Русск. яз. и слов. Имп. Ак. Наукъ, т. II (1897), кн. 3-я, стр. 795—844 и въ особенности стр. 798 и слѣд.

листахъ рукописи содержатся дѣй весьма любопытныя статьи, относящіяся къ генеалогіи князей Одинцевичей: мы видѣли выше, что Григорій Ивановичъ предпринималъ трудъ переписки Лѣтописца по порученію князя Семена Ивановича Одинцевича. Очевидно, рукопись осталась въ родѣ этого князя; генеалогическія статьи написаны рукою XVI-го вѣка. Онъ известны по изданію Давыдовича, издавшаго ихъ въ прикѣчаніи къ своему предисловію изданія Лѣтописца (стр. 12—13). Такимъ образомъ эти статьи уже обратили на себя вниманіе Польскихъ историковъ. Вольфъ въ свою очередь прекрасномъ трудѣ Kniazowie Litewsko-ruscy (Warsz. 1895) перевелъ обѣ статьи на Польскій языкъ и въ дальнѣйшемъ изслѣдованиіи о родѣ кн. Одинцевичей далъ комментарій къ нимъ (стр. 280 и сл.). Родословіе Одинцевичей начинается съ князя Михаила Черниговскаго, родоначальника ихъ по женской линіи; другой рукой, чѣмъ та, которою писанъ самый текстъ, первая статья родословія надписана: *книги миїума грамота*. Отъ Михаила Черниговскаго родословная ведеть къ Оксиніи, дочери Андрея Всеиводовича Шутихи. Перечисливъ трехъ представителей рода, пошедшаго отъ старшаго сына Андреева—самого Александра (Боратынского), сына его Льва и внука Ивана, составитель родословія переходитъ къ потомству Оксиніи и мужа ея Федора Андреевича Одинцевича и доходитъ до Семена Богдановича, называя его жену и дѣтей. Засимъ въ рукописи пропускъ, отчасти лишь заполненный позднѣйшими приписками (6370 нача книжыти рѣпѣ яхъ рѣско зѣлѣ ѿ юѣ и ниже: нача книжыти рѣ): послѣ этого идетъ генеалогія Одинцевичей отъ родоначальника ихъ по мужской линіи, отъ князя Ивана, прѣѣхавшаго изъ Нѣмець. Федоръ Андреевичъ, мужъ Оксиніи Андреевны, оказывается правнукомъ этого Ивана. Не касаясь потомства Федора Андреевича, какъ уже перечисленного выше, родословіе рассматриваетъ потомство брата и сестры Федоровыхъ—Александра, отѣхавшаго въ Москву, и сестры, вышедшей замужъ за в. кн. Сигизмунда Кейстутьевича, имѣвшаго отъ нея сына Михаила („то есть родъ нашъ“, замѣчаетъ составитель родословія). Названъ ли въ родословной кн. Одинцевичей Семенъ Ивановичъ, бывшій владѣтель нашей рукописи? Онъ въ ней не названъ. Вольфъ считаетъ его сыномъ Ивана Григорьевича, внукомъ Григорія Ивановича, правнукомъ Ивана Федоровича, праправнукомъ

Федора Андреевича. Но быть можетъ, онъ былъ сыномъ Ивана Григорьевича, внукомъ Григорія Федоровича (показанного Вольфомъ бездѣтнымъ), правнукомъ Федора Андреевича. То обстоятельство, что въ 1519 году онъ уже женатъ и очевидно уже отдалъ отъ отца, дѣлаетъ сомнительнымъ предположеніе Вольфа, будто онъ сынъ Ивана Григорьевича Багриновскаго, внукъ Григорія Ивановича, умершаго въ 1559 году. Кроме того, признавъ существованіе двухъ Ивановъ Григорьевичей въ родѣ Одинцевичей, мы избѣгнемъ необходимости предположенія, будто Иванъ Григорьевичъ Багриновский былъ женатъ два раза: на кн. Соколинской и на Аннѣ Есманѣ: мужемъ княжны Соколинской, дочери Андрея Бабича, могъ быть другой Иванъ Григорьевичъ, внукъ Федора Андреевича. Важное значеніе родословной Одинцевичей побудило меня издать ее въ приложеніи къ настоящему описанію. За родословной на оборотѣ второго ненумерованнаго листа рукописи находится прописка, сдѣланная, какъ кажется, тою же рукою, что надпись князя михаила грамоты: „*„Błogdymierk“* и ниже: „*„Sicci gdi люди ском и kłagłoskoi достоянию твоему покъды дару głoś нашемъ“*”.

Стр. 166 заполнена почеркомъ XVIII или начала XIX вѣка. Сначала читаемъ три Польскихъ стиха:

Już cię żegnam moy namilszy synu Jezusie
Sercia mego ochłodą, słiczny chrystusie
Coż ia mam począć białaglowa

Далѣе слѣдуетъ латинская статья *Series ducum Moschoniae* (нач. S. Vladimirus, конч. Alexius Filius Petrus) ¹⁾.

На стр. 245—246, страницахъ, оставшихся незаполненными тѣмъ писцомъ, который поиогъ Григорію Ивановичу въ перепискѣ русскаго перевода Бислицкаго статута, находимъ родословную статью князей Мазовецкихъ, написанную, какъ кажется, до 1534-го года. Эту статью я тоже издаю въ приложениі, такъ какъ она содержитъ цѣнныя генеалогическія данныя. Вопреки

¹⁾ Та же статья повторена на вложенномъ въ рукопись листочкѣ, писанномъ тою же рукою, что 166-я стр.; озаглавлена: *Series Ducum Moschoniae infallibilis* (адѣсь Латинскій текстъ смѣшанъ съ Польскимъ). Series оканчивается словами *Hoinus Filii Theodorus Joannes extremus*. За первой статьей слѣдуетъ другая, озаглавленная *Alia nota*, где содержится нѣсколько хронологическихъ данныхъ по Русской исторії.

всѣмъ другимъ свидѣтельствамъ, Анна, дочь Конрада Мазовецкаго, названа старшею сестрою Софиѣ, между тѣмъ какъ она была младшей. Такое утвержденіе основано просто на смѣшениі обѣихъ сестеръ: это видно и изъ того, что обстоятельства жизни Анны перенесены на Софию и наоборотъ. Дѣйствительно, не Анна, а Софія вышла замужъ за Бенгерскагомагната (Людовига Пекри), названнаго здѣсь Надрышпаномъ (ср. Naderpanus, какъ прозваніе рода Пекри); напротивъ, долго оставалась въ дѣвшкахъ не Софія (и маєтъ мешкати пока за мужъ поидеть), а Анна, жившая въ отцовскихъ владѣніяхъ по смерти брата Януша до выхода своего замужъ (1534, когда ей было болѣе тридцати шести лѣтъ). Во время составленія родословной статьи Анна еще не была замужемъ: вотъ почему я думаю, что запись сдѣлана до 1534 года, но послѣ 1526 года, такъ какъ Станиславъ (1524) и Янушъ (1526), братья Софиѣ и Анны, уже не были въ живыхъ («ихъ окормили Мазовшане»). Впрочемъ, можно еще сузить хронологіческіе предѣлы, когда писана наша статья: Софія вышла замужъ за Надрышпана послѣ 1530 года: слѣдовательно, родословная относится къ 1530—1534 гг. (ср. Osw. Balzer, Genealogia Piastów, tablica XII).

Стр. 247 заполнена почеркомъ XVI вѣка какимъ-то прошениемъ на имя короля по поводу жалобы старости Жемойтскаго, принесенной имъ королю на просителя. Это прошеніе не дописано (нач. Наисненши а милотыкии королю глашѣ єми Чорашинѣ дѣл прѣ маестатѣ кашен кролѣтскoe мати жалобъ старости жемонитскѣ; кон. и которые са ж дано перѣ кашою милотыю Чопиннаю).

На стр. 342-й, какъ указано выше, находятся двѣ записи, въ большей части затертыя чернилами. Вторая изъ нихъ это запись о рождении сына, сдѣланная, вѣроятно, въ XVII в.: *Лета 166 пѣтъ мѣса апрѣля кѣто(ого на десятъ) на дѣ скѣтого каснага календарѣ тѣ пѣници на сѣвотѣ въ иѣ третїхъ години пос бѣконо родїсѧ намъ гнѣкъ которомъ щѣтское андрѣ панъ иоаннъ ѿкъ*

На лицевой сторонѣ послѣдняго ненумерованнаго листа содержится пѣсколько разновременныхъ приписокъ: покѣткать пера ли довѣ—Iuz cie zegnam moy naumilszy synie Iezusie sie—покѣткать пера и чѣнила — Iz cie żegnam moy namilszy synu Iezusie

serca mego ochłodą sliczny chrystysię—rok⁹ jałkig liča połkra. ē dñia
pano k nli S. bityckis⁹ bladyk⁹ polō: iwgada kūceni⁹ k dom⁹ ego blagin⁹
do tajēti zaklani mieranie tamēsne za źto kołno⁹ i źnato i na gōle
pok(a)⁹. Na obrotę этого листа Iuz cie źegnam moj namilezy

Już cie źegnam moj namilszy synu Iezusie
Sercia mego ochłodą sliczny chrystusie
Což ia mam począc uboga źećie
tracę . . . droga, z wielką żalobą

и наконецъ: тиа прѣлабенуу пекѣту.

ПРИЛОЖЕНИЕ I.

Родословная Одинцевичей¹⁾.

(1-й листъ)²⁾ Кізъ³⁾ михаила чениговскаго єго замучи црь
каты за бѣлъ хръмъсю, и съ нї замучи поморна є хбѣра, а тѣ кізъ михаило
тоза хра в ченигове стго сїга ѿто и нынече стой, а кізъ михаило сїх,
кізъ юри, и штаса, и штаки щчинъ сїю пъсто и пришо в тарбах и в та-
рбах гдѣ и роди сїхъ п. сташа звали шреба, а прозвище ємъ вѣ-
бодъ, а дрѹги вѣ семе, а третинъ михаило а четвѣтъ, ива, а пятъ, ко-
тати, и розделъ ѿ послѣ сїо жикота щчинъ, сташомъ всеболодъ тарбъ, си-
менъ канинъ, михаилъ мышагъ а иванъ бокона, а костатинъ шволенески
всеболодъ тихъ кізъ адриенъ штиха а бра є вѣ кізъ димитръ, кізъ щандреевъ
адти, штихинъ, кізъ шлєгадро, а дрѹги кізъ(ы) ива слѣ щ порожжъ,
рольма, а третинъ кізъ(ы) (об. 1-го листа) хбедъ, четвѣтъ кізъ ромъ
пятъ кізъ ива, а дѣни вѣ три пѣкамъ мақа, дрѹгахъ щининъ, а трети
швѣдъ, вѣла, коноплина⁴⁾, бақа, кізъ хбѣровъ мақа, а кізъ шлєгадро сїх,
кізъ лѣ, а кізъ лѣ сїхъ кізъ ива, а кізъ хбѣровъ лѣ ѿ щадцовыхъ, да
щанины, кізъ димитръ, кізъ ива, кізъ богданъ, а кізъ григорѣ, а кізъ богдан-
ио сїхъ, кізъ семенъ, кізъ хбедорова гла сташа, ѿ кізъ ивана, ѿ є деті
было, кіа григорѣ, а кіа басилѣ, ѿ кізъ иванова брата, ѿ кізъ димит-
ръ, сїо было, четыри, а дѣни дѣни, кізъ басилѣ а кізъ ива, кізъ шреба а

¹⁾ Печатаю безъ соблюдения надстрочныхъ знаковъ (точекъ, призыха-
ний) надъ гласными.

²⁾ На верхнемъ полѣ приписано: кіазъ михаила грамота.

³⁾ Кіазъ передѣлано, кажется, изъ кізъ.

⁴⁾ Чит. коноплина.

кізъ ѿрен, а дѣка была ѿна, кіна ѿѣка, а драга аїна 8 кіза григорія. сихъ кізъ (и)бѣ и понѣ соке жонѣ 8 кіза ѿреа соколе ско, вавича дѣкѣ, а кізъ дмитрѣ понѣ 8 кіза (2-й ненум. листъ) семена коломѣроўчича гетровъ, а кізъ когда понѣ оу пана сїка григоріевича дѣкѣ, а кізъ ибѣ понѣ ѹ смоле скла плюковѣ дѣкѣ, а 8 кіза семена сїкѣ аїдрѣ, а дѣки дѣ ѿна май, а драга аїна, а кізъ семѣ соке понѣ жонѣ кіза михаила сїдѣкоўчича дѣкоу настѧю.¹⁾

Кізъ ибѣ ѿдинѣ приеха з немѣ, подаканы емѣ имѣя. 8 ко друкоу. кіза иванѣ сїкѣ, кізъ михаило. 8 кіза михаила вѣ сїхъ. кіна ѿрен. 8 кіза ѿрем вѣ сїхъ кізъ дедо а кізъ алексѣ(арх)а 8 кіза шленскадра вѣ сїхъ кізъ григоріемъ. тш кі(зы) (об. 2-го листа) шленскадро и з сїо ской поеха до велико кіза москвскога галжі²⁾, а ѿцизѣ свою репѣхово и села ѵшини шетабѣ 8ко друко тепѣ сїчицизѣ є дружї па ѹннї, сестра є рожанамъ, пошла за кіза велико жигимаута, кізъ велико пріврѣка³⁾ с нею, гна михаилука, то є рѣ на, а кізъ велико жигимаута забиши чѣторыскис. тѣ велико кіза сїкѣ михаилуко бтекъ до москвы, и тѣ ѿкомле и бле³⁾.

ПРИЛОЖЕНИЕ II.

Родословная князей Мазовецкихъ.

(стр. 245) Прѣшкица мѣто к вѣскѣ зѣли ѿ гнѣна сї мѣ в то мѣте вѣ бѣтнѣ пата то бѣтника полацк соке Зароли шнѣра⁴⁾ и то кроли здѣ є шло не мало которые кроми поекими вѣ⁵⁾ с того роду вышли книжта мазовѣкне которые шли є до сї часо ѿтанѣные вѣ⁶⁾ два браты кіна ѿдра кізъ ѿвши кіна ѿвѣ плодѣ бѣ а кінѣ ѿдра понѣ вѣ сокѣ жонѣ з либы пана ми олаа радибалишибича коеѣвѣ кіна ѿлѣ ско и мѣ с нею два сыны а вѣ добрин гашѣ сына зѣка⁷⁾ кіна станилѣ а молошѣ кіна ѿвѣ кторѣ же тѣ ѿвѣ книжѣ мозбашанѣ шкотѣ⁸⁾ и помѣли то то сї рѣ зѣвѣ а кторѣ же две книжне сї гры ѿ ѿталися гашаша книжѣ гана⁹⁾ пolla дого заму¹⁰⁾ загоскѣ пана кторѣ зѣка¹¹⁾ ѿрышпанѣ а молошама кнѣна зѣкеа ѿталася в мозбашѣ кторѣ мѣкаѣ на

¹⁾ За этимъ пробѣль, на которомъ приписано: 6370 нача книжѣ¹²⁾ руры в утѣ зѣли ѿ рѣ ѿвѣ и ниже кізъ кипѣ (?), послѣ чего: нача книжыти рѣ

²⁾ Передѣлано изъ прѣкѣ.

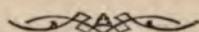
³⁾ Оставшаяся свободною часть страницы заполнена прѣпиской, приведеною выше, въ описаніи.

ОПИСАНИЕ ДОКУМЕНТОВЪ СОБРАНИЯ ХОДОРОВИЧА

ПРИНАДЛЕЖАЩИХЪ
АРХЕОГРАФИЧЕСКОЙ КОММИССИИ
МИНИСТЕРСТВА НАРОДНАГО ПРОСВѢЩЕНИЯ

Составилъ Сотрудникъ Коммиссии

Н. Ф. ЧУРИЛОВСКІЙ



С.-ПЕТЕРБУРГЪ

СЕНАТСКАЯ ТИПОГРАФІЯ

1901

«Лѣтопись Занятій» XIII.

Печатано по определению Археографической Комиссии.

Въ половинѣ 1866 года было напечатано въ газетахъ, имѣни Археографической Комиссіи, приглашеніе къ адвѣльцамъ разныхъ старинныхъ актовъ и рукописей—довѣлять ихъ на разсмотрѣніе или въ собственность Комиссіи. Изъ числа нѣсколькихъ лицъ, отозвавшихся на это приглашеніе, дворянинъ Ковенской губерніи Доминикъ Эзекіель нифаціевъ съ Ходорова Ходоровичъ прислалъ въ собственность Комиссіи, при письмѣ отъ 17-го сентября того же года, двѣ подлинныя, на Западно-Русскомъ языкѣ, выписи изъ одскихъ книгъ воеводства Виленскаго, 31-го марта 1587 г., о отдачѣ въ даръ Василіемъ Гильвицкимъ своего движимаго и недвижимаго имущества Яну Одаховскому и Станишу Бартошевичу Жуку ¹. Получивъ отъ Комиссіи благородность за свое приношеніе, Ходоровичъ въ слѣдующемъ году прислалъ на разсмотрѣніе Комиссіи, при письмѣ отъ 1-го января, еще сто двадцать пять старинныхъ актовъ и документовъ, которые, по опредѣленію Комиссіи, были перены на разсмотрѣніе члену ея М. О. Кояловичу ². Изъ

¹ См. печатные «Протоколы засѣданій Археографической Комиссіи», вып. III, стран. 450—451. Обѣ выписи описаны здѣсь подъ №№ 29 30.

² См. «Лѣтопись Засѣданій Археогр. Комм.», вып. V, отд. IV, стран. 4. Срвн. печатные «Протоколы», вып. III, стран. 460—461.

этого числа Комиссія пріобрѣла въ свою собственность 31 документъ, а прочие возвратила. 20-го марта того же 1867 г. Ходоровичъ приезжалъ въ даръ Комиссіи еще 31 документъ и ошуть получить благодарность Комиссіи за свое щажергование¹. При письмѣ отъ 28-го апрѣля того же года Ходоровичъ снова приезжалъ на разсмотрѣніе Комиссіи семнадцать древнихъ документовъ и при этомъ спрашивалъ Комиссію, не будуть ли ей полезны имѣющіеся у него въ значительномъ количествѣ древніе документы, писанные не на Русскомъ, а на Польскомъ и Латинскомъ языкахъ. Комиссія постановила передать привезенные Ходоровичемъ документы на разсмотрѣніе своему члену Н. И. Костомарову, а г. Ходоровича уведомить, что изъ актовъ на языкахъ Польскомъ и Латинскомъ могутъ быть полезны Комиссіи только тѣ, которые писаны не позже половины XVI столѣтія и которые не касаются имущественныхъ отношеній между частными лицами². Въ половинѣ июня все 17 документовъ послѣдняго приезда были возвращены Ходоровичу «за ненадобностью»³, и никакихъ свѣдѣній о дальнѣйшихъ сношеніяхъ съ нимъ Комиссіи по пріобрѣтенію отъ него древнихъ документовъ въ напечатанныхъ доселѣ протоколахъ Комиссіи не сохранилось; впрочемъ, судя по количеству и языку имѣющихся теперь въ Комиссіи на лицо документовъ собранія Ходоровича, послѣдній доставлять въ Комиссію документы и впослѣдствіи.

Изъ представленныхъ выше данныхъ, заимствованныхъ изъ печатныхъ протоколовъ Комиссіи, видно, что всего поступило отъ Ходоровича въ Комиссію 64 документа, и

¹ «Лѣтопись Занятій», вып. XI, отд. IV, стран. 135.

² «Лѣтопись Занятій», вып. V, отд. IV, стран. 7. «Протоколы», вып. III, стран. 463—464.

³ «Лѣтопись Занятій», вып. XI, отд. IV, стран. 135.

при томъ писанныхъ исключительно на Западно-Русскомъ языке. Въ действительности же, въ ней имѣется на лицо 86 документовъ собрания Ходоровича; но изъ нихъ только 45 писаны на Западно-Русскомъ языке, остальные же 41 писаны на Польскомъ и частью Латинскомъ языкахъ, и при томъ— не въ XVI-мъ вѣкѣ, а въ XVII-мъ и XVIII-мъ вв.

Со стороны своего содержания, Западно-Русские документы собрания Ходоровича, относящіеся по времени написанія къ 1527—1644 годамъ, касаются бытовыхъ и юридическихъ отношений преимущественно обитателей «Жомонитской земли» за обнимаемый документами періодъ времени. Главными предметами при составленіи ихъ послужили: а) продажа имѣній и земельныхъ участковъ (№№ 2, 11, 14, 20, 23, 26, 38); б) передача имѣній и земель за долги и по другимъ причинамъ (№№ 12, 39, 44); в) отдача земель въ залогъ (№№ 4, 5, 7); г) отдача имѣній въ даръ (№№ 28, 29, 30, 31, 32, 33, 34, 43); д) награжденіе имѣніемъ за службу (№№ 17, 18); е) обмѣнъ земельными участками (№№ 9, 10); ж) продажа и передача крѣпостныхъ людей (№№ 3, 35); з) постройка и содержаніе корчмы (№№ 15, 19); и) свободный проѣздъ по чужой дорогѣ (№ 1); і) выдѣленіе приданаго (№ 25); к) денежный долгъ (№№ 22, 40); л) взаимныя тяжбы и обиды (№№ 13, 21); м) нанесеніе побоевъ (№№ 27, 42, 45); н) захватъ и задержаніе чужой земли (№№ 8, 16, 36, 37); о) снятие сѣна и жита съ чужой земли (№ 6); п) отнятіе, задержаніе и укрывательство чужихъ крѣпостныхъ людей (№№ 8, 24, 41). На почвѣ этихъ главныхъ событий и обстоятельствъ, въ Западно-Русскихъ документахъ изображается много отдельныхъ чертъ, характеризующихъ бытъ и юридическая отношенія того времени и мѣста, къ которымъ документы относятся. Изъ нихъ видно, какъ юридическая отношенія между частными лицами

(№ 66); е) пожертвование фундука на костел въ Велижѣ (№ 46); ж) установление взаимныхъ отношений двухъ католическихъ епископовъ къ Велижскому костелу (№ 74); з) споръ о границахъ, отдѣляющихъ старство Велижское отъ Велижской плебаніи (№№ 69, 71, 72, 75, 76, 77, 78, 79); и) освобожденіе отъ безчестія лица, приговореннаго къ нему по суду (№ 68); і) назначеніе новаго лица на должностъ, состоящую въ распоряженіи королевской власти (№ 85); к) переходъ старства и державы отъ однихъ лицъ къ другимъ въ пожизненное владѣніе (№№ 49, 52, 53, 54, 55, 58, 60, 61, 73, 81, 84); л) присяга владѣльца въ удостовѣреніе принадлежности ему имѣнія (№ 63); м) перепись земельныхъ участковъ, дымовъ и крестьянъ въ имѣніяхъ (№№ 47, 62); н) продажа имѣній и земельныхъ участковъ (№№ 48, 51, 57, 59); о) передача фольварка его владѣльцами въ собственность другихъ лицъ (№ 50); п) отдача имѣнія въ даръ (№ 56); р) отдача владѣльцемъ состоящаго въ его пожизненномъ владѣніи старства въ аренду (№№ 64, 65); с) сопротивленіе при вводѣ во владѣніе имѣніемъ, оказанное со стороны прежнихъ его владѣльцевъ (№ 70); т) наложеніе на движимое и недвижимое имущество обязательства уплаты денегъ (№ 67). Значительное количество документовъ этой группы касается Велижского старства, изображаетъ поступление его во владѣніе рода князей Чарторыйскихъ, неизмѣнныій порядокъ передачи его въ пожизненное владѣніе отъ отца къ сыну или ближайшему родственнику, борьбу владѣльцевъ съ мѣстнымъ каноникомъ при установлении его границъ. Обращаютъ на себя вниманіе документы подъ №№ 62 и 63, изъ которыхъ видно, что, для удостовѣренія гражданскихъ, властей въ принадлежности помѣщику извѣстныхъ крестьянъ, требовалось со стороны помѣщика принесеніе присяги въ томъ, что эти крестьяне дѣйствительно ему принадлежать.

По своей формѣ, всѣ документы собранія Ходоровича раздѣляются на: королевскій универсаль (одинъ, № 86); королевскую инструкцію послу на предсеймовый сеймикъ (одна, № 80); отвѣтъ отъ лица короля на инструкцію, данную на мѣстномъ сеймикѣ посламъ къ нему (одинъ, № 83); королевскія грамоты (три, №№ 18, 46б и 58); королевскіе декреты (четыре, №№ 34, 49, 69 и 72); королевскіе приказы (пять, №№ 15, 19, 52, 81 и 85); королевскій позовъ (одинъ, № 24); реверсалъ королевскаго декрета (одинъ, № 55); грамоту провинціала ордена Францисканцевъ-Миноритовъ (одна, № 66); универсаль военной комиссіи великаго княжества Литовскаго (одинъ, № 82); объявление главныхъ судей трибунального суда великаго княжества Литовскаго (одно, № 67); экстрактъ изъ книгъ Литовской Метрики (одинъ, № 61); выписи изъ книгъ: а) маршалка дворнаго (одна, № 8), б) «головныхъ трибунальныхъ, у Вильни отправованныхъ» (двѣ, №№ 48 и 56), в) «враду воеводства Виленскаго» (двѣ, №№ 13 и 16), г) гродскихъ Виленскихъ (шесть, №№ 27, 28, 29, 30, 35 и 37), д) земскихъ Виленскихъ (три, №№ 26, 41 и 50), е) гродскихъ Жомойтскихъ (три, №№ 36, 44 и 51), ж) земскихъ Жомойтскихъ (пять, №№ 31, 32, 33, 38 и 43), з) «справъ сурокгаторскихъ» княжества Жомойтскаго (одна, № 57), и) гродскихъ Витебскихъ (двѣ, №№ 63 и 84); «видымусы» изъ книгъ: а) гродскихъ Виленскихъ (одинъ, № 42), б) гродскихъ Витебскихъ (одинъ, № 73) и в) гродскихъ Минскихъ (одинъ, № 45); предписаніе великаго подскарбія Литовскаго (одно, № 53); соглашеніе между двумя католическими епископами (одно, № 74); договоръ между католическимъ епископомъ и владельцемъ староства (одинъ, № 76); дарственная запись (dwѣ, №№ 17 и 46а); цессійную запись (cessyiny zapis) (одна, № 60); передаточную запись (wlewkowy zapis) (одна, № 54); продажную

запись (одна, № 59); «квитовный записъ» (одинъ, № 39); вызнаные листы (шестнадцать, №№ 2, 3, 4, 5, 6, 7, 9, 10, 11, 12, 14, 20, 21, 22, 23 и 25); «выречоный» листъ (одинъ, № 40); охранный листъ (*gleyt*) (одинъ, № 68); поѣзжий листъ (*list poiezdzdy, odravycz*) (одинъ, № 70); «угоду» (одна, № 1); увѣдомленія тажущихся сторонъ комиссарами, назначенными для разбора ихъ дѣла (два, №№ 77 и 78); контракты владѣльца староства съ арендаторомъ (два, №№ 64 и 65); инвентары волости и староства (два, №№ 47 и 62); карту имѣнія (одна, № 79), и перечни бумагъ (два, №№ 71 и 75). Одинъ документъ писанъ на пергаменѣ (№ 26) и одинъ—на бомбцинѣ (№ 58), всѣ же остальные—на тряпичной бумагѣ, по большей части въ форматѣ писчаго полулиста.

При составленіи настоящаго описанія былъ принятъ такой порядокъ. Всѣ документы раздѣлены на двѣ группы: Западно-Русскую и Польско-Латинскую, почти не совпадающія между собою по времени написанія, и затѣмъ въ каждой группѣ расположены въ хронологическомъ порядке. Прежде заглавія каждого документа обозначены время и мѣсто его написанія. Въ самомъ заглавіи указаны форма документа и сущность его содержанія. Вслѣдъ за заглавіемъ помѣщены литеры, обозначающія, на какомъ языке писанъ документъ: *P.*—на Западно-Русскомъ языкѣ, *P.*—на Польскомъ, *L.*—на Латинскомъ, *P.P.*—на Западно-Русскомъ съ Польскими вставками, *P.L.*—на Польскомъ и Латинскомъ языкахъ. За литерами слѣдуетъ арабская цифра, указывающая на количество страницъ, занятыхъ текстомъ въ каждомъ документѣ. Затѣмъ, въ особомъ отдѣлѣ пояснительныхъ замѣчаній при каждомъ документѣ, приведены всѣ названія упоминаемыхъ въ немъ мѣстностей и урочищъ, перечислены слова и выражения, заслуживающія вниманія по своему значенію и слово-

I. ДОКУМЕНТЫ НА ЗАПАДНО-РУССКОМЪ ЯЗЫКѢ.

1. — 1527, февраля 17, «8 Вильни». «Угода» (list ugodliwy) Абрама Станкевича съ дворяниномъ «королевое ее милости» Павломъ Шимковичемъ «ш доробу», о свободномъ по ней проѣздѣ.—Р.—1.

По «угодѣ», Абрамъ Станкевичъ «поступилъ тое дороги его милости ш Гринца, человѣка паней Богушовей, черезъ Старое Селище ажъ до Млында шзера» (на оборотѣ, въ позднѣйшей Польской надписи, озеро названо: Вѣла). Въ случаѣ нарушенія «угоды», Станкевичъ обязуется «заплатити вины пану воеводе Виленскому три копы грошъ». Особенные реченія въ документѣ: «право шпче», «жона» (въ позднѣйшихъ документахъ — «маложонка»). Внизу документа оттиснуты двѣ печати присутствовавшихъ при составленіи «угоды» «приятелей».

2. — 1537 (мѣсяцъ, день и мѣсто не обозначены). «Вызнаный листъ» Павла Богдановича о продажѣ имъ двухъ нивокъ Яну Роктелевичу.—Р.—2.

Павель Богдановичъ продаетъ Яну Роктелевичу «земли пѣстовское следъ человѣка своего, на имя Римковщину, двѣ нивы на двѣ бочки севбы, шдна нива шгаю бѣрозового, дрѣгам нива надъ прѣдомъ, никомъ ничимъ иѣ пенные, за полторы копы грошей Литовское манѣты, личачи [по] дѣснѣти пѣннѣзей 8 грошъ». Въ случаѣ нарушенія договора, Богдановичъ «масть вины платити на пана воеводѣ Виленского шесть рѣблевъ грошей, а Ину грошъ грошомъ навѣзати». Особенные реченія: «шбелъ вѣчи», «торговля» (=условіе о продажѣ: «естъли быхмо мы мели твою нашу торговлю рѣшити»), «8 право не вѣщающи» (=не доводя дѣла до суда), «жона». Въ концѣ документа оттиснуты три печати. На оборотѣ, въ позднѣйшей Польской надписи, покупатель, вмѣсто Роктелевича, названъ почему-то Шимковичемъ.

3. — 1539, іюля 3, «въ Малатехъ». «Вызнаный листъ» боярина господарского Петра Войновскаго обь уступкѣ имъ на вѣчность Павлу Шимковичу Гедройти, державцѣ «кролевої ее милости» Олицкому, человѣка, по имени «Кгрикга Ромейковича». — Р.—2.

Мѣстность: «пovетъ Кгедроитский». Реченія: «позвы позваль», «на позвы стати», «листъ бывшчай пана Войтеха Гришковича Кимбара, наместника Виленскаго», «шбель вечне»; слово «совинтостіе» написано полностью, безъ титла, съ опущеніемъ мягкаго знака. Въ концѣ документа оттиснуты двѣ печати.

4. — 1541, апрѣля 30, «въ Малатехъ». «Вызнаный листъ» Лукаша Мартиновича Смилгиса обь отдачѣ имъ въ закладъ земли своей Мартинишкі человѣку «Моляцкомъ» пана Станислава Дубровскаго, «боярина князя бискупа Виленскаго», Яну Мартиновичу. — Р.—1.

Уроцище: земля Мартинишкі Журелевичъ. Реченія: «жона», «тесь и теща», «близкость», «рубль грошей». Въ концѣ документа оттиснуты четыре печати. На оборотѣ, въ позднѣйшей Польской надписи, документъ названъ «рграво zastawne» и при этомъ признанъ выданнымъ самому пану Станиславу Дубровскому.

5. — 1543, февраля 1, «въ Вилькомир[е]». «Вызнаный листъ» боярина господарского Николая Войтковича обь отдачѣ имъ въ закладъ своихъ трехъ нивокъ Павлу Шимковичу Гедройти, «враднику господаря короля его [милости] Кгеренойскому». — Р.—1.

Въ концѣ документа оттиснуты двѣ печати. Уроцище: низъ Паршишки. Реченія: «задаль»=заложилъ; «солянка жита»; «заголи», «на-голе»=безъ посѣвовъ, со снятыми травою и хлѣбами. Въ хронологической датѣ документа есть ошибка: вместо индикта 2 нужно было поставить индиктъ 1.

6. — 1543, индикта 1 (мѣсяцъ и день не обозначены), «въ Вилне». «Вызнаный листъ» Якуба Саксантара о примирѣніи его съ Павломъ Шимковичемъ, «державцею Кгеренойскими», въ дѣлу о пожатьѣ первымъ жита и покошеньѣ сѣна у людей послѣдняго: Юрья Грицева и брата его Пашка. — Р.—2.

Документъ истлѣлъ посрединѣ, по продольному сгибѣ. Въ концѣ его оттиснуты четыре печати. Реченія: «право»=судебн

дѣло, «правоватися»—судиться, «Узрувати» («не маємъ сѧ вже зъ его милостью в томъ николи правовати, ани того знову Узрувати»). Въ текстѣ документа много описокъ: «сысомъ» вм. «сыномъ», «Сабостиамъ» вм. «Сабостианомъ», «накланъ» вм. «накладъ», «плати» вм. «платити». Даже годъ написанія документа обозначенъ невѣрно—цифрою 1043. Въ позднѣйшей Польской надписи на документѣ годъ указанъ также невѣрный—1546.

7. — 1549, сентября 1, «8 Вшу». «Вызнаный листъ» Богуша Августиновича, князя Гедройтскаго, объ отдачѣ имъ въ закладъ своей «свножати», по имени Торпейкишки, Павлу Шимковичу Гедройтию, «тивнну Виленскому, державцу Ушполскому [и] Пенянскому». —Р.—2.

Въ концѣ документа оттиснуты три печати.

8. — 1550, октября 30, «8 Вилни». Выпись изъ книга маршалка дворнаго, подскарбія земскаго Ивана Горностая, постановленного имъ судебнаго рѣшенія по дѣлу между Настасьею Богушовною, боярынею подчашаго господарскаго Николая Юрьевича Радивила, и Павломъ Шимковичемъ Гедройтемъ, тивуномъ Виленскимъ, державцею Ушполскимъ и Пенянскимъ, объ отнятіи послѣднимъ у первой человѣка ея Михаила съ тремя пасынками и «земли пустовской Петюлишской». —Р.—3.

Въ основу рѣшенія положены «обычай права посполитого земельского». Упоминаются: «Статутъ», «децкий». Есть выраженіе: «межи подрати». Въ концѣ документа сохранились остатки материнской печати.

9. — 1551, іюня 5, «8 Кгедройтихъ». «Вызнаный листъ» бояръ Миса, Яна и Щаснаго Мартиновичей объ обмѣнѣ ихъ землями съ Павломъ Шимковичемъ Гедройтемъ, тивуномъ Виленскимъ, державцею Ушполскимъ и Пенянскимъ. —Р.—1.

Мартиновичи отдали Гедройтию землю свою, «врочищемъ Смилковщину», а сами получили отъ него въ обмѣнѣ землю, «врочищемъ Урлаковщину». Реченіе: «рубль грошій». Въ концѣ документа оттиснуты четыре печати.

10. — 1552, іюля 6, «у Кгедройтихъ». «Вызнаный листъ» боярина господарскаго Еронима Юшковича объ обмѣнѣ его зем-

минаемыя въ документѣ мѣстности: «селище Енюлишки»,
Реченія: «децкованье», «листъ децкий», «копный
«испашь»=паханье чужой земли («еще за небожчика
ла Шимкевича присужено на Каспоръ копнымъ шбычаемъ
чѣвку его Кедроитскому Ии Рѣсину гречихи пять
гено три копы, шва две копе»), «межи драти», «наймить
й», «рыкѣнья»—женская должностъ при панскомъ дворѣ,
«Вѣранье Московское золотомъ, шолкомъ съ китайкою»,
оты Киевское». Въ концѣ документа оттиснута одна печать.

— 1558, июня 26, «8 Дубинкагахъ». «Вызнаный листъ»
Андрея Яновичей и матери ихъ Ганны Матеевны о
ими своей земли «Рымъковицзыны» Станиславу Марти-
ековицу.—Р.—2.

еніе: «рубль грошій». Въ концѣ документа оттиснуты
ги.

— 1560, апрѣля 2, «8 Вилни». Привилей, данный королемъ
домъ Августомъ дворянину господарскому Станиславу
на постройку и содержаніе имъ корчмы въ своемъ Ге-
ть имѣніи.—Р.—1.

овичъ просилъ дозвolenія поставить корчму «на гостинцы,
въликой, которая идетъ зъ места Виленского до Мо-
ззволеніе дано Вековичу и его преемникамъ подъ усло-
бы зъ оное корчмы ихъ злодейства не множилися». До-
писанъ вдоль страницы. Въ концѣ его—собственноручная
подпись короля: «Sigismundus Augustus rex», оттиснутая
зая печать и скрѣпа «писара» Яна Николаевича Гайки.

— 1561, марта 5, «8 Вилни». Выпись изъ книгъ «врядъ
за Виленского» постановленного «высажоными» судьями
Виленского Николая Радивила судебнаго рѣшенія по
бранина господарскаго Станислава Вековича и земянина
скаго Мартина Станиславовича съ князьями Каспоромъ и
авомъ Николаевичами Гедройтиами о захватѣ Каспоромъ Гед-
земли первыхъ двухъ лицъ и снятіи съ нея жита.—Р.—3.
ѣстности: «Золборкъ», «дворъ господарьский Шторский».
нія: «сторона жалобливая», «сторона поводовая»=истецъ;
«листъ умоцованый»=довѣренность; «садранье межъ».

мойтского. Въ концѣ грамоты—собственноручная Латинская подпись короля: «Sigismundus Augustus rex», оттиснутая королевская печать и скрѣпа «писара» Яна Шимковича. Въ позднѣйшей Польской надписи Василій Васильевичъ также названъ Гильвицкимъ, а данное ему имѣніе—Гильвичами (срвн. ниже, № 28).

19.—1565, декабря 30, «въ Вилни». Привилей, данный королемъ Сигизмундомъ Августомъ земянину господарскому Станиславу Бековичу на постройку и содержаніе имъ корчмы въ своемъ Гедройтскомъ имѣніи.—Р.—1.

Дозволеніе содержать корчму «при дорозе великой, которая идетъ ѿ костела Кедройтского до Силникъ», и при томъ съ освобожденіемъ ея отъ всякаго «плату и капъщизны», дано Бековичу и его потомкамъ подъ тѣмъ условиемъ, «абы зъ оное корчмы цикторые злочинства не деали и не становили». Документъ писанъ вдоль страницы. Въ концѣ его—собственноручная Латинская подпись короля: «Sigismundus Augustus rex», оттиснутая королевская печать и скрѣпа «писара» Яна Николаевича Гайки.

20.—1566, октября 15, «въ Бетикголе». «Вызнаный листъ» боярина господарскаго Андрея Матеевича о продажѣ имъ своей пивы боярину господарскому Станиславу Грицевичу.—Р.—2.

Нива, «врочышомъ Трумпишки, въ Икгучанахъ», была «Шчизная»; Матеевичъ рѣшился продать ее, «маючи пилную а великую потребу пенезей». Упоминается «волость Ширмкогольская». Выраженія: «въ право не вступаучы»—не начиная суда; «братья стѣречна»; «шбель вечне»; «рубль грошей»; «пенези бельче». Въ концѣ документа оттиснуты три печати.

21.—1567, августа 14, «въ Кедройтахъ». «Вызнаный листъ», данный княземъ Каспоромъ Николаевичемъ Гедройтемъ пану Станиславу Мартиновичу Бековичу, о примиреніи ихъ между собою по всѣмъ прежнимъ спорнымъ дѣламъ.—Р.—2.

Реченія: «врядъ воевотства Виленского»; «одержати 8васчого»; «въ-ни-вѣчъ шбернути»; «покасовати»; «зарѣка»; «рубль грошей». Въ концѣ документа—остатки трехъ оттиснутыхъ печатей. Занятій XIII.

По своей формѣ, всѣ документы собранія Ходоровича раздѣляются на: королевскій универсаль (одинъ, № 86); королевскую инструкцію послу на предсеймовый сеймикъ (одна, № 80); отвѣтъ отъ лица короля на инструкцію, данную на мѣстномъ сеймикѣ посламъ къ нему (одинъ, № 83); королевскія грамоты (три, №№ 18, 46б и 58); королевскіе декреты (четыре, №№ 34, 49, 69 и 72); королевскіе при-
вили (пять, №№ 15, 19, 52, 81 и 85); королевскій позовъ (одинъ, № 24); реверсалъ королевскаго декрета (одинъ, № 55); грамоту провинціала ордена Францисканцевъ-Миноритовъ (одна, № 66); универсаль военной комиссіи великаго кня-
жества Литовскаго (одинъ, № 82); объявленіе главныхъ су-
дей трибунального суда великаго княжества Литовскаго (одно,
№ 67); экстрактъ изъ книгъ Литовской Метрики (одинъ,
№ 61); выписи изъ книгъ: а) маршалка дворнаго (одна, № 8),
б) «головныхъ трибунальныхъ, у Вильни отправованныхъ»
(двѣ, №№ 48 и 56), в) «вряду воеводства Виленскаго» (двѣ,
№№ 13 и 16), г) гродскихъ Виленскихъ (шесть, №№ 27,
28, 29, 30, 35 и 37), д) земскихъ Виленскихъ (три, №№ 26,
41 и 50), е) гродскихъ Жомойтскихъ (три, №№ 36, 44 и
51), ж) земскихъ Жомойтскихъ (пять, №№ 31, 32, 33, 38
и 43), з) «справъ суррогаторскихъ» княжества Жомойт-
скаго (одна, № 57), и) гродскихъ Витебскихъ (двѣ, №№ 63
и 84); «видымусы» изъ книгъ: а) гродскихъ Виленскихъ
(одинъ, № 42), б) гродскихъ Витебскихъ (одинъ, № 73) и
в) гродскихъ Минскихъ (одинъ, № 45); предписаніе вели-
каго подскарбія Литовскаго (одно, № 53); соглашеніе между
двумя католическими епископами (одно, № 74); договоръ
между католическимъ епископомъ и владѣльцемъ староства
(одинъ, № 76); дарственныя записи (двѣ, №№ 17 и 46а);
цессійную запись (cessyjny zapis) (одна, № 60); переда-
точную запись (wlewkowy zapis) (одна, № 54); продажную

запись (одна, № 59); «квитовный запись» (одинъ, № 39); вызнаные листы (шестнадцать, №№ 2, 3, 4, 5, 6, 7, 9, 10, 11, 12, 14, 20, 21, 22, 23 и 25); «выречоный» листъ (одинъ, № 40); охранный листъ (*gleyt*) (одинъ, № 68); поѣзжій листъ (*list poiezdzy, odprawczy*) (одинъ, № 70); «угоду» (одна, № 1); увѣдомленія тяжущихся сторонъ комиссарами, назначенными для разбора ихъ дѣла (два, №№ 77 и 78); контракты владѣльца староства съ арендаторомъ (два, №№ 64 и 65); инвентари волости и староства (два, №№ 47 и 62); карту имѣнія (одна, № 79), и перечни бумагъ (два, №№ 71 и 75). Одинъ документъ писанъ на пергаменѣ (№ 26) и одинъ—на бомбіцинѣ (№ 58), всѣ же остальные—на трипичної бумагѣ, по большей части въ форматѣ писчаго полулиста.

При составлениі настоящаго описанія былъ принятъ такой порядокъ. Всѣ документы раздѣлены на двѣ группы: Западно-Русскую и Польско-Латинскую, почти не совпадающія между собою по времени написанія, и затѣмъ въ каждой группѣ расположены въ хронологическомъ порядкѣ. Прежде заглавія каждого документа обозначены время и мѣсто его написанія. Въ самомъ заглавіи указаны форма документа и сущность его содержанія. Всльдъ за заглавіемъ помѣщены цифры, обозначающія, на какомъ языке писанъ документъ: *P.*—на Западно-Русскомъ языке, *P.*—на Польскомъ, *L.*—на Латинскомъ, *P.P.*—на Западно-Русскомъ съ Польскими вставками, *P.L.*—на Польскомъ и Латинскомъ языкахъ. За цифрами слѣдуетъ арабская цифра, указывающая на количество страницъ, занятыхъ текстомъ въ каждомъ документѣ. Затѣмъ, въ особомъ отдѣлѣ пояснительныхъ замѣчаній при каждомъ документѣ, приведены всѣ названія упоминаемыхъ въ немъ мѣстностей и урочищъ, перечислены слова и выражения, заслуживающія вниманія по своему значенію и слово-

производству, отмѣчены вновь появляющіяся юридическія понятія и термины, которыхъ не встрѣчалось въ предыдущихъ документахъ; для выясненія связи между документами, при выписахъ и «видымусахъ» обозначено, кому они выданы; отмѣчены иѣкоторые виѣшнія особенности документовъ, ихъ печати и подписи. Тамъ, где это оказалось возможнымъ, особенности документа переданы въ связной периодической рѣчи, такъ-какъ такая передача, несомнѣнно, способствуетъ болѣе ясному и правильному ихъ пониманію.

Настоящее описание составлено Сотрудникомъ Археографической Комиссіи Н. Ф. Чуриловскимъ и напечатано подъ его наблюденіемъ.

I. ДОКУМЕНТЫ НА ЗАПАДНО-РУССКОМЪ ЯЗЫКѢ.

1. — 1527, февраля 17, «8 Вильни». «Угода» (list ugodliwy) Абрама Станкевича съ дворяниномъ «королевое ее милости» Павломъ Шимковичемъ «ш дорбгу», о свободномъ по ней проѣздѣ.—Р.—1.

По «угодѣ», Абрамъ Станкевичъ «поступилъ тое дороги его милости ш Гринца, человѣка паней Богушовей, черезъ Старое Селище ажь до Млында шзера» (на оборотѣ, въ позднѣйшей Польской надписи, озеро названо: Вѣуна). Въ случаѣ нарушенія «угоды», Станкевичъ обязуется «заплатити вины пану воеводе Виленскому три копы гроши». Особенные реченія въ документѣ: «право шпче», «жона» (въ позднѣйшихъ документахъ—«маложонка»). Внизу документа оттиснуты двѣ печати присутствовавшихъ при составлѣніи «угоды» «приятелей».

2. — 1537 (мѣсяцъ, день и мѣсто не обозначены). «Вызнаный листъ» Павла Богдановича о продажѣ имъ двухъ нивокъ Яну Роктелеевичу.—Р.—2.

Павелъ Богдановичъ продаетъ Яну Роктелеевичу «земли пѣстовское следъ человѣка своего, на имѧ Римковщину, двѣ нивы на двѣ бочки севбы, шдна нива ш гаю бѣрозового, дрѣгамъ нива надъ прѣдомъ, никомъничимъ иѣ пенные, за полторы копы грошей Литовское манѣты, личачи [по] дѣснѣти пѣнназей 8 грошъ». Въ случаѣ нарушенія договора, Богдановичъ «маєть вины платити па пана воеводѣ Виленскаго шесть рѣблевъ грошей, а Яну грошъ грошомъ навѣзати». Особенные реченія: «шбелъ вѣчнѣй», «торговля» (=условіе о продажѣ: «естълижъ быхмо мы мели твою нашу торговлю разшити»), «8 право не встѣпающи» (=не довода дѣла до суда), «жона». Въ концѣ документа оттиснуты три печати. На оборотѣ, въ позднѣйшей Польской надписи, покупатель, вмѣсто Роктелеевича, названъ почему-то Шимковичемъ.

3. — 1539, іюля 3, «въ Малятехъ». «Вызна́ный листъ» боярина господарского Петра Войновского обь уступкѣ имъ на вѣчность Павлу Шимковичу Гедройтию, державцѣ «кролевої ее милости» Олицкому, человѣка, по имени «Кгрикга Ромейковича». — Р.—2.

Мѣстность: «пovетъ Кгедроитский». Реченія: «позвы позваль», «на позвы стати», «листъ 8важчайшаго пана Войтеха Гришкевича Кимбара, наместника Виленскаго», «шбелъ вечне»; слово «сови́тостю» написано полностью, безъ титла, съ опущеніемъ мягкаго знака. Въ концѣ документа оттиснуты двѣ печати.

4. — 1541, апрѣля 30, «въ Малятехъ». «Вызна́ный листъ» Лукаша Мартиновича Смилгиса обь отдачѣ имъ въ закладъ земли своей Мартинишки человѣку «Моляцкомъ» пана Станислава Дубровскаго, «боарына князя бискупа Виленскаго», Яну Мартиновичу. — Р.—1.

Урочище: земля Мартинишка Журелевичъ. Реченія: «жона», «тесь и теща», «близкость», «рубль грошей». Въ концѣ документа оттиснуты четыре печати. На оборотѣ, въ позднѣйшей Польской надписи, документъ названъ «ргашо zastawne» и при этомъ признанъ выданнымъ самому пану Станиславу Дубровскому.

5. — 1543, февраля 1, «8 Вилькомир[е]». «Вызна́ный листъ» боярина господарского Николая Войтковича обь отдачѣ имъ въ закладъ своихъ трехъ нивокъ Павлу Шимковичу Гедройтию, «враднику господара короля его [милости] Кгеренойскому». — Р.—1.

Въ концѣ документа оттиснуты двѣ печати. Урочище: нивка Паршишки. Реченія: «задаль»=заложилъ; «солянка жита»; «наголи», «на-голе»=безъ посѣвовъ, со снятыми травою и хлѣбами. Въ хронологической датѣ документа есть ошибка: вмѣсто индикта 2 нужно было поставить индиктъ 1.

6. — 1543, индикта 1 (мѣсяцъ и день не обозначены), «8 Вилне». «Вызна́ный листъ» Якуба Саксантара о примиреніи его съ Павломъ Шимковичемъ, «державцею Кгеренойскимъ», по дѣлу о пожатьѣ первымъ жита и покошеньѣ сѣна у людей послѣдняго: Юрья Грицева и брата его Пашка. — Р.—2.

Документъ истлѣлъ посерединѣ, по продольному сгибу. Въ концѣ его оттиснуты четыре печати. Реченія: «право»=судебное

то, «правоватися»—судиться, «Ззувати» («не маємъ са вже его милостью в томъ николи правовати, ани того знову Ззувти»). Въ текстѣ документа много описокъ: «сысомъ» вм. «сымъ», «Сабостиамъ» вм. «Сабостиамомъ», «накланъ» вм. «накладъ», «нати» вм. «платити». Даже годъ написанія документа обозначенъ зѣрно—цифрою 1043. Въ позднѣйшей Польской надписи на докуметѣ годъ указанъ также невѣрный—1546.

7.—1549, сентября 1, «В Вшу». «Вызнаный листъ» Богуша густиновича, князя Гедройтскаго, объ отдачѣ имъ въ закладъ ея «сѣножати», по имени Торпейкишки, Павлу Шимковичу дройтию, «тивну Виленскому, державцу Ушполскому [и] Пенянскому».—Р.—2.

Въ концѣ документа оттиснуты три печати.

8.—1550, октября 30, «В Вилни». Выпись изъ книгъ марлка дворнаго, подскарбія земскаго Ивана Горностая, постановленного имъ судебнаго рѣшенія по дѣлу между Настасьею Бопновною, боярынею подчашаго господарскаго Николая Юрьевича дивила, и Павломъ Шимковичемъ Гедройтемъ, тивуномъ Вицкимъ, державцею Ушполскимъ и Пенянскимъ, объ отнятіи поѣднимъ у первой человѣка ея Михаила съ тремя пасынками и земли пустовской Петюлишской».—Р.—3.

Въ основу рѣшенія положены «обычай права посполитого польского». Упоминаются: «Статутъ», «децкий». Есть выраженіе: «еки подрати». Въ концѣ документа сохранились остатки маечной печати.

9.—1551, июня 5, «К Гедройтихъ». «Вызнаный листъ» трь Миса, Яна и Щаснаго Мартиновичей объ обмѣнѣ ихъ землями съ Павломъ Шимковичемъ Гедройтемъ, тивуномъ Вицкимъ, державцею Ушполскимъ и Пенянскимъ.—Р.—1.

Мартиновичи отдали Гедройтию землю свою, «врочищемъ илкговщину», а сами получили отъ него въ обмѣнѣ землю, «рочищемъ Улковщину». Реченіе: «рубль грошай». Въ концѣ документа оттиснуты четыре печати.

10.—1552, июля 6, «у К Гедройтихъ». «Вызнаный листъ» Ярина господарскаго Еронима Юшковича объ обмѣнѣ его зем-

Бланкъ

18 — 1555, марта 13, «Волынъ». Судебный приговоръ Боярина Бориса Годунова и сыновей Бориса Годунова, сыновей Бориса Годунова и сыновей Бориса Годунова.

Судебный приговоръ Боярина Бориса Годунова и сыновей Бориса Годунова и сыновей Бориса Годунова. Въ судѣ засудилъ Боярина Бориса Годунова и сыновей Бориса Годунова.

18 — 1555, марта 13, «Волынъ». Судебный приговоръ Боярина Бориса Годунова и сыновей Бориса Годунова. Въ судѣ засудилъ Боярина Бориса Годунова.—Р.-1.

Судъ засудилъ Бориса Годунова и сыновей Бориса Годунова, а также другихъ изъ супружескихъ по заслугамъ предъ государемъ Борису Годунову. Въ судѣ засудилъ Бориса Годунова и сыновей Бориса Годунова. Въ судѣ засудилъ Бориса Годунова и сыновей Бориса Годунова.

18 — 1555, марта 13, «Волынъ». Судебный приговоръ Боярина Бориса Годунова и сыновей Бориса Годунова. Въ судѣ засудилъ Бориса Годунова и сыновей Бориса Годунова и сыновей Бориса Годунова. Въ судѣ засудилъ Бориса Годунова и сыновей Бориса Годунова.

Судъ засудилъ Бориса Годунова и сыновей Бориса Годунова, а также другихъ Бориса Годунова. Въ судѣ засудилъ Бориса Годунова и сыновей Бориса Годунова. Судъ засудилъ Бориса Годунова и сыновей Бориса Годунова. Въ судѣ засудилъ Бориса Годунова и сыновей Бориса Годунова.

18 — 1555, марта 13, «Волынъ». Вынесъ по заслугамъ «срокъ изгнанія Боярина Бориса Годунова» исполненіе приговора Бориса Годунова и сыновей Бориса Годунова. Извѣстилъ Боярина Бориса Годунова и сыновей Бориса Годунова о вынесении приговора Бориса Годунова и сыновей Бориса Годунова.

Упоминаемыя въ документѣ мѣстности: «селище Енюлишки», «Сковы». Реченія: «децкованье», «листъ децский», «копный чай», «испашь»—паханье чужой земли («еще за небожчика на Павла Шимкевича присужено на Каспорѣ копнымъ шбычаемъ испашь чайку его Кедройтскомъ Ииѣ Ресинѣ гречихи пять шть, ячменю три копы, швса две копе»), «межи драти», «наймить чловѣвый», «рыкѣя»—женская должностъ при панскомъ дворѣ, ошвля», «Убранье Московское золотомъ, шолкомъ съ китайкою», ужъ роботы Киевское». Въ концѣ документа оттиснута одна печать.

14.—1558, іюня 26, «8 Дубинкагахъ». «Вызнаній листъ» уба и Андрея Яновичей и матери ихъ Ганны Матеевны о одажѣ ими своей земли «Рымъковщыны» Станиславу Мартовичу Вековичу.—Р.—2.

Реченіе: «рубль грошей». Въ концѣ документа оттиснуты и печати.

15.—1560, апрѣля 2, «8 Вилни». Привилей, данный королемъ гизмундомъ Августомъ дворянину господарскому Станиславу ковичу на постройку и содержаніе имъ корчмы въ своемъ Гедройтскомъ имѣніи.—Р.—1.

Вековичъ просилъ дозвolenія поставить корчму «на гостицы, дорозе вѣликой, которая идеть зъ места Виленского до Могиль». Дозволеніе дано Вековичу и его преемникамъ подъ условіемъ, «абы зъ оное корчмы ихъ злодейства не множилися». Документъ писанъ вдоль страницы. Въ концѣ его—собственноручная гинская подпись короля: «Sigismundus Augustus rex», оттиснутая ролевская печать и скрѣпа «писара» Яна Николаевича Гайки.

16.—1561, марта 5, «8 Вилни». Выпись изъ книга «врядъ водства Виленского» постановленного «высажонными» судьями воды Виленского Николая Радивила судебнаго рѣшенія по гу дворянина господарскаго Станислава Вековича и земянина подарскаго Мартина Станиславовича съ князьями Каспоромъ и Станиславомъ Николаевичами Гедройтами о захватѣ Каспоромъ Гедройтемъ земли первыхъ двухъ лицъ и снятіи съ нея жита.—Р.—3.

Мѣстности: «Золборкъ», «дворъ господарскій Шнторскій».раженія: «сторона жалобливая», «сторона поводовая»—истецъ; «жъ»; «листъ умоцованый»—довѣренность; «содранье межъ».

Въ документѣ есть противорѣчіе: одинъ изъ судей, еще ранѣе разбиравшихъ это же дѣло, первоначально названъ «Мицко Миколаевичъ», а потомъ—«Миколай Мицкевичъ». Въ концѣ документа оттиснуты двѣ печати судей.

17.—1561, мая 15, «8 Шовканахъ». «Листъ» пана Виленскаго, старосты Жомойтскаго, Еронима Александровича Ходкевича, съ назначеніемъ служебнику его Василю Васильевичу сельца Упины и при немъ семи волокъ «не осѣлыхъ» въ земль Жомойтской.—Р.—2.

Въ документѣ поименованы всѣ «люди» сельца Упины, «данные» означенному служебнику, и опредѣлены границы выдѣленнаго участка земли. Участокъ выдѣленъ, повидимому, изъ королевскихъ владѣній, такъ-какъ данъ служебнику Василю Васильевичу въ виду его годности «ку службе короля его милости» и подъ тѣмъ условіемъ, что «шнъ самъ и потомъки его мають съ того служити службу господарскую военную ведугъ Шеали великого князьства Литовскаго, такъ-како и иные земяне короля го милости въ земли Жомойтской служать». Въ документѣ упоминаются мѣстности: «волость Видуклевская, ку старству Жомойтскому прислухающая», «село Довконтайти», «село Кгевили». Речения: «прислухати»—принадлежать, относиться; «шбрубъ»—участокъ земли подъ лѣсомъ или полями, неопредѣленной величины. Въ концѣ документа—собственноручная подпись и оттиснутая печать Еронима Ходкевича. Въ позднѣйшей Польской надписи на документѣ Василий Васильевичъ названъ по фамиліи Гильвицкимъ (срвн. ниже, № 28).

18.—1563, февраля 5, «8 Петръкове». Грамота короля Сигизмунда Августа пану Троцкому, гетману великаго княжества Литовскаго Григорію Александровичу Ходкевичу, съ приказаниемъ сохранить за земяниномъ господарскимъ Васильемъ Васильевичемъ участокъ земли, данный ему въ землѣ Жомойтской «небожникомъ» Еронимомъ Ходкевичемъ.—Р.—2.

Въ грамотѣ, между прочимъ, замѣчено, что «небожникъ Еронимъ Ходкевичъ «не мель моцы властности нашое господарское никому роздавати, держечи тое старство [Жомойтское] волости, къ нему належачие, только до живота своего». Упоминается волость Видуклевская. Речение: «справца» старства

мойтского. Въ концѣ грамоты—собственноручная Латинская подпись короля: «Sigismundus Augustus rex», оттиснутая королевская печать и скрѣпа «писара» Яна Шимковича. Въ позднѣйшей Польской надписи Василій Васильевичъ также названъ Гильвицкимъ, а данное ему имѣніе—Гильвичами (срвн. ниже, № 28).

19. — 1565, декабря 30, «въ Вилни». Привилей, данный королемъ Сигизмундомъ Августомъ земянину господарскому Станиславу Вековичу на постройку и содержаніе имъ корчмы въ своемъ Гедройтскомъ имѣніи.—Р.—1.

Дозволеніе содержать корчму «при дорозе великой, которая идетъ къ костела Кедройтского до Силникъ», и при томъ съ освобожденіемъ ея отъ всякой «плату и капъщизны», дано Вековичу и его потомкамъ подъ тѣмъ условиемъ, «абы зъ оное корчмы никакіе злочинства не деяли и не становили». Документъ писанъ вдоль страницы. Въ концѣ его—собственноручная Латинская подпись короля: «Sigismundus Augustus rex», оттиснутая королевская печать и скрѣпа «писара» Яна Николаевича Гайки.

20. — 1566, октября 15, «въ Бетикголе». «Вызнаный листъ» боярина господарскаго Андрея Матеевича о продажѣ имъ своей нивы боярину господарскому Станиславу Грицевичу.—Р.—2.

Нива, «врочышомъ Трумшишки, въ Икгучанахъ», была «шчизнайя»; Матеевичъ рѣшился продать ее, «маючи пилную а великую потребу пенезей». Упоминается «волость Ширяголская». Выраженія: «въ право не вступающы»—не начиная суда; «братья стѣречная»; «шбель вечне»; «рубль грошай»; «пенези бельше». Въ концѣ документа оттиснуты три печати.

21. — 1567, августа 14, «въ Кедройтахъ». «Вызнаный листъ», данный княземъ Каспоромъ Николаевичемъ Гедройтемъ пану Станиславу Мартиновичу Вековичу, о примиреніи ихъ между собою по всѣмъ прежнимъ спорнымъ дѣламъ.—Р.—2.

Реченія: «врагъ воевотства Виленского»; «одержати Свасчаго»; «въ-ни-вечь шбернути»; «покасовати»; «зарѣка»; «рѣбль грошай». Въ концѣ документа—остатки трехъ оттиснутыхъ печатей. Занятій XIII.

тей и собственноручная подпись князя Гедройти «письмомъ Рускимъ».

22. — 1571, февраля 8, «8 Билунахъ». «Вызнаный листъ» Юрия Станиславовича о долгѣ его пану Андрею Марковичу въ три копы грошей.—Р.—2.

Юрий Станиславовичъ обязуется уплатить долгъ «на Матку Божью святу последнего въ року теперь идѣчомъ». Въ документѣ упоминаются: «возный», «врадъ господарькій кірдскій Віленскій». Въ концѣ документа оттиснуты двѣ печати.

23. — 1577 (?), іюня 5, индикта 5, «8 Вілкомире». «Вызнаный листъ» Юрия Петрашовица о продажѣ имъ своей нивы человѣку пана Станислава Григорьевича Пашку Яновичу.—Р.—1.

Петрашовицъ продалъ ниву свою «на солянку жита надъ сеножатми въ селахъ Романовщину», продалъ «шбелъ вѣчно и на вѣки непорушно», и при томъ съ такимъ условіемъ: «если бы кто мѣлъ тое дѣло узырывати, тогды и маю ѿчищати тую ниву своимъ накладомъ». Реченіе: «рубль грошей». Въ текстѣ документа годь его написанія не обозначенъ, только на оборотѣ позднѣйшею рукою написана арабская цифра 1580. Въ концѣ документа оттиснута одна печать.

24. — 1584, іюля 5, «въ Росейнахъ». Королевскій «позовъ» земянину господарскому Щастному Якубовичу Ракглойти Воинжодовича на судъ земскій Жомайтскій по дѣлу объ укрывательствѣ имъ двухъ женщинъ изъ чужой челяди: Ганны Грицовны и дочери ея Софы Николаевны.—Р.—3.

Названія мѣстностей: волости «Росенская», «Потумшевская», «Крежская», «Кореланская»; имѣнья «Полапиши въ Ракглойтахъ», «Плащенское», «Ракглойти». Реченія: «сторона»—посторонніе свидѣтели; «сторона поводовамъ»—истецъ; «возный»; «ко на рокѣ завитомъ»; «тестъ»; «мужъ» и «жона»; «ведомый непохожий»—должность въ панскомъ дому. Заслуживаетъ вниманія также употребленіе слова «годъ» въ смыслѣ нашего *ида* (6 разъ) и слова «рокъ» въ значеніи *срока*, равно какъ употребленіе окончанія *ть* въ неопр. нарл. глаголовъ: «меть», «кормить», «годовать». Наркевичъ (или Нарковичъ) одинъ разъ по опискѣ названъ «Нар-

койть». Въ концѣ документа—следы большой оттиснутой печати и подпись «писара» Адама Рустейковича.

25. — 1584, ноября 12, «въ Кроштахъ». «Вызнатый листъ» земянки господарской Ганны Станиславовны Гедройтевой, съ выражениемъ удовлетворенія выдѣленнымъ ей братьями ея Николаемъ и Крыштофомъ Бартошевичами приданымъ изъ имѣнія умершаго ихъ отца.—Р.—1.

Въ документѣ упоминаются: «врадъ земскій» и «кгородскій», «право (=судъ) земское» и «кгородское»; употреблены выраженія: «ако на рокѣ завитомъ», «ничимъ не касуючи», «досить 8чинене», Польское воздействиѣ сказалось въ реченіяхъ: «первими», «зацныхъ» (вм. прежняго «добрыхъ»), «ватъплиости» (sic!). Въ концѣ документа—три оттиснутыя печати и три подписи свидѣтелей, изъ коихъ двѣ Польскихъ.

26. — 1585, іюня 21, «8 Вильни». Выпись изъ книгъ справъ судовыхъ земскихъ Виленскихъ перенесенной въ эти книги изъ книгъ гродскихъ «врадѣ господарского староства Упитскаго» выписи о продажѣ земяниномъ господарскимъ Николаемъ Станиславовичемъ Вековичемъ имѣнія своего Гедройтей земянину господарскому Мартину Билунскому.—Р.—1.

Документъ писанъ на большомъ пергаменномъ листѣ и имѣть форму грамоты; выданъ Мартину Билунскому, который, «заховуючи се водлугъ Статутѣ, права посполитого и 8еаль соймовыхъ», просилъ о перенесеніи прежней выписи въ Виленскія земскія книги. Документъ мѣстами проѣденъ насквозь (вѣроятно, вслѣдствіе несовершенной выдѣлки пергамена), и, сверхъ того, на сгибахъ многія слова совершенно выцѣли и не могутъ быть прочтены. Вмѣстѣ съ имѣніемъ Гедройтами, «лежачимъ въ земли Виленской, въ округѣ Кедройтскомъ», возлѣ «гостинца зъ мѣстечка Малацкого до Вильни», были проданы и другія земли и пустовщизны, «къ тому дворѣ прислухаочыя», именно: «Первербушки», «Смилкишики», «Бабуналишки», «Инулишки» и «Кгамъратишки». Имѣніе продано вмѣстѣ «зъ челедью невольною, зъ шгородниками, зъ людьми [та]глыми похож[ыми и и]непохожими и зъ ихъ землями и съ пустовщизнами», въ томъ числѣ и съ «паробѣками того двора»; семи тяглыхъ людей «несуть на себѣ

каждая отъ «полслужбы» до полутора «службъ». Въ документѣ подробно перечислены всѣ принадлежности и составные части имѣнія, при чмъ «ставы» отличаются отъ «предовъ», упоминаются «дворъ зъ бѣдованемъ хоромъ», «предища», «сажовки», «гоны бобровые», «проробки». Изъ употребленныхъ въ документѣ речей могутъ быть также отмѣчены: «листъ продажный», «листы купные и закупные», «вливающы на него . . . все право», «§ каждого права»—при каждомъ судебнѣмъ дѣлѣ, «ако на рокѣ за-витомъ», «зарѣка», «переказъ», «браталичъ», «зять», «пенези бѣ-лые», «весполокъ». Нѣкоторыя существительныя средняго рода на мѣ, написанные въ полномъ видѣ, безъ сокращеній, употреблены здѣсь въ первый разъ съ опущенiemъ мягкаго знака, наприм.: «словоречене», «заведенемъ», «имени»; два глагола употреблены въ неопредел. наклоненіи съ окончаніемъ ии: «отъправѣ Счинить», «меть». Встрѣчается нѣсколько описокъ, какъ наприм., изъ первой же строкѣ текста: «статутѣтвовыи». Въ концѣ документа—подпись «писара»; слѣдовъ печатей не сохранилось. Сбоку документа—позднѣйшая Польская надпись: «Roku 1676, m-ca augusta dwunastego dnia, ten extract rani Marcjan Pacewicz i siedu głownego do act poda».

27. — 1586, января 15, «ѣ Вилни». Выпись изъ книгъ грод-скихъ «садѣ воеводства Віленскаго» устнаго сознанья и «еди-чальнаго листа» землиниа господарскаго Станислава Павловича Гедройти по дѣлу о «бояхъ и швадахъ», причиненныхъ ему нѣ-которыми «подданными» пана Мартини Андреевича Балунскаго.—Р.—3.

Настоящая выпись выдана Мартину Балунскому, «подданные» котораго, изъ изѣнія его «Гедройтскаго Віленскаго», учнили «бой крепій» самому Станиславу Гедройти и «бой»—«воз-ничай» его, Яку Станиславовичу, а также и другіи «шводы». Въ документѣ упоминаются: «садѣ кіріодскій», «садники кіріодскіе», «полиція кіріодскіе», «войскій почетѣ Віленскаго». Встрѣчаются вы-раженія: «на словореченіе голое», «даскть Счиненіе», «касбючи и биорючи всю справѣ». Въ концѣ документа—дѣл «притисне-ныхъ» печати и подпись гродскаго «писара».

28. — 1587, марта 31, «ѣ Вилни». Выпись изъ книгъ грод-скихъ «садѣ воеводства Віленскаго» устнаго сознанья и «да-

ровнаго листа» земянина господарскаго Василья Васильевича Гильвицкаго объ отдачѣ имъ имѣнія своего Гильвичей съ двумя при немъ сельцами въ даръ товарищамъ своимъ Яну Станиславовичу Одаховскому и Станиславу Барташевичу Жуку.—Р.—4.

Настоящая выпись выдана Яну Одаховскому. Въ своемъ «даровномъ листѣ» Гильвицкій признаѣтъ, что «тое именье онъ былъ выслужылъ на его королевское милости славное памети Жыгигимонте Августе» (срвн. выше, № 17 и 18) и получилъ на него отъ короля «привилей-данину», и что онъ дарить «товарышамъ» своимъ какъ это имѣніе, такъ и два сельца при немъ: «Две Шчеки» и «Попушинцы» (въ др. мѣстѣ «Попушинцы»), «зъ людьми ѿселыми и со всими пожытками»; имѣніе находится «въ земли Жомойтской, въ волости Видзкlevskой». Въ документѣ упоминаются: «врадъ кгородский», «врадники кгородские», «право посполитое», «Статѣть и Зоалы великого кѣнства Литовскаго», «вольность шляхецкая», «право нешзовное». Терминъ «право» здѣсь уже употребляется въ смыслѣ *jus*, а не *judicium*, какъ было въ предшествующихъ документахъ. Встрѣчаются выраженія: «даю-дарю»; «възливаю» право вѣчности на ихъ милости; «влитое ѿ мене на ихъ милости» право вѣчности; «зо всимъ на все»; «въсимъ въобецъ и кождомъ з-особна»; «досыть чынити»; «шбелъ вечно»; «со всими всякими» грунтами, дворными и «мѣжицкими»; «шбъчому»—чужому, постороннему; «въздоймомъ або шгуломъ»; «щадки»—исчадія, отданные потомки. Въ концѣ документа—три «прытисненныхъ» печати «врадниковъ» и четыре подписи.

29. — 1587, марта 31, «въ Вильни». Выпись изъ книгъ гродскихъ «врадъ воеводства Виленского» устнаго сознанья и «листа-записа» земянина господарскаго Василья Васильевича Гильвицкаго объ отдачѣ имъ всей «маєтности» своей, «лежачай и рѣхомой», послѣ своей смерти, въ даръ пріятелямъ своимъ Яну Станиславовичу Одаховскому и Станиславу Барташевичу Жуку.—Р.—3.

Настоящая выпись выдана Станиславу Жуку. Гильвицкій «даетъ-даруетъ» «преречонымъ ѿсобамъ», «по животѣ своемъ», «всю шгуломъ маєтность» свою, «которамъ въ праве посполитомъ речьми рѣхомыми и маєтностью лежачою зоветься», въ томъ числѣ и «стадо свирепе», но подъ однимъ условиемъ: «только челыдь

3. — 1539, іюля 3, «въ Малятехъ». «Вызна́ный листъ» боярина господарского Петра Войновскаго объ уступкѣ имъ на вѣчность Павлу Шимковичу Гедройтю, державцѣ «кролевой ее милости» Олицкому, человѣка, по имени «Кгрикга Ромейковича». —Р.—2.

Мѣстность: «пovѣть Кгедроитскій». Реченія: «позвы позваль», «на позвы стати», «листъ 8важчай пана Войтеха Гришківича Кимбара, наместника Виленскаго», «шбель вечне»; слово «сови́тостю» написано полностью, безъ титла, съ опущеніемъ мягкаго знака. Въ концѣ документа оттиснуты двѣ печати.

4. — 1541, апрѣля 30, «въ Малятехъ». «Вызна́ный листъ» Лукаша Мартиновича Смилгиса объ отдачѣ имъ въ закладъ земли своей Мартинишкі человѣку «Моляцкомъ» пана Станислава Дубровскаго, «боирина князя бискупа Виленскаго», Яну Мартиновичу. —Р.—1.

Урочище: земля Мартинишкі Журелевичъ. Реченія: «жона», «тесь и теща», «блizkostъ», «рубль грошей». Въ концѣ документа оттиснуты четыре печати. На оборотѣ, въ позднѣйшей Польской надписи, документъ названъ «prawo zastawne» и при этомъ признанъ выданнымъ самому пану Станиславу Дубровскому.

5. — 1543, февраля 1, «8 Вилькомир[е]». «Вызна́ный листъ» боярина господарского Николая Войтовича объ отдачѣ имъ въ закладъ своихъ трехъ нивокъ Павлу Шимковичу Гедройтю, «вради-нику господарю короля его [милости] Кгеронойскому». —Р.—1.

Въ концѣ документа оттиснуты двѣ печати. Урочище: нива Паршишки. Реченія: «задаль»=заложилъ; «солянка жита»; «из-голи», «на-голе»=безъ посѣвовъ, со снятыми травою и хлѣбами. Въ хронологической датѣ документа есть ошибка: вмѣсто индикта 2 нужно было поставить индиктъ 1.

6. — 1543, индикта 1 (мѣсяцъ и день не обозначены), «8 Вилне». «Вызна́ный листъ» Якуба Саксантара о примиреніи его съ Павломъ Шимковичемъ, «державцею Кгеренойскимъ», по дѣлу о пожатьѣ первымъ жита и покошенѣ сѣна у людей по слѣднаго: Юрья Грицева и брата его Пашка. —Р.—2.

Документъ истѣль посерединѣ, по продольному сгибу. Въ концѣ его оттиснуты четыре печати. Реченія: «право»=судебное

то, «правоватися»=судиться, «Взрвати» («не маємъ си вже его милостью в томъ николи правовати, ани того знову Взрвати»). Въ текстѣ документа много описокъ: «сысомъ» вм. «сысть», «Сабостиимъ» вм. «Сабостииномъ», «накланъ» вм. «накладъ», «нати» вм. «платити». Даже годъ написанія документа обозначенъ зѣрно—цифрою 1043. Въ позднѣйшей Польской надписи на документъ годъ указанъ также невѣрный—1546.

7.—1549, сентября 1, «В Вшу». «Вызнаный листъ» Богуша густиновича, князя Гедройтскаго, объ отдачѣ имъ въ закладъ ей «сѣножати», по имени Торпейкишки, Павлу Шимковичу дройтию, «тивну Виленскому, державцу Ушполскому [и] Пенянскому».—Р.—2.

Въ концѣ документа оттиснуты три печати.

8.—1550, октября 30, «В Вилни». Выпись изъ книгъ марлка дворнаго, подскарбія земскаго Ивана Горностая, постановленаго имъ судебнаго рѣшенія по дѣлу между Настасьею Бопновною, боярынею подчашаго господарскаго Николая Юрьевича дивила, и Павломъ Шимковичемъ Гедройтемъ, тивуномъ Вицкимъ, державцею Ушполскимъ и Пенянскимъ, объ отнятіи поѣднимъ у первой человѣка ея Михаила съ тремя пасынками и земли пустовской Петюлишской».—Р.—3.

Въ основу рѣшенія положены «обычай права посполитого гъскаго», Упоминаются: «Статутъ», «децкий». Есть выражение: «же подрати». Въ концѣ документа сохранились остатки маечной печати.

9.—1551, іюня 5, «К Гедройтихъ». «Вызнаный листъ» яръ Миса, Яна и Щаснаго Мартиновичей объ обмѣнѣ ихъ землями съ Павломъ Шимковичемъ Гедройтемъ, тивуномъ Вицкимъ, державцею Ушполскимъ и Пенянскимъ.—Р.—1.

Мартиновичи отдали Гедройтию землю свою, «врочищемъ илкговщину», а сами получили отъ него въ обмѣнъ землю, «рочищемъ Урлковщину». Реченіе: «рубль грошай». Въ концѣ документа оттиснуты четыре печати.

10.—1552, іюля 6, «у К Гедройтихъ». «Вызнаный листъ» ярина господарскаго Еронима Юшковича объ обмѣнѣ его зем-

лями съ Павломъ Шимковичемъ Гедройтемъ, тивуномъ Виленскимъ, державцею Ушполскимъ и Пенанскимъ.—Р.—1.

Юшковичъ отдалъ Гедройтию нивку человѣка своего Балтромея Петкевича, «на-имя Кгровжи», а Гедройть взамѣнъ ея отдалъ нивку, «на-имя Наркушки». Въ концѣ документа оттиснута одна печать.

11.—1555, апрѣля 19, «8 Вилкомиры». «Вызnaный листъ» боярина господарскаго Войтехы Габріяловича о продажѣ имъ своей нивы боярину господарскому Шимку Яновичу.—Р.—2.

Нива называлась «Крижюшка» и была «Шчызная», а потому продажа ея состоялась «зъ дозволенiemъ врадѣ господарьскаго Вилкомирскаго». Реченія: «обель вечно», «рубль грошей», «телесная присыга». Въ концѣ документа оттиснуты три печати.

12.—1556, іюля 4 (место не обозначено). «Вызnaный листъ» боярина господарскаго «повету Вилейскому» Балтромея Федоровича съ женою Доротою, дочерью «Игнешкою» и «товарыши: Петромъ, Иномъ [и] Валентыномъ Павловичи» о передачѣ ими «на вѣчность» своей сѣножати земянину господарскому Станиславу Явидовичу Каловтову.—Р.—3.

Сѣножать названа «Побиржа, на-имя Федорышка, лежить при рече Веене». Передача ея состоялась въ вознагражденіе за то, что нѣкоторыя сѣножати Станислава Каловтова, «съ померн волочное выполняющи шбрубъ нашъ, намъ въ-вобрубъ зашли». Реченія: «шбаполь дороги Поштовское», «рубль грошей». Въ концѣ документа оттиснуты три печати. Въ двухъ позднѣйшихъ Польскихъ надписяхъ Каловтовъ названъ Колотовскимъ. Документъ отъ ветхости распался на три неравныхъ куска, многія слова на сгибахъ отгнили и выцвѣли.

13.—1557, марта 13, «8 Вилни». Выпись изъ книгъ «врадѣ воеводства Виленского» постановленного намѣстникомъ Виленскимъ Яномъ Андреевичемъ Новицкимъ судебнаго рѣшенія по дѣлу между княземъ Каспоромъ Николаевичемъ Гедройтемъ и земяниномъ господарскимъ Станиславомъ Мартиновичемъ Вековичу о взаимныхъ обидахъ и имущественныхъ счетахъ.—Р.—3.

Упоминаемыя въ документѣ мѣстности: «селище Енюлишки», «Дѣсковы». Реченія: «дѣцкованье», «листъ дѣцкий», «копный шбычай», «испашь»—паханье чужой земли («еще за небожчика пана Павла Шимкевича присужено на Каспорѣ копнымъ шбычаемъ за испашь чѣвку его Гедройтскомъ Ииѣ Рѣсинѣ гречихи пять копь, ячменю три копы, вса две копе»), «межи драти», «наймить печюлевый», «рыкѣя»—женская должностъ при панскомъ дворѣ, «кошѣля», «8ранье Московское золотомъ, шолкомъ съ китайкою», «слукъ роботы Киевское». Въ концѣ документа оттиснута одна печать.

14.—1558, іюня 26, «8 Дубинкагахъ». «Вызнаный листъ» Якуба и Андрея Яновичей и матери ихъ Ганны Матеевны о продажѣ ими своей земли «Рымъковызыны» Станиславу Мартиновичу Вековичу.—Р.—2.

Реченіе: «рубль грошій». Въ концѣ документа оттиснуты три печати.

15.—1560, апрѣля 2, «8 Вилни». Привилей, данный королемъ Сигизмундомъ Августомъ дворянину господарскому Станиславу Вековичу на постройку и содержаніе имъ корчмы въ своемъ Гедройтскомъ имѣніи.—Р.—1.

Вековичъ просилъ дозвolenія поставить корчму «на гостинцы, на дорозе вѣликой, которая идетъ зъ места Виленского до Молатъ». Дозволеніе дано Вековичу и его преемникамъ подъ условіемъ, «абы зъ оное корчмы ихъ злодейства не множилися». Документъ писанъ вдоль страницы. Въ концѣ его—собственноручная Латинская подпись короля: «Sigismundus Augustus rex», оттиснутая королевская печать и скрѣпа «писара» Яна Николаевича Гайки.

16.—1561, марта 5, «8 Вилни». Выпись изъ книгъ «врядѣ воеводства Виленского» постановленного «высажоными» судьями воеводы Виленского Николая Радивила судебнаго рѣшенія по дѣлу дворянина господарскаго Станислава Вековича и земянина господарскаго Мартина Станиславовича съ кназьями Каспоромъ и Станиславомъ Николаевичами Гедройтами о захватѣ Каспоромъ Гедройтемъ земли первыхъ двухъ лицъ и снятіи съ нея жита.—Р.—3.

Мѣстности: «Золборкъ», «дворъ господарьский Шяторскій». Выраженія: «сторона жалобливая», «сторона поводовая»—истецъ; «вижъ»; «листъ умоцованый»—довѣренность; «садранье межъ».

Въ документѣ есть противорѣчіе: одинъ изъ судей, еще ранѣе разбиравшихъ это же дѣло, первоначально названъ «Мицко Миколаевичъ», а потомъ—«Миколай Мицкевичъ». Въ концѣ документа оттиснуты двѣ печати судей.

17.—1561, мая 15, «8 Шовкянахъ». «Листъ» пана Виленскаго, старосты Жомойтскаго, Еронима Александровича Ходкевича, съ назначеніемъ служебнику его Василю Васильевичу сельца Упины и при немъ семи волокъ «не осѣлыхъ» въ землѣ Жомойтской.—Р.—2.

Въ документѣ поименованы всѣ «люди» сельца Упины, «данные» означеному служебнику, и опредѣлены границы выдѣленного участка земли. Участокъ выдѣленъ, повидимому, изъ королевскихъ владѣній, такъ-какъ данъ служебнику Василю Васильевичу въ виду его годности «ку службе короля его милости» и подъ тѣмъ условіемъ, что «инъ самъ и потомъки его мають съ того служити службу господарскую военную ведугъ Великого князьства Литовскаго, такъ ико и иные земяне короляго милости въ земли Жомойтской служать». Въ документѣ упоминаются мѣстности: «волость Видуклевская, ку старству Жомонитскому прислухаючая», «село Довконтайти», «село Кгевили». Реченія: «прислухати»—принадлежать, относиться; «рубъ»—участокъ земли подъ лѣсомъ или полями, неопределеннной величины. Въ концѣ документа—собственноручная подпись и оттиснутая печать Еронима Ходкевича. Въ позднѣйшей Польской надписи на документѣ Василий Васильевичъ названъ по фамиліи Гильвицкимъ (срвн. ниже, № 28).

18.—1563, февраля 5, «8 Петръкове». Грамота короля Сигизмунда Августа пану Троцкому, гетману великаго княжества Литовскаго Григорию Александровичу Ходкевичу, съ приказаниемъ сохранить за земяниномъ господарскимъ Василемъ Васильевичемъ участокъ земли, данный ему въ землѣ Жомойтской «небожчикомъ» Еронимомъ Ходкевичемъ.—Р.—2.

Въ грамотѣ, между прочимъ, замѣчено, что «небожчикъ» Еронимъ Ходкевичъ «не мель моцы властности напое господарское никому роздавати, держачи тое старство [Жомойтское] и волости, къ нему належачие, только до живота своего». Упоминается волость Видуклевская. Реченіе: «справца» старства Жо-

йтского. Въ концѣ грамоты—собственноручная Латинская подпись короля: «Sigismundus Augustus rex», оттиснутая королевская печать и скрѣпа «писара» Яна Шимковича. Въ позднѣйшей лѣской надписи Василій Васильевичъ также названъ Гильвицъ, а данное ему имѣніе—Гильвичами (срвн. ниже, № 28).

19. — 1565, декабря 30, «въ Вилни». Привилей, данный королемъ Сигизмундомъ Августомъ земянину господарскому Станиславу Вековичу на постройку и содержаніе имъ корчмы въ своемъ Гедройцкомъ имѣніи.—Р.—1.

Дозволеніе содергать корчму «при дорозе великой, которая есть въ костела Кедройцкого до Силникъ», и при томъ съ изобожденіемъ ея отъ всякаго «плату и капъщизны», дано Вековичу и его потомкамъ подъ тѣмъ условіемъ, «абы зъ оное рчмы никакіе злочинства не деяли и не становили». Документъ писанъ вдоль страницы. Въ концѣ его—собственноручная латинская подпись короля: «Sigismundus Augustus rex», оттиснутая королевская печать и скрѣпа «писара» Яна Николаевича Ишки.

20. — 1566, октября 15, «въ Бетикголе». «Вызанный листъ» принца господарскаго Андрея Матеевича о продажѣ имъ своей вы боярину господарскому Станиславу Грицевичу.—Р.—2.

Нива, «врочышомъ Трумпишки, въ Шкучанахъ», была «чинзная»; Матеевичъ рѣшился продать ее, «маючи пилную аникую потребу ценезей». Упоминается «волость Ширмкголская». Раженія: «въ право не вступающы»=не начиная суда; «братья срыечная»; «шбелъ вечне»; «рубль грошай»; «ценези белые». Концѣ документа оттиснуты три печати.

21. — 1567, августа 14, «въ Кедройцахъ». «Вызанный листъ», данный княземъ Каспоромъ Николаевичемъ Гедройцемъ Станиславу Мартиновичу Вековичу, о примиреніи ихъ между собою по всемъ прежнимъ спорнымъ дѣламъ.—Р.—2.

Реченія: «вридъ воевотства Виленскаго»; «одержати вывою»; «въ-ни-вечь обернути»; «показовати»; «зарѣка»; «прѣбль шей». Въ концѣ документа—остатки трехъ оттиснутыхъ печатей. Занятіе XIII.

тей и собственноручная подпись князя Гедройти «письмомъ Рускимъ».

22. — 1571, февраля 8, «8 Билунахъ». «Вызнаный листъ» Юрія Станиславовича о долгѣ его пану Андрею Марковичу въ три копы грошей.—Р.—2.

Юрій Станиславовичъ обазуется уплатить долгъ «на Матку Божью свата последнего въ року теперъ идѣчомъ». Въ документѣ упоминаются: «возный», «врадъ господарьский кгородской Виленский». Въ концѣ документа оттиснуты двѣ печати.

23. — 1577 (?), іюня 5, индикта 5, «8 Вилкомире». «Вызнаный листъ» Юрія Петрашовица о продажѣ имъ своей нивы чоловѣку пана Станислава Григорьевича Пашку Яновичу.—Р.—1.

Петрашовицъ продаль ниву свою «на солянку жита надъ сеножатми въ селахъ Романовщину», продаль «шбель вѣчно и на вѣки непорушно», и при томъ съ такимъ условиемъ: «если бы кто мѣль тое дѣло узырывати, тогды я маю очищати тую ниву своимъ накладомъ». Реченіе: «рубль грошей». Въ текстѣ документа годъ его написанія не обозначенъ, только на оборотѣ позднѣйшею рукою написана арабская цифра 1580. Въ концѣ документа оттиснута одна печать.

24. — 1584, іюля 5, «въ Росейнахъ». Королевскій «позовъ» земянину господарскому Щастному Якубовичу Ракглойти Воинжодовича на судъ земскій Жомойтскій по дѣлу объ укрывательствѣ имъ двухъ женщинъ изъ чужой челяди: Гани Грицовны и дочери ея Софы Николаевны.—Р.—3.

Названія мѣстностей: волости «Росенская», «Потумшевская», «Крежская», «Корклинская»; имѣнья «Полапиши въ Ракглойтахъ», «Плущенское», «Ракглойти». Реченія: «сторона»=посторонніе свидѣтели; «сторона поводовамъ»=истецъ; «возный»; «яко на рокѣ завитомъ»; «тестъ»; «мужъ» и «жона»; «велдомый непохожий»—должность въ панскомъ дому. Заслуживаетъ вниманія также употребленіе слова «годъ» въ смыслѣ нашего *года* (6 разъ) и слова «рокъ» въ значеніи *срока*, равно какъ употребленіе окончанія *ть* въ неопр. нарк. глаголовъ: «меть», «кормить», «годовать». Наркевичъ (или Нарковичъ) одинъ разъ по опискѣ названъ «Нар-

койть». Въ концѣ документа—следы большой оттиснутой печати и подпись «писара» Адама Рустейковича.

25. — 1584, ноября 12, «въ Кроштахъ». «Вызнатый листъ» земянки господарской Ганны Станиславовны Гедройтевой, съ выражениемъ удовлетворенія выдѣленнымъ ей братьями ея Николаемъ и Крыштофомъ Бартошевичами приданымъ изъ имѣнія умершаго ихъ отца.—Р.—1.

Въ документѣ упоминаются: «врадъ земскій» и «кгородскій», «право (=судъ) земское» и «кгородское»; употреблены выраженія: «ако на рокъ завитомъ», «ничимъ не касуючи», «досить Чиненъ». Польское воздействиѣ сказалось въ реченіяхъ: «первими», «зацвыхъ» (вм. прежнаго «добрыхъ»), «ватъпливости» (sic!). Въ концѣ документа—три оттиснутыя печати и три подписи свидѣтелей, изъ коихъ двѣ Польскихъ.

26. — 1585, іюня 21, «въ Вильни». Выпісь изъ книгъ справъ судовыхъ земскихъ Віленскихъ перенесенной въ эти книги изъ книгъ гродскихъ «врадъ господарского староства Іпитскаго» выписи о продажѣ земяниномъ господарскимъ Николаемъ Станиславовичемъ Вековичемъ имѣнія своего Гедройтей земянину господарскому Мартину Билунскому.—Р.—1.

Документъ писанъ на большомъ пергаменномъ листѣ и имѣеть форму грамоты; выданъ Мартину Билунскому, который, «заховуючи се водлугъ Статутъ», права посполитого и ѿзъ соймовыхъ, просилъ о перенесеніи прежней выписи въ Віленскія земскія книги. Документъ мѣстами проѣденъ насквозь (вѣроятно, вслѣдствіе несовершенной выдѣлки пергамена), и, сверхъ того, на сгибаѣ многія слова совершенно выдвѣли и не могутъ быть прочтены. Вмѣстѣ съ имѣніемъ Гедройтами, «лежачимъ въ земли Віленской, въ округѣ Кедройтскому», возлѣ «гостинца зъ мѣстечка Малыцкого до Вильни», были проданы и другія земли и пустовщизны, «къ тому дворъ прислушаочыя», именно: «Первербушки», «Смилгшишки», «Бабуналишки», «Инулишки» и «Камъратишкі». Имѣніе продано вмѣстѣ «зъ челедью невольною, зъ шгородниками, зъ людьми [ты]глыми похож[ыми] и непохожими и зъ ихъ землями и съ пустовщизнами», въ томъ числѣ и съ «паробѣками того двора»; семьи тяглыхъ людей «несуть на себѣ

каждая отъ «полслужбы» до полутора «службъ». Въ документѣ подробно перечислены всѣ принадлежности и составные части имѣнія, при чёмъ «ставы» отличаются отъ «прѣдовъ», упоминаются «дворъ зъ бѣданемъ хорбмъ», «прѣдища», «сажовки», «гоны бобровые», «проробки». Изъ употребленныхъ въ документѣ речей могутъ быть также отмѣчены: «листъ продажный», «листи купные и закупные», «вливаючи на него . . . все право», «ѣ кождого права»—при каждомъ судебнѣмъ дѣлѣ, «ако на рокѣ за-витомъ», «зарѣка», «переказа», «браталичъ», «зать», «пенези бѣ-лы», «весполокъ». Нѣкоторыя существительныя средняго рода на *иѣ*, написанныя въ полномъ видѣ, безъ сокращеній, употреблены здѣсь въ первый разъ съ опущенiemъ мягкаго знака, наприм.: «словоречене», «заведенемъ», «имена»; два глагола употреблены въ неопредел. наклоненіи съ окончаніемъ *ть*: «щѣправѣчинить», «меть». Встрѣчается нѣсколько описокъ, какъ наприм., въ первой же строкѣ текста: «статѣтовымъ». Въ концѣ документа—подпись «писара»; слѣдовъ печатей не сохранилось. Сбоку документа—позднѣйшая Польская надпись: «Roku 1676, m-ca augusta dwunastego dnia, ten extract pan Marcjan Pacewicz u sѣdu gловнego do act podał».

27.—1586, января 15, «8 Вилни». Выпись изъ книгъ грод-скихъ «врадѣ воеводства Виленскаго» устнаго сознанья и «ед-нального листа» земянинна господарскаго Станислава Павловича Гедройти по дѣлу о «бояхъ и шкодахъ», причиненныхъ ему нѣ-которыми «подданными» пана Мартина Андреевича Билунскаго.—Р.—3.

Настоящая выпись выдана Мартину Билунскому, «подданые» котораго, изъ имѣнія его «Кгедроитскаго Вековичовскаго», уч-нили «бой киевый» самому Станиславу Гедройти и «бой»—«воз-ничкѣ» его, Яну Станиславовичу, а также и другія «шкоды». Въ документѣ упоминаются: «врадѣ кгородской», «врадники кгородские», «позвы земския», «возный поветѣ Виленскаго». Встрѣчаются вы-раженія: «на словореченье голое», «досыть ѣчиненѣ», «касѣючи и ѿмораючи всю справѣ». Въ концѣ документа—двѣ «притисне-ныхъ» печати и подпись гродскаго «писара».

28.—1587, марта 31, «8 Вильни». Выпись изъ книгъ грод-скихъ «враду воеводства Виленскаго» устнаго сознанья и «да-

ровнаго листа» земянина господарскаго Василья Васильевича Гильвицкаго объ отдать имъ имѣнія своего Гильвичей съ двумя при немъ сельцами въ дарь товарищамъ своимъ Яну Станиславовичу Одаховскому и Станиславу Бартоневичу Жуку.—Р.—4.

Настоящая выпись выдана Яну Одаховскому. Въ своемъ «даровномъ листѣ» Гильвицкій признаѣтъ, что «тое именье онъ былъ выслужилъ на его королевское милости славное памети Жынгимонте Августе» (срвн. выше, №№ 17 и 18) и получилъ на него отъ короля «привилей-данину», и что онъ дарить «товарышамъ» своимъ какъ это имѣніе, такъ и два сельца при немъ: «Две Шчеки» и «Попушнцы» (въ др. мѣстѣ «Попушинцы»), «зъ людьми и селыми и со всими пожытками»; имѣніе находится «въ земли Жомойтской, въ волости Видѣклевской». Въ документѣ упоминаются: «врадъ кгородский», «врадники кгородские», «право посполитое», «Статутъ и Земли великого кѣства Литовскаго», «вольность шляхецкая», «право нешзовное». Терминъ «право» здѣсь ужѣ употребляется въ смыслѣ *jus*, а не *judicium*, какъ было въ предшествующихъ документахъ. Встрѣчаются выраженія: «даю-дарю»; «възливаю» право вѣчности на ихъ милости; «влитое въ мене на ихъ милости» право вѣчности; «зо всимъ на все»; «въсимъ въ обецъ и каждомъ з-особна»; «досыть 8чынити»; «шбель вечно»; «со всими всякими» грунтами, дворными и «мѣжицкими»; «шбъчому»=чужому, постороннему; «въздей момъ або шгуломъ»; «щадки»=исчадія, отдаленные потомки. Въ концѣ документа—три «пртысненныхъ» печати «врадниковъ» и четыре подписи.

29.—1587, марта 31, «⁸ Вильни». Выпись изъ книгъ гродскихъ «врадъ воеводства Виленскаго» устнаго сознанья и «листа-записа» земянина господарскаго Василья Васильевича Гильвицкаго объ отдаче имъ всей «маєтности» своей, «лежачай и рѣхомой», послѣ своей смерти, въ дарь пріятелямъ своимъ Яну Станиславовичу Одаховскому и Станиславу Бартоневичу Жуку.—Р.—3.

Настоящая выпись выдана Станиславу Жуку. Гильвицкій «даетъ-даруетъ» «преречонымъ шсобамъ», «по животѣ своемъ», «всю шгуломъ маєтность» свою, «которамъ въ праве посполитомъ речими рѣхомыми и маєтностью лежачою зоветься», въ томъ числѣ и «стадо свирепе», но подъ однимъ условиемъ: «только челядь

мою невольную всю по моемъ животе вольной чыне, и съ тое
маетности моее слугамъ моимъ и члоди масть быти ѿ ихъ ми-
лости нагорожано водле ласка ихъ милостей и заслуги ихъ». Слово «годъ» употреблено одинъ разъ въ значеніи нашего *года*. Въ концѣ документа—три «притисненныхъ» печати «врадниковъ» и три ихъ подписи.

30.—1587, марта 31, «въ Вильни». Выпись изъ книгъ грод-
скихъ «врадниковъ» воеводства Виленского—такая же точно, какъ
и предыдущій документъ.—Р.—4.

Выпись выдана Яну Одаховскому и Станиславу Жуку. Въ
концѣ—три «притисненныхъ» печати и четыре подписи.

31.—1588, июня 14, «въ Росейныхъ». Выпись изъ книгъ
справъ судовыхъ земскихъ Йомойтскихъ перенесенной въ эти
книги изъ книгъ гродскихъ воеводства Виленского выписи о
передачѣ «небощикомъ» Василіемъ Гильвицкимъ имѣнія своего
Гильвичей въ даръ товарищамъ своимъ Яну Одаховскому и Стан-
иславу Жуку.—Р.—4.

Перенесеніе прежней выписи изъ однѣхъ книгъ въ другія
сдѣлано по заявлению Станислава Жука, которому выданъ и на-
стоящий документъ. Въ текстѣ выписи воспроизведенъ полнотью
документъ, описанный выше подъ № 28, съ тою лишь разницей,
что онъ признанъ выданнымъ не одному Одаховскому, но вмѣстѣ
съ нимъ и Жуку. Сверхъ указанныхъ въ немъ особенностей, въ
настоящей выписи могутъ быть отмѣчены еще выраженія: «врадъ
земльский», «врадники земльские», «подлугъ». Въ концѣ—две «при-
тисненныхъ» печати «врадниковъ» и подпись «писара».

32.—1588, июня 14, «въ Росейныхъ». Выпись изъ книгъ
справъ судовыхъ земскихъ Йомойтскихъ перенесенной въ эти
книги изъ книгъ гродскихъ воеводства Виленского выписи обѣ
отдать «небощикомъ» Василіемъ Гильвицкимъ всей «маетности»
своей, «лежачой и рухомой», послѣ своей смерти, въ даръ прія-
теламъ своимъ Яну Одаховскому и Станиславу Жуку.—Р.—3.

Въ составъ настоящей выписи вошелъ полнотью доку-
ментъ, описанный выше подъ № 30. Перенесеніе его изъ однѣхъ
книгъ въ другія сдѣлано по заявлению Станислава Жука, а

настоящая выпись выдана Яну Одаховскому. Особенности ея текста—тѣ же, какія отмѣчены выше подъ №№ 29 и 31. Въ концѣ—две «притисненыхъ» печати и подпись «писара».

33.—1588, іюня 14, «въ Россіймахъ». Выпись изъ книгъ справъ судовыхъ земскихъ Жомойтскихъ—такая же точно, какъ и предыдущій документъ.—Р.—4.

Выпись выдана Станиславу Жуку.

34.—1589, января 18, «8 Городне». Декреть короля Сигизмунда III, закрѣпляющій имѣніе Гильвичи въ вѣчномъ владѣніи земянъ Яна Одаховскаго и Станислава Жука.—Р.—3.

Декреть данъ по поводу жалобы названныхъ лицъ на ротмистра Николая Суходольского, который 5-го марта 1588 г. сильно завладѣлъ Гильвичами, предварительно давши королю «справу», якобы покойный Гильвицкій владѣлъ этимъ имѣніемъ по «праву ленному», и получивши отъ короля «данину» на владѣніе Гильвичами и «Умѣжчого»—для ввода во владѣніе. Со своей стороны Одаховскій и Жукъ, въ качествѣ главнаго доказательства своихъ правъ, представили «прывилей» покойнаго короля Сигизмунда Августа, писанный «8 Городне» 28-го іюня 1568 г., «передъ Щниєю, кгды еще пры вольномъ шаенку вечности добра господаръские заставали» (этого документа неѣть въ числѣ здѣсь описываемыхъ), которымъ имѣнія Улина и Гильвичи отдаются во владѣніе Гильвицкому «на вечность». Въ документѣ упоминаются: «право послполитое», «сторона поводова», «сторона Шпорна», «рокъ правный»—судебный срокъ, «листъ Умѣжчый»—документъ о вводѣ во владѣніе, «везенье»—темница, «паны рады» королевскіе, «дворанинъ»—служащій при дворѣ, «возный». Встрѣчаются выраженія: «шказъ чынечы»—не признавая себя виновнымъ; «влевающы право» на нихъ; «зо всимъ на все». Слово «годъ» однажды употреблено въ значеніи нашего *юда*; три глагола поставлены съ окончаніемъ *ть* въ неопред. накл.: «розопретьсе», «быть», «записать». Въ концѣ документа—оттиснутая королевская печать и подпись «писара» Габриеля Бойны.

35.—1591, мая 31, «8 Вильни». Выпись изъ книгъ гроднскихъ «врадѣ воеводства Виленского» устнаго сознанья и «квита»

вознаго Виленского повѣта, по имени Размуса Яновича, о про-
дажѣ «писаромъ» земскому Малыхеромъ Петкевичемъ «службы
людей» земянину господарскому Мартину Билунскому.—Р.—1.

Выпись выдана Мартину Билунскому. Продаваемая «служба
людей», изъ принадлежащаго Петкевичу имѣнія «Кглитишъского,
въ повѣтѣ Виленскомъ лежачаго», «домомъ своимъ сидить непо-
далекъ подданныхъ пана Мартина Билуньского, имены его Кгел-
дройтъского, прозываемыхъ Кгелейковъ», и состоять изъ «под-
данныхъ» Петкевича «Михала а Ина Икобовичовъ Кирчелевъ
зъ женами и зъ детьми ихъ»; они проданы вмѣстѣ «зо всими
кругуты [и] пожытками, до тое слѣжбы людей прыналежачыми».
Продажа состоялась въ присутствіи «вознаго» и «стороны шлахты»,
при чёмъ Петкевичъ «завель и подаль» упомянутыхъ «подда-
нныхъ» своихъ «въ моць, въ спокойное а вечное ѣживанье» Би-
лунскому «водле листѣ записѣ своего вечносто продажного» (или
въ другомъ мѣстѣ: «водле листѣ добровольного шписѣ своего про-
дажного»).—Въ документѣ названы имѣнія: «Кгедройти», «Дѣ-
бинское» (Юрия Николаевича Радивила). Въ концѣ—«прѣтисненая»
печать «врадника» и подпись «писара».

36.—1598, мая 8 и 15, «въ Россійныхъ». Выпись изъ книгъ
справъ гродскихъ «врадѣ старства Жомонитского»: 1) опоїданы
земянину господарскаго Лаврина Якубовича Товтвида, и 2) устнаго
сознанья и «квита» вознаго Станислава Петровича—объ отказѣ
земянину господарскаго Николая Яновича Нарутовича отдать
Товтвиду половину грунтovъ въ полѣ Мейлишиахъ, купленную
ранѣе отцомъ Товтвида у родителей Нарутовича.—Р.—3.

Выпись выдана Лаврину Товтвиду. Мейлишки (названные
въ другомъ мѣстѣ Мелишками) находятся «въ земли Жомонит-
ской, 8 волости Тонъдакольской». Въ документѣ встрѣчаются
выраженія: «листъ кѣпчый» и «листъ купчный», «сторона»—по-
сторонне свидѣтели, «шть мала до велика», «годъ» въ значеніи
нашего года, союзъ «хоти» два раза. Въ концѣ—одна оттиснутая
печать и подпись «писара».

37.—1598, июля 26, «въ Виль[ни]». Выпись изъ книгъ
гродскихъ «врадѣ воеводства Виленского» жалобы «врадника»
земянину господарскаго Мартина Билунскаго, по имени Юрия

Твирбута, на земянина и вознаго Размуса Яновича о захватѣ и поколеніи имъ сѣножати у «подданныхъ» Мартина Билунскаго, Собуля и Янюля Юрьевичей.—Р.—1.

Выпись выдана Мартину Билунскому. Документъ пострадалъ отъ сырости и посрединѣ нѣсколько прогнилъ, почему и название сѣножати не можетъ быть прочтено. Пострадавшіе проживали въ селѣ Матушанцахъ Гедройцкаго имѣнія, а сѣножатъ ихъ находилась «недалеко гостинца Малытскаго» и однимъ концомъ приымкала къ грунтамъ Размуса Яновича, который и увезъ съ нея траву «до домѣ своего, въ повете Виленскомъ, въ окрѣгѣ Кедройцкому, въ чорной дорозе, ико ѿнъ самъ менить, лежачаго». Печатей и подписей нѣть.

38. — 1601, іюля 4, «въ Росейныхъ». Выпись изъ книжъ справъ «врядѣ земельского земли Жомойтской» сознанія и «квита» вознаго Лаврина Ковалецкаго о продажѣ земяниномъ господарскімъ Михаиломъ Францишкевичемъ половины нивы своей земянину господарскому Михаилу Альбиновичу.—Р.—1.

Выпись выдана Михаилу Альбиновичу. Нива была «щизная», называлась «Клунвити» и входила въ составъ имѣнія Францишкевича «Потрушили», расположенного въ Видуклевской волости, въ землѣ Жомойтской; возный же Ковалецкій былъ той же земли, но волости Венявинской. Францишкевичъ «подалъ-поступилъ» половину нивы «[въ] вечное и въ спокойное жыванье» Альбиновичу «водлугъ листу своего продажы вechystой». Въ документѣ употреблены речеія: «сторона», «годъ»—стъ тѣмъ же значеніемъ, чѣмъ и выше въ № 36; упоминается Статутъ. Въ концѣ—двѣ отиснутыхъ печати «врядниковъ земельскихъ» и подпись «писара».

39. — 1606, іюля 10, «въ Вильни». «Квитовный записъ» земянину господарскаго Андрея Мицевича Явида съ выраженіемъ удовлетворенія полученными имъ отъ стольника королевскаго Мартина Андреевича Билунскаго, взамѣнъ завѣщанныхъ ему дядею его Яномъ Андреевичемъ Билунскимъ денегъ—двухъ тысячъ копѣй грощей, двумя селами: Голминянами и Барташунами.—Р.—2.

Деньги были переданы завѣщателемъ брату своему Мартину Билунскому на храненіе до совершеннолѣтія Явида, приходившагося завѣщателю «сестранкомъ». Билунскій купилъ на эти

деньги у «швакровъ» своихъ Исинскихъ, сверхъ двухъ названныхъ сель, еще «два застенки: Поберли и Нарутышки», расположенные также «8 повете Чпитскомъ». — Въ документѣ встречаются речения: «дворенинь»=служащій при дворѣ, «шпекунъ», «позывать до права», «зарука», «протывъ мне»=въ мою пользу, «тогда» въ инышииемъ его значенія, а также шесть глаголовъ съ окончаніемъ ть въ неопред. насл. Въ концѣ документа—четыре оттиснутыхъ печати и четыре Польскихъ подписи.

40. — 1608, января 14, «8 Вильн». «Выретоный листъ» земянъ господарскихъ Флоріана Юрьевича и Сусанны Алексеевны Шловянскихъ съ обязательствомъ на будущее время не взыскивать судомъ съ земянъ господарскихъ Станислава и Балтромея Алексеевичей и со стольника Мартина Билунскаго девегъ — двадцати копѣй грошей, данныхъ Шловянскимъ побойному Яну Алексеевичу.
— Р. — 1.

Прежде написанія настоящаго «листа», Шловянские уже «призовали были» на судъ «позвы зем[скими] Виленскими» двухъ братьевъ Алексеевичей, «кладучи позвы на вечности именича ихъ Балунскаго», равно какъ и стольника Мартина Билунскаго, «кто заставы[ци] того именича поменевшего Белунъ». Въ «листѣ» употреблены выраженія: «нестанное» (пана Билунскаго), «зарука», «швакръ», предлогъ «идъ» (трижды, вм. прежнаго «въ»). Документъ ветхъ, съ праваго края обсыпался, особенно на стебахъ. Въ концѣ его—пять оттиснутыхъ печатей и четыре Польскихъ подписи, при чёмъ Шловянскій подписался по фамиліѣ «Slaw[i]ansky».

41. — 1614, января 15, «8 Вильн». Выпись изъ книгъ земскихъ воеводства Виленского судебнаго разшенія по дѣлу земянинъ господарскаго Петра Шадебскаго, его жены Софіи Балуской и падчерицы Марии Езофонитиной, съ дѣтьми умершаго Мартина Билунскаго о противозаконномъ задержаніи послѣдними «поддѣлого» Балтромея Боненича Беля, привадженнаго прежде побойному первому мужу Софіи Шадебской Езофонитчу и отданнаго ейъ въ залогъ Мартину Балунскому. — Р. — 5.

Выпись надана позамъ Балунскими, которые притворили были судомъ въ возвращеніе «того задданного въ залогъ и ть

детьми и зо въсими кг҃бнтыами и маєтностью ихъ пан⁸ Изебеком⁸, малжонъце и пасеръбицы его», но «Смоцований» коихъ «апелевалъ до с⁸д⁸ головъного трыб⁸нального» противъ такого «декрета». Документъ важенъ тѣмъ, что въ подробности излагаетъ ходъ и порядокъ судопроизводства въ Виленскомъ земскомъ судѣ. Изъ мѣстностей въ немъ названы: «именье Свобишъское (Свобиское), въ повете Вилькомирскомъ лежачое», «селко Штойни, въ повете Виленскомъ лежачое», «еольварть Кгедройтский», проданный Станиславомъ Езофовичемъ Юрию Келишу. Встрѣчаются термины и выраженія: «декретъ с⁸д⁸ головъного трыб⁸нального», «видымъсъ съ книгъ головныхъ трыб⁸нальскихъ», «листъ заставный», «интромисия» (=прежнему «листъ Свяжчый»), «листъ шписъ, мемрамъ голый, неписаный», «врадники с⁸довые земское Виленские», «возный поветовый», «штобы жалобъливыи», «сторона жалобливаи», «жалобъливые», «сторона шбъжалованамъ», «актёры» и «акторки», «давности земльския», «застава», «зарѣка», «ветовати», «ако на рокъ завитомъ», «для зносу и збити позву», «моцъ Смоцованомъ своемъ на зыскъ и стратъ злетили», «восполокъ», глаголы съ окончаніемъ тъ въ неопредел. нарк. («бѣрѣть», «постѣловать», «быть»); существительные съ окончаніемъ нѣ пишутся безъ мягкаго знака въ полномъ видѣ, безъ титла («нарожена», «имена» и «именья», «деръжане», «з-именемъ»). Польское вліяніе сказалось въ реченіяхъ: «поведзилъ», «первый», «перышмыи». Въ концѣ документа — двѣ оттиснутыхъ печати и подпись «пісара».

42.—1615, сентября 2 и 9, «⁸ Вильни». «Видымъсъ» изъ книгъ гродскихъ «врадъ воеводства Виленского» жалобы земянини господарскаго Якуба Яновича Вилейки и квитъ вознаго Ина Вишомирскаго о побояхъ, нанесенныхъ Якубу Вилейкѣ земяниномъ господарскимъ Адамомъ Мартиновичемъ Билунскимъ. — Р.П. — 2.

Документъ выданъ «стороне потребуючай». Квитъ вознаго вписанъ въ него на Польскомъ языке. Въ документъ различаются: «местечко Кгедройтское» (или просто «Кгедройти»), «дворъ Кгедройтский» (принадлежащій земскому судѣ Сигизмунду Гедройтию), «именье и дворъ Кгедройтские» (принадлежащіе Адаму

Билунскому); упомянуть «костелъ заложенымъ светого Балтромея въ местечку и параеніи Кгедройтской». Могутъ быть отмѣчены слова: «завинена», написанное безъ мягкаго знака, и «желзы-вость», какъ примѣръ описки. Въ концѣ документа — едва замѣтны слѣды оттиснутой печати.

43.—1617, октября 23, «въ Росейнахъ». Выпись изъ книгъ справъ «врядъ земского земли Жомоитской» «даровнаго вechыстого шпису» земянки господарской Кристины Томашовны Яновой Урбановича объ отдачѣ ею имѣнія «Кгевиле» въ пожизненное владѣніе мужу своему Яну Урбановичу. — Р. — 3.

Выпись выдана Яну Урбановичу. «Имениче Кгевиле» расположено «въ земли Жомоитской, 8 волости Выдѣклевской»; вмѣстѣ съ нимъ Кристина Томашовна отдала мужу «часть свою належачью, 8 волости Крожской лежачью, въ земли Жомоитской, прозываемую (въ подл. «прозываемомъ») Пошавши». Въ документѣ упоминается «Статъть», и встречаются речения: «даю-дарю», имѣніе «маеть спасти на мене», «голое словореченье», «присега телесная», «велдомый»—должность при цанскомъ дворѣ, «печатарь», «годъ» въ нынѣшнемъ значеніи, «рожаю людскаго», «нагородыты»—наградити. Къ винѣ переписчика нужно отнести изобилие синтаксическихъ неправильностей и простыхъ описокъ. Въ концѣ документа—двѣ оттиснутыхъ печати и подпись «писара».

44.—1622, іюля 2, «въ Росейнахъ». Выпись изъ книгъ справъ гродскихъ «врядъ староства Жомоитскаго» квита вознаго земли Жомоитской Григорія Яшевича объ отдачѣ земянами го-сподарскими Андреемъ Антоновичемъ и Полониою Николаевной Кмитами дома своего Поштово, за долги, земянину господарскому Криштофу Петровичу, мужу и уполномоченному земянки господарской Ядвиги Матеевны Рустейковны. — Р. — 2.

Настоящая выпись выдана Ядвигѣ Рустейковнѣ. Домъ «Поштово» находится «въ земли Жомоитской, 8 волости Вилкайской, въ полю Пошттове, на горе реки Немна». Въ документѣ употреблены речения: «листъ юправчый»—исполнительный листъ, «листъ ювязчый», «листъ—добровольный записъ», «ювязанье и юправа», «все югломъ»; «сторона» и «годъ»—съ тѣмъ же значеніемъ, чѣмъ

и выше въ № 36. Въ концѣ—одна оттиснутая печать и подпись «писара».

45.—1644, августа 2, «въ Минскѣ», «Видымъсь» изъ книгъ родскихъ «замкѣ» господарского Минского жалобы пана Германа Зыгмонтовича и квита свидѣтелей—енерала Павла Кимбара и вознаго Якуба Селицкаго о нанесеніи Зыгмонтовичу побоевъ паномъ Оріемъ Чарковскимъ. — Р. — 3.

«Видымъсь» выданъ Юрію Чарковскому. Въ документѣ упоминается Раковъ, «место» князя Казимира Сангушки. Встрѣчается существительныя средняго рода, написанныя съ опущенiemъ мягкаго знака: «подворе», «зранене», «эть завороти», «шповедане». Польское вліяніе сказалось въ реченіяхъ: «людзе», «въ поседзеню», «шповедзъ». Въ концѣ документа—оттиснутая «врадовая» печать и подпись «писара».

II. ДОКУМЕНТЫ НА ПОЛЬСКОМЪ И ЛАТИНСКОМЪ ЯЗЫКАХЪ.

46.—а) 1602 (мѣсяцъ и число не обозначены), въ Велижѣ. Запись старосты Велижскаго Александра Корвина-Гонсѣвскаго о пожертвованіи имъ фундуша на римско-католическій костель Пресвятой Дѣвы Маріи въ Велижѣ.—П.—2. б) 1603, февраля 6, въ Краковѣ. Королевское подтвержденіе предшествующей записи.—Л.—2.

Обѣ части документа представляютъ собою позднѣйшія копии, писаны на одномъ листѣ и одною рукою—тою самою, которую писаны подлинные документы, относящіеся къ іюню 1749 года и описанные ниже, подъ №№ 77 и 78. Признавая необходимымъ построить костель въ Велижѣ въ виду многочисленности римско-католиковъ, поселившихся въ Велижѣ и его окрестностяхъ послѣ минувшихъ войнъ, и въ виду отдаленности отъ нихъ другихъ костеловъ, такъ-что много людей умерло безъ напутствія,—Гонсѣвскій принимаетъ на себя обязательство построить зданіе костела на свои средства, на содержаніе же приглашенного имъ пленника Лукаша Лосовскаго и его преемниковъ и на поддержаніе порядка въ костелѣ «надаетъ» изъ находящагося въ его пожизненномъ владѣніи Велижскаго староства королевскія имѣнія Мыши-

каждая отъ «полслужбы» до полутора «службъ». Въ документѣ подробно перечислены всѣ принадлежности и составная части имѣнія, при чемъ «ставы» отличаются отъ «прѣдовъ», упоминаются «дворъ зъ бѣданемъ хоромъ», «прѣща», «сажовки», «гоны бобровые», «проробки». Изъ употребленныхъ въ документѣ речеій могутъ быть также отмѣчены: «листъ продажный», «листы купные и закупные», «вливающы на него . . . все право», «каждого права»—при каждомъ судебномъ дѣлѣ, «ако на рокѣ за витомъ», «зарѣка», «переказа», «братаничъ», «зыть», «пенези белые», «весполокъ». Нѣкоторыя существительныя средняго рода на *иѣ*, написанныя въ полномъ видѣ, безъ сокращеній, употреблены здѣсь въ первый разъ съ опущенiemъ мягкаго знака, наприм.: «словоречене», «заведенемъ», «имена»; два глагола употреблены въ неопред. наклоненіи съ окончаніемъ *ть*: «штѣправѣчинить», «меть». Встрѣчается нѣсколько описокъ, какъ наприм., въ первой же строкѣ текста: «статутѣстовыми». Въ концѣ документа—подпись «писара»; слѣдовъ печатей не сохранилось. Сбоку документа—позднейшая Польская надпись: «Roku 1676, m-ca augusta dwunastego dnia, ten extract pan Marcjan Pacewicz u sадu głównego do act podał».

27. — 1586, января 15, «⁸ Вилни». Выпись изъ книгъ гродскихъ «врадѣ воеводства Виленскаго» устнаго сознанья и «седнального листа» земянина господарскаго Станислава Павловича Гедройти по дѣлу о «бояхъ и шкодахъ», причиненныхъ ему нѣкоторыми «подданными» пана Мартина Андреевича Билунскаго.—Р.—3.

Настоящая выпись выдана Мартину Билунскому, «подданые» котораго, изъ имѣнія его «Кгедроитскаго Вековичовскаго», учинили «бой киевый» самому Станиславу Гедройти и «бой»—«возничкѣ» его, Яну Станиславовичу, а также и другія «шкоды». Въ документѣ упоминаются: «врадѣ кгродский», «врадники кгродские», «позвы земския», «возный поветѣ Виленскаго». Встрѣчаются выраженія: «на словореченье голое», «досыть ѣчиненѣе», «касючи и ѣморающы всю справѣ». Въ концѣ документа—дѣлъ «притисненныхъ» печати и подпись гродскаго «писара».

28. — 1587, марта 31, «⁸ Вильни». Выпись изъ книгъ гродскихъ «враду воеводства Виленскаго» устнаго сознанья и «да-

ровнаго листа» земянина господарскаго Василья Васильевича Гильвицкаго объ отдать имъ имѣнія своего Гильвичей съ двумя при немъ сельцами въ даръ товарищамъ своимъ Яну Станиславовичу Одаховскому и Станиславу Бартошевичу Жуку.—Р.—4.

Настоящая выпись выдана Яну Одаховскому. Въ своемъ «даровномъ листѣ» Гильвицкій признаѣтъ, что «тое именье онъ былъ выслужылъ на его королевское милости славное памети Жыкгимонте Августе» (срвн. выше, №№ 17 и 18) и получилъ на него отъ короля «привилей-данину», и что онъ дарить «товарышамъ» своимъ какъ это имѣніе, такъ и два сельца при немъ: «Две Шчеки» и «Попушнцы» (въ др. мѣстѣ «Попушинцы»), «зъ людьми и селыми и со всими пожытками»; имѣніе находится «въ земли Жомойтской, 8 волости Видзкlevskой». Въ документѣ упоминаются: «врадъ кгородский», «врадники кгородские», «право послопитое», «Статутъ и Зоалы великого кѣства Литовскаго», «вольность шляхецкая», «право нешзовное». Терминъ «право» здѣсь уже употребляется въ смыслѣ *jus*, а не *judicium*, какъ было въ предшествующихъ документахъ. Встрѣчаются выраженія: «даю-дарю»; «възываю» право вѣчности на ихъ милости; «влитое ѿ мене на ихъ милости» право вѣчности; «зо всимъ на все»; «въсимъ в-обецъ и кождомъ з-особна»; «досыть 8чынити»; «шбелъ вечно»; «со всими всякими» грунтами, дворными и «мѣжицкими»; «шбъчому»—чужому, постороннему; «въздоймомъ або шгуломъ»; «щадки»—исчадія, отдаленные потомки. Въ концѣ документа—три «прытисненныхъ» печати «врадниковъ» и четыре подписи.

29. — 1587, марта 31, «8 Вильни». Выпись изъ книгъ гродскихъ «врадъ воеводства Виленскаго» устнаго сознанья и «листа-записа» земянина господарскаго Василья Васильевича Гильвицкаго объ отдать имъ всей «маєтности» своей, «лежачай и рѣхомой», послѣ своей смерти, въ даръ пріятелямъ своимъ Яну Станиславовичу Одаховскому и Станиславу Бартошевичу Жуку.—Р.—3.

Настоящая выпись выдана Станиславу Жуку. Гильвицкій «даетъ-даруетъ» «преречонымъ шсобамъ», «по животъ своемъ», «всю шгуломъ маєтность» свою, «которамъ въ праве послопитомъ речими рѣхомыми и маєтностью лежачою зоветься», въ томъ числѣ и «стадо свирепе», но подъ однимъ условиемъ: «только члены

мою невольную всю по моемъ жывоте вольною чыню, и съ тое
мастности моее слугамъ моимъ и челяди маеть быти ѿ ихъ ми-
лости нагорожано водле ласки ихъ милостей и заслуги ихъ». Слово «годъ» употреблено одинъ разъ въ значеніи нашего *года*. Въ концѣ документа—три «притисненыхъ» печати «врадниковъ» и три ихъ подписи.

30.—1587, марта 31, «8 Вильни». Выпись изъ книгъ грод-
скихъ «врадъ воеводства Виленского»—такая же точно, какъ
и предыдущій документъ.—Р.—4.

Выпись выдана Яну Одаховскому и Станиславу Жуку. Въ
концѣ—три «притисненыхъ» печати и четыре подписи.

31.—1588, іюня 14, «въ Росейныхъ». Выпись изъ книгъ
справъ судовыхъ земскихъ Жомойтскихъ перенесенной въ эти
книги изъ книгъ гродскихъ воеводства Виленского выписи о
передачѣ «небощикомъ» Василіемъ Гильвицкимъ имѣнія своего
Гильвичей въ даръ товарищамъ своимъ Яну Одаховскому и Ст-
аниславу Жуку.—Р.—4.

Перенесеніе прежней выписи изъ однѣхъ книгъ въ другія
сдѣлано по заявленію Станислава Жука, которому выданъ и на-
стоящій документъ. Въ текстѣ выписи воспроизведенъ полностью
документъ, описанный выше подъ № 28, съ тою лишь разницѣю,
что онъ признанъ выданнымъ не одному Одаховскому, но вмѣстѣ
съ нимъ и Жуку. Сверхъ указанныхъ въ немъ особенностей, въ
настоящей выписи могутъ быть отмѣчены еще выраженія: «врадъ
земельский», «врадники земельские», «подлугъ». Въ концѣ—две «при-
тисненыхъ» печати «врадниковъ» и подпись «писара».

32.—1588, іюня 14, «въ Росейныхъ». Выпись изъ книгъ
справъ судовыхъ земскихъ Жомойтскихъ перенесенной въ эти
книги изъ книгъ гродскихъ воеводства Виленского выписи обѣ
отдачѣ «небощикомъ» Василіемъ Гильвицкимъ всей «мастности»
своей, «лежачой и рухомой», послѣ своей смерти, въ даръ прія-
телямъ своимъ Яну Одаховскому и Станиславу Жуку.—Р.—3.

Въ составъ настоящей выписи вошелъ полностью доку-
ментъ, описанный выше подъ № 30. Перенесеніе его изъ однѣхъ
книгъ въ другія сдѣлано по заявленію Станислава Жука, въ

частоящая выпись выдана Яну Одаховскому. Особенности ея текста—тѣ же, какія отмѣчены выше подъ № 29 и 31. Въ концѣ—две «притисненыхъ» печати и подпись «писара».

33.—1588, іюня 14, «въ Россейнахъ». Выпись изъ книгъ справъ судовыхъ земскихъ Жомойтскихъ—такая же точно, какъ и предыдущій документъ.—Р.—4.

Выпись выдана Станиславу Жуку.

34.—1589, января 18, «въ Городне». Декретъ короля Сигизмунда III, закрѣпляющій имѣніе Гильвичи въ вѣчномъ владѣніи земянъ Яна Одаховскаго и Станислава Жука.—Р.—3.

Декретъ данъ по поводу жалобы названныхъ лицъ на ротмистра Николая Суходольского, который 5-го марта 1588 г. сильно завладѣлъ Гильвичами, предварительно давши королю «справу», якобы покойный Гильвицкій владѣлъ этимъ имѣніемъ по «праву ленному», и получивши отъ короля «данину» на владѣніе Гильвичами и «Звѣжчого»—для ввода во владѣніе. Со своей стороны Одаховскій и Жукъ, въ качествѣ главнаго доказательства своихъ правъ, представили «прывилей» покойнаго короля Сигизмунда Августа, писанный «въ Городне» 28-го іюня 1568 г., «передъ Унию, кгдѣ еще при вольномъ шаѣнку вѣчности добра господаръсکіе заставали» (этого документа нѣть въ числѣ здѣсь описываемыхъ), которымъ имѣнія Улина и Гильвичи отдаются во владѣніе Гильвицкому «на вѣчность». Въ документѣ упоминаются: «право послолитое», «сторона поводовамъ», «сторона юпорнамъ», «рокъ правный»—судебный срокъ, «листъ Звѣжчый»—документъ о вводѣ во владѣніе, «везенѣе»—темница, «паны рады» королевскіе, «дворанинъ»—служащій при дворѣ, «возный». Встрѣчаются выраженія: «шказъ чынечы»—не признавая себя виновнымъ; «влеваочы право» на нихъ; «зо всимъ на все». Слово «годъ» однажды употреблено въ значеніи нашего *год*; три глагола поставлены съ окончаніемъ *ть* въ неопред. накл.: «розопретьсе», «быть», «записать». Въ концѣ документа—оттиснутая королевская печать и подпись «писара» Габрыеля Войны.

35.—1591, мая 31, «въ Вильни». Выпись изъ книгъ гроднскихъ «врадѣ воеводства Віленскаго» устнаго сознанья и «квита»

вознаго Виленского повѣта, по имени Размуса Яновича, о продажѣ «писаромъ» земскими Малыхеромъ Петкевичемъ «службы людей» земянину господарскому Мартину Билунскому.—Р.—1.

Выпись выдана Мартину Билунскому. Продаваемая «служба людей», изъ принадлежащаго Петкевичу имѣнія «Кглитишъского, въ повете Виленскомъ лежачаго», «домомъ своимъ седить неподалекъ подданныхъ пана Мартина Билунскаго, имены его Кгедройтскаго, прозвываемыхъ Кгедейковъ», и состоять изъ «подданныхъ» Петкевича «Михала а Ина Шкевовичовъ Кгирчелевъ зъ женами и зъ детьми ихъ»; они проданы вмѣстѣ «зо всими кгрунты [и] пожытками, до тое слѣжбы людей прыналежачими». Продажа состоялась въ присутствіи «вознаго» и «стороны шляхты», при чемъ Петкевич «завель и подаль» упомянутыхъ «подданныхъ» своихъ «въ моць, въ спокойное а вечное бжыванье» Билунскому «водаугъ листъ записъ своего вечностро продажного» (или въ другомъ мѣстѣ: «водле листъ добровольного записъ своего продажного»).—Въ документѣ названы имѣнія: «Кгедройти», «Дубинское» (Юрія Николаевича Радивила). Въ концѣ—«прѣтисеная» печать «врадника» и подпись «писара».

36.—1598, мая 8 и 15, «въ Россейныхъ». Выпись изъ книгъ справъ гродскихъ «врадъ староства Жомонтского»: 1) оповѣданья земянина господарскаго Лаврина Якубовича Товтвида, и 2) устнаго сознанья и «квита» вознаго Станислава Петровича—объ отказѣ земянина господарскаго Николая Яновича Нарутовича отдать Товтвиду половину грунтовъ въ полѣ Мейлишкахъ, купленную ранѣе отцомъ Товтвида у родителей Нарутовича.—Р.—3.

Выпись выдана Лаврину Товтвиду. Мейлишки (названные въ другомъ мѣстѣ Мелишками) находятся «въ земли Жомонтской, 8 волости Тонъдигольской». Въ документѣ встречаются выраженія: «листъ кѣпчый» и «листъ кунпъный», «сторона»—посторонніе свидѣтели, «шть мала до велика», «годъ» въ значеніи нашего года, союзъ «хоти» два раза. Въ концѣ—одна оттиснутая печать и подпись «писара».

37.—1598, іюля 26, «8 Виль[ни]». Выпись изъ книгъ гродскихъ «врадъ воеводства Виленского» жалобы «врадника» земянина господарскаго Мартина Билунскаго, по имени Юрія

Твирбута, на земянина и вознаго Размуса Яновича о захватѣ и покошениі имъ сѣножати у «подданныхъ» Мартина Билунскаго, Собуля и Янюля Юрьевичей.—Р.—1.

Выпись выдана Мартину Билунскому. Документъ пострадалъ отъ сырости и посрединѣ нѣсколько прогнилъ, почему и название сѣножати не можетъ быть прочтено. Пострадавшіе проживали въ селѣ Матушанцахъ Гедройцкаго имѣнія, а сѣножать ихъ находилась «недалеко гостинца Малютскаго» и однимъ концомъ примыкала къ грунтамъ Размуса Яновича, который и увезъ съ нея траву «до домъ» своего, въ повете Виленскомъ, въ окрѣгѣ Кедройцкому, въ чорной дорозе, «ко чиѣ самъ менить, лежачого». Печатей и подписей нѣть.

38. — 1601, іюля 4, «въ Росейнахъ». Выпись изъ книгъ справъ «врѣдъ земельского земли Жомойтской» сознанья и «квита» вознаго Лаврина Ковалецкаго о продажѣ земяниномъ господарскимъ Михаиломъ Францишкевичемъ половины нивы своей земянину господарскому Михаилу Альбиновичу.—Р.—1.

Выпись выдана Михаилу Альбиновичу. Нива была «Щизная», называлась «Клунвити» и входила въ составъ имѣнія Францишкевича «Потрушили», расположеннаго въ Видуклевской волости, въ землѣ Жомойтской; возный же Ковалецкій былъ той же земли, но волости Венявинской. Францишкевичъ «подаль-поступилъ» половину нивы «[въ] вечное и въ спокойное Закыванье» Альбиновичу «водлугъ листу своего продажи вѣчыстой». Въ документѣ употреблены реченія: «сторона», «годъ»—съ тѣмъ же значеніемъ, что и выше въ № 36; упоминается Статутъ. Въ концѣ—двѣ оттиснутыхъ печати «врѣдниковъ земельскихъ» и подпись «писара».

39. — 1606, іюля 10, «въ Вильни». «Квитовный записъ» земянину господарскаго Андрея Мицевича Явида съ выраженіемъ удовлетворенія полученными имъ отъ стольника королевскаго Мартина Андреевича Билунскаго, взамѣнъ завѣщанныхъ ему дядею его Яномъ Андреевичемъ Билунскимъ денегъ—двуихъ тысячъ копѣй, двумя селами: Голминянами и Барташунами.—Р.—2.

Деньги были переданы завѣщателемъ брату своему Мартину Билунскому на храненіе до совершеннолѣтія Явида, приходившагося завѣщателю «сестранкомъ». Билунскій купилъ на эти

деньги у «швакгровъ» своихъ Йсинскихъ, сверхъ двухъ названныхъ сель, еще «два застенки: Поберли и Нарутышки», расположенные также «въ повете Читскомъ». — Въ документѣ встречаются речения: «дворенинъ» = служащій при дворѣ, «шпекунъ», «позывать до права», «зарѣка», «противъ мнѣ» = въ мою пользу, «годъ» въ нынѣшинемъ его значеніи, а также шесть глаголовъ съ окончаніемъ *ть* въ неопредел. накл. Въ концѣ документа — четыре оттиснутыхъ печати и четыре Польскихъ подписи.

40. — 1608, января 14, «⁸ Вилни». «Выречоный листъ» земянъ господарскихъ Флоріана Юрьевича и Сусанны Алекшеевны Шловянскихъ съ обязательствомъ на будущее время не взыскивать судомъ съ земянъ господарскихъ Станислава и Балтромея Алекшеевичей и со стольника Мартина Билунского денегъ — двадцати копѣй грошей, данныхъ Шловянскими покойному Яну Алекшеевичу.
— Р. — 1.

Прежде написанія настоящаго «листа», Шловянские уже «призовали были» на судъ «позвы зем[скими] Виленскими» двухъ братьевъ Алекшеевичей, «кладѣчи позвы на вечности именича ихъ Белунского», равно какъ и стольника Мартина Билунского, «ко застав[ц]ы того именича помененого Белунъ». Въ «листѣ» употреблены выраженія: «нестанное» (пана Билунского), «зарука», «швакгрь», предлогъ «шдъ» (трижды, вм. прежняго «ш»). Документъ ветхъ, съ праваго края обсыпался, особенно на сгибахъ. Въ концѣ его — пять оттиснутыхъ печатей и четыре Польскихъ подписи, при чёмъ Шловянскій подписался по фамиліи: «Slaw[i]ansky».

41. — 1614, января 15, «⁸ Вильни». Выпись изъ книгъ земскихъ воеводства Виленского судебнаго рѣшенія по дѣлу земянинна господарскаго Петра Издебскаго, его жены Софіи Калуской и падчерицы Марини Езофовичны, съ дѣтьми умершаго Мартина Билунского о противозаконномъ удержаніи послѣдними «подданного» Балтромея Боневича Белы, принадлежавшаго прежде покойному первому мужу Софіи Издебской Езофовичу и отданаго имъ въ залогъ Мартину Билунскому. — Р. — 5.

Выпись выдана панамъ Билунскимъ, которые приговорены были судомъ къ возвращенію «того подданного зъ женою и зъ

детьми и зо въсими кг҃бнътами и маєтностю ихъ пан⁸ Изеб-скому⁸, малжонъце и пасеръбицы его», но « Smoцованый» коихъ «апелевалъ до съд⁸ головъного трыбнъального» противъ такого «декрета». Документъ важень тѣмъ, что въ подробности излагаетъ ходъ и порядокъ судопроизводства въ Виленскомъ земскомъ судѣ. Изъ мѣстностей въ немъ названы: «имене Свобишъское (Свобиское), въ повете Вилькомирскомъ лежачое», «селко Итойни, въ повете Виленъскомъ лежачое», «еольваръкъ Кгедройтский», проданный Станиславомъ Езофовичемъ Юрію Келишу. Встрѣчаются термины и выраженія: «декретъ съд⁸ головъного трыбнъального», «видымъсь съ книгъ головныхъ трыбнъальныхъ», «листъ заставный», «интромисыя» (=прежнему «листъ свяжчый»), «листъ шпись, мемрамъ голый, неписаный», «врадники съдовые земское Виленские», «возный поветовый», «шсобы жалобъливыи», «сторона жалобливамъ», «жалобъливые», «сторона «бъжалованамъ», «акторы» и «акторки», «давности земъская», «застава», «зарѣка», «ветовати», «ико на рокъ завитомъ», «для зносъ и збита позвъ», «моцъ Smoцованомъ своемъ на зыскъ и стратъ злетили», «восполокъ», глаголы съ окончаніемъ *ть* въ неопред. наkl. («брѣть», «постѣловать», «быть»); существительный съ окончаніемъ *ъе* пишутся безъ мягкаго знака въ полномъ видѣ, безъ титлъ («нароженъ», «имена» и «именъ», «деръжане», «з-ыменемъ»). Польское вліяніе сказалось въ реченіяхъ: «поведзиль», «первый», «перъшыми». Въ концѣ документа — двѣ оттиснутыхъ печати и подпись «писара».

42.—1615, сентября 2 и 9, «⁸ Вильни». «Видымъсь» изъ книгъ гродскихъ «врадъ воеводства Виленъского» жалобы земянинна господарскаго Якуба Яновича Вилейки и квита вознаго Яна Вишомирскаго о побояхъ, нанесенныхъ Якубу Вилейкѣ земяниномъ господарскимъ Адамомъ Мартиновичемъ Билунскимъ. — Р.П. — 2.

Документъ выданъ «стороне потребуючой». Квитъ вознаго вписанъ въ него на Польскомъ языке. Въ документѣ различаются: «местечко Кгедройтское» (или просто «Кгедройти»), «дворъ Кгедройтский» (принадлежащий земскому судѣ Сигизмунду Гедройту), «имене и дворъ Кгедройтские» (принадлежащие Адаму

Билунскому); упомянуть «костелъ заложены святого Балтромея въ местечку и пароаки Кгедройтской». Могутъ быть отмѣчены слова: «завиненъ», написанное безъ мягкаго знака, и «желзывость», какъ примѣръ описки. Въ концѣ документа — едва замѣтны слѣды оттиснутой печати.

43.—1617, октября 23, «въ Росейныхъ». Выпись изъ книгъ справъ «врядъ земского земли Жомоитской» «даровнаго вechыстого шпису» земянки господарской Кристины Томашовны Яновой Урбановича объ отдачѣ ею имѣнія «Кгевиле» въ пожизненное владѣніе мужу своему Яну Урбановичу. — Р. — 3.

Выпись выдана Яну Урбановичу. «Имениче Кгевиле» расположено «въ земли Жомоитской, 8 волости Выдѣклевской»; вмѣстѣ съ нимъ Кристина Томашовна отдала мужу «часть свою належачью, 8 волости Крожской лежачью, въ земли Жомоитской, прозываемую (въ подл. «прозываемомъ») Пошавши». Въ документѣ упоминается «Статъть», и встречаются реченія: «даю-дарю», имѣніе «маєть спасти на мене», «голое словореченье», «присега телесная», «велдомый»—должность при цанскомъ дворѣ, «печатарь», «годъ» въ нынѣшнемъ значеніи, «рожаю людскаго», «нагородыты»—наградити. Къ винѣ переписчика нужно отнести изобилие синтаксическихъ неправильностей и простыхъ описокъ. Въ концѣ документа—двѣ оттиснутыхъ печати и подпись «писара».

44.—1622, іюля 2, «въ Росейныхъ». Выпись изъ книгъ справъ гродскихъ «врядъ староства Жомоитскаго» квита вознаго земли Жомоитской Григорія Явшевича объ отдачѣ земянами господарскими Андреемъ Антоновичемъ и Полониою Николаевной Кмитами дома своего Поштово, за долги, земянину господарскому Криштофу Петровичу, мужу и уполномоченному земянки господарской Ядвиги Матеевны Рустейковны. — Р. — 2.

Настоящая выпись выдана Ядвигѣ Рустейковнѣ. Домъ «Поштово» находится «въ земли Жомоитской, 8 волости Вилкийской, въ полю Пошттове, на горе реки Немна». Въ документѣ употреблены реченія: «листъ Шправчый»—исполнительный листъ, «листъ Сважчый», «листъ—добровольный записъ», «Связанье и Шправа», «все шгбломъ»; «сторона» и «годъ»—съ тѣмъ же значеніемъ, чѣ

и выше въ № 36. Въ концѣ—одна оттиснутая печать и подпись «писара».

45.—1644, августа 2, «въ Минскѣ», «Видымѣсь» изъ книгъ гродскихъ «замкѣ» господарского Минскаго жалобы пана Германа Зыгмонтовича и квита свидѣтелей—енерала Павла Кимбара и вознаго Якуба Селицкаго о нанесеніи Зыгмонтовичу побоевъ паномъ Юріемъ Чарковскимъ. — Р.—з.

«Видымѣсь» выданъ Юрію Чарковскому. Въ документѣ упоминается Раковъ, «место» князя Казимира Сангушки. Встрѣчаются существительныя средняго рода, написанныя съ опущенiemъ мягкаго знака: «подворе», «эрнене», «эъ заворота», «шповедане». Польское вліяніе сказалось въ реченіяхъ: «людзе», «въ поседзенью», «шповедзъ». Въ концѣ документа—оттиснутая «врадовая» печать и подпись «писара».

II. ДОКУМЕНТЫ НА ПОЛЬСКОМЪ И ЛАТИНСКОМЪ ЯЗЫКАХЪ.

46.—а) 1602 (мѣсяцъ и число не обозначены), въ Велижѣ. Запись старосты Велижскаго Александра Корвина-Гонсѣвскаго о пожертвованіи имъ фундука на римско-католіческій костелъ Пресвятой Дѣвы Маріи въ Велижѣ.—П.—2. б) 1603, февраля 6, въ Браковѣ. Королевское подтвержденіе предшествующей записи.—Л.—2.

Обѣ части документа представляютъ собою позднѣйшія копии, писаны на одномъ листѣ и одною рукою—тою самою, которую писаны подлинные документы, относящіеся къ юнію 1749 года и описанные ниже, подъ №№ 77 и 78. Признавая необходимымъ построить костелъ въ Велижѣ въ виду многочисленности римско-католиковъ, поселившихся въ Велижѣ и его окрестностяхъ послѣ минувшихъ войнъ, и въ виду отдаленности отъ нихъ другихъ костеловъ, такъ-что много людей умерло безъ напутствія,—Гонсѣвскій принимаетъ на себя обязательство построить зданіе костела на свои средства, на содержаніе же приглашенного имъ племана Лукаша Лосовскаго и его преемниковъ и на поддержаніе порядка въ костелѣ «надаетъ» изъ находящагося въ его поизнанномъ владѣніи Велижскаго старства королевскія имѣнія Мыши-

ково (Myszkowo, Myszkow) и Чапли (Czaple, Czeple) и, свер для постройки церковного дома (плебаніи) отводить двѣ въ самомъ Великѣ, а подъ фольваркъ—двѣ блоки на пр ложномъ берегу рѣки Двины; при этомъ онъ оговариваетъ имѣніе Чапли, находящееся теперь въ пожизненномъ королевскаго земянинна пана Николая Жабы, будеть перестелу по смерти этого лица. Король Сигизмундъ III, под вѣс «наданія» Гонсейского, съ своей стороны предоставляетъ Банамъ Великскаго костела свободу рыбной ловли въ Czeple, Chripin и Lubiszze и принимаетъ на себя и на преемниковъ право патронатства и колляціи по отношенію костелу по смерти его основателя.

47.—1630, апрѣля 16, въ Добыкинахъ. Инвентар кинской волости, составленный ея владѣльцемъ Юриемъ скимъ при передать ея въ аренду Владимиру Гадону.—

Добыканская волость находится «w ziemi Źmودзк wlości Więtzych Dyrwian», и составляетъ часть «imienia I skiego» того же владѣльца. Въ документѣ перечисляются земельные участки, входящіе въ составъ волости, съ пов при каждомъ изъ нихъ количества относящейся къ нему размѣровъ получаемой съ нея подати, а также съ перечи именъ и фамилій пользующихся землею крестьянъ, при милии ихъ почти всѣ имѣютъ Литовское окончаніе «autis: ставъ волости входять: село Контейки—въ 20 блокъ осѣд ли, изъ которыхъ $19\frac{1}{2}$ блокъ оплачиваются податью по каждая, и, сверхъ того, корчма приносить дохода 1 копу при этомъ сель—7 блокъ лѣсныхъ, расположенныхъ возл скаго лѣса, приносящихъ подати по 24 гр. каждая; за и ходится лѣсистый «застѣнокъ» въ $7\frac{1}{2}$ блокъ, по 30 гр. съ каждой; село Швентупы (Szwentupie)—въ 34 блоки земли; три «застѣнка» надъ рѣкою Добыкине, изъ ко первомъ 3 блоки 12 морговъ сѣнокосной земли, во вѣ 3 вл. 10 морговъ сѣнокосной и 3 вл. 10 м. пахатной зем третьемъ—7 вл. 7 м. засоренного сѣнокоса; при сель пахъ—лѣсистый «застѣнокъ» въ 18 блокъ, по 20 гр. по каждой, а при немъ—болотистый «застѣнокъ» въ $3\frac{1}{2}$

ской участокъ въ 24 $\frac{1}{2}$ влоки съ податью по 30 гр. съ каждой; другой участокъ подѣлъ села Швентупъ въ 6 влокъ, а за пятьятое въ 4 влоки, въ которомъ есть немного сѣнокосной земли, вносящей 20 гр. подати; возлѣ болота—лѣсной участокъ въ 8 влокъ, съ податью по 30 гр. съ влоки; село Малквежи (Małkiewice)—въ 10 влокъ осѣдлой земли, по 6 $\frac{1}{2}$ копѣй подати съ влоки; и немъ лѣсной участокъ въ 10 влокъ, изъ коихъ за 4 влоки платится по 1 копѣй, а за остальныя—по 30 гр. за каждую; село Сѣбины—въ 15 влокъ, по 6 $\frac{1}{2}$ копѣй подати съ каждой влоки; лѣстѣнокъ, устроенный изъ выгона и занятый домами двухъ подданныхъ, приносить подати 3 копы; участокъ въ 19 влокъ морга, изъ коихъ 1 влока занята осѣдлостями двухъ «подданныхъ», 4 влоки расположены въ клину возлѣ лѣса пана Станке-ва, а 3 влоки 24 морга находятся возлѣ Попелянского лѣса, и въ этомъ изъ всего участка 1 осѣдлая влока приносить подати 4 копы, 1 лѣсная влока—40 гр., остальная же лѣсная влока—30 гр. каждая. Въ концѣ документа—четыре оттиснутыхъ печати и четыре подписи.

48.—1646, апрѣля 30, «8 Вильни». Выпись изъ книгъ «гражданъ трибуналъныхъ, 8 Вильни ѿправованыхъ», интромиссійного квита енерала Виленскаго воеводства Яна Гроностайскаго о продажѣ земяниномъ Виленскаго воеводства Юріемъ Билунскимъ еї части Гедройтскаго имѣнія Станиславу Билунскому.—?—2.

Начальные и конечные выраженія документа, или такъ-называемые «сусцепты», писаны на Западно-Русскомъ языке, самый квітъ енерала—на Польскомъ. Выпись выдана Станиславу Билунскому. Свою часть Гедройтскаго имѣнія, лежащаго въ Вильскомъ повѣтѣ, Юрій Билунскій продаётъ со всѣми ея принадѣлкностями, и въ томъ числѣ—«z poddanemi» и «boiagam». Въ цѣлѣ документа—оттиснутая «печать земѣская воеводства Вильского» и девять подписей «головныхъ судей». Сбоку документа видѣйшая надпись: «Roku 1676, m-ca augusta 12 d., ten extract z Marcyan Alexander Pacewicz u Sadu Głównego do act poda ».

49.—1665, іюня 15, въ Варшавѣ. Декретъ короля Яна Казимира подскарабію великаго княжества Литовскаго Іерониму-Кри-

Чину Кирхенштейну изъ приватніемъ передать старство Велижскаго воеводства, познанніе владѣніе полковнику Юрию Конопацкому.—
Н.—3.

Почетное старство Велижскаго, лежащаго въ Витебскомъ воеводстве, полковнику (oberszterowi) Конопацкому дѣлается на кончинѣ упомянутой настоящей владѣлицы старства, «wielmojneu Mieczyslawu» Конопата Corwinowej-Gosiewskiej, podskarbiney чиновницеи добшановской polney w-o х-a L-o». Декреть предписываетъ чиновника Кирхенштейну (Kierscheynszteynowi), пославъ «dworowymъ skarbowego», вести Конопацкаго въ действительное владѣніе старствомъ. Въ концѣ документа—большая оттиснутая печать, чинаго княжества Литовскаго и подписи Литовскихъ шандера («Christoph Pac») и «писара» («Andrzej Kotowicz»).

50.—1671, января 22, «8 Вильни». Выпись изъ книгъ земельныхъ воеводства Виденскаго—инвромиссійного книги енерала Виденскаго воеводства Николая Глинского о передачѣ Ядвигой Гедройтевой, Марианной Сурговтовой, супругами Яномъ и Ядвигой Соколовскими и Криштофонъ Пасевичемъ своего фольварка Янушики въ собственность Габріелю Гедройту съ женой.—П.Р.—3.

Начальный и заключительный выраженія документа писаны на Западно-Русскомъ языке, книть же енерала—на Польскомъ. Документъ выданъ Габріелю Гедройту. «Врадѣниками сѣдовыми» въ документѣ обозначены: судья—«Mateusz Szczęsz Zakrajewski», подсудокъ—королевскій «дворянинъ Махаль Константій Коленъда» и «писарь»—«Mikołaj František Rosochański, tzw. Trocki, староста Немонайский». Владѣльцы фольварка Янушики, лежащаго въ Валенскомъ воеводствѣ, именно: «pani Jadwiga Peńska Krzysztofowa Zdanowiczowa Giedroyciowa», «pani Maryanna Giedroyciowna Andrzeiowa Surgowtowa», «pan Jan Sokołowski a pani małżonka Jadwiga Piasewiczowna Sokołowska» и «pan Krzysztof Piasewicz»,—отдаютъ этотъ фольваркъ съ «подданными» и со всѣми принадлежностями Габріелю Гедройту и женѣ его «Krystynie Raczyńskiey Giedroyciowej» на основаніи «prawa swego wiekowego». Въ концѣ документа—подпись «писара»; скѣдовать же «врадовыхъ печатей», оговоренныхъ въ самомъ текстѣ, на документѣ не сохранилось.

51.—1673, мая 28, «въ Росейныхъ». Выпись изъ книгъ справъ гродскихъ «врадъ староства Жомонитскаго»—интромиссійнаго квита енерала Жомойтскаго староства Яна Пашкевича Вороновскаго о продажѣ супругами Мартиномъ Яновичемъ и Софьею Давидовною Павловичами своего «имѣнича» Павлайти супругамъ Николаю и Софѣю Мейнюонамъ.—П.Р.—1.

Выпись выдана супругамъ Мейнюонамъ. Начальныя и заключительныя выраженія документа писаны на Западно-Русскомъ языке, а квитъ енерала—на Польскомъ. Дѣло слушалось «Викториномъ Алльбрыхтомъ Млечкомъ, подстаростимъ Жомонитскимъ». Свое «имѣниче» Павлайти (*Pawłaycie*), расположеннное «w okolicy Giewilach», находящееся «w ziemi Zmudskiey, w powiecie Widuklewskimъ», Павловичи продали Мейнюонамъ не все сполна, но «wyłączyszy zaścianek w pus[z]czy pewnym ograniczeniem»; о продажѣ людей вмѣстѣ съ имѣнемъ въ документѣ не упоминается. Въ концѣ документа—остатки «врадовой» печати Млечка и подпись «писара».

52.—1678, октября 12, въ Яворовѣ. Призилей короля Яна III воеводѣ Волынскому, кнізю Михаилу Чарторыйскому съ женой, на пожизненное владѣніе староствомъ Велижскимъ.—П.—1.

Король жалуетъ Чарторыйскому старство Велижское, лежащее въ Витебскомъ воеводствѣ, во вниманіе къ потерѣ имъ наследственныхъ имѣній въ Подоліи во время козацкихъ и Турецкихъ войнъ, главнымъ же образомъ—за успешное выполненіе имъ послыства въ Москву, слѣдствиемъ котораго было, между прочимъ, возвращеніе Велижского староства отъ Москвы къ Польшѣ. Старство передается Чарторыйскому и его женѣ Йоганнѣ «z Ole[n]d», все безъ изъятія въ томъ видѣ, какъ имъ владѣть нѣкогда Гонсѣвскій, но съ обязательствомъ вносить опредѣленную конституціею великаго княжества Литовскаго сумму на содержаніе войска («na apparat woienny»). Документъ писанъ вдоль страницы. Въ концѣ его—собственноручная подпись короля: «Jan krol» и оттиснутая печать великаго княжества Литовскаго.

53.—1678, ноября 12, «w Bialeу». Предписаніе великаго подскарбія Литовскаго Бенедикта-Павла Сапіги скарбовому дворянину Казимиру Зброжку отправиться въ Велижское старство «Лѣтопись Занятій» XIII.

и ввести во владѣніе имъ воеводу Волынскаго, князя Михаила-Юрія Чарторыйскаго съ женою.—П.—1.

Внизу документа—собственноручная подпись и печать Сапѣги, а сбоку—надпись: «Roku 1679, m-ca januarij piętego dnia, j. m. pan Kazimierz Zbrożek, dworzanin skarbowy w-o x. L-o, ten list jaśniewielmožnego j. m-ci pana podskarbiego w-o x. L-o do act grodu Witebskiego podał».

54.—1679, марта 21, въ Гроднѣ. Запись (wlewkowy zapis) полковника Юрія Конопацкаго, королевскаго покоеваго дворянинна, объ отказаніи его отъ своего права на староство Велижское въ пользу воеводы Волынскаго, князя Михаила-Юрія Чарторыйскаго съ женой.—П.—2.

Конопацкій получилъ староство Велижское отъ короля Яна Казимира, по смерти великаго подскарбія Литовскаго Винцентія Корвина-Гонсѣвскаго, а послѣ возвращенія Невельскаго «тракта» отъ Москвы къ Литвѣ былъ введенъ скарбовымъ дворяниномъ во владѣніе этимъ староствомъ. Получивъ королевское дозволеніе, теперь онъ уступаетъ свое право на староство князю Чарторыйскому и передаетъ ему полученный имъ на староство привилей. Упоминается «кантуровый судъ», устанавливаемый на время междуцарствія. Въ концѣ документа три сургучныхъ печати и четыре подписи, а сбоку 1-ой страницы надпись: «Roku 1679, m-ca marca d. 21, stanowszy oczewisto urodzony Konopacki, oberszter y dworzanin pokoiowy j. k. m-ci, u ksiąg Metryki cancellariey w-ey w-o x-a L-o, ten list cessyiny przyznał. Christoph Pac, kanclerz w. w-o x-a L-o, m. p.».

55.—1679, марта 24, въ Гроднѣ. Реверсалъ королевскаго декрета 1679 года, марта 20, великому подскарбію Литовскому Бенедикту-Павлу Сапѣгѣ объ отправкѣ скарбового дворянина для ввода супруговъ—князей Чарторыйскихъ во владѣніе Велижскимъ староствомъ.—П.—1.

Документъ состоитъ, во-первыхъ, въ воспроизведеніи текста упомянутаго королевскаго декрета, въ концѣ котораго на Сапѣгу возлагается порученіе, чтобы онъ самый декреть «do skarbu, a gremium przepisany stronie potrzebujace wydał»; во-вторыхъ, въ немъ сдѣлано добавленіе отъ лица Сапѣги, что, воспроизведя здѣсь по-

лученный имъ декреть, онъ прикладываетъ къ настоящему реверсалу свою руку и печать,—что, дѣйствительно, и сдѣлано въ концѣ документа.

56.—1681, августа 9, «⁸ Вильни». Выпись изъ головныхъ трибунальныхъ книгъ, «⁸ Вильни ѿдъправованныхъ», «вѣчнодаровнаго записа» королевскаго ротмистра, земянина Флоріана Шлягера, о передачѣ принадлежащей ему половины имѣнія Гедройтей, послѣ его смерти, въ собственность женѣ его Сусанѣ, урожденной Шмурловской.—П.Р.—5.

Документъ выданъ Сусанѣ Шлягеръ. Начальныя и заключительныя выраженія его писаны на Западно-Русскомъ языке, а самый «запись» Шлягера—на Польскомъ. Имѣніе Гедройти приобрѣто супругами Шлягерами отъ Станислава Омульского и [жены его] Елены Давгелевичовны, по первому мужу Билунской. Сверхъ своей половины имѣнія, Шлягеръ записываетъ въ пользу жены своей всѣ выслуженные имъ деньги, «w skarbie R.-P. zostajace nie wyplacone, od poczatku sluzby moiej zaledgle», и всякия другія свои суммы, гдѣ бы онѣ ни оказались, но удерживаетъ за собою долговое обязательство Пастернаковича на 3000 злотыхъ и домъ свой, «na Puczkarnej bedacy», и, сверхъ того, записываетъ въ пользу внучки жены своей, панны Ганны Петрусеевичовны, 1000 злотыхъ и участокъ земли въ Виленскомъ воеводствѣ, называемый «Papusze posaseiskskie». Въ концѣ документа—оттиснутая «печать земельская воеводства Виленского» и девять подписей «головныхъ судей».

57.—1683, мая 22. Выпись изъ книгъ «справъ сърокгаторскихъ» княжества Жомойтскаго—интромиссійнаго квита енерала Жомойтской земли Якуба Медишевскаго о продажѣ земянами и земянками Анастасію Пречишивскою—вдовою Юрія Клопотовскаго, Яномъ-Петромъ Юрьевичемъ Клопотовскимъ, женою его Еленою Іоахимовною Вороновскою—урожденною Пашкевичъ, и Жигмонтомъ-Мартиномъ Юрьевичемъ Клопотовскимъ, принадлежащагоимъ «имѣніча», подъ названіемъ «Bołtmyskie Wyleykiszki», земянамъ Давиду Петровичу «z Wycza» Баневичу и Лукашу Лавриновичу Монкевичу.—П.Р.—2.

Выпісь видана земянамъ Базевичу и Монжевичу. Начальная и заключительные выражения документа писаны на Западно-Русской языке, а самъ кнѧзь генералъ—на Польскомъ. Имя «*Boltmiskie Wilejkiški*» лежать въ Видуклевскомъ поѣтѣ, «*miedzy gruniami iego mości rana Konstantego Soemista, syniego Źmudzkiego, u miedzy gruniami iego mości Druwa . . . u innych górnich osób*». Документъ писанъ сплошь, верхоручно и съ извѣржностями. Въ концѣ оттиснута печать «суррогатора» и лежитъ его подпись.

58.—1686, декабря 19, во Львовѣ. Грамота короля Яна III съ выражениемъ согласія на передачу князю Михаилу-Юрію, «*sz Klewskim*» Чарторыйскому, воеводою Сандомирскому, и женой его Ириной старосты Великого въ покиненное владѣніе сыну ихъ Кшиштику.—II.—1.

Въ составъ Великаго староства входить, по грамотѣ, не только владѣнія, перешедшія къ супругамъ Чарторыйскимъ отъ Конопницкаго, но также и деревни, полученныхъ ими, съ королевскаго согласія, отъ старости Великаго Юра и жены его Мариины Сломовъ, именно деревни: «*Sogosz, Kosno, Pohoryle, Usmin, Zaostrowie*». Новый владѣній старосты обязуется ежегодно платить въ казну великаго княжества Литовскаго определенную пошлину на содержаніе войска («*apparat wojskowy*»). Документъ писанъ на бояцкій, южной страницѣ. Въ концѣ его—собственноручная подпись короля: «*Jan król*», оттиснутая печать великаго княжества Литовскаго и скрипка великаго писара Литовскаго Пада.

59.—1687, января 28, «*w Skierzykach w Boltmiskach*». «Продажны запись» (przedainy papír) земель Давида Петровича «*z Wilna*» Базевича и жены его Магдалены Лазариной, урожденной Монжевичъ, о продажѣ имъ своей половины имѣнія «*Boltmiski Wilejkiški*» землямъ Лукашу Лазариновичу Монжевичу и женѣ его Софѣ Давидовнѣ, урожденной Монжевичъ.—II.—3.

Положеніе и границы имѣнія «*Boltmiski Wilejkiški*»—тѣ же самыя, какія указаны въ документѣ подъ № 57. Дѣйствительность продажи обеспечивается со стороны Базевичей принадлежащими имъ въ томъ же Видуклевскомъ поѣтѣ именемъ, купленными ими «*od j. m. rana Druwa*» и называемыми «*Skie-*

гуськи». Сверхъ того, Баневичи обязуются въ теченіе 10-лѣтней земской давности защищать проданное ими имѣніе отъ претензій со стороны ихъ родственниковъ. Въ документѣ упоминаются: «sąd kapturowy», «przysiega cielesna», «człowiek wolny pochoży». Въ концѣ документа—четыре Польскихъ подписи; слѣдовъ печатей не сохранилось. Сбоку первой страницы надпись: «Roku 1687, s-bra 13, pan Dawid Baniewicz u z małżonką swoią panią Magdaleną Baniewiczową, oczewisto stanowszy, ten list swoj przynali».

60.—1687, іюня 12, въ Варшавѣ. «Цессійная запись» (cessiiny zapis) воеводы Сендомирского, князя Михаила-Юрія «на Klewaniu» Чарторыйского, о передачѣ имъ съ женою Іоганною, на основаніи королевскаго дозвolenія, староства Велижскаго въ пожизненное владѣніе сыну Казимиру.—II.—3.

Въ концѣ документа—две сургучныхъ печати и четыре Польскихъ подписи. На 1-ой страницѣ сбоку надпись: «Roku 1687, niesionca junyi czternastego dnia, stanowszy personaliter u xięg cancellaryi w. w. x. L. Metryki, oświecone xionże Michał na Klewaniu Czartoryzki, woiewoda Sendomierski, zapis ten przyznał. Marcian Ogiński, kanclerz wielki w-o x. L.».

61.—1687, іюня 14, въ канцеляріи Литовской Метрики Экстрактъ изъ книги Литовской Метрики «цессійной записи» князя Михаила-Юрія Чарторыйского о передачѣ имъ съ женою Іоганною староства Велижскаго въ пожизненное владѣніе сыну своему Казимиру.—II.—5.

Экстрактъ составленъ отъ имени короля Яна III и выданъ князю Казимиру Чарторыйскому; писанъ тою же рукою, что и документъ подъ № 60, который приведенъ въ экстрактѣ полностью. Въ концѣ экстракта—оттиснутая большая печать великаго княжества Литовскаго и подпись великаго канцлера Литовскаго Марціана Огинскаго.

62.—1690, іюня 22, въ Велижѣ. Подымный инвентарь Велижскаго староства, состоящаго во владѣніи князя Казимира «на Klewaniu u Kogci» Чарторыйского.—II.Л.—8.

Дымы въ инвентарѣ обозначены именами и прозвищами домохозяевъ, въ большинствѣ случаевъ—православными и Русскими,

каевы наприм.: Lewon Waraxin, Danilo Hryhoriew, Iwan Myszolow, Mikita Puhaacz, Siemienicha wdowa, Citt Parfenow, Archip Cimafeiow, Filat Mikicin, Cerech Andreiow. Всѣхъ дымовъ занесено въ инвентарь 609, именно: въ городѣ Велижѣ—122, въ Зарѣчной части—42, въ пригородной слободѣ—18, въ Мишковскомъ десяткѣ—74, въ Селецкомъ десяткѣ—106, въ селеніяхъ «Rosno у Poharelle»—9, въ Глазомицкомъ десяткѣ—95, въ Каминскомъ десяткѣ—65, въ Огрызовскомъ десяткѣ—63, въ Вязьмѣнскомъ десяткѣ—15. Въ концѣ документа—собственноручная подпись князя К. Чарторыйскаго и двѣ надписи: въ первой, Латинской, говорится, что въ томъ же 1690 году князь К. Чарторыйскій — «regestrum domorum capitaneatus sui Vielissiensis et villarum, ad eundem capitaneatum Vielissensem spectantium, coram officio integro castrensi Varsaviensi . . . manu sua propria subscriptum reproduxit, illudque iuramento corporali super fumalia et domos eiusdem capitaneatus, id est oppidi Vieliss, Zarzecze, sloboda mieyska, et villarum Myszkow, Sielec, Rosno, Pohorelle, Hlazowica, Kamionka, Ohryzow, Wiazmiony . . . ad imaginem passionis Jesu Crucifixi, observata debita iurisiurandi solemnitate, praestitit, et in effectu iuravit, ac post expletum hocce iuramentum idem regestrum . . . ad se recepit»; вторая надпись гласить: «Roku 1690, m. augusta dnia 17, ten inwentarz starostwa Wielizkiego jaśnieowieconego xięcia . . . Kazimierza na Klewaniu u Korcu Czartoryskiego . . . przez j. m. p. Kazimierza Zbrożka, podstarościego u gubernatora Wielizkiego, do act xięg gródzkich Witebskich podany».

63. — 1690, августа 9, «⁸ Витебск⁸». Выпись изъ книгъ гродскихъ воеводства Витебского внесенного въ нихъ свидѣтельства о томъ, что княземъ Казимиромъ «на Клеваню» Чарторыйскимъ была своевременно принесена установленная Варшавскимъ сеймомъ 1690 г. подымная присяга въ удостовѣреніе принадлежности ему его имѣній—староствъ Кременецкаго, Чарторыйскаго и Велижскаго.—П.Р.—2.

Начальный и заключительныя выраженія выписи писаны на Западно-Русскомъ языке, средина же—на Польскомъ. Документъ выданъ князю Казимиру Чарторыйскому. Упоминаемое въ документѣ свидѣтельство («атестація выполненного юраментъ»), имѣвшее форму выписи изъ книгъ «grodu Warszawskiego», внесенной въ

книги на королевскомъ задворномъ судѣ 1690 года, было предъявлено Казимиромъ Зброжкомъ предъ нижеслѣдующими «врадъниками съдовыми кгродскими воеводства Витебскаго, юдъ испнен-велможнаго его м-ти пана Лешнарда Кгабрыела Потемъ, воеводы Витебскаго, старосты Рогачевскаго, Установленными, а для высылханъ юраментовъ ихъ м-ти пановъ юбывателей воеводства Витебскаго . . . водългъ конститцы сеймъ близъко прошлого въ Варшаве въ рокъ теперешнемъ вышъписаномъ . . . въ замъкъ нижннимъ Витебскимъ засыдающими»: «Михаломъ Иномъ на Логискъ Тышкевичомъ подъвоеводимъ, Иномъ Антонимъ Кречетовскимъ, чешникомъ Новогородскимъ, съдею, а Еримъ Казимиромъ Шлшевскимъ скарникомъ и писаромъ», и по ихъ постановленію было внесено «до книгъ ягородскихъ Витебскихъ въ реестръ аборатовый». Въ концѣ документа—«печать врадовая» и «подъпись рѣки писаръское».

64.—1692, августа 29, въ Варшавѣ. Контрактъ между княземъ Казимиромъ «na Klewaniu у Когс» Чарторыйскимъ и подчашимъ Подольскимъ Казимиромъ Зброжкомъ объ отдачѣ первымъ изъ нихъ привадлежащаго ему староства Велижскаго въ аренду второму на два года, начиная съ 10-го сентября 1692 г.—II.—3.

Староство отдано въ аренду за 66.000 злотыхъ Польскихъ, съ уплатою ихъ въ два годовыхъ срока «talerami bitemi, bez pa-datku, rachniac taler bity zlotych szešć». Сверхъ того, кн. Чарторыйский оставляетъ за собою всѣ добываемыя въ староствѣ шкуры лосей, медвѣдей и рысей, разные мѣхѣ, рыбчиковъ, липовый медъ, а также доходъ отъ продажи лѣсныхъ товаровъ, оставшихся въ Велижской пушкѣ отъ 1690 года, которые Зброжекъ обязуется сплавить по рѣкѣ на продажу въ Ригу. «Zołniersczyna u poglowne, do zołniersczyny należące u chodzące, te . . . osobliwym rege-strem . . . od poddaństwa wybierane bydż powinny i chorągwi, ktorey w starostwie tym ordynowano będzie, względem generyki wypłacone lubo do skarbu j. m-c i pana woiewody Wileńskiego, hetmana w. w. x. L., oddane». Въ концѣ документа—подписи кн. Чарторыйского и Зброжка и двѣ ихъ печати на черномъ сургучѣ.

65.—1695, августа 22, въ Варшавѣ. Контрактъ князя Казимира «na Klewaniu у Когс» Чарторыйскаго и жены его Изабеллы

ково (Myszkowo, Myszkow) и Чапли (Czaple, Czeple) и, сверхъ того, для постройки церковнаго дома (плебанія) отводить двѣ площади въ самомъ Велижѣ, а подъ фольваркъ—двѣ блоки на противоположномъ берегу рѣки Двины; при этомъ онъ оговаривается, что имѣніе Чапли, находящееся теперь въ пожизненномъ владѣніи королевскаго земянинна пана Николая Жабы, будетъ передано костелу по смерти этого лица. Король Сигизмундъ III, подтверждая всѣ «наданія» Гонсѣвскаго, съ своей стороны предоставляетъ плебанамъ Велижскаго костела свободу рыбной ловли въ озерахъ Czeple, Chripin и Lubisze и принимаетъ на себя и на своихъ преемниковъ право патронатства и колляціи по отношенію къ этому костелу по смерти его основателя.

47.—1630, апрѣля 16, въ Добыкиняхъ. Инвентарь Добыкинской волости, составленный ея владѣльцемъ Юріемъ Грушевскимъ при передачѣ ея въ аренду Владимиру Гадону.—II.—13.

Добыкинская волость находится «w ziemi Żmudzkiej, we wlosci Więtszych Dyrwian», и составляетъ часть «imienia Kielmierskiego» того же владѣльца. Въ документѣ перечисляются села и земельные участки, входящіе въ составъ волости, съ показаниемъ при каждомъ изъ нихъ количества относящейся къ нему земли и размѣровъ получаемой съ нея подати, а также съ перечисленіемъ имѣнъ и фамилій пользующихся землею крестьянъ, при чемъ фамиліи ихъ почти всѣ имѣютъ Литовское окончаніе «aytis». Въ составъ волости входятъ: село Контейки—въ 20 блокъ осѣдлой земли, изъ которыхъ $19\frac{1}{2}$ блокъ оплачиваются податью по 7 копѣекъ каждая, и, сверхъ того, корчма приносить дохода 1 копу грошев.; при этомъ селѣ—7 блокъ лѣсныхъ, расположенныхъ возлѣ Окмянскаго лѣса, приносящихъ подати по 24 гр. каждая; за ними находится лѣсистый «застьнокъ» въ $7\frac{1}{2}$ блокъ, по 30 гр. подать съ каждой; село Швентупы (Szwentupie)—въ 34 блоки осѣдлой земли; три «застьнка» надъ рѣкою Добыкинею, изъ коихъ въ первомъ 3 блоки 12 морговъ сѣнокосной земли, во второмъ—3 вл. 10 морговъ сѣнокосной и 3 вл. 10 м. пахатной земли и въ третьемъ—7 вл. 7 м. засоренного сѣнокоса; при селѣ Швентупахъ—лѣсистый «застьнокъ» въ 18 блокъ, по 20 гр. подати съ каждой, а при немъ—болотистый «застьнокъ» въ $3\frac{1}{2}$ блоки и

Въ чём состояло самое дѣло Будрыковъ съ Романскими и прочими отвѣтчиками,—въ документѣ не говорится. На указанныхъ земскихъ и гродскихъ чиновъ возлагается обязанность учинить постановленное судомъ взысканіе съ подвѣдомыхъ каждому изъ нихъ имѣній отвѣтчиковъ. Въ концѣ документа—семь собственноручныхъ подписей трибунальныхъ судей и оттиснутая печать.

68.—1713, января 21, «w kancellaryey wielkiey w-o x-a L-o». Охранный листъ (gleyt) короля Августа II Казимиру Горбовскому-Зарапку, «staroście generalnemu x-stwa Źmuydzkiego», освобождающій его отъ безчестья, къ которому онъ присуждень былъ на главномъ Литовскомъ трибуналѣ по жалобѣ жены Литовского подкоморія Терезы Паць, урожденной Подберезской.—II.—3.

Документъ писанъ отъ имени короля и подписанъ великимъ канцлеромъ Литовскимъ, княземъ Каролемъ-Станиславомъ Радивиломъ. Въ концѣ сохранились слѣды оттиснутой на мастикѣ большой печати великаго княжества Литовскаго.

69.—1715, февраля 5, въ Варшавѣ. Декреть короля Августа II съ назначеніемъ комиссаровъ для разбора тяжбы между плебаномъ Велижскимъ кс. Францишкомъ «z Gieczan» Гечевичемъ и подканцлеромъ Литовскимъ кн. Казимиромъ Чарторыйскимъ по вопросу о границахъ, отдѣляющихъ старство Велижское отъ Велижской плебаніи.—II.—3.

Порученіе разобрать дѣло на мѣстѣ, и на средства обѣихъ тяжущихся сторонъ («mutuo partium sumptu»), дано декретомъ нижеслѣдующимъ лицамъ: «Samuelowi Juriewiczowi—dekretemu w. x. L., Michałowi Pawłowskiemu—ziemskiemu Wileńskiemu—pisarzom, Michałowi Bochdanowiczowi dworzeckiemu, budowniczemu Orszańskiemu, Macieowi Henningkowi Boekelmanowi—oberszteleyt[e]nantowi naszemu, Bazylemu Rychlickiemu—podstolemu Trockiemu, Ignacemu Nowackiemu—staroście Wizgrockiemu, Silwestrowi Goslińskiemu—oboznemu Witebskiemu, y wielebnym xięzy Adamowi Kiełpińskiemu—kanonikowi Wileńskiemu, plebanowi Słonimskiemu, Danielowi Dowginowi—kanonikowi Smoleńskiemu, plebanowi Ne-welskiemu». Дѣло первоначально разбиралось на королевскомъ задворномъ ассессорскомъ судѣ великаго княжества Литовскаго,

спину Кирхенштейну съ приказаниемъ передать старство Велижское въ пожизненное владѣніе полковнику Юрію Конопацкому.—
II.—1.

Передача старства Велижского, лежащаго въ Витебскомъ воеводствѣ, полковнику (*oberszterowi*) Конопацкому дѣлается на основаніи уступки настоящей владѣлицы старства, «wielmozney Magdaleny z Konopata Corwinowej-Gosiewskiej, podskarbiney wielkiej y hetmanowej polney w-o x-a L-o». Декреть предписываетъ подскарбію Кирхенштейну (*Kierscheynszteynowi*), пославъ «dworzanina skarbowego», ввести Конопацкаго въ действительное владѣніе старствомъ. Въ концѣ документа—большая оттиснутая печать великаго княжества Литовскаго и подписи Литовскихъ канцлеровъ («Christoph Pac») и «писара» («Andrzey Kotowicz»).

50.—1671, января 22, «8 Вильни». Выпись изъ книгъ земскихъ воеводства Виленскаго—интромиссійного квита енерала Виленскаго воеводства Николая Глинскаго о передачѣ Ядвигой Гедройтевою, Марианно Сурговтовою, супругами Яномъ и Ядвигой Соколовскими и Криштофомъ Пасевичемъ своего фольварка Янушишки въ собственность Габріелю Гедройтию съ женою.—П.Р.—3.

Начальный и заключительный выраженія документа писаны на Западно-Русскомъ языке, квитъ же енерала—на Польскомъ. Документъ выданъ Габріелю Гедройтию. «Врадѣниками съдовыми» въ документѣ обозначены: судья—«Матеушъ Шацъ Закревъский», подсудокъ—королевскій «дворанинъ Михаль Константій Коленъда» и «писарь»—«Миколай Франтишекъ Рескохацкій, тиѣнь Троцкій, староста Немонойскій». Владѣльцы фольварка Янушишки, лежащаго въ Виленскомъ воеводствѣ, именно: «pani Jadwiga Peńska Krzysztofowa Zdanowiczowa Giedroyciowa», «pani Maryanna Giedroyciowna Andrzeiowa Surgowtowa», «pan Jan Sokołowski a pani małżonka Jadwiga Piasewiczowna Sokołowska» и «pan Krzysztof Piasewicz»,—отдаютъ этотъ фольваркъ съ «подданными» и со всѣми принадлежностями Габріелю Гедройтию и женѣ его «Krystynie Raczyńskiej Giedroyciowej» на основаніи «prawa swego wlewkowego». Въ концѣ документа—подпись «писара»; слѣдовъ же «врадовыхъ печатей», оговоренныхъ въ самомъ текстѣ, на документѣ не сохранилось.

51.—1673, мая 28, «въ Росейныхъ». Выпись изъ книгъ справъ одскихъ «врадѣ староства Жомойтскаго»—интромиссійнаго квита ерала Жомойтскаго староства Яна Пашкевича Вороновскаго о даждѣ супругами Мартиномъ Яновичемъ и Софьею Давидовною Павловичами своего «имѣнича» Павлайти супругамъ Николаю и фѣю Мейнюнамъ.—П.Р.—1.

Выпись выдана супругамъ Мейнюнамъ. Начальная и заключительные выраженія документа писаны на Западно-Русскомъ языке, а квитъ енерала—на Польскомъ. Дѣло слушалось «Викториномъ Алльбрыхтомъ Млечкомъ, подстаростимъ Жомойтскимъ», ое «имѣниче» Павлайти (Pawlaycie), расположеннное «w okolicy ewilach», находящееся «w ziemi Zmudskiey, w powiecie Widzewskim», Павловичи продали Мейнюнамъ не все сполна, но «tylaczyszy zaścianek w pus[z]czy pewnym ograniczeniem»; о даждѣ людей вмѣсть съ имѣниемъ въ документѣ не упоминается. Концѣ документа—остатки «врадовой» печати Млечка и подпись исара.

52.—1678, октября 12, въ Яворовѣ. Привилей короля Яна III зводѣ Волынскому, князю Михаилу Чарторыйскому съ женою, пожизненное владѣніе старствомъ Велижскимъ.—П.—1.

Король жалуетъ Чарторыйскому старство Велижское, лежащее въ Витебскомъ воеводствѣ, во вниманіе къ потерѣ имъ наѣдственныхъ имѣній въ Подоліи во время козацкихъ и Турецкихъ инъ, главнымъ же образомъ—за успешное выполненіе имъ посыпства въ Москву, слѣдствиемъ котораго было, между прочимъ, возвращеніе Велижского старства отъ Москвы къ Польшѣ. Старство передается Чарторыйскому и его женѣ Йоганнѣ «z Olald», все безъ изыятія въ томъ видѣ, какъ имъ владѣть нѣда Гонсѣвскій, но съ обязательствомъ вносить опредѣленную конституцію великаго княжества Литовскаго сумму на содержание войска («на arragat woienppy»). Документъ писанъ вдоль страницы. Въ концѣ его—собственноручная подпись короля: «Jan II» и оттиснутая печать великаго княжества Литовскаго.

53.—1678, ноября 12, «w Bialeu». Предписаніе великаго скарбія Литовскаго Бенедикта-Павла Сапѣги скарбовому двоину Казимиру Зброжку отправиться въ Велижское старство «Лѣтопись Занятій» XIII.

и ввести во владѣніе имъ воеводу Волынскаго, князя Михаила-Юрія Чарторыйскаго съ женой.—П.—1.

Внизу документа—собственноручная подпись и печать Сапѣги, а сбоку—подпись: «Roku 1679, m-ca januarij piętego dnia, j. na. pan Kazimierz Zbrożek, dworzanin skarbowy w-o x. L-o, ten list jaśniewielmožnego j. m-ci rana podskarbiego w-o x. L-o do act grodu Witebskiego podał».

54.—1679, марта 21, въ Гроднѣ. Запись (wlewkowy zapis) полковника Юрія Конопацкаго, королевскаго покоеваго дворянина, объ отказѣ его отъ своего права на староство Велижское въ пользу воеводы Волынскаго, князя Михаила-Юрія Чарторыйскаго съ женой.—П.—2.

Конопацкій получитъ староство Велижское отъ короля Яна Казимира, по смерти великаго подскарбія Литовскаго Винцентія Корвина-Гонсійскаго, а послѣ возвращенія Невельскаго «тракта» отъ Москвы къ Литвѣ былъ изведенъ скарбовымъ дворяниномъ во владѣніе этимъ староствомъ. Получивъ королевское дозволеніе, теперь онъ уступаетъ свое право на староство князю Чарторыйскому и передаетъ ему полученный имъ на староство привилей. Упоминается «каптуровый судъ», устанавливаемый на время междупарствія. Въ концѣ документа три сургучныхъ печати и четыре подписи, а сбоку 1-ой страницы надпись: «Roku 1679, m-ca marca d. 21, stanowszy oczewisto urodzony Konopacki, oberszter y dworzanin pokoiowy j. k. m-ci, o ksiąg Metryki cancellariey w-ey w-o x-a L-o, ten list cessyiny przyznal. Christoph Pac, kanclerz w. w-o x-a L-o, m. p.».

55.—1679, марта 24, въ Гроднѣ. Реверсалъ королевскаго декрета 1679 года, марта 20, великому подскарбію Литовскому Бенедикту-Павлу Сапѣгѣ объ отправкѣ скарбового дворянина для ввода супруговъ—князей Чарторыйскихъ во владѣніе Велижскимъ староствомъ.—П.—1.

Документъ состоять, во-первыхъ, въ воспроизведеніи текста упомянутаго королевскаго декрета, въ концѣ которого на Сапѣгу возлагается порученіе, чтобы онъ самъ декреть «do skarbi, a general przepisany stronie potrzechwiaſcey wydał»; во-вторыхъ, въ немъ сделано добавленіе отъ лица Сапѣги, что, воспроизведя здѣсь по-

лученный имъ декреть, онъ прикладываетъ къ настоящему реверсалу свою руку и печать,—что, дѣйствительно, и сдѣлано въ концѣ документа.

56.—1681, августа 9, «*8 Вильни*». Выпись изъ головныхъ трибунальныхъ книгъ, «*8 Вильни ѿдъправованныхъ*», «*въчистодаровнаго записа*» королевскаго ротмистра, земяниниа Флоріана Шлягера, о передачѣ принадлежащей ему половины имѣнія Гедройтей, послѣ его смерти, въ собственность женѣ его Сусанѣ, урожденной Шмурловской.—П.Р.—5.

Документъ выданъ Сусанѣ Шлягеръ. Начальный и заключительныя выраженія его писаны на Западно-Русскомъ языѣ, а самый «записъ» Шлягера—на Польскомъ. Имѣніе Гедройти приобрѣтено супругами Шлягерами отъ Станислава Омульскаго и [жены его] Елены Давгелевичовны, по первому мужу Билунской. Сверхъ своей половины имѣнія, Шлягеръ записывается въ пользу жены своей всѣ выслуженные имъ деньги, «*w skarbie R.-P. zostajace nie wyplacone, od poczatku služby moiej zaledgle*», и всякия другія свои суммы, гдѣ бы онѣ ни оказались, но удерживаетъ за собою долговое обязательство Пастернаковича на 3000 золотыхъ и домъ свой, «*na Ruszkarui będącuy*», и, сверхъ того, записывается въ пользу внучки жены своей, панны Ганны Петрусевичовны, 1000 золотыхъ и участокъ земли въ Виленскомъ воеводствѣ, называемый «*Papusze posasieńskie*». Въ концѣ документа—оттиснутая «печать земельская воеводства Виленского» и девять подписей «головныхъ судей».

57.—1683, мая 22. Выпись изъ книгъ «справъ сърокгаторскихъ» княжества Жомойтскаго—интромиссийнаго квита енерала Жомойтской земли Якуба Медишевскаго о продажѣ земянами и земянками: Анастасіею Пречишивескою—вдовою Юрія Клопотовскаго, Яномъ-Петромъ Юрьевичемъ Клопотовскимъ, женою его Еленою Иоахимовною Вороновскою—урожденною Пашкевичъ, и Жигмонтомъ-Мартиномъ Юрьевичемъ Клопотовскимъ, принадлежащагоимъ «имѣніча», подъ названіемъ «*Boltmyskie Wyleykiszki*», земянамъ Давиду Петровичу «*z Wyca*» Баневичу и Лукашу Лавриновичу Монкевичу.—П.Р.—2.

описанный здесь подъ № 72; подъ цифрою 7—копія съ доку-
мента, описанного здесь же подъ № 71; подъ цифрою 8—
королевскій декреть 5-го февраля 1715 г., описанный выше подъ
№ 69, при чёмъ говорится, что «w tymże dekrecie inkludowane
się mapa in forma sporządzona do rograniczenia Czepel ze staro-
stwem [Wieliszkim], z explikacją granic przez kolory takimi
sposobem: 1) kolor czerwony znaczy, iak granica Czepelska ma iść;
2) kolor żółty—to, iak teraz i. x. kanonik Gieeewicz trzyma, u
powinno odeyć; 3) kolor niebieski—iak pretensye są i. x. kanonik;
4) kolor zielony znaczy—granica Moskiewska. W tej mappie mia-
na trzy mile iest zrobiona, rachując pięć wiorst w mile». Очевидно,
здесь говорится объ оригиналѣ той карты, которая описана ниже
подъ № 79, а можетъ быть—и о ней самой. Два изъ пересыла-
емыхъ документовъ (подъ цифрами 5 и 6) свидѣтельствуютъ
тому, что 5-го февраля 1715 года, по ходатайству князя Казимира
Чарторыйскаго и пана Скопа, «w assessori Litewskiey» съ-
остоялся декреть съ назначениемъ комиссии «do ograniczenia staro-
stwa Wielizkiego od Sawina». Въ концѣ перечня—собственнору-
ная подпись: «I. x-za Czartoryska».

76.—1748, ноября 18, въ Варшавѣ. Договоръ между биску-
помъ Познанскимъ княземъ Теодоромъ Чарторыйскимъ и воеводою
Русскимъ княземъ Августомъ Чарторыйскимъ объ избрaniи ими
комиссаровъ въ полюбовный судъ для установленія границъ
между староствомъ Велижскаго и имѣніемъ Чеплами, принадле-
жащимъ Велижской цибаніи.—II.—1.

Бискупъ Познанскій вступаетъ въ договоръ по своему званію
цибана Велижскаго, и при томъ съ согласія бискупа Смоленскаго,
а воевода Русскій—по званію старости Велижскаго и съ съ-
гласія короля. Въ качествѣ комиссаровъ обѣ стороны избираютъ
слѣдующихъ лицъ: «i. m-ć pana Hurkę, pisarza ziemskego Witebs-
kiego, u i. m-ć xiędza Sułockiego, officiała Smoleńskiego, tudzież
i. m-ć pana Piaseckiego, krayczego Nowogrodzkiego, u i. m-ć xiędza
Sakiela, komendarza Wieliszkiego, oraz kogo ies[z]cze piątego do
tego wyjazdu i. m-ć pan Piasecki e vicinia dobierze» (изъ даль-
ниѣшихъ двухъ документовъ видно, что пятимъ лицомъ былъ
«Ignacy Hołownia-Pysznicki»). Договаривающіяся стороны даютъ
полномочіе означеннымъ комиссарамъ, чтобы лѣтомъ слѣдующаго,

1749-го года они собрались въ Велижѣ и Чепляхъ («unius aut duorum absentia non obstante», какъ оговорено въ скобкахъ въ самомъ документѣ), изслѣдовали и разобрали всѣ спорные вопросы между Велижскими костеломъ и замкомъ о земляхъ и границахъ, постановили по нимъ свое рѣшеніе и, увѣдомивши о немъ обѣ договаривающіяся стороны, препроводили его «ad approbationem subsequendam a majestate regia, iako tez a loci ordinario». Выработанное такимъ путемъ соглашеніе, «debitis iuris solemnitatibus», будетъ утверждено обѣими сторонами и сохранить свою силу даже въ томъ случаѣ, если князь-бискупъ Познанскій передастъ другому самую Велижскую плебанію,—потому что договоръ заключается съ согласія бискупа Смоленскаго. Документъ заканчивается двумя собственноручными подписями договаривающихся сторонъ и одною оттиснутую мастичною печатью.

77.—1749, іюня 2, «w zamku Wielizkim». Увѣдомленіе, посланное комиссарами Казимиромъ Ромейко-Гурко, Яномъ Пасецкимъ и Игнатіемъ Головнею-Пышницкимъ бискупу Познанскому князю Теодору Чарторыйскому и воеводѣ Русскому князю Августу Чарторыйскому, о постановленномъ ими рѣшеніи относительно границъ между староствомъ Велижскимъ и имѣніемъ Чеплями, принадлежащимъ Велижской плебаніи.—П.—4.

Увѣдомленіе составлено послѣ выхода изъ состава разграничительной комиссіи двухъ представителей интересовъ Велижской плебанії: ксендза Сулоцкаго, офиціала Смоленскаго, и ксендза Гарсовича, «kommendarza Newelskiego». Комміссари, подписавшіе увѣдомленіе, признаютъ несостоительными всѣ четыре древнѣйшихъ документа, которые были представлены противною стороною въ защиту интересовъ Велижской плебанії (два изъ этихъ документовъ описаны здѣсь выше, подъ № 46), по причинѣ неисправности документовъ съ формальной стороны (отсутствіе точныхъ хронологическихъ датъ, подписей, обозначенія мѣста, гдѣ составленъ документъ), и съ своей стороны находятъ, что справедливымъ рѣшеніемъ спора будетъ принятие соглашенія по этому предмету, заключенного 10-го мая 1722 года между кн. Казимиромъ Чарторыйскимъ и кн. Гечевичемъ. Въ чёмъ состояло это соглашеніе, изъ увѣдомленія не видно.

78.—Второй экземпляръ документа, описанного выше, подъ № 77.—II.—3.

79.—1749, іюня 7 (место не обозначено). Карта имѣнія Чепли и прилегающихъ къ нему мѣстностей.—II.—2.

Границы на картѣ обозначены красками разныхъ цвѣтovъ, при чемъ въ пояснительномъ текстѣ сказано: «1) kolior czerwoni znaczy, iak granica Czepelska ma iſć; 2) kolior żuły—to, iak teras i, m-c xiądz kan. trzyma u powinno odeiść; 3) kolior niebieski—iak pretensie sę i. m-ci xiędza kanonika; 4) kolior zielony znaczy—granica Moskiewska». Въ дѣйствительности, вмѣсто голубой краски на картѣ имѣется зеленоватая, а вмѣсто зеленої—сѣро-желтая. Красною краскою обведена «Czepelszczyzna», въ предѣлахъ которой показаны селенія: Czeple, Boch[d]anowo, Ciecierzina, Kruciki, Lemieszki, Marchowo, Pieczonka, Płoski, Podszeki, Potasznia, Szachino. Въ границахъ, обведенныхъ желтою краскою, показаны селенія: Borsuki, Luch Krasni, Małkowo, Pohorele, N. Rzawa, St. Rzawa, Smolewicze, Waskowo, Zahoskino. Въ границахъ, обведенныхъ предполагаемою голубою краскою, обозначены селенія: Karaki, Krziwka, Łonskojho, Michałowszczyzna, Mosieciowszczyzna, Słominka, Słomno, Starowata, Wiel. Niwa, Zahoskino, Zilhalowo. Наконецъ, виѣ всѣхъ этихъ границъ показаны селенія: на сѣверѣ—Horodziec, Rudna, Serceia, Żolnino; на югѣ—Wieliz, Babia, Puszkarze, Rzawa, St. Sioło, Szczodkino, Wiezmiony; на востокѣ, въ предѣлахъ Московскаго государства, не показано ни одного селенія. На картѣ обозначены также рѣки: Boroda, Dzwina и ея пять притоковъ: Mieża, Sercieyka съ однимъ озеромъ, Słominka съ однимъ озеромъ, Broszczyca, Krzywka съ двумя озерами и съ притоками Małkowo и Szczerwica. Принимая во вниманіе: 1) что вышеуказанныя хронологическая дата описываемой карты поставлена на оборотной сторонѣ ея не тою рукою, какою рисована самая карта и писанъ на ней пояснительный текстъ, 2) что краски на картѣ могли измѣнить свой первоначальный цвѣтъ отъ времени и 3) что въ пояснительномъ текстѣ карты ксендзъ Гецевичъ предполагается еще занимающимъ мѣсто плебана Велижскаго,—можно допустить предложеніе, что это—та самая карта, о которой говорится въ документѣ, описанномъ выше, подъ № 75.

80.—1761, января 31, «z kancellaryi w. w. x-a Lit-o». Королевская инструкция Петру Нечиковскому, послу отъ короля на предсеймовый сеймикъ княжества Жмудского, назначенный на 16-ое марта 1761 года.—П.—3.

Въ документѣ говорится, что въ то время, какъ въ соѣднѣхъ странахъ ужѣ второй разъ идетъ жестокая война,—обитатели королевства, «za zasloną słodkich nocy śniegowej rana (т.-е. короля) rządow, w głębokim zasypaniu pokoju»; но королевство страдаетъ отъ другой бѣды, «daleko bardziej, niż naysurowsza woyna, krajowi dokuczajacej»,—отъ «zley, znacznie zagęszczonej, srebrnej monety»; для обсужденія мѣръ къ «pozbiciu się zley monety z królewstwa», королемъ и назначается на 27-ое апрѣля 1761 года двухнедѣльный чрезвычайный сеймъ въ городѣ Варшавѣ. Въ Польскомъ заглавіи настоящаго документа оставленъ пробѣлъ для вписанія имени и фамиліи посла, которому дается инструкція; пробѣлъ этотъ не заполненъ, и фамилія лица, получившаго документъ, видна только изъ нижеслѣдующей позднейшей надписи, сдѣланной въ концѣ документа: «Roku 1761, m-ca febr. 23 d. Na urzędzie j. k. m. surr. x-a Ź-o comparendo personaliter j. m. pan Piotr Nieczykowski instrukcję od j. k. m-ści na seymik przedseymowy x-a Ź-o ad acta podał. Susceptum. Rhaneus, nam. ziem. u gr. surt. x-a Z-go». Этой надписи предшествуютъ мастичный оттискъ большой печати великаго княжества Литовскаго и подпись секретаря при печати.

81.—1763, января 15, въ Варшавѣ. Привилей короля Августа III «eurodzonemu» Адаму Бѣлозору на передачу имъ состоящей въ его пожизненномъ владѣніи «dzierżawy pustek, Rewliszki nazwaney», въ пожизненное владѣніе брату его Тадеушу Бѣлозору.—П.—1.

«Rewliszki», по документу, расположены «w xięstwie Zmudzkim, w powiecie Rosieynskim». Будущій ихъ владѣлецъ освобождается отъ налоговъ и повинностей, «procz symplicznej kwarty, nomine donatywy, na apparat wojskowy uchwaloney, ktorą co-groczone do skarbu w-o x-a Lit-o wnosić powinien będzie»; обязуется также ненарушило соблюдать права короля, государства и «kościoła świętego katholickiego». Документъ писанъ вдоль страницы. Въ концѣ его—собственноручная подпись короля: «Augustus rex», мастичный оттискъ большой печати великаго княжества Литовскаго и скрѣпка секретаря при печати. Сверхъ того, на документѣ имѣются еще
«Лѣтощись Занятії XIII.

двѣ надписи: 1) на послѣдней страницѣ—«Cancellariatu celsissimi ac illustrissimi principis Michaelis ducis in Klevan et Zukow Czartoryski, supremi m. d. L-ae cancellarii, Homeliensis, Georgenburgensis, Usviatensis, Podusviatensis etc. capitanei. Sigillatum. Est in actis»; 2) на оборотѣ 1-го листа—«Roku 1776, m-ca iunii 13 dnia. Na rokach ziem. Troieckich x-a Ź-o repartycyi Rosień, comparendo personaliter u sądu, patron w. j. pan Antoni Montwill ten przywilej ad acta podał», и затѣмъ четыре подписи.

82.—1765, февраля 27, въ Гроднѣ. Универсалъ военной комиссіи великаго княжества Литовскаго, образованной по постановлению коронационнаго сейма, объ открытіи ею своей дѣятельности.
—II.—1.

Члены комиссіи, «ex senatu et aequestri ordine na komisſię woyskową w. x. L-o konstytucyią seymu coronationis wyznaczeni», объявляютъ какъ всѣмъ военнымъ, такъ и лицамъ гражданскаго состоянія, что, исполнивъ волю республики, выраженную на коронационномъ сеймѣ, они 25-го февраля образовали изъ себя въ Гроднѣ военную комиссию, которая отсель является высшимъ учрежденiemъ по военнымъ дѣламъ; для разбора дѣлъ назначаются два срока въ году (календіи): 1-ое июля и 1-ое января. Документъ писанъ вдоль страницы. Внизу его—мастичный оттискъ «pieczęci Rz.-P-tey komisſyi woyskowej», по обѣимъ сторонамъ которой—собственноручныя подписи предсѣдателя и членовъ комиссіи: «Michał Ogiński, wojewoda Wileński, prezydent komisſyi woyskowej w. x. Lit. Jan Antoni Horain, kasztelan Brzeski, kommissarz komisſyi woyskowej m. p. Antoni Zabielo, łowczy wiel. w. x. L-o, kom[m]is[s]arz woyskowy. Stanisław Odachowski, ciun Małych Dyrwian x. Ź-go, kom[m]is[s]arz woyskowy m. p. Tadeusz Narbutt m. p. Michał Pac, general-major y kommissarz woyskowy w. x. Lit-o. Franciszek Biłowtt, kom[m]is[s]arz woyskowy. Michał Horain, podkomorzy Wileński, kom[m]is[s]arz woyskowy. Antoni Dziekoński, stolnik Wołkowyski, pisarz woyskowy w-o x. L.». Сбоку документа, на лѣвой сторонѣ, сдѣлана надпись: «Roku 1765, m. apr. 6 d. Comparendo personaliter, i. m. pan Ignacy Legiecki uniwersal i. ww. ich m. panow kommissarzow woyskowych ad publicandum podał. Susceptum. Piotr de Rhan Rhaneus, nam. ziem. y gr. surr. x. Ź-go».

83.—1772, марта 5, «w kancellaryi w. w-o x-a L-o». Отвѣтъ на инструкцію, данную сеймикомъ княжества Жмудскаго посламъ: Яну Одаховскому, Игнатію Мищевичу и Павлу Станевичу, отправленнымъ отъ княжества Жмудскаго къ Польскому королю для привѣтствія его съ избавленіемъ отъ покушенія на его жизнь.—П.—2.

Документъ составленъ въ канцеляріи великаго княжества Литовскаго, писанъ отъ имени короля, но, какъ говорится, «въ третьемъ лицѣ». Въ документѣ король утверждаетъ, что всѣ его дѣйствія проникнуты желаніемъ доставить счастье своему народу, изъ среды которого онъ самъ вышелъ; но завистники постарались перетолковать ихъ въ дурную сторону, и вслѣдствіе этого появились злостныя нападки на королевскую власть и достоинство, заговоры противъ особы короля и наконецъ—покушеніе на его жизнь, произведенное 3-го ноября 1771 года и отчасти причинившее вредъ его здоровью. Король благодаритъ жителей княжества Жмудскаго за то, что они одни изъ первыхъ выбрали «na seymiku boni ordinis» особыхъ пословъ: «Jana Odachowskiego, ciwona Uzwęt-skiego xiѣstwa Źmudzkiego, chorążego Petyhorskiego woysk w-o x-a L-o, Ignacego Micewicza, sędziego grodzkiego tegoż xiѣstwa repartycy Rosieńskiey, [u] Pawla Staniewicza, rotmistrza powiatu Kowieńskiego», для выраженія предъ королемъ ихъ радости по поводу избавленія его отъ угрожавшей опасности. Въ копцѣ документа—остатки мастичной печати (большой) великаго княжества Литовскаго и подпись секретаря печати. Съ лѣвой стороны печати сдѣлана позднѣйшая надпись: «Roku 1772, m-ca marca 21 dnia. Comparendo personaliter u sądu, patron w. i. m-ć pan Hryniewicz, kan. x-a Z-o, takowy reskrypt ad acta podal», за которую слѣдуютъ двѣ подписи.

84.—1772, сентября 12, въ Витебскѣ. Выпись изъ книгъ гродскихъ воеводства Витебскаго «подавчаго дворянскаго листа» дворянина Литовскаго скарба Іосифа Коиловича о вводѣ имъ князя Адама Чарторыйскаго, генерала земель Подольскихъ, во владѣніе староствомъ Велижскимъ.—П.—3.

Передача воеводою Русскимъ, княземъ Августомъ Чарторыйскимъ, находившагося въ его пожизненномъ владѣніи староства Велижскаго въ такое же владѣніе князю Адаму Чарторыйскому, «hrabi na Klewaniu u Zukowie, generalowi ziem Podolskich, kom-mendantowi korpusu kadeckiego, general-szefowi gwardyi pieszey

w. z. L-o, orderow Orla Białego, świętych Stanisława i Jędrzeja kawalerów»,—состоалась на основании королевского дозволения, выраженного въ привилѣй короля отъ 6-го мая 1771 года. По назначению скарбовой конкюсії великаго княжества Литовскаго, скарбовый дворянинъ Йосифъ Комплантъ, «honorabilis r-ta Upitskiego», 8-го сентября 1772 года вышелъ изъ спиртства и, произведи танъ листрацію «wszelkich instrat [y] prowadzow, z' onego przychodzących», «cum omnibus coe[gu] stinentiis et pertinentiis», передать его изъ действительное владѣніе князю Адаму Чарторыйскому. Наставлій докumentъ, «pod pieczęcią magistrum groducku Witebskym» (печатъ оттиснута въ концѣ докумета), выдать «parti actoreis».

85.—1775, июня 24, въ Варшавѣ. Привилѣй короля Станислава Августа «чтодопечатъ» Адаму Станиславу на занятие иль должности квартирмейстера княжества Жмудскаго, поступившей изъ распоряженіе короны по смерти занимавшаго ее «чтодопечатъ» Йосифа Монтвада.—II.—1.

Станиславъ назначается на должностъ «ad vitæ eius tempora, aut auctoritatem altiorum». Документъ писанъ вдоль страницы. Внизу его—настичный оттискъ большой печати великаго княжества Литовскаго, съ правой стороны котораго находится собственноручная подпись короля: «Stanislaw August krol», а съ лѣвой—скрѣпка секретаря печати.

86.—1776, ноября 15, въ Варшавѣ. Универсалъ короля Станислава Августа городамъ «своюга narodow» съ изложениемъ нового узаконенія касательно учрежденія промышленныхъ компаний.—II.—1.

Новое узаконеніе составляетъ часть постановленного предшествующими сеймогъ общаго закона подъ заглавіемъ: «Powinności u władza departamentow w Radzie, przy boku paźtym (т.-е. королевскомъ) nieustajaczy», и состоить въ томъ, что на «департаментъ скарбовый» возлагается обязанность разматривать и представлять на утвержденіе Постояннаго Совета контракты съ нимъ разныхъ компаний, учреждаемыи съ цѣлями, полезными для страны, или съ цѣлью изысканія рудъ и ископаемыхъ всякаго рода. Документъ—весь печатный, за исключениемъ подписи секретаря Постояннаго Совета—Сѣраковскаго; текстъ помѣщенъ вдоль страницы. Въ концѣ—остатки настичной печати Постояннаго Совета.

УКАЗАТЕЛЬ¹.

- А**брамъ Станкевичъ см. Станкевичъ.
Августиновичъ Богушъ, «князь» Гедройцкий 7.
Августъ II, король Польский (1697—1733): 68, 69, 72, 73.
Августъ III, король Польский (1733—1763): 76, 80, 81.
Августъ Чарторыйскій см. Чарторыйскій.
Адамъ Бѣлозоръ, «ugrodzony», см. Бѣлозоры.
Адамъ Мартиновичъ см. Билунскій.
Адамъ Рустейковичъ см. Рустейковичъ.
Адамъ Станкевичъ см. Станкевичъ.
Адамъ Чарторыйскій см. Чарторыйскій.
Александровичъ Григорій см. Ходкевичъ.
Александровичъ Еронимъ см. Ходкевичъ.
Александръ Корвінъ-Гонсевскій см. Корвінъ-Гонсевскій.
Алекшевичи Балтромей, Станиславъ и Янъ, браты, земяне господарскіе 40.
Алекшевна Сусанна см. Шловянская.
Альбіновичъ Михаиль, земянинъ господарскій 38.
Анастасія Пречищевская см. Клопотовская.
- А**ндреева Сурговтова см. Сурговтова.
Андреевичъ Мартинъ см. Билунскій.
Андреевичъ Янъ см. Билунскій.
Андреевичъ Янъ см. Новицкій.
Андреевъ Тереха (Сереч Andrejow), крестьянинъ въ Велижскомъ староствѣ 62.
Андрей Антоновичъ см. Кмиты.
Андрей Котовичъ см. Котовичъ.
Андрей Марковичъ см. Марковичъ.
Андрей Матеевичъ см. Матеевичъ.
Андрей Мицевичъ см. Явидъ.
Андрей Яновичъ см. Яновичи.
Аntonій Дзеконскій см. Дзеконскій.
Аntonій Забѣло см. Забѣло.
Аntonій Норницкій см. Норницкій.
Аntonовичъ Андрей см. Кмиты.
Архипъ Тимоющъ см. Тимоющъ, ассесорскій задворный судъ великаго княжества Литовскаго (ассесорія Литовская) 69, 72, 75.
- Б**абулишки, земля, принадлежащая къ имѣнию Гедройти 26.
Бабья (Babia), селеніе въ окрестностяхъ имѣния Чепли 79.
Балтромей (Вареоломей), святый (въ Римской церкви) 42.

¹ Ссылки въ настоящемъ Указателѣ сдѣланы не на страницы «Описанія», а на номера документовъ по «Описанію».

- Балтромей Алексеевич см. Алексеевич.
- Балтромей Боневич см. Бела.
- Балтромей Петкович см. Петкович.
- Балтромей Федорович см. Федорович.
- Баневичовая Магдалена Лавриновна, урожд. Моиневич, жена Давида Баневича 59.
- Баневичъ «z Wy(i)cza» Давидъ Петровичъ, земянинъ 57, 59.
- Барташуим, село «у повете Ушитскомъ» 39.
- Бартошевичи Николай и Крыштофъ Станиславовичи, братья 23.
- Бартошевичъ Станиславъ см. Жукъ.
- Бейнаровичъ Самуилъ Стефановичъ 67.
- Бёкельманъ (Boekelman) см. Генингъ-Бёкельманъ.
- Бела Балтромей Боневичъ, «подданный» Петра Надебского 41.
- Белуны см. Билуны.
- Бенедиктъ-Юсифъ Романский см. Романские.
- Бенедиктъ-Павель Сапега см. Сапега.
- Бетиг(кг)ола, селение 20.
- Биловъ (Bilowit) Францишекъ, членъ военной комиссии великаго княжества Литовскаго 82.
- Билунская Елена см. Омульская.
- Билунскій Адамъ Мартиновичъ, земянинъ господарской 42.
- Билунскій Мартинъ Андреевичъ, земянинъ господарской 26, 27, 35, 37, 39 (столицкъ королевский), 40 (тоже), 41 (упоминается какъ умерший).
- Билунскій Станиславъ 48.
- Билунскій Юрий, земянинъ Виленского воеводства 48.
- Билунскій Янъ Андреевичъ, братъ Мартина Билунскаго 39.
- Би(е)луиское «имениче» братьевъ Алексеевичей 40.
- Билуны, селение 22.
- бискупъ см. Виленский, Познанский, Смоленский.
- битый талеръ (=6 злотыхъ) 64, 74.
- Вѣла, Польское название озера Млынъ-да 1.
- Богдановичъ (Bochdanowicz) Михаиль, «dworzecki, budowniczy Orszanski» 69.
- Богдановичъ Павель 2.
- Богданово (Bochdanowo), селение въ имѣніи Чепли 79.
- Богушовская, пани 1.
- Богушовна Настиль, боярыня подчашаго господарского И. Радивила 8.
- Богушъ Августиновичъ см. Августиновичъ.
- Болти(ы)шки Ви(ы)лейкишки, «imbi-niche» въ Видуклевскомъ повѣтѣ 37, 39.
- Бона, королева, жена Сигизмунда I: 1, 3.
- Боневичъ Балтромей см. Бела.
- Борода (Boroda), река въ окрестностяхъ Велика 79.
- Борсукъ, селение въ Велижскомъ староствѣ 79.
- Бояре Гедройцкаго имѣнія Юрія Билунскаго 48 (проданы выѣхать съ имѣніемъ);— Мартиновичъ 9.
- Бояринъ господарский см. Войновский, Войтовичъ, Габріловичъ, Грицевичъ, Матеевичъ, Юшковичъ, Яновичъ Шимко, Федоровичъ;— «князь» бискупа Виленского см. Дубровский.
- Боярыня подчашаго господарского И. Радивила см. И. Богушовна.
- Браславскій чашникъ см. П. Будрыкъ.
- Братаничъ—сынъ брата 26.
- Брестскій (Brzeski) каштелянъ см. Я.-А. Горанъ
- Брошница (Broszczysza), притокъ Двины 79.
- будовничій (budowniczy) Оршанскій см. М. Богдановичъ.
- Будрыки, родъ 70.
- Будрыкъ Петръ, чашникъ Браславскій 67.
- Булгакъ (Bułhak) Францишекъ, подстолій Витебскій 72.
- Бычковскій, панъ 73.
- Бѣлая (Biala), городъ 53.
- Бѣлозоры Адамъ и Тадеушъ, братья 81.
- бѣлые «пенези» 20, 26.
- Бѣла см. Бѣлая.
- Валентин(ы)нъ Павловичъ см. Павловичи.

- Вараксінъ Левонъ, крестьянинъ въ Велижскомъ староствѣ 62.
- Варшава, городъ 49, 60, 63, 64, 65, 69, 74, 75, 76, 80, 81, 83, 86.
- Варшавскій «городъ» 63; — сеймы: 1690 г. 63; 1761 г. 80; 1776 г. 86.
- Василій (Василь) Васильевич см. Гильвицкій.
- Васьково (Waskawo), селеніе въ Велижскомъ староствѣ 79.
- Вена, река 12.
- Вековичевское имѣніе см. Гедройти.
- Вековичъ Николай Станиславович, земянинъ господарскій 26.
- Вековичъ Станиславъ Мартиновичъ, земянинъ господарскій 13, 14, 15 (дворянинъ господарскій), 16 (тоже), 19 (земянинъ господ.), 21.
- вѣдомыи—должность при панскомъ дворѣ 24 («ведомый непохожий»), 43.
- Велижскій замокъ 76, 77;—канцлеры (вообще) 74;—«комміндарзы» см. ксендзы Сакель;—комміссаръ см. Я. Пасецкій;—костель Пресвятой Дѣви Марії 46, 74, 76;—плебанъ 46, 69, 71, 72, 75, 76, 77. Срвн. Велижское пробство;—плебанъ см. Ф. Геффчевичъ, Л. Лосовскій, Т. Чарторыйскій;—подстаростій см. К. Зброжекъ;—пробство 74. Срвн. Велижская плебанія;—пропоцій см. Т. Чарторыйскій;—пуща 64;—староста см. А. Корвинъ-Гонсѣвскій, Ю. Скопъ, Ад., Авг., К. и М.-Ю. Чарторыйскіе;—старостство въ Витебскомъ воеводствѣ 46, 49, 52, 53, 54, 55, 58; 60, 61, 62, 63, 64, 65, 69, 71, 72, 73, 74, 75, 76, 77, 84.
- Велижъ, городъ 46, 62, 74, 75, 76, 79.
- Великая Нива см. Нива Великая.
- Великій Дырвяны см. Дырвяны Великіе.
- Вешняцкая волость въ землѣ Жомойтской 38.
- вѣдомомъ «або огуломъ» 28.
- види(ы)мусъ (widymus) изъ книгъ «головныхъ трибунальскихъ» 41;—изъ книгъ гродскихъ: воеводства Виленского 42; воеводства Витебскаго 73; «замку господарскаго Минскаго» 45.
- Ви(ы)дуклевская волость, «въ земли Жомойтской», «ку старству Жомойтскому
- прислушивалъ 17, 18, 28, 38, 43;—повѣтъ 51, 57, 59.
- вижъ 16.
- Викторинъ — Альбрехтъ Млечко см. Млечко.
- Вилейка Іакубъ Йновичъ, земянинъ господарскій 42.
- Ви(ы)лейкиши см. Болтмишки.
- Виленскій бискупъ (не названъ) 4;—воевода (не названъ) 1, 2, 64; см. М. Огинскій, И. Радивиль;—воеводство 13, 16, 21, 27, 28, 29, 30, 31, 32, 33, 37, 41, 42, 48, 50, 56;—«врадники земские судовые» 41;—«врадъ» гродскій господарскій 22;—земля 26;—канонікъ см. Ф. Годчевичъ, А. Келлинскій;—каштелянъ см. К. Чарторыйскій;—«место» 15;—монастырь Францисканцевъ-Миноритовъ 66;—памѣтникъ см. В. Кимбарь, Я. Но-вицкій;—«пань» (не названъ) 17;—«писарь земскій (не названъ) 71; см. М. Павловскій;—повѣтъ 27, 35, 37, 41, 48;—подкоморій см. М. Горанинъ;—позвы земскіе 40;—справы судовые земскія 26;—судъ земскій 41;—суды земскій см. С. Гедройти;—тиунъ см. П. Гедройти.
- Вилкі(е)йская волость «въ земли Жомойтской» 44;—повѣтъ 12.
- Вилькомирскій (Вилкомирскій) «врадъ» господарскій 11;—повѣтъ 41.
- Вилькомиръ (Вилкомиръ), городъ 3, 11, 23.
- Вильна (Вилна), городъ 1, 6, 8, 13, 15, 16, 19, 26, 27, 28, 29, 30, 35, 37, 39, 40, 41, 42, 48, 50, 56, 57.
- Винцентій Корвинъ-Гонсѣвскій см. Корвинъ-Гонсѣвскій.
- Витебскій воевода см. Л.-Г. Потей;—воеводство 49, 52, 63, 73, 84;—городничій см. Лускина;—«городъ» 53;—замокъ нижний 63;—книги гродскія 62, 63;—обозный см. С. Гослинскій;—«писарь земскій см. К. Ромейко-Гурко;—подстолій см. Ф. Булгакъ.
- Витебскъ, городъ 63, 73, 84.
- Wi(у)cz, мѣтность 57, 59.
- Вишомирскій Янъ, возный 42.
- Владимиръ Гадонъ см. Гадонъ.
- влевковая (wlewkowa) запись 54;—право 50.

волода сх. Валенской, Витебской, Волынской, Русской, Симбирской.
 воеводство сх. Валенское, Витебское.
 возный (без имен) 24, 24; сх. И. Витебский, Л. Бородецкий, С. Петрович,
 Л. Селицкий;—земли Боровской сх.
 Г. Ищенко—«поместной» (без имен) 41;—шлюту Валенского (без имен)
 27; сх. Роману Ивану.
 Вёвка Габриэль, «писарь» 24.
 Венкодовича сх. Рыцкейта Венкодовича.
 Войновский Петъ, боярин господарский 2.
 Войтехъ Габриловичъ сх. Габриловичъ.
 Войтехъ Григорьевичъ сх. Кинборь.
 Войтешунскій (Woycieshunski) староста сх. Ш. Генрихъ.
 Войтовичъ Николай, боярин господарский 5.
 Волковыйскій стольникъ сх. А. Дроздовскій.
 волость сх. Вешневская, Вымдукенская, Вылкійская, Добынинская, Диранъ Великій, Борисовская, Браславская, Обратская, Потуяновская, Росинская, Толдигольская.
 Волынскій воевода сх. Я.-Ю. Чарторыйскій.
 Вороновскій сх. Пашевичъ-Вороновскій.
 Вша сх. Уша.
 Вызуклевскій сх. Вызуклевскій.
 вызыній «листъ» сх. листъ.
 Вым/и лейкишки сх. Болтинъ.
 выретомъ «листъ» 40.
 Wysc сх. Wic.
 Вышгородскій (Wigrocki) староста сх. И. Новаций.
 Вязьменикъ десятъ 62.
 Вязьменикъ (Wiatzminy, Wiezmiony), деревня из Великанъ старостъ 62, 79.
 Габриловичъ Войтехъ, бояринъ господарский 11.
 Габриэль Вёвка сх. Вёвка.
 Габры (Гель) Геройтъ сх. Геройтъ.
 Гадонъ Владимирий, арендаторъ Добынинской волости 47.
 Гайдай Николаевичъ, «писарь» 15, 19.
 Г (К)акратишки, земля, принадлежащая къ избѣ Геройтъ 24.
 Ганна Григорія сх. Григорія.
 Ганна Матеевна сх. Матеевна.
 Ганна Петрусаевна сх. Петрусаевна.
 Ганна Станиславовна сх. Геройтъ.
 Гарсюкічъ, козакъ, «коммандар» Newelski 77.
 Г (К)левія (Klevie, Giewile), «лице» Урбановичъ «ъ земли Боровской, у волости Вызуклевской» 42;—околица 51;—село 17.
 Геройтева Ганна Станиславовна, урожд. Бартошевичъ, земянка господарская 25.
 Геройтева Кристина, урожд. Рачинская, жена Г. Геройта 59.
 Геройтева Крыштофина Здравомирья Янита, урожд. Пенская 59.
 Геройтевна (Giedroyciowna) Маріана сх. Суроготова.
 Г (К)еройти, кісточі «ъ земли Вызенской, въ окружу Геройтскому» 9, 10, 21, 42;—избѣ 13 (принадлежитъ И. Ш. Геройти), 15 (принадлежитъ Ст. Веснину), 12, 26 (принадлежитъ И. Ст. Веснину И. Балувскому), 27, 35, 37, 42 (принадлежитъ А. Балувскому), 48 (часть избѣ принадлежитъ Ю. Балувскому Ст. Балувскому), 56 (принадлежитъ Шаперову).
 Г (К)еройтскій дворъ 42 (одинъ—С. Геройти, другой—А. Балувскому);—избѣ сх. Геройти;—«листъ» сх. Б. Августиновичъ;—поселъ «садокъ скопого Балтрома» 19, 42;—кісточі сх. Геройти;—округъ «ъ пшено Вызенской» 26, 37;—пароходъ 42;—погѣтъ 2;—человѣкъ П. Геройти сх. И. Рудинъ;—«номаръ» 41.
 Геройтъ Габриэль 59.
 Геройтъ Касперъ Николаевичъ, синь 12, 14, 21.
 Геройтъ Навель Шеко/еевичъ 1 (дворянинъ «королеве ее милости»), 2 (державца «королеве ее милости» Олицкій), 5 («хранитель господаря короля его милости Клеровскій»), 6 («дерказанца Клеровскій»), 7 (гизунъ Валенскій, дер-

- жавца Ушполскій и Пеняцкій), 8, 9, 10, 13 (упоминается какъ «небожчикъ»).
Гедройтъ Сигизмундъ, земскій судья Виленскій 42.
Гедройтъ Станиславъ Николаевичъ, князь 16.
Гедройтъ Станиславъ Павловичъ, земянинъ господарскій 27.
Генингъ - Бѣкельманъ (Henningk Boekielman) Матвій, подполковникъ 69.
Georgenburgensis см. Юргургскій.
Германъ Зыгмонтовичъ см. Зыгмонтовичъ.
Геронопскій (Геронойскій, Геренойскій) «врадникъ господаря короля его милости» см. И. Гедройтъ;—державца см. П. Гедройтъ.
гетманъ великий Литовскій (не названъ) 64; см. Г. Ходкевичъ.
Гецевичъ Никодимъ (Nikodem Giecewicz), староста Войтешунскій 72.
Геп(ч)еви чъ «z Gieczan» Фрацишекъ, ксендзъ, плебанъ Великскій 69, 71, 72 (каноникъ Виленскій), 75, 77, 79.
Гечаны (Gieczany), мѣстность 69, 72.
Гильвицкій Василій Васильевичъ 17 (служебникъ Е. Ходкевича), 18 (земянинъ господарскій), 28, 29, 31 и 32 (упоминается какъ «небоцникъ»).
Гильви чи, имѣніе «въ земли Жомойтской, у волости Видуклевской» 18, 28, 31, 34.
Гильзенъ Юрій, бискупъ Смоленскій 74.
Г(К)ирчелі Михаілъ и Янъ Якубовичи, «эъ жонами и эъ детьми ихъ»—«служба людей» земскаго «писара» М. Петкевича, проданная имъ М. Билунскому 35.
Глазомица (Nazowica), деревня въ Великскому староствѣ 62.
Глазомицкій десятокъ 62.
Глинскій Николай, енераль Виленскаго воеводства 50.
Г(К)алинское имѣніе, «въ повете Виленскому лежачое» 35.
на-голи, на-голе—безъ посьвовъ, со снятыми травою и хлѣбами 5.
Голминины, село «у повете Упітскому» 39.
головныя книги трибуналныя 41, 48, 56;—судъ трибуналный 28, 41, 48, 70;—суды Литовскаго трибуналнаго суда (не названы) 48, 56, 67.
Головинъ - Чышницкій Игнатій 76, 77.
Гомельскій староста см. М. Чарторыйскій.
Гоніпрощизна (Goniprowszczyzna), имѣніе, см. Довкіллавки.
Гонсѣвскій см. Корвінъ-Гонсѣвскій.
Горайнъ (Horain) Михаілъ, подкоморій Виленскій, членъ военной комиссии великаго княжества Литовскаго 82.
Горайнъ (Horain) Янъ-Антоній, каштелянъ Брестскій, членъ военной комиссии великаго княжества Литовскаго 82.
Горбовскій - Зарапокъ Казимиръ, староста генеральный княжества Жмудскаго 68.
Горностай Иванъ, подскарбій земскій, маршалокъ дворный 8.
Горностайскій см. Гроностайскій.
Городецъ (Horodziec), селеніе въ окрестностяхъ имѣнія Чеплы 79.
городничій (horodniczy) Витебскій см. Лускина;—Упітскаго повѣта см. І. Кояловичъ.
Городна см. Гродна.
Гослинскій Сильвестръ, обозный Витебскій 69, 72.
господарскій см. бояринъ;—«врадъ» 11 (Вілкомирскій), 22 (Виленскій гродскій), 26 (староства Упітскаго);—дворъ «ОНторскій» 16;—см. дворянинъ;—замокъ Минскій 43;—см. земянинъ;—подчашій см. И. Радивіль.
гостиноецъ—«дорога великая» 15, 26, 37 (Малатскій).
Григорій Александровичъ см. Ходкевичъ.
Григорій Явшевичъ см. Явшевичъ.
Григорьевичъ Станиславъ, панъ 23.
Григорьевъ (Hryhoriew) Данило, крестьянинъ въ Великскому староствѣ 62.
Г(К)риг(к)ъ Ромейковичъ см. Ромейковичъ.
Гриневичъ см. Грыневичъ.
Гринько, человѣкъ «паней Богушовей» 1.

- Григорьевичъ Станиславъ, бояринъ постоларий 28.
- Григорьевъ Юрий и Паша, братья, лодыни И. Гедройца 6.
- Григорьевна Ганна, дворовая женщина 25.
- Григорьевичъ Войтехъ съ Камбари, Г. Курковичъ, панка 18.
- Гродна (Борисов), городъ 14, 24, 35, 72, 92.
- гродские оружия: судные 63; — «права» 22 (Балтский постоларий), 25, 27, 28—железные изделия Балтского 27, 28, 29, 30, 31, 32, 33, 37, 48; изделия Балтского 28, 29, 32, 33, 34; изделия Балтского 32; спасения Балтского 28, 29, 31; спасения Балтского 32—железные 27—ремень изделия Балтского 32; Балтский 32—уда Балтской земли съ И. Шишечицъ.
- гродцы, —герцогъ «гродъ», гродской судъ 22 (Балтский), 62 (Борисовъ).
- Гродненский царь, императоръ Вильгельмъ: поместья 45.
- гродецъ—чиновъ 1, 2; «платыры» изъ гродца: Литовские чиновы, чиновы по земли польской у гродца 1, 20, 22, 29, 49, 57.
- Грудзинский Юрий, владелецъ Добжинской волости 47.
- Грунгевичъ (Hrynkiewica), панъ, «ратомъ» 82.
- Гукудайки, подданные: Мартинъ Балтский 35;
- Гулдайки, село та Добжинской волости 47.
- Гураю съ Ромейко-Гурко.
- Давыдовиччина Елена съ Омудская.
- Давидовна Софья съ Швальчицъ.
- Давидъ Швальчикъ съ Клемичъ.
- Данило Григорьевъ съ Григорьевъ.
- Данила князь Сиркукунъ III Ц. Сиркукунъ на владение предъимъ Гильчицкии 34. Сравн. привилей даника.
- Дарницкий чинъ 28.
- Дарница, река 48, 64, 72 (указаны изъточные приложн.).
- Дарница, съ 49, 64, 72, см. дворянинъ.
- Дарница, маршилакъ съ И. Горностай.
- Зворъ Г(л)едройтскій 42; — «Онторскій господарскій» 16.
- Зворъ (а, е) и и нъ (безъ имени) 31, 32; — господарскій см. С. Веконътъ, М.-К. Коленда; — Литовскаго скарба см. Л. Балловичъ; — королевое ее милости см. И. Гедройтъ; — покоевый королевскій см. Ю. Конюшакъ; — скарбовый (безъ имени) 49, 54, 55; см. К. Зброжекъ.
- Зворинскій подавчій листъ 84.
- Дзвѣ (е) Очеки, сельцо, принадлежаще къ имѣнію Гильвичамъ 28.
- деревни въ Велижскомъ старостѣ см. Вязмѣнны, Глазомица, Заусминъ, Каменъ, Мышиковъ, Огрызовъ, Погорѣлое, Росно, Салецъ, Сорочъ, Усминъ.
- держава (dzierżawa) см. Ревлишки.
- державца «Геренойскій» см. И. Гедройтъ; — «королевої ее милости» Олицкій см. И. Гедройтъ; — Ушполскій и Пеняцкій см. И. Гедройтъ.
- десатки см. Вязмѣнскій, Глазомицкій, Каменскій, Мышиковскій, Огрызовскій, Салецкій, Серецкій.
- дешкій (не названъ) 8.
- дешківъ 13.
- дешкій «листъ» 13.
- Дзековскій Антоній, стольникъ Волковыскій, «pisarz» военной комиссіи великого княжества Литовскаго 82.
- Добыкини, селеніе 47.
- Добычинская волость, находится «w ziemi Złodziejskiej, we wlosci Więcza Dziewizna, составляетъ часть «imienia Kielmierskiego» 47.
- Добычинъ, река 47.
- Долгий Даніель, ксендзъ, каноникъ Смоленскій, пѣбанъ Невельскій 69.
- Долгий Гнатъ (оно же Пандаловъ, alias «Goniprowszczyna»), имѣніе въ княжествѣ Жмудскомъ, въ Крокжскомъ поѣздѣ 70.
- Довконтайти, село 17.
- земль Почтово земель господарскихъ Кмитовъ 44; — Ф. Шлагера, «на Рускаги бѣдѣсу» 56; — вознаго Р. Яновича «въ поѣзде Виленскомъ, въ округу Кедройскомъ» 37.
- дорога «великая» 13, 19. Сравн.: гостинецъ; — «Почтовская» 12; — «черная» 31.

- жена боярина господарского Б. чича 12.
- межи» 13. Срви: подрати, со-
пань 37, 39.
(к г) и, селеніе 14.
- кое имѣніе Ю. Н. Радивила 35.
- скій Станиславъ, бояринъ «ки-
зупа Віленскаго 4.
- ы, мѣстность 13.
- Подерецкій Рафаель 72.
- ы Великія, селеніе въ Жо-
й землѣ 47.
- ы Малыя, селеніе въ Жомойт-
ицкій 82.
- ный «листъ» 27.
- и чова Софія см. Издѣбская.
- и човна Марина Станиславовна,
бица» П. Издѣбскаго 41.
- и чъ Станиславъ 41.
- ниа Шукшта см. Шукшта.
- Билунская см. Омульская.
- Іавгелевичвна см. Омульская.
- Іоахимовна Пашкевичъ-Воронов-
клюпотовская.
- ъ (безъ имени) 70; см. П. Ким-
-Віленскаго воеводства см. Н.
й, Я. Гроностайскій; — Жомойт-
тароства см. Я. Пашкевичъ-Во-
ій; — Жомойтской земли см. Я.
вскій.
- ики, «селище» 13.
- ими(е)ръ Олшевскій см. Олшевскій.
- ъ см. Іеронимъ.
- Николай, земянинъ господарскій
- во, селеніе въ Велижскомъ ста-
79.
- тъ см. Сигизмундъ.
- їй, -а, -о е (Zmudski, Źmódzki)
войтскій, -ая, -ое.
- во (Žołnino), селеніе въ окрест-
имѣнія Чепли 79.
- гская (Жмудская, Źmudzka,
са) земля 17, 18, 28, 36, 38, 43,
57;—княжество 57, 67, 68, 70,
- 80, 81, 82, 83;—подстаростій см. В.-А.
Млечко; — справы судовыя земскія 31,
32, 33;—староста см. Е. Ходкевичъ;—
староство 17, 18, 36, 44, 51; — судъ
земскій 24;—судья см. К. Шеметь.
- Жуковъ, имѣніе 72, 73, 81, 84.
- Жукъ Станиславъ Бартошевичъ, земянинъ
28, 29, 30, 31, 32, 33, 34.
- Журелевичъ см. Мартинишка Журе-
левичъ.
- Жыкгимонтъ см. Сигизмундъ.
- Забіло (Zabielo)** Антоній, великий лов-
чий Литовскій, членъ военной комиссіи
великаго княжества Литовскаго 82.
- Загоскино. Два селенія съ этимъ име-
немъ указаны въ Велижскомъ старостѣ 79.
- задворный судъ: ассесорскій вели-
каго княжества Литовскаго 69, 72; ко-
ролевскій 1690 г. 63.
- Закревскій Матеушъ-Янъ, судья 50.
- закупныи «листъ» 26.
- замокъ см. Велижский, Витебскій ниж-
ний, Минскій господарскій.
- записъ влековый (wlewkowy) 54; —
«вѣчисто-даровный» 56; — «квитовный»
39; — цессійный (cessyiny) 60, 61, 73.
- Заранокъ см. Горбовскій-Заранокъ.
- Зарѣчная часть (Zarzecze) Велижа 62.
- заставныи «листъ» 41.
- заставца 40.
- застьники въ Добыкинскій волости 47.
- застьникъ въ «имѣничѣ» Павлайти
51;—см. Нарутышки, Поберли.
- Заусмініе (Zausminie), деревня въ
Велижскомъ старостѣ 58.
- Зброжекъ Казимиръ, скарбовый дво-
рянинъ 53, 62 («podstarošci u gubernatora Wielizki»), 63, 64 (подчашій По-
дольскій), 65.
- Здановичова Крыштофовая Ядвига
см. Гедройтевая.
- Зелборкъ, селеніе на р. Двинѣ 16.
- земля — имѣніе, участокъ см. Бабуя-
лишки, Г(К)амратишки, Мартинишка,
Первербушки, Рымковиціна, Смилг(кг)и-
шки, Смилг(кг)овщина, Урлковиціна, Яну-
лишки;—«пустовская» 2, 8 (Петрюши-
ская).

- земля—область см. Виленская, Жомойтская.
- земскій «праѣдъ» 25, 31, 38 и 43
(земли Жомойтской); — книга воеводства Виленского 41, 50; — «писарь» (безъ имени) 71; см. И. Ивановичъ, К. Балческий, И. Павловский, И. Петровичъ, К. Ромейко Гурко; — подскарбий см. II. Горностай; — ноты виленские 40; — справы судовые: Виленские 26; Жомойтские 31, 32, 33; — суды: Виленский 41; Жомойтский 24, 81; — суды Виленский см. С. Гедройцъ.
- землине господарские Жомойтской земли (вообще) 17.
- земанинъ см. Д. Баневичъ, Ю. Билунскій, С. Жукъ, Ж.-М. и Я. П. Клопотовскіе, Л. Монкевичъ, Я. Одаховскій, Ф. Шлятеръ, Р. Яновичъ; — господарский см. Б. и С. Алексеевичи, М. Альбиновичъ, А. и М. Билунскіе, П. и С. Вековиці, Я. Вилейка, С. Гедройцъ, В. Гильвицкій, Н. Жаба, П. Издебскій, С. Клютовъ, А. Кмитъ, И. Нарутовичъ, К. Петровичъ, М. Станиславовичъ, Л. Товтвидъ, Я. Урбановичъ, М. Францишкевичъ, Ф. Шлюпинскій, А. Явидъ, Щ. Якубовичъ.
- земянка см. А. и Е. Клопотовскія; — господарская см. Г. Гедройтава, Я. Петровича, К. Урбановича.
- Зыгмонтовичъ Германъ, панъ 45.
- Ивановичъ Илья, земской «писарь» княжества Жмудскаго 70.
- Иванъ Горностай см. Горностай.
- Иванъ Мишеловъ см. Мишеловъ.
- Изабелла «z Morsztynow» см. Чарторыйская.
- Изабелла «z Raciborska» см. Чарторыйская.
- Издебская Софья, жена П. Издебскаго, урожденная Калуская, по первому мужу Елофоновича 41.
- Издебскій Петръ, земянинъ господарский 41.
- Инѣ (е) и че см. Билунское, Болтишки Виленскіе, Г(Кр)евицѣ, Навлайты.
- Инѣ (е) см. Гедройцъ или Гедройтское, Гильвицкіе, Г(Кр)евицкое, Гонишпровицкіе, Докнитавки, Дубинское, Бельменское (Kielmienksie), Мышиковъ, Пандоловъ, Плуценское, Полашини, Потруши, Свобинское, Чепли.
- интромиссійный «квитъ» генералъ Виленского воеводства 48, 50; Жомойтского староства 51; Жомойтской земли 37.
- интромиссы — «листъ уважчный» 41.
- Иеронимъ Александровичъ см. Ходевичъ.
- Иеронимъ Кричинъ Кирхенштейнъ см. Кирхенштейнъ.
- Иеронимъ Юшковичъ см. Юшковичъ.
- Іоганна «z Ollend» см. Чарторыйская.
- Іосифъ Монтвидъ см. Монтвидъ.
- Казимиръ Горбовскій - Заранокъ см. Горбовскій-Заранокъ.
- Казимиръ Эброжекъ см. Эброжекъ.
- Казимиръ Ромейко-Гурко см. Ромейко-Гурко.
- Казимиръ Сангушко см. Сангушко.
- Казимиръ Совконтъ см. Совконы.
- Казимиръ Чарторыйскій см. Чарторыйскій.
- Калотовъ Станиславъ Янидовичъ, земянинъ господарский 12 (здесь же, въ Польскихъ надписяхъ, названъ Болотовскимъ).
- Калуская Софья см. Издебская.
- Каменка (Kamionka), деревня въ Велижскомъ староствѣ 62.
- Каменомойская Софья «z Budrykow», жена Минского подстолия 70.
- Кане (и) вскій десятокъ 62.
- каноникъ см. Виленскій, Смоленскій.
- канцелярія великая великаго княжества Литовскаго (канцелярія Литовской Метрики) 54, 60, 61, 68, 80, 83.
- канцлеръ великий Литовскій см. М. Огинскій, К. Паць, К.-С. Радивиль, М. Чарторыйскій.
- канланы Велижскіе (вообще) 74.
- кантуроўскі судъ 54, 59.
- канщицы 19.
- Караки (Karaki), селеніе изъ Велижскому староствѣ 79.
- Кароль-Станиславъ Радивиль см. Радивиль.
- карта имѣнія Чепли 73 (упом.), 79.
- Каспоръ Николаевичъ см. Гедройцъ.
- каштелянъ см. Брестскій, Виленскій.

- и р м е и с т е ръ (stanowniczy) ства Жмудского см. I. Монтвидъ, икевичъ.
- чи и й «запись» 39.
- вознаго 33, 36, 38, 42, 44; — иссийный 48, 50, 51, 57; — свинъ 45.
- . . . см. Г.
- искій (Kiełpiński) Адамъ, ксендзъ, къ. Виленский, племянъ Слонимъ.
- ъ Юрий 41.
- вскій (Kiełczewski) Кароль, ziemski Rzeczycki 72.
- енское (Kielmeńskie) имѣніе ружевскаго въ Жомойтской землѣ 47.
- ръ Войтехъ Гришковичъ, наль Виленский 3.
- ръ Павель, «генераль» 45.
- и штейнъ Еронимъ Криспинъ, рбіи великаго княжества Литовскаго 49.
- :а—ткань 13.
- ть (Klewan), мѣстечко 58, 60, 62, 65, 72, 73, 81, 84.
- товская Анастасія, урожд. Преская, вдова Ю. Клюпотовскаго, землѣ 57.
- товская Елена Йоахимовна, Пашкевичъ - Вороновская, жена Клюпотовскаго, земянка 57.
- товскій Жигмонтъ-Мартинъ ичъ, земянинъ 57.
- говскій Янъ-Петръ Юрьевичъ, ии 57.
- ити, нива въ имѣніи Потруши 38.
- Андрей Антоновичъ и Полонія евна, земяне господарскіе 44.
- «вридъ воеводства Виленского»; — «головныя трибунальныя» 41, ; — гродекія (справъ гродскихъ) каго воеводства 27, 28, 29, 30, 33, 37, 42; Витебскаго воеводства 63, 73, 84; Жомойтскаго староства 36, 44, 51; Минскаго замку го ского» 45; Упітскаго староства земскія (справъ земскихъ): Виленскаго воеводства 26, 41, 50; Жомойтской 31, 32, 33, 38, 43; — маршалка го 8; — метрики Литовской 54, 60, 61, 73; — справъ суррогаторскихъ княжества Жомойтскаго 57.
- ни зъ—ксенізъ 4 (бискупъ Виленскій), 7 (Гедройтскій).
- князья см. К. Н. и С. Н. Гедройти, К.-С. Радивиль, К. Сангушко, Чарторыйскіе.
- Ковалецкій Лавринъ, возный 38.
- Ковенскій повѣтъ 83.
- Козель-Ясе (и)искій Вацлавъ, панъ, «умоцованый» дѣтей, М. Билунскаго 41 (въ текстѣ документа).
- Коленда Михаль-Константый, королевскій «дворянинъ» 50.
- Болотовскій см. Калотовъ.
- компенда г Великій см. Сакель; — Невельскій см. Гарсевичъ.
- коммисія военная вел. книж. Литовскаго 82; — скарбовая вел. книж. Литовскаго 84.
- Копопатъ (Konopat), мѣстность 49.
- Конопацкій Юрий, полковникъ (ober-szler), королевскій покровский дворянинъ 49, 54, 58.
- Константый Шеметъ см. Шеметъ.
- конституція вел. книж. Литовскаго 52. Срвн.: уеалы.
- Контейки, село въ Добыкинской волости 47.
- копа—мѣра сыпучихъ тѣлъ 13.
- копа грошей 1, 2, 22, 39, 40, 47.
- копійный обычай 13.
- Корвино瓦-Гонсѣвская (Corwinowa-Gosiewska) Магдалена «z Копопата» 49.
- Корвинъ-Гонсѣвскій Александръ, староста Великій 46, 52.
- Корвинъ - Гонсѣвскій Винцентій, великий подскарбій Литовскій 54.
- Корецъ, мѣстечко 62, 64, 65.
- Корклянская волость 24.
- королева см. Бона.
- король см. Августъ II, Августъ III, Сигизмундъ I, Сигизмундъ II Августъ, Сигизмундъ III, Станіславъ Августъ, Янъ Казимиръ, Янъ III.
- корчма въ имѣніи Гедройти 15, 19.
- костелъ см. Великій, Гедройтскій.

- Котовичъ Андрей, «писарь» 49.
кошуля 3.
- Колловичъ Иосифъ, дворянинъ Литовского скарба, городничий Упитскаго повѣта 84.
- кравчій (krauczy) Новогродскій см. Я. Писецкій.
- Краковъ, городъ 46.
- Красный Лугъ см. Лугъ Красный.
- Кременецкое староство 63.
- Кречетовскій Янъ-Антоній, «чешникъ Новогородъскій» 63.
- Кривка (Krzywka), рѣка, притокъ Двины 79 (указаниія ея притоки).
- Кривка (Kriwka), селеніе въ Велижскомъ староствѣ 79.
- Криж у (ю)шка, нива 11.
- Кристина (Krystyna) Рачинская см. Гедройтевая.
- Кристина Томашовна см. Урбановича.
- Криштофъ см. Крыштофъ.
- Крохская волость «въ земли Жомонтской» 24, 43;—попѣть 70.
- Крошты, селеніе 23.
- Крутики (Kruciki), селеніе въ имѣніи Чепли 79.
- Крыштофовай Здановичовая Ядвига см. Гедройтевая.
- Крыштофъ (Christoph) Пацъ см. Пацъ.
- Крым (и)штофъ Петровичъ см. Петровичъ.
- Крым (и)штофъ Пасевичъ см. Пасевичъ.
- Крыштофъ Станиславовичъ см. Бартушевичи.
- купинъ «листъ» 26.
- Лавриновичъ Лукашъ см. Монкевичъ.
- Лавринъ Ковалецкій см. Ковалецкій.
- Лавринъ Якубовичъ см. Товтвидъ.
- Левонъ Вараксінъ см. Вараксінъ.
- Легецкій (Legiecki) Игнатій, панъ 82.
- Лемеши (Lemieszi), селеніе въ имѣніи Чепли 79.
- лемное право 34.
- Леонардъ-Г(ер)абрысьль Потей см. Потей.
- листъ вызывной 2, 3, 4, 5, 6, 7, 9, 10, 11, 12, 14, 20, 21, 22, 23, 25; — «выроченный» 40;—даровный 28;—дец-
- ский» 13;—«единственный» 27;—закупный 26;—«запись» 29, 35 («вечысто продажный»), 44 («добровольный»); — «заставный» 41;—«кущный», «купчый» 26, 36;—«опись» 35 («добровольный продажный»), 41;—«отправчій» 44;—охранный (gleyt) 68;—подавчій дворянскій 84; — побѣжкій (pojezdzy, obragczu) 70;—продажный 26, 38 («продажи вѣчыстой»);—«уважчій» 3, 34, 44;—«умоцованій» 16;—цессійный (cessyiny) 54.
- Литва, великое княжество 54.
- Литовская ассесорія 75; — канцлер великий см. М. Огинскій, К. Пацъ, Б.-С. Радивиль, М. Чарторыйскій; — княжество великое 17, 18, 28, 49, 52, 54, 58, 60, 61, 64, 67, 68, 69, 70, 72, 80, 81, 82, 83, 84, 85; — Метрика 54, 60, 61, 73;—монета 2; — подканцлер см. К. Чарторыйскій; — подкоморій 68;—подскарбій великий см. В. Корвинъ-Гонсевскій, Б.-Н. Сапіга; — скарбъ 84;—трибуналъ главный 68.
- ловчій (Lowczy) великий великаго княжества Литовскаго см. А. Забѣло.
- Логойскъ, мыстечко 63.
- Лонское (Lonskoho), селеніе въ Велижскомъ староствѣ 79.
- Лугъ Красный (Luch Krasni), селеніе въ Велижскомъ староствѣ 79.
- Лукашъ Лавриновичъ см. Монкевичъ.
- Лукашъ Лосовскій см. Лосовскій.
- Лукашъ Мартиновичъ см. Смыслинь.
- лукъ «роботы Киевское» 13.
- Лускина (Luskinsa), городничий Витебскъ 72.
- льзовъ, городъ 58.
- льсъ см. Окмянскій, Попелянскій; — пана Станкевича 47.
- Lubisze, озеро въ Велижскомъ староствѣ 46.
- люди тяглые, «похожіе и непохожіе», имѣнія Гедройта 26; — П. Гедройтъ съ Грицевы; — М. Петкевича 35; — сельцо Упины 17. Срвн.: человѣкъ.
- Магдалена «з Копората» Корвина-Гонсевская см. Корвина-Гонсевская.
- Магдалена Лавриновна см. Баневичова.
- Малквежи (Małkwięże), село въ Добрынинской волости 47.

- сово (Małkowo), притокъ рѣки Кривы 79.
 сово, селеніе въ Велижскомъ старо-
 бѣ 79.
 ыя Дырвяны см. Дырвяны Малыя.
 ьхеръ Петкевичъ см. Петкевичъ.
 ляцкій «гостинецъ» 37;—мѣ(е)-
 ико 26;—человѣкъ см. Я. Мартиной.
 ляты, мѣстечко 3, 4, 15, 26.
 ина Езофовичона см. Езофовичона.
 юана Гедройтевна см. Сурговтовая.
 юана Скопъ см. Скопъ.
 юана Сурговтовая см. Сурговтова.
 я-Софія Сенявская см. Чарторыйская.
 ковицъ Андрей, панъ 22.
 ково (Marchowo), селеніе въ имѣ-
 Чепли 79.
 тинишка Журелевичъ, земля 4.
 тиновичи Мись, Янъ и Щасный,
 ре 9.
 тиновичъ Адамъ см. Билунскій.
 тиновичъ Лукашъ см. Смиглисъ.
 тиновичъ Станиславъ см. Веко-
 въ.
 тиновичъ Янъ, человѣкъ «Моляцъ»
 пана Станислава Дубровскаго 4.
 тинъ Андреевичъ см. Билунскій.
 тинъ Романскій см. Романскіе.
 тинъ Станиславовичъ см. Станисла-
 вичъ.
 тинъ Яновичъ см. Павловичи.
 ціанъ Огинскій см. Огинскій.
 ціанъ-Александъ Пацевичъ см. Па-
 ичъ.
 шалокъ дворный см. И. Горностай.
 зевичъ Андрей, бояринъ господар-
 20.
 евна Гапна, вдова Я. Н. Роктелевича
 евна Ядвига см. Рустейковна.
 ушъ-Янъ Закревскій см. Закревскій.
 а Божья «свята послedніго въ року»
 аздникъ Успенія Пресв. Богородицы) 22.
 ушаницы, село въ Гедройтскомъ имѣ-
 37.
 ишевскій Якубъ, енераль Жомойтъ
 земли 37.
- Межа (Mieża), притокъ Двины 79.
 межи драти 8, 13, 16.
 Мейлишки (Мелишки), поле «въ земли Жо-
 моніцкой, у волости Тонъдикольской» 36.
 Мейнены Николай и Софья, супруги 51.
 Мельхіоръ Шукшта см. Шукшта.
 мест... см. мѣст...
 Метрика Литовская 34, 60, 61, 73.
 Мик... см. Ник...
 Минориты см. Францисканцы.
 Минскій замокъ господарскій 45;—под-
 стоялъ 70.
 Минскъ, городъ 45.
 Мисъ Мартиновичъ см. Мартиновичи.
 Михаилъ Альбиновичъ см. Альбиновичъ.
 Михаилъ (Michał) Богдановичъ см. Бог-
 дановичъ.
 Михаилъ (Michał) Горанъ см. Горанъ.
 Михаилъ-Константій Коленда см. Ко-
 ленда.
 Михаилъ (Michał) Огинскій см. Огин-
 скій.
 Михаилъ Опульскій см. Опульскій.
 Михаилъ (Michał) Павловскій см. Пав-
 ловскій.
 Михаилъ (Michał) Пацъ см. Пацъ.
 Михаилъ Раковскій см. Раковскій.
 Михаилъ Совконтъ см. Совконты.
 Михаилъ-Янъ Тышкевичъ см. Тышке-
 вичъ.
 Михаилъ Францишкевичъ см. Франци-
 шкевичъ.
 Михаилъ Чарторыйскій см. Чарторыйскій.
 Михаилъ-Юрій Чарторыйскій см. Чарто-
 рыйскій.
 Михаилъ (Михаль) Икубовичъ см. Г(К)ир-
 чели.
 Михаилъ, человѣкъ Н. Богушовны, боя-
 рины подчашаго господарскаго Н. Ради-
 вила 8.
 Михаловщизна (Michałowszczyzna),
 селеніе въ Велижскомъ староствѣ 79.
 Мичевичъ Андрей см. Явидъ.
 Мичевичъ Игнатій, судья гродскій Ро-
 сенской волости 83.
 Мичкевичъ И(М)иколай, судья 16 (въ
 томъ же документѣ названъ Минкомъ Ми-
 колаевичемъ).

- Балтромей Алексеевичъ см. Алексеевичи.
- Балтромей Боневичъ см. Бела.
- Балтромей Петковичъ см. Петковичъ.
- Балтромей Федоровичъ см. Федоровичъ.
- Баневичовая Магдалена Лавриновна, урожд. Монкевичъ, жена Давида Баневича 59.
- Баиевичъ «z Wy(i)cz» Давидъ Петровичъ, земянинъ 57, 59.
- Барташуны, село «у повете Упитскомъ» 39.
- Бартошевичи Николай и Крыштофъ Станиславовичи, братья 23.
- Бартошевичъ Станиславъ см. Жукъ.
- Бейнаровичъ Самуилъ Стефановичъ 67.
- Бёкельманъ (Boekelman) см. Генингъ Бёкельманъ.
- Бела Балтромей Боневичъ, «подданный» Петра Изабского 41.
- Белуны см. Билуны.
- Бенедиктъ-Госифъ Романский см. Романские.
- Бенедиктъ-Павель Сапыга см. Сапыга.
- Бетиг(кг)ола, селение 20.
- Биловътъ (Biłowit) Францишекъ, членъ военной комиссии великаго княжества Литовскаго 82.
- Биланская Елена см. Омульская.
- Биланскій Адамъ Мартиновичъ, земянинъ господарскій 42.
- Биланскій Мартинъ Андреевичъ, земянинъ господарскій 26, 27, 35, 37, 39 (стольникъ королевскій), 40 (тоже), 41 (упоминается какъ умерший).
- Биланскій Станиславъ 48.
- Биланскій Юрий, земянинъ Виленскаго воеводства 48.
- Биланскій Янъ Андреевичъ, братъ Мартина Биланскаго 39.
- Би(е)луинское «имениче» братьевъ Алексеевичей 40.
- Билуны, селение 22.
- бискупъ см. Виленский, Познанский, Смоленский.
- битый талеръ (=6 злотыхъ) 64, 74.
- Вѣупа, Польское название озера Млынада 1.
- Богдановичъ (Bochdanowicz) Михаилъ, «dworzecki, budowniczy Orszafski» 62.
- Богдановичъ Павель 2.
- Богданово (Bochdanowo), селение въ имѣніи Чепли 79.
- Богушова, пани 1.
- Богушовна Настасья, боярыня подчашаго господарскаго Н. Радивила 8.
- Богушъ Августиновичъ см. Августиновичъ.
- Болтми(ы)шки Ви(ы)лейкиши, «имениче» въ Видуклевскомъ повѣтѣ 57, 59.
- Бона, королева, жена Сигизмунда I 1, 3.
- Боневичъ Балтромей см. Бела.
- Борода (Boroda), рѣка въ окрестностяхъ Велика 79.
- Боруски, селение въ Велижскомъ старостѣ 79.
- Бояре Гедройтскаго имѣнія Юрія Билунскаго 48 (проданы вмѣстѣ съ имѣніемъ); Мартиновичи 9.
- бояринъ господарскій см. Войновскій Войтковичъ, Габріловичъ, Грицевичъ Матеевичъ, Юшковичъ, Яновичъ Шимко Федоровичъ; — «князь» бискупа Виленскаго см. Дубровскій.
- бояры и подчашаго господарскаго Н. Радивила см. Н. Богушовна.
- Браславскій чащиникъ см. П. Будрык-братаевичъ —сынь брата 26.
- Брестскій (Brzeski) каштелянъ см. И.-Л. Гроинъ
- Брошница(Broszczyca), притокъ Двины 9.
- будовничій (budowniczy) Оршансъ см. М. Богдановичъ.
- Будрыки, родъ 70.
- Будрыкъ Петръ, чащиникъ Браславскій 67.
- Булгакъ (Bułhak) Францишекъ, подстолій Витебскій 72.
- Бычковскій, панъ 73.
- Бѣла (Biała), городъ 53.
- Бѣлозоры Адамъ и Тадеушъ, братья 81.
- бѣлы «пенези» 20, 26.
- Бѣла см. Бѣла.
- Баленти(ы)ни Павловичъ см. Павловичи.

- синъ Левонъ, крестьянинъ въ
искомъ староствѣ 62.
- ава, городъ 49, 60, 63, 64, 65, 69,
5, 76, 80, 81, 83, 86.
- авскій «городъ» 63; — сеймы:
г. 63; 1761 г. 80; 1776 г. 86.
- ій (Василь) Васильевич см. Гиль-
і.
- ово (Waskowo), селеніе въ Ве-
омъ староствѣ 79.
- рѣка 12.
- и човское имѣніе см. Гедройти,
и чъ Николай Станиславович, зе-
ть господарскій 26.
- и чъ Станиславъ Мартинович, зе-
ть господарскій 13, 14, 15 (дворя-
господарскій), 16 (тоже), 19 (земля-
господ.), 21.
- и чъ — должность при панскомъ
24 («велдомый непохожій»), 43.
- скій замокъ 76, 77; —кашлани
це) 74; — «коммандарзъ» см. ксендзъ
; — комиссаръ см. Я. Пасецкій; —
Пресвятой Дѣви Маріи 46, 74,
плебанія 46, 69, 71, 72, 73, 76,
ви. Великое пробство; —плебанъ
Генцевичъ, Л. Лосовскій, Т. Чар-
скій; —подстаростъ см. К. Збро-
—пробство 74. Срви. Великская
ня; —пробощъ см. Т. Чарторый-
пуша 64; —староста см. А. Кор-
бинскій, Ю. Скопъ, Ал., Авг.,
И.-Ю. Чарторыйскіе; —старство въ
жомъ воеводствѣ 46, 49, 52, 53,
5, 58, 60, 61, 62, 63, 64, 65, 69,
5, 73, 74, 75, 76, 77, 84.
- ъ, городъ 46, 62, 74, 75, 76, 79.
- а и Нива см. Нива Великая.
- а Дырвянъ см. Дырвяны
я.
- исказ волость въ землѣ Жомойт-
іи.
- томъ «або огуломъ» 28.
- имусъ (widymus) или книж-
ныхъ трибунальскихъ 41; —изъ
городскихъ воеводства Виленского
воеводства Витебскаго 73; «замку
арского Минскаго» 43.
- уклевская волость, «въ земли
тской», «ну старству Жомойтскому
- прислукающая» 17, 18, 28, 38, 43; —
повѣтъ 51, 57, 59.
- віжъ 16.
- Викторинъ — Албрехтъ Млечко см.
Млечко.
- Вилейка Якубъ Иновичъ, земянинъ го-
сподарскій 42.
- Ви(ы) лейкиши см. Болтишки.
- Виленскій бискупъ (не названъ) 4; —
воевода (не названъ) 1, 2, 64; см. И. Огин-
скій, И. Радивіль; —воеводство 13, 16,
21, 27, 28, 29, 30, 31, 32, 33, 37, 41,
42, 48, 50, 56; —«врады» земские су-
довые 41; —«врадъ» гродскій господар-
скій 22; —земля 26; —канонікъ см. Ф. Го-
ц(ч)евичъ, А. Келпинскій; —каштелянъ
см. К. Чарторыйскій; —«место» 15; —
монастыри Францисканцевъ-Міноритовъ
66; —наамѣстникъ см. В. Кімбарь, Я. Но-
вицкій; —«пань» (не названъ) 17; —«пи-
сары» земскій (не названъ) 71; см. И. Пав-
ловскій; —повѣтъ 27, 35, 37, 41, 48; —
подкоморій см. М. Горанінъ; —позвы зем-
скіе 40; —справы судовы земскія 26; —
судъ земскій 41; —судья земскій см.
С. Гедройтъ; —тиунъ см. П. Гедройтъ.
- Вілкі(е)йская волость «въ земли Жо-
монтской» 44; —повѣтъ 12.
- Вількомирскій (Вілкомирскій) «врадъ»
господарскій 11; —повѣтъ 41.
- Вількомиръ (Вілкоміръ), городъ 5,
11, 23.
- Вильна (Вільна), городъ 1, 6, 8, 13, 15,
16, 19, 26, 27, 28, 29, 30, 35, 37, 39,
40, 41, 42, 48, 50, 56, 57.
- Винцентій Корвинъ-Гонсівскій см. Кор-
винъ-Гонсівскій.
- Вітебскій воевода см. Л.-Г. Ноїей; —
воеводство 49, 52, 63, 73, 84; —город-
ничъ см. Лускина; —«городъ» 53; —замокъ
нижний 63; —книги гродскія 62, 63; —
обозный см. С. Гослинскій; —«писарь»
земскій см. К. Ромейко-Гурко; —подстолій
см. Ф. Булгакъ.
- Вітебскъ, городъ 63, 73, 84.
- Wi(у)съ, ѹѣтность 57, 59.
- Вішомирскій Інъ, воинъ 42.
- Владимиръ Гадонъ см. Гадонъ.
- вілевковая (wiewkowa) запись 54; —
право 50.

- воевода см. Виленский, Витебский, Волынский, Русский, Сеномирский,
воеводство см. Виленское, Витебское.
возный (без имени) 24, 34; см. И. Вишомирский, Л. Ковалецкий, С. Петровичъ,
Я. Селицкий;—земли Жомойтской см.
Г. Ящевичъ;—«поветовый» (без имени)
41;—«повету Виленского» (без имени)
27; см. Размусъ Яновичъ.
- Война Габрыль, «писарь» 34.
- Воинжодовича см. Раг(к)глойта Воинжодовича.
- Войновский Петръ, бояринъ господарский 3.
- Войтехъ Габриловичъ см. Габриловичъ.
- Войтехъ Гришковичъ см. Кимбаръ.
- Войтешунскій (Woycieszuński) староста см. И. Гецевичъ.
- Войтовичъ Николай, бояринъ господарский 5.
- Волковыйской столиникъ см. А. Дзеконский.
- волость см. Вещнянская, Ви(ы)дуклевская, Вилканская, Добынинская, Дырянть Великихъ, Борклинская, Кролжанская, Ойрагольская, Потумшевская, Росенская, Тондагольская.
- Волынский воевода см. М.-Ю. Чарторыйский.
- Вороповской см. Пашкевичъ-Вороновский.
- Вша см. Уша.
- Выдуклевский см. Видуклевский.
- вызанный «листъ» см. листъ.
- Вы(и)лейкишки см. Болтишки.
- выречоный «листъ» 40.
- Wycz см. Wicz.
- Вышгородский (Wiżgrocki) староста см. И. Повацкий.
- Вяземскій десятокъ 62.
- Вяземоны (Wiazmiony, Wiezmiony), деревня въ Велижскомъ старостѣ 62, 79.
- Габриловичъ Войтехъ, бояринъ господарский 11.
- Габрыль Война см. Война.
- Габры(i)ель Гедройтъ см. Гедройтъ.
- Гадонъ Владимиръ, арендаторъ Добынинской волости 47.
- Гайдакинъ Николаевичъ, «писарь» 13, 19.
- Г(К г)амратишчи, земля, принадлежащая къ имѣнию Гедройти 26.
- Ганна Грицовна см. Грицовна.
- Ганна Матеевна см. Матеевна.
- Ганна Петруевичевна см. Петруевичевна.
- Ганна Станиславовна см. Гедройтевая.
- Гарсовичъ, ксендзъ, «kommendarz Newelski» 77.
- Г(К г)евили (Кевиле, Giewile), «имение» Урбановичей «въ земли Жомонской, у волости Выдуклевской» 43;—околица 51;—село 17.
- Гедройтевая Ганна Станиславовна, урожд. Бартошевичъ, земянка господарская 25.
- Гедройтевая Кристина, урожд. Рачинская, жена Г. Гедройти 30.
- Гедройтевая Крыштофовая Здановичевая Ядвига, урожд. Пенская 50.
- Гедройтевна (Giedroyciowna) Маріана см. Сурговтова.
- Г(К г)едройти, мѣстечко «въ земли Виленской, въ округу Кедройтскому» 9, 10, 21, 42;—имѣніе 13 (принадлежитъ П. Ш. Гедройти), 15 (принадлежитъ Ст. Вековичу), 19, 26 (продано Н. Ст. Вековичемъ М. Билунскому), 27, 35, 37, 42 (принадлежитъ А. Билунскому), 48 (часть имѣнія продана Ю. Билунскимъ Ст. Билунскому), 56 (принадлежитъ Шлангерамъ).
- Г(Б г)едройтскій дворъ 42 (одинъ—С. Гедройти, другой—А. Билунского);—имѣніе см. Гедройти;—«князь» см. Б. Августиновичъ;—костель «заложены святого Балтромея» 19, 42;—мѣстечко см. Гедройти;—округъ «въ повете Виленскомъ» 26, 37;—«параеня» 42;—попътъ 3;—человѣкъ П. Гедройти см. Я. Русинъ;—«өолъваръкъ» 41.
- Гедройтъ Габры(i)ель 50.
- Гедройтъ Каспоръ Николаевичъ, кнзъ 13, 16, 21.
- Гедройтъ Павель Шимко(е)вичъ 1 (дворянинъ «королево ея милости»), 3 (державца «кролево ея милости» Олицкій), 5 («врадникъ господаря короля его милости Клероновскій»), 6 («державца Клероновскій»), 7 (тивунъ Виленский, дер-

- ла Ушполскій и Пеняцкій), 8, 9, 10, упоминается какъ «небожчикъ»).
 ойтъ Сигизмундъ, земскій судынскій 42.
 ойтъ Станиславъ Николаевичъ, 6, 16.
 ойтъ Станиславъ Павловичъ, землянгосподарскій 27.
 ингъ - Бѣкельманъ (Henningkielman) Матвій, подполковникъ 69.
 genburgensis см. Юрбургскій.
 ань Зыгмонтовичъ см. Зыгмонто-
 вонскій (Геронойскій, Гереной-
 «врядникъ господаря короля его
 сти» см. И. Гедройтъ;—державца см.
 дройтъ.
 нъ великий Литовскій (не названъ)
 м. Г. Ходкевичъ.
 ичъ Никодимъ (Nikodem Giecess-, староста Войтещунскій 72.
 евичъ «з Gieczan» Францишектъ,
 зъ, плебанъ Великій 69, 71, 72
 никъ Віленскій), 73, 77, 79.
 (Gieczanu), мѣстность 69, 72.
 ицкій Василій Васильевичъ 17
 ебника Е. Ходкевича), 18 (земянинъ-
 тарскій), 28, 29, 31 и 32 (упоми-
 на какъ «небожчикъ»).
 ичи, имѣніе «въ земли Жомойт-
 у волости Видуклевской» 18, 28,
 4.
 енъ Юрий, бискупъ Смоленскій 74.
 рчели Михаиль и Илья Якубо-
 «зъ жонами и зъ детьми ихъ»—
 ба людей земскаго «писара»
 ткевича, проданная имъ М. Билун-
 35.
 мица (Nazowica), деревня въ Ве-
 омъ старостѣ 62.
 мицкій десятокъ 62.
 кій Николай, енераль Віленскаго
 іства 50.
 итишское имѣніе, «въ повете
 скомъ лежачое» 35.
 и, на-голе—безъ посѣвовъ, со-
 ни травою и хлѣбами 5.
 ияны, село «у повете Упитскомъ»
- головные книги трибуналныя 41, 48,
 56;—судъ трибунальный 28, 41, 48,
 70;—суды Литовскаго трибунальнаго
 суда (не названы) 48, 56, 67.
 Головия - Пышницкій Игнатій 76,
 77.
 Гомельскій староста см. М. Чарторый-
 скій.
 Гоніпрощизна (Goniiprowszczyzna),
 имѣніе, см. Довкініавки.
 Гонсѣвскій см. Корвінъ-Гонсѣвскій.
 Горанинъ (Hogain) Михаиль, подкоморій
 Віленскій, членъ военной комиссіи ве-
 ликаго княжества Литовскаго 82.
 Горанинъ (Hogain) Янъ-Антоній, капте-
 лянт Брестскій, членъ военной комиссіи
 великаго княжества Литовскаго 82.
 Горбовскій-Заранокъ Казимиръ,
 староста генеральный княжества Жмуд-
 скаго 68.
 Горностай Иванъ, подскарбій земскій,
 маршалокъ дворій 8.
 Горностайскій см. Гроностайскій.
 Городецъ (Horodziec), селеніе въ окре-
 стностяхъ имѣнія Чепли 79.
 городничій (horodniczy) Вітебскій см.
 Лускіна;—Упитскаго повѣта см. І. Коя-
 ловичъ.
 Городна см. Гродна.
 Гослинскій Сильвестръ, обозный Вітеб-
 скій 69, 72.
 господарскій см. болринъ;—«врадъ»
 11 (Вілкимирскій), 22 (Віленскій грод-
 скій), 26 (старосты Упитскаго);—дворъ
 «Онторскій» 16;—см. дворянинъ;—зѣ-
 мокъ Минскій 45;—см. земянинъ;—под-
 чашій см. Н. Радивиль.
 гостинецъ—«дорога великая» 15, 26,
 37 (Малатскій).
 Григорій Александровичъ см. Ходке-
 вичъ.
 Григорій Явшевичъ см. Явшевичъ.
 Григорьевичъ Станиславъ, панъ 23.
 Григорьевъ (Igrygoriew) Данило,
 крестьянинъ въ Велижскомъ старостѣ 62.
 Г(К)риг(к)ъ Ромейковичъ см. Ромей-
 ковичъ.
 Гриневичъ см. Грыневичъ.
 Гринько, человѣкъ «паней Богушовей» 1.

- Грицевичъ Станиславъ, бояринъ го-
сподарскій 20.
- Грицевы Юрій и Пашко, братья, люди
П. Ш. Гедройти 6.
- Грицовна Ганна, дворовая женщина 24.
- Гришковичъ Войтехъ см. Кимбаръ.
- Г(Кг)ровжи, пивка 10.
- Гродна (Городна), городъ 34, 54, 55, 72,
82.
- городскіе «врадыники» судовые 63;—
«врадъ» 22 (виленскій господарскій), 25,
27, 28;—книги: воеводства Виленскаго
27, 28, 29, 30, 31, 32, 33, 37, 42; во-
еводства Витебскаго 62, 63, 73, 84; зам-
ка господарскаго Минскаго 45; староства
Жомойтскаго 36, 44, 51; староства Уп-
итскаго 26;—«шпаръ» 27;—регентъ кня-
жества Жмудскаго см. Ф.-К. Санцевичъ;—
судъ Полоцкій 72;—судья Рогенской во-
лости см. И. Мицевичъ.
- гро́дъ (=городскій «врадъ», городскій судъ)
53 (Витебскій), 63 (Варшавскій).
- Гроностайскій Янъ, енераль Вилен-
скаго воеводства 48.
- гро́шъ—монета 1, 2 («полторыкопы гроп-
шей Литовское маиѣты, личачи по де-
сяти лвнізей у грошъ»), 20, 22, 39,
40, 47.
- Грушевскій Юрій, владѣлецъ Добыкін-
ской волости 47.
- Грыневичъ (Hryniewicz), панъ, «patron»
82.
- Г(Кг)удейки, «поданные» Мартина Би-
лунскаго 35.
- Гульбины, село въ Добыкінской волости
47.
- Гурко см. Ромейко-Гурко.
- Давгелевичовна Елена см. Омульская.
- Давидовна Софья см. Павловичи.
- Давидъ Петровичъ см. Баневичъ.
- Данило Григорьевъ см. Григорьевъ.
- данина короля Сигизмунда III И. Сухо-
дольскому на владѣніе имѣніемъ Гильви-
чами 34. Срвн. привилей данина.
- даровный «листъ» 28.
- Двина, река 46, 64, 79 (указаны иѣко-
торые притоки).
- двора(е)нинъ см. дворянинъ.
- дворный маршалокъ см. И. Горностай.
- дворъ Г(Кг)едройтскій 42;—«Онторскій
господарскій» 16.
- дворя(а, е)нинъ (безъ имени) 31,
39;—господарскій см. С. Вековичъ,
М.-К. Коленда;—Литовскаго скарба см. I.
Бояловичъ;—«королевое ее милости» см.
П. Гедройти;—покоеный королевскій см.
Ю. Конопацкій;—скарбовый (безъ имени)
49, 54, 55; см. К. Зброжекъ.
- дворянскій подавлій листъ 84.
- дѣѣ(е) Очеки, сельцо, принадлежащее
къ имѣнію Гильвичамъ 28.
- деревни въ Велижскомъ староствѣ см.
Вязьмёны, Глазомица, Заусмины, Баменя,
Мышковъ, Огрызовъ, Погорѣлое, Роско,
Селець, Сорочь, Усминь.
- держава (dzierzawa) см. Ревніши.
- державца «Керенойский» см. П. Ге-
дройти;—«королевой ее милости» Олещи
см. П. Гедройти;—Ушполскій и Пенинскій
см. П. Гедройти.
- десятки см. Вязьмёнскій, Глазомицкій,
Баменскій, Мышковскій, Огрызовскій,
Селецкій, Серцейскій.
- депкій (не названъ) 8.
- декованье 13.
- депскій «листъ» 13.
- Дзеконскій Антоній, стольникъ Вол-
ковскій, «pisarz» военной комиссии
великаго княжества Литовскаго 82.
- Добыкини, селение 47.
- Добыкінская волость, находится «w
ziemi Źmódzkiej, we w³o¶ci Większych
Dyrwian», составляетъ часть «imienia
Kielmiejskiego» 47.
- Добыкини, река 47.
- Довгинъ Давіель, ксендзъ, каноникъ Смо-
ленскій, плебанъ Невельскій 69.
- Довкинѣаки (оно же Пандаловъ, alias
«Goniprowszczuzla»), имѣніе въ кня-
жествѣ Жмудскому, въ Крежскомъ по-
вѣтѣ 70.
- Довконтайти, село 17.
- домъ Попитово земянъ господарскихъ Би-
товъ 44;—Ф. Шлагера, «na Rueckam
bedaçy» 56;—вознаго Р. Иновича (въ по-
вете Виленскомъ, въ округу Кедройт-
скомъ) 37.
- дорога «великая» 13, 19. Срвн.: гост-
инецъ;—«Поштовская» 12;—«черная» 37.

- Дорота, жена боярина господарского Б. Федоровича 12.
 драти «межи» 13. Срвн.: подрати, со-
 дранье.
Дгуш, панъ 37, 59.
Дубинг(кг)и, селеніе 14.
Дубинское имѣніе Ю. Н. Радивила 35.
Дубровскій Станиславъ, бояринъ «кия-
 зя» бискупа Виленскаго 4.
Дусковы, мѣстность 13.
Душа-Подерецкій Рафаѣль 72.
Дырвины Великія, селеніе въ Жо-
 мойтской землѣ 47.
Дырвины Малыя, селеніе въ Жомойт-
 скомъ княжествѣ 82.

Еднальный «листъ» 27.
Езофовичова Софія см. Изебская.
Езофовичовна Марина Станиславовна,
 «пасерьбца» П. Изебскаго 41.
Езофовичъ Станиславъ 41.
Екатерина Шукшта см. Шукшта.
Елена Билунская см. Омульская.
Елена Давелевичовна см. Омульская.
Елена Ioахимовна Пащекевичъ-Воронов-
 ская см. Клопотовская.
енераль (безъ имени) 70; см. П. Ким-
 бартъ; — Виленскаго воеводства см. Н.
 Глинскій, Я. Гроностайскій; — Жомойт-
 скаго староства см. Я. Пащекевичъ-Во-
 роновскій; — Жомойтской земли см. Я.
 Медишевскій.
Енюлишки, «селище» 13.
Ерій-Казими(е)рь Олшевскій см. Олшевскій.
Еронимъ см. Іеронимъ.

Жаба Николай, земянинъ господарскій
 46.
Жигалово, селеніе въ Велижскомъ ста-
 ростѣ 79.
Жигмонть см. Сигизмундъ.
Жмудскій, -ая, -ое (Zmudski, Žmódzki)
 см. Жомойтскій, -ая, -ое.
Жолиново (Žołnino), селеніе въ окрест-
 ностяхъ имѣнія Чепли 79.
Жомойтская (Жмудская, Žmudzka,
 Žmódzka) земля 17, 18, 28, 36, 38, 43,
 44, 51, 57;—княжество 57, 67, 68, 70,
 80, 81, 82, 83;—подстаростій см. В.-А.
 Млечко; — справы судовыя земскія 31,
 32, 33;—староста см. Е. Ходкевичъ;—
 староство 17, 18, 36, 44, 51; — судъ
 земскій 24;—судья см. К. Шеметь.
Жуковъ, имѣніе 72, 73, 81, 84.
Жукъ Станиславъ Бартошевичъ, земянинъ
 28, 29, 30, 31, 32, 33, 34.
Журелевичъ см. Мартинишка Журе-
 левичъ.
Жыгимонтъ см. Сигизмундъ.

Забіло (Zabieło) Антоній, великий лов-
 чій Литовскій, членъ военной комиссії
 великаго княжества Литовскаго 82.
Загоскино. Два селенія съ этимъ име-
 немъ указаны въ Велижскомъ старостѣ 79.
Задворный судъ: ассесорскій вели-
 каго княжества Литовскаго 69, 72; ко-
 ролевскій 1690 г. 63.
Закревскій Матеушъ-Янъ, судья 50.
закупныи «листъ» 26.
замокъ см. Велижскій, Витебскій ниж-
 ній, Минскій господарскій.
записъ влековый (wlewkowy) 54; —
 «вѣчно-даровыи» 56; — «квитовыи»
 39; — цессійныи (cessyiny) 60, 61, 73.
Заранокъ см. Горбовскій-Зарапокъ.
Зарѣчная часть (Zarzecze) Велижа 62.
заставныи «листъ» 41.
заставца 40.
застѣники въ Добыкинскій волости 47.
застѣнокъ въ «имѣничѣ» Павлайти
 51;—см. Нарутышки, Неберли.
Засуминіе (Zausminie), деревня въ
 Велижскомъ старостѣ 58.
Зброжекъ Казимиръ, скарбовый дво-
 рянинъ 53, 62 (podstarosci u gubernatora Wielizki), 63, 64 (подчашій По-
 дольскій), 65.
Здановичова Крыштофовая Ядвига
 см. Гедройцевая.
Зелборкъ, селеніе на р. Двинѣ 16.
земля — имѣніе, участокъ см. Бабуя-
 лишки, Г(К)амратишки, Мартинишка,
 Первербушки, Рымковиціна, Смил(кг)и-
 шки, Смил(кг)овщина, Урлковщина, Яну-
 лишки;—«пустовская» 2, 8 (Петрюши-
 ская).

ОПИСАНИЕ ДОКУМЕНТОВЪ

- Люблю—область см. Виленская, Жомойтская.
- Земельник «правиль» 25, 31, 38 и 43 (земли Жомойтской); — книги воеводства Виленского 41, 50; — «писарь» (безъ шеин) 71; см. Я. Ивановичъ, К. Келчевский, М. Павловский, М. Петковичъ, К. Ромейко Гурко; —подскарбий см. И. Горностай; —позвы Виленские 40; —справы судовые: Виленский 26; Жомойтский 31, 32, 33; —судъ: Виленский 41; Жомойтский 24, 81; —судья Виленский см. С. Гедройтъ.
- земляне господарские Жомойтской земли (вообще) 17.
- землянинъ см. Д. Баневичъ, Ю. Билунский, С. Жукъ, Ж.-М. и Я. И. Клопотовскіе, Л. Монкевичъ, Я. Одаховскій, Ф. Шлягеръ, Р. Яновичъ; —господарский см. Б. и С. Алексеевичи, М. Альбиновичъ, А. и М. Билунскіе, Н. и С. Вековичи, Я. Вилейка, С. Гедройтъ, В. Гильвицкий, Н. Жаба, П. Издебскій, С. Калотвъ, А. Кмитъ, И. Нарутовичъ, К. Петровичъ, М. Станиславовичъ, Л. Товтвидъ, Я. Урбановичъ, М. Францишкевичъ, Ф. Шлоянскій, А. Янайдъ, Щ. Якубовичъ.
- земянка см. А. и Е. Клопотовскія; —господарская см. Г. Гедройтева, Я. Петровича, К. Урбановича.
- Зыгмонтовичъ Германъ, панъ 43.
- Ивановичъ Инь, земскій «писарь» княжества Жмудскаго 70.
- Иванъ Горностай см. Горностай.
- Иванъ Мишеловъ см. Мишеловъ.
- Изабелла «z Morsztynow» см. Чарторыйская.
- Изабелла «z Raciborska» см. Чарторыйская.
- Издебская Софья, жена П. Издебскаго, урожденная Калуская, по первому мужу Ёзоффовичовая 41.
- Издебскій Петръ, земянинъ господарский 41.
- имѣ(е)ніе см. Билунское, Болтмишки Виленкиши, Г(К)ржевіле, Павлайти.
- имѣніе см. Гедройти или Гедройтское, Гильвичи, Г(К)ржитишское, Гонипровцізна, Докнитлавки, Дубинское, Кельменское (Kielmienškie), Мышиконтъ, Пандоловъ, Плуценское, Поланиши, Потрушли, Свобинское, Упина, Чепли.
- интромиссійный «квитъ» енералъ: Виленского воеводства 48, 50; Жомойтскаго староства 51; Жомойтской земли 57.
- интромисса—«листъ уважчый» 41.
- Иеронимъ Александровичъ см. Ходкевичъ.
- Иеронимъ Криспинъ Бирхенштейнъ см. Кирхенштайнъ.
- Иеронимъ Юшковичъ см. Юшковичъ.
- Иоганна «z Olenid» см. Чарторыйская.
- Иосифъ Монтвидъ см. Монтвидъ.
- Казимиръ Горбовскій - Зарапокъ см. Горбовскій-Зарапокъ.
- Казимиръ Зброжекъ см. Зброжекъ.
- Казимиръ Ромейко-Гурко см. Ромейко-Гурко.
- Казимиръ Сангушко см. Сангушко.
- Казимиръ Совконъ см. Совконты.
- Казимиръ Чарторыйскій см. Чарторыйскій.
- Калотовъ Станиславъ Ивидовичъ, земянинъ господарский 12 (здесь же, въ Польскихъ надписяхъ, называя Колотовскимъ).
- Калуская Софья см. Издебская.
- Каменка (Kamionka), деревня въ Велижскомъ староствѣ 62.
- Камёномойская Софья «z Budrykow», жена Минского подстолия 70.
- Каменскій десятокъ 62.
- каноникъ см. Виленскій, Смоленскій.
- канцелярія великаго княжества Литовскаго (канцелярія Литовской Метрики) 54, 60, 61, 68, 80, 83.
- канцлеръ великий Литовскій см. М. Огинскій, К. Паць, К.-С. Радивиль, М. Чарторыйскій.
- капланы Велижские (вообще) 74.
- каптуроый судъ 54, 59.
- капущина 19.
- Караки (Karaki), селеніе въ Велижскомъ староствѣ 79.
- Бароль-Станиславъ Радивиль см. Радивиль.
- карта имѣнія Чечли 75 (упом.), 79.
- Каспоръ Николаевичъ см. Гедройтъ.
- каштелянъ см. Брестскій, Виленскій.

- квартирмейстеръ (stanowniczy) княжества Жмудского см. I. Монтвидъ, А. Станкевичъ.
- квитовыи «запись» 39.
- квітъ вознаго 35, 36, 38, 42, 44; — интромиссийный 48, 50, 51, 57; — свидѣтелей 43.
- Кр. см. Г.
- Келлийскій (Kiełpiński) Адамъ, ксендзъ, каноникъ Виленский, плебанъ Слонимскій 69.
- Келпшъ Юрий 41.
- Кельчевскій (Kielczewski) Кароль, «pisarz ziemski Rzeczyckiego» 72.
- Кельменское (Kielmejskie) имѣніе Юрия Грушевскаго въ Жомойтской землѣ 47.
- Кимбаръ Войтехъ Гришковичъ, наѣтникъ Виленскій 3.
- Кимбаръ Павель, «генераль» 43.
- Кирхенштейнъ Иеронимъ Криспинъ, подскарбій великаго княжества Литовскаго 49.
- китайка—ткань 13.
- Клевань (Klewan), наѣтчикъ 58, 60, 62, 63, 64, 65, 72, 73, 81, 84.
- Клопотовская Анастасія, урожд. Пречищевская, вдова Ю. Клопотовскаго, земянка 57.
- Клопотовская Елена Іоахимовна, урожд. Пашкевичъ-Вороновская, жена И.-П. Клопотовскаго, земянка 57.
- Клопотовскій Жигмонтъ-Мартинъ Юрьевичъ, земянинъ 57.
- Клопотовскій Янъ-Петръ Юрьевичъ, земянинъ 57.
- Клунити, нива въимѣніи Потруши 38.
- Книты Андрей Антоновичъ и Полонія Николаевна, земяне господарскіе 44.
- книги «вряду воеводства Виленскаго» 13, 16; — «головныи трибуналыи» 41, 48, 56; — городскія (справы городскихъ): Виленскаго воеводства 27, 28, 29, 30, 31, 32, 33, 37, 42; Витебскаго воеводства 62, 63, 73, 84; Жомойтскаго староства 36, 44, 51; «Минскаго замку гospodarskого» 45; Унитскаго староства 26; — земскія (справы земскихъ): Виленскаго воеводства 26, 41, 50; Жомойтской земли 31, 32, 33, 38, 43; — маршалка дворнаго 8; — метрики Литовской 54, 60, 61, 73; — справы суррогаторскихъ княжества Жомойтскаго 57.
- князь—ксендзъ 4 (бискупъ Виленскій), 7 (Гедрайтскій).
- князья см. К. Н. и С. Н. Гедройти, К.-С. Радивиль, Б. Сангушко, Чарторыйскіе.
- Ковалецкій Лавринъ, возный 38.
- Ковенскій повѣтъ 83.
- Козель-Ясецкій Вацлавъ, панъ, «умоцованый» дѣтей, М. Билунскаго 41 (въ текстѣ документа).
- Коленда Михаель-Константы, королевскій «дворянинъ» 50.
- Болотовскій см. Калотовъ.
- командоръ Великій см. Сакель; — Невельскій см. Гарсевичъ.
- комиссія военная вел. книж. Литовскаго 82; — скарбовая вел. книж. Литовскаго 84.
- Копопать (Kopopat), мѣстность 49.
- Конопицкій Юрий, полковникъ (oficer-szter), королевскій покоевый дворянинъ 49, 54, 58.
- Константій Шеметъ см. Шеметъ.
- конституція вел. книж. Литовскаго 52. Срви.: уеалы.
- Контейки, село въ Добычинской волости 47.
- копа—мѣра сыпучихъ тѣль 13.
- копа грошей 1, 2, 22, 39, 40, 47.
- копій обычай 13.
- Корвинова-Гонсѣвская (Corwinowa-Gosiewska) Магдалена «z Kopo-pata» 49.
- Корвінъ-Гонсѣвскій Александръ, староста Великій 46, 52.
- Корвінъ-Гонсѣвскій Винцентій, великий подскарбій Литовскій 54.
- Корецъ, наѣтчикъ 62, 64, 65.
- Корклянская волость 24.
- королева см. Бона.
- король см. Августъ II, Августъ III, Сигизмундъ I, Сигизмундъ II Августъ, Сигизмундъ III, Станиславъ Августъ, Янъ Казимиръ, Янъ III.
- корчма въ имѣніи Гедройти 15, 19.
- костель см. Великій, Гедрайтскій.

- Малково (Małkowo), притокъ рѣки Кривы 79.
 Малково, селеніе въ Велижскомъ староствѣ 79.
 Малыя Дырвины см. Дырвины Малыя.
 Мальхерь Петкевичъ см. Петкевичъ.
 Ма(о)лятскій «гостицѣцъ» 37; —мѣ(е)-стечко 26; —человѣкъ см. Я. Мартиновичъ.
 Ма(о)ляты, мѣстечко 3, 4, 15, 26.
 Марина Езофовичовна см. Езофовичовна.
 Маріанна Гедройтевна см. Сурговтовая.
 Маріанна Скопъ см. Скопъ.
 Маріанна Сурговтова см. Сурговтовая.
 Марія-Софія Сенявская см. Чарторыйская.
 Марковичъ Андрей, панъ 22.
 Марково (Marchowo), селеніе въ имѣніи Чепли 79.
 Мартинішка Журелевичъ, земля 4.
 Мартиновичи Мись, Яигъ и Щасныѣ, бояре 2.
 Мартиновичъ Адамъ см. Билунскій.
 Мартиновичъ Лукашъ см. Смиглисъ.
 Мартиновичъ Станиславъ см. Вековичъ.
 Мартиновичъ Йнъ, человѣкъ «Моляцкий» пана Станислава Дубровскаго 4.
 Мартинъ Андреевичъ см. Билунскій.
 Мартинъ Романскій см. Романскіе.
 Мартинъ Станиславовичъ см. Станиславовичъ.
 Мартинъ Яновичъ см. Павловичи.
 Марціанъ Огинскій см. Огинскій.
 Марціанъ-Александъ Пацевичъ см. Пацевичъ.
 маршалокъ дворный см. И. Горностай.
 Матеевичъ Андрей, бояринъ господарский 20.
 Матеевна Ганна, вдова Я. Н. Роктелевича 14.
 Матеевна Ядвига см. Рустейковна.
 Матеушъ-Йнъ Закревскій см. Закревскій.
 Матка Божья «свята послѣдняго въ року» (праздникъ Успенія Пресв. Богородицы) 22.
 Матушанцы, село въ Гедройтскомъ имѣніи 37.
 Медишевскій Якубъ, енераль Жомойтской земли 57.
 Межа (Mieža), притокъ Двины 79.
 межи драти 8, 13, 16.
 Мейлишки (Мелишки), поле «въ земли Жомойтской, у волости Тонъдякгольской» 36.
 Мейноны Николай и Софья, супруги 51.
 Мельхіоръ Шукшта см. Шукшта.
 мест... см. мѣст...
 Метрика Литовская 54, 60, 61, 73.
 Ник... см. Ник...
 Минориты см. Францисканцы.
 Минскій замокъ господарскій 45; —подстолій 70.
 Минскъ, городъ 45.
 Мисъ Мартиновичъ см. Мартиновичи.
 Михаилъ Альбиновичъ см. Альбиновичъ.
 Михаилъ (Michał) Богдановичъ см. Богдановичъ.
 Михаилъ (Michał) Гораниъ см. Гораниъ.
 Михаилъ-Константій Коленда см. Коленда.
 Михаилъ (Michał) Огинскій см. Огинскій.
 Михаилъ Опульскій см. Опульскій.
 Михаилъ (Michał) Павловскій см. Павловскій.
 Михаилъ (Michał) Пацъ см. Пацъ.
 Михаилъ Раковскій см. Раковскій.
 Михаилъ Совконтъ см. Совконты.
 Михаилъ-Янъ Тышкевичъ см. Тышкевичъ.
 Михаилъ Францишкевичъ см. Францишкевичъ.
 Михаилъ Чарторыйскій см. Чарторыйскій.
 Михаилъ-Юрій Чарторыйскій см. Чарторыйскій.
 Михаилъ (Михаль) Якубовичъ см. Г(К)ирчели.
 Михаилъ, человѣкъ Н. Богушовны, боярыни подчашаго господарскаго Н. Радивила 8.
 Михаловщизна (Michałowszczyzna), селеніе въ Велижскомъ староствѣ 79.
 Мицеевичъ Андрей см. Явидъ.
 Мицеевичъ Игнатій, судья гродскій Ропенской волости 83.
 Мицкевичъ И(М)иколай, судья 16 (въ томъ же документѣ названъ Мицкомъ Миклаевичемъ).

- Мицкевичъ Софья Давидовна см. Мицкевичъ.
- Мицко Ильяевичъ см. И. Мицкевичъ.
- Млечко Викторинъ-Альбрехтъ, подстароста Жомойтскій 31.
- Млында, озеро 1. См. Влупа.
- Мозырскій подстолій см. М. Шукита.
- Молат... см. Малат... .
- монастырь см. Виленскій, Тельшевскій.
- Монкевичъ Лукашъ Лавриновичъ, земянинъ 57, 59.
- Монкевичъ Магдалена Лавриновна см. Бапевичовая.
- Монкевичъ Софья Давидовна, урожд. Мицкевичъ, жена Л. Монкевича 59.
- Монтвидъ Юсифъ, «игродзону» 83.
- Монтвиль (Montwill) Антоній, панъ, «patron» 81.
- Морштыны (Morsztyny), родъ 73.
- Мосеевщизна (Mosiełowszczyzna), селение въ Великомъ старостѣ 79.
- Москва, городъ, государство 32, 34.
- Московская граница 73, 79.
- мужицкие грунты 28.
- Мышеловъ (Myszolow) Иванъ, крестильщикъ въ Великомъ старостѣ 62.
- Мышковскій десятокъ 62.
- Мышковъ (Myszkow, Myszkowo), королевское имѣніе въ Великомъ старостѣ, «наданное» А. Корвиномъ-Гонсавскому Велизской плебаніи 16, 71;—селение 62.
- мѣсто стечко см. Гедройцъ, Малаты.
- и мѣсто см. Виленское, Раюць.
- Н**авѣзати 2.
- наймитъ «шечалевъ» 13.
- наймѣсто стяникъ Виленскій см. В. Бикбарь, И. Носецкій.
- Нарбутъ (Narbut) Тадеушъ, членъ военной комиссии великого княжества Литовскаго 82.
- Нарутовичъ Николай Ивановичъ, земянинъ государевъ 36.
- Нарутышики, «застенокъ у поясете Улитскому» 39.
- Наставлья Богушовна см. Богушовна.
- Невельскій «Kommandant» см. Гареновичъ; — полбашъ см. Д. Довгина; —
- «трактъ», возвращенный отъ Москвы въ Литву 52, 54.
- Неменъ см. Нѣманъ.
- Немонійскій староста см. М.-Ф. Россахацкій.
- непохожій 24 («недомый непохожій»), 26.
- Нечиковскій (Nieczykowski) Петръ, королевский посолъ на Жмудской сеймицѣ 80.
- Нива Великая (Wiel. Niwa), селение въ Великомъ старостѣ 79.
- нива см. Клунинти, Брижюшка, Романовщина, Труминшки.
- нивка см. Г(К)ровжи, Наркушки, Паршинки.
- нижній замокъ 63.
- Никита (Mikita) Пугачъ см. Пугачъ.
- Никитинъ (Mikicin) Филиппъ, крестильщикъ въ Великомъ старостѣ 62.
- Николаевичъ Каспоръ см. Гедройцъ.
- И (М)иколаевичъ Мицко см. Мицкевичъ Николай.
- Николаевичъ Станиславъ см. Гедройцъ.
- Николаевичъ Юрий см. Радивиль.
- Николаевичъ Иль см. Гайка.
- Николаевичъ Иль см. Роктелевичъ.
- Николаевна Полоція см. Емнты.
- Николаевна Софья, дочь дворовой женщины 21.
- Николай Войтовичъ см. Войтовичъ.
- Николай Григорій см. Глинскій.
- Николай Жаба см. Жаба.
- Николай Мейпинъ см. Мейпинъ.
- И (М)иколай Мицкевичъ см. Мицкевичъ.
- Николай Радивиль см. Радивиль.
- И (М)иколай -Франтишекъ Реслацкій см. Реслацкій.
- Николай Станиславовичъ см. Бартоневичъ.
- Николай Станиславовичъ см. Вековичъ.
- Николай Суходольскій см. Суходольскій.
- Николай Юрьевичъ см. Радивиль.
- Николай Яновичъ см. Нарутовичъ.
- Новацкій Игнатій, староста Вышгородскій 62.

Новая Ржава см. Ржава Новая.
 Новицкий Янъ Андреевичъ, намѣстникъ Виленскій 13.
 Новогородскій (Новогородскій, Nowogrodzki) крайчій см. Я. Пясецкій;—чешникъ см. Я.-Л. Кречетовскій.
 Норницкій Антоній, «pisarz skarbowy w. x. Lit.» 72.
 Ни(e) ма(e) иъ, река 44.

● бель «бѣчнѣй(о)» 2, 3, 11, 20, 23, 28.
 обозный Витебскій см. С. Гослинскій.
 обрубъ—участокъ земли подъ лѣсомъ или полями, неопределенной величины 12, 17.
 обчій 1 (право), 28.
 Огинскій Марціанъ, великій канцлеръ Литовскій 60, 61.
 Огинскій Михаилъ, воевода Виленскій, предсѣдатель военной комиссии великаго княжества Литовскаго 82.
 Огрызowski десятокъ 62.
 Огрызовъ (Ohruzow), деревня въ Великомъ староствѣ 62.
 Одаковскій Станиславъ, тивунъ Малыхъ Дырянинъ, членъ военной комиссіи вел. княж. Литовскаго 82.
 Одаковскій Янъ Станиславовичъ, земанинъ 28, 29, 30, 31, 32, 34.
 Одаковскій Янъ, тивунъ Ужентскій (Użwętski), хорунжій Птигорскій (Petyhorski) 83.
 озеро см. Lubisze, Chripin, Czeple.
 Ойраг(кг)олская волость 20.
 Окмянскій лѣсъ въ Добыкинской волости 47.
 окопица см. Гевили.
 округъ см. Г(Кг)едройтскій.
 Олицкій (Олицкій) державца см. П. Ш. Гедройтъ.
 Олленды (Ollendy), мѣстность 52.
 Ошевскій Юрій-Казими(е)ръ, скарбникъ 63.
 Омульская Елена Давгелевичовна, по первому мужу Билунская, жена С. Омульскаго 56.
 Омурлскій Станиславъ 56.

«Лѣтопись Занятій» XIII.

Онторскій (Интурскій?) дворъ господарскій 16.
 описание 41;—«деровный вѣчстый» 43;—«продажный» 35.
 Опульскій Михаилъ 67.
 ордена (наградные знаки): Благо Оrla, святыхъ Станислава и Андрея 84.
 орденъ Францисканцевъ-Миноритовъ 66.
 Оршанскій «budowniczy» см. М. Богдановичъ.
 отправчій «листъ» 44.
 офиціалъ Смоленскій см. Сулоцкій.

Павелъ Богдановичъ см. Богдановичъ.
 Павелъ Кимбаръ см. Кимбаръ.
 Павелъ Шимко(е)вичъ см. Гедройтъ.
 Павлайти (Pawlaycie), имѣниe «w ziemi Źmudskiej, w powiecie Widuklewskim, w okolicu Giewilach» 51.
 Павловичи Мартинъ Яновичъ и Софья Давидовна, супруги 51.
 Павловичи Петръ, Янъ и Валенты(ы)нъ, «товарищи» бояршина господарскаго «повету Вилейского» Б. Федоровича 12.
 Павловичъ Станиславъ см. Гедройтъ.
 Павловскій Михаилъ, «pisarz» земскій Виленскій 69.
 Пандоловъ, имѣниe, см. Довкінлавки.
 панъ Виленскій см. Е. Ходкевичъ;—Троцкій см. Г. Ходкевичъ.
 Рарузэ po-Saseuskie, участокъ земли въ Виленскомъ воеводствѣ 56.
 параевъ см. Г(Кг)едройтская.
 Паршишки, нивка 5.
 Пареновъ Титъ (Citt Parfenow), крестьянинъ въ Великомъ староствѣ 62.
 пасербіца 41.
 Пастернаковичъ 56.
 ратон см. Грыневичъ, А. Монтвиль.
 Пацевичъ Марціанъ-Александъ, панъ 26, 48.
 Пачъ, подкоморій Литовскій 68.
 Пачъ Крыштофъ (Christoph), великій канцлеръ Литовскій 49, 54, 58.
 Пачъ Михаилъ, генераль-маюровъ, членъ военной комиссии великаго княжества Литовскаго 82.

Надъ Тереза, тракт Новгородская, земя
 Литовская подчинена 48.
 Нашкевичь-Борисовская Елена
 Ивановна с. Копотиной.
 Нашкевичь - Борисовский уезд,
 старшина Борисовского сподручного 31.
 Напкин Григорий с. Пинской.
 Нашкевичь Елизавета с. Борисовской.
 Невель с. Славен.
 Невель 2.
 Невельские Речица земя с. Борисовской.
 Невельский в. Пинской земли с.
 Н. И. Борисов.
 Невельский земя, привозимая
 из земли Борисова 25.
 Невельский Борисов, земля Бори-
 сова подчинена Е. Шишкове 19.
 Невельский Борисов, старшина зем-
 ли 25.
 Невельский Борисов 25.
 Невельский Димитрий с. Борисов.
 Невельский Борисов, земля Бори-
 совской 46.
 Невельский Симоньевич земли 26.
 Невельский Ефим 18.
 Невельская земля Борисов, земля Су-
 хонина Борисов 26.
 Невель Борисов с. Борисов.
 Невельская церковь земли 2.
 Невельская Речица, земля та же
 Число 72.
 Невельский земель 12.
 Невельский с. Д. Борисов, А. И. Борисов,
 А. Борисов, Б. О. Борисов, А. Гу-
 стикович, Б. Шишкович—земли Лито-
 вской земли Борисов—земли Борисовской
 с. А. Денисович—старшина Борисовской 27—старшина та же, Лито-
 вской с. (С. Борисов—земли (бывшие) 22; с. Н. Иванович, К. Борисов-
 сий, Н. Иванович, Н. Борисов, Е. Борисов-Суров—старшина та же, Лито-
 вской с. А. Борисов).

письмо «Русь» 21.
 письмо с. Великое.
 письмо с. Великое, Невельский,
 Слонский.
 Рязань, соли из земли Чесмы 79.
 Рятущее из земли 24.
 Рябова, соли из земли Ушко-
 вицкого 25.
 Рябуха, «из-под Федорыши», сино-
 ним, соли при реке Весир 12.
 Рябуха с. Борисовский, Балковский,
 Борисовский, Балковский, Глубокор-
 дильский, Борисовский, Рогейский,
 Борисовский.
 Рябуха с. Рябуха, Рябуха, Ря-
 буха, земли из Борисовской ста-
 рины 28, 42, 72.
 Рябуха в. «серебряный лист» 84.
 Рябуховская Тереза с. Надъ.
 Рябуховский с. И. И. Тимофеич.
 Рябуховский сын И. Балухского 27, 35
 Рябуха, И. Ефимович—Городского
 земли 19; Балухского 48 (проданы
 земли с. Борисов);—Добкинский во-
 злюб 47;—И. Петрович с. Гирчев;—
 земли Борисова 39. Сразу: земли,
 земли.
 Рябуховский И. Балухского с. Борисов
 Рябуховский с. Душа-Борисов.
 Рябуховский с. Литовской.
 Рябуховский с. Борисов, Литовской.
 Рябуха, земли 24.
 Рябуховская земли 84.—земли с. с.
 К. Зборек.
 Рябуховская земли 8. Сразу: земли, со-
 земли.
 Рябуховский земли Литовской с. с.
 1. Борисовский, 2. Борисов-Городской,
 3. Б. Сидор—земли с. И. Горностай.
 Рябуховский с. Борисов, Борисовский.
 Рябуховский с. Борисов, Борисов, Му-
 зарек, Троян.
 Рябуховская с. И. К. Балуха.
 Рябуховская Рябуховский старшина с. с. К. Зборек.
 Рябуховский старшина с. Н. Ря-
 буховский—Борисовский с. К. Зборек.
 Рябуховский, соли из земли Чесмы 79.

- Познанскій бискупъ см. Т. Чарторыйский.
 Позонъ земскій Виленскій 40;—королевскій 24.
 Покровскій королевскій дворянинъ 54.
 Полапинъ «въ Ракглойтахъ», имѣніе 24.
 поле см. Мейлишки, Поштово.
 Полонія Николаевна см. Кмиты.
 Полоцкій гродскій судъ 72.
 Польша, государство 32, 80, 81, 82.
 Попелянскій лѣсъ 47.
 Попушѣ (и) ицы, сельцо, принадлежащее къ имѣнію Гильевичамъ 28.
 Постоянныи Совѣтъ см. Совѣтъ Постоянныи.
 Поташня, селеніе въ имѣніи Чепли 79.
 Потей Леонардъ-Г(К)абрыель, воевода Витебскій, староста Рогачевскій 63.
 Потрушили, имѣніе М. Францишкевича въ Видуклевской волости, въ землѣ Жомонтской 38.
 Потумшевская волость 24.
 похожій 26 («похожіе и непохожіе» тяглы люди имѣнія Гедройти), 39 («człowiek wolny pochozy»).
 Попавши, участокъ земли «у волости Брокской, въ землѣ Жомонтской» 43.
 Постово, домъ земинъ господарскихъ Кмитовъ, «въ землѣ Жомонтской, у волости Вилкійской, въ полю Поштово, на горе реки Немна» 44.
 Поштово, поле 44.
 Поштовская дорога 12.
 Пречиевская Анастасія см. Клопотовская.
 привилей короля Сигизмунда Августа С. Вековичу 2-го апр. 1560 г. 15;—того же короля тому же лицу 30-го дек. 1565 г. 19;—«данина» того же короля В. Гильницкому 28-го июня 1568 г. 28, 34. Срвн. данина;—короля Яна Казимира Ю. Конопацкому 54;—короля Яна III князю М.-Ю. Чарторыйскому 12-го окт. 1678 г. 52;—короля Августа III А. Бѣлозору 15-го янв. 1763 г. 81;—короля Станислава Августа князю Авг. Чарторыйскому 6-го мая 1771 г. 84;—того же короля А. Станкевичу 24-го июня 1775 г. 85.
 прислушати — принадлежать, относиться 17, 26.
 при(мы)ся (е) га подымная 63;—«телесная» 11, 43, 52.
 пробство см. Велижское.
 пробощь см. Велижскій.
 провинціалъ ордена Францисканцевъ-Миноритовъ см. М. Раковскій.
 Пугачъ (Puhaacz) Микита, крестьянинъ въ Велижскомъ староствѣ 62.
 пустовская земля 2, 8 (Петюлишская).
 пустовщины и земли, принадлежащія къ имѣнію Гедройти 26 (ихъ перечень).
 Путвинскіе Петръ и Юліана, супруги 70.
 Пучкарня (Puczkarnia), мѣстность 56.
 Пушкари (Puszkarze), селеніе въ окрестностяхъ имѣнія Чепли 79.
 пуща см. Велижская.
 Пышницкій см. Головня-Пышницкій.
 пѣнизи—деньги вообще 20;—«белые» 20, 26.
 пѣніязъ—денежный знакъ, монета опредѣленного достоинства 2 («полторы коны грощей Литовское маѣты, личачи по дѣсяти пѣніязей у грощъ»).
 Пясеевичона (Piasewiczowna) Ядвига см. Соколовскіе.
 Пясеевичъ (Piasewicz) Крыштофъ, панъ 50.
 Пясецкій Янъ, «krayczy Nowogrodzki, kommissarz Wielizki» 74, 75, 76, 77.
 Пятигорскій (Petyhorski) хорунжій см. Я. Одаховскій.
Раг(кг)лоити(ъ), имѣніе 24.
 Раг(кг)лоитя Вонижодовича Щастній Якубовичъ, земянинъ господарскій 24.
 Радивиль Кароль-Станиславъ, князь, великий канцлеръ Литовскій 68, 69.
 Радивиль Николай, Юрьевичъ, подчашій господарскій 8.
 Радивиль Николай, воевода Виленскій 16.
 Радивиль Юрій Николаевичъ 35.
 ради королевскіе 34.
 Размусъ Иновичъ съ Иновичъ.
 Раковскій Михаиль, провинціалъ ордена Францисканцевъ-Миноритовъ 66.

- Ракоффъ, «место» князя К. Сангушки 45.
 Рананъ, местность 82.
 Ранеусъ Петър (Piotr de Rhan Rhenus), сурогаторъ княжества Жомойтскаго 80, 82.
 Ратиборскъ (Raciborsk), городъ 65.
 Рафаэль Душа-Нодерецкій см. Душа-Нодерецкій.
 Рачинская Кристина см. Гедройтевая.
 Реверсалъ королевскаго десрета 55.
 Ревлишки (Rewliszki), «dzierżawa pusta w księstwie Żmudzkim, w powiecie Rosieyńskim» 81.
 Регентъ гродской княжества Жмудскаго см. Ф.-К. Санцевичъ.
 Ржава (Rzawa), селеніе въ окрестностяхъ имѣнія Чепли 79.
 Ржава Новая (N. Rzawa), селеніе въ Великскомъ старостѣ 79.
 Ржава Старая (St. Rzawa), селеніе въ Великскомъ старостѣ 79.
 Рига, городъ 64, 71.
 Римковщина (Rymkowsczyna), «следь земли пустовское» человѣка П. Богдановичъ, «дѣвъ иній на дѣвъ бочки севбы» 2 (продана П. Богдановичемъ И. Н. Роктевичу), 14 (продана дѣтьми И. Роктевича Ст. Вековичу).
 Рогачевскій староста см. Л.-Г. Потей.
 Роктевичъ Янъ Николаевичъ 2 (здесь же, въ Польской надписи, назанѣнъ Шимковичемъ).
 Романовщина, нива 23.
 Румансіе Бенедиктъ-Іосифъ и ксендзъ Мартинъ 67.
 Румеко-Гурко Казимиръ, писарь земскій Витебскій 76, 77.
 Романовичъ Г(е)рг(е)рг(е)ргъ, человѣкъ боярина господарского П. Войновскаго, уступается имъ на иѣчность П. Ш. Гедройто 3.
 Россини, городъ 24, 31, 32, 33, 36, 38, 40, 44, 51.
 Россинская (Rossinskaya, Rosieńska, Rosieyńska) волость (repartycja) въ княжествѣ Жомойтскому 24, 81, 83;—поворѣть 81.
 Росно (Rosno), деревня въ Великскомъ старостѣ 58, 62.
 Розохатгій И. Михалай Ф. Орантишѣцъ, тиунъ Троцкій, староста Неманскій, писарь 50.
 Ротмистръ см. Н. Суходольскій;—королевскій см. Ф. Шандеръ;—Ковенскаго повѣта см. П. Станевитъ.
 Рубль грошей 2, 4, 2, 11, 12, 14, 20, 21, 23.
 Рудна (Rodna), селеніе въ окрестностяхъ имѣнія Чепли 79.
 Русинъ Янъ, человѣкъ «Бедропечный» П. Ш. Гедройта 13.
 Русскій воевода (wojewoda general ziem Ruskich) см. Авг. Чарторыйскій.
 Русское «письмо» 21.
 Рустейковичъ Адамъ, «писарь» 24.
 Рустейковна Ядвига Матеевна, жена земянинъ господарского К. Петровича 44.
 Рыбонкій Томашъ 71.
 Рыкуни 13.
 Рымковщина см. Римквиція.
 Рыхлицкій Василій, подстолій Троцкій 69.
 Рѣка см. Борода, Брошица, Веена, Дани, Добыкина, Кривка, Малько, Межа, Нѣманъ, Сердѣцка, Слюника, Щервица.
 Рѣчицкій (Rzeczycki) земскій писарь см. К. Кельчевскій.
- Савино (Sawino), имѣніе, смежное съ Великскимъ староствомъ 75.
 Сакель (Sakiel), ксендзъ, «kommendarz Wieliszki» 76.
 Саксантъ Йакубъ 6.
 Самуилъ Стефановичъ см. Бейнаровичъ.
 Самуилъ (Samuel) Юрьевичъ см. Юрьевичъ.
 Сантушко Казимиръ, князь 45.
 Санцевичъ Флоріантъ-Казимиръ, регентъ гродской княжества Жмудскаго 70.
 Санѣга Бенедиктъ-Павель, великий подскарбій Литовскій 53, 55.
 Свобишское (Свобиское) имѣніе «въ повете Вилькомирскомъ» 41.
 свято «Матки Божьей, послѣднее въ року» (праздникъ Успенія Пресв. Богородицы) 22.
 сеймикъ княжества Жмудскаго 80 (предсеймовий, 16-го марта 1761 г.), 83.

- сеймъ Варшавскій 1690 г. 63;—Варшавскій чрезвычайный 1761 г. 80;—Варшавскій 1776 г. 86;—коронаціонный 82.
Селецкій десятокъ 62.
Селецъ (Sielec), деревня въ Велижскомъ староствѣ 62.
Селицкій Якубъ, возный 43.
 селко см. Ятойни.
 село см. Барташуны, Г(К)евили, Голминяны, Гульбины, Довконтайти, Контейки, Малквежи, Матушанцы, Швентупы.
Село Старое (St. Sioło), селение въ окрестностяхъ имѣнія Чепли 79.
 сельцо см. Дѣв Очеки, Попущенцы, Упина.
Семениха, вдова, крестьянка въ Велижскомъ староствѣ 62.
Сеномирскій воевода см. М.-Ю. Чарторыйскій.
Сенявская Марія-Софія см. Чарторыйская.
Серцейка (Sercieyka), притокъ Двины 79.
Серцейскій (Sercieyski) десятокъ 71.
Серцея (Serceia), селение въ окрестностяхъ имѣнія Чепли 79.
 сестранокъ—сынъ сестры 39.
Сигизмундъ I, король Польскій (1506—1548): 5.
Сигизмундъ II Августъ, король Польскій (1548—1573): 15, 17, 18, 19, 28.
Сигизмундъ III, король Польскій (1587—1632): 34, 46.
Сигизмундъ Гедройт см. Гедройть.
Сигизмундъ (Жигмонтъ) — Мартинъ Юрьевич см. Клопотовскій.
Силиники, мѣстность 19.
 скарбникъ см. Ю.-К. Олшевскій.
 скарбовый дворянинъ (безъ имени) 49, 54, 55; см. К. Зброжекъ, І. Којловичъ;—департаментъ Постоянного Собѣта при Польскомъ королѣ 86;—комиссія вел. книж. Литовскаго 84;—«pisarz» вел. книж. Литовскаго 72.
 скарбъ Литовскій 81, 84;—Польского государства 56.
Скерышики (Skieryszki), имѣніе въ Вицуклевскомъ повѣтѣ 59.
 Скопъ Маріанна, жена Ю. Скопа 58.
Скопъ Юрій, староста Велижский 58, 75.
 следъ см. слѣдъ.
слобода Велижская пригородная 62.
Сломинка (Smolinka), притокъ Двины 79.
Сломинка (Smolinka), селение въ Велижскомъ староствѣ 79.
Сломно (Smolno), селение въ Велижскомъ староствѣ 79.
Слонимскій плебанъ см. А. Беллинскій.
служба «людей» М. Петковича см. Гирчели.
служба—тягло 26.
служебникъ Е. Ходкевича см. В. Гильвицкій.
слѣдъ 2 («земли пустовское слѣдъ человѣка, на имя Римковиціна, дѣвъ нивѣ на дѣвъ бочки севѣбы»).
Смилгисъ Лукашъ Мартиновичъ 4.
Смилг(кг)ишки, земля, принадлежащая къ имѣнію Гедройти 26. См. Смилговиція.
Смилг(кг)овщица, земля, приобрѣтенная путемъ обмыла П. Ш. Гедройтемъ 9. См. Смилгушки.
Смолевичи (Smolewicze), селение въ Велижскомъ староствѣ 79.
Смоленскій бискупъ (безъ имени) 76; см. Ю. Гильзент;—епархія католическая (diecezyja) 74;—каноникъ см. Д. Довгинъ;—офиціаль см. Сулоцкій.
Собуль Юрьевич см. Юрьевичи.
Совкоты Михаилъ и Казимиръ 67.
Совѣтъ Постоянны (Rada Nieustajaca при Польскомъ королѣ 86.
 содранье межъ 16. Срв.: драти, подрати, сознанье—заявленіе 27, 28, 29, 35, 36, 38.
Соколовскіе Йинъ и Ядвиги Пясецичвна, супруги 50.
 солянка «жита» 5, 23.
Со(у)рготовая Андреевая (Surgotowa Andrzejowa), Маріанна Гедройтевна 30.
Сорочь (Sorocz), деревня въ Велижскомъ староствѣ 58.
Софья «z Budrykow» см. Каменомойская.
Софья Давидовна см. Монкевичъ.

- Раковъ, «место» князя К. Сангушки 45.
Rhan, мѣстность 82.
- Равенусъ Пётръ (Piotr de Rhan Rha-neus), суррогаторъ княжества Жомойтскаго 80, 82.
- Ратиборскъ (Raciborsk), городъ 65.
- Рафаль Душа-Подерецкій см. Душа-Подерецкій.
- Рачинская Кристина см. Гедройтевая. реверсалъ королевскаго декрета 55.
- Ревлишки (Rewliszki), «dzierżawa pusta w xięstwie Żmudzkim, w powiecie Rosieyńskim» 81.
- регентъ гродскій княжества Жмудскаго см. Ф.-К. Санцевичъ.
- Ржава (Rzawa), селеніе въ окрестностяхъ имѣнія Чепли 79.
- Ржава Новая (N. Rzawa), селеніе въ Велижскомъ староствѣ 79.
- Ржава Старая (St. Rzawa), селеніе въ Велижскомъ староствѣ 79.
- Рига, городъ 64, 71.
- Рымковщина (Рымковызына), «следь земли пустовской» человѣка П. Богдановича, «двѣ нивы на двѣ бочки севбы» 2 (продана П. Богдановичемъ И. Н. Роктлевичу), 14 (продана дѣтьми И. Роктлевича Ст. Вековичу).
- Рогачевскій староста см. Л.-Г. Потей.
- Роктлевичъ Янъ Николаевичъ 2 (здесь же, въ Польской надписи, названъ Шимковичемъ).
- Романовщина, нива 23.
- Романскіе Бенедиктъ-Юсифъ и ксендзъ Мартинъ 67.
- ромейко-Гурко Казимиръ, писарь земскій Витебскій 76, 77.
- Ромейковичъ Г(К)р(К)ръ, человѣкъ боярина господарскаго П. Войновскаго, уступаетъ имъ на вѣчность И. Ш. Гедройто 3.
- Российни, городъ 24, 31, 32, 33, 36, 38, 43, 44, 51.
- Росенская (Росейская, Rosieńska, Rosieyńska) волость (repartusia) въ княжествѣ Жомойтскому 24, 81, 83;—половѣть 81.
- Росно (Rosno), деревня въ Велижскомъ староствѣ 58, 62.
- Росохачкій И(М)иколай Ф(Ф)рантишкѣ, тивунъ Троцкій, староста Немонайскій, «писарь» 50.
- ротмистръ см. И. Суходольскій;—королевскій см. Ф. Шлягеръ;—Ковенскаго повѣта см. И. Станевичъ.
- рубль грошей 2, 4, 9, 11, 12, 14, 20, 21, 23.
- Рудня (Rudna), селеніе въ окрестностяхъ имѣнія Чепли 79.
- Русинъ Янъ, человѣкъ «Кедронтскій» И. Ш. Гедройта 13.
- Русскій воевода (woiewoda general ziem Ruskich) см. Авг. Чарторыйскій.
- Русское «письмо» 21.
- Рустейковичъ Адамъ, «писарь» 24.
- Рустейковна Ядвига Матеевна, жена земянинна господарскаго К. Петровича 44.
- Рыбецкій Томашъ 71.
- рыкуня 13.
- Рымковщина см. Рымковщина.
- Рыхлицкій Василий, подстолій Троцкій 69.
- рѣка см. Борода, Брошица, Веена, Даина, Добыкиня, Кривка, Малково, Межа, Нѣманъ, Сердѣка, Сломинка, Щервица.
- Рѣчицкій (Rzeczycki) земскій писарь см. К. Келчевскій.
- Савино (Sawino), имѣніе, смежное съ Велижскимъ староствомъ 73.
- Сакель (Sakiel), ксендзъ, «kommendarz Wieliszki» 76.
- Саксантаръ Якубъ 6.
- Самуилъ Стефановичъ см. Бейнаровичъ.
- Самуилъ (Samuel) Юрьевичъ см. Юрьевичъ.
- Сапѣга Казимиръ, князь 45.
- Сапѣвичъ Флоріантъ-Казимиръ, регентъ гродскій княжества Жмудскаго 70.
- Сапѣга Бенедиктъ-Павель, великий полскій Литовскій 53, 55.
- Свобишское (Свобиское) имѣніе «въ повете Вилькомирскомъ» 41.
- свято «Матки Божьей, послѣднее въ року» (праздникъ Успенія Пресв. Богородицы) 22.
- сейминъ княжества Жмудскаго 80 (предсеймовыи, 16-го марта 1761 г.), 83.

- сеймъ Варшавскій 1690 г. 63;—Варшавскій чрезвычайный 1761 г. 80;—Варшавскій 1776 г. 86;—коронаціонный 82.
 Селецкій десятокъ 62.
 Селецъ (Sielec), деревня въ Велижскомъ староствѣ 62.
 Селицкій Якубъ, возный 43.
 селко см. Ятойни.
 село см. Барташуны, Г(Кг)евили, Голминны, Гульбины, Довконтайти, Контайки, Малквежи, Матушанцы, Швентуны.
 Село Старое (St. Sioło), селение въ окрестностяхъ имѣнія Чепли 79.
 сельце см. Дѣвъ Очеки, Попушенцы, Упина.
 Семениха, вдова, крестьянка въ Велижскомъ староствѣ 62.
 Сеномирскій воевода см. М.-Ю. Чарторыйскій.
 Сенявская Марія-Софія см. Чарторыйская.
 Сердечка (Sercieyka), притокъ Двины 79.
 Сердечскій (Sercieyski) десятокъ 71.
 Сердцея (Serceia), селение въ окрестностяхъ имѣнія Чепли 79.
 сестранокъ—сынъ сестры 39.
 Сигизмундъ I, король Польскій (1506—1548): 5.
 Сигизмундъ II Августъ, король Польскій (1548—1573): 15, 17, 18, 19, 28.
 Сигизмундъ III, король Польскій (1587—1632): 34, 46.
 Сигизмундъ Гедройт см. Гедройт.
 Сигизмундъ (Жигмонтъ) — Мартинъ Юрьевич см. Клопотовскій.
 Силиники, мѣстность 19.
 скарбникъ см. Ю.-К. Олиевскій.
 скарбовый дворянинъ (безъ имени) 49, 54, 55; см. К. Зброжекъ, І. Кояловичъ;—департаментъ Постояннаго Совѣта при Польскомъ королѣ 86;—коммиссія вел. княж. Литовскаго 84;—«pisarz» вел. княж. Литовскаго 72.
 скарбъ Литовскій 81, 84;—Польскаго государства 56.
 Скіерышки (Skieryszki), имѣніе въ Викулевскомъ повѣтѣ 59.
 Скопъ Маріанна, жена Ю. Скопа 58.
 Скопъ Юрій, староста Велижскій 58, 75.
 следъ см. слѣдъ.
 слобода Велижская пригородная 62.
 Сломинка (Słominka), притокъ Двины 79.
 Сломинка (Słominka), селение въ Велижскомъ староствѣ 79.
 Сломно (Słomno), селение въ Велижскомъ староствѣ 79.
 Слонимскій плебанъ см. А. Беллинскій.
 служба «людей» М. Петковича см. Гирчели.
 служба—тягло 26.
 служебникъ Е. Ходкевича см. В. Гильвицкій.
 слѣдъ 2 («земли пустовское следъ человѣка, на имя Римковщина, дѣвъ нивѣ на дѣвъ бочки, севбы»).
 Смилгисъ Лукашъ Мартиновичъ 4.
 Смилг(кг)ишкі, земля, принадлежащая къ имѣнію Гедройти 26. См. Смилговщина.
 Смилг(кг)овщица, земля, пріобрѣтенная путемъ обмына П. Ш. Гедройтемъ 9. См. Смилгушки.
 Смолевичи (Smolewicze), селение въ Велижскомъ староствѣ 79.
 Смоленскій бискупъ (безъ имени) 76; см. Ю. Гильзентъ;—епархія католическая (diecezyja) 74;—каноникъ см. Д. Довгинъ;—офиціалъ см. Сулоцкій.
 Собуль Юрьевич см. Юрьевичи.
 Совкоиты Михаиль и Казимиръ 67.
 Совѣтъ Постоянныи (Rada Niestraiaca при Польскомъ королѣ 86.
 содранье межъ 16. Срвн.: драти, подрати, сознанье—заявленіе 27, 28, 29, 35, 36, 38.
 Соколовскіе Янъ и Ядвига Пасевичи, супруги 50.
 солянка «жита» 5, 23.
 Со(у)рготовая Андреевая (Surgotowa Andrzejowa), Маріанна Гедройтина 30.
 Сорочъ (Sorocz), деревня въ Велижскомъ староствѣ 58.
 Софья «z Budrykow» см. Камёномойская.
 Софья Давидовна см. Монкевичъ.

- Союз Литовский см. Вильянти.
 Союз Европейский см. Европа.
 Союз Балтии см. Балтика.
 Союз Национальный см. Националь.
 Союз Национальный см. Националь.
 справца старосты Жомойтского (не
 называя) 18.
 справы см. граждане, земля, суды, торги,
 торги.
 Станислав (Stanisław) Панель, рот-
 мистр Бондзинского полка 82.
 Станиславович Бранденбургский см. Бар-
 тоницкий.
 Станиславович Бартонь, землеми-
 щик 16.
 Станиславович Николай см. Бар-
 тоницкий.
 Станиславович Николай см. Ве-
 ливор.
 Станиславович Юрий 22.
 Станиславович Ян см. Одоховский.
 Станиславич Ян, «знатч»
 Ст. Геррота 27.
 Станиславина Ганса см. Геррота.
 Станислав Август, король Польский
 (1764—1795) 82, 84, 85, 86.
 Станислав Александер см. Александ-
 рий.
 Станислав Бартоницкий см. Жук.
 Станислав Балухский см. Балухский.
 Станислав Григорьевич см. Гри-
 горьевич.
 Станислав Григорьевич см. Григорьевич.
 Станислав Дубровский см. Дубровский.
 Станислав Езоффович см. Езоффович.
 Станислав Мартинович см. Веливор.
 Станислав Николаевич см. Геррот.
 Станислав Одоховский см. Одоховский.
 Станислав Омурзаков см. Омурзаков.
 Станислав Павлович см. Геррот.
 Станислав Петрович см. Петрович.
 Станислав Янкович см. Камбов.
 Станкевич Абраам I.
 Станкевич Адам, «urodzony» 85.
 Станкевич, панъ 47.
 stanowniczy см. квартирмейстер.
- Старая Рижса см. Рига Старая.
 Старовата (Starowata), гмина из Ви-
 лянти спросной 79.
 Старое Селище см. Селище Старое.
 Старое Село см. Село Старое.
 староста см. Веленский, Вильнюсский,
 Виленский, Гомельский, Житомирский,
 Бешановский, Борисовский, Рогачевский,
 Устюжский, Юрьевский; — генералы
 канцелярии Жмудской см. К. Горбуновский
 Заринь.
 староство см. Вилейское, Жомойтское,
 Браславское, Глуское, Чирковицкое.
 Степанович Симуль см. Бешано-
 вич.
 стольникович, стольниковны
 Вильнюсского полка 41 (въ текстѣ до-
 кумента).
 стольник см. Вильнюсский; — коро-
 левский см. Балухский.
 стряпчая «брать» 29.
 судовые «правданія» гродские 40; —
 справы земские Валенская 26; Жомойт-
 скія 21, 22, 23.
 судъ «головный трибуналъный» вел.
 князя Литовского 26, 41, 48, 57, 79;
 — гродскій Полоцкій 72; — задородній
 ассессорскій вел. князя Литовского 69,
 72; — задородній королевскій 63; — зем-
 ский Валенскій 41; Жомойтскій 24, 31;
 — капитулярскій 34, 39.
 Сулоцкій, кондз, инфіціаль Сулоц-
 скій 76, 77.
 Сургутская см. Соргутовая.
 суррогат(к)аторскій «врадъ господар-
 скій» (wzgad j. k. m.) княжества Жо-
 мойтскаго 86; — справы княжества Жо-
 мойтскаго 57.
 суррогат(к)аторъ княжества Жомойт-
 скаго (не называя) 57; см. П. Равеусь.
 Сусания Александра см. Шлюзская.
 Сусания Шумирская см. Шлагтер.
 сусцепты Русскіе въ Польскихъ доку-
 ментахъ 48, 50, 51, 56, 57, 63.
 Суходольскій Николай, ротмистр 34,
 съюзовать см. Поборка, Торнейкиши.
 Сѣраковскій, секретарь Постоянного
 Совета при Польскомъ королѣ 86.

- Т**адеушъ Бѣлозоръ см. Бѣлозоры.
Тадеушъ Нарбутъ см. Нарбутъ.
Твирбутъ Юрій, «врадникъ» земянинъ господарскаго М. Билускаго 37.
Тельшевскій монастырь Францисканцевъ-Міноритовъ 66.
Теодоръ Чарторыйскій см. Чарторыйскій.
Тереза Подберезская см. Пацъ.
Тереха (Cerech) Андреевъ см. Андреевъ.
Тетерина (Ciecierezina), селеніе въ имѣніи Чепли 79.
Тивуны (cisp) см. Віленскій, Троцкій, Угвентскій; — Малыхъ Дырвянъ см. Ст. Одаховскій.
Тимоѳеевъ (Climafejow) Архипъ, крестьянинъ въ Велижскомъ староствѣ 62.
Титъ (Citt) Пароеновъ см. Пароеновъ.
Товтвидъ Лавринъ Якубовичъ, земянинъ господарскій 36.
Томашовна Кристина см. Урбановица.
Томашъ Рывацкій см. Рывацкій.
Тондяг(кг)ольская волость «въ земли Жомойтской» 36.
торговля—условіе о продажѣ 2.
Торпейкиши, сѣнокожат 7.
трактъ Невельскій 54.
трибуналъ главный Литовскій 68. См. трибуналъ судъ.
три(ы)буналыя головныя книги 41, 48, 56; —головный судъ вел. князя Литовскаго 41, 67, 70.
Троцкій панъ см. Г. Ходкевичъ; —подстолій см. В. Рыхлицкій; —тиунъ см. М.-Ф. Росохацкій.
Трумпинки, нива «въ Якучанахъ» 20.
тынфъ—Польская монета 65.
Тышкевичъ «на Логойску» Михаль Янъ, подвоеводій [Вітебскій] 63.
тѣ(е)лесная присяга 11, 49, 59.
тяглыe люди, «похожие и не похожкие», имѣнія Гедройтъ 26.

Уваж(с)чи—должность 21, 34.
уважчій «листъ» 3, 34, 44.
угода (list ugodliwy) 1.

Ужвентскій (Užwętski) тиунъ см. Я. Одаховскій.
узрвати 6. Срн.: узырвати.
узырвати 23. Срн.: узрвати.
умоцований «листъ» 16.
унія политическая Литвы съ Польшею (въ Люблинѣ, 1569 г.): 34.
упина, имѣніе 34; —сельцо 17.
упитскій повѣтъ 39, 84; —старство 26.
урбановича Яновая, Кристина Томашовна 43.
урбановичъ Янъ, земянинъ господарскій 43.
усвятскій (Uswiatensis) староста см. М. Чарторыйскій.
усминъ (Usmin), деревня въ Велижскомъ староствѣ 58.
уша (Wisa), селеніе 7.
ушполскій и Шенянскій державца см. И. Ш. Гедройтъ.
увалы (ухвали) великаго княж. Литовскаго 17, 28.

Филать Никитинъ см. Никитингъ.
Флоріанъ-Казимиръ Санцевичъ см. Санцевичъ.
Флоріанъ Шлягеръ см. Шлягеръ.
Флоріанъ Юрьевичъ см. Шловянскій.
Ф(е)ольваркъ см. Г(Кг)едройтскій, Инулишки.
Францисканцы-Мінориты, католический монашеский орденъ 66.
Францишекъ Білоѣтъ см. Білоѣтъ.
Францишекъ Ге(ч)евичъ см. Ге(ч)евичъ.
Францишкевичъ Михайлъ, земянинъ господарскій 38.

Ходкевичъ Григорій Александровичъ, панъ Троцкій, гетманъ великаго княжества Литовскаго 18.
Ходкевичъ Еронімъ Александровичъ, панъ Віленскій, староста Жомойтскій 17.
Хорунжій Пятигорскій см. Я. Одаховскій.
Хріпін, озеро въ Велижскомъ староствѣ 46.
Христоффъ (Christoph) см. Крыштоффъ.

Чессійна запись 60, 61, 73; — «листъ» 54.

Ciecierezina см. Тетерина.

Чапли см. Чепли.

Чарковскій Юрій, панъ 45.

Чарторыйская Изабелла «z Morsztynow», жена князя Каз. Чарторыйского 65 («z Raciborska»), 73, 74 (названа Elżbieta), 75.

Чарторыйская Йоганна «z Ollend», жена князя М.-Ю. Чарторыйского 52, 53, 54, 55, 58, 60, 61.

Чарторыйская Марія-Софія, урожд. Сенявская, жена князя Авг. Чарторыйского 73.

Чарторыйскій «на Klewaniu у Źukowie» Августъ, князь, воевода Русскій (woiewoda generał ziem Ruskich), сынъ Каз. Чарторыйского 73, 76, 77, 84.

Чарторыйскій «на Klewaniu у Źukowie» Адамъ, князь, генераль земель Подольскихъ 84.

Чарторыйскій «на Klewaniu у Kogsci» Казимиръ, князь, сынъ Михаила-Юрія Чарторыйского 58, 60, 61, 62, 63, 64, 65, 69 (подканцлеръ Литовский), 71 (капелланъ Виленский), 72 («на Klewaniu у Źukowie»), 73, 75, 77.

Чарторыйскій «in Klewai et Žukow» Михаиль, великий канцлеръ Литовский 81.

Чарторыйскій Михаиль-Юрій, князь, воевода Волинський 52, 53, 54, 55, 58 («на Klewaniu», воевода Севодомирський), 60, 61.

Чарторыйскій Теодоръ, князь, бискупъ Познанський, пробоношъ Велижскій 74, 76, 77.

Чарторыйское староство 63.

Ча(е)шникъ см. Браславский, Новгородский.

Человѣкъ II. Богдановича 2; — «паней Богушовей» см. Гринько; — II. Богушовны, боярыни поднашаго господарского II. Радивила, см. Михаиль; — II. Войновскаго см. Григоръ Ромейкович; — wolny pochożysko 39; — Гедройцкій II. III. Гедройта см. Янъ Русинъ; — пана Ст. Григорьевича см. Пашко Яновичъ; — «Моляцкій» пана Ст. Дубровскаго см. Янъ Мартиновичъ; — боярина господарского Е. Юшковича см. Балтромей Петковичъ.

Срвн.: люди, подданые.

Челя(е)дь «невольнай»: имѣнія Гедройти 26; В. Гильвицкаго 29.

Сзерле, озеро въ Велижскомъ староствѣ 46.

Чепли (Чапли, Czeple, Czaple, Czepel-szczyzna), королевское имѣніе въ Велижскомъ староствѣ, «наданное» Александромъ Корвиномъ-Гонсѣльскимъ Велижской плебаніи 46, 71, 75, 76, 77, 79 (карта имѣнія); — селеніе 76, 79.

Чеховичъ Михаиль, управляющій имѣніемъ Довкинлавки 70.

Чешникъ см. чашникъ.

Чорная дорога 37.

Чихино, селеніе въ имѣніи Чепли 70. шваг(кг)ръ 39, 40.

Швентупы (Szwentupie), село въ Добычинской волости 47.

Шеметъ (Szemiot) Константый, судья Жомойтскій 57.

Шимко Яновичъ см. Яновичъ.

Шимковичъ см. Роктевичъ.

Шимко(е)вичъ Павель см. Гедройть.

Шимковичъ Янъ, «писарь» 18.

Шловянская Сусанна Алексеевна, жена Ф. Ю. Шловянскаго 40.

Шловянскій (Slawiansky) Флоріантъ Юрьевичъ, земянинъ господарский 40.

Шлягеръ Сусанна, урожд. Шмурловская, жена Ф. Шлягера 56.

Шлягеръ Флоріантъ, земянинъ, короловскій ротмистръ 56.

Шмурловская Сусанна см. Шлягеръ.

Шовкяны, селеніе 17.

Шукшта Екатерина, жена М. Шукшты 66.

Шукшта Мельхіоръ, подстолій Мозырский 66.

Щадки — исчадія, отдаленные потомки 28.

Щасный Мартиновичъ см. Мартиновичи.

Щастыи Якубовичъ см. Раг(кг)дойта Воинжодовича.

Щервица (Szcerwica), притокъ рѣки Кривки 79.

Щеткино (Szczodkino), селеніе въ окрестностяхъ имѣнія Чепли 79.

Фліакіна Путвінська см. Путвінські.
 Юрбургскій (Georgenburgensis) староста см. М. Чарторыйскій.
 Юрай Билунскій см. Билунскій.
 Юрай Гильзенъ см. Гильзенъ.
 Юрай Грицевъ см. Грицевы.
 Юрай Гружеўскій см. Гружеўскій.
 Юрай Келішъ см. Келішъ.
 Юрай Конопацкій см. Конопацкій.
 Юрай Ніколаевічъ см. Радивіль.
 Юрай Петрашовічъ см. Петрашовічъ.
 Юрай Скопъ см. Скопъ.
 Юрай Станіславовічъ см. Станіславовичъ.
 Юрай Тварбутъ см. Тварбутъ.
 Юрай Чарковскій см. Чарковскій.
 Юрьевичи Собуль и Яноль, «подданые»
 М. Билунскаго 37.
 Юрьевич Жигмонтъ-Мартинъ см. Клопотовскій.
 Юрьевич Ніколай см. Радивіль.
 Юрьевич (Juriiewicz) Самуиль, «pisarz
 dekretowy w. x. L.» 69.
 Юрьевич Флоріанъ см. Шловянскій.
 Юрьевич Янъ-Петръ см. Клопотовскій.
 Юшкович Еронімъ, бояринъ госпо-
 дарскій 10.

Гвидовичъ Станіславъ см. Каловтовъ.
 Гвидъ Андрей Мицевічъ, земянинъ го-
 сподарскій, «сестранокъ» Яна Андреевича
 Билунскаго 39.
 Яворово, мѣстечко въ Галиції 52.
 Йашевічъ Григорій, возный земли Жом-
 айтской 44.
 Йгнешка, дочь боярина господарскаго
 «пovetu Вілкейскаго» Б. Федоровича 12.
 Йг(кг)учаны, мѣстность 20.
 Йдвига Гедройтава см. Гедройтава.
 Йдвига Матеевна см. Рустейкова.
 Йдвига Пенская см. Гедройтава.
 Йдвига Пісевічовна см. Соколовскіе.
 Йкубовичъ Лавринъ см. Товтвидъ.
 Йкубовичъ Михаль см. Г(Кг)ирчели.
 Йкубовичъ Щастный см. Раф(кг)айта
 Вониждовича.
 Йкубовичъ Янъ см. Г(Кг)ирчели.

Якубъ Медишевскій см. Медишевскій.
 Якубъ Саксантарь см. Саксантарь.
 Якубъ Селицкій см. Селицкій.
 Якубъ Яновичъ см. Вілейка.
 Якубъ Яновичъ см. Яновичи.
 Яновая Урбановіча см. Урбановіча.
 Яновичи Якубъ и Андрей, браты, дѣ-
 ти Яна Роктелевича 14.
 Яновичъ Мартинъ см. Павловичи.
 Яновичъ Ніколай см. Нарутовичъ.
 Яновичъ Пашко, человѣкъ пана Стані-
 слава Григорьевича 23.
 Яновичъ Размусъ, земянинъ, возный Ви-
 ленскаго повѣта 35, 37.
 Яновичъ Шимко, бояринъ господарскій 11.
 Яновичъ Якубъ см. Вілейка.
 Янушкі, земля, принадлежащая къ
 ім'ю Гедройт 26, 50.
 Янъ Казіміръ, король Польскій (1648—
 1669): 49, 54.
 Янъ III (Собскій), король Польскій (1674—
 1697): 52, 58, 61.
 Янъ Алекшесевичъ см. Алекшевичи.
 Янъ Андреевичъ см. Билунскій.
 Янъ Андреевичъ см. Новицкій.
 Янъ Вишомирскій см. Вишомирскій.
 Янъ-Антоній Горанінъ см. Гораній.
 Янъ Гроностайскій см. Гроностайскій.
 Янъ Ивановичъ см. Ивановичъ.
 Янъ-Антоній Кречетовскій см. Кречетов-
 скій.
 Янъ Мартиновичъ см. Мартиновичи.
 Янъ Мартиновичъ см. Мартиновичъ.
 Янъ Ніколаевичъ см. Гайка.
 Янъ Ніколаевичъ см. Рокtelевичъ.
 Янъ Павловичъ см. Павловичи.
 Янъ Пашкевичъ-Вороновскій см. Пашке-
 вичъ-Вороновскій.
 Янъ Пісецкій см. Пісецкій.
 Янъ Русинъ см. Русинъ.
 Янъ Соколовскій см. Соколовскіе.
 Янъ Станіславовичъ см. Одаховскій.
 Янъ Станіславовичъ см. Станіславовичъ.
 Янъ Урбановичъ см. Урбановичъ.
 Янъ Шимковичъ см. Шимковичъ.
 Янъ-Петръ Юрьевичъ см. Клопотовскій.

Ильинъ Илубовичъ си. Г. Егорчичи.

Ильинъ Юрьевичъ си. Юрьевичи.

Ясеневскій си. Бозель-Ясеневскій.

Ясиніскіе, «швакры» И. Балунскаго 39.

Ятойни, «семковъ повете Валентинской» 41.

Федоровичъ Балтромей, бояринъ го-
сподарскій «пovету Вишневскому» 12.

Федорышка, съюзать, «лежить при
рече Весне» 12.

Фольваркъ си. фольваркъ.

ПОПРАВКИ.

Стран. 15, строка 3 си., вмѣсто «Золборкъ» слѣдуетъ читать:
«Зелборкъ». Стран. 25, строка 15 си., вмѣсто «Венянинской» слѣ-
дуетъ читать: «Вешнянской».

МЕЛКІЯ ЗАМѢТКИ

къ

ВОСКРЕСЕНСКОЙ ЛѢТОПИСИ.

А. Е. Прѣснякова
Сотрудника Археографической Коммиссии.



С.-ПЕТЕРБУРГЪ
СЕНАТСКАЯ ТИПОГРАФІЯ
1901

Документ № 00000000000000000000000000000000

МЕЛКІЯ ЗАМѢТКИ

КЪ ВОСКРЕСЕНСКОЙ ЛѢТОПИСИ.

I.

Первая глава Воскресенского сборника.

Сборникъ, именуемый Воскресенскою лѣтописью, начинается во всѣхъ полныхъ спискахъ—оглавленіемъ, въ которомъ перечислены 13 статей, предшествующихъ въ сборникѣ тексту лѣтописнаго свода: «съ главы въ ряду въ лѣтописцѣ не стоять». Первой изъ этихъ главъ: «о часѣхъ, да о боярехъ, которые у великихъ князей въ духовныхъ писаны, да о седми соборехъ»—не оказалось ни въ одномъ изъ списковъ, послужившихъ для издания VII тома «Полнаго Собрания Русскихъ Лѣтописей».

Часть этой главы сохранилась въ рукописи Имп. Публ. Библіотеки F. IV. 239.—Рукопись эта писана на 239 листахъ скорописью XVI вѣка и содержитъ списокъ Воскресенской лѣтописи до 1286 г. (П. С. Р. Л. т. VIII, стр. 179; кончается извѣстіемъ о женитьбѣ князя Ивана Переяславскаго). Рукопись сильно пострадала отъ времени: первые листы ея были оборваны и подклеены. На л. 2-мъ читаемъ:

- Раковъ, «место» князя К. Сангушки 45.
 Rhan, мѣстность 82.
 Ранеусъ Петръ (Piotr de Rhan Rha-neus), суррогаторъ княжества Жомойтскаго 80, 82.
 Ратиборскъ (Raciborsk), городъ 65.
 Рафаль Душа-Подерецкій см. Душа-Подерецкій.
 Рачинская Кристина см. Гедройтевая, реверсалъ королевскаго декрета 53.
 Ревлишки (Rewliszki), «dzierżawa pusta w xięstwie Żmudzkim, w powiecie Rosieyńskim» 81.
 регентъ гродскій княжества Жмудскаго см. Ф.-К. Санцевичъ.
 Ржава (Rzawa), селеніе въ окрестностяхъ имѣнія Чепли 79.
 Ржава Новая (N. Rzawa), селеніе въ Велижскомъ староствѣ 79.
 Ржава Старая (St. Rzawa), селеніе въ Велижскомъ староствѣ 79.
 Рига, городъ 64, 71.
 Рымковщина (Рымковицьзна), «следь земли пустовское» человѣка П. Богдановича, «дѣз пинѣ на дѣвѣ бочки севбы» 2 (продана П. Богдановичемъ Я. Н. Роктлевичу), 14 (продана дѣтьми Я. Роктлевича Ст. Вековичу).
 Рогачевскій староста см. Л.-Г. Потей.
 Роктлевичъ Янъ Николаевичъ 2 (здесь же, въ Польской надписи, названъ Шимковичемъ).
 Романовщина, нива 23.
 Романскіе Бенедиктъ-Іосифъ и ксендзъ Мартинъ 67.
 Ромейко-Гурко Казимиръ, писарь земскій Витебскій 76, 77.
 Ромейковичъ Г(е)рг(е)ргъ, человѣкъ боярина господарскаго П. Войновскаго, уступаетъ имъ на вѣчность П. Ш. Гедройто 3.
 Россини, городъ 24, 31, 32, 33, 36, 38, 43, 44, 51.
 Россинская (Российская, Rosieńska, Rosieyńska) волость (repartuscia) въ княжествѣ Жомойтскому 24, 81, 83;—попѣть 81.
 Росно (Rosno), деревня въ Велижскомъ староствѣ 58, 62.
 Розохаткій Н(иколай) Ф(рантиш)екъ, тивунъ Троцкій, староста Немонійскій, «писарь» 50.
 ротмистръ см. И. Суходольскій;—королевскій см. Ф. Шлагеръ;—Ковенскаго певца см. И. Станевіть.
 рубль грошей 2, 4, 9, 11, 12, 14, 20, 21, 23.
 Рудна (Rudna), селеніе въ окрестностяхъ имѣнія Чепли 79.
 Русинъ Янъ, человѣкъ «Кедройтскій» П. Ш. Гедройта 13.
 Русскій воевода (woiewoda general ziem Ruskich) см. Авг. Чарторыйскій.
 Русское «письмо» 21.
 Рустейковичъ Адамъ, «писарь» 24.
 Рустейкова Ядвиги Матеевны, жена земянини господарскаго К. Петровича 44.
 Рыбокій Томашъ 71.
 рыкуни 13.
 Рымковщина см. Рымковицьзна.
 Рыхлицкій Василій, подстолій Троцкій 69.
 рѣка см. Борода, Брошица, Веена, Двина, Добыкия, Кривка, Малково, Межа, Нѣманъ, Серцейка, Сломинка, Шервица.
 Рѣчицкій (Rzeczycki) земскій писарь см. К. Келчевскій.
 Савино (Sawino), имѣніе, смежное съ Велижскимъ староствомъ 75.
 Сакель (Sakiel), ксендзъ, «kommendarz Wieliszki» 76.
 Саксантаръ Якубъ 6.
 Самуилъ Стефановичъ см. Бейнаровичъ.
 Самуилъ (Samuel) Юрьевичъ см. Юрьевичъ.
 Сандушко Казимиръ, князь 43.
 Санцевичъ Флоріантъ-Казимиръ, регентъ гродскій княжества Жмудскаго 70.
 Сапѣга Бенедиктъ-Павель, великій полскарбій Литовскій 53, 55.
 Свобишское (Свобиское) имѣніе — повете Вилькомирскому 41.
 свято «Матки Божьей, послѣднее — року» (праздникъ Успенія Пресв. Богородицы) 22.
 сеймикъ княжества Жмудскаго 80 (пр— сеймовый, 16-го марта 1761 г.), 83.

- Заршавскій 1690 г. 63;—Варшав-
рэзычайный 1761 г. 80;—Вар-
1776 г. 86;—коронаціонный 82.
ій десятокъ 62.
(Sielec), деревня въ Велижскомъ
въ 62.
ій Якубъ, возный 43.
м. Ятойни.
Барташуны, Г(К)евили, Голми-
Гульбины, Довконтайти, Контейки,
ки, Матушаны, Швентупы.
тарое (St. Sioło), селение въ
остяхъ имѣнія Чепли 79.
см. Даѣ Очеки, Попущенцы,
ха, вдова, крестьянка въ Велиж-
старостѣ 62.
ирскій воевода см. М.-Ю. Чар-
кій.
кая Марія-Софія см. Чарторый-
ка (Sercieyka), притокъ Двины
скій (Sercieyski) десятокъ 71.
(Serceia), селение въ окрестно-
имѣнія Чепли 79.
ионокъ—сынъ сестры 39.
туидъ I, король Польскій (1506—
5).
туидъ II Августъ, король Поль-
548—1570): 15, 17, 18, 19, 28.
туидъ III, король Польскій
—1632): 34, 46.
туидъ Гедройть см. Гедройть.
туидъ (Жигмонтъ) — Мартинъ
итъ см. Клопотовскій.
ки, мѣстность 19.
никъ см. Ю.-К. Олшевскій.
овыій дворянинъ (безъ имени)
, 53; см. К. Зброжекъ, І. Колло-
—департаментъ Постоянного Совѣта
Польскому королю 86;—комиссія
иж. Литовскаго 84;—«pisarz» вел.
Литовскаго 72.
ь Литовскій 81, 84;—Польскаго
ства 56.
шки (Skieryszki), имѣніе въ Ви-
скомъ повѣтѣ 39.
Скопъ Маріанна, жена Ю. Скопа 58.
Скопъ Юрій, староста Велижскій 58, 75.
следъ см. слѣдъ.
слобода Велижская пригородная 62.
Сломинка (Słominka), притокъ Двины
79.
Сломинка (Słominka), селение въ Ве-
лижскомъ старостѣ 79.
Сломино (Słomino), селение въ Велижскомъ
старостѣ 79.
Слонинскій племанъ см. А. Кельниц-
кій.
служба «людей» М. Петковича см. Тир-
чели.
служба—тягло 26.
служебникъ Е. Ходкевича см. В. Гиль-
вицкій.
слѣдъ 2 («земли пустовское следъ чено-
вѣка, на имя Римковщина, даѣ инвѣ на
даѣ бочки севбы»).
Смилгисъ Лукашъ Мартиновичъ 4.
Смилг(кг)ишки, земля, принадлежа-
щая къ имѣнію Гедройти 26. См. Смилго-
щина.
Смилг(кг)овица, земля, пріобрѣтен-
ная путемъ обмѣна П. Ш. Гедройтемъ
9. См. Смилгишки.
Смолевичи (Smolewicze), селение въ
Велижскомъ старостѣ 79.
Смоленскій бискунъ (безъ имени)
76; см. Ю. Гильзенъ;—епархія католи-
ческая (diecezyia) 74;—каноникъ см.
Д. Довгинъ;—оффіціаль см. Сулоцкій.
Собуль Юрьевичъ см. Юрьевичи.
Совконы Михаилъ и Казимиръ 67.
Совѣтъ Постоянны (Rada Niestajaca
при Польскомъ королѣ 86.
содранье межъ 16. Срвн.: драти, подрати.
созианье—заявление 27, 28, 29, 35, 36, 38.
Соколовскіе Йнь и Ядвиги Пясе-
човна, супруги 50.
соляника «жита» 5, 23.
Со(у)рговтова Андреевая (Surgow-
towa Andrzejowa), Маріанна Гедрой-
тевна 50.
Сорочъ (Sorocz), деревня въ Велижскомъ
старостѣ 58.
Софія «z Budrykow» см. Камёномойская.
Софія Давидовна см. Монкевичъ.

- Софья Давидовна см. Павловичи.
 Софья Езофовичовая см. Издебская.
 Софья Балуская см. Издебская.
 Софья Мейнюновая см. Мейнюны.
 Софья Николаевна см. Николаевна.
 справца староства Жомойтского (не названъ) 18.
 справы см. гродская, земская, суррогатская.
 Станевичъ (Staniewicz) Павель, ротмистр Ковенского повѣта 83.
 Станиславовичъ Брыштофъ см. Бартошевичи.
 Станиславовичъ Мартинъ, земянинъ господарский 16.
 Станиславовичъ Николай см. Бартошевичи.
 Станиславовичъ Николай см. Вековичъ.
 Станиславовичъ Юрій 22.
 Станиславовичъ Йнъ см. Одаховскій.
 Станиславовичъ Йнъ, «возничка» Ст. Гедройти 27.
 Станиславона Ганна см. Гедройтевая.
 Станиславъ Августъ, король Польский (1764—1795): 83, 84, 85, 86.
 Станиславъ Алексеевичъ см. Алексеевичи.
 Станиславъ Бартошевичъ см. Жукъ.
 Станиславъ Билунскій см. Билунскій.
 Станиславъ Григорьевичъ см. Григорьевичъ.
 Станиславъ Грицевичъ см. Грицевичъ.
 Станиславъ Дубровскій см. Дубровскій.
 Станиславъ Езофовичъ см. Езофовичъ.
 Станиславъ Мартиновичъ см. Вековіть.
 Станиславъ Николаевичъ см. Гедройтъ.
 Станиславъ Одаховскій см. Одаховскій.
 Станиславъ Омульскій см. Омульскій.
 Станиславъ Павловичъ см. Гедройтъ.
 Станиславъ Петровичъ см. Петровичъ.
 Станиславъ Явидовичъ см. Калотовъ.
 Станкевичъ Абрамъ 1.
 Станкевичъ Адамъ, «urodzony» 85.
 Станкевичъ, панъ 47.
 stanowniczy см. квартирмейстеръ.
- Старая Ржава см. Ржава Старая.
 Старовата (Starowata), селение въ Великомъ староствѣ 79.
 Старое Селище см. Селище Старое.
 Старое Село см. Село Старое.
 староста см. Великій, Войтешунскій, Вышгородскій, Гомельскій, Жомойтскій, Немонскій, Подусвятскій, Рогачевскій, Усвятскій, Юрбургскій; — генеральный княжества Жмудскаго см. К. Горбовскій-Заранокъ.
 староство см. Великое, Жомойтское, Кременецкое, Упцкое, Чарторыйское.
 Стефановичъ Самуиль см. Бейнаровичъ.
 стольникови, стольники Вилькомирскаго повѣта 41 (въ текстѣ документа).
 стольникъ см. Волковыйскій; —королевскій см. М. Билунскій.
 стрыечная «братья» 20.
 судовые «врадыники» гродские 63; —справы земской: Виленскія 26; Жомойтскія 31, 32, 33.
 судъ «головъный трывбуналъный» вел. княж. Литовскаго 26, 41, 48, 67, 70; —гродскій Полоцкій 72; — задворный асессорскій вел. княж. Литовскаго 69, 72; — задворный королевскій 63; —земскій: Виленскій 41; Жомойтскій 24, 81; —каптуровый 54, 59.
 Сулоцкій, ксендзъ, офиціаль Смоленскій 76, 77.
 Сурговтова см. Сорговтова.
 суррогатскій «врадъ господарскій» (urzad j. k. w.) княжества Жомойтскаго 80; —справы княжества Жомойтскаго 37.
 суррогатскій княжества Жомойтскаго (не названъ) 37; см. П. Ранеусъ.
 Сусанна Алексеевна см. Шловянская.
 Сусанна Шмурловская см. Шлягеръ.
 сусцепты Русскіе въ Польскихъ документахъ 48, 50, 51, 56, 57, 63.
 Суходольскій Николай, ротмистр 34, съюожать см. Побиржа, Торнейкиши.
 Сѣраковскій, секретарь Постояннаго Совѣта при Польскомъ королѣ 86.

- у шъ Бѣлозоръ см. Бѣлозоры.
 у шъ Нарбутъ см. Нарбутъ.
 б у тъ Юрий, «врадникъ» земянинъ
одарского М. Билунскаго 37.
 п е в с к і й монастырь Францискан-
-Миноритовъ 66.
 о ръ Чарторыйский см. Чарторый-
 за Подберезская см. Пацъ.
 х а (Cerech) Андреевъ см. Андреевъ.
 р и на (Siecierezina), селеніе въ имъ-
Чепли 79.
 и ъ (cium) см. Виленскій, Троцкій,
ентскій; — Малыхъ Дырвянъ см. Ст.
ковскій.
 є е въ (Cimafejow) Архицарь, кре-
пинъ въ Велижскомъ староствѣ 62.
 (Citt) Парееновъ см. Парееновъ.
 в и дъ Лавринъ Якубовичъ, земя-
нъ господарской 36.
 ш о в на Кристина см. Урбановича.
 шъ Рывацкій см. Рывацкій.
 я г (Кг) о ль с к а я волость «въ земли
онтской» 36.
 ё в л а —условіе о продажѣ 2.
 е й к и ш к и, съюзовать 7.
 тъ Невельский 34.
 у на лъ главный Литовскій 68. См.
увалльный судъ.
 (б) у на лъ и я головныя книги
48, 56; — головный судъ вел. княж.
вскаго 41, 67, 70.
 к і й панъ см. Г. Ходкевичъ; — под-
дъ см. В. Рыхлицкій; — тивунъ см.
Росохатцкій.
 пишки, нива «въ Якгучанахъ»
— Польская монета 65.
 г е в и чъ «на Логойску» Михаль-
подвоеводій [Витебскій] 63.
 г е с ная присяга 11, 48, 59.
 г е люди, «похожие и непохожие»,
б я Гедройти 26.
 : (с) ч і й —должность 21, 34.
 ч і й «листъ» 3, 34, 44.
 (list ugodliwy) 1.
- У ж в е н т с к і й (Užwetski) тивунъ см. Я.
Одаховскій.
 у з р у в а т и 6. Срв.: узырывати.
 у з ы р ы в а т и 23. Срв.: узрувати.
 у м о ц о в а н ы й «листъ» 16.
 у н і я политическая Литвы съ Польшею
(въ Люблинѣ, 1569 г.); 34.
 У п и н а, имѣніе 34; — сельцо 17.
 У п и т с к і й повѣтъ 39, 84; — староство 26.
 У р б а н о в и ч а Яновая, Кристина Тома-
шовна 43.
 У р б а н о в и чъ Янъ, земянинъ господар-
скій 43.
 У с в и а т с к і й (Uswiatensis) староста см.
М. Чарторыйскій.
 У с м и нъ (Usmin), деревня въ Велижскомъ
староствѣ 58.
 У ш а (Wsha), селеніе 7.
 У ш п о л с к і й и Пеняинскій державца см.
П. Ш. Гедройти.
 у ё а л ы (ухвалы) великаго княж. Литов-
скаго 17, 28.
- Ф** и л а тъ Никитинъ см. Никитинъ.
 Ф л о р і а нъ-Казимиръ Санцевичъ см. Сан-
цевичъ.
 Ф л о р і а нъ Шлягеръ см. Шлягеръ.
 Ф л о р і а нъ Юрьевичъ см. Шловянскій.
 Ф (в) о л ь в а р къ см. Г(Кг)едройтскій, Яну-
лишки.
 Ф р а н ц и с к а н ы-Минориты, католиче-
скій монашескій орденъ 66.
 Ф р а н ц и ш е къ Биловъ см. Биловъ.
 Ф р а н ц и ш е къ Гец(ч)евичъ см. Гец(ч)е-
вичъ.
 Ф р а н ц и ш к е в и чъ Михаиль, земянинъ
господарской 38.
- Х** одкевичъ Григорій Александровичъ,
панъ Троцкій, гетманъ великаго княже-
ства Литовскаго 18.
 Х одкевичъ Еронимъ Александровичъ,
панъ Виленскій, староста Жомойтскій 17.
 х о р у и ж і й Птигорскій см. Я. Одахов-
скій.
 Chripin, озеро въ Велижскомъ староствѣ 46
 Христоффъ (Christoph) см. Крыштофъ.

Чессійна запись 60, 61, 73; — «листъ» 34.

Ciecierzina см. Тетерина.

Чапли см. Чепли.

Чарковскій Юрій, панъ 43.

Чарторыйская Изабелла «z Morsztynow», жена князя Каз. Чарторыйского 65 («z Raciborska»), 73, 74 (названа Elżbieta), 75.

Чарторыйская Йоганна «z Ollend», жена князя М.-Ю. Чарторыйского 52, 53, 54, 55, 58, 60, 61.

Чарторыйская Марія-Софія, урожд. Сенявская, жена князя Авг. Чарторыйского 73.

Чарторыйскій «на Klewaniu у Żukowie» Августъ, князь, воевода Русскій (woiewoda general ziem Ruskich), сынъ Каз. Чарторыйского 73, 76, 77, 84.

Чарторыйскій «на Klewaniu у Żukowie» Адамъ, князь, генераль земель Педольскихъ 84.

Чарторыйскій «на Klewaniu у Kogci» Казимиръ, князь, сынъ Михаила-Юрія Чарторыйского 58, 60, 61, 62, 63, 64, 65, 69 (подканцлеръ Литовский), 71 (капитанъ Виленскій), 72 («на Klewaniu у Żukowie»), 73, 75, 77.

Чарторыйскій «in Klewai et Żukow» Михаиль, великий канцлеръ Литовский 81.

Чарторыйскій Михаиль-Юрій, князь, воевода Волинскій 52, 53, 54, 55, 58 («на Klewaniu», воевода Сеномирскій), 60, 61.

Чарторыйскій Теодоръ, князь, бискупъ Познанскій, пробошчъ Велижскій 74, 76, 77.

Чарторыйское старчество 63.

Ча(е)шникъ см. Браславскій, Новогородскій.

Человѣкъ П. Богдановича 2; — «паней Богушовей» см. Гриньо; — П. Богушовны, боярыни подчашаго господарского И. Радивила, см. Михаиль; — П. Войновскаго см. Григоръ Ромейкович; — wolny pochożys 59; — Гедройцкій П. III. Гедройцъ см. Янъ Русинъ; — пана Ст. Григорьевича см. Пашко Яновичъ; — «Молицкій» пана Ст. Дубровскаго см. Янъ Мартиновичъ; — боярина господарскаго, Е. Юшковича см. Балтромей Петковичъ.

Срвн.: люди, подданые.

Чела(е)дъ «невольная»: имѣнія Гедройти 26; В. Гильвицкаго 29.

Сзерле, озеро въ Велижскомъ староствѣ 46.

Чепли (Чапли, Czeple, Czaple, Czerpel-szczyzna), королевское имѣніе въ Велижскомъ староствѣ, «наданное» Александромъ Корвиномъ-Гонсѣвскимъ Велижской плебаніи 46, 71, 75, 76, 77, 79 (карта имѣнія); — селеніе 76, 79.

Чеховичъ Михаиль, управляющій извѣмъ Довкинтовки 70.

Чешникъ см. чашникъ.

чорная дорога 37.

Чихино, селеніе въ имѣніи Чепли 79. шваг(кг)ръ 39, 40.

Швентупы (Szwentupie), село въ добычинской волости 47.

Шеметъ (Szemiot) Константы, суды Комйтскій 57.

Шимко Яновичъ см. Яновичъ.

Шимковичъ см. Роктелевичъ.

Шимко(е)вичъ Павель см. Гедройцъ.

Шимковичъ Янъ, «писарь» 18.

Шловянская Сусанна Алексеевна, жена Ф. Ю. Шловянскаго 40.

Шловянскій (Sławiansky) Флоріанъ Юрьевичъ, земянинъ господарскій 40.

Шлагерь Сусанна, урожд. Шмурловская, жена Ф. Шлагера 56.

Шлагерь Флоріанъ, земянинъ, короловскій ротмистръ 56.

Шмурловская Сусанна см. Шлагерь.

Шукяны, селеніе 17.

Шукшта Екатерина, жена М. Шукшты 66.

Шукшта Мельхоръ, подстолій Мозырскій 66.

Щадки — исчадія, отдаленные потомки 28.

Щасинъ Мартиновичъ см. Мартиновичъ.

Щастыи Якубовичъ см. Раг(кг)дойца Воинжодовича.

Щервица (Szczodkina), притокъ рѣки Кривки 79.

Щеткино (Szczodkino), селеніе въ окрестностяхъ имѣнія Чепли 79.

Юдіанна Путинская см. Путинские.
Юрбургскій (Georgenburgensis) староста см. М. Чарторыйский.
Юрій Билунскій см. Билунский.
Юрій Гильзенъ см. Гильзень.
Юрій Грицевъ см. Грицевы.
Юрій Грушевскій см. Грушевский.
Юрій Келішъ см. Келишъ.
Юрій Конопацкій см. Конопацкий.
Юрій Николаевичъ см. Радивиль.
Юрій Петрашовичъ см. Петрашович.
Юрій Скопъ см. Скопъ.
Юрій Станиславовичъ см. Станиславович.
Юрій Тварбутъ см. Тварбутъ.
Юрій Чарковскій см. Чарковский.
Юрьевичи Собуль и Яноль, «подданые» М. Билунского 37.
Юрьевич Жигмонтъ-Мартинъ см. Клопотовский.
Юрьевич Николай см. Радивиль.
Юрьевич (Juriewicz) Самуиль, «pisarz dekretowy w. x. L.» 69.
Юрьевич Флоріанъ см. Шловянский.
Юрьевич Янъ-Петръ см. Клопотовский.
Юшковичъ Еронимъ, бояринъ господарскій 10.

Найдовичъ Станиславъ см. Калотовъ.
Найдъ Андрей Мицевичъ, земянинъ господарскій, «сестранокъ» Яна Андреевича Билунского 39.
Яворово, мѣстечко въ Галиції 52.
Нашевичъ Григорій, возный земли Жомойтской 44.
Ягіешка, дочь боярина господарскаго «повету Вилкейскаго» Б. Федоровича 12.
Иг(кг)у чаны, мѣстность 20.
Ядвига Гедройтава см. Гедройтава.
Ядвига Матеевна см. Рустейковна.
Ядвига Пенская см. Гедройтава.
Ядвига Пясецкая см. Соколовские.
Якубовичъ Лавринъ см. Товтвидъ.
Якубовичъ Михаль см. Г(Кг)ирчели.
Якубовичъ Щастный см. Ра(кг)зойта Вонижодовича.
Якубовичъ Янъ см. Г(Кг)ирчели.

Якубъ Медишевскій см. Медишевскій.
Якубъ Саксантарь см. Саксантарь.
Якубъ Селицкій см. Селицкій.
Якубъ Яновичъ см. Вилейка.
Якубъ Яновичъ см. Яновичи.
Яновая Урбановича см. Урбановича.
Яновичи Якубъ и Андрей, братья, лѣти Яна Роктелевича 14.
Яновичъ Мартинъ см. Павловичи.
Яновичъ Николай см. Нарутовичъ.
Яновичъ Пашко, человѣк пана Станислава Григорьевича 23.
Яновичъ Размусъ, земянинъ, возный Виленскаго повѣта 35, 37.
Яновичъ Шимко, болринъ господарскій 11.
Яновичъ Якубъ см. Вилейка.
Янулишки, земля, принадлежащая къ имѣнію Гедройти 26, 50.
Янъ Казимиръ, король Польскій (1648—1669): 49, 54.
Янъ III (Собѣскій), король Польскій (1674—1697): 52, 58, 61.
Янъ Алексеевичъ см. Алексеевичи.
Янъ Андреевичъ см. Билунский.
Янъ Андreasичъ см. Новицкій.
Янъ Вишомирскій см. Вишомирскій.
Янъ-Антоній Горанъ см. Горанъ.
Янъ Гроностайскій см. Гроностайскій.
Янъ Ивановичъ см. Ивановичъ.
Янъ-Антоній Кречетовскій см. Кречетовскій.
Янъ Мартиновичъ см. Мартиновичи.
Янъ Мартиновичъ см. Мартиновичъ.
Янъ Николаевичъ см. Гайка.
Янъ Николаевичъ см. Роктелевичъ.
Янъ Павловичъ см. Павловичи.
Янъ Пашкевичъ-Вороновскій см. Пашкевичъ-Вороновскій.
Янъ Пясецкий см. Пясецкий.
Янъ Русинъ см. Русинъ.
Янъ Соколовскій см. Соколовские.
Янъ Станиславовичъ см. Одаховскій.
Янъ Станиславовичъ см. Станиславовичъ.
Янъ Урбановичъ см. Урбановичъ.
Янъ Шимковичъ см. Шимковичъ.
Янъ-Петръ Юрьевичъ см. Клопотовский.

Янъ Якубовичъ см. Г(Бг)ирчели.	Федоровичъ Балтромей, бояринъ го-
Яньюль Юрьевичъ см. Юрьевичи.	сподарскій «пovету Вилейскаго» 12.
Ясе(и)искій см. Козель-Ясенскій.	Федорышка, съюзать, «лежить прък-
Ясніскіе, «швакгры» М. Билунскаго 39.	реце Вене» 12.
Ятойни, «селковъ повете Виленськомъ» 41.	фольваркъ см. фольваркъ.

ПОПРАВКИ.

Стран. 15, строка 3 сн., вмѣсто «Золборкъ» слѣдуетъ читать: «Зелборкъ». Стран. 25, строка 15 сн., вмѣсто «Венянской» слѣдуетъ читать: «Вешнянской».

МЕЛКІЯ ЗАМѢТКИ
къ
ОСКРЕСЕНСКОЙ ЛѢТОПИСИ.

А. Е. Прѣснякова
Сотрудника Археографической Коммиссии.



С.-ПЕТЕРБУРГЪ
ОЕНАТСКАЯ ТИПОГРАФІЯ
1901

Печатано по определению Археографической Комиссии М. Н. Пр.

МЕЛКІЯ ЗАМѢТКИ
КЪ ВОСКРЕСЕНСКОЙ ЛѢТОПИСІ.

I.

Первая глава Воскресенского сборника.

Сборникъ, именуемый Воскресенскою лѣтописью, начинается ю всѣхъ полныхъ спискахъ—оглавленіемъ, въ которомъ перечислены 13 статей, предшествующихъ въ сборникъ тексту лѣтописнаго свода: «сѣ главы въ ряду въ лѣтописцѣ не стоять». Первой изъ этихъ главъ: «о часѣхъ, да о боярехъ, которые у великихъ князей въ духовныхъ писаны, да о семи соборехъ»—не оказалось ни въ одномъ изъ списковъ, послужившихъ для издания VII тома «Полнаго Собрания Русскихъ Лѣтописей».

Часть этой главы сохранилась въ рукописи Имп. Публ. Библіотеки F. IV. 239.—Рукопись эта писана на 239 листахъ скорописью XVI вѣка и содержитъ списокъ Воскресенской лѣтописи до 1286 г. (П. С. Р. Л. т. VIII, стр. 179; кончается извѣстіемъ о женитьбѣ князя Ивана Переяславскаго). Рукопись сильно пострадала отъ времени: первые листы ея были оборваны и подклеены. На л. 2-мъ читаемъ:

«Өбнүй һодинѣ на статіе часомъ. Глава й. в. фиапою гоѣнѣ приходї в иоци 31 да три чекерти вх єї декарм на спирідоньевъ днъ а ѿ спирідбѣва дни глице поборотися на лѣтко а тѣ три чекерти иоциные в днъ до ржетка ъка а ѿ ржетка ъка чѣ привѣде генваря в єї стго мчика поликента а ѿ поликентова днъ чѣ привѣде в тѣ же мѣсяцах єї стго ѿца григорія вѣтсюла. а ѿ григорѣва дни чѣ привѣде фѣ вх і стго мчика харлампія а ѿ харлампіева днъ чѣ привѣдетих в томже мѣсяцах єї стго ѿца поѳиѳія а ѿ поѳиѳіева днъ чѣ привѣдетих марте гї стго ѿца никандора а ѿ никандорова дни чѣ привѣде в томже мѣсяцах єї стго ѿца марка арѳеѳія а ѿ маркова днъ чѣ привѣде арѳеѳію в єї стго ѿца мартина папы римскаго а ѿ мартинова днъ чѣ привѣде в томже мѣсяцах єї стго ксеханнаго апѣла никоба а ѿ никобова днъ чѣ привѣде маїа в єї прѣблнаго ѿца ишго федора сірнаго а ѿ дедорова дни ческ привѣде иона в єї стго мчика юстина а ѿ юстинова днъ три чекерти иад* ко дні до анѳоніека днъ а ѿ анѳоніека днъ гличиное течение боротитсѧ на зими и тѣ три чекерти в иоци иад* до ржетка ишанина прѣчи єї в иоци привѣдетих ишани в єї стго мчика ишго пимина а ѿ пиминова днъ ческ привѣде мѣсяца гентара в єї стго мчика атонома а ѿ атономова дни ческ привѣдет в томже мѣсяце к єї стго ѿца [отца] **) ишго харитона а ѿ харитонова днъ ческ [привѣдетих в томже же мѣсяце] в єї стго мчика назарина герасима [а отъ назариневъ] днъ чѣ привѣде в томже мѣсяце в єї стго мчика зинокія и зинокій а ѿ зинокінка дни ческ привѣде вх еї побора в єї стго мчика и испокѣнникъ гвіра ѹакива а ѿ гвіровъ дни чѣ привѣде в томже мѣсяце в єї стго апѣла андрѣя первозваннаго а ѿ андрѣека дни три чекерти иад* до спирідбѣва дни ***).

В дхойон великомъ кнѧзѧ дмитремъ ивановицѧ иоанскогѡ вшаре. Дми-
трий Михайловичъ. Тимофѣи Василѣвъ. Иванъ Родишиловъ. Семенъ Василѣвъ.
Иванъ Феодоровичъ. Олегандръ Индрѣевъ. Феодоръ Индрѣевъ. Иванъ Индрѣевъ. Иванъ
Феодоровичъ.

*) Уголь листа оборванъ.

**) Сходныя статьи встрѣчаются при мѣсяцесловахъ.

В дѣлона велікого кнїза Василія Дмитреевича, бояра, кназ юрии патре-
вей, иванъ дмитреевъ, михаило андреевъ, иванъ феодоровъ, дешоръ ивановъ.

В дѣлона велікого кнїза Василія Васильевича, бояре кназ иванъ
левъ, Василіен даниловъ дешоръ Васильевъ.»

Подписи бояръ подъ духовной Дмитрія-Донского—изъ второ-
й его духовной грамоты, изданной въ «Собр. Госуд. Грам. и До-
з.» т. I, стр. 62; но здѣсь «Федоръ Андреевичъ» — упомянуть
ажды, а бояринъ Иванъ Федоровичъ подписался раньше Ивана
дреевича.

Подписи бояръ Василія Дмитріевича— взяты изъ его третьей
ковной— см. тамъ же, стр. 85 (Впрочемъ и во второй духовной—
же подписи: стр. 82).

Но имена бояръ, приведенные изъ духовной Василія Тем-
го, не совпадаютъ съ тѣми, какія находимъ въ обѣихъ его ду-
ховныхъ, изданныхъ въ «Собр. Госуд. Грам. и Договоровъ». За-
мы находимъ ихъ въ нѣкоторыхъ родословныхъ книгахъ, напр.
статьѣ: «Родство князей русскихъ и отколе начало ихъ», при-
дѣнной къ Ростовскому лѣтописцу. Это обстоятельство какъ-
то указываетъ на существование еще одной, третьей, повидимому
сохранившейся духовной вел. кн. Василія Васильевича. Изъ трехъ
имянутыхъ бояръ извѣстенъ князь Иванъ Юрьевичъ Патрикѣевъ,
писавшійся и подъ обѣими первыми духовными. Къ сожалѣнію,
предѣлить родовыя прозвища бояръ Василія Даниловича и Фе-
дора Васильевича— мнѣ не удалось. Было бы крайне желательно
учить разъясненіе этихъ именъ.

Приведенный отрывокъ первой главы Воскресенского сбор-
ца — лишь отчасти восполняетъ ея утрату. Не достаетъ еще
тѣи, означенной въ оглавлениі словами: «да о седми соборахъ».
видимому это указаніе оглавленія относится къ отрывку изъ
о-го-то «лѣтописца вкратце», который на л. 2-мъ Патріаршаго
ска Никоновской лѣтописи разложенъ въ прилагаемую здѣсь
пицу.

имена и го- замина имен и дни до покрова сбтх	ж. ким	ш. ж. дл. пе- сати- кора сбтх	имен и	Патриарх имен и	имен и	имен и	имен и	имен и
ш. котома до стопотворе- ния сбтх	ж.	ш.	константина	император ико стаматина гра- д. ампелонда императорский	ш.	ш.	император эми- го шестой	ш.
ш. стопотворе- ния до ико- нами сбтх	ж.	ш.	имени	император ико нами и до актиний	ш.	ш.	имени	ш.
ш. архангела иуды пок- рова сбтх	ш.	ш.	имени	имени	ш.	ш.	имени	ш.
ш. иеродано- вича до ико- нами сбтх	ж.	ш.	имени	император ико нами ико стаматина града	ш.	ш.	имени	ш.
ш. николана до патриарха сбтх	ш.	ш.	имени	император ико стаматина града	ш.	ш.	имени	ш.
ш. патриарха иуды пок- рова сбтх	ш.	ш.	имени	император ико стаматина града	ш.	ш.	имени	ш.
ш. императора иуды до ико- нами сбтх	ш.	ш.	имени	император ико стаматина града	ш.	ш.	имени	ш.

Какъ указано въ предисловіи къ IX т. «Полн. Собр. Русск. Лѣт.», Патріаршій списокъ на первыхъ 39 листахъ содержитъ тѣ же статьи, которыя предшествуютъ лѣтописному тексту въ Воскресенскомъ сборнику (П. С. Р. Л. т. VII стр. 219—267). Сходство Патріаршаго списка Никоновской лѣтописи съ тѣми списками, которые послужили для изданія лѣтописи Воскресенской, начинается со втораго оглавленія послѣдней: «съ главы въ первыхъ главахъ не стоять . . .»; но передъ нимъ въ Патріаршемъ спискѣ находится упомянутая таблица, т. е. какъ разъ тамъ, где ей и мѣсто, согласно первому оглавленію. Естественно предположить, что первые листы Патріаршаго списка—утрачены и что на нихъ находились: первое оглавление и статьи «о часѣхъ» и «о боярехъ».

Если это предположеніе вѣрно, то особенно легко понять, почему первая глава Воскресенского сборника утрачена почти всѣми ея списками: первыя статьи: «о часѣхъ» и «о боярехъ» отпали, какъ не представлявшія особаго интереса, а третья «о семи соборехъ»—или, если и въ протографѣ имѣла видъ таблицы, въ силу нѣкоторой хлопотливости воспроизведенія, или-же потому, что была не нужна рядомъ съ обстоятельнымъ «сказаниемъ вкратцѣ сущимъ отъ Адама до днешняго времени», въ которомъ имѣются и свѣдѣнія о соборахъ.

«тоеже зими декабря князь велики Василей Ивановичъ всея русіи о». При этомъ до извѣстія о посылкѣ на Аeonъ Василія Кошила Спячего и Ивана Варавина (т. VIII, стр. 259)—имѣются на лицо всѣ варианты Карамзинского списка, а послѣдній отрывокъ согласенъ съ другима списками тамъ, гдѣ Карамзинскій отъ нихъ отличается (Мавреца, а не Макреца; Бѣлово, а не Бѣлого и т. д); это потому, что текстъ отъ словъ: «а въ святую гору афон»—до конца зачеркнутъ и не былъ переписанъ писцомъ Карамзинского списка, который, перевернувъ, какъ и слѣдовало, листъ, писалъ дальше: «скую князь велики послать съ милостынею» съ листа 842-го.

Листы 842—964 составляютъ вторую часть рукописи. Они писаны полууставомъ, который производить впечатлѣніе почерка болѣе старого, чѣмъ почеркъ первой части; такъ и водяной знакъ (тиара) указываетъ на XVI вѣкъ. Судя по первымъ листамъ второй части (до 884), мы имѣемъ передъ собою часть другаго списка Воскресенской лѣтописи, отъ котораго она отдѣлена и при соединена къ новому составу. Видѣть въ первой части вѣрную реставрацію почему-либо попорченной рукописи, къ которой эта вторая часть принадлежала,—мудрено, въ виду указанного характера 841-го листа.

Среди 884 л. наша рукопись заканчиваетъ текстъ, сходный съ Воскресенскою лѣтописью и продолжаетъ изложеніе, слѣдя лѣтописи, сходной съ такъ-называемою Львовскою. На л. 967 об. писанный полууставомъ текстъ оканчивается извѣстіемъ о прїѣздѣ въ Москву Черкасскихъ князей бить челомъ «чтобы ихъ государь по жаловалъ, вступился за нихъ, а ихъ съ землями взялъ къ себѣ въ холони, а отъ Крымскаго царя оборониль» (Львовской лѣтописи т. V, стр. I).

Продолжалась ли рукопись далѣе? Это сомнительно. Писецъ, не дописавъ страницы, закончилъ росчеркомъ. Само по себѣ, это обстоятельство, конечно, значило бы не много, если бы не было иныхъ основаній считать подобное окончаніе лѣтописнаго свода — возможнымъ. Дѣло въ томъ, что среди рукописныхъ материаловъ для изученія Львовской лѣтописи, можно указать рукопись Московской Синодальной Библіотеки № 486, содержащую два лѣтописца; первый не имѣетъ отношеніе къ данному вопросу, а второй даетъ текстъ части Львовской лѣтописи, именно той, кото-

рал въ печатномъ изданіи занимаетъ IV-й томъ; кончается этотъ лѣтописецъ именно тѣмъ извѣстіемъ, тѣми же словами о чесо-
битіи Черкасскихъ князей, какъ и оригиналъ Карамзинскаго списка.

Во всякомъ случаѣ, мы имѣемъ право говорить только о ре-
дакції Воскресенской лѣтописи, дополненной, на основаніи Львов-
ской, изложеніемъ событій до ноября 7061—1552 г., а не до
1560 г., такъ какъ третья часть нашей рукописи не имѣеть ни-
какой органической связи съ Воскресенскою лѣтописью.

На л. 968 скорописный почеркъ продолжаетъ текстъ Львов-
ской лѣтописи съ того мѣста, где онъ былъ оборванъ полууста-
вомъ, и на первой страницѣ доводитъ его до словъ: «чтобъ того
въ гор.» (Лѣв. т. V, стр. 3, строка 3 св.), но слово не досписано
2-я стр. 968-го л. осталась чистою, а за ней еще 3 стр. чистыхъ.

На л. 969 об. (предыдущій чистый не занумерованъ) та же
скоропись снова начинаетъ переписывать Львовскую лѣтопись, по
уже со статьи: «о премененіи царской щеджи» (Лѣв. т. IV, стр.
453); на полѣ помѣчено: «лѣта 324».

Карамзинскій списокъ рабски копируетъ. «... чтобъ того
въ гор. лѣта 324 о премененіи царской одежи» и т. д.

Такимъ образомъ, третья часть Карамзинскаго списка, т. е.
его оригинала содержитъ копію съ лѣтописи въ общемъ сходную
съ печатной Львовской, но лишь механически присоединенную къ
Воскресенскому тексту, который дѣйствительно дополненъ на осно-
ваніи Львовской только до 1552 года.

Рукопись Карамзинскаго списка, какъ извѣстно, обрывается
на полусловѣ: извѣстіе о приѣздѣ гонца Андрея Иванова изъ Литви
кончается на словахъ: «сказалъ приказъ отъ пановъ о государ-
скихъ делахъ къ окольничему къ Алексѣю Федоровичу Адашеву
да ко казначею къ Федору Ивановичу Сукину да къ дьяку». Въ виду плохаго состоянія конца рукописи можно было бы предпо-
лагать простую утрату послѣднихъ листовъ. Но сопоставленіе съ
оригиналомъ—даетъ иное объясненіе: онъ тоже обрывается на
словахъ: «да къ дьяку къ и(вану)», при чемъ текстъ явно и не
былъ досписанъ: далѣе въ рукописи слѣдуетъ 8 чистыхъ листовъ
той же бумаги и вообще рукопись въ хорошей сохранности.

А. Прѣсняковъ.

ПРИКАЗЪ ВЕЛИКАГО ГОСУДАРЯ ТАЙНЫХЪ ДѢЛЪ.

(Нѣсколько замѣчаній по вопросу) *).

Тайный Приказъ, Приказъ Тайныхъ Дѣлъ, точнѣе: Приказъ Великаго Государя Тайныхъ Дѣлъ¹⁾ учрежденъ былъ царемъ Алексѣемъ Михайловичемъ. Въ этомъ не сомнѣвается никто изъ изслѣдователей, почему либо касавшихся вопроса о данномъ приказѣ. Только Успенскій думалъ, что основателемъ Тайного Приказа слѣдуетъ считать Иоанна IV. «Хотя нѣкоторые — пишетъ Успенскій — учрежденіе сіе приписываютъ царю Алексѣю Михайловичу, а другіе даже Петру Великому, но какъ при Иоаннѣ Васильевичѣ упоминается, что окольничій Федоръ Ивановичъ Умный-Колычевъ вѣдалъ между прочимъ и тайныя дѣла, то весьмаѣроятно, что ежели не Тайная Канцелярія, то, по крайней мѣрѣ, другое подобное оной учрежденіе тогда существовало. Самый даже свойства сего государя догадкѣ сей придаютъ великое правдоподобіе»²⁾. Мы не знаемъ, какое именно указаніе на дѣятельность Умнаго-Колычева имѣль въ виду Успенскій; но общеизвѣстно,

*) Настоящая статья представляетъ изъ себя первую и часть второй главы изъ подготовляемаго авторомъ специального изслѣдованія о Приказѣ Тайныхъ Дѣлъ.

¹⁾ О томъ, что таково именно было точное название Приказа, свидѣтельствуютъ дѣла XXVII разряда Госуд. Архива, дѣла Архива Оруж. Палаты, а также «Памятники Дипломат. Снош.», IV, стр. 234, 348 и др., «Дополн. Акт. Ист.» IV, 147 и др.

²⁾ Успенскій, «Опытъ повѣствованія о древн. Русск.», изд. 2-ое, Харьковъ, 1818 г., ч. 2-ая, стр. 304—305.

что Осдорп Иванович Колычевъ-Умнаго былъ близокъ къ царю Ивану, не разъ бытъ въ послахъ, правиль весьма трудное посольство 1567 г. къ королю Сигизмунду-Августу, требовавшее большого опыта, изстойчивости и умѣя пользоваться тайными общими собранными сѣдѣбами²), наконецъ, быть однимъ изъ бояръ оправданиемъ; неудивительно, слѣдовательно, если онъ дѣйствительно и испытывалъ какія-либо тайныхъ порученій царя. Но наличность подобныхъ лицъ, испытавшихъ таіе порученія, еще ничего не решаетъ изъ вопроса времени образования Тайного Приказа. Напримеръ, дѣло Меньшой Чукинъ, согласно разсказу Афонъ-ца, испытать имѣеть съ стороны Бояръ Мансуровыхъ тайное оправдание и совершение тайныхъ порученій великаго князя Василия Иоанновича (изъ 1534 г.); посѣда великий князь забогъ, съ съ сыномъ, тѣхъ находящихъ тѣхъ, посыпать упомянутыхъ лицъ тайны изъ Книзъ за душонки отца своего въ спорѣ. Порученіе это было скрыто даже отъ земской книжни³). Тотъ же Меньшой Чукинъ таіе таіе порученія записалъ съ великою книжной ч. Желѣзъ думаетъ, что не меньшей добренностью пользуются у великого князя Василия Петровича дѣло Данило Мангурова, который пишетъ душонки западраніе великаго князя, вѣль порученію записаны были съ дочерью Блаженой и пр.⁴). Тайный спосѣбъ дѣятаній—общіе знанія изъ нашей истории, тайныхъ порученій во рѣши и до Бояръ ИС. знать и при знать, какъ въ таіи земѣ. Особѣ добреніи лица таіе существовали при халдинѣ государя. Чтобы знать записать лѣтии какой-либо записать для нашего вопроса, нужно възять во-всють, что тайны знать тайныхъ порученій и тайны Приказа Тайныхъ дѣлъ могутъ быть раскрытыми какъ таіественные понятия, и въторымъ, что тайныхъ порученій, дышащихъ добреніемъ лицъ, не записаны лишь способомъ дѣятаній, а лѣтии изъ основъ слѣдующимъ учрежденіемъ.

² Съ тѣхъ временъ Собр. Русск. Истор. №№. 1—21, стр. 487—491.

³ «Дѣло Собр. Русск. Истор. №№. 10, стр. 266.

⁴ «Истор. Русск. Истор.», изд. Афонъ-ца, томъ I, стр. 2—3.

⁵ «Собр. Русск. Истор. №№. 1—21, стр. 487, 490, 496, 519 и др. «Образ. Прав. въ Древл.», I, стр. 466.

Доказать же это едва-ли удастся. Доказать противное гораздо легче. Во-первыхъ, мы знаемъ прямое указаніе Котошихина на то, что Приказъ Тайныхъ Дѣлъ учрежденъ Алексѣемъ Михайловичемъ. Говоря о компетенціи, составѣ и значеніи Приказа Тайныхъ Дѣлъ, Котошихинъ прибавляетъ: «а устроенъ тотъ Приказъ при нынѣшнемъ царѣ»?). Во-вторыхъ, какъ мы укажемъ дальше, есть возможность прослѣдить, какъ при царѣ Алексѣѣ Михайловичѣ изслѣдуемый Приказъ постепенно складывался.

Невольно рождается еще вопросъ: быть можетъ, царь Алексѣй Михайловичъ только дѣлъ новое название учрежденію, бывшему уже и до него. Насколько исторія Приказовъ можетъ почтаться выясненною, ни одно учрежденіе до царствованія Алексѣя Михайловича не возбуждаетъ въ указанномъ смыслѣ вниманія⁸⁾.

7) Котошихинъ, стр. 70.

8) Здѣсь, однако, мы должны сдѣлать одну оговорку. При Михаилѣ Федоровичѣ 19 мая 1642 г. былъ учрежденъ особый Приказъ Приказныхъ Дѣлъ (Арх. Оруж. Палаты, кн. 944/973, л. л. 1—3). Онъ имѣлъ совершенно специальное назначение: вѣдать дѣло возобновленія стбного письма Успенскаго собора въ Москвѣ. Во главѣ этого Приказа стоялъ бояринъ князь Борисъ Александровичъ Репнинъ, при немъ находился дьякъ Степанъ Угоцкій. Для письма были приставлены девять подъячихъ (Арх. Оруж. Пал., кн. № 299, л. 80). Съ 8 марта 1643 г. въ товарищи кн. Репнину бытъ данъ стольникъ Григорій Гавrilovichъ Пушкинъ («Времен. Общ. Ист. и Древн. Рос.» кн. 7, стр. 7). Извѣстны грамоты изъ этого Приказа (напр., «Акты Археограф. Эксп.», III, 317), относящіяся непосредственно къ основной задачѣ нового Приказа, но извѣстны и такія грамоты, которая не имѣютъ никакого отношенія къ этой задачѣ. Напримеръ, грамота въ Ярославль съ требованіемъ отъ воеводы объясненій по жалобѣ посадскихъ людей (въ столбцахъ Ярославск. Ученой Архивн. Комис.). Это наводитъ на мысль, что Приказъ Приказныхъ Дѣлъ, основавшись по специальному поводу, постепенно получить возможность стать Приказомъ особыхъ порученій (приказанныхъ дѣлъ). На ту же мысль наводить и слишкомъ общаго характера самое наименование его. Личность кн. Репнина и занимаемое имъ въ то время положеніе утверждаютъ въ этой мысли. Любимецъ царя и патріарха, онъ, какъ извѣстно, занималъ при дворѣ одно изъ первыхъ мѣстъ. (Кстати отмѣтимъ, что иѣ-которые биографы кн. Репнина придаютъ значение особой къ нему милости пожалованію его въ 1640 г. изъ стольниковъ прямо въ бояре, минуя окольничаго («Дворц. Разр.», II, стр. 621). На самомъ же дѣлѣ, такое пожалованіе объясняется родовыми правами князей Репниныхъ, которые остались въ числѣ немногихъ фамилій жаловавшихся въ бояре мимо окольничества. (Котошихинъ стр. 19; ср. Соловьевъ, т. III, стр. 680). Еще недавно эта неточность была повторена въ «Энциклопед. Словарѣ» Брокгауза и Эфрана, 52 полутомъ, стр. 600). По словамъ Миллера, въ «Др. Рос. Вивл.», XX, стр. 342,

ько полемизируетъ съ Голиковымъ, который, дѣйствительно, «Введеніе» къ первой части «Дѣяній» приписываетъ установление «Тайной Канцеляріи» (Тайный Приказъ онъ вездѣ отождествляетъ съ Тайною Канцеляріей) Петру Великому⁹). Но тотъ Голиковъ въ «Дополненіяхъ» къ Дѣяніямъ исправляетъ свою ошибку, оговаривая ее специальнымъ примѣчаніемъ. Въ концѣ цитовъ, онъ относитъ основаніе Тайного Приказа ко времени царя Алексея Михайловича¹⁰).

Но если неѣть дальнѣйшихъ разногласій въ этомъ вопросѣ, несмотря на довольно многочисленныя попытки, остается до сихъ поръ первѣнствомъ другой вопросѣ: когда именно былъ учрежденъ Тайный Приказъ. Вопросъ для насторѣ имѣеть то серьезное значение, что въ связи съ нимъ решаются другіе вопросы: събыть этотъ Приказъ учрежденъ, отчасти—почему учрежденъ, всякому случаю—вопросъ о томъ, одного ли характера это учрежденіе и въ моментъ возникновенія, какъ и въ теченіе всего существованія. Для изучающаго исторію Тайного Приказа возможноное установление времени его возникновенія важно уже однимъ тѣмъ, что только этимъ путемъ выясняется настоящее значение Тайныхъ документовъ, на которые придется ссылаться.

Не всѣ упоминающіе о Тайномъ Приказѣ или писавшіе о немъ ставятъ настоящій вопросъ. Приведемъ наиболѣе опредѣленныя сужденія. Миллеръ въ своей извѣстной статьѣ о старинныхъ Приказахъ указываетъ, что въ записныхъ книгахъ Тай-

жандровича Репнина и дьяка Стефана Угоцкаго, въ послѣдствіи данъ ему въ арици стольникъ Григорій Гаврилович Пушкинъ». Такъ же думалъ и Викторовъ, писавшіе защищ. книгъ и бумагъ старинныхъ дворц. приказовъ», вып. 2-ой, М. (3 г., стр. 397). Но если бы кругъ дѣятельности Приказа Приказныхъ Дѣлъ ограничивался однимъ даннымъ порученіемъ, трудно объяснить, зачѣмъ было создать специальный Приказъ и почему онъ былъ названъ такъ общо—Приказомъ Приказныхъ Дѣлъ. Задаче же на то, что Репнину вскорѣ былъ данъ товарищъ, только подтверждаетъ наше предположеніе, такъ какъ, въ ряду разныхъ порученій, порученіе наблюданія за реставраціей живописи собора могло нуждаться въ специальному исполнителю, какимъ, подъ общимъ руководствомъ Приказа Приказныхъ Дѣлъ, и явился Григорій Пушкинъ.

⁹⁾ Голиковъ, «Введеніе», стр. 27—28.

¹⁰⁾ Голиковъ, «Доп. къ Дѣяніямъ», М., 1790 г., III, стр. 140—141.

Лѣта ѿ зданіи міръ ѡ адама до потопа лѣтъ	Ів гай	ѡ хъ до пер- багосж- бора лѣтъ	цѣне	Патріархи	шцы г҃ти	Гра- дш йме- на	на когѡ ткборы были	чин лѣтъ въ ромъ
ѡ потопа до стопотხре- ниа лѣтъ	Ф кѣ	ї нї	константина белкій	митродаѣ кон- стантина гра- да, александра алеѢандровскій	ї и и-	ни кеа	нааѣри зла го ѿтօс пинка	а
ѡ стопотхре- ниа до ах- раама лѣтъ	Ф а	ї к	дешдоги белкій	нектаре бро- носки и ди- логениискіи	ї и и-	коњ стин годз	на македо- наадхобо рца	б
ѡ абраама до исхода мон- геска лѣтъ	ў а	ї а	дешдоги малый юный	кирилл але- ксандровскій	є е	еде	на нестъ- рия	г
ѡ исхода мон- геска до съ здания цѣкви лѣтъ	Ф и-з	ї а	маркилан	анаталій по- лиарте кон- стантина града	ї и-г	хад ки донж	на дишко- рай єости хла	д
ѡ соломона до паченія лѣтъ	ў о-з	ї и- и	юустгін	єнтихіи кон- стантино градскіи	ї и-е	би зань тіл	на ѿрігено- въ єресъ	г
ѡ паченія до алеван- дра цѣкви лѣтъ	ў и- и	ї и и	константина брадатый	гешоги кон- стантино градскій	ї и-о	кви стани град	на ѿріга- 1 піра	б
ѡ алевандра циѣл до хъ лѣтъ	тѣв кѣ- же іефс	ї ї к	константина ї йрина	тарасіе кон- стантина града	ї и-з	ни кеа	на ѹкош корцовх	з

Какъ указано въ предисловіи къ IX т. «Полн. Собр. Русск. Лѣт.», Патріаршій списокъ на первыхъ 39 листахъ содержитъ тѣ же статьи, которыми предшествуютъ лѣтописному тексту въ Воскресенскомъ сборнике (П. С. Р. Л. т. VII стр. 219—267). Сходство Патріаршаго списка Никоновской лѣтописи съ тѣми списками, которые послужили для изданія лѣтописи Воскресенской, начинается со втораго оглавленія послѣдней: «съ главы въ первыхъ главахъ не стоитъ . . .»; но передъ нимъ въ Патріаршемъ спискѣ находится упомянутая таблица, т. е. какъ разъ тамъ, где ей и мѣсто, согласно первому оглавленію. Естественно предположить, что первые листы Патріаршаго списка—утрачены и что на нихъ находились: первое оглавленіе и статьи «о часѣхъ» и «о боярехъ».

Если это предположеніе вѣрно, то особенно легко понять, почему первая глава Воскресенского сборника утрачена почти всѣми ея списками: первый статьи: «о часѣхъ» и «о боярехъ» отпали, какъ не представлявшія особаго интереса, а третья «о седми соборехъ»—или, если и въ протографѣ имѣла видъ таблицы, въ силу пѣкоторой хлопотливости воспроизведенія, или-же потому, что была не нужна рядомъ съ обстоятельнымъ «сказаниемъ вкратцѣ сущимъ отъ Адама до днешняго времени», въ которомъ имѣются и свѣдѣнія о соборахъ.

II.

Карамзинскій списокъ.

Среди списковъ Воскресенской лѣтописи, Карамзинскій выдѣляется достоинствомъ своихъ вариантовъ: онъ часто даетъ лучшія, первоначальная членія. Кроме того, онъ выдѣляется своимъ составомъ: въ то время, какъ другіе списки прерываются на разсказѣ о событияхъ 1541 г., въ Карамзинскомъ изложеніе продолжено до 1560 г. Какъ указано А. А. Шахматовымъ, Карамзинскій списокъ слѣдовалъ Воскресенской лѣтописи только до словъ: «въ субботу на Преображеневъ день» («Полн. Собр. Русск. Лѣт.», т. VIII, стр. 301; на этихъ словахъ издателямъ и слѣдовало прекратить печатаніе тома); въ дальнѣйшемъ изложеніи Карамзинскій списокъ слѣдуетъ своду, сходному съ печатнымъ Львовскимъ.

При изученіи Карамзинского списка слѣдуетъ имѣть въ виду, что онъ представляетъ собою копію съ рукописи Императорской Публичной Библіотеки Ф. IV. 585, знакомство съ которою существенноизмѣняетъ представление о той редакціи Воскресенской лѣтописи, которая сохранилась въ этихъ двухъ рукописяхъ.

Оригиналъ Карамзинского списка не представляетъ собою единаго цѣлаго: рукопись составлена механически изъ разнородныхъ и, повидимому, разновременныхъ частей.

Первую часть составляютъ первые 841 листъ. Ихъ текстъ писанъ бойкою скорописью, которая палеографа переносить въ XVII в., хотя, по водяннымъ знакамъ бумаги, рукопись слѣдуетъ отнести скорѣе къ концу XVI вѣка. Текстъ начинается оглавлениемъ со словъ: «О посылкѣ въ Литву Григорія Федоровича» («Полн. Собр. Русск. Лѣт.», т. VII, стр. 229); начало рукописи утрачено. На этихъ 841 л. мы читаемъ текстъ Воскресенской лѣтописи, кончая первымъ извѣстіемъ 7024 г. и началомъ слѣдующаго;

«тоеже зими декабря князь велики Василей Ивановичъ всея русіи о». При этомъ до извѣстія о посылкѣ на Аeonъ Василія Кошыла Спящего и Ивана Варавина (т. VIII, стр. 259)—имѣются на лицо всѣ варианты Карамзинского списка, а послѣдній отрывокъ согласенъ съ другима списками тамъ, гдѣ Карамзинский отъ нихъ отличается (Мавреца, а не Макреца; Бѣлово, а не Бѣлого и т. д.); это потому, что текстъ отъ словъ: «а въ святую гору афон»—до конца зачеркнутъ и не былъ переписанъ писцомъ Карамзинского списка, который, перевернувшись, какъ и слѣдовало, листъ, писалъ дальше: «скую князь велики послать съ милостынею» съ листа 842-го.

Листы 842—964 составляютъ вторую часть рукописи. Они писаны полууставомъ, который производить впечатлѣніе почерка болѣе старого, чѣмъ почеркъ первой части; такъ и водяной знакъ (тиара) указываетъ на XVI вѣкъ. Судя по первымъ листамъ второй части (до 884), мы имѣемъ передъ собою часть другаго списка Воскресенской лѣтописи, отъ котораго она отдѣлена и присоединена къ новому составу. Видѣть въ первой части вѣрную реставрацію почему-либо попорченной рукописи, къ которой эта вторая часть принадлежала,—мудрено, въ виду указаннаго характера 841-го листа.

Среди 884 л. наша рукопись заканчиваетъ текстъ, сходный съ Воскресенской лѣтописью и продолжаетъ изложеніе, слѣдя лѣтописи, сходной съ таکъ-называемою Львовскою. На л. 967 об. писанный полууставомъ текстъ оканчивается извѣстіемъ о приѣздѣ въ Москву Черкасскихъ князей бить челомъ «чтобы ихъ государь пожаловалъ, вступилъ за нихъ, а ихъ съ землями взялъ къ себѣ въ холопи, а отъ Крымскаго царя оборонилъ» (Львовской лѣтописи т. V, стр. I).

Продолжалась ли рукопись далѣе? Это сомнительно. Писецъ, не дописавъ страницы, закончилъ росчеркомъ. Само по себѣ, это обстоятельство, конечно, значило бы не много, если бы не было иныхъ оснований считать подобное окончаніе лѣтописнаго свода — возможнымъ. Дѣло въ томъ, что среди рукописныхъ материаловъ для изученія Львовской лѣтописи, можно указать рукопись Московской Синодальной Библіотеки № 486, содержащую два лѣтописца; первый не имѣть отношеніе къ данному вопросу, а второй даетъ текстъ части Львовской лѣтописи, именно той, кото-

рая въ печатномъ изданіи занимаетъ IV-й томъ; кончается этотъ лѣтописецъ именно тѣмъ извѣстіемъ, тѣми же словами о членитїи Черкасскихъ князей, какъ и оригиналъ Карамзинскаго списка.

Во всякомъ случаѣ, мы имѣемъ право говорить только о редакціи Воскресенской лѣтописи, дополненной, на основаніи Львовской, изложеніемъ событій до ноября 7061—1552 г., а не до 1560 г., такъ какъ третья часть нашей рукописи не имѣть никакой органической связи съ Воскресенскою лѣтописью.

На л. 968 скорописный почеркъ продолжаетъ текстъ Львовской лѣтописи съ того мѣста, где онъ былъ оборванъ полууставомъ, и на первой страницѣ доводить его до словъ: «чтобъ того въ гор.» (Льв. т. V, стр. 3, строка 3 св.), но слово не дописано 2-я стр. 968-го л. осталась чистою, а за ней еще 3 стр. чистыхъ.

На л. 969 об. (предыдущій чистый не занумерованъ) та же скоропись снова начинаетъ переписывать Львовскую лѣтопись, но уже со статьи: «в премененіи царской шдежи» (Льв. т. IV, стр. 453); на полѣ помѣчено: «лѣта 324».

Карамзинскій списокъ рабски копируетъ. «... чтобъ того въ гор. лѣта 324 о премененіи царской одежи» и т. д.

Такимъ образомъ, третья часть Карамзинскаго списка, т. е. его оригинала содержитъ копію съ лѣтописи въ общемъ сходную съ печатною Львовскою, но лишь механически присоединенную къ Воскресенскому тексту, который дѣйствительно дополненъ на основаніи Львовской только до 1552 года.

Рукопись Карамзинскаго списка, какъ извѣстно, обрывается на полусловѣ: извѣстіе о прѣѣздѣ гонца Андрея Иванова изъ Литвы кончается на словахъ: «сказалъ приказъ отъ пановъ о государскихъ делехъ къ окольничему къ Алексѣю Федоровичю Адашеву да ко казначею къ Федору Ивановичу Сукину да къ дьяку». Въ виду плохаго состоянія конца рукописи можно было бы предполагать простую утрату послѣднихъ листовъ. Но сопоставленіе съ оригиналомъ—даетъ иное объясненіе: онъ тоже обрывается на словахъ: «да къ діаку къ и(вану)», при чемъ текстъ явно и не былъ дописанъ: далѣе въ рукописи стѣдуетъ 8 чистыхъ листовъ той же бумаги и вообще рукопись въ хорошей сохранности.

А. Прѣсняковъ.

ПРИКАЗЪ ВЕЛИКАГО ГОСУДАРЯ ТАЙНЫХЪ ДѢЛЪ.

(Нѣсколько замѣчаній по вопросу¹⁾).

Тайный Приказъ, Приказъ Тайныхъ Дѣлъ, точнѣе: Приказъ Великаго Государя Тайныхъ Дѣлъ¹⁾ учрежденъ былъ царемъ Алексеемъ Михайловичемъ. Въ этомъ не сомнѣвается никто изъ изслѣдователей, почему либо касавшихся вопроса о данномъ приказѣ. Только Успенскій думалъ, что основателемъ Тайного Приказа слѣдуетъ считать Иоанна IV. «Хотя нѣкоторые — пишетъ Успенскій — учрежденіе сіе приписываютъ царю Алексѣю Михайловичу, а другіе даже Петру Великому, но какъ при Иоаннѣ Васильевичѣ упоминается, что окольничій Федоръ Ивановичъ Умный-Колычевъ вѣдалъ между прочимъ и тайныя дѣла, то весьма вѣроятно, что ежели не Тайная Канцелярия, то, по крайней мѣрѣ, другое подобное оной учрежденіе тогда существовало. Самыя даже свойства сего государя догадкѣ сей придаютъ великое правдооподобіе²⁾. Мы не знаемъ, какое именно указаніе на дѣятельность Умнаго-Колычева имѣль въ виду Успенскій; но общеизвѣстно,

¹⁾ Настоящая статья представляетъ изъ себя первую и часть второй главы изъ подготовляемаго авторомъ специального изслѣдованія о Приказѣ Тайныхъ Дѣлъ.

²⁾ О томъ, что таково именно было точное название Приказа, свидѣтельствуютъ дѣла XXVII разряда Госуд. Архива, дѣла Архива Оруж. Палаты, а также «Памятники Дипломат. Слош.», IV, стр. 234, 548 и др., «Дополн. Акт. Ист.» IV, 147 и др.

²⁾ Успенскій, «Опытъ повѣствованія о древн. Русск.», изд. 2-ое, Харьковъ, 1818 г., ч. 2-ая, стр. 304—305.

что Федоръ Ивановичъ Колычевъ-Уинаго бывшъ къ царю Ивану, не разъ бывалъ въ посланъ, и правъ весьма трудное посольство 1567 г. къ королю Сигизмунду-Августу, требовавшее большого опыта, настойчивости и умѣя пользоваться тайными обычаемъ собранными сайдицами²⁾, наставецъ, бывшъ одинъ изъ бояръ опричнинъ; неудивительно, слѣдовательно, если онъ дѣйствительно и испытывалъ какія-либо тайныхъ порученія царя. Но наличность подобныхъ порученій, равно и указанія документовъ на отдѣльныхъ лицъ, исполнявшихъ такія порученія, еще ничего не рѣшаютъ въ вопросѣ времени образования Тайного Приказа. Напримеръ, дьякъ Меньшой Путатинъ, согласно рассказу лѣтописца, испытывалъ имѣстъ съ странникомъ Яковомъ Мансуровымъ весьма серьезное и совершенно тайное порученіе великаго князя Василія Ивановича (въ 1534 г.): когда великий князь забѣгъ, онъ съ Волокомъ, гдѣ находился тогда, послать указанныхъ лицъ тайно въ Москву за духовными отца своего и своей. Порученіе это было скрыто даже отъ великой княгини³⁾. Тотъ же Меньшой Путатинъ вѣль личную переписку великаго князя съ великою княгиней⁴⁾. Можно думать, что въ меньшей довѣренности пользовался у великаго князя Иоанна Васильевича дьякъ Данило Мамырень, который писалъ духовное завѣщаніе великаго князя, вѣль переписку великаго князя съ дочерью Еленой и проч.⁵⁾. Тайный способъ дѣйствій—обычное явленіе въ нашей исторіи; тайны порученія не рѣдки и до Иоанна IV, какъ и при немъ, какъ и послѣ него. Особо довѣренны лица также существовали при каждомъ государѣ. Чтобы изъ этихъ данныхъ дѣлать какой-либо выводъ для нашего вопроса, нужно доказать во-первыхъ, что тайны этихъ тайныхъ порученій и тайны Приказа Тайныхъ Дѣлъ могутъ быть рассматриваемы какъ тождественные понятія, и во-вторыхъ, что тайные порученія, даваемыя довѣреннымъ лицамъ, не являлись лишь способомъ дѣйствій, а лежали въ основѣ специального учрежденія.

²⁾ См. обѣ эти посольства «Сбор. Русск. Истор. Общ.» т. 71, стр. 447—497.

³⁾ «Шил. Собр. Рус. Ист.», VI, стр. 268.

⁴⁾ «Писма Русск. Госуд.», изд. Археогр. Комисс., I, стр. 3—5.

⁵⁾ «Сборн. Рус. Ист. Общ.» т. 25, стр. 227, 303, 308, 310 и др. «Собрание Госуд. Грам. и Догов.», I, стр. 499.

Доказать же это едва-ли удастся. Доказать противное гораздо легче. Во-первыхъ, мы знаемъ прямое указаніе Котошихина на то, что Приказъ Тайныхъ Дѣлъ учрежденъ Алексѣемъ Михайловичемъ. Говоря о компетенціи, составѣ и значеніи Приказа Тайныхъ Дѣлъ, Котошихинъ прибавляетъ: «а устроенъ туть Приказъ при нынѣшнемъ царѣ»⁷⁾. Во-вторыхъ, какъ мы укажемъ дальше, есть возможность прослѣдить, какъ при царѣ Алексѣѣ Михайловичѣ изслѣдуемый Приказъ постепенно складывался.

Невольно рождается еще вопросъ: быть можетъ, царь Алексѣй Михайловичъ только далъ новое название учрежденію, бывшему уже и до него. Насколько исторія Приказовъ можетъ почиться выясненною, ни одно учрежденіе до царствованія Алексѣя Михайловича не возбуждаетъ въ указанномъ смыслѣ вниманія⁸⁾.

⁷⁾ Котошихинъ, стр. 70.

⁸⁾ Здѣсь, однако, мы должны сдѣлать одну оговорку. При Михаилѣ Федоровичѣ 19 мая 1642 г. былъ учрежденъ особый Приказъ Приказныхъ Дѣлъ (Арх. Оруж. Палаты, кн. 944/973, л. 1—3). Онъ имѣлъ совершенно специальное назначение: вѣдать дѣло возобновленія стѣнного письма Успенскаго собора въ Москвѣ. Во главѣ этого Приказа стоялъ бояринъ князь Борисъ Александровичъ Репнинъ, при немъ находился дьякъ Степанъ Угоцкій. Для письма были приставлены девять подьячихъ (Арх. Оруж. Пал., кн. № 299, л. 80). Съ 8 марта 1643 г. въ товарищи кн. Репнину былъ данъ стольникъ Григорій Гавриловичъ Пушкинъ («Времен. Общ. Ист. и Древн. Рос.» кн. 7, стр. 7). Извѣстны грамоты изъ этого Приказа (напр., «Акты Археограф. Эксп.», III, 317), относящіяся непосредственно къ основной задачѣ нового Приказа, но извѣстны и такія грамоты, которыхъ не имѣютъ никакого отношенія къ этой задачѣ. Напримѣръ, грамота въ Ярославль съ требованіемъ отъ воеводы объяснений по жалобѣ посадскихъ людей (въ столбцахъ Ярославск. Ученой Архиви. Комис.). Это наводить на мысль, что Приказъ Приказныхъ Дѣлъ, основавшись по специальному поводу, постепенно получить возможность стать Приказомъ особыхъ поручений (приказныхъ дѣлъ). На ту же мысль наводить и слишкомъ общаго характера самое наименование его. Личность кн. Репнина и занимаемое имъ въ то время положеніе утверждаютъ въ этой мысли. Любимецъ царя и патріарха, онъ, какъ извѣстно, занималъ при дворѣ одно изъ первыхъ мѣстъ. (Кстати отмѣтимъ, что нѣкоторые биографы кн. Репнина придаютъ значеніе особой къ нему милости пожалованію его въ 1640 г. изъ стольниковъ прямо въ бояре, минуя окольничаго («Дворц. Разр.», II, стр. 621). На самомъ же дѣлѣ, такое пожалованіе объясняется родовыми правами князей Репниныхъ, которые остались въ числѣ немногихъ фамилій жаловавшихся въ бояре мимо окольничества. (Котошихинъ стр. 19; ср. Соловьевъ, т. III, стр. 680). Еще недавно эта неточность была повторена въ «Энциклопед. Словарѣ» Брокгауза и Эфрана, 52 полутомъ, стр. 600). По словамъ Миллера, въ «Др. Рос. Вивл.», XX, стр. 342,

только полемизируетъ съ Голиковымъ, который, дѣйствительно, въ «Введеніи» къ первой части «Дѣяній» приписываетъ установление «Тайной Канцеляріи» (Тайный Приказъ онъ вездѣ отождествляется съ Тайною Канцеляріей) Петру Великому⁹⁾). Но тотъ же Голиковъ въ «Дополненіяхъ» къ Дѣяніямъ исправляетъ свою ошибку, оговаривая ее специальнымъ примѣчаніемъ. Въ концѣ концовъ, онъ относитъ основаніе Тайного Приказа ко времени царя Алексея Михайловича¹⁰⁾.

Но если быть дальнѣйшихъ разногласій въ этомъ вопросѣ, то, несмотря на довольно многочисленныя попытки, остается до сихъ поръ нерѣшеннымъ другой вопросъ: когда именно было учреждено Тайный Приказъ. Вопросъ для насъ имѣеть то серьезное значеніе, что въ связи съ нимъ рѣшаются другие вопросы: какъ былъ этотъ Приказъ учрежденъ, отчасти—почему учрежденъ, во всякомъ случаѣ—вопросъ о томъ, одного ли характера это учрежденіе и въ моментъ возникновенія, какъ и въ теченіе всего существованія. Для изучающаго исторію Тайного Приказа возможно точное установленіе времени его возникновенія важно уже однимъ тѣмъ, что только этимъ путемъ выясняется настоящее значеніе отдѣльныхъ документовъ, на которые придется ссылаться.

Не всѣ упоминающіе о Тайномъ Приказѣ или писавши о немъ ставятъ настоящій вопросъ. Приведемъ наиболѣе опредѣленныя сужденія. Миллеръ въ своей извѣстной статьѣ о старинныхъ Приказахъ указываетъ, что въ записныхъ книгахъ Тай-

Александровича Репинна и дьяка Стефана Угоцкаго, въ послѣдствіи данъ ему въ товарищи стольникъ Григорій Гавrilовичъ Пушкинъ». Такъ же думалъ и Викторовъ. («Описаніе записи, книгъ и бумагъ старинныхъ дворц. приказовъ», вып. 2-ой, М. 1883 г., стр. 397). Но если бы кругъ дѣятельности Приказа Приказныхъ Дѣлъ ограничивался однимъ даннымъ порученіемъ, трудно объяснить, зачѣмъ быть созданъ специальный Приказъ и почему онъ былъ названъ такъ общо—Приказомъ Приказныхъ Дѣлъ. Указаніе же на то, что Репину вскорѣ было дано товарищъ, только подтверждаетъ наше предположеніе, такъ какъ, въ ряду разныхъ поручений, порученіе наблюдать за реставраціей живописи собора могло нуждаться въ специальному исполнителю, какимъ, подъ общимъ руководствомъ Приказа Приказныхъ Дѣлъ, и явился Григорій Пушкинъ.

⁹⁾ Голиковъ, «Введеніе», стр. 27—28.

¹⁰⁾ Голиковъ, «Доп. къ Дѣяніямъ», М., 1790 г., III, стр. 140—141.

той Приказъ пишется съ 1658 года¹¹⁾). Не замѣтивъ этого по-
зволилъ Миллеръ Голиковъ сошиться на другое показаніе, напо-
лнившееся въ тѣкъ же тѣсъ «Быльонки», а именно на то мѣсто,
гдѣ подъ 1672 г. «въ спискѣ чиновныхъ особъ впервые упоми-
наются думскій дьякъ тайныхъ дѣлъ Федоръ Михайловъ и дьякъ
Тайного Приказа Данилъ Шалинский». Въ этого Голикова дѣластъ
заподъ, что основаніе «Тайной канцеляріи надлежитъ отнести къ
1672 г.».¹²⁾ Не говоря уже о томъ, что и эта ссылка Голикова
не точна, такъ какъ въ тѣкъ же спискѣ чиновныхъ особъ о дѣлѣ
тайныхъ дѣлъ упоминается въ подъ 1670 г. и даже еще раньше—
подъ 1669 г.¹³⁾, но и вообще это утвержденіе не можетъ имѣть
значенія, въ виду приведеннаго выше указанія Миллера на 1658 г.
Не забудемъ этого же указанія, дѣластъ выводъ и Берхъ. Онъ
засослужилъ съ датой, указаннойю Голиковымъ, но не рѣшается
отнести время возникновенія Тайного Приказа даѣте 1663 г.¹⁴⁾.
Приказъ, по его избѣгѣ, бывъ учрежденъ для слѣдствій по вы-
мѣну серебряной монеты за изѣдную, дѣлу весьма обширному, въ
которое попадали бояри всѣ служившіе при сборахъ и множество
разныхъ лицъ, обвинявшихъ въ дѣланіи изѣдныхъ денегъ. За
Берхъ повторилъ это и другое¹⁵⁾. Большинство писателей ставятъ
учрежденіе Приказа Тайныхъ дѣлъ въ зависимость отъ на-
родныхъ налогій, бояніяхъ во времена царствованія Алексѣя Ми-
хайловича, отъ затокъныхъ настроеній, источникъ которыхъ слѣ-
дуетъ искать, во избѣжію однихъ, еще въ смутномъ времени, во
избѣжію другихъ, въ недобросовѣстности отдельныхъ лицъ¹⁶⁾.

¹¹⁾ «Др. Вест.», т. XX, изд. 2-ое, стр. 491. (О томъ, что статья эта произо-
жedетъ Миллеру, скажу дальше въ «Пр. Общ. Ист. въ Др. Рос.» 1829 г., кн. 3).
Эту ссылку приводилъ въ Веневитинъ, «Журн. Ист. Вар. Пр.» 1811 г., ч. XII, стр. 41.

¹²⁾ «Др. изъ Дѣл. Петра В.», т. III, стр. 149—151. Ср. «Др. Вест.», т. XX,
стр. 124.

¹³⁾ «Др. Вест.», т. XX, стр. 121 и 122.

¹⁴⁾ Берхъ, «Царств. цара Алекс. Михайл.», СПБ. 1831 г., ч. 1, стр. 268.

¹⁵⁾ Вып. изъ «Справоч. энциклопед. словаря» Краля, СПБ. 1848 г., стр. 51.
Повторялъ это въ Вѣнѣтии, «Лекціи по ист. Рунск. Законодат.», М. 1879 г., стр. 572.
Онъ думалъ, что Приказъ былъ основанъ около 1642 г.

¹⁶⁾ Нашрихъ, Лекціи, «Histoire de la Russie ancienne», т. III, Paris,
1784, стр. 79—80; Лекціи, «Histoire de Russie», Paris, an VIII, т. IV, стр. 100—101.

Иные, наконецъ, писатели ставятъ учрежденіе Приказа въ связь съ какимъ-либо определеннымъ событиемъ: напримѣръ, Арсеньевъ былъ склоненъ думать, что поводомъ къ учрежденію Тайного Приказа явились мятежи противъ Морозова въ Москвѣ и противъ иноземцевъ въ Новгородѣ¹⁷⁾). Костомаровъ, высказавъ, въ сущности, ту же мысль, съузилъ ея значеніе, выразившись такъ: «въ послѣдующіе за мятежами годы появился новый Приказъ—Приказъ Тайныхъ Дѣлъ»¹⁸⁾.

Само собой разумѣется, что всѣ указанія такого рода еще не решаютъ вопроса: Алексѣй Михайловичъ вступилъ на царство въ 1645 г., а мятежи начались уже въ 1648 г.; остается, во-первыхъ, опредѣлить, когда именно послѣ 1648 г. возникъ Приказъ Тайныхъ Дѣлъ, если между учрежденіемъ этого Приказа и мятежами можно установить связь; во-вторыхъ,—что еще важнѣе,—въ какой мѣрѣ такая связь можетъ быть установлена. Несколько подобныхъ общія выраженія мало выясняютъ вопросъ, легко видѣть хотя-бы изъ цитированнаго мѣста «Дополненій» Голикова. Говоря достаточно категорически, что Приказъ Тайныхъ Дѣлъ учрежденъ въ 1672 г., Голиковъ не затрудняется дополнить это мѣсто такъ: «мнится мнѣ, что къ сему (учрежденію Тайного Приказа) побудилъ благодѣтельствующаго впрочемъ подданнымъ Монарха ропотъ народный и отъ оного рождавшіеся мятежи за нововведенія исправленія, взятыя съ примѣровъ Европейскихъ державъ; не менѣе-же отъ исправленія книгъ церковныхъ происшедшій расколъ и вопль безумныхъ ханжей и развратныхъ толкователей, выведившихъ изъ того перемѣну вѣры и безчисленныя пелѣности»¹⁹⁾.

Обращаясь къ разсмотрѣнію бывшихъ въ нашемъ распоряженіи документовъ, мы можемъ рѣшительно установить, что Приказъ Тайныхъ Дѣлъ существовалъ раньше 1658 г. Такъ, подъ 26 июля 1657 г. въ «Разрядахъ» читаемъ: «а осля водили подъ митрополитомъ: окольничіе князь Семенъ Петровичъ Львовъ . . .

¹⁷⁾ «Объ устройствѣ управлениія въ Россіи XV—XVIII в. в.» въ «Матер. для statist. Россійск. Имперіи», СПБ., 1839 г., стр. 6.

¹⁸⁾ Костомаровъ, «Русская исторія въ жизнеопис.», СПБ., 1874 г., втор. отдѣлъ, стр. 121.

¹⁹⁾ «Доп. къ Дѣян.», III, стр. 141.

дарь (титулъ) указалъ дѣла, которые были при отцѣ его (титулъ) въ Приказѣ его государевыхъ Тайныхъ Дѣль осмотрить бояромъ князю Никитѣ Ивановичу Одоевскому да князю Михайлу Юрьевичу Долгорукову да печатнику Дементію Миничу Башмакову да думному дьяку Федору Михайлова, и тѣ дѣла при нихъ боарѣхъ (имена) разобрать и переписать и закрѣпить дѣякомъ, которые изъ подъячихъ Приказу-жъ его государевыхъ Тайныхъ Дѣль и отослать въ Приказы, въ которые какіе дѣла пристойно»²⁵). Этимъ указомъ устанавливается: 1) что Приказъ Тайныхъ Дѣль прекратить существованіе; 2) что всѣ дѣла Приказа были разобраны и описаны и 3) что штать Приказа, по крайней мѣрѣ, въ лицѣ его главныхъ дѣятелей, былъ изъ Приказа переведенъ въ другій мѣста. Мы имѣемъ доказательства, что указъ былъ во всѣхъ отношеніяхъ приведенъ въ исполненіе: 1) съ этого времени Приказъ Тайныхъ Дѣль уже не встречается въ документахъ въ качествѣ дѣйствующаго учрежденія; 2) сохранились описи дѣлъ, разосланныхъ по разнымъ Приказамъ; следовательно, дѣла были дѣйствительно разобраны и описаны; а такъ какъ мы теперь на-

²⁵) «Записки Отдѣл. Русск. и Славянск. Археол.», т. II, 1861 г., стр. 44. И это не единственное указаніе такого рода. Въ Арх. Оруж. Палаты хранится книга «Книга верхней полатки товарная 183-го и 184-го годовъ» (№ 1070). Изъ нея мы узнаемъ, что у Государя въ малой Казенной Палатѣ въ верху на заднемъ дворѣ хранились разные товары, а также Государевы товары (персидскіе и китайскіе) лежали на складѣ въ товарной большой Палатѣ, что была у Срѣтенія. И малая и большая Палаты вѣдались въ Приказѣ Тайныхъ Дѣль. Еще въ 1675 г. обѣ Палаты находились на отчетѣ подъячихъ этого Приказа, но, какъ читаемъ въ докладѣ (л. 1 назв. книги), «во 184 году мая въ 16 день, послѣ преставленій блаженныя памяти (титулъ) Алексѣя Михайлова, по указу (титулъ) Федора Алексѣевича вѣгѣно въ большой Полатѣ, что у Срѣтенія, всякіе товары пересмотрѣть и переписать вновь, и учинить всему обрасцовыя и переписные книги. И по тому его великого государя указу и по приказу бояръ кн. Никиты Ивановича Одоевскаго да кн. Михаила Юрьевича Долгорукого, да думного дьяка Дементія Минича Башмакова, въ той Полатѣ всякіе товары переписывали дьяки Федоръ Шакловитый, да Емельянъ Кириловъ, да Михайло Воиновъ да подъячіе Назаръ Шишкінъ да Андрѣй Озеровъ да Иванъ Невѣжинъ. . . И во 184 году. . . вѣгѣно всѣ тѣ товары отдать по Приказамъ съ росписками». Тамъ-же находимъ такое-же распоряженіе и о товарахъ малой Палатки. Мы видимъ, что и тутъ, какъ при разборѣ дѣлъ, дѣйствовала все та-же комиссія, а работу подъ ея руководствомъ производили дьяки изъ числа бывшихъ подъячихъ Приказа Тайныхъ Дѣль. Едва-ли можно сомнѣваться, что еще въ 1676 г. была начата рѣшительная ликвидация Приказа. 5-го апрѣля 1677 г. живописецъ Иванъ

чтобы усмотретьъ, что въ нихъ попали дѣла и документы трехъ категорій: первая—дѣла собственно Тайного Приказа; вторая—документы и дѣла о внутреннемъ распорядкѣ Приказа; третья—дѣла и документы, почему либо хранившіеся въ Тайномъ Приказѣ. Что касается дѣлъ и документовъ второй категоріи, то ихъ очень легко опредѣлить, такъ какъ это или канцелярскія записи ²⁷⁾, или приходо-расходныя книги Приказа, или книги раздаточныя, или книги приемныя и т. п. ²⁸⁾). Гораздо труднѣе различить дѣла первой категоріи отъ дѣлъ третьей категоріи. Для полной увѣренности иногда необходимо, не ограничиваясь описями, разыскивать каждое вызывающее сомнѣніе дѣло и изучать его въ подлиннике. Такъ, въ одной изъ описей ²⁹⁾ находимъ слѣдующія дѣла: «списокъ съ грамоты отъ Цареградскаго патріарха съ соборомъ къ царю Иоанну Васильевичу, что зватися ему царемъ 7069 (1561 г.), которая прислана въ 7070 году со Ioасафомъ митрополитомъ Евгриинскимъ». Тамъ же встрѣчаемъ указанія на выписки изъ статейныхъ списковъ 143 (1635 г.), на выписки изъ «государевы грамоты, какова послана къ Римскому цесарю въ 7080 году (1572 г.)» ³⁰⁾. И не разсматривая этихъ дѣлъ, мы можемъ увѣренно сказать, что они только хранились въ Приказѣ Тайныхъ Дѣлъ, куда были вы требованы въ силу какихъ-то соображеній. Какихъ—вопросъ другой, но намъ ясно, что эти дѣла въ Приказѣ Тайныхъ Дѣлъ не производились; слѣдовательно, даты, которыми они помѣчены, не имѣютъ никакого отношенія къ вопросу о времени возникновенія Приказа. Попадаются дѣла, въ описаніи которыхъ въ самомъ перечнѣ заключается различіе одной части дѣла (по нашей группировкѣ—первой категоріи) отъ другой части дѣла (по нашей группировкѣ—третьей категоріи). Напримѣръ, «столпъ

²⁷⁾ Напримѣръ, очень интересная тетрадь записей 1673 г. (Госуд. Арх., XXVII разр., № 314), изъ которой мы извлекли напечатанную нами «Роспись городовъ, какіе въ какомъ Приказѣ вѣдались», Ярославль 1901 г.

²⁸⁾ Хранятся въ Архивѣ Оруж. Палаты.

²⁹⁾ Здѣсь мы имѣемъ въ виду одну изъ позднѣйшихъ описей, именно—Зотовскую (1710 г.), напечатанную г. Ламанскимъ въ «Зап. Отд. Русск. и Слав. Археол.» II, 1861 г., стр. 1—44. Цитируемъ дальше только эту опись, такъ какъ пока она—единственная напечатанная.

³⁰⁾ Зотовская опись, стр. 8, 17, 19.

сями» мы можемъ неиначе, какъ принять во вниманіе сдѣланная замѣчанія. Три документа въ этомъ смыслѣ обращаютъ наше особое вниманіе: 1) вышеупомянутая записка о постановленіи Никона съ черновыми набросками царя; записка относится ко времени, очевидно, ранѣе 23—25 июля 1652 г.; 2) свазка, въ которой содержится письмо, «выбранное изъ книгъ о воскресномъ дни и о праздникахъ Господскихъ, что не работать и въ ридѣхъ не торговать, кромѣ съѣстного, послѣ обѣда, а ходить всѣмъ въ церковь на молитву»; годъ письма не помѣченъ, но по сравненію съ 25 статьей 10 главы Уложенія ясно, что письмо было написано не позже 1648 года; 3) известная «заручная» членобитная о званіи бояръ на Озерецкаго медвѣдя; хотя годъ документа не помѣченъ, но потому что въ немъ говорится о кравчемъ Семенѣ Лукьяновичѣ Стрѣшневѣ и о стряпчемъ съ ключемъ Михаилѣ Алексѣевичѣ Ртищевѣ, слѣдуетъ думать, что онъ былъ написанъ раньше конца 1646 г., такъ какъ въ этомъ году Стрѣшневъ былъ уже отставленъ, а Ртищевъ пожалованъ постельничимъ ³³⁾). Нѣть обязательной необходимости считать, что эти документы не могли бы появиться и помимо Приказа Тайныхъ Дѣлъ, но тотъ фактъ, что они хранились въ Приказѣ Тайныхъ Дѣлъ, что по содержанію они вполнѣ подходятъ къ тѣмъ дѣламъ, которыми занимался Приказъ, когда онъ уже несомнѣнно существовалъ, наконецъ, что въ двухъ изъ этихъ документовъ находимъ собственноручныя приписки и поправки царя, не позволяетъ намъ игнорировать эти документы. И намъ ясно, что уже въ 1646 г., если еще не существовалъ Приказъ Тайныхъ Дѣлъ, то несомнѣнно при царѣ были специальные должностные лица, которые заготовляли бумаги по его личному приказу, быть можетъ, писали подъ его диктовку, переписывали бумаги послѣ исправленія ихъ царемъ, вообще дѣйствовали на правахъ какъ-бы личной канцеляріи царя.

Мы не рискнемъ утверждать, что въ предыдущія царствованія нельзѧ было бы указать ни одного факта, который имѣлъ бы подобный же смыслъ. Наоборотъ, мы знаемъ, что еще Иоаннъ IV не только не отказывался, но и любилъ лично вести переписку, въ которую вносились особенности своей личности. Не говоримъ

³³⁾ Ср. «Др. Вивл.» XX, стр. 104 и 105.

«Лѣтошній Запискій» XIII.

личности (напримѣръ, та-же «заручная членитная»), я его руки всегда содержать что-либо такое, что зъ ряда мыслей, способа выражения, приемовъ обычного сложившагося канцелярскаго порядка. Въ этомъ примѣрѣ, довольно характерна грамота казначею Сапиенса Никитѣ отъ мая 1652 г. (мы останавливаемъ на ней, какъ на одной изъ наиболѣе раннихъ памъ); грамота была написана собственноручно царемъ и разъ исправляема имъ въ перебѣленныхъ спискахъ. чинается: «Отъ царя и великого князя Алексея Михаила Рюсии. Врагу Божію и Богоненавистнику и Христианозрителью Чудотворцу дому и единимысленику рагу проклятому, ненадобному шыню и злому прозодѣю, казначею Никитѣ». Въ такомъ родѣ она вся³⁵⁾. ни въ одномъ Приказѣ, если бы дѣло о Никите вѣмъ путемъ, такъ грамоты не составили бы. все сказанное едва-ли возбуждаетъ сомнѣнья, то не возгнѣй и выводъ: видимо, въ первые же годы своего царя Алексѣй Михайловичъ проявилъ стремлѣніе посредственно воздействовать на ходъ дѣлъ, сначала, тъ, въ предѣлахъ интересовъ не первой важности, но начала стремясь запечатлѣть на каждомъ взятомъ кѣю или по собственной инициативѣ выдвинутомъ дѣлѣ юности своей личности; подъ вліяніемъ какихъ условій акое стремлѣніе—вопросъ иной; онъ требуетъ специальности, которое въ настоящее время нами и произво- когда это стремлѣніе проявилось, первое, въ чёмъ оно во вѣ, это—въ образованіи около царя особаго штата канцеляріи, которая первоначально не представляла предѣленного учрежденія, но которая съ теченіемъ ожила въ таковое. и съ пѣкоторыми пробѣлами, то въ общемъ безъ осо- дненій мы можемъ, кажется, восстановить ходъ посте- разованія этого опредѣленного учрежденія. Иль дѣлъ тайныхъ Дѣлъ удается установить, что уже въ 1655 г.

Грамота напечатана г. Ламанскимъ въ цит. изд., стр. 686—688.

были особые подъячіе, которые такъ и назывались подъячими Приказа Тайныхъ Дѣль. Такими, въ числѣ, вѣроятно, вѣсколькихъ другихъ, тогда были: Федоръ Казанецъ, Алексѣй Симоновъ, Юрій Никифоровъ³⁶⁾. Слѣдовательно, въ 1655 г. Приказъ Тайныхъ Дѣль уже былъ особымъ учрежденіемъ съ особымъ специальнымъ наименованіемъ. Разматривая дѣла Приказа Тайныхъ Дѣль, мы не встрѣчаемъ этого наименованія въ дѣлахъ даже еще 1652 г., хотя дѣла, которыхъ подвергались нашему разсмотрѣнію, несомнѣнно уже производились въ канцеляріи, состоявшей при царѣ. Таково, напримѣръ, все дѣло о казначѣѣ Савинскаго монастыря Никитѣ³⁷⁾). На грамотахъ по этому дѣлу, исходившихъ отъ царя, пѣть также той характерной помѣты, которая такъ опредѣленно отличала грамоты изъ Приказа Тайныхъ Дѣль отъ грамотъ изъ другихъ Приказовъ, а именно пѣть обозначенія въ концѣ каждой грамоты, что она написана въ «нашихъ царскихъ полатахъ», въ «нашихъ хоромахъ» и т. п. Это заставляетъ думать, что въ 1652 г. канцелярія царя еще не имѣла всего значенія особаго Приказа. Въ 1656 г. въ числѣ подъячихъ Приказа Тайныхъ Дѣль мы встрѣчаемъ Артемона Аѳонасьевъ³⁸⁾ и Григорія Ключарева³⁹⁾. Но первый еще въ сентябрѣ 1652 г. служилъ въ Ямскомъ Приказѣ⁴⁰⁾, а второй еще въ октябрѣ 1653 г. служилъ въ Приказѣ Большого Дворца⁴¹⁾. Вероятно, что между 1653 и 1655 г.г. царская канцелярія, не имѣвшая до того опредѣленной организаціи, получила таковую, первымъ шагомъ къ чему явилось распоряженіе прислать въ новый Приказъ подъячихъ изъ другихъ Приказовъ. Въ этомъ смыслѣ имѣть значеніе пѣкотораго указанія пріемъ, употребленный около того же времени при учрежденіи «Записного» Приказа, нового учрежденія, которое должно было «записывать степени и грани царственные». Въ помѣтѣ на докладной выписи отъ 17 ноября 1657 г. читаемъ: «а въ томъ записномъ Приказѣ быти подъя-

³⁶⁾ Издание г. Ламанского, стр. 29.

³⁷⁾ Госуд. Арх., XXVII раздѣль, № 77.

³⁸⁾ «Акты Моск. Госуд.» II, № 937.

³⁹⁾ Изд. г. Ламанского, стр. 29.

⁴⁰⁾ «Акты Рязанск. края», изд. Пискарева, стр. 76.

⁴¹⁾ «Акты Южной и Западной Россіи», X, стр. 140.

чимъ старымъ двемъ человекомъ, да молодымъ три человекомъ, а взяти въ старые подъячие ись Помѣсного Приказу, а молодыхъ изъ розныхъ Приказовъ»⁴²⁾. Но организація Приказа этимъ не была завершена. Извѣстно дѣло о злоупотребленіяхъ Олонецкихъ воеводъ; дѣло относится къ началу 1658 г. Въ одномъ изъ документовъ читаемъ, что отписку вѣлько подать въ «Приказъ твоихъ великого государя тайныхъ дѣлъ околичему Федору Михайловичу Ртищеву да дьяку Дементію Башмакову»⁴³⁾. Ртищевъ въ это время былъ въ Приказѣ Большого Дворца⁴⁴⁾. Изъ извѣстныхъ грамотъ о посѣдствіяхъ морового повѣтря 1654 г. (первая изъ нихъ относится къ декабрю 1654 г.) мы видимъ, что собираніе свѣдѣній у воеводъ велось черезъ Бутурлина и дьяка Дементія Башмакова⁴⁵⁾. Въ 1654 г. Бутурлинъ, какъ видно изъ тѣхъ же документовъ, вѣдалъ Большой Дворецъ и вмѣстѣ съ Башмаковымъ былъ съ царемъ въ Вязьмѣ. Всѣ эти дѣла о моровомъ повѣтріи хранятся въ Архивѣ Оружейной Палаты въ дѣлахъ Тайного Приказа. Далѣе мы знаемъ, что Дементій Башмаковъ еще въ 1654 г. (во всякомъ случаѣ не позже 18 мая, когда царь уже отправился въ походъ на Вязьму)⁴⁶⁾ былъ подъячимъ Приказа Большого Дворца.⁴⁷⁾ Наконецъ, не трудно установить, что Дементій Башмаковъ былъ первымъ дьякомъ Приказа Тайныхъ Дѣлъ⁴⁸⁾. Слѣдовательно, уже имѣвшіеся въ Приказѣ подъячіе получили специального начальника не раньше 1654 г.

⁴²⁾ «Чт. Общ. Ист. и Др. Рос.», 1896 г., кн. 4, Смѣсь, стр. 6. Подробности см. Госуд. Архивъ, XXVII разр., № 121 и въ отрывкахъ въ № 119.

⁴³⁾ «Доп. къ Акт. Ист.», IV, стр. 399 и 400.

⁴⁴⁾ «Пам. Дипл. Снош.» III, стр. 769 и 819.

⁴⁵⁾ «Доп. къ Акт. Ист.», III, 119, LXXX, LXXXI, LXXXII, LXXXIII.

⁴⁶⁾ «Дворц. Разр.», III, стр. 412.

⁴⁷⁾ «Доп. къ Акт. Ист.», III, 119, XXIX. Онъ былъ подъячимъ Дворца и въ 1653 г. А. И., IV, 73.

⁴⁸⁾ См. Приложения къ настоящей замѣткѣ. Здѣсь, однако, возникаетъ слѣдующій вопросъ: хотя, напримѣръ, г. Ключевскій, какъ было упомянуто выше, думать, что только въ началѣ царствования Федора Алексѣевича управляющій Приказомъ Тайныхъ Дѣлъ дьякъ носилъ званіе дьяка въ государевѣ имени («Боярская дума», изд. 2-ое, стр. 433), но о томъ же Дементіи Башмаковѣ въ грамотѣ отъ 1 марта 1658 г. читаемъ: «изъ его великого государя царскихъ полать за его государскими тремя красивыми печатами въ государевѣ имени за приписью дьяка Де-

Если теперь все сказанное привести къ одному, то опредѣлится слѣдующая схема: очень рано, вѣроятно въ первые же годы царствованія Алексѣя Михайловича, стала образовываться особая канцелярія царя; едва-ли ранѣе 1652 г. эта канцелярія стала носить название Приказа Тайныхъ Дѣль; название еще не выдѣлило этотъ новый Приказъ въ совершенно особое учрежденіе; опредѣленно мы можемъ сказать, что еще въ 1654 г. существовала самая тѣсная связь между Приказомъ Тайныхъ Дѣль и Приказомъ Большого Дворца; но и въ февралѣ 1658 г. вѣдавшій Дворецъ былъ вмѣстѣ съ тѣмъ и начальникомъ Приказа Тайныхъ Дѣль; еще въ мартѣ и сентябрѣ этого-же года Ртищевъ имѣлъ касательство къ Приказу Тайныхъ Дѣль; по крайней мѣрѣ Аѳанасій Нащокинъ долженъ былъ доставлять отписки по дѣламъ

менты Башмакова» («Допол. къ Акт. Ист.» VIII, 108). Въ другомъ документѣ находимъ указаніе, что въ августѣ 1658 г. при пріѣздѣ въ Москву Грузинскаго цара Теймураза Давыдовича явилась ему спальниковъ, назначенныхъ для его встрѣчи, «въ государевѣ имени дьякъ Дементій Башмаковъ». («Акты Южн. и Западн. Россіи, V, 145»). Указаніе г. Ключъ вскаго, видимо, основано на показаніи «Др. Рос. Вивл.» XX, стр. 129, гдѣ, дѣйствительно, подъ 1677 г. показанъ Данило Полянскій, послѣдній дьякъ Тайного Приказа, дьякомъ въ государевѣ имени. Но въ томъ же 20-мъ томѣ «Др. Рос. Вивл.» на стр. 122, подъ 1671 г., слѣдовательно за пять лѣтъ до кончины царя Алексѣя Михайловича, говорится о дьякѣ тайныхъ дѣль и въ государевѣ имени. Какъ сказано выше, дьякомъ въ государевѣ имени былъ и Дементій Башмаковъ еще въ 1658 г., наконецъ, какъ мы какъ-то выше упоминали, есть указаніе еще отъ 18 мая 1654 г. о дьякѣ въ государевѣ имени Томилѣ Перфильевѣ («Дв. Разр.» III, стр. 414). Возникаютъ два вопроса: 1) что это за званіе? и 2) обязательно ли дьякъ въ государевѣ имени былъ и тайнымъ дьякомъ? Намъ кажется, что на первый вопросъ отвѣчаетъ вышеупомянутое мѣсто о Дементіѣ Башмаковѣ. Государевымъ именемъ называлось то мѣсто на документѣ, гдѣ должна быть царская подпись. Въ переносномъ смыслѣ, слѣдовательно, дьякъ, уполномоченный выпускать документы безъ царской подписи, но отъ имени царя, былъ дьякомъ въ государевѣ имени. Что-же касается второго вопроса, то факты таковы: начиная съ того времени, какъ дьякомъ Тайного Приказа былъ Дементій Башмаковъ, мы не встрѣчаемъ иныхъ указаний на дьяковъ въ государевѣ имени, какъ при условіи, что эти дьяки вмѣстѣ съ тѣмъ и дьяки Приказа Тайныхъ Дѣль. Но Томила Перфильевѣ дьякомъ Тайного Приказа не была; слѣдовательно, въ его время, т. е. въ 1654 г., званіе дьяка въ государевѣ имени являлось самостоятельнымъ. Быть можетъ, изъ этого слѣдуетъ, что вообще это званіе—новость, предшествовавшимъ царствованіямъ *незвестная?* Склонны думать, что такъ. Отсутствіе дальнѣйшихъ материаловъ не позволяетъ, однако, отваживаться на какія-либо утвержденія.

Тайного Приказа Ртищеву⁴⁹⁾; совершенно обособился Приказъ только, вѣроятно, нѣкоторое время спустя.

Изъ приведенной схемы для надлежащаго пониманія всего вопроса о Приказѣ Тайныхъ Дѣлъ рѣшающее значеніе имѣютъ два положенія: во-первыхъ, Приказъ развился изъ Дворцового Приказа, путемъ выдѣленія изъ послѣдняго особой канцеляріи, которая постепенно получила весь смыслъ особаго Приказа; во-вторыхъ, признаки такой особой канцеляріи замѣчаются еще въ самомъ началѣ царствованія Алексѣя Михайловича. Принявшисъ эти два положенія, мы тѣмъ самыемъ устранимъ значеніе всѣхъ тѣхъ высказанныхъ въ литературѣ и приведенныхъ выше мнѣній, по которымъ Приказъ Тайныхъ Дѣлъ былъ учрежденъ подъ непосредственнымъ вліяніемъ народныхъ волненій, движенія раскольниковъ, злоупотребленій отдѣльныхъ лицъ и т. д. Если можно тутъ говорить о какихъ-либо вліяніяхъ, то только о вліяніяхъ посредственныхъ, о вліяніяхъ, которыхъ могли нѣсколько видоизмѣнить характеръ дѣятельности уже существовавшаго учрежденія. Но и въ такихъ скромныхъ предѣлахъ каждое утвержденіе нуждалось бы въ специальномъ разслѣдованіи, при чмъ никакое разслѣдованіе не поколеблетъ необходимости искать причину возникновенія Тайного Приказа въ совершенно иной категоріи явлений—не въ вліяніяхъ отдѣльныхъ событий, а въ общей исторіи внутренняго управлѣнія Московскаго государства XVII вѣка.

Этимъ выводомъ мы должны были бы закончить нашу замѣтку, скромная задача которой опредѣлить время и ходъ образованія Приказа Тайныхъ Дѣлъ. Но сдѣланный выводъ, если не рѣшаетъ, то отчасти предрѣшаетъ нашъ взглядъ на дѣятельность и значеніе Приказа Тайныхъ Дѣлъ. Точнѣе—на пріемы, при помощи которыхъ мы могли бы установить этотъ взглядъ. Если Приказъ складывался постепенно и при томъ независимо отъ какихъ-либо виѣшнихъ обстоятельствъ, то, очевидно, каждый разъ какъ онъ исполнялъ какую-нибудь новую функцию, онъ дѣлалъ иѣчто, что отнюдь не даетъ еще основаній говорить о новой специальности Приказа, а, слѣдовательно, каждый

⁴⁹⁾ «Акты Моск. Госуд.», II, №№ 1017, 1037.

ходимъ эти дѣла въ различныхъ архивахъ²⁶⁾), то, слѣдовательно, дѣла были не только описаны, но и разосланы въ Приказы, «въ которые какіе пристойно»; 3) относительно судьбы штата мы сдѣлали рядъ наблюденій, которыхъ отнесли въ «Приложенія» къ настоящей нашей замѣткѣ.

Такимъ образомъ, «Описи», о которыхъ идетъ рѣчь, представляютъ изъ себя рядъ систематизированныхъ перечней документовъ и дѣлъ, оказавшихся въ Приказѣ Тайныхъ Дѣлъ къ моменту его закрытия. Достаточно бѣглого обзора этихъ перечней,

Салтановъ писалъ вновь стѣнное письмо въ Приказѣ Тайныхъ Дѣлъ,—читаемъ мы въ другой рукописи (Арх. Оруж. Пал., кн. № 958/234). Это значитъ, что не болѣе какъ черезъ годъ послѣ смерти Алексея Михайловича самое помѣщеніе Приказа (во дворѣ) подверглось капитальному ремонту. Оно было обращено въ жилые покоя.

²⁶⁾ Архивы эти слѣдующіе: Государственный Архивъ (дѣла изъ Печатного Приказа), Архивъ Оружейной Палаты (дѣла изъ Дворцовыхъ Приказовъ), Московскій Архивъ Мин. Иностр. Дѣлъ (изъ Посольского Приказа), Архивъ Мин. Юстиціи (изъ Разряда, Помѣстного Приказа, Иноземскаго, Рейтарскаго и др.). Пользуясь случаемъ, отмѣтимъ, что познаніе этого обстоятельства, т. е. того, какъ и при какихъ условіяхъ былъ ликвидированъ Приказъ Тайныхъ Дѣлъ, привело издателей актовъ и г.г. архивистовъ къ ряду неточностей и ошибокъ. Такъ, напримѣръ, въ «Актахъ Южной и Западной Россіи», т. IV, подъ № 15 находимъ статейный списокъ посланного къ Ивану Выговскому въ 1657 г. Артамона Матвеева и дьяка Порfirія Олонинкова. Между тѣмъ мы точно знаемъ, что Порfirій Олонинковъ въ 1657 г. не былъ еще дьякомъ (см. «Приложенія» къ настоящей замѣткѣ). Явная ошибка произошла тутъ отъ того, что на документѣ найдена скрѣпка дьяка Олонинкова; скрѣпка же эта удостовѣряетъ отнюдь не участіе Олонинкова въ посольствѣ, а лишь то, что статейный списокъ хранился въ дѣлахъ Тайного Приказа и оттуда былъ, послѣ закрытия Приказа, отданъ въ Посольский Приказъ по описи бывшаго подъячаго Приказа Тайныхъ Дѣлъ, а въ此刻 разбора дѣлъ дьяка Сибирскаго Приказа Порfirія Олонинкова. Другой примѣръ: въ «Актахъ Московскаго Государства» во 2-мъ томѣ, подъ №№ 833, 937, 990, 992, 1023, 1145 и др. напечатаны документы Тайного Приказа (изъ числа переданныхъ послѣ ликвидации Приказа въ Разрядѣ), но съ полной уѣверенностю, очевидно, что печатаются документы Московскаго Стола. Еще недавно, при составленіи новой описи документовъ Московскаго Стола, хотя и замѣтили уже, что иные документы не принадлежать этому Столу и попали туда со стороны, причину этого явленія объяснили «произволомъ архивистовъ XVIII вѣка и стихійными бѣдствіями, которымъ неоднократно подвергался Разрядный архивъ по 1812 г. включительно». «Описание документовъ и бумагъ, хранящихся въ Моск. Арх. Мин. Юстиціи», кн. XI, М., 1899 г., стр. 2). Между тѣмъ ясно, что по отношению по крайней мѣрѣ, къ дѣламъ Тайного Приказа ни стихійныя бѣдствія, ни произволъ архивистовъ XVIII вѣка не причемъ.

чтобы усмотретьъ, что въ нихъ попали дѣла и документы трехъ категорій: первая—дѣла собственно Тайного Приказа; вторая—документы и дѣла о внутреннемъ распорядкѣ Приказа; третья—дѣла и документы, почему либо хранившіеся въ Тайномъ Приказѣ. Что касается дѣлъ и документовъ второй категоріи, то ихъ очень легко опредѣлить, такъ какъ это или канцелярскія записи ²⁷⁾, или приходо-расходныя книги Приказа, или книги раздаточныя, или книги приемныя и т. п. ²⁸⁾. Гораздо труднѣе различить дѣла первой категоріи отъ дѣлъ третьей категоріи. Для полной увѣренности иногда необходимо, не ограничиваясь описями, разыскивать каждое вызывающее сомнѣніе дѣло и изучать его въ подлинникѣ. Такъ, въ одной изъ описей ²⁹⁾ находимъ слѣдующія дѣла: «спи-сокъ съ грамоты отъ Цареградскаго патріарха съ соборомъ къ царю Иоанну Васильевичу, что зватися ему царемъ 7069 (1561 г.), которая прислана въ 7070 году со Ioасафомъ митрополитомъ Евгринскимъ». Тамъ же встрѣчаемъ указанія на выписки изъ статейныхъ списковъ 143 (1635 г.), на выписки изъ «государевы грамоты, какова послана къ Римскому цесарю въ 7080 году (1572 г.)» ³⁰⁾. И не разсматривая этихъ дѣлъ, мы можемъ увѣренno сказать, что они только хранились въ Приказѣ Тайныхъ Дѣлъ, куда были вытребованы въ силу какихъ-то соображеній. Какихъ—вопросъ другой, но намъ ясно, что эти дѣла въ Приказѣ Тайныхъ Дѣлъ не производились; слѣдовательно, даты, которыми они помѣчены, не имѣютъ никакого отношенія къ вопросу о времени возникновенія Приказа. Попадаются дѣла, въ описаніи которыхъ въ самомъ перечинѣ заключается различіе одной части дѣла (по нашей группировкѣ—первой категоріи) отъ другой части дѣла (по нашей группировкѣ—третьей категоріи). Напримѣръ, «столпъ

²⁷⁾ Напримѣръ, очень интересная тетрадь записей 1673 г. (Госуд. Арх., XXVII разр., № 314), изъ которой мы извлекли напечатанную нами «Роспись городовъ, какие въ какомъ Приказѣ вѣдались», Ярославль 1901 г.

²⁸⁾ Хранятся въ Архивѣ Оруж. Палаты.

²⁹⁾ Здѣсь мы имѣемъ въ виду одну изъ позднѣйшихъ описей, именно—Зотовскую (1710 г.), напечатанную г. Ламанскимъ въ «Зап. Отд. Русск. и Слав. Археол. II, 1861 г.», стр. 1—44. Цитируемъ дальше только эту опись, такъ какъ пока она—единственная напечатанная.

³⁰⁾ Зотовская опись, стр. 8, 17, 19.

150 года, а въ немъ записка чиновная о избраніи на патріаршескій престолъ и о постановленіи Ioасафа патріарха Московскаго, въ немъ же записка о постановленіи святѣйшаго Никона патріарха въ 160 году; черненя въ немъ государевой руки»²¹⁾. И не разматривая этого дѣла можно сказать, что записка о Ioасафѣ попала въ Приказъ со стороны, была вытребована къ царю, записка же о Никонѣ была составлена въ Приказѣ. Но въ описяхъ не рѣдки такія указанія, которыхъ могутъ быть описаны только по изученіи подлиннаго дѣла, если удастся найти его. Напримеръ: «столпъ, а въ немъ блаженные памяти великаго государя грамоты въ полки къ бояромъ и воеводамъ и къ Москвѣ и о бытѣ на Москвѣ у государя царевича и у государыни царицы и царевенъ по походѣ ево государевѣ на Полскаго короля боярину князю Григорію Семеновичу Куракину 163 году (1655 г.)»; въ другомъ мѣстѣ читаемъ: «столпъ, а въ немъ смотрѣніе списки городовымъ дворяномъ и дѣтемъ боярскимъ и казакомъ и недорослемъ и новокрещеннымъ, какъ ихъ смотрѣлъ великий государь во 161 (1653 г.) и во 162 (1654) годѣхъ и кто ими по тому смотру написаны въ рейтары и въ драгуны и въ солдаты и кому велѣно служить съ городомъ»²²⁾. Не разсмотрѣвъ самихъ этихъ актовъ, рѣшительно нельзя сказать, были-ли эти списки составлены въ Приказѣ Тайныхъ дѣлъ или въ какомъ либо другомъ Приказѣ. Ни откуда не слѣдуетъ, чтобы Приказъ Тайныхъ дѣлъ такіе списки составлялъ, но возможно, что въ данномъ случаѣ это было и такъ. Вопросъ, наконецъ, осложняется тѣмъ, что многихъ дѣлъ, о которыхъ говорится въ описяхъ, не удается найти, а также и тѣмъ, что въ иныхъ дѣлахъ не заключается никакихъ признаковъ, по которымъ можно было бы точно сказать, въ какой мѣрѣ принималъ участіе въ производствѣ ихъ Приказъ Тайныхъ дѣлъ.

Такимъ образомъ, если для нашей ближайшей цѣли, т. е. для опредѣленія времени, съ какого слѣдуетъ считать возникновеніе Тайного Приказа, «Описи» имѣютъ все значеніе материала первой важности, то несомнѣнно также, что пользоваться «Опи-

²¹⁾ Зотовск. опись, стр. 8.

²²⁾ Тамъ-же, стр. 3 и 2.

сями» мы можемъ неиначе, какъ принявъ во вниманіе сдѣланныя замѣчанія. Три документа въ этомъ смыслѣ обращаютъ наше особое вниманіе: 1) вышеупомянутая записка о постановленіи Никона съ черновыми набросками царя; записка относится ко времени, очевидно, ранѣе 23—25 июля 1652 г.; 2) связка, въ которой содержится письмо, «выбранное изъ книгъ о воскресномъ дни и о праздникахъ Господскихъ, что не работать и въ рядѣхъ не торговать, кромѣ съѣстного, послѣ обѣда, а ходить всѣмъ въ церковь на молитву»; годъ письма не помѣченъ, но по сравненію съ 25 статьей 10 главы Уложенія ясно, что письмо было писано не позже 1648 года; 3) известная «заручная» членобитная о званѣ бояръ на Озерецкаго медвѣдя; хотя годъ документа не помѣченъ, но потому что въ немъ говорится о кравчемъ Семенѣ Лукьяновичѣ Стрѣшневѣ и о стряпчемъ съ ключемъ Михаилѣ Алексѣевичѣ Ртищевѣ, слѣдуетъ думать, что онъ былъ написанъ раньше конца 1646 г., такъ какъ въ этомъ году Стрѣшневъ былъ уже отставленъ, а Ртищевъ пожалованъ постельничимъ ³³⁾). Нѣтъ обязательной необходимости считать, что эти документы не могли бы появиться и помимо Приказа Тайныхъ Дѣль, но тотъ фактъ, что они хранились въ Приказѣ Тайныхъ Дѣль, что по содержанию они вполне подходятъ къ тѣмъ дѣламъ, которыми занимался Приказъ, когда онъ уже несомнѣнно существовалъ, наконецъ, что въ двухъ изъ этихъ документовъ находимъ собственноручныя приписки и поправки царя, не позволяетъ намъ игнорировать эти документы. И намъ ясно, что уже въ 1646 г., если еще не существовалъ Приказъ Тайныхъ Дѣль, то несомнѣнно при царѣ были специальные должностные лица, которые заготовляли бумаги по его личному приказу, быть можетъ, писали подъ его диктовку, переписывали бумаги послѣ исправленія ихъ царемъ, вообще действовали на правахъ какъ-бы личной канцеляріи царя.

Мы не рискнемъ утверждать, что въ предыдущія царствованія нельзѧ было бы указать ни одного факта, который имѣлъ бы подобный же смыслъ. Наоборотъ, мы знаемъ, что еще Иоаннъ IV не только не отказывался, но и любилъ лично вести переписку, въ которую вносились особенности своей личности. Не говоримъ

³³⁾ Ср. «Др. Вивл.» XX, стр. 104 и 105.

«Лѣтопись Златній» XIII.

уже о знаменитой его перепискѣ съ Курбскимъ, но и въ другій случаѣ, когда представлялось удобныи, оно не затрудняло вписывать въ грамоты «имяне бранные и подсѣбѣтельнане слова» («Русск. Истор. Был.», III, стр. 184). Извѣстно также, что въ значительной степени непосредственно трудился надъ дѣлами управления и патріархъ Филарѣтъ: до насъ дошли его собственноручныи записи, изѣстна собственноручно вѣтъ записанная для думаго дѣла Ивана Гризева тайная избуга—«избука и склады затайныи письмо» для сокрыть государственности и посыпки тайныхъ дѣлъ³⁴⁾; но сколько бы такихъ фактовъ намъ не указали, впередъ можно отѣтить, что до Алексѣя Михайловича введеніе всякаго дѣла въ обычніи путей, не черезъ соответствующія учрежденія, явилось исключеніемъ и объяснялось какими либо особыми обстоятельствами. Эти попытки непосредственного вмѣдливства на ходъ управления такъ и оставались лишь отдельными попытками; не развались они ни въ какое специальное учрежденіе, не потребовали для себя никакой болѣе или менѣе определенной формы, которая придала бы имъ значение систематического, хотя бы и не достаточно планомѣрного труда. Царь Алексѣй Михайловичъ первый изъ царей Московскихъ пошелъ въ этомъ направлениі далѣе своихъ предшественниковъ: онъ возынилъ желаніе лично, непосредственно управлять какъ своими личными дѣлами, такъ и дѣлами государства, при чёмъ—именно управлять, т. е., не ограничиваясь отдельными случаями вмѣшательства въ дѣла, систематически ихъ вѣдать. Пере, которое въ рукахъ его предшественниковъ по большей части служило лишь для скрытия актовъ царской подписью, было взято имъ въ руки если не для начертанія самихъ актовъ, то для внесенія въ нихъ всѣхъ особенностей его личной царской мысли. Иными словами, нового въ этомъ не то, что царь требуетъ къ своему разсмотрѣнію дѣла и акты, что, разсмотривая ихъ, онъ вноситъ въ нихъ поправки, а то, что мы уже въ самые первые годы его царствованія видимъ его черпенія на документахъ разнаго содержанія, что мы встрѣчаемъ документы несомнѣнно имъ задуманные, такъ какъ на нихъ отпе-

³⁴⁾ Арихъ Мин. Ин. Дѣлъ, Приказныи дѣла старыхъ лѣтъ, 1633 г. № 23. Объ этой избугѣ см. также Попова «Прибавл. къ статьѣ о дипломатическ. тайнописи» въ «Зап. Ипп. Археоложич. Общ.», т. V.

чатокъ его личности (напримѣръ, та-же «заручная celibatная»), что черненья его руки всегда содержать что-либо такое, что выходитъ изъ ряда мыслей, способа выраженія, приемовъ обычнаго, до него сложившагося канцелярскаго порядка. Въ этомъ смыслѣ, напримѣръ, довольно характерна грамота казначею Савинскаго монастыря Никитѣ отъ мая 1652 г. (мы останавливаемъ вниманіе на ней, какъ на одной изъ наиболѣе раннихъ намъ известныхъ); грамота была написана собственноручно царемъ и не сколько разъ исправляема имъ въ перебѣленныхъ спискахъ. Грамота начинается: «Отъ царя и великого князя Алексея Михайловича всеа Русіи. Врагу Божію и Богоненавистнику и Христопродацу и розорителю Чудотворцову дому и единимисленику сатанину, врагу проклятому, ненадобному шыню и злому пронырливому злодѣю, казначею Никитѣ». Въ такомъ родѣ она вся³⁵⁾. Ясно, что ни въ одномъ Приказѣ, если бы дѣло о Никитѣ велось обычнымъ путемъ, такъ грамоты не составили бы.

Если все сказанное едва-ли возбуждаетъ сомнѣнія, то не возбудить сомнѣній и выводъ: видимо, въ первые же годы своего царствованія царь Алексѣй Михайловичъ проявилъ стремленіе лично и непосредственно воздѣйствовать на ходъ дѣлъ, сначала, быть можетъ, въ предѣлахъ интересовъ не первой важности, но съ самаго начала стремясь запечатлѣть на каждомъ взятомъ къ разсмотрѣнію или по собственной инициативѣ выдвинутомъ дѣлѣ всю особенность своей личности; подъ вліяніемъ какихъ условій создалось такое стремленіе—вопросъ иной; онъ требуетъ специальнаго разсмотрѣнія, которое въ настоящее время нами и производится; но когда это стремленіе проявилось, первое, въ чёмъ оно выражалось во внѣ, это—въ образованіи около царя особаго штата, особой канцеляріи, которая первоначально не представляла изъ себя опредѣленнаго учрежденія, но которая съ теченіемъ времени сложилась въ таковое.

Если и съ пѣкоторыми пробѣлами, то въ общемъ безъ особыхъ затрудненій мы можемъ, кажется, восстановить ходъ постепенного образованія этого опредѣленнаго учрежденія. Иль дѣлъ Приказа Тайныхъ Дѣлъ удается установить, что уже въ 1655 г.

³⁵⁾ Грамота напечатана г. Ламзикомъ въ цит. изд., стр. 686—688.

были особые подъячие, которые такъ и назывались подъячими Принца Тайныхъ Дѣлъ. Такими, изъ числъ, говоюто, въспоминаютъ другихъ, тогда были: Федоръ Балашевъ, Алексій Симоновъ, Юрій Никиторогъ ²⁶). Слѣдовательно, изъ 1655 г. Принца Тайныхъ Дѣлъ уже бывъ особымъ учрежденіемъ съ особыми соціальными полномочіями. Рассмотримъ дѣла Принца Тайныхъ Дѣлъ, изъ не испущающихъ этого наименованія изъ дѣлъ даже еще 1652 г., хотя дѣла, которыхъ подвергались нашему разсмотрѣнію, несомнѣнно уже производились изъ канцелярій, состоявшей при царѣ. Такова, напримѣръ, все дѣло о канцеляріи Сапожскаго воеводы Иаковѣ ²⁷). На грамотахъ по этому дѣлу, исходившихъ отъ царя, есть также той характерной поэти, которая тѣль «предѣзданіи» сеѧчала грамоты изъ Принца Тайныхъ Дѣлъ отъ грамотъ изъ другихъ Принкамъ, а именно есть обозначеніе изъ конца каждой грамоты, что она написана изъ «запискъ царскихъ подъячихъ», изъ «запискъ канцелярии» и т. п. Это заставляетъ думать, что изъ 1652 г. канцелярія царя еще не имѣла этого значенія особыго Принца. Въ 1656 г. изъ числъ подъячихъ Принца Тайныхъ Дѣлъ мы испускаемъ Артемію Лебедеву ²⁸) и Григорію Ключареву ²⁹). Но первый еще изъ сентябрь 1652 г. служилъ изъ Ярославъ Принцемъ ³⁰), а второй еще изъ октября 1653 г. служилъ изъ Принца Балашово Іоанну ³¹). Весьма возможно, что между 1653 и 1655 гг. царская канцелярія, не подавши до тогъ изредѣніи организаціи, получила таковую, иначе, иначе изъ членъ записей распоряженіе прислать изъ новой Принца подъячихъ изъ другихъ Принкамъ. Но стоять способъ забыть значеніе пѣвѣтскаго указания царя, изобрѣтшаго около тогъ же времени про учрежденіе «Записного» Принца, нового учрежденія, которое должно было «записывать степени и грани царственія». Но пѣвѣтъ изъ доказающей записки отъ 17 ноября 1657 г. читаемъ: «а изъ тогъ записника Принца у записи были изъ

²⁶ Издѣл. п. Записника, стр. 22.

²⁷ Ресу. арх. КУМІ дѣлъ, № 12.

²⁸ «дѣлъ Иак. Ресу.» II, № 227.

²⁹ Издѣл. п. Записника, стр. 22.

³⁰ «дѣлъ Принца, канц., изъ Иаковы», стр. 72.

³¹ «дѣлъ Иаковы и Записной Ефимъ», II, стр. 168.

чимъ старымъ двемъ человекомъ, да молодымъ три человекомъ, а взяти въ старые подьячие ись Помѣсного Приказу, а молодыхъ изъ розныхъ Приказовъ»⁴²⁾). Но организація Приказа этимъ не была завершена. Извѣстно дѣло о злоупотребленіяхъ Олонецкихъ воеводъ; дѣло относится къ началу 1658 г. Въ одномъ изъ документовъ читаемъ, что отписку велѣно подать въ «Приказъ твоихъ великого государя тайныхъ дѣлъ оконничему Федору Михайловичу Ртищеву да дьяку Дементію Башмакову»⁴³⁾). Ртищевъ въ это время былъ въ Приказѣ Большого Дворца⁴⁴⁾). Изъ изг҃стныхъ грамотъ о послѣдствіяхъ морового повѣтря 1654 г. (первая изъ нихъ относится къ декабрю 1654 г.) мы видимъ, что собираніе свѣдѣній у воеводъ велось черезъ Бутурлина и дьяка Дементія Башмакова⁴⁵⁾). Въ 1654 г. Бутурлинъ, какъ видно изъ тѣхъ же документовъ, вѣдалъ Большой Дворецъ и вмѣстѣ съ Башмаковымъ былъ съ царемъ въ Вязьмѣ. Всѣ эти дѣла о моровомъ повѣтры хранятся въ Архивѣ Оружейной Палаты въ дѣлахъ Тайного Приказа. Далѣе мы знаемъ, что Дементій Башмаковъ еще въ 1654 г. (во всякомъ случаѣ не позже 18 мая, когда царь уже отправился въ походъ на Вязьму)⁴⁶⁾ былъ подьячимъ Приказа Большого Дворца.⁴⁷⁾ Наконецъ, не трудно установить, что Дементій Башмаковъ былъ первымъ дьякомъ Приказа Тайныхъ дѣлъ⁴⁸⁾). Слѣдовательно, уже имѣвшіеся въ Приказѣ подьячіе получили специального начальника не ранѣе 1654 г.

⁴²⁾ «Чт. Общ. Ист. и Др. Рос.», 1896 г., кн. 4, Смѣсь, стр. 6. Подробности см. Госуд. Архивъ, XXVII разр., № 121 и въ отрывкахъ въ № 119.

⁴³⁾ «Доп. къ Акт. Ист.», IV, стр. 399 и 400.

⁴⁴⁾ «Пам. Дипл. Снош.» III, стр. 769 и 819.

⁴⁵⁾ «Доп. къ Акт. Ист.», III, 119, LXXX, LXXXI, LXXXII, LXXXIII.

⁴⁶⁾ «Дворц. Разр.», III, стр. 412.

⁴⁷⁾ «Доп. къ Акт. Ист.», III, 119, XXIX. Онъ былъ подьячимъ Дворца и въ 1653 г. А. И., IV, 73.

⁴⁸⁾ См. Приложенія къ настоящей замѣткѣ. Здѣсь, однако, возникаетъ слѣдующій вопросъ: хотя, напримѣръ, г. Ключевскій, какъ было упомянуто выше, думать, что только въ началѣ царствованія Федора Алексѣевича управляющій Приказомъ Тайныхъ дѣлъ дьякъ носилъ званіе дьяка въ государевѣ имени («Боярская дума», изд. 2-ое, стр. 433), но о томъ же Дементіи Башмаковѣ въ грамотѣ отъ 1 марта 1658 г. читаемъ: «изъ его великого государя царскихъ полатъ за его государскими тремя красными печатями въ государевѣ имени за приписью дьяка Де-

Если теперь все сказанное привести къ одному, то опредѣлится слѣдующая схема: очень рано, вѣроятно въ первые же годы царствованія Алексѣя Михайловича, стала образовываться особая канцелярія царя; едва-ли раньше 1652 г. эта канцелярія стала носить название Приказа Тайныхъ Дѣлъ; название еще не выдѣлило этотъ новый Приказъ въ совершенно особое учрежденіе; опредѣленно мы можемъ сказать, что еще въ 1654 г. существовала самая тѣсная связь между Приказомъ Тайныхъ Дѣлъ и Приказомъ Большого Дворца; но и въ февралѣ 1658 г. вѣдавшій Дворецъ былъ вмѣстѣ съ тѣмъ и начальникомъ Приказа Тайныхъ Дѣлъ; еще въ мартѣ и сентябрѣ этого-же года Ртищевъ имѣлъ касательство къ Приказу Тайныхъ Дѣлъ; по крайней мѣрѣ Афанасій Нащокинъ долженъ былъ доставлять отписки по дѣламъ

жесты Башкирова, («Доказ. къ Акт. Ист.» VIII, 168). Въ другомъ документѣ находишь указаніе, что въ августѣ 1658 г. при приѣздѣ изъ Грузинскаго царя Теймураза Давидовича выдалъ ему спасибою, изложеннаго для его встречи, изъ государей имѣнъ дьяка Димитрия Башкирова. («Акты Иак. въ Землю, Россія, V, 145»). Указаніе г. Ключъ възмо, видимо, основано на показаніи «Др. Рос. Вика» XX, стр. 129, тѣѣ, вѣдьмательно, подъ 1677 г. показанъ Димитрий Поливной, послѣдовавший дьяку Тайного Приказа, выданъ изъ государей имѣнъ. Но въ той же 29-й тогѣ «Др. Рос. Вика», на стр. 122, подъ 1671 г., сѣднинательно за пять лѣтъ до сказаннаго царя Алексія Михайловича, говорится о дьяке тайныхъ дѣлъ изъ государей имѣнъ. Быть сказано также, дьяконъ изъ государей имѣнъ былъ въ Димитрий Башкировъ еще въ 1658 г., наконецъ, какъ мы сказали-то выше упомянули, есть указаніе еще отъ 18 мая 1654 г. о дьяке изъ государей имѣнъ Томскѣ Переяславской («Др. Рос.» III, стр. 414). Возникаютъ два вопроса: 1) что это за звание? а 2) обѣднѣло ли быть въ государей имѣнъ дьякъ въ тайныхъ дѣлахъ? Часто сказываютъ, что на первомъ вопросѣ отвѣчаетъ вышеупомянутое звание о Димитриѣ Башкировѣ. Государевъ званий показалось то звание на документѣ, где должны были царские подпись. Въ переведеніи съ макета, сдѣланнаго мною, упомянутый папкальный документъ безъ царской подписи, но есть звание царя, было раздѣлено изъ государей имѣнъ. Что-ко касается второго вопроса, то факты тѣкущіе начиная съ тѣхъ временъ, когда дьяконъ Тайного Приказа былъ Димитрий Башкировъ, не ясны; вслѣдствіе этого званий изъ доказательствъ изъ при упомяніи, что же дѣла мѣстѣ съ тѣмъ въ доказательствѣ Тайного Приказа Тайныхъ Дѣлъ. Но Томскѣ Переяславль доказываетъ Тайного Приказка и было: сѣднинательно, изъ того времени, т. е. изъ 1654 г., звание дьяка изъ государей имѣнъ показалось сомнительнымъ. Быть можетъ, изъ этого слѣдуетъ, что звание это звание—звѣнь, предшествовавшее царствованію юношескому? Оставимъ думать, что тѣль. Отсутсвіе дальнѣйшихъ материаловъ не позволяетъ, однако, ставить эти звания-звѣнь, предшествовавшее царствованію юношескому?

Тайного Приказа Ртищеву⁴⁹⁾; совершенно обособился Приказъ только, вѣроятно, нѣкоторое время спустя.

Изъ приведенной схемы для надлежащаго пониманія всего вопроса о Приказѣ Тайныхъ Дѣлъ рѣшающее значеніе имѣютъ два положенія: во-первыхъ, Приказъ развился изъ Дворцового Приказа, путемъ выдѣленія изъ послѣдняго особой канцеляріи, которая постепенно получила весь смыслъ особаго Приказа; во-вторыхъ, признаки такой особой канцеляріи замѣчаются еще въ самомъ началѣ царствованія Алексѣя Михайловича. Принявъ эти два положенія, мы тѣмъ самымъ устраниемъ значеніе всѣхъ тѣхъ высказанныхъ въ литературѣ и приведенныхъ выше мнѣній, по которымъ Приказъ Тайныхъ Дѣлъ былъ учрежденъ подъ непосредственнымъ вліяніемъ народныхъ волненій, движенія раскольниковъ, злоупотребленій отдѣльныхъ лицъ и т. д. Если можно тутъ говорить о какихъ-либо вліяніяхъ, то только о вліяніяхъ посредственныхъ, о вліяніяхъ, которыхъ могли нѣсколько видоизмѣнить характеръ дѣятельности уже существовавшаго учрежденія. Но и въ такихъ скромныхъ предѣлахъ каждое утвержденіе нуждалось бы въ специальномъ разслѣдованіи, при чёмъ никакое разслѣдованіе не поколеблетъ необходимости искать причину возникновенія Тайного Приказа въ совершенно иной категоріи явлений—не въ вліяніяхъ отдѣльныхъ событий, а въ общей исторіи внутренняго управлѣнія Московскаго государства XVII вѣка.

Этимъ выводомъ мы должны были бы закончить нашу замѣтку, скромная задача которой опредѣлить время и ходъ образованія Приказа Тайныхъ Дѣлъ. Но сдѣланный выводъ, если не рѣшаетъ, то отчасти предрѣшаетъ нашъ взглядъ на дѣятельность и значеніе Приказа Тайныхъ Дѣлъ. Точнѣе—на пріемы, при помощи которыхъ мы могли бы установить этотъ взглядъ. Если Приказъ складывался постепенно и при томъ независимо отъ какихъ-либо виѣшнихъ обстоятельствъ, то, очевидно, каждый разъ какъ онъ исполнялъ какую-нибудь новую функцию, онъ дѣлалъ нѣчто, что отнюдь не даетъ еще основаній говорить о новой специальности Приказа, а, слѣдовательно, каждый

⁴⁹⁾ «Акты Моск. Госуд.», II, №№ 1017, 1037.

ный на невинного; достаточно было произнести два страшных слова: «слово и дѣло», чтобы лилась кровь и гибли невинные. Между прочимъ онъ ставить въ связь съ Приказомъ статьи 2-ой главы Уложения объ ответственности всей семьи за вину одного изъ ея членовъ.⁵²⁾ Тождество Приказа Тайныхъ Дѣлъ съ тайной канцелярией, какъ мы уже знаемъ, устанавливалъ и Голиковъ.⁵³⁾ Левекъ такъ прямо и называетъ Приказъ Тайныхъ Дѣлъ учрежденіемъ, вродѣ государственной инквизиціи.⁵⁴⁾ Еще дальше Левека пошли Esneaux и Chennechot, которые, полемизируя съ Левекомъ, отка-
зались признать справедливость какихъ-либо благопріятныхъ о царствованіи Алексея Михайловича отзывовъ и въ частности о Приказѣ Тайныхъ Дѣлъ говорять не иначе, какъ о «horrible tribunal».⁵⁵⁾ Еще раньше повторилъ Татищева и мнѣнію послѣдняго придалъ увеличенную силу Шлецеръ. У него читаемъ: «Царь Алексѣй Михайловичъ собственно отбилъ у всѣхъ охоту къ лѣто-
писанію учрежденіемъ Тайной канцелярии, этой политической ин-
квизиціи, толико-же безчеловѣчной, какъ и бывшій Вестфальскій тайный судъ или Гиспанская церковная инквизиція»⁵⁶⁾. Первымъ выступилъ противъ этихъ и имъ подобныхъ утверждений Карамзинъ. Во-первыхъ, онъ установилъ существование лѣтописей, дове-
денныхъ до 1664 г. Во-вторыхъ, онъ высказалъ, что тайная кан-
целярія означала приватную канцелярію, въ которую входили эко-
номическая дѣла государевы (наприм., завѣдываніе селами, кото-
рые царь считалъ личною собственностью). Она была кабине-
томъ,—заключаетъ Карамзинъ,—но никогда не занималась нака-

⁵²⁾ «Histoire de la Russie ancienne», t. III, Paris, 1784, стр. 79—80.

⁵³⁾ «Доп. къ Дѣян. Петра Великаго», III, стр. 140—141.

⁵⁴⁾ «Histoire de Russie», Paris, an VIII, t. IV, стр. 100—101. Авторъ описываетъ довольно подробно, какъ хватали подозрѣваемыхъ, какъ пытали ихъ и проч. Можно думать, что это описание составлено не безъ вліянія записокъ Стройса («Путешествіе по Россіи Голландца Стройса», «Русск. Арх.» 1880 г., кн. 1, стр. 40), хотя Стройсъ писалъ объ обвиненіяхъ и пыткахъ независимо собственно отъ Приказа Тайныхъ Дѣлъ.

⁵⁵⁾ «Histoire philosophique et politique», t. III, Paris, 1830, стр. 452. Любопытно, что вместо «Soudebnik» авторы пишутъ «Soubdenik»; вместо «Slowo i dielo» — «Flavo i dielo» и т. д.

⁵⁶⁾ «Исторъ», пер. Языкова, изд. 1809 г., СИБ., ч. I, стр. 34.

заніемъ государственныхъ преступниковъ⁵⁷⁾). Отчасти соглашалась съ Карамзинымъ, отчасти не соглашалась, но нельзя сказать, чтобы достаточно определено высказался Берхъ. Приказъ, по его мнѣнію, учрежденный для розыска по дѣлу о вымѣнѣ серебряной монеты на мѣдную, только впослѣдствіи былъ обращенъ въ государеву канцелярію, но, съ другой стороны, онъ никогда не былъ только государевой канцеляріей⁵⁸⁾. Неволинъ, въ общемъ признавая, что Приказъ Тайныхъ дѣлъ былъ какъ-бы особою канцеляріей царя, пытается затѣмъ определить компетенцію Приказа путемъ специального перечисленія. Но изъ четырехъ указанныхъ имъ группъ—дѣлъ (соколиная охота и гранатное дѣло), какъ и теперь знаемъ, явился лишь добавочными функциями Приказа а дѣлъ—наблюдение за послами и воеводами и слѣдствіе по важнейшимъ государственнымъ дѣламъ—составлены случайно: данные о наблюдении Приказа за послами и воеводами заимствованы Неволинымъ у Котошихина, данные же о слѣдствіяхъ, производимыхъ Приказомъ по важнейшимъ государственнымъ дѣламъ, основаны на случайныхъ материалахъ (дѣло о монетѣ и дѣло Никона)⁵⁹⁾. Съ совершенно самостоятельнымъ возврѣніемъ выступилъ Медовиковъ. Учрежденіе Приказа Тайныхъ дѣлъ, по его мнѣнію, было слѣдствіемъ стремленія къ большей централизациіи верховной власти, желанія по многимъ дѣламъ обходить самую думу, наполненную членами однихъ знатныхъ родовъ, которые все еще любили преслѣдовывать частные интересы, притязанія которыхъ все еще могли служить препятствіемъ для такой централизациіи. Путемъ этого нового учрежденія, по мысли автора, «надлежало приготовить древнюю Русь съ ея закоренѣлыми обычаями къ крутыму перелому, которому по мановенію желѣзнойձланіи Петра, должны были подчиниться столь многія формы ея быта». Не представить, «дѣвако, дальнѣйшихъ доказательствъ, авторъ въ положеніяхъ, приложенныхъ къ исслѣдованию, высказываетъ еще категоричнѣе: «въ учрежденіи Тайного Приказа проявляется та же мысль, которой

⁵⁷⁾ «Сочиненія», изд. 4-ое, т. VIII, СПБ., 1835 г., статья «Тайная канцелярія», стр. 123—132.

⁵⁸⁾ «Царствованіе царя Алексія Мих.», СПБ., 1831 г., ч. 1, стр. 262.

⁵⁹⁾ «Управлѣніе въ Россіи», «Ж. М. Вар. Просв.» 1844 г., отд. V, стр. 65. Неволинъ и Берхъ повторены и въ «Энциклоп. Словарѣ» Ердѣя, т. X, СПБ., 1848 г. стр. 30—31

руководствовался Грозный, поручая важнѣйшія дѣла дьякамъ, людямъ незнатнаго происхожденія. Учрежденіе это, уменьшивъ значеніе боярской думы съ притязаніями ея членовъ на наслѣдственность ихъ званія, многое приготовило для будущихъ преобразованій въ сферѣ государственной службы»⁶⁰⁾. Медовиковъ, такимъ образомъ, подошелъ къ вопросу о Приказѣ не путемъ опредѣленія его функций, а путемъ общей характеристики его значенія. Тѣмъ не менѣе ясно, что Медовиковъ придавалъ Приказу весь смыслъ первостепенного государственного учрежденія, явившагося къ тому же выраженіемъ опредѣленной политической идеи. Слѣдовательно, и выясненіе функций такого Приказа, съ точки зренія Медовикова, едва-ли можно искать виѣ проявленій указанной имъ политической идеи. Минѣе Медовикова осталось одинокимъ. Такъ Дмитриевъ сказалъ о Приказѣ только, что это родъ тайной канцеляріи царя⁶¹⁾). Соловьевъ предложилъ искать объясненіе образованію Приказа въ характерѣ царя Алексѣя Михайловича. «Не имѣя силъ дѣствовать прямо и открыто, Алексѣй Михайловичъ,— говорить знаменитый историкъ,— какъ всѣ люди его характера, уходитъ, прячется, распоряжается тайкомъ, чтобы избѣжать сопротивленій и неудовольствій; онъ заводить свой собственный Приказъ—Приказъ Тайныхъ Дѣлъ, изъ котораго посылаетъ бумаги, собственноручныя письма, наказы, о содержаніи которыхъ никто не долженъ знать, кроме получающаго». Въ другомъ мѣстѣ, приведя данный изъ записокъ Котошихина, Соловьевъ приходитъ къ заключенію, что отождествление Приказа Тайныхъ Дѣлъ съ Тайной канцеляріей ошибочно⁶²⁾). Забѣлинъ вернулся къ взглѣду Карамзина, высказавъ, что Тайный Приказъ былъ собственною, кабинетною канцеляріей царя⁶³⁾). Костомаровъ, наоборотъ, вернулся къ взглѣду Татищева и тѣхъ, кто повторилъ и развилъ эту же взглѣдь. По мысли Костомарова, Приказъ Тайныхъ Дѣлъ—начало тайной полиціи⁶⁴⁾. Такого-же воззрѣнія держался и Хмы-

⁶⁰⁾ «Историческое значение царств. Алексѣя Михайл.», М., 1854 г., стр. 168 и 253.

⁶¹⁾ «Исторія судебн. инстанцій» М., 1859 г., стр. 334.

⁶²⁾ «Исторія Россіи», изд. Тов. Общ. Пользы, т. III, стр. 619 и 697.

⁶³⁾ «Опыты изученія русск. древн. и исторіи», М., 1872 г., ч. 1, стр. 196.

⁶⁴⁾ «Русская исторія въ жизнеопис.» СПБ., 1874 г., выпускъ 4-ый, стр. 121.

уже о знаменитой его перепискѣ съ Курбскимъ, но и въ другихъ случаяхъ, когда представлялось удобнымъ, онъ не затруднялся вписывать въ грамоты «многіе бранные и подсмѣшательные слова» («Русск. Истор. Библ.», III, стр. 184). Извѣстно также, что въ значительной степени непосредственно трудился надъ дѣлами управления и патріархъ Филаретъ: до насть дошли его собственноручныя записи, извѣстна собственноручно имъ написанная для думнаго дьяка Ивана Грязева тайная азбука—«азбука и склады затѣйнымъ письмомъ для своихъ государственныхъ и посолскихъ тайныхъ дѣлъ»³⁴⁾; но сколько бы такихъ фактовъ намъ не указали, впередъ можно отвѣтить, что до Алексѣя Михайловича веденіе всякаго дѣла не обычнымъ путемъ, не черезъ соотвѣтствующія учрежденія, являлось исключеніемъ и объяснялось какими либо особыми обстоятельствами. Эти попытки непосредственного воздействиія на ходъ управления такъ и оставались лишь отдѣльными попытками; не развились они ни въ какое специальное учрежденіе, не потребовали для себя никакой болѣе или менѣе определенной формы, которая придала бы имъ значеніе систематического, хотя бы и не достаточно планомѣрного труда. Царь Алексѣй Михайловичъ первый изъ царей Московскихъ пошелъ въ этомъ направлениі далѣе своихъ предшественниковъ: онъ возымѣлъ желаніе лично, непосредственно управлять какъ своими личными дѣлами, такъ и дѣлами государства, при чемъ—именно управлять, т. е., не ограничиваясь отдѣльными случаями вмѣшательства въ дѣла, систематически ихъ вѣдать. Pero, которое въ рукахъ его предшественниковъ по большей части служило лишь для скрѣпленія актовъ царской подписью, было взято имъ въ руки если не для начертанія самыхъ актовъ, то для внесенія въ нихъ всѣхъ особенностей его личной царской мысли. Иными словами, новаго въ этомъ не то, что царь требуетъ къ своему разсмотрѣнію дѣла и акты, что, разсматривая ихъ, онъ вноситъ въ нихъ поправки, а то, что мы уже въ самые первые годы его царствованія видимъ его черченія на документахъ разнаго содержанія, что мы встрѣчаемъ документы несомнѣнно имъ задуманные, такъ какъ на нихъ отпе-

³⁴⁾ Архивъ Мин. Ин. Дѣлъ, Приказныя дѣла старыхъ лѣтъ, 1633 г. № 23. Объ этой азбукѣ см. также Попова «Прибавл. къ статьѣ о дипломатическ. тайнописи» въ «Зап. Имп. Археологич. Общ.», т. V.

чатокъ его личности (напримѣръ, та-же «заручная членитная»), что черненыя его руки всегда содержать что-либо такое, что выходитъ изъ ряда мыслей, способа выраженія, приемовъ обычнаго, до него сложившагося канцелярскаго порядка. Въ этомъ смыслѣ, напримѣръ, довольно характерна грамота казначею Савинского монастыря Никитѣ отъ мая 1652 г. (мы останавливаемъ внимание на ней, какъ на одной изъ наиболѣе раннихъ памъ известныхъ); грамота была написана собственноручно царемъ и несолько разъ исправляема имъ въ перебѣгахъ спискахъ. Грамота начинается: «Отъ царя и великого князя Алексея Михайловича всеа Русіи. Врагу Божію и Богоненавистнику и Христопрородавцу и розорителю Чудотворцову дому и единимысленику сатанину, врагу проклятому, ненадобному шииню и злому пронырливому злодѣю, казначею Никитѣ». Въ такомъ родѣ она вся²⁶⁾. Ясно, что ни въ одномъ Приказѣ, если бы дѣло о Никитѣ велось обычнымъ путемъ, такъ грамоты не составили бы.

Если все сказанное едва-ли возбуждаетъ сомнѣнія, то не возбудить сомнѣній и выводъ: видимо, въ первые же годы своего царствованія царь Алексѣй Михайловичъ проявилъ стремленіе лично и непосредственно воздѣйствовать на ходъ дѣлъ, сначала, быть можетъ, въ предѣлахъ интересовъ не первой важности, но съ самаго начала стремясь запечатлѣть на каждомъ взятомъ къ разсмотрѣнію или по собственной инициативѣ выдвинутомъ дѣлѣ всю особенность своей личности; подъ влияніемъ какихъ условій создалось такое стремленіе—вопроѣтъ иной; онъ требуетъ спеціальнаго разсмотрѣнія, которое въ настоящее время нами и производится; но когда это стремленіе проявилось, первое, въ чёмъ оно выражалось во вѣѣ, это—въ образованіи около царя особаго штата, особой канцеляріи, которая первоначально не представляла изъ себя опредѣленнаго учрежденія, но которая съ теченіемъ времени сложилась въ таковое.

Если и съ некоторыми проблемами, то въ общемъ безъ особыхъ затрудненій мы можемъ, кажется, восстановить ходъ постепенного образованія этого опредѣленнаго учрежденія. Иль дѣлъ Приказа Тайныхъ Дѣлъ удается установить, что уже изъ 1655 г.

²⁶⁾ Грамота напечатана г. Ламанскимъ къ цит. изд., стр. 686—688.

были особые подъячіе, которые такъ и назывались подъячими Приказа Тайныхъ Дѣлъ. Такими, въ числѣ, вѣроятно, вѣсколькихъ другихъ, тогда были: Федоръ Казанецъ, Алексѣй Симоновъ, Юрій Никифоровъ ³⁶⁾). Слѣдовательно, въ 1655 г. Приказъ Тайныхъ Дѣлъ уже былъ особымъ учрежденіемъ съ особымъ специальнымъ наименованіемъ. Разсматривая дѣла Приказа Тайныхъ Дѣлъ, мы не встрѣчаемъ этого наименованія въ дѣлахъ даже еще 1652 г., хотя дѣла, которыхъ подвергались нашему разсмотрѣнію, песо-мѣнико уже производились въ канцеляріи, состоявшей при царѣ. Таково, напримѣръ, все дѣло о казначеѣ Савинского монастыря Никитѣ ³⁷⁾). На грамотахъ по этому дѣлу, исходившихъ отъ царя, пѣтъ также той характерной помѣты, которая такъ опредѣленно отличала грамоты изъ Приказа Тайныхъ Дѣлъ отъ грамотъ изъ другихъ Приказовъ, а именно пѣтъ обозначенія въ концѣ каждой грамоты, что она написана въ «нашихъ царскихъ полатахъ», въ «нашихъ хоромахъ» и т. п. Это заставляетъ думать, что въ 1652 г. канцелярія царя еще не имѣла всего значенія особаго Приказа. Въ 1656 г. въ числѣ подъячихъ Приказа Тайныхъ Дѣлъ мы встрѣчаемъ Артемона Аѳонасьевъ ³⁸⁾ и Григорія Клю-чарева ³⁹⁾). Но первый еще въ сентябрѣ 1652 г. служилъ въ Ямскомъ Приказѣ ⁴⁰⁾, а второй еще въ октябрѣ 1653 г. служилъ въ Приказѣ Большого Дворца ⁴¹⁾. Весьма возможно, что между 1653 и 1655 г. царская канцелярія, не имѣвшая до того опре-дѣленной организаціи, получила таковую, первымъ шагомъ къ чему явилось распоряженіе прислать въ новый Приказъ подъя-
чихъ изъ другихъ Приказовъ. Въ этомъ смыслѣ имѣеть значе-
ніе пѣкотораго указанія пріемъ, употребленный около того же
времени при учрежденіи «Записного» Приказа, новаго учрежде-
нія, которое должно было «записывать степени и грани цар-
ственныя». Въ помѣтѣ на докладной выписи отъ 17 ноября 1657 г.
читаемъ: «а въ томъ записномъ Приказѣ у записки быти подъя-

³⁶⁾ Издание г. Ламанского, стр. 29.

³⁷⁾ Госуд. Арх., XXVII раздѣль, № 77.

³⁸⁾ «Акты Моск. Госуд.» II, № 937.

³⁹⁾ Изд. г. Ламанского, стр. 29.

⁴⁰⁾ «Акты Рязанск. края», изд. Пискарева, стр. 76.

⁴¹⁾ «Акты Южной и Западной Россіи», X, стр. 140.

чимъ старымъ двемъ человекомъ, да молодымъ три человекомъ, а взяти въ старые подьячие ись Помѣсного Приказу, а молодыхъ изъ розныхъ Приказовъ»⁴²). Но организація Приказа этимъ не была завершена. Извѣстно дѣло о злоупотребленіяхъ Олонецкихъ воеводъ; дѣло относится къ началу 1658 г. Въ одномъ изъ документовъ читаемъ, что отписку велико подать въ «Приказъ твоихъ великого государя тайныхъ дѣлъ оконничему Федору Михайловичу Ртищеву да дьяку Дементію Башмакову»⁴³). Ртищевъ въ это время былъ въ Приказѣ Большого Дворца⁴⁴). Изъ извѣстныхъ грамотъ о послѣдствіяхъ морового повѣтря 1654 г. (первая изъ нихъ относится къ декабрю 1654 г.) мы видимъ, что собираніе свѣдѣній у воеводъ велось черезъ Бутурлина и дьяка Дементія Башмакова⁴⁵). Въ 1654 г. Бутурлинъ, какъ видно изъ тѣхъ же документовъ, вѣдалъ Большой Дворецъ и вмѣстѣ съ Башмаковымъ былъ сть царемъ въ Вязьмѣ. Всѣ эти дѣла о моровомъ повѣтріи хранятся въ Архивѣ Оружейной Палаты въ дѣлахъ Тайного Приказа. Далѣе мы знаемъ, что Дементій Башмаковъ еще въ 1654 г. (во всякомъ случаѣ не позже 18 мая, когда царь уже отправился въ походъ на Вязьму)⁴⁶) былъ подьячимъ Приказа Большого Дворца.⁴⁷) Наконецъ, не трудно установить, что Дементій Башмаковъ былъ первымъ дьякомъ Приказа Тайныхъ Дѣлъ⁴⁸). Слѣдовательно, уже имѣвшіеся въ Приказѣ подьячіе получили специального начальника не ранѣе 1654 г.

⁴²⁾ «Чт. Общ. Ист. и Др. Рос.», 1896 г., кн. 4, Смѣсь, стр. 6. Подробности см. Госуд. Архивъ, XXVII разр., № 121 и въ отрывкахъ въ № 119.

⁴³⁾ «Доп. къ Акт. Ист.», IV, стр. 399 и 400.

⁴⁴⁾ «Пам. Дипл. Снош.» III, стр. 769 и 819.

⁴⁵⁾ «Доп. къ Акт. Ист.», III, 119, LXXX, LXXXI, LXXXII, LXXXIII.

⁴⁶⁾ «Дворц. Разр.», III, стр. 412.

⁴⁷⁾ «Доп. къ Акт. Ист.», III, 119, XXIX. Онъ былъ подьячимъ Дворца и въ 1653 г. А. И., IV, 73.

⁴⁸⁾ См. Приложения къ настоящей замѣткѣ. Здѣсь, однако, возникаетъ слѣдующій вопросъ: хотя, напримѣръ, г. Ключевскій, какъ было упомянуто выше, думать, что только въ началѣ царствованія Федора Алексѣевича управляющей Приказомъ Тайныхъ Дѣлъ дьякъ носилъ званіе дьяка въ государевѣ имени («Боярская дума», изд. 2-ое, стр. 433), но о томъ же Дементіи Башмаковѣ въ грамотѣ отъ 1 марта 1658 г. читаемъ: «изъ его великого государя царскихъ полать за его государскими тремя красными печатами въ государевѣ имени за приписью дьяка Де-

Если теперь все сказанное привести къ одному, то опредѣлится слѣдующая схема: очень рано, вѣроятно въ первые же годы царствованія Алексія Михайловича, стала образовываться особая канцелярія царя; едва-ли раньше 1652 г. эта канцелярія стала носить название Приказа Тайныхъ Дѣлъ; название еще не выдѣлило эту новую Приказъ въ совершенно особое учрежденіе; опредѣленно мы можемъ сказать, что еще въ 1654 г. существовала самая тѣсная связь между Приказомъ Тайныхъ Дѣлъ и Приказомъ Большого Дворца; но и въ февралѣ 1658 г. вѣдавшій Дворецъ былъ вмѣстѣ съ тѣмъ и начальникомъ Приказа Тайныхъ Дѣлъ; еще въ мартѣ и сентябрѣ этого-же года Ртищевъ имѣлъ касательство къ Приказу Тайныхъ Дѣлъ; по крайней мѣрѣ Афанасій Нащокинъ долженъ былъ доставлять отписки по дѣламъ

менты Башмакова» («Допол. къ Акт. Ист.» VIII, 108). Въ другомъ документѣ находимъ указаніе, что въ августѣ 1658 г. при пріѣздѣ въ Москву Грузинскаго царя Теймураза Давыдовича явилась ему спальниковъ, назначенныхъ для его встречи, «въ государевѣ имени дьякъ Дементій Башмаковъ». («Акты Южн. и Западн. Россіи», V, 145*). Указание г. Блючъ вскаго, видимо, основано на показаніи «Др. Рос. Визл.» XX, стр. 129, глѣ,ѣствительно, подъ 1677 г. показанъ Данило Полянскій, послѣдній дьякъ Тайного Приказа, дьякомъ въ государевѣ имени. Но въ томъ же 20-мъ томѣ «Др. Рос. Визл.» на стр. 122, подъ 1671 г., слѣдовательно за пять лѣтъ до кончины царя Алексія Михайловича, говорится о дьякѣ тайныхъ дѣлъ и въ государевѣ имени. Бахъ сказано выше, дьякомъ въ государевѣ имени быть и Дементій Башмаковъ еще въ 1658 г., изконечецъ, какъ мы какъ-то выше упоминали, есть указаніе еще отъ 18 мая 1654 г. о дьякѣ въ государевѣ имени Томилѣ Перфильевѣ («Др. Разр.» III, стр. 414). Возникаютъ два вопроса: 1) что это за званіе? и 2) обязательно ли дьякъ въ государевѣ имени быть и тайнымъ дьякомъ? Начнѣ кажется, что на первый вопросъ отвѣчаетъ вышеупомянутое мѣсто о Дементій Башмаковѣ. Государевымъ именемъ называлось то мѣсто на документѣ, где должна быть царская подпись. Въ переносномъ смыслѣ, слѣдовательно, дьякъ, уполномоченный выпускать документы безъ царской подписи, но отъ имени царя, былъ дьякомъ въ государевѣ имени. Что-же касается второго вопроса, то факты таковы: начиная съ того времени, какъ дьякомъ Тайного Приказа былъ Дементій Башмаковъ, мы не встрѣчаемъ иныхъ указаний на дьяковъ въ государевѣ имени, какъ при условіи, что эти дьяки вмѣстѣ съ тѣмъ и дьяки Приказа Тайныхъ Дѣлъ. Но Томила Перфильевъ дьякомъ Тайного Приказа не быть; слѣдовательно, въ его время, т. е. въ 1634 г., званіе дьяка въ государевѣ имени являлось самостоятельнымъ. Быть можетъ, изъ этого слѣдуетъ, что вообще это званіе—новость, предшествовавшая царствованіемъ юнгійства? Склонны думать, что такъ. Отсутствіе дальнѣйшихъ матеріаловъ не позволяетъ, однако, отождествляться на какія-либо утвержденія.

Тайного Приказа Ртищеву⁴⁹⁾; совершенно обособился Приказъ только, вѣроятно, нѣкоторое время спустя.

Изъ приведенной схемы для надлежащаго пониманія всего вопроса о Приказѣ Тайныхъ Дѣлъ рѣшающее значеніе имѣютъ два положенія: во-первыхъ, Приказъ развился изъ Дворцоваго Приказа, путемъ выдѣленія изъ постѣднаго особой канцеляріи, которая постепенно получила весь смыслъ особаго Приказа; во-вторыхъ, признаки такой особой канцеляріи замѣчаются еще въ самомъ началѣ царствованія Алексѣя Михайловича. Принявъ эти два положенія, мы тѣмъ самымъ устраниемъ значеніе всѣхъ тѣхъ высказанныхъ въ литературѣ и приведенныхъ выше мнѣній, по которымъ Приказъ Тайныхъ Дѣлъ былъ учрежденъ подъ непосредственнымъ вліяніемъ народныхъ волненій, движенія раскольниковъ, злоупотребленій отдѣльныхъ лицъ и т. д. Если можно тутъ говорить о какихъ-либо вліяніяхъ, то только о вліяніяхъ посредственныхъ, о вліяніяхъ, которыхъ могли нѣсколько видоизмѣнить характеръ дѣятельности уже существовавшаго учрежденія. Но и въ такихъ скромныхъ предѣлахъ каждое утвержденіе нуждалось бы въ специальному разслѣдованіи, при чѣмъ никакое разслѣдованіе не поколеблетъ необходимости искать причину возникновенія Тайного Приказа въ совершенно иной категоріи явлений—не въ вліяніяхъ отдѣльныхъ событій, а въ общей исторіи внутренняго управления Московскаго государства XVII вѣка.

Этимъ выводомъ мы должны были бы закончить нашу замѣтку, скромная задача которой опредѣлить время и ходъ образованія Приказа Тайныхъ Дѣлъ. Но сдѣланный выводъ, если не рѣшаетъ, то отчасти предрѣшаетъ нашъ взглядъ на дѣятельность и значеніе Приказа Тайныхъ Дѣлъ. Точнѣе—на пріемы, при помощи которыхъ мы могли бы установить этотъ взглядъ. Если Приказъ складывался постепенно и при томъ независимо отъ какихъ-либо вѣшнихъ обстоятельствъ, то, очевидно, каждый разъ какъ онъ исполнялъ какую-нибудь новую функцию, онъ дѣлалъ нѣчто, что отнюдь не даетъ еще основаній говорить о новой специальноти Приказа, а, слѣдовательно, каждый

⁴⁹⁾ «Акты Моск. Госуд.», II, №№ 1017, 1037.

такой фамильярность может быть выведена из характеристику этого учреждения не иначе, какъ послѣ исходившаго всѣхъ сопровождающихъ обстоятельствъ. Этакъ, изъ своихъ очеркъ, писателю предстоитъ занять взглядъ на мѣбель, напоминающую изъ литературы по вопросу²⁰. Какъ ни сейчасъ увидеть, такъ мѣбель—обстановка бывше въсѧкъ определенные формулы, струящіеся изъ основы отдѣльныхъ данныхъ дать общую характеристику Принца. Но именно изъ силы того, что эти мѣбель—формулы, имъ не можетъ привлечь изысканій на единого изъ нихъ.

Быть эти мѣбель напоминаютъ лишь здѣсь изъ собрата. Определенный Шрикадъ Тайналь Дѣль Ботенштадтъ говоритъ о Принце изъ мѣбелью непредѣльною выраженіемъ. Перечисливъ членами различныя специальныя функции Тайного Принца (спасительную, гравитационную дѣлъ), общее изложеніе Принца «зъ выражается»: «о изъ тѣхъ Принцъ бояре и думные люди не вѣдѣть и дѣль не вѣдѣть, проѣзжъ сквозь царство»; и дальше — «о устроить тѣхъ Принцевъ при извѣшаніи царя для тѣхъ, чтобы его царскимъ именемъ и дѣламъ воспоминали всѣ по его земѣнію, а бояреъ и думные люди о томъ ни о чёмъ не вѣдѣли»²¹). Сами эти мѣбель напоминаютъ различныя можно представить себѣ, что Принцъ Тайналь Дѣль былъ инженерной склонности, можно представить, что это былъ Принцъ, подпорожий за дѣятельностью всѣхъ Принцевъ; можно же представлять счѣтъ Тайной Принцъ и лично императорскій царя. Извѣстно, что первый дѣль думное писалъ о Принце Тайналь Дѣль Тайницѣ. Говоря, что, письмо къ царю спасеніе Александра Невскаго «зъ безъ тѣхъ людей было, что это дѣло описано», ноѣмъ отъ этого времени дѣло всѣхъ не вѣдѣло; причина тому — «сурвѣдение изъ Тайны изобрѣтий, которыя открыты, пишутъ не сѣди или написанное потребили»²²). Говоритъ Тайница писатель, изъ Принца Тайналь Дѣль въ Леклеркъ. Онъ называетъ этотъ Принцъ — «съѣдомъ де зиду» и тоже признаетъ, что при Царѣ I хотѣлъ приводить бѣгъ спорѣніе, но думаетъ, что и при царѣ Александре Невскому изъ принесенія изъ Рифа, — говоритъ онъ, — думалиъ на господина, изобрѣ-

²⁰ Ботенштадтъ, стр. 78—79.

²¹ Актъ Рейхског., изъ перваго, чистъ перваго, в. 1728 г., стр. 72.

ный на невинного; достаточно было произнести два страшныхъ слова: «слово и дѣло», чтобы лилась кровь и гибли невинные. Между прочимъ онъ ставить въ связь съ Приказомъ статьи 2-ой главы Уложеія обѣ отвѣтственности всей семьи за вину одного изъ ея членовъ.⁵²⁾ Тождество Приказа Тайныхъ Дѣлъ съ тайной канцеляріей, какъ мы уже знаемъ, устанавливалъ и Голиковъ.⁵³⁾ Левекъ такъ прямо и называетъ Приказъ Тайныхъ Дѣлъ учрежденіемъ, вродѣ государственной инквизиціи.⁵⁴⁾ Еще дальше Левекъ пошли Esneaux и Chennechot, которые, полемизируя съ Левекомъ, отка-
зались признать справедливость какихъ-либо благопріятныхъ о царствованіи Алексея Михайловича отзывовъ и въ частности о Приказѣ Тайныхъ Дѣлъ говорять не иначе, какъ о «horrible tribunal».⁵⁵⁾ Еще раньше повторилъ Татищева и мнѣнію послѣдняго придалъ увеличенную силу Шлецеръ. У него читаемъ: «Царь Алексѣй Михайловичъ собственно отбилъ у всѣхъ охоту къ лѣтописанію учрежденіемъ Тайной канцеляріи, этой политической инквизиціи, толико-же безчеловѣчной, какъ и бывшій Вестфальскій тайный судъ или Гиспанская церковная инквизиція»⁵⁶⁾. Первымъ выступилъ противъ этихъ и имъ подобныхъ утверждений Карамзинъ. Во-первыхъ, онъ установилъ существование лѣтописей, дове-денныхъ до 1664 г. Во-вторыхъ, онъ высказалъ, что тайная кан-
целярія означала приватную канцелярію, въ которую входили эко-
номическая дѣла государевы (наприм., завѣдываніе селами, которыя царь считалъ личною собственностью). Она была кабине-
томъ,—заключаетъ Карамзинъ,—но никогда не занималась нака-

⁵²⁾ «Histoire de la Russie ancienne», t. III, Paris, 1784, стр. 79—80.

⁵³⁾ «Доп. къ Дѣян. Петра Великаго», III, стр. 140—141.

⁵⁴⁾ «Histoire de Russie», Paris, an VIII, t. IV, стр. 100—101. Авторъ описываетъ довольно подробно, какъ хватали подозрѣваемыхъ, какъ пытали ихъ и проч. Можно думать, что это описание составлено не безъ вліянія записокъ Стройса («Путешествіе по Россіи Голландца Стройса», «Русск. Арх.» 1880 г., кн. 1, стр. 40), хотя Стройсъ писалъ обѣ обвиненіяхъ и пыткахъ независимо собственно отъ Приказа Тайныхъ Дѣлъ.

⁵⁵⁾ «Histoire philosophique et politique», t. III, Paris, 1830, стр. 452. Любопытно, что вместо «Soubenik» авторы пишутъ «Soubdenik»; вместо «Slowo i dielo» — «Flavo i dielo» и т. д.

⁵⁶⁾ «Несторъ», пер. Изыкова, изд. 1809 г., СИБ., ч. I, стр. 34.

заніемъ государственныхъ преступниковъ⁵⁷⁾). Отчасти соглашалась съ Карамзинымъ, отчасти не соглашаясь, но нельзя сказать, чтобы достаточно определено высказался Берхъ. Приказъ, по его мнѣнію, учрежденный для розыска по дѣлу о вымѣнѣ серебряной монеты на медную, только впослѣдствіи былъ обращенъ въ государеву канцелярію, но, съ другой стороны, онъ никогда не былъ только государевой канцеляріей⁵⁸⁾. Неволинъ, въ общемъ признаетъ, что Приказъ Тайныхъ Дѣлъ былъ какъ-бы особою канцеляріей царя, пытается затѣмъ определить компетенцію Приказа путемъ специального перечисленія. Но изъ четырехъ указанныхъ имъ группъ—двѣ (соколина охота и гранатное дѣло), какъ мы теперь знаемъ, явились лишь добавочными функциями Приказа а двѣ—наблюденіе за послами и воеводами и слѣдствіе по важнейшимъ государственнымъ дѣламъ—составлены случайно: данные о наблюденіи Приказа за послами и воеводами заимствованы Неволинымъ у Котошихина, данные же о слѣдствіяхъ, производимыхъ Приказомъ по важнейшимъ государственнымъ дѣламъ, основаны на случайныхъ материалахъ (дѣло о монетѣ и дѣло Никона)⁵⁹⁾. Съ совершенно самостоятельнымъ воззрѣніемъ выступилъ Медовиковъ. Учрежденіе Приказа Тайныхъ Дѣлъ, по его мнѣнію, было слѣдствіемъ стремленія къ большей централизациіи верховной власти, желанія по многимъ дѣламъ обходить самую думу, наполненную членами однихъ знатныхъ родовъ, которые все еще любили преслѣдовать частные интересы, притязанія которыхъ все еще могли служить препятствіемъ для такой централизациіи. Путемъ этого новаго учрежденія, по мысли автора, «надлежало приготовить древнюю Русь съ ея закоренѣлыми обычаями къ крутыму перелому, которому по мановенію желѣзной дланіи Петра, должны были подчиниться столь многія формы ея быта». Не представивъ, однако, дальнѣйшихъ доказательствъ, авторъ въ положеніяхъ, приложенныхъ къ изслѣдованію, высказываетъ еще категоричнѣе: «и учрежденіе Тайного Приказа проявляется та же мысль, которой

⁵⁷⁾ «Сочиненія», изд. 4-ое, т. VIII, СПБ., 1835 г., статья «Тайная канцелярія», стр. 123—132.

⁵⁸⁾ «Царствованіе царя Алексѣя Мих.», СПБ., 1831 г., ч. 1, стр. 269.

⁵⁹⁾ «Управленіе въ Россіи», «Ж. М. Нар. Просв.» 1844 г., отд. V, стр. 65. Неволинъ и Берхъ повторены и въ «Энциклоп. Словарѣ» Крайя, т. X, СПБ., 1848 г. стр. 50—51

руководствовался Грозный, поручая важнѣйшія дѣла дьякамъ, людямъ незнанаго происхожденія. Учрежденіе это, уменьшивъ значеніе боярской думы съ притязаніями ея членовъ на наслѣдственность ихъ званія, многое приготовило для будущихъ преобразованій въ сферѣ государственной службы»⁶⁰⁾. Медовиковъ, такимъ образомъ, подошелъ къ вопросу о Приказѣ не путемъ опредѣленія его функций, а путемъ общей характеристики его значенія. Тѣмъ не менѣе ясно, что Медовиковъ придавалъ Приказу весь смыслъ первостепенного государственного учрежденія, явившагося къ тому же выраженіемъ опредѣленной политической идеи. Слѣдовательно, и выясненіе функций такого Приказа, съ точки зрењія Медовикова, едва-ли можно исвать виѣ проявленій указанной имъ политической идеи. Минѣе Медовикова осталось одинокимъ. Такъ Дмитриевъ сказалъ о Приказѣ только, что это родъ тайной канцеляріи царя⁶¹⁾). Соловьевъ предложилъ искать объясненіе образованію Приказа въ характерѣ царя Алексѣя Михайловича. «Не имѣя силъ дѣствовать прямо и открыто, Алексѣй Михайловичъ,— говорить знаменитый историкъ,— какъ всѣ люди его характера, уходитъ, прячется, распоряжается тайкомъ, чтобы избѣжать сопротивлений и неудовольствій; онъ заводить свой собственный Приказъ—Приказъ Тайныхъ Дѣлъ, изъ котораго посылаетъ бумаги, собственноручными письма, наказы, о содержаніи которыхъ никто не долженъ знать, кроме получающаго». Въ другомъ мѣстѣ, приведя данные изъ записокъ Котошихина, Соловьевъ приходитъ къ заключенію, что отождествление Приказа Тайныхъ Дѣлъ съ Тайной канцеляріей ошибочно⁶²⁾). Забѣлинъ вернулся къ взглѣду Карамзина, высказавъ, что Тайный Приказъ былъ собственною, кабинетною канцеляріей царя⁶³⁾). Костомаровъ, наоборотъ, вернулся къ взглѣду Татищева и тѣхъ, кто повторилъ и развилъ этотъ взглѣдь. По мысли Костомарова, Приказъ Тайныхъ Дѣлъ— начало тайной полиціи⁶⁴⁾. Такого-же воззрѣнія держался и Хмы-

⁶⁰⁾ «Историческое значеніе царств. Алексѣя Михайл.», М., 1854 г., стр. 168 и 253.

⁶¹⁾ «Исторія судебн. инстанцій» М., 1859 г., стр. 334.

⁶²⁾ «Исторія Россіи», изд. Тов. Общ. Пользы, т. III, стр. 619 и 697.

⁶³⁾ «Опыты изученія русск. древн. и исторіи», М., 1872 г., ч. 1, стр. 196.

⁶⁴⁾ «Русская исторія въ жизнеопис.», СПБ., 1874 г., выпускъ 4-ый, стр. 121.

ровъ, назвавшій Приказъ Тайныхъ Дѣлъ «страшнымъ» Приказомъ⁶⁰). Съ предубѣждениемъ относса къ Приказу въ Бѣлlevъ, думавшій, что это было учрежденіе для слѣдствія и производства по государственнымъ преступленіямъ⁶¹). Майковъ опять повторилъ Карамзина; во его мнѣнію, Приказъ Тайныхъ Дѣлъ былъ собственностью канцеляріи цара⁶²). Ключевскій считаетъ Тайный Приказъ особою канцеляріей цара, учрежденной для личной пореєски и другихъ дѣлъ, которыхъ царь вѣдь безъ участія бояръ; черезъ эту собственную канцелярію царь вѣдь и надзоръ за управлѣніемъ⁶³). Это начало надзора за управлѣніемъ находить и въ представлениі о Тайномъ Приказѣ Сергеевича⁶⁴) и Владимірскаго-Буданова; во послѣдній вводить ограничительный признакъ: надзоръ былъ тайный⁶⁵). Гиббенетъ, изучавшій самыя дѣла Тайного Приказа (впрочемъ, только XXVII разряда Госуд. Архива), даетъ Приказу такое объясненіе: «изъ всѣхъ государственныхъ учрежденій царствованія Алексія Михайловича Приказъ Тайныхъ Дѣлъ былъ самый обширный и занималъ первое мѣсто между всѣми Приказами тогдашней Россіи; въ немъ производились дѣла всякаго рода, подлежащія въ то время тайнѣ; дѣла, о которыхъ царь не соѣдался съ боярами, а занимался ими самъ, отдавая по нимъ личныя приказанія; дѣла эти были: дворцовые, политическіе, военные, духовные, гражданскіе, уголовные и проч.⁶⁶) Наконецъ, нѣсколько особое отъ приведенныхъ мнѣніе высказалъ Градовскій⁶⁷). Приказъ Тайныхъ Дѣлъ, по его заключенію, выражаетъ новое начало въ системѣ Московского управления, начало личнаго, непосредственнаго управления царемъ,

⁶⁰) «Царь Алексій Мих. въ его времѣ», въ «Древ. и Нов. Россіи», 1875 г., № 12, стр. 219.

⁶¹) «Лекція по истории русск. законовъ», И. 1879 г., стр. 572.

⁶²) «Словарь Шлеммера» въ «Др. и Нов. Россіи» 1875 г., № 2, стр. 11.

⁶³) «Боярская дума», изд. 2-ое, И. 1883 г., стр. 432.

⁶⁴) «Лекція по ист. Русск. права», СПБ. 1820 г., стр. 394 и 398.

⁶⁵) «Обзоръ исторіи Русск. права», Кіевъ, 1900 г., 3-е изд., стр. 264.

⁶⁶) «Историческое каслѣд. зѣла Петра Перваго Иванова», СПБ. 1881 г., ч. II, стр. VII.

⁶⁷) «Высшая администрація Россіи XVIII ст. и генераль-прокуроры», СПБ. 1866 г., стр. 22.

З, Данило (Иванъ) Полянскій. Но 23 мая 1675 г., когда тайныхъ дѣль дѣякомъ былъ Полянскій, «сидѣть и вѣдать тайныхъ дѣла Приказу» было велѣно думнымъ дѣякамъ: Челобитеннаго Приказа Дементію Башмакову, Стрѣлецкаго Приказа Ларіону Иванову и тайныхъ дѣль дѣяку Полянскому («Дворц. Разр.», III, стр. 1398—1399 и 1411—1412). Такъ, вѣроятно, продолжалось до послѣднихъ дней существованія Приказа (Наприм., «Дворц. Разр.», III, стр. 1573—1577, 1587 и др.).

Сообщимъ свѣдѣнія о каждомъ изъ тайныхъ дѣяковъ, насколько удалось собрать таковыя.

I. *Дементій Башмаковъ.* Гдѣ Дементій Башмаковъ началъ службу, мы не знаемъ, по 1653-й годъ застаетъ его подьячимъ Приказа Большого Дворца. Такъ какъ онъ былъ взятъ Алексѣемъ Михайловичемъ съ собой въ походъ спачала въ село Братошино, а затѣмъ въ Лавру, то, видимо, онъ уже и тогда былъ необыкновеннымъ приказнымъ подьячимъ, а лицомъ, способности которого были лично известны Царю («Акты Ист.» IV, 73; «Доп. къ Акт. Ист.», III, 119, XXIX). И, дѣствительно, въ декабрѣ 1654 г. мы видимъ Башмакова уже дѣякомъ при дворецкомъ Вас. Вас. Бутурлинѣ («Доп. къ Акт. Ист.» III, 119, LXXVII). Когда именао Башмаковъ стала писаться дѣякомъ Приказа великаго государя Тайныхъ Дѣль, свидѣтельство мы не нашли, по въ іюнь 1656 г. онъ уже несомнѣнно вѣдалъ Тайный Приказъ («Акты Моск. Госуд.», II, № 833). Въ 1657 г. до февраля, во всякомъ случаѣ, онъ вѣдалъ еще Литовскій Приказъ и Устюжскую Четь (Миллеръ, въ «Др. Вивл.», XX, стр. 329). Въ этихъ двухъ Приказахъ онъ былъ одновременно съ Приказомъ Тайныхъ Дѣль («Акты Археогр. Эксп.» IV, 94, «Доп. къ III т. Дворц. Разр.», стр. 104). Въ Приказѣ Тайныхъ Дѣль онъ былъ и въ 1658 г. («Акты Ист.» IV, 118), когда Приказомъ онъ вѣдалъ подъ окольничимъ Федоромъ Мих. Ртищевымъ («Доп. къ Акт. Ист.» IV, 147, стр. 399—400), и въ слѣдующихъ годахъ, до мая, а, можетъ быть, и до августа 1664 г. Въ этомъ послѣднемъ году онъ навѣрное былъ уже въ Разрядѣ («Связка, а въ ней сверточки, роспись городамъ и опись въ Разрядѣ сундукамъ съ дѣлами 172 году, какъ велѣно быть въ Разрядѣ думнымъ дѣякомъ Дементію Миничу Башмакову»,—«Опись дѣламъ Приказа Тайныхъ Дѣль 1713 года», въ «Зап. Отд. Рус.

и Слав. Археод.» II, 1861 г., стр. 39). Это-же видно и изъ «Русск. Ист. Библ.», XI, стр. 1; это-же видно и изъ «Полн. Собр. Зак.», I № 359. Но съ какого мѣсяца—сказать трудно. Такъ имѣется указаніе на то, что Башмаковъ былъ еще тайнымъ дьякомъ, отъ 31 авг. 1664 г. («Акты Археогр. Эксп.» IV, 149), а, съ другой стороны, подъ 23 мая 1664 г. онъ показанъ какъ разрядный дьякъ («Воронежские Акты» изд. Второва, III, стр. 72). Почти наизѣре, что, получивъ назначеніе въ Разрядъ, онъ не тотчасъ-же оставилъ Приказъ Тайныхъ Дѣлъ. Въ доказательство того, что Башмаковъ состоялъ тайнымъ дьякомъ безпрерывно до 1664 г., сошлемся на «Акт. Археогр. Эксп.» IV, 138, Гиббенеть, «Дѣло Никона», подлин. докум., II, стр. 653, 680, докум. въ «Зап. Отд. Рус. и Слав. Арх.» 1861 г., II, стр. 770, «Книги Разр.» II, стр. 937—1027 (тутъ изложена Малороссійская посылка Башмакова къ гетману Брюховецкому съ августа 1662 г. по 8 декабря 1663 г.), «Дворц. Разр.», III, стр. 580 и др. По словамъ Майерберга, Башмаковъ пользовался большою любовью царя. Показаніе относится къ 8 июня 1661 г. (Цитируемъ по француз. изд. Harring'a, 1688 г. стр. 134; ср. стр. 167). Въ 1664 г. Башмакову было сказано думное дѣльчество. Онъ замѣнилъ думнаго дѣлака Семена Ивановича Зaborовскаго, который тогда былъ отставленъ («Др. Вивл.» XX, стр. 117). Въ Разрядѣ мы застаемъ его еще первого июля 1670 г. («Дв. Разр.», III, стр. 589; «Доп. къ Акт. Ист.», V, 1, X; «Акты Археогр. Эксп.» IV, 153; «Воронеж. Акты», изд. Второва, III, стр. 72, 97, 108, 121; «Воронеж. Акты», I, стр. 27, Миллеръ, «Др. Вивл.», XX, стр. 392). Съ 21 июля, какъ указываетъ Миллеръ («Др. Вивл.», XX, стр. 370), Башмаковъ перешелъ въ Посольскій Приказъ, гдѣ помѣченъ и подъ 1671 г. Подъ 21 декабря 1674 г. мы находимъ Башмакова дѣлакомъ Челобитеннаго Приказа («Дв. Разр.», III, стр. 1152). Въ 1675 г. какъ сказано выше, онъ опять участвовалъ въ завѣдываніи дѣлами Приказа Тайныхъ Дѣлъ. Въ 1676 г. въ документахъ отъ 7 апр. и 9 августа онъ помѣченъ, какъ разрядный дѣлакъ («Доп. къ Акт. Ист.», VII, 13, I, VII). Въ 1677 г. онъ—печатникъ (Миллеръ «Др. Вивл.», XX, стр. 353), въ 1679 г. мы видимъ его еще печатникомъ («Доп. къ Акт. Ист.» IX, 46); также и въ 1682 г. («Доп. къ Акт. Ист.», X, 15). Съ 13 ноября 1689 г. онъ вѣдалъ не только Печатный Приказъ, но и Приказъ Денежнаго Сбора (Миллеръ «Др.

Бывл.», XX, стр. 305). Мы видимъ его печатникомъ и въ 1695 г. («Записки Желябужского», изд. Языкова, стр. 22). Думное дворянство ему сказано, во всякомъ случаѣ, не позже 1682 г. («Собрание Госуд. Грам. и Догов.», IV, стр. 408).

П. Федоръ Михайловъ. О Федорѣ Михайловѣ мы имѣемъ свѣдѣнія съ 1657 года. Миллеръ подъ этимъ годомъ показываетъ его въ Иноzemскомъ Приказѣ («Др. Бывл.» XX, стр. 315), а въ «Доп. къ III тому Дворц. Разр.», стр. 106, показано, что 19 Авг. 1657 г. онъ посланъ дьякомъ въ Казань. Что было раньше—установить мы не могли. Подъ 1661 г. мая 17 встрѣчаемъ Михайлова дьякомъ Приказа Большой Казны («Доп. къ Дв. Разр.», III, стр. 268). Замѣтимъ, что у Миллера онъ показанъ въ этомъ Приказѣ только съ 1662 г. («Др. Бывл.», XX, стр. 282). Тамъ онъ былъ и въ 1662 г. («Доп. къ III т. Дв. Разр.» стр. 310), и въ 1663 («Доп. къ Акт. Ист.» VIII, 108), вѣроятно, и въ началѣ 1664 г., до перехода въ Приказъ Тайныхъ Дѣлъ. Но документально можно утверждать лишь, что въ іюнѣ 1665 г. онъ былъ навѣрное въ Приказѣ Тайныхъ Дѣлъ «Акты Южной и Западн. Россіи», V, 129. Замѣтимъ, между прочимъ, что въ «Др. Бывл.» (XX, стр. 121) онъ показанъ дьякомъ тайныхъ дѣлъ лишь съ 1669 г. Въ Приказѣ Тайныхъ Дѣлъ мы его видимъ еще 4 іюля 1672 г. (Гиббенъ, «Дѣло Никона», II, стр. 875, «Доп. къ Акт. Ист.» V, 14, I, ibid V, 16, «Дворц. Разр.» III, стр. 654, 708, 723, 841, 876, 893). Въ 1672 г. ему было сказано думное дьячество («Др. Бывл.», XX, стр. 124). Его дальнѣйшая карьера—дворцовое дьячество («Акты Шуйскіе», изд. Гарелина, стр. 229, «Дв. Разр.», III, стр. 988). Дворцовый дьякъ онъ еще и въ 1675 г. («Дв. Разр.», III, стр. 1410).

III. Данило (Иванъ) Полянскій. Настоящее имя Данилы Полянского—Иванъ. Данила, это его прозвище. Такъ, по крайней мѣрѣ, читаемъ въ «Дворц. Разр.», III, стр. 1131: «Иванъ Леонтьевъ сынъ Полянскій, по прозвищу Данило». (См. также «Дв. Разр.» III, стр. 1399). Въ дьяки Тайного Приказа онъ попалъ изъ подъячихъ того-же Приказа, въ каковой должности мы его застаемъ уже въ 1665 г. (Приходо-расходные книги 1665 года въ Архивѣ Оружейной Палаты). Тогда онъ былъ еще мало отличеннымъ отъ другихъ своихъ товарищей подъячими, такъ какъ получалъ всего десятирублевый окладъ; въ 1666 г. онъ получалъ уже 15-

«Лѣтопись Знаній» XIII.

рублевый окладъ; правда, всѣ оклады подьячимъ тайныхъ дѣлъ были въ этомъ году увеличены, но мы видимъ, что Полинскій сталъ нагонять нѣкоторыхъ изъ старшихъ товарищѣй (тайнъ-же, книги 1666 года). Подьячій онъ и въ 1670 г. дьякомъ онъ пожалованъ въ 1672 г., на смѣну Федору Михайлову. («Др. Вивл.», стр. 124). Тайнымъ дьякомъ оставался по день смерти Алексея Михайловича, т. е. по 30 января 1676 года, когда вмѣстѣ съ ближними людьми приводилъ къ присягѣ придворные чины («Дв. Разр.», III, стр. 1637). Въ доказательство сошлемся на «Доп. къ Акт. Ист.» VI, 66; *ibid* IX, 2; «Акты Археогр. Эксп.» IV, 235; «Полное Собраніе Законовъ», I, 584). 31 августа 1676 г. онъ уже въ Стрѣлецкомъ Приказѣ («Акты Ист.» V, 9 и 11). Тогда-же онъ уже и думный дьякъ; думное дьячество ему, вѣроятно, было сказано при отставкѣ изъ тайныхъ дьяковъ, а оставка была дана по случаю упраздненія Тайного Приказа. Во всякомъ случаѣ, онъ—думный дьякъ уже 29 мая 1676 г. («Акты Южной и Западной Россіи XII, 183). Замѣтимъ, что въ «Др. Вивл.», XX, стр. 131, думнымъ дьякомъ онъ показанъ лишь съ 1677 г. и въ этомъ году названъ еще тайнымъ дьякомъ. Если гдѣ-либо въ документахъ и встрѣтилось бы обозначеніе Полинскаго тайнымъ дьякомъ послѣ 1676 г., то, конечно, лишь потому, что такъ называли Полинскаго по старой памяти. Замѣтимъ также, что въ Стрѣлецкомъ Приказѣ онъ показанъ Миллеромъ только подъ 1678 г. (Миллеръ, «Др. Вивл.», XX, стр. 403). Послѣ сентября 1678 г. онъ уже не въ Стрѣлецкомъ Приказѣ («Доп. къ Акт. Ист.», IX, 46), а въ Смоленскомъ (Миллеръ, «Др. Вивл.» XX, стр. 399). Сверхъ того онъ вѣдаль въ 1677 г. до 8 октября Устюжскую Четь и былъ въ Хлѣбномъ Приказѣ (Миллеръ, «Др. Вивл.», стр. 405 и 406). Дальнѣйшая его судьба общеизвѣстна: онъ былъ предметомъ народной ненависти во время стрѣлецкаго бунта, но спасся. («Записки Гр. Матвѣева»).

II. Подьячие Приказа Тайныхъ дѣлъ.

Полный списокъ подьячихъ Тайного Приказа едва-ли можетъ быть составленъ, такъ какъ иные подьячие брались въ Приказъ какъ-бы на пробу и затѣмъ вскорѣ удалялись; между тѣмъ возможно, что и такие въ томъ или иномъ документѣ будутъ помѣчены подьячими Приказа Тайныхъ дѣлъ. Но мы не думаемъ,

чтобы списокъ, представляемый нами, терялъ значеніе отъ того, что онъ не совсѣмъ полонъ: всѣ подьячіе, игравшіе какую-либо роль въ Приказѣ, чѣмъ-либо выдвинувшіеся, нашли мѣсто въ предлагаемомъ спискѣ.

Порядокъ размѣщенія именъ—алфавитный.

1. *Аванасьевъ Артамонъ*. Въ 1652 г. онъ былъ еще подьячимъ Ямскаго Приказа («Акты Рязанск. края», изд. Пискарева, стр. 76). Въ Приказѣ Тайныхъ Дѣлъ мы его встрѣчаемъ 30 октября 1656 г. («Акты Москв. Госуд.», II, № 937); въ этомъ Приказѣ онъ служилъ еще въ 1670 г. (Приходо-расходныя книги Приказа Тайныхъ Дѣлъ за 1670 г. въ Архивѣ Оружейной Палаты). Данныя о его службѣ: «Дополн. къ Акт. Ист.», III, 71, IV; Приходо-расходныя книги Приказа Тайныхъ Дѣлъ 1666 г. въ Архивѣ Оружейной Палаты. Въ 1663 г. съ подьячимъ Демидовымъѣздилъ въ Персію съ царскими товарами для продажи и мѣны (Арх. Оруж. Пал., кн. № 1066). Въ октябрѣ 1679 г. встрѣчаемъ его уже дьякомъ въ Астрахани («Доп. къ Акт. Ист.» VIII, 60, III).

2. *Бобыкинъ Иванъ*. Въ 1669 г. онъ—подьячій Разряда («Чт. Общ. Ист. и Dr. Рос.», 1893 г., кн. IV, «О доходахъ подьячихъ», стр. 10). Въ Приказѣ Тайныхъ Дѣлъ мы встрѣчаемъ его въ 1673 г. (Книги приходо-расходныя Приказа Тайныхъ Дѣлъ 1673 г. въ Архивѣ Оружейной Палаты).

3. *Ботвиньевъ Василька*. Подьячій Приказа Тайныхъ Дѣлъ уже въ 1663—1664 г. г. (Арх. Оруж. Палаты, кн. № 1071, л. 1).

4. *Ваталинъ Маркелъ*. Въ Приказѣ Тайныхъ Дѣлъ уже въ 1665 г. (Архивѣ Оружейной Палаты, книги приходо-расходныя 1665 г.); тамъ-же еще и въ 1672 г. (Архивѣ Оружейной Палаты, книги приходо-расходныя 1666 г., 1670 г.; «Акты Ист.» IV, 202, XLII; 227).

5. *Ветошкинъ Логъ*. Въ Приказѣ Тайныхъ Дѣлъ въ декабрѣ 1665 г. («Дѣло Никона», изд. Гиббенета, ч. II, стр. 836).

6. *Воинъ Михаилъ*. Въ Приказѣ Тайныхъ Дѣлъ—въ 1673 г. (Архивѣ Оружейной Палаты, книги приходо-расходныя 1673 г.); тамъ онъ и въ началѣ 1676 г. (Арх. Оруж. Палаты, кн. № 1079). 28 апрѣля 1676 г. мы встрѣчаемъ его уже дьякомъ Каменнаго Приказа («Доп. къ Акт. Ист.» VII, 15, I), гдѣ онъ оставался,

вѣроятно, дольше 1681 г. (для 1679 г.—«Доп. къ Акт. Ист.», IX, 46; для 1680—«Доп. къ Акт. Ист.», VIII, 70; для 1681 г.—«Доп. къ Акт. Ист.», VII, 15, III). Миллеръ, въ «Др. Рос. Библ.», т. XX, стр. 323, считаетъ Воина дьякомъ Каменного Приказа только съ 1677 г. Въ 1699 г. Воинъ—дьякъ Приказа Большого Дворца («Русск. Ист. Библ.», XII, стр. 1460—1461, 1466).

7. *Волковъ Артемий*. Въ приказѣ Тайныхъ Дѣлъ уже въ 1673 г. (Архивъ Оруж. Палаты, книги приходно-расходныя 1673 г.) и еще—въ октябрѣ 1674 г. («Памятники дипломат. сношений», V, стр. 390), но и позже. Въ 1675 г. онъ вѣдалъ малую Казенную Палатку (Арх. Оруж. Пал., кн. № 1070). Въ 1678 г. въ апрѣль онъ показанъ дьякомъ Рейтарского Приказа («Доп. къ Акт. Ист.», VII, 13, IX), гдѣ еще и въ марта 1680 г. (*ibid* IX, 46; *ibid* VIII, 40; *ibid* VII, 13, XXIV). Въ 1683 г. мы видимъ его дьякомъ въ Астрахани (*ibid* X, 85).

8. *Гавриловъ Григорій*. Взять въ Тайный Приказъ въ 1673 г. (Архивъ Оружейной-Палаты, приходо—расходныя книги 1673 г.), гдѣ былъ еще и въ 1675 г. (тамъ-же, книги за 1675 г.).

9. *Демидовъ Кирилла*. Въ Приказѣ Тайныхъ Дѣлъ уже въ 1659 г. (Гос. Арх., XXVII разр., № 143), гдѣ оставался до 1672 г., когда умеръ (Зотовск. оп., стр. 33—34). Въ 1663 г. былъ посланъ съ царскими товарами въ Персию для продажи и мѣны (Арх. Оруж. Пал., кн. № 1066). Въ 1666 г. былъ назначенъ вѣдать сафьянъ заводъ Приказа Тайныхъ Дѣлъ; вѣдалъ его до 4 апраля 1668 г. (Арх. Оруж. Палаты, кн. № 1074).

10. *Деревнинъ Гаврила*. Въ Приказѣ Тайныхъ Дѣлъ встрѣчаемъ въ 1673 г. (Архивъ Оружейной Палаты, книги приходо-расходныя 1673 г.); въ 1682 г. онъ уже дьякъ Мастерской Палаты («Доп. къ Акт. Ист.» X, 40, I), гдѣ остается, во всякомъ случаѣ, позже 1686 г. (*ibid*, X, 82; «Акты Спасскаго Монастыря», изд. Вахромѣева, I, CIX, CX, CXI, CXIV, CXVII); въ 1689 г. въ октябрѣ онъ показанъ дьякомъ Приказа Большого Дворца («Русск. Ист. Библ.», V, стр. 890); въ 1695 г., оставаясь въ томъ-же Приказѣ, онъ уже думный дьякъ («Записки Желябужскаго», стр. 22); тамъ-же онъ и въ 1696 г. («Акты Гражданской Расправы», изд. Федотова-Чеховскаго, II, стр. 709), тамъ-же и въ 1697 г. («Русск. Ист. Библ.», XII, стр. 1343).

11. *Истоминъ Тимоѳей*. Одинъ изъ первыхъ подьячихъ Приказа Тайныхъ Дѣлъ. Его встрѣчаемъ подъ 4 сент. 1658 г. («Акты Моск. Госуд.» II, № 1030).

12. *Казанецъ Федоръ*. Такжे одинъ изъ первыхъ подьячихъ Приказа Тайныхъ Дѣлъ. Его встрѣчаемъ уже подъ 1655 г. (Зотовская опись, стр. 29); въ Приказѣ онъ служилъ безпрерывно до 1673 г. («Доп. къ Акт. Ист.», III, 71, IV; Зотовская опись, стр. 19; Архивъ Оружейной Палаты, книги приходо-расходныя 1665 г., 1666 г., 1670 г.; Зотовская опись, стр. 37). Въ 1673 г. онъ—дьякъ Мастерской Палаты («Русск. Ист. Библ.», V, стр. 813, 814); тамъ-же онъ и въ 1674 г. («Дв. Разр.», III, стр. 1012) и въ 1675 г. (тамъ-же, стр. 1201); тамъ-же и въ 1679 г. («Доп. къ Акт. Ист.» IX, 46). Въ «Др. Рос. Вивл.», XX, стр. 333, показанъ дьякомъ Мастерской Палаты лишь съ 1677 года.

13. *Казанцевъ Семенъ*. Въ 1665 г. онъ былъ дворцовыи подьячими (Арх. Оруж. Палаты, кн. № 1072); въ 1672 г. онъ былъ уже въ Приказѣ Тайныхъ Дѣлъ («Акты Южн. и Западн. Россіи», IX, 119).

14. *Ключаревъ Григорій*. Въ 1646 г. онъ—подьячій Казанскаго Дворца («Русск. Ист. Библ.» X, стр. 395); въ октябрѣ 1653 г. онъ—подьячій Приказа Большого Дворца («Акты Южной и Западной Россіи», X, стр. 140); въ 1656—1670 г.г.—въ Приказѣ Тайныхъ Дѣлъ (Зотовская опись, стр. 29; Архивъ Оружейной Палаты, приходо-расходныя книги Приказа Тайныхъ Дѣлъ указанныхъ лѣтъ).

15. *Кудрявцевъ Петръ*. Въ Приказѣ Тайныхъ Дѣлъ встрѣчаемъ уже въ августѣ 1664 г. («Акты Южн. и Западн. Россіи», стр. 159); безпрерывно тамъ до 1675 г. (Архивъ Оружейной Палаты, книги приходо-расходныя Приказа Тайныхъ Дѣлъ указанныхъ лѣтъ, также кн. № 1070, листъ 1; «Доп. къ Акт. Ист.» V, 18, VII; Зотовская опись, стр. 29 и 30), но, конечно, и дальше. До 1675 г. онъ вѣдалъ малую Казенную Палатку, а послѣ 1675 г.—новый Аптекарскій дворъ (Арх. Оруж. Пал., кн. № 1070). Въ 1677 г. онъ—дьякъ Приказа строенія богадѣлень («Др. Рос. Вивл.», XX, стр. 401), въ 1678 г.—дьякъ въ Новгородѣ («Акты Гражд. Распир.» Федотова-Чеховскаго, II, стр. 382); тамъ-же и въ 1680 г. (тамъ-же, стр. 395); въ 1682 г. онъ—дьякъ Хлѣбнаго Приказа («Акты Спасскаго Монастыря», I, CV).

16. *Матохинъ Маркелъ*. Подъячимъ Приказа Тайныхъ Дѣль мы встрѣтили его только подъ 12 Июня 1672 г. («Зап. Отд. Русск. и Славянск. Археол.», 1861 г., т. II, стр. 376).

17. *Медвѣдевъ Семенъ* (Сильвестръ). Первое упоминаніе о немъ, какъ о подъячемъ Приказа Тайныхъ Дѣль, мы знаемъ подъ 1659 г. (Гос. Арх., XXVII разр., № 143). Въ Приказѣ онъ и въ 1664 г. («Дѣло Никона», изд. Гиббенета, II, стр. 668). Но онъ въ Приказѣ еще въ 1670 г. (Архивъ Оружейной Палаты, приходо-расходныя книги 1670 г.).

18. *Невложинъ Иванъ*. Въ подъячіе Приказа Тайныхъ Дѣль взятъ въ 1673 г. (Архивъ Оружейной Палаты, приходо-расходныя книги 1673 г.); въ Приказѣ онъ и въ 1674 г. (Государственный Архивъ, XXVII разрядъ, № 322) и въ началѣ 1676 г. (Арх. Оруж. Пал.. кн. № 1070, листъ 1); въ 1686—1689 г. онъ—дьякъ Мастерской Палаты царицы Прасковы Федоровны («Др. Рос. Вивл.», XX, стр. 335).

19. *Никифоровъ Протасій*. Подъячимъ Приказа Тайныхъ Дѣль онъ уже въ 1656 г. (Зотовская опись, стр. 29); тамъ-же онъ и въ 1664 г. (тамъ-же); въ 1672 г. видимъ его уже дьякомъ Приказа Большого Дворца («Доп. къ Акт. Ист.», VI, 45), гдѣ онъ еще и въ 1682 г. («Акты Шуйскіе», изд. Гарелина, стр. 229—для 1674 г.; «Полн. Собр. Зак.», II, 648—для 1676 г.; «Акты» Федотова-Чеховскаго, II, стр. 587—для 1678 г.; «Доп. къ Акт. Ист.», X, 38, II—для 1682 г.).

20. *Никифоровъ Юрий*. Подъячимъ Приказа Тайныхъ Дѣль встрѣчаемъ его уже въ 1655 г. (Зотовская опись, стр. 29); въ Приказѣ онъ безпрерывно до 1670 г. («Зап. Отдѣл. Русск. и Слав. Арх.» 768; «Пам. Дипл. снош.», X, стр. 672, 675, 679, 697 и др.; Архивъ Оружейной Палаты, книги приходо-расходныя 1665—1670 гг.). Въ 1675 г. мы видимъ его уже дьякомъ Большого Дворца («Дворц. Разр.», III, стр. 1410).

21. *Озеровъ Андрей*. О немъ знаемъ только, что онъ былъ подъячимъ Приказа Тайныхъ Дѣль въ 1673 г. (Архивъ Оружейной Палаты, книги приходо-расходныя 1673 г.) и оставался тамъ еще въ началѣ 1676 г. (тамъ-же, кн. № 1070, листъ 1).

22. *Оловянниковъ Порфирий*. Этотъ подъячій Приказа Тайныхъ Дѣль исполнялъ не разъ весьма сложныя и ответственныя порученія. Въ Приказѣ онъ уже въ 1664 г. («Дѣло Никона», изд.

Гиббенета, II, стр. 662, 721); тамъ онъ и въ 1671 г. («Доп. къ Акт. Ист.», VI, 21, V); вѣроятно, и дальше. 17 августа 1674 г. онъ пожалованъ въ дьяки Сибирскаго Приказа («Дв. Разр.» III, стр. 969); въ этомъ Приказѣ онъ еще въ 1676 г. («Собр. Гос. Грам. и Догов.», IV, 104); въ 1678 году онъ—дьякъ въ Тобольскѣ («Доп. къ Акт. Ист.», VIII, 15, I), гдѣ еще въ 1681 г. (*ibid.*, IX, 80); въ 1681 г. онъ уже пишется думнымъ дьякомъ («Дворц. Разр.», IV, стр. 187); въ 1682 г. онъ—дьякъ Разряда («Доп. къ Акт. Ист.», X, 29, I), гдѣ еще и въ 1695 г. («Записки Желябужскаго», стр. 22).

23. *Полянскій Еремыі*. Его мы застаемъ подъячимъ Приказа Тайныхъ Дѣлъ уже въ 1665 г. («Дѣло Никона», изд. Гиббенета, II, стр. 836); тамъ онъ и въ 1672 г. (Архивъ Оружейной Палаты, книги приходо-расходныя № 1068); но, вѣроятно, и дальше, такъ какъ только съ 1676 г. онъ получиль дьячество въ Рейтарскомъ Приказѣ («Доп. къ Акт. Ист. VII, 13, II). Въ Рейтарскомъ Приказѣ онъ и въ 1680 г. (*ibid.*, VII, 13, XXIV). Въ 1686 г. встрѣчаемъ его дьякомъ Разряда («Др. Рос. Вивл.», XX, стр. 392).

24. *Протасовъ Герасимъ*. Взять въ подъячие Приказа Тайныхъ Дѣлъ въ 1673 г. (Архивъ Оружейной Палаты, книги приходо-расходныя 1673 г.).

25. *Симоновъ Алексій*. Можно думать, что онъ былъ подъячимъ Приказа Тайныхъ Дѣлъ съ образования Приказа до закрытія его. Съ 1655 г.—1663 г. на это указываетъ Зотовская опись, стр. 29. Въ 1677 г. мы встрѣчаемъ его дьякомъ въ Астрахани, «Доп. къ Акт. Ист.», VII. 41, I.

26. *Степановъ Артемій*. Его мы встрѣчаемъ въ числѣ подъячихъ Приказа Тайныхъ Дѣлъ уже въ 1665 г.; въ Приказѣ онъ еще и въ 1674 г. (Архивъ Оружейной Палаты, книги приходо-расходныя 1665—1670 гг.; «Чт. Общ. Ист. и Др. Росс.», 1895 г., кн. 1, «Смѣсь», стр. 1; «Доп. къ Акт. Ист.», VI, 18, V; *ibid.*, V1, 98; Зотовск. опись, стр. 29). Съ 4 апрѣля 1668 г. по октябрь 1670 г. вѣдалъ сафьянныи заводъ, устроенный при Приказѣ Тайныхъ Дѣлъ. (Арх. Оруж. Пал., кн. № 1074). 17 авг. 1674 г. онъ былъ пожалованъ въ дьяки Большой Казны («Дв. Разр.», III, 969). У Миллера въ дьякахъ Большой Казны показанъ только съ 1678 г. («Др. Вивл.», XX, стр. 283). Въ дьякахъ Большой Казны онъ еще и въ 1693 г.

(«Воронежские Акты», изд. Второва, I, стр. 4). Думный дьякъ суть уже 9 мая 1681 г. («Дворц. Розр.», IV, стр. 187).

27. Хрущевъ Михаилъ. Подъячный Приказа Тайныхъ Дѣлъ бывъ послѣ 1659 г. (Государственный Архивъ, XXVII разр., № 124).

28. Черновъ Андрей. Подъячий Приказа Тайныхъ Дѣлъ суть уже изъ 1663 г. (Арх. Оруж. Пал., книга № 1071, листъ 1); таинъ-же суть и изъ 1664 г. и еще изъ 1675 г. (Зотовск. опись, стр. 29). 14 июля 1675 г. суть уже дьякъ Конюшенного Приказа («Дв. Розр.», III, стр. 1537), гдѣ еще и изъ марта 1676 г. («Доп. къ Акт. Ист.», VII, 11). 5 марта 1678 г. суть—дьякъ изъ Олонца (тамъ VIII, 15).

29. Шакаловъ Федоръ. Въ подъячие Приказа Тайныхъ Дѣлъ бывъ выпить изъ 1673 г. (Архивъ Оружейной Палаты, книги приходо-расходные 1673 г.), гдѣ бывъ еще 31 янв. 1676 г. (Зотовск. опись, стр. 30). Но службу суть начать, видимо, изъ Розрѣдѣй, гдѣ бывъ подъячими изъ 1669 г. («Чт. Общ. Ист. въ Древн. Росс.», 1893 г., кн. IV, «О диплоахъ подъячихъ», стр. 10). 7 марта 1676 г. суть уже дьякъ изъ Розрѣдѣй («Доп. къ Акт. Ист.», VII, 13, Г). У Миллера упомянуть только изъ 1678 г. («Др. Виз.», XX, стр. 392). Въ 1682 г. суть—думный дьякъ («Доп. къ Акт. Ист.», X, 29, Г). Въ 1686 г. суть избѣдь Бостровскую Четь, соединенную съ Большими Дворцами, и Стубленцій Приказъ («Др. Виз.», XX, стр. 328 и 406). Дальшѣйшая судьба его общеизвестна.

30. Шемоковъ Назаръ. О немъ пишетъ только, что суть бывъ изъ Приказа Тайныхъ Дѣлъ уже изъ 1673 г. (Архивъ Оружейной Палаты, книги приходо-расходные 1673 года); оставался тамъ и изъ нач. 1676 г. (тамъ-же, № 1079).

И. Гуревичъ.

ЖАЛОВАННАЯ ГРАМОТА

КНЯЗЯ

ЮРИЯ ЛЫНГВЕНЕВИЧА

БОЯРИНУ ВОРОНЦУ

ноябрь 1455 года.

С.-ПЕТЕРБУРГЪ
СЕНАТСКАЯ ТИПОГРАФИЯ
1901

Бжэл мілтъ³ 1) шего клянкъ корона юнрѣдѣ казнира полской короны юнрѣдѣ и бѣ . . .

цьгета²) літобъскъ, ро³ского, и жомонѣскъ и⁴шъ алоги⁵ земли юнрѣдѣ ёго мілти ўро⁶къ, ды кізъ ю
 ръй ліннекене⁷, чынных знаменито гнах нашъ літскъ камълом докрѣ⁸ пынешин⁹ и потомъ к¹⁰
 дочч¹¹ кто нашъ, оўзрить йан¹² что оўгашы¹³ ёго, чугъы ком¹⁴ ёго вѣдеть потрѣбно, оўзрѣшио єтло ёго
 5) знаменито гау¹⁵ к нашъ инкы неўмешканою нашего кѣриаго гау¹⁶ - кадарина пашего коронца
 и мы дорадиши в нашею радо¹⁷ дали єтло єл¹⁸ и записали бо літобъскъ 3) поките село грилеко што
 было за першко¹⁹ было яд наричено а итво єтло є²⁰ приданъ колокѣ²¹ гладокника я кагнаца а ко
 лигаше дали єтло кадарин нашъ, коронцу мішоку²² землю, а тый град дали єтло ѕ записали бо
 8) 8) 8)
 11) 11) 11)
 10) 10) 10)
 11) 11) 11)
 12) 12) 12)
 13) 13) 13)
 14) 14) 14)
 15) 15) 15)
 16) 16) 16)
 17) 17) 17)
 18) 18) 18)
 19) 19) 19)
 20) 20) 20)
 21) 21) 21)
 22) 22) 22)

аўхолы и приходы, што и тыхъ градахъ - неградакна, га²³шало и тада, и лісы, и лодри, и злакроками, и ѿ

15 1) а НАШЕ^А БОДРЫ КОРОНС^В ГАУЖЫТИ ЕМУ НА БІРНО И НАШЕ^А ГІЧУ. А НАШЕ БОДРЫНА НА
..... 2) БИНЫ НЕ КАЗНИТИ А ЗЫ НАМБА НЕ РУГНЯТЬ. А НЕ ЧЕТ⁶ АЛ БОДРЕНЦ^А НАМБ ГАУ
ЖЫТЬ. НА КОГ⁷ БГО ЖОНА НАЛИ Е АКГІ ИНО ТАЛ ІЛКІ 8) НАШЕ^А ГІЧА. А НАМБ ГАУ
8 НАШЕ^А ГІЧУ ОУ АЛДИ БОДРЫ НАШЕ^А КОРОНС^В НЕ КЕЧУПАЦА А ПОСОРИНЫ НЕ БРАТЬ. А МЕРЕЧУ НЕ МЕРЕЧА
а НАМБ ГІЧА А НАМБ НАЛАДЖЕНІК^А И ТИЮГО^А НЫМЛН НАМБ^А ОУРДАНИКО
а НАМБОКС^А НЕ БРАТЬ. А ЕМЦИНЫ НЕ НАЛАД. А НАМБ НАЛАДЖЕНІК^А И ТИЮГО^А НЫМЛН НАМБ^А ОУРДАНИКО
а НАМБОКС^А НЕ СЧЕСТУПАЦА ДЕСК⁸ НЕ ДОБРЫ А НЕ ГУЛДЫН. СОУДАНТИ И ФАЛДЫ СКОН АЛДИ

^{*)} Выпаль кусок изъ пергамена. ²⁾ Должно быть: *бланкого классетка* ³⁾ Должно быть: *митчелльского*
⁴⁾ Должно быть: *гласодчицы* ⁵⁾ Вероятно: *иначина* ⁶⁾ Вероятно: *кучечт или похует* ⁷⁾ Иеропти: или по жибете
⁸⁾ Не разобрано. ⁹⁾ Другие читають: *и тифлологъ* ¹⁰⁾ Вставка сделана по соображенію съ индиктромъ и Мейеномъ.

На оборотѣ грамоты написано:

На рокѣ съдокѣ земскѣй Михаилѣкѣй рокѣ яхъ мѣца Ноакра ۲ дnia вѣго ма Пана
Миколаѣ Воронецѣ тогхъ Прибнаѣ 8 съдокѣ покладаахъ и до актикоанымъ до книгѣ подалъ.
Алѣксандре Каменскѣй тѣмъ. Аѣ Чудоцѣкѣ посѣдѣ. Аѣ Волокичѣ писа земскѣй Мстиславѣ.

Прилагаемый снимокъ снять съ подлинника, принадлежащаго Генеральнаго Штаба генераль-маюру Воронцу. Грамота писана на пергаменѣ. Къ ней была привѣшена большая восковая печать, которую еще видѣлъ самъ теперешній ея владѣлецъ и которая нынѣ утрачена; отъ нея остались шелковые малиновые шнурки.

Этюю грамотою князь Юрій Лынгвениевичъ пожаловалъ боярину своему Воронцу «за его знаменитую и ницы неомешканую службу» села Гридково, Наричино, людей и землю въ Мстиславскомъ повѣтѣ и во Мглинѣ, съ освобожденіемъ его людей отъ платежа посошины, метовъ, яловицъ и ямской повинности, а также и отъ подсудности княжескимъ намѣстникамъ, тіунамъ и урядникамъ.

П. Гильтебрандъ.

т. е. думанье и вершенье дѣлъ помимо думы и бояръ. Отмѣтимъ, на конецъ, своеобразное мнѣніе Викторова ⁷³⁾. По его словамъ, Приказъ Тайныхъ Дѣлъ былъ Приказомъ благотворительныхъ дѣлъ и только около 1663—1664 г.г. измѣнилъ своему первоначальному назначенію ⁷⁴⁾.

Всѣ приведенные мнѣнія легко могутъ быть разбиты на нѣсколько группъ дѣлъ: представители одной хотѣли видѣть въ Приказѣ Тайныхъ Дѣлъ тайный трибуналъ, застѣнокъ, прообразъ Тайной канцелярии; представители второй группы центръ тяжести переносили на то обстоятельство, что Приказъ былъ близокъ къ царю, непосредственно ссыпался съ цимъ, былъ всецѣло въ его личномъ распоряженіи. Но въ предѣлахъ каждой группы почти каждое изъ мнѣній представляетъ какой-либо собственный оттѣнокъ. Изъ нихъ главные: Приказъ былъ личною канцелярией, Приказъ надзиралъ за другими Приказами, Приказъ вѣдалъ тайный надзоръ, Приказъ имѣлъ неопределенную компетенцію и т. д. Больѣ или менѣе особнякомъ могутъ быть поставлены только мнѣнія Медовикова, Соловьева и Градовскаго.

Критическая оцѣнка всѣхъ указанныхъ мнѣній не можетъ имѣть значенія раньше, чѣмъ непосредственное изученіе всего имѣющагося материала не позволить составить такое сужденіе о Приказѣ Тайныхъ Дѣлъ, которое во всѣхъ подробностяхъ было бы основано на фактахъ и внутреннемъ ихъ смыслѣ. Извѣстная часть работы въ этомъ направленіи нами уже произведена, но еще многое остается сдѣлать. Это заставляетъ ограничиться пока слѣдующимъ соображеніемъ: ни одно изъ приведенныхъ мнѣній не можетъ быть

⁷³⁾ «Описаніе записныхъ книгъ и бумагъ старин. дворц. Приказ.», вып. 2-ой, м. 1883 г., стр. 566.

⁷⁴⁾ Остальная изъ намъ извѣстныхъ указаний не представляютъ особаго интереса: въ XX т. «Др. Вивл.» приводятся лишь годы учрежденія и закрытія Приказа; миѳіе Арсеньева въ статьѣ «Объ устройствѣ управления въ Россіи XV—XVIII в.в.», напечатанной въ «Материалахъ для статистики Россійск. Имперіи Мин. Ви. Дѣлъ», СПБ. 1839 г., стр. 6, мы уже выше цитировали: авторъ ставитъ учрежденіе Приказа въ связь съ матежами противъ Морозова въ Москвѣ и противъ иноземцевъ въ Новгородѣ; Пановъ («Моск. Вѣд.» 1855 г., № 81, статья «Московскіе Приказы») повторилъ Котошихина. Отмѣтимъ, что огромное значеніе Приказа призналь еще Ламанскій въ предисловіи къ изданію документовъ Приказа Тайныхъ Дѣлъ («Записки Отд. Русск. и Славянск. Археологии Русск. Археолог. Общества» СПБ. 1861 г., т. 2-ой, стр. VI).

принято безъ существенныхъ оговорокъ, такъ какъ несомнѣнно лишь, что Приказъ Тайныхъ Дѣлъ вѣдалъ самыя разнородныя дѣла, и въ зависимости отъ этого выступать не въ одной какой-либо роли, но за немногими исключеніями въ каждой изъ тѣхъ ролей, какія ему приписываются. Если-же предполагать, что изслѣдователи, присвавшіи Приказу тотъ или иной характеръ, имѣли въ виду лишь его наиболѣе существенные функции, то во-первыхъ, остается необходи-мымъ выяснить, въ какой мѣрѣ данный изслѣдователь былъ правъ, выдѣливъ изъ ряда функций тѣ или иные и признавъ ихъ наиболѣе существенными, а во-вторыхъ, остается не менѣе необходи-мымъ выяснить для какого собственно момента жизни Приказа данная функция признается существенной. Образовавшись посте-пенно, Приказъ развивалъ свою дѣятельность по мѣрѣ того, какъ развивалъ свои государственные взгляды основатель Приказа—царь Алексѣй Михайловичъ. Происходили событія, они отражались на всей личности царя, они отражались и на характерѣ своеобразнаго учрежденія, столь неразрывно связаннаго съ да-ремъ. Но рядомъ съ этимъ Приказъ Тайныхъ Дѣлъ былъ все таки Приказомъ, т. е. учрежденіемъ опредѣленнаго склада, нахо-дившимся въ соотношеніи и связи со всѣми другими органами управлениія, вѣдавшимся дѣяками, т. е. людьми опять-таки опре-дѣленнаго склада—естественно, что нельзя игнорировать и этого обстоятельства. Наконецъ, по мѣрѣ того какъ сказывались указан-ныя вліянія, неизбѣжно происходило органическое перерожденіе задачъ и пріемовъ дѣятельности Приказа. Такимъ образомъ, из-учное разсмотрѣніе исторіи Тайного Приказа не только не можетъ, но и не должно привести настъ къ одной какой нибудь формулы. Такая формула ничего въ дѣятельности не разъясняетъ, угрожала бы всѣми слѣдствіями одностороннаго положенія.

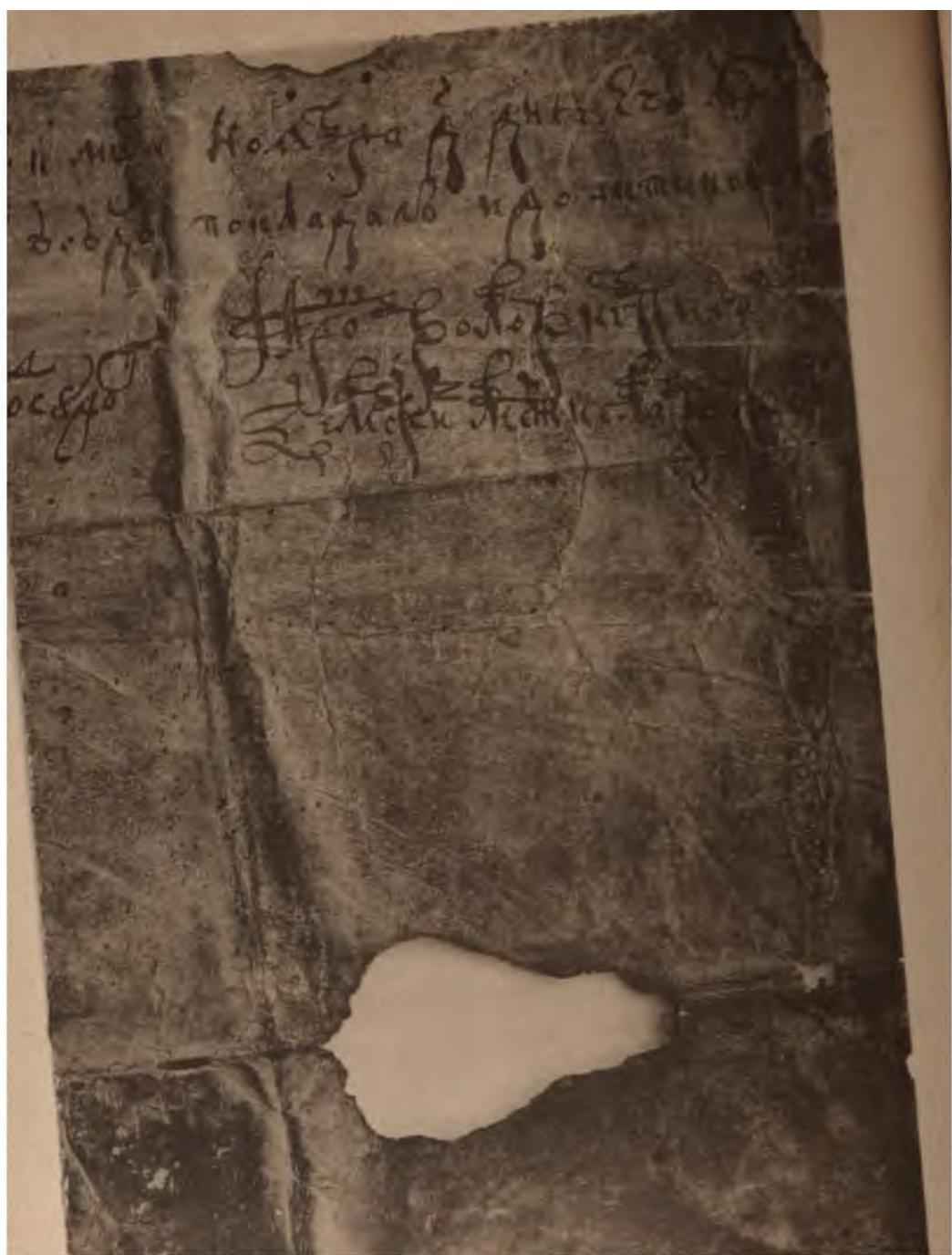
Но, повторяю, решеніе этого вопроса уже выходитъ за предѣлы задачи настоящей замѣтки.

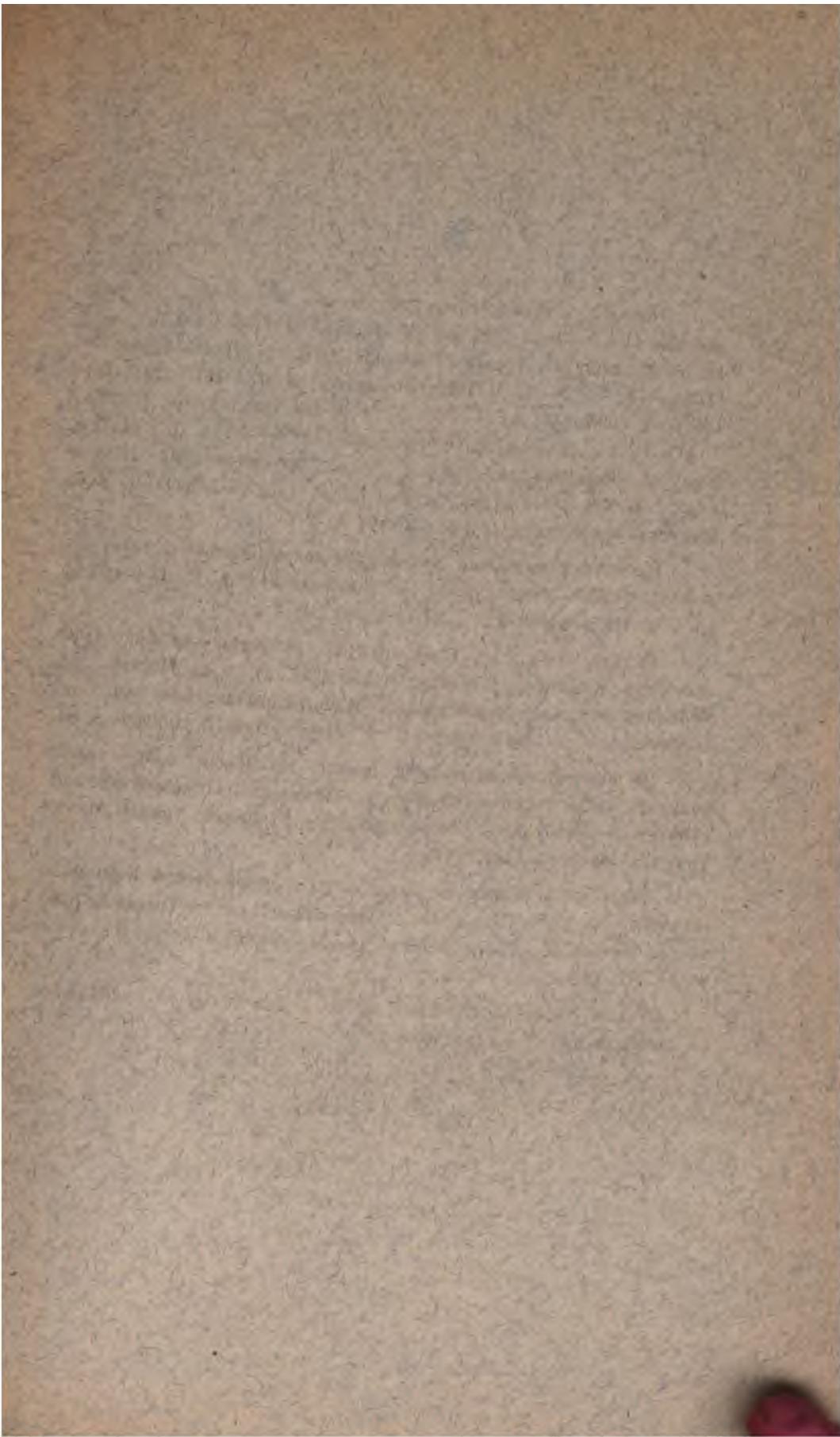
ПРИЛОЖЕНИЕ.

1. Дѣяки Приказа Тайныхъ Дѣлъ.

За все время существованія Приказа собственно тайными дѣяками были лишь: 1, Дементій Башмаковъ; 2, Федоръ Михайлова;

а въ сѧлѣ рѣкѣ Альти
въ лѣтии крещенії прѣстолъ бѣ
доуловъ и по очи рѣкѣ Сѣмь сѧлѣ
намѣни тирнашего ворона
имѣдо не село градісово аль
было гнѣза Василіца да
мѣлине сѧмъ пѣти сѣлѣ
гари на дали сѣло орѣшникъ
мѣдѣ исчунину митъ хѣстѣ
оуходы чуги и добровами се
сѧми и гнѣзевене зымена то у
жестѣ Удалы сѧмъ да
на тѣ горашино Его жопъ и да
тму днамъ Богдана да
и коронъ я на даслу
жилье гнѣза сѧмъ да
нинашенія ята смету не сѧтъ
Атлоды сѧмъ въ маѣшъ урѣзанъ
оуспадиши прѣстолъ сѧмъ
Богданъ сѧмъ сѧмъ пѣти да
сѧмъ Атлоды сѧмъ







Stanford University Libraries



3 6105 013 557 041

DATE DUE

STANFORD UNIVERSITY LIBRARIES
STANFORD, CALIFORNIA 94305