

P Slaw 125. 25

Harvard College
Library



THE GIFT OF
Archibald Cary Coolidge
Class of 1887
PROFESSOR OF HISTORY

1001/3

2 1075

Slav-25.4.5

ПРОТОКОЛЫ

засѣданій

АРХЕОГРАФИЧЕСКОЙ КОММИССИИ.

1850 — 1868 гт.

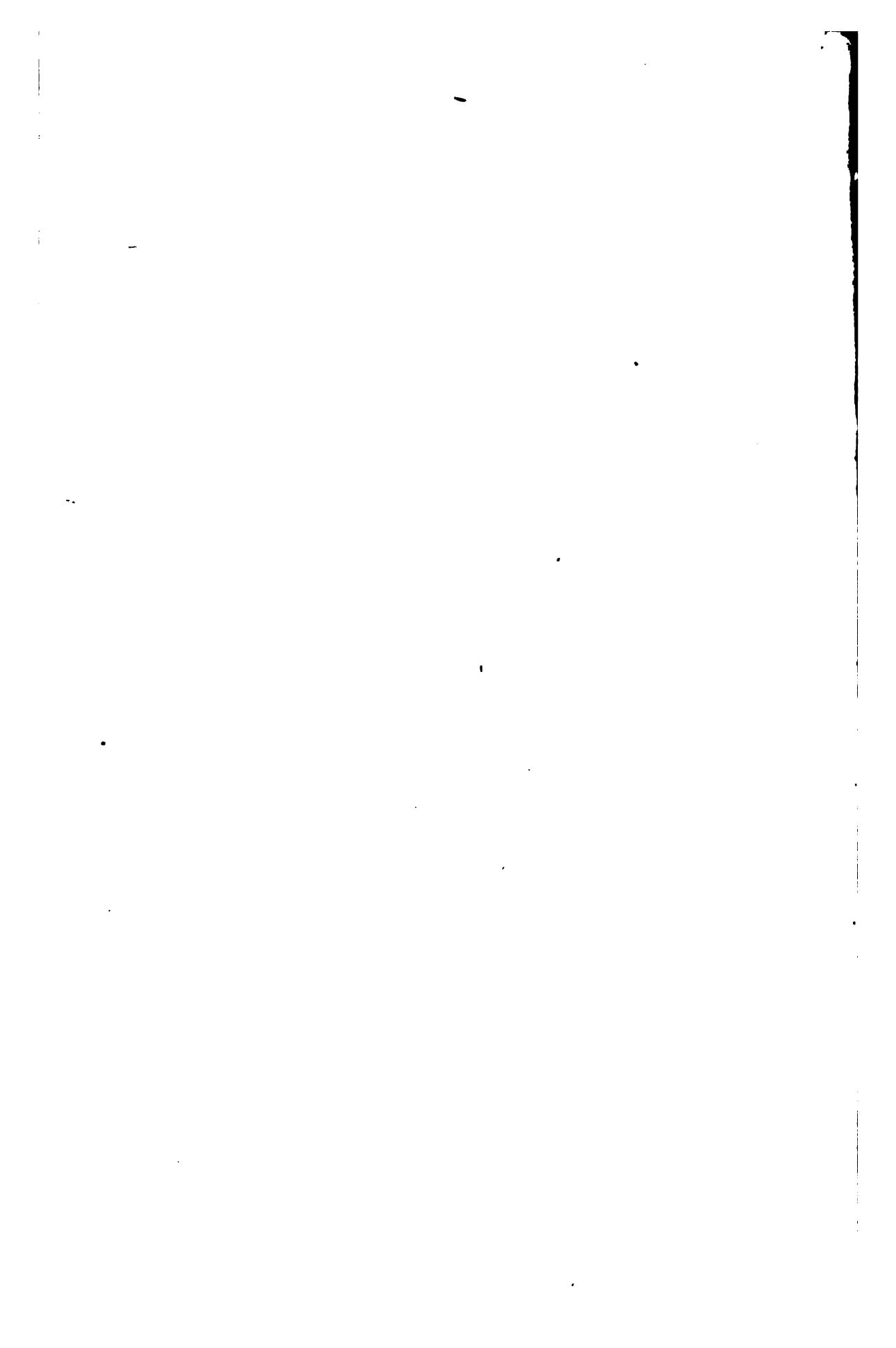
ВЫПУСКЪ ТРЕТІЙ



С.-ПЕТЕРБУРГЪ.

Типографія бр. Пантелеевыхъ, Верейская, 16.

1892.



ПРОТОКОЛЫ

засѣданій

АРХЕОГРАФИЧЕСКОЙ КОММИССИИ.

1850 — 1868 гт.

ВЫПУСКЪ ТРЕТІЙ



С.-ПЕТЕРБУРГЪ.

Типографія бр. Пантелеевыхъ. Вереѣская, 16.

1892.

~~Slaw 25.4.5~~

P Slaw^v 125, 25

Издание Археографической Комиссии.

По опредѣленію Археографической Коммисіи „Протоколы“ печатались подъ наблюденіемъ члена Коммисіи Л. П. Автократова.

Указатель ко всѣмъ тремъ выпускамъ „Протоколовъ“ появится въ свѣтъ отдѣльно.

Slaw 25.4.5
✓

HARVARD COLLEGE LIBRARY
GIFT OF
ARCHIBALD CARY COOLIDGE
OCT 20 1926

26-122
37

Засѣданіе 16 февраля 1850 г.

1850 года, февраля 16 дня, въ засѣданіи Археографической Комиссіи присутствовали: г. Предсѣдатель В. Д. Комовскій, гг. члены: о. протоіерей Іоаннъ Григоровичъ, Я. Я. Рейхель, Н. Г. Устряловъ, М. А. Коркуновъ и А. А. Куникъ.

— Читана всеподданнѣйшая докладная записка г. Министра народнаго просвѣщенія Его Императорскому Величеству, отъ 30 прошедшаго января, слѣдующаго содержанія:

„По статьѣ 2 Высочайше утвержденныхъ 18 февраля 1837 года правилъ для руководства Археографической Комиссіи, Предсѣдатель оной назначается Вашимъ Императорскимъ Величествомъ, по докладу Министра народнаго просвѣщенія“.

„Такъ какъ это мѣсто сдѣлалось вакантнымъ по случаю Всеимпериальнаго повелѣнія быть мнѣ Министромъ народнаго просвѣщенія, то я осмѣливаюсь ходатайствовать о назначеніи Предсѣдателемъ Археографической Комиссіи директора канцеляріи Министра народнаго просвѣщенія дѣйствительнаго статскаго совѣтника Комовскаго, съ оставленіемъ и при настоящей должности“.

„Комовскій съ самого учрежденія Археографической Комиссіи состоитъ членомъ ея и былъ съ полнымъ успѣхомъ употребленъ къ изданію русскихъ и иностранныхъ древнихъ актовъ, и такимъ образомъ совершенно ознакомился съ ходомъ ея занятій“.

Государь Императоръ въ 31 день прошедшаго января соизволилъ написать на означенной запискѣ: „Согласенъ“.

Опредѣлено: принять къ свѣдѣнію.

— Правитель дѣлъ доложилъ Комиссіи, что въ іюлѣ мѣсяцѣ прошедшаго года поручено было члену ея статскому совѣтнику Берединову осмотрѣть книгохранилища Староладожскихъ монастырей.

Въ слѣдъ за тѣмъ прочтены донесеніе г. Бередникова отъ 22 прошедшаго сентября и записка его же о фрескахъ Староладожской Георгіевской церкви, представленная 10 сего февраля.

I. Донесеніе отъ 22 сентября: „По предписанію Археографической Коммиссіи, отъ 14 іюля, за № 6605, я, при возвращеніи въ С.-Петербургъ изъ дозволеннаго мнѣ отпуска въ гор. Тихвинъ, осмотрѣлъ архивы Староладожскихъ Успенскаго женскаго и Николаевскаго мужскаго монастырей. О результатѣ этого осмотра имѣю честь представить слѣдующій отчетъ“.

„Въ Успенскомъ монастырѣ архивскія бумаги начинаются осьмнадцатымъ столѣтіемъ, а изъ семнадцатаго сохранилось нѣсколько столбцевъ; въ этомъ небольшомъ остаткѣ нашлись двѣ грамоты, которыя, по принятымъ правиламъ, могутъ войти въ составъ изданій Археографической Коммиссіи: а) грамота царя Михаила Ѳеодоровича новгородскому воеводѣ князю Данилу Мезецкому объ отдачѣ во владѣніе Успенскому монастырю рыбной тони на рѣкѣ Волховѣ, 1622 г., 13 января; б) грамота царя Ѳеодора Алексѣевича новгородскому воеводѣ Ивану Бутурлину, съ подтвержденіемъ жалованныхъ грамотъ того же монастыря о владѣніи землями и угодьями, о денежной и хлѣбной ругѣ на содержаніе старицъ и причта и проч., 1682 г., февраля 23. Снявъ при семъ представляемыя копии съ этихъ грамотъ, я составилъ изъ архивскихъ бумагъ списокъ настоятельница Успенскаго монастыря съ 1617 года, который Коммиссія по благоусмотрѣнію своему, можетъ отправить къ г. члену П. М. Строеву, для включенія въ составляемый имъ общій хронологическій каталогъ настоятелей русскихъ монастырей“.

„Въ Николаевскомъ монастырѣ мнѣ показали Трефологіонъ, писанный въ листъ, въ двѣ колонны, двоякимъ полууставомъ XV или начала XVI вѣка. Въ немъ между прочимъ помѣщены службы изъ русскихъ святыхъ: Варлааму Хутынскому, митрополитамъ Петру и Алексѣю, епископу ростовскому Леонтію, Кириллу Бѣлозерскому, вел. князю Владиміру, князьямъ Борису и Глѣбу *). Въ концѣ на бѣломъ листѣ киноварью приписано: „въ лѣто осьмыя тысящи 189 году (т. е. 1681) сія книга, глаголемая Трефологіій, имѣетъ въ себѣ служебъ главъ 65, а листовъ 502; а переплеталъ

*) Въ этой рукописи нѣкоторые листы писаны болѣе новымъ почеркомъ не позже однакожъ XVI вѣка (второй половинѣ).

сію книгу многогрѣшный попъ Левъ Ивановъ церкви великомученика Георгія Застѣнаго монастыря“. Одно мѣсто въ этой рукописи поучительно для церковныхъ историковъ. Знаемъ обрядъ многолѣтія, или возношенія полнаго титула русскихъ Государей, съ провозглашеніемъ областей, подвластныхъ ихъ скипетру; онъ совершается въ навечерія Рождества Христова и Богоявленія. Прототипъ этого обряда взятъ изъ Византійской церкви, откуда при царѣ Іоаннѣ Васильевичѣ заимствованъ (точнѣе примѣненъ къ греческому) и чинъ вѣнчанія русскихъ царей на царство, исправленный для коронаціи Петра II, и въ такомъ видѣ нынѣ употребляемый (Выходныя книги, изд. Строева, въ Указателѣ стр. 53, подъ словомъ Мономаховы регалии). Полный титулъ съ исчисленіемъ областей введенъ въ употребленіе при Іоаннѣ III, въ исходѣ XV вѣка; слѣды его встрѣчаются въ государственныхъ бумагахъ 1487 года (Ист. гос. Росс.—Н. М. Карамзина, т. VI, изд. 1842 г., стр. 115 и прим. 302), а въ 1503 и 1504 годахъ въ напечатанныхъ грамотахъ дочери Іоанна, польской королевы Елены, и въ договорныхъ дѣтей его Василя и Юрія (Акты Археогр. Экспед., т. I, стр. 104 и Собраніе грамотъ и догов., т. I, стр. 344). Вѣроятно, съ тѣхъ поръ и въ этомъ видѣ онъ началъ быть употребляемъ и при богослуженіи въ навечерія Рождественское и Богоявленское. Оставалось неизвѣстнымъ, какъ при этомъ обрядѣ возносили имена князей въ эпоху, предшествовавшую единой державѣ. Отысканная мною рукопись разрѣшаетъ этотъ вопросъ. По изложеніи службы наканунѣ Рождества Христова за „послѣдованіемъ часовъ“ въ рукописи Николаевскаго монастыря читается слѣдующее: „потомъ (по тропарѣ и кондакѣ Рождества Христова) діаконъ глаголетъ сие велегласно сие: многолѣтно сътворитъ Богъ святое царство ихъ (греческихъ императоровъ) на многа лѣта. Паки се глаголи по ряду: многолѣтно сътвори Богъ державное и святое царство ихъ на многа лѣта. Таже глаголетъ сие: многолѣтное сътвори Богъ Боговѣнчанное и Богонареченное и Богомъ соблюдаемое дръжавное и святое царство ихъ на многа лѣта. Таже патриарху. Сие убо творимо есть въ царствующемъ гради въ святѣй Сооей; въ нашей же Руси подобаетъ инако премѣнити глаголы, занеже нѣсть царствія тамо, ниже царя. Глаголати же сие подобаетъ сие: многолѣтны сътвори Богъ князей нашихъ на многа лѣта. Таже сие: многолѣтны устрои Богъ благородныхъ князей нашихъ на многа лѣта. Таже сие: многолѣтны устрои Богъ благородныя, Христолюбивыя и Богоизбран-

няя князя наша на многа лѣта. Посемъ же и митрополиту сиде: многолѣтна устрои Боже пресвященнаго господина нашего митрополита кievскаго и всея Руси (имярекъ) на многа лѣта..... Посемже пѣвци славятъ царя гласомъ по обычаю, таже и патриарха; въ земли же Русской славятъ князя и митрополита по своему обычаю“.

„Въ Николаевскомъ монастырѣ сохранился списокъ Синодика съ рукописи, принадлежавшей Иоанно-Предтеченскому монастырю. Этотъ монастырь, по упраздненіи, приписанъ къ Николаевскому; въ немъ старинныхъ бумагъ не оказалось“.

„Въ Старой Ладогѣ, въ развалинахъ древней крѣпости, упоминаемой въ Новгородской первой лѣтописи подъ 1116 годомъ (Полн. Собр. Русск. лѣт., т. III, стр. 4) находится церковь св. Георгія. Это нѣкогда былъ Георгіевскій Застѣнный монастырь (Ист. Росс. іерархіи, ч. IV, стр. 136—139). О видѣнныхъ мною тамъ, нѣкъмъ еще не описанныхъ древнихъ фрескахъ, числомъ до двѣнадцати, которые очерками своими сходны съ фресками Кіево-Софійскаго собора (Журн. мин. нар. просв., 1844 г., часть XLI) и по надписямъ никакъ не позже XIV стол., я не умедлю представить Археографической Коммиссіи особое донесеніе“.

„Во время отпуска моего въ гор. Тихвинъ я посѣтилъ бібліотеку Большаго Успенскаго монастыря. Она мнѣ давно знакома; но въ нынѣшній пріѣздъ я нашелъ въ ней вновь поступившую рукопись въ продолговатую осьмушку, на 225 листахъ, писанную мелкимъ почеркомъ въ концѣ XVII или въ началѣ XVIII вѣка. Это стихотворная Псалтирь Симеона Палотскаго. Въ Словарѣ митрополита Евгенія (ч. II, стр. 215) сказано, что она переложена въ стихи, по примѣру Буханановой латинской Псалтири или поляка Яна Кохановскаго, и напечатана въ Верхней (придворной въ Москвѣ) типографіи 1680 г. въ листъ, съ присовокупленіемъ къ концѣ всего годоваго мѣсяцослова именъ святыхъ стихами же. О печатныхъ экземплярахъ см. Сопикова, ч. I, стр. 190, № 1030; Строева въ Описаніи книгъ Толстаго, стр. 331, № 160; Царскаго, стр. 329, № 209 и Моск. истор. Общ., стр. 154, № 61; есть и въ бібліотекѣ Академіи Наукъ (Кат. Соколова, стр. 12, № 241). Какъ эта старопечатная книга бібліографами считается рѣдкостью, то я списалъ изъ рукописи Посвященіе царю Феодору Алексѣевичу въ стихахъ (листы рукописи 2 и 3), Предисловіе къ благочестивому читателю (листы 3—5), любопытное по свѣдѣніямъ объ уче-

ной жизни Полотскаго и псаломъ первый въ стихахъ. Вся Псалтирь переложена силлабическими стихами. Я сдѣлалъ эту выписку съ тѣмъ, чтобы показать, что не Кантемиръ, какъ нѣкоторые думаютъ, а Полотскій первый писалъ у насъ порядочные силлабическіе стихи“.

„При семъ случаѣ имѣю честь представить еще списанную мною съ подлинника въ Соловецкомъ монастырѣ, но не вошедшую въ изданія Археографической Коммиссіи, грамоту новгородскаго митрополита Корнилія соловецкому архимандриту Иларіону о непостриженіи мужей отъ живыхъ женъ и женъ отъ живыхъ мужей, и о запрещеніи вступать въ бракъ тому лицу, которое осталось бы мірскимъ по постриженіи другаго, 1682 г., февраля 28. Эта грамота относится къ исторіи исправленія обрядовъ Русской церкви, и вѣроятно церковные историки въ сочиненіяхъ своихъ не преминуть воспользоваться ею“.

II. Записка, представленная 10 февраля о древнихъ фрескахъ, находящихся въ Староладожской Георгіевской церкви:

„Въ Новгородской первой лѣтописи (Полн. Собр. Русск. лѣт., т. III, стр. 4) подъ 1116 годомъ сказано: „томъ же лѣтѣ Павель посадникъ ладожскій, заложилъ Ладогу городъ камень“. Развалины этого города XII вѣка, существуютъ и теперь въ Старой Ладогѣ. Крѣпость, по образцу древнихъ зданій, построена изъ плитнаго камня; съ возвышенія, на которомъ стоятъ почернѣлыя и полуразрушенныя стѣны ея, обтекаемыя Волховомъ и рѣкою Ладожскою, видъ очаровательный: глазъ далеко обнимаетъ голубые разливы Волхова и разбѣянные по отлогимъ его берегамъ церкви и села. Среди развалинъ уцѣлѣли двѣ церкви: св. Георгія Побѣдоносца и Дмитрія Солунскаго. Церковь св. Георгія, описанная въ Исторіи Росс. іерархіи (ч. IV, стр. 136—139), имѣетъ въ вышину до 10, въ длину 6 и въ ширину 3 сажени, хотя внутренность подверглась исправленіямъ, но древній типъ ея остался не изглаженъ, такъ что и въ настоящемъ видѣ она представляетъ замѣчательный образецъ древней архитектуры. Я не могъ, къ сожалѣнію, осмотрѣть старинныхъ иконъ, потому что иконостасъ въ пріѣздъ мой былъ разобранъ: внутренность церкви отбѣливали... Но истинную драгоценность этого храма составляютъ фрески, или живописныя изображенія, числомъ до 12-ти, которыя еще въ прошломъ вѣкѣ выказались изъ-подъ нѣсколькихъ слоевъ штукатурки, и которыми нѣкогда всѣ стѣны и сводъ были покрыты. Изъ этихъ

фресковъ превосходнѣйшимъ можетъ считаться изображеніе св. Георгія на конѣ, поражающаго копьемъ чудовище; прочіе фрески представляютъ поясные лики святыхъ; на одномъ надпись веругъ главы св. Іоанна Милостиваго, по начертанію буквъ, прямо относится къ XIII или XIV вѣку. Типы ладожскихъ фресковъ похожи на фрески, открытыя въ 1843 году въ Кіевскомъ Софійскомъ соборѣ (Журн. мин. нар. проsv., 1844 г., ч. XLI). Смотра на столь драгоценныя памятники древней русской живописи, находящіяся въ близкомъ разстояніи отъ Петербурга, невольно пожалѣешь, что никто изъ нашихъ художниковъ не потрудился приготовить снимковъ съ этихъ образцовъ живописи, которымъ равныя рѣдко гдѣ у насъ встрѣчаются. Церковь св. Георгія, какъ выше сказано, при ней отбѣливали, и хотя лики святыхъ, представленные на фрескахъ, оставались открытыми, не менѣе того всѣ они были забрызганы известью; при отмывкѣ ихъ надобно наблюдать крайнюю осторожность.... Нельзя не пожелать сохраненія фресковъ Ладожской Георгіевской церкви и снятія съ нихъ рисунковъ искуснымъ художникомъ. Невѣжество и равнодушіе истребили много подобныхъ памятниковъ. Будемъ же дорожить тѣми, которые въ продолженіе столькихъ вѣковъ пощажены временемъ и людьми“...

Коммиссія, признавая фрески Староладожской Георгіевской церкви весьма замѣчательными по своей древности, *опредѣлила*: просить г. Министра народнаго просвѣщенія о сообщеніи г. Министру Императорскаго Двора записки г. Бередникова о фрескахъ, въ томъ предположеніи, что можетъ быть его свѣтлость признаетъ нужнымъ обратить на нихъ вниманіе состоящей въ вѣдѣніи его Коммиссіи для изданія древностей Россійскаго государства. Вмѣстѣ съ тѣмъ представленныя г. Бередниковымъ грамоты Коммиссія опредѣлила напечатать въ Дополненіяхъ къ Актамъ историческимъ, списокъ настоятелей Ладожскаго Успенскаго дѣвичьяго монастыря препроводить къ члену Строеву, а описаніе рукописи, содержащей въ себѣ стихотворную Псалтирь Симеона Палотскаго возвратить г. Бередникову для употребленія по его усмотрѣнію.

Въ отвѣтъ на это опредѣленіе Коммиссіи, въ подлинномъ протоколѣ, рукою г. Министра написано: „Записку о фрескахъ, вмѣсто Министра Императорскаго Двора, сообщить оберъ-прокурору Святѣйшаго Синода, отъ усмотрѣнія котораго будетъ зависѣть дальнѣйшее движеніе этого дѣла“.

— Директоръ канцеляріи Министра народнаго просвѣщенія

сообщилъ правителю дѣлъ Коммисіи, отъ 11 прошедшаго іюля, за № 782, что, по всеподданнѣйшему докладу г. статсъ-секретаря графа Блудова, Государю Императору благоугодно было поручить II отдѣленію Собственной Его Величества канцеляріи изданіе въ свѣтъ древнихъ разрядныхъ и записныхъ книгъ и повседневныхъ дворцовыхъ записокъ.

Опредѣлено: принять къ свѣдѣнію.

— Статсъ-секретарь Танѣевъ препроводилъ къ г. управляющему министерствомъ народнаго просвѣщенія, отъ 19 прошедшаго октября, за № 1514, всеподданнѣйшую докладную записку его, отъ 17 того же мѣсяца, о назначеніи на пополненіе издержекъ 1849 года и на расходы Археографической Коммисіи въ 1850 и 1851 годахъ девяти тысячъ рублей, съ означенною на ней собственноручною Его Величества Высочайшею резолюціею: „Согласенъ“.

Въ слѣдъ за тѣмъ прочитана означенная записка.

При семъ правитель дѣлъ доложилъ, что г. управлявшій министерствомъ народнаго просвѣщенія предложилъ конференціи Академіи Наукъ сдѣлать распоряженіе, чтобы означенная сумма отпускаема была изъ Академіи по требованіямъ Коммисіи и что, по случаю надобности въ деньгахъ, вытребовано три тысячи рублей серебромъ.

Опредѣлено: принять къ свѣдѣнію.

— Директоръ канцеляріи Министра народнаго просвѣщенія препроводилъ на имя бывшаго г. Предсѣдателя Коммисіи, отъ 28 прошедшаго іюня, полученный имъ отъ г. Мурзакевича рукописный сборникъ, принадлежащій библіотекѣ князя М. С. Воронцова, въ которомъ находится судная Псковская грамота.

Правитель дѣлъ доложилъ, что по приказанію г. бывшаго Предсѣдателя Коммисіи означенный сборникъ переданъ для разсмотрѣнія главному редактору Бередникову.

Положено: принять къ свѣдѣнію.

— Покойный директоръ Императорской Публичной библіотеки дѣйствительный тайный совѣтникъ Бутурлинъ увѣдомилъ Коммисію отъ 27 прошедшаго іюля, за № 283, о полученіи имъ принадлежащей Румянцовскому музею Псковской лѣтописи, въ двухъ частяхъ, на 225 листахъ.

Опредѣлено: принять къ свѣдѣнію.

— Директоръ канцеляріи Министра народнаго просвѣщенія увѣдомилъ г. бывшаго Предсѣдателя Коммисіи, отъ 8 прошед-

шаго августа, за № 1006, о полученіи имъ и о возвращеніи по принадлежности къ г. управляющему Московскимъ Главнымъ архивомъ министерства иностранныхъ дѣлъ Псковской лѣтописи подъ № 34, на 94 листахъ.

Опредѣлено: принять къ свѣдѣнію.

— Членъ Коммисіи князь Оболенскій представилъ г. бывшему Предсѣдателю Коммисіи, при донесеніяхъ отъ 14 и 16 іюня, 28 сентября, 5 октября и 4 ноября прошедшаго и 25 нынѣшняго года, шестой, седьмой, восьмой и девятый корректурные и чистые листы втораго тома писемъ русскихъ Государей и другихъ особъ царскаго семейства.

Правитель дѣлъ доложилъ, что г. бывший Предсѣдатель Коммисіи, по прочтеніи, возвратилъ означенные корректурные листы къ князю Оболенскому.

Опредѣлено: принять къ свѣдѣнію.

— Членъ Коммисіи князь Оболенскій представилъ при донесеніяхъ отъ 17 іюня, 16 сентября и 27 октября прошедшаго года, въ спискахъ, снятыхъ подъ его наблюденіемъ чиновникомъ Калачовымъ, слѣдующіе старинные документы:

1) 1658 г., января 10 и сентября 13. Два акта, относящіеся до мороваго повѣтрія.

2) 1658 г., февраля 15. Отписка изъ приказа Большой казны боярину Ильѣ Милославскому и дьявамъ Ивану Ломакину и Семену Кареву о деньгахъ, отпущенныхъ на жалованье войску, бывшему въ походѣ подъ Ригу съ 1656 г., мая 15 по 10 августа, и объ остаточной изъ нихъ суммѣ.

3) 1658 г., марта 7. Царская грамота Сергѣю Малово о разныхъ распоряженіяхъ въ Олонецкомъ уѣздѣ, по случаю злоупотребленій олонецкихъ воеводъ и другихъ лицъ, выславшихъ тамошнихъ солдатъ на службу.

4) 1658 г., марта 8 и позже. а) Отписка полковника Франца Траферта боярину Ильѣ Милославскому о событіяхъ въ Западной Европѣ, съ предложеніемъ вступить въ русскую службу и привезть съ собою инженеровъ; б) Отписка боярина Милославскаго Траферту въ отвѣтъ на это предложеніе.

5) 1658 г., апрѣля. Царская грамота вологодскому стольнику и воеводѣ Алексѣю Еропкину и дьяку Игнатью Недовѣскову о дачѣ стрѣльцовъ, пушгарей и рассыльщиковъ цѣловальникамъ,

посланнымъ въ Вологду для переписки товаровъ, отправляемыхъ въ Архангельскъ и проч.

6) 1658 г., мая 29. Докладъ царю Василя Шорина о таможенномъ сборѣ въ Архангельскѣ.

7) 1658 г. а) Челобитная разныхъ погостовъ Олонецкаго уѣзда сержантовъ, капраловъ и солдатъ объ облегченіи ихъ служебныхъ обязанностей; б) Челобитная разныхъ погостовъ Олонецкаго уѣзда драгуновъ о дачѣ имъ жалованья.

8) 1659 г., мая 27. Царская грамота невеликому воеводѣ Филиппу Креницыну объ отпускѣ въ Новгородъ и Псковъ плѣнныхъ Шведовъ, не принявшихъ греческой вѣры, для возвращенія ихъ въ отечество.

9) 1659 г., октября 12. Отписка смоленскаго воеводы Бориса Репнина о постройкѣ „рудней“ въ Смоленскѣ и въ Смоленскомъ уѣздѣ.

10) 1660 г., февраля 20. Отписка Аеанасія Нащокина и Дружины Протопопова о заготовленіи въ Царевѣ городѣ пеньки, льну и лѣсныхъ товаровъ для мѣны въ Ригѣ на мѣдь.

11) 1660 г., февраля 22. Отписка полотскаго воеводы Ивана Репнина объ открытіи бѣлаго камня въ Витебскомъ уѣздѣ, въ берегахъ рѣки Двины.

12) 1660 г., марта 19. Отписка Сергѣя Малово о пересмотрѣ имъ новобранныхъ солдатъ въ Ладогѣ и въ другихъ мѣстахъ и наказаніи начальниковъ, отпускавшихъ солдатъ по домамъ за деньги.

13) 1660 г., послѣ 20 марта. Челобитная Степана Елагина о назначеніи ему службы, съ прописаніемъ его прежнихъ служебныхъ дѣйствій.

14) 1660 г., апрѣля 12. Отписка смоленскаго воеводы Бориса Репнина о поселеніи смоленскихъ, полотскихъ и витебскихъ солдатъ на вѣчное житье слободами.

15) 1658 г., марта 25—1660 г., іюня 10. Шестьдесятъ четыре акта, относящихся до войны Россіи съ Польшею.

Опредѣлено: имѣть въ виду при печатаніи Дополненій къ Актамъ историческимъ.

— Читаны донесенія члена Строева, отъ 16 іюня, 9 августа и 6 декабря прошедшаго года, въ которыхъ онъ доводитъ до свѣдѣнія Коммиссіи о занятіяхъ своихъ по составленію Указателя къ напечатаннымъ томамъ Полнаго Собранія Русскихъ лѣтописей и

просить о высылкѣ слѣдующихъ ему денегъ. Въ послѣднемъ изъ означенныхъ донесеній г. Строевъ говоритъ: „я продолжаю безостановочно обрабатывать алфавитный Указатель къ Полному Собранію Русскихъ лѣтописей и довелъ его до конца, за исключеніемъ монастырей, церквей и пятнадцати большихъ статей (Кіевъ, Новгородъ, Псковъ и т. под.), которыми теперь занимаюсь. На обработку поименованнаго потребуется еще слишкомъ два мѣсяца; за тѣмъ приступлю къ составленію родословныхъ таблицъ“.

Правитель дѣлъ доложилъ, что съ разрѣшенія г. бывшего Предсѣдателя Коммиссіи сдѣлано распоряженіе объ отсылкѣ къ г. Строеву требуемыхъ имъ денегъ.

Опредѣлено: принять къ свѣдѣнію.

— Читано донесеніе корреспондента Археографической Коммиссіи Діонисія Зубрицкаго слѣдующаго содержанія:

„Въ исходѣ мѣсяца мая, когда непобѣдимыя русскія войска подвигались по стогнамъ Львова, на защиту нашей земли, и для спасенія Западной Европы, получилъ я письмо Коммиссіи отъ 19 января, за № 441, и туежъ книгъ, содержащій въ себѣ: а) четвертый томъ Полнаго Собранія Русскихъ лѣтописей; б) второй и третій томы Актовъ Западной Россіи; в) третій томъ Дополненій къ Актамъ историческимъ; г) Дополненіе къ Актамъ на иностранныхъ языкахъ; д) первый томъ Писемъ Государей русскихъ, и за этотъ драгоцѣнный для меня даръ всепокорное изъявляю благодареніе“.

„Перебирая Дополненіе къ Актамъ на иностранныхъ языкахъ на страницѣ 134 (грамота XLVIII) замѣтилъ я ошибку. Документъ этотъ означенъ подъ годомъ 1408, но онъ совершенъ 1458 г., какъ officialный въ моихъ бумагахъ находящійся списокъ свидѣтельствуесть: я вѣроятно описался, или чернила полиняли. Препровождаю при семь десять документовъ наскоро списанныхъ“.

„Еще въ 1847 году занялся было я составленіемъ „Codicis diplomatici galiciensis“, по образцу издавнаго Рицевскимъ и Мучковскимъ, и успѣлъ окончить первый томъ. Онъ предложенъ въ началѣ 1848 года цензурной коммиссіи въ Вѣнѣ и земскіе чины рѣшались его издать. Послѣдовала революція, земскіе чины въ настоящее время уничтожены, и нельзя угадать, чѣмъ кончатся эти перевороты. Первый томъ отъ древнѣйшихъ временъ по 1506 годъ, то есть по кончину короля Александра, содержитъ въ себѣ жалованныя грамоты королей и другихъ лицъ архіепископамъ, епископамъ, костеламъ, монастырямъ, городамъ и частнымъ ли-

цамъ, купчія, отказныя, закладныя и с. р. Почти всѣ эти акты на Латинскомъ языкѣ. Хотя они не имѣютъ всенароднаго историческаго для Россіи достоинства, но на развитіе внутренней народной жизни нашего уголка Русской земли и на другія частныя отношенія сего края бросаютъ много свѣта. Если есть въ планѣ Коммиссіи издавать и сего рода акты на иностранныхъ языкахъ, то я, чувствуя глубокую благодарность за милость и дары Его Императорскаго Величества и отъ министерства полученные, охотно вышло въ Коммиссію свое собраніе, и увѣренъ, что документы, мною уже собранные и собираемые составятъ полный томъ второго Дополненія Monumentorum Russiae“.

„Имѣю честь препроводить при семь шесть экземпляровъ, по просьбѣ друзей, по мѣстнымъ обстоятельствамъ, спорамъ и требованіямъ, написанной мною бездѣлушки о границахъ Галицко-Русскаго народа; предлогомъ служилъ мой споръ съ г. Мацѣевскимъ. Да защищаетъ всякъ предѣлы святой Руси перомъ или оружіемъ, сколько ему возможно“.

Главный редакторъ о. протоіерей Іоаннъ Григоровичъ словесно объяснилъ: Въ Supplementum ad historica Russiae monumenta, стр. 134—135, подъ № XLVIII, напечатанный актъ, отнесенъ къ 1408 году потому, что въ спискѣ г. Зубрицкаго—этотъ годъ означенъ не цифрами, но прописью, такъ: anno Domini millesimo quadringentesimo octavo (т. е. 1408 г.) и слово quinquagesimo, т. е. пятидесятый пропущено, и что редактору не было никакой возможности, ни угадать этотъ пропускъ, ни исправить безъ особыхъ данныхъ.

Опредѣлено: 1) благодарить г. Зубрицкаго за доставленіе означенныхъ документовъ и просить его о присылкѣ перваго тома Codicis diplomatici galiciensis: 2) акты на Западно-Русскомъ языкѣ передать для разсмотрѣнія о. протоіерею Іоанну Григоровичу, а акты на иностранныхъ языкахъ исправляющему должность главнаго редактора Кунику.

— Капитанъ надъ Архангельскимъ портомъ Кузмищевъ препроводилъ на имя г. бывшаго Предсѣдателя Коммиссіи отъ 30 прошедшаго ноября экземпляръ напечатанной имъ въ Архангельскихъ губернскихъ вѣдомостяхъ жалованной грамоты Пертоминскому Преображенскому монастырю, 1683 г., 5 марта.

Опредѣлено: благодарить г. Кузмищева за доставленіе экземпляра означенной грамоты.

— Читано донесеніе г. корреспондента Археографической Коммисіи Хавскаго, отъ 27 прошедшаго октября, слѣдующаго содержанія:

„Получивъ при предписаніи Коммисіи, отъ 10 іюня 1849 года, за № 5543, два экземпляра четвертаго тома Полнаго Собранія Русскихъ лѣтописей, я тотчасъ приступилъ къ раздѣленію статей лѣтописи и разложенію въ составляемый мною сводъ лѣтописей, для составленія котораго встрѣтилась необходимость напечатать представляемые при семь для гг. Предсѣдателя и членовъ Археографической Коммисіи, равно и бібліотеки ея, экземпляры Хронологическихъ таблицъ, сравнивающихъ Юліанскій календарь съ Григоріанскимъ. Здѣсь помѣщены доказательства о слѣдованіи годовъ въ началѣ мартовскихъ, за ними сентябрьскихъ и наконецъ январскихъ. Кромѣ того, въ іюньской сего 1849 года книжкѣ Журнала министерства народнаго просвѣщенія помѣщена статья о хронологическихъ сочиненіяхъ вообще“.

„Между тѣмъ нынѣ въ четвертой книжкѣ Временника, издаваемого Императорскимъ Обществомъ исторіи и древностей Россійскихъ, помѣщена статья, представляющая мнѣніе противъ вышеупомянутыхъ началъ годовъ, именно, что годы начинаются сентябрьскіе, за ними слѣдуютъ январскіе и наконецъ мартовскіе. Подобныя ложныя мнѣнія, хотя и неумышленныя, происшедшія отъ незнанія состава церковнаго великаго индиктіона, могутъ вредить трудамъ Археографической Коммисіи, ученію хронологіи и самому составленію мною свода лѣтописей“.

„Чтобы положить конецъ ученому спору и не сбивать съ толку ложными мнѣніями занимающихся отечественною исторіею, благоугодно ли Археографической Коммисіи будетъ представить г. Министру народнаго просвѣщенія объ употребленіи моихъ Хронологическихъ таблицъ въ классахъ преподаванія хронологіи; въ такомъ случаѣ я уступаю четыре книги Хронологическихъ таблицъ каждую по 25 копеекъ серебромъ, а за цѣлый экземпляръ въ четырехъ книгахъ въ бумажномъ переплетѣ рубль серебромъ, съ тѣмъ, чтобы книги, сто или двѣсти экземпляровъ, получить отъ меня въ Москвѣ“.

„При семь неудобно ли министерству народнаго просвѣщенія будетъ поручить мнѣ, согласно съ мнѣніемъ члена Археографической Коммисіи Я. И. Берднѣкова, сочиненіе книги, въ формѣ науки, о церковной и гражданской нашей хронологіи и составленіе

ея исторіи по церковнымъ книгамъ, лѣтописямъ, грамотамъ и проч. Матеріалы и недостатки по предмету учебныхъ книгъ хронологіи изложены мною въ 1849 году въ статьѣ юньской книжки Журнала министерства народнаго просвѣщенія“.

„На случай, если представляемый мною предметъ будетъ удостоенъ вниманія Археографической Коммиссіи и послѣдуетъ представленіе г. Министру народнаго просвѣщенія, прилагаю при семьдесятъ экземпляровъ таблицъ сравнивающихъ Юліанскій календарь съ Григоріанскимъ для гг. членовъ Главнаго правленія училищъ“.

Опредѣлено: увѣдомить г. Хавскаго, что вопросъ о введеніи отечественной церковной и гражданской хронологіи, равно и исторіи ея въ число учебныхъ предметовъ и принятіе руководствъ для преподаванія этой науки не подлежатъ сужденію Археографической Коммиссіи, и что она не считаетъ себя въ правѣ входить объ этомъ съ представленіемъ къ г. Министру народнаго просвѣщенія.

— Читано отношеніе г. штатнаго смотрителя березовскихъ училищъ Абрамова на имя адъюнкта Академіи Наукъ Коркунова, отъ 18 прошедшаго октября, слѣдующаго содержанія:

„На письмо ваше по порученію Втораго отдѣленія Императорской Академіи Наукъ, отъ 25 августа, за № 63, честь имѣю почтительнѣйше донести“.

„Списка съ рукописи: „Алфавитъ неудобъ разумѣваемыхъ рѣчей, иже обрѣтаются во святыхъ книгахъ Словенскаго языка“, находящейся въ тобольской архіерейской ризницѣ, мною для себя не сдѣлано; потому что занимаясь списываніемъ другихъ не менѣ примѣчательныхъ рукописей и актовъ, я отлагалъ Алфавитъ до другаго свободнаго времени. При семь останавливался также и по совѣстливости просить епархіальное начальство о дозволеніи списывать всѣ рукописи, составляющія собственность и интересъ ризницы. Наконецъ по опредѣленіи меня штатнымъ смотрителемъ училищъ я отбылъ въ Березовъ“.

„Кромѣ Алфавита въ ризницѣ находятся:

А. Царскія грамоты, указы и рескрипты.

1) Копія съ грамоты царя Θεодора Алексѣевича тобольскимъ воеводамъ Шеину и Приклонскому о построеніи въ Тобольскѣ каменнаго Софійскаго собора; писана 1680 (7188) г., 28 апрѣля.

2) Копія съ грамоты сего же Государя и тѣмъ же воеводамъ съ присланнымъ отъ него желѣзомъ къ постройкѣ помянутаго собора; писана 1680 (7188) г., 25 мая.

3) Списокъ съ грамоты Государя Петра I тобольскимъ воеводамъ князьямъ Черкасскимъ о выдачѣ изъ казны 1000 рублей сибирскому митрополиту Филоею на устроение храма въ Тобольскѣ; писанъ 1709 г., 14 юля.

4) Копія съ рескрипта Императрицы Екатерины II князю Александру Алексѣевичу Вяземскому о выдачѣ изъ казначейства, учрежденнаго для остаточныхъ суммъ, 15,521 рубля 30 копеекъ на исправленіе соборной церкви въ Тобольскѣ, также 18,000 рублей на построение при ней каменной колокольни съ консисторіею и двухъ служебныхъ корпусовъ при архіерейскомъ домѣ; писана 10 юля 1783 г.

5) Подлинный рескриптъ Императрицы Екатерины II тобольскому епископу Варлааму о содѣйствіи правящему должностъ сибирскаго генералъ-губернатора Кашкину при открытіи въ Тобольскѣ намѣстничества; писанъ 19 января 1782 г.

6) Подлинный рескриптъ Императора Александра I архіепископу Варлааму, съ благодарностью за поздравленіе съ восшествіемъ на престолъ; писанъ 12 мая 1801 г.

„Со всѣхъ сихъ бумагъ сдѣланы мною списки и съ первыхъ двухъ, относящихся къ XVII столѣтію, въ 1842 г., чрезъ дирекцію училищъ, представлены въ Археографическую Коммиссію“.

Б. Рукописи въ книгахъ.

1) О происхожденіи славянскаго народа.

2) Лѣтопись Никифора, патріарха царьградскаго.

3) Записная книга: сколько въ Сибири, въ Тобольску и во всѣхъ сибирскихъ городахъ и острогахъ съ начала взятія атамана Ермака, въ которомъ году и кто имяны бояръ, и окольничихъ, и стольниковъ, и дворянъ, и стряпчихъ на воеводствахъ бывали, и кто который городъ оставилъ и проч.; доведена до 1703 г.

„Всѣ три рукописи въ одномъ переплетѣ. Послѣдняя (№ 3) составлялась при тобольскомъ архіерейскомъ домѣ и впоследствии вошла въ составъ Древней Россійской Вивлюенки, подъ названіемъ статьи: „Записки о Сибири“. Кромѣ того сокращенно напечатана въ Тобольскѣ“.

4) О числѣ часовенъ въ Сибирской епархіи и количествѣ дани съ

каждой архіерею. Относится ко второй половинѣ XVII столѣтія и можетъ быть въ числѣ матеріаловъ для исторіи Россійской іерархіи.

5) Автографъ сибирскаго митрополита Антонія Стаховскаго (управлявшаго епархією съ 1721 по 1740 годъ): „О подражаніи Христу“. Примѣчательнѣе болѣе какъ памятникъ отъ одного изъ іерарховъ Сибири.

6) Краткое описаніе о народѣ Остяцкомъ, иже въ предѣлахъ полуночныхъ царства Сибирскаго обрѣтается. О житіи, обычаяхъ и пребываніи сего Остяцкаго народа. Тоже о ихъ предномъ злочестіи кумиро-служенія и обращеніи въ Христіанскую православную вѣру; писано около 1715 г. Григорьемъ Новицкимъ и посвящено сибирскому губернатору князю Матвѣю Петровичу Гагарину. Новицкій въ 1713 и 1714 г. былъ въ Березовскомъ краѣ, состоя при миссіи митрополита схимонаха Феодора, обращавшаго Остяковъ въ Христіанскую вѣру. Въ 1840 году, съ дозволенія блаженной памяти тобольскаго архіепископа Леонасія сдѣланъ мною съ сей рукописи списокъ и немедленно, чрезъ дирекцію училищъ, представленъ въ департаментъ народнаго просвѣщенія, а изъ онаго переданъ въ редакцію Журнала. Къ этому списку я присокупилъ свое предисловіе и въ то время не зналъ: кто таковъ былъ Новицкій. Впослѣдствіи изъ царской грамоты, писанной въ канцеляріи Малой Россіи въ Москвѣ, отъ 12 октябрия 1712 года, сохранившейся въ старыхъ дѣлахъ Тобольской духовной консисторіи, открылось, что онъ былъ черкасъ (малороссъ), изъ Москвы съ 16 единоземцами присланъ въ Тобольскъ. Случай прибытія въ Сибирь Новицкій объясняетъ въ предисловіи своего сочиненія: „странникъ бѣдствующій и пришлецъ, его же не желаніе любопытства, ниже о всякихъ вещей искательство введе сѣмо; но брани смущенія междоусобныя и временъ зловключеніе предаша неволи. Неволя же царственную показа Сибирь“. Эта рукопись очень примѣчательна въ этнографическомъ и церковно-историческомъ отношеніяхъ“.

„Въ тобольскихъ церквахъ съ основанія своего (до заведенія каменныхъ), частовременно подвергавшихся пожарамъ, древнихъ замѣчательныхъ рукописей не найдено. Есть древности вещественныя, но поименованіе ихъ не входятъ въ программу требуемыхъ отъ меня свѣдѣній о рукописяхъ“.

„Въ бібліотекѣ Тобольской семинаріи есть очень примѣчательная рукопись: „Сибирская лѣтопись“, на 300 листахъ in folio.

Начинается генеологією Ермака, покорителя Сибири, и оканчивается 1760 годомъ. Расположена по годамъ, которые выставлены на поляхъ. Повѣствованія о начальныхъ происшествіяхъ Сибири до 1620 года выписаны изъ первой книги Исторіи Миллера, далѣе заимствованы изъ разныхъ лѣтописей, изъ дѣловыхъ бумагъ архіерейскаго приказа, гражданскихъ присутственныхъ мѣстъ и другихъ источниковъ. Происшествія церковныя описаны подробнѣе другихъ. Помѣщены: краткія біографіи нѣкоторыхъ изъ архіереевъ сибирскихъ; свѣдѣнія о заведеніи въ Тобольскѣ семинаріи, о вызовѣ для нея первыхъ наставниковъ изъ Чернигова и Кіева, даже съ поименованіемъ ихъ. Отъ стариковъ, нѣкогда обучавшихся въ Тобольской семинаріи, я слыхалъ, что большая рукописная Сибирская лѣтопись давнымъ-давно находится въ библіотекѣ семинарской, и сколько мнѣ извѣстно изъ собранныхъ о ней свѣдѣній находится во всей Сибири только въ Тобольскѣ въ одномъ экземплярѣ. Тобольскій архіепископъ Амвросій Келембетъ послалъ съ нея списокъ къ графу Н. П. Румянцову; въ 1839 году я также списалъ ее для себя. Профессоръ Фалькъ, во время путешествія по Сибири въ 1786 году видѣлъ такую рукопись у тобольскаго ямщика Кузьмы Черепанова, который сказалъ ему, что эту лѣтопись сочинилъ братъ его Илья такой-же ямщикъ. Профессоръ повѣрилъ ему и назвалъ видѣнную лѣтопись Черепановскою. Прошу позволенія сказать: г. Фалькъ, ученый путешественникъ, описавшій обширный Сибирскій край со строгимъ вниманіемъ къ порученнымъ ему предметамъ, едва-ли не на слово повѣрилъ ямщику. Откуда частному человѣку, низкаго званія, занимавшемуся извозомъ имѣть столько свѣдѣній для составленія лѣтописи, и при томъ не изъ печатныхъ только книгъ и рукописныхъ лѣтописцевъ, но и изъ бумагъ официальныхъ. Можно полагать, что Кузьма Черепановъ видалъ, какъ братъ его годъ или болѣе трудился надъ списываніемъ огромной лѣтописи и назвалъ Илью не переписчикомъ, а сочинителемъ. Н. М. Карамзинъ, кажется, сомнѣвался признать ямщика лѣтописателемъ и потому назвалъ эту рукопись Новою Сибирскою лѣтописью неизвѣстнаго автора. П. А. Словцовъ въ Историческомъ обзорѣ Сибири именуеъ ее Рукописнымъ сборникомъ библіотеки Тобольской семинаріи. Не подлежитъ, кажется никакому сомнѣнію, что лѣтопись собрана начальниками и наставниками Тобольской семинаріи, и Черепановъ, вѣроятно пользовался ею временно, оставилъ себѣ списокъ и та-

кимъ образомъ безъ умысла причислился къ сибирскимъ лѣтописателямъ“.

„Въ Кондинскомъ монастырѣ, находящемся въ Березовскомъ краѣ, основанномъ въ 1656 году, сохранилось нѣсколько древнихъ актовъ. Съ примѣчательныхъ сдѣланы мною списки и нѣкоторые XVII столѣтія представлены въ Археографическую Коммиссію, а другіе по приличію предмета сообщены отъ меня, какъ члена-сотрудника Россійскому Географическому обществу. Кромѣ ихъ есть еще древнія описи церковнаго и монастырскаго имѣнія и вотчинъ. Онѣ могутъ быть въ числѣ матеріаловъ для исторіи Россійской іерархіи.“

„Вотъ свѣдѣнія о примѣчательныхъ рукописяхъ, какъ привелось мнѣ видѣть въ нѣкоторыхъ библіотекахъ и архивахъ Тобольской епархіи“.

„Къ сему почитаю нужнымъ присовокупить: въ 1848 году къ его сіятельству Предсѣдателю Археографической Коммиссіи, князю Платону Александровичу Ширинскому-Шихматову, чрезъ дирекцію училищъ представлена мною найденная въ Березовѣ рукопись XVII столѣтія: Росписи о древнихъ мѣрахъ, вѣсѣ и деньгахъ въ Россіи. Въ ней, сколько могу припомнить, находятся древнія русскія или усвоенныя иностранныя слова, вышедшія уже изъ употребленія и едва-ли внесенныя въ Словарь Церковно-Славянскаго и Русскаго языка, изданный въ 1847 году Вторымъ отдѣленіемъ Академіи Наукъ. Эта рукопись передана его сіятельствомъ въ Археографическую Коммиссію“.

„Въ заключеніе донесенія моего осмѣливаюсь покорнѣе просить ваше высочородіе удостоить меня вашего вниманія и тѣмъ предоставить случай быть по возможности полезнымъ Второму отдѣленію Императорской Академіи Наукъ“.

Опредѣлено: просить г. Абрамова о доставленіи въ Коммиссію принадлежащаго ему списка съ Сибирскаго лѣтописца и благодарить его за доставленіе содержащихся въ отношеніи его свѣдѣній.

— Преподаватель естественной исторіи и сельскаго хозяйства при Владимірской семинаріи Дубенскій, препроводивъ въ Коммиссію рукопись, содержащую въ себѣ пасхальныя ирмосы съ крюковыми нотами, просить о вознагражденіи его за означенную рукопись.

Правитель дѣлъ доложилъ, что онъ съ разрѣшенія г. бывшаго Предсѣдателя Коммиссіи отвѣчалъ г. Дубенскому, что Коммиссія

приметь съ признательностью присланную имъ рукопись, если оны согласенъ уступить ее безъ всякаго вознагражденія.

Опредѣлено: ожидать отвѣта отъ г. Дубенскаго.

— Читано отношеніе г. профессора Нижегородской семинаріи іеромонаха Макарія въ Коммиссію, отъ 25 ноября прошедшаго года, слѣдующаго содержанія:

„Занимаясь въ свободное время собираніемъ свѣдѣній, относящихся къ исторіи Нижегородской іерархіи и разбирая по этому случаю два подручные мнѣ архива: консисторскій и семинарскій, я находилъ въ нихъ немалое число царскихъ и патріаршихъ грамотъ въ копіяхъ. Какъ грамоты, такъ и другіе акты относятся большею частію къ XVII столѣтію и принадлежать монастырямъ, соборнымъ церквамъ и частнымъ лицамъ тѣхъ городовъ и уѣздовъ, кои принадлежали прежде или нынѣ принадлежать къ Нижегородской епархіи. Почему не препровождалъ я собранныхъ актовъ въ Археографическую Коммиссію, этому причиною было ожиданіе открытія въ Нижнемъ Новгородѣ Временной коммиссіи для разбора актовъ. Въѣстѣ съ этимъ честь имѣю увѣдомить Археографическую Коммиссію, что между актами найденъ мною одинъ Лѣтописецъ, продолжающійся отъ сотворенія міра до 1706 года. Лѣтописецъ этотъ находится въ большой переплетеной книгѣ, обложенной кожею, писанъ въ листъ на твердой лощеной бумагѣ чистымъ прямымъ некрупнымъ полууставомъ, подобно церковно-печатнымъ нашимъ книгамъ и заключаетъ въ себѣ 570 листовъ. Гдѣ и когда оны писанъ и кому принадлежалъ—это видно изъ слѣдующаго подписа внизу по листамъ: „Книга Лѣтописецъ писана мірозданія лѣта 7214, а отъ Христова Рождества 1706 году, дому святѣйшаго патріарха казначея монаха Тихона Макаріевскаго, а отдати ея въ обитель преподобнаго отца Макарія Желтоводскаго въ книгохранительницу“: содержаніе сего Тихонова Лѣтписца слѣдующее:

- а) л. 1—138. Исторія Ветхаго Завѣта.
- б) л. 139. Исторія первыхъ трехъ вѣковъ христіанства до Константина Великаго.
- в) л. 202. Исторія царей греческихъ.
- г) л. 352. Исторія князей російскихъ.
- д) л. 383. Исторія князей кievскихъ.
- е) л. 402. Исторія князей владимірскихъ.
- ж) л. 442. Исторія князей московскихъ.

з) л. 499. Исторія князей всероссійскихъ, доведенная до 1706 года 16 августа, когда взятъ Ивановгородъ.

„Кромѣ описанія царей и князей, описываются по годамъ многія изъ важныхъ лицъ и событій въ исторіи гражданской и особенно церковной. Источниками составленія Тихонова Лѣтописца, какъ значится по сторонамъ Лѣтописца и въ самыхъ его строкахъ, были, кромѣ Священнаго Писанія (для исторіи библейской), Четвѣй Миней, Прологовъ и Степенной книги, различные лѣтописцы, какъ печатные, такъ и письменные, какъ русскіе, такъ и иностранные, не только общіе, но и частные или мѣстные и другія повѣствованія, изъ коихъ одно дополняется другимъ“.

„Намѣреніе мое издать этотъ кратко выбранный Лѣтописецъ въ свѣтъ подъ именемъ Тихонова Лѣтописца, начавъ его со времени основанія Руси, показывая источники, откуда заимствовано то или другое сказаніе. Но предпринявъ на себя такой трудъ, обращаюсь къ совѣту Археографической Коммиссіи съ нѣкоторыми покорнѣйшими вопросами, именно: 1) если признано будетъ возможнымъ и не бесполезнымъ изданіе означеннаго мною Лѣтописца, то весь ли сполна готовить оный къ напечатанію и препроводить въ Коммиссію, или же доставлять по частямъ для напечатанія; 2) такъ какъ въ Лѣтописцѣ на ряду съ русскими князьями до Іоанна Васильевича Грознаго описываются и греческіе съ ихъ событіями, то нужно ли помѣщать послѣднихъ, или же отдѣлять, оставляя однихъ первыхъ съ одними русскими событіями. Предложенныя Археографическою Коммиссіею правила будутъ служить для меня руководствомъ къ изготовленію для печати Лѣтописца“.

Коммиссія, находя, что описанный іеромонахомъ Макаріемъ Лѣтописецъ есть Хронографъ, и предполагая со временемъ, по напечатаніи другихъ важнѣйшихъ историческихъ памятниковъ, приступить къ изданію хронографовъ, *опредѣлила*: увѣдомить отца Макарія, что она не увидитъ пользы отъ изданія въ свѣтъ нынѣ одного списка хронографа и притомъ принадлежащаго къ XVIII столѣтію, и просить его объ увѣдомленіи, кому принадлежитъ означенная рукопись. Вмѣстѣ съ симъ Коммиссія опредѣлила просить отца Макарія о доставленіи реестра старинныхъ грамотъ.

— Читано донесеніе г. исправляющаго должность главнаго редактора Куника въ Коммиссію слѣдующаго содержанія:

„Честь имѣю донести Коммиссіи, что печатаніе Буссовой лѣто-

писи окончено и что теперь надобно опредѣлить, какого именно писателя слѣдуетъ помѣстить въ наше Собрание“.

„Когда я приступилъ къ изданію лѣтописи Буссовой, мнѣ еще не довольно извѣстно было отношеніе къ ней шведа Петрея. Я зналъ только вообще, что Петрей выписывалъ иногда цѣликомъ рассказъ своего предшественника. Въ продолженіе послѣднихъ мѣсяцевъ мнѣ удалось вникнуть глубже въ этотъ пунктъ: подробнѣе я изложу это въ седьмомъ номерѣ своихъ историческихъ Аналектовъ“.

„Пока довольно будетъ указать на то, что Петрей не имѣлъ предъ собою послѣдней редакціи Буссовой лѣтописи, а только первую. При ближайшей повѣркѣ разныхъ редакцій Буссовой лѣтописи съ Петреевой вышло, что шведское изданіе Петрея отлично отъ нѣмецкаго въ разныхъ мѣстахъ, и что при критической оцѣнкѣ Буссова неперемѣнно надобно имѣть въ виду сочиненіе Петрея“.

„Шведское изданіе Петрея вышло въ 1615 году, а нѣмецкая обработка въ 1620 году. Оба изданія теперь довольно рѣдки и русскимъ ученымъ, исключая тѣхъ, которые живутъ въ Финляндіи, мало доступны. Поэтому не угодно ли будетъ Коммиссіи опредѣлить печатать историческую часть Петреева сочиненія съ 1584 года и именно въ такомъ видѣ, чтобы въ нѣмецкомъ текстѣ обозначены были цифрами всѣ тѣ мѣста, которыя полнѣе или иначе изложены въ шведскомъ изданіи. Эти выписки изъ шведскаго изданія мнѣ хотѣлось бы перепечатать въ слѣдъ за нѣмецкимъ текстомъ“.

„Къ этому меня побудила еще другая причина. Въ семнадцатомъ вѣкѣ шведъ Видекиндъ написалъ исторію шведо-московской войны. Его описаніемъ пользовались разные историки, не зная, что латинское изданіе Видекинда иногда отлично отъ шведскаго и что Видекиндъ выписываетъ и поправляетъ Петрея, слѣдовательно и Буссова“.

„Изъ всего этого выходитъ, что сочиненіе Буссова нельзя подвергнуть подробной критикѣ безъ сравненія разныхъ редакцій Петрея и Видекинда между собою и съ Буссовымъ самимъ. Такую специальную оцѣнку могутъ предпринять только тѣ ученые, коимъ доступны русскіе источники во всемъ ихъ объемѣ. Поэтому мнѣ кажется необходимымъ помѣстить лѣтописи Петрея и Видекинда въ наше Собрание въ слѣдъ за изданіемъ Буссова; и увѣренъ, что любители отечественной исторіи намъ скажутъ за это спасибо“.

Коммиссія, соглашаясь съ мнѣніемъ г. Куника, *опредѣлила*: означенныя въ донесеніи его сочиненія Петрея и Видекинда напечатать въ первомъ томѣ Сказаній иностранныхъ писателей о Россіи.

— Правитель дѣлъ Коркуновъ доложилъ Коммиссіи, что въ слѣдствіе требованія графа Мусина-Пушкина и съ разрѣшенія г. бывшаго Предсѣдателя Коммиссіи, имъ возвращены къ графу Мусину-Пушкину въ декабрѣ прошедшаго года три слѣдующія, принадлежащія ему, рукописи, а именно:

I. Рукопись XVI вѣка, писанная на бумагѣ двумя почерками: полууставомъ и полууставомъ, переходящимъ въ скоропись, на 355 листахъ, въ четвертку; содержаніе ея слѣдующее:

а) л. 1. Русскій лѣтописецъ, оканчивающійся 1523 годомъ.

б) л. 321. Краткая роспись русскихъ князей съ показаніемъ времени ихъ княженія.

в) л. 330. Краткое родословіе русскихъ князей и исчисленіе митрополій, архіепископствъ и епископій.

г) л. 338. О походѣ царя Іоанна Василевича подъ Казань и о взятіи ея.

„Въ началѣ рукописи по листамъ помѣта, изъ которой видно, что рукопись въ 1604 году принадлежала князю Ѳедору Ивановичу Кривоборскому; а въ концѣ находятся двѣ приписки, не важныя по содержанію, 1650 и 1664 годовъ“.

II. Рукопись XVI вѣка, писанная двумя полууставными почерками, на бумагѣ, на 473 листахъ, въ четвертку: содержитъ Русскій лѣтописецъ, оканчивающійся 1537 годомъ. Первыхъ листовъ не достаетъ.

III. Рукопись, писанная двумя полууставными почерками, въ концѣ XVI или первой половинѣ XVII столѣтія, на 350 листахъ въ четвертку; заключаетъ въ себѣ:

а) л. 1—341. Русскій лѣтописецъ, котораго происшествія оканчиваются 1559 годомъ. Въ находящейся въ немъ Повѣсти о Флорентійскомъ соборѣ (л. 227—236) сочинитель ея называетъ себя, вѣроятно по ошибкѣ писца, попомъ Симономъ.

б) л. 342. Вопросы, предложенные на Константинопольскомъ соборѣ 1301 года, августа 12, Ѳеогностомъ, епископомъ сарайскимъ, съ соборными на оныя отвѣтами.

в) л. 348, на оборотѣ. О родословіи сербскихъ деспотовъ. На первомъ бѣломъ листѣ рукописи написано крупными литерами: „Архимандрита Іакова“.

Опредѣлено: принять къ свѣдѣнію.

— Правитель дѣлъ Коркуновъ представилъ отъ имени коллежскаго ассессора Мацкевича старопечатную книгу на Западно-Русскомъ нарѣчїи подъ заглавіемъ: Метрика, соч. Іосифа епископа львовскаго (заглавнаго листа не достаетъ).

Опредѣлено: благодарить г. Мацкевича за доставленіе означенной книги.

Засѣданіе 22 мая 1850 г.

1850 года, мая 22 дня, въ засѣданїи Археографической Коммисіи присутствовали: г. Предсѣдатель В. Д. Комовскій, и гг. члены: о. протоіерей Іоаннъ Григоровичъ, Я. Я. Рейхель, Я. И. Бередниковъ, М. А. Коркуновъ и А. А. Куникъ.

— Читано отношеніе г. статсъ-секретаря графа Д. Н. Блудова къ г. Министру народнаго просвѣщенія, отъ 6 прошедшаго апрѣля, за № 240, слѣдующаго содержанія:

„Государю Императору блаугодно было поручить мнѣ разсмотрѣніе нѣкоторыхъ книгъ и рукописей Патріаршей бібліотеки“.

„Исполнивъ сіе Высочайшее повелѣніе, я имѣлъ счастье представлять Его Величеству краткое изъ сихъ рукописей и книгъ извлеченіе съ моими на оныя замѣчаніями, и между прочимъ счелъ долгомъ изъяснить, что нѣкоторыя изъ сихъ рукописей могли бы служить пособіемъ для Археографической Коммисіи въ трудахъ ея“.

„Къ числу такихъ рукописей, по мнѣнію моему, принадлежатъ:

1) Лѣтописецъ, значащійся по каталогамъ Патріаршей бібліотеки подъ № 56 (788), доселѣ неизданный. Онъ прекращается на 1539 году и былъ извѣстенъ покойному исторіографу Карамзину подъ названіемъ Кирилловской лѣтописи.

2) Родословная Великаго Россійскаго государства, писанная въ Ярославлѣ 1668 г. По Высочайшему повелѣнію въ 1841 году, мною передана Археографической Коммисіи родословный Сборникъ, сходный во многихъ отношеніяхъ съ сею рукописью Патріаршей бібліотеки, подъ № 583 (461); но въ ней упоминаются роды, которыхъ нѣтъ въ томъ Сборникѣ.

3) Сборникъ, № 173 (276), заключающій въ себѣ нѣсколько сотъ, съ 1521 по 1640 г., грамотъ и дѣловыхъ бумагъ о владѣніяхъ и вотчинахъ митрополитовъ и патріарховъ всероссійскихъ. Въ Актахъ, изданныхъ Археографическою Коммиссіею напечатаны

уже нѣкоторыя изъ грамотъ, помѣщенныхъ въ семь Сборникѣ, но въ немъ сверхъ того еще много другихъ весьма любопытныхъ бумагъ.

4) Книга сошнаго и вытнаго письма; она замѣчательна тѣмъ, что представляетъ полную систему нашего древняго, хотя весьма несовершеннаго, кадастра, на основаніи котораго разлагались подати (по землямъ, а не по душамъ).

„Обращая вниманіе вашего сіятельства на вышеозначенныя рукописи, имѣю честь присовокупить, что на случай, если бы Археографическая Коммиссія сочла нужнымъ истребовать оныя, и сообщилъ о Высочайшемъ на то соизволеніи г. оберъ-прокурору Святѣйшаго Синода“.

Г. Предсѣдатель объявилъ, что г. Министръ народнаго просвѣщенія отношеніемъ отъ 15 прошедшаго апрѣля благодарилъ графа Блудова, за сообщенныя имъ свѣдѣнія объ означенныхъ рукописяхъ, и тогда же вошелъ въ сношеніе съ г. оберъ-прокуроромъ Святѣйшаго Синода о доставленіи ихъ въ Коммиссію.

Опредѣлено: ожидать доставленія означенныхъ рукописей.

— Читано отношеніе г. Министра внутреннихъ дѣлъ къ г. Министру народнаго просвѣщенія, отъ 2 сего мая, за № 1856, слѣдующаго содержанія:

„Находя нужнымъ продолжать въ нынѣшнее лѣто разысканія древностей въ Царевскомъ уѣздѣ Саратовской губерніи, и имѣя въ виду согласіе предмѣстника вашего сіятельства, сообщенное мнѣ въ отношеніи отъ 16 января 1847 г., за № 357, на оставленіе чиновника Археографической Коммиссіи надворнаго совѣтника Терещенко въ командировкѣ по сказаннымъ разысканіямъ, я предписалъ ему Терещенко отправиться въ г. Царевъ и начать работы по примѣру прошедшихъ лѣтъ“.

Опредѣлено: принять къ свѣдѣнію.

— Читано отношеніе г. директора Императорской Публичной бібліотеки къ г. Министру народнаго просвѣщенія, отъ 23 прошедшаго марта, за № 133, слѣдующаго содержанія:

„Въ 1837, 1842 и 1844 годахъ бывшимъ г. Министромъ народнаго просвѣщенія вытребовано было изъ Императорской Публичной бібліотеки для Археографической Коммиссіи восемьдесятъ три рукописи, которыя означены въ прилагаемомъ при семь спискѣ“.

„Если нынѣ въ рукописяхъ, принадлежащихъ Императорской

Публичной библіотекѣ, или въ нѣкоторыхъ изъ нихъ, Археографическая Коммиссія не имѣетъ надобности, то покорнѣйше прошу ваше сіятельство приказать возвратить ихъ въ библіотеку“.

Г. Предсѣдатель объявилъ, что при отношеніи г. Министра народнаго просвѣщенія, отъ 13 прошедшаго апрѣля, за № 3729, возвращены къ г. директору Императорской Публичной библіотеки слѣдующія двадцать рукописей:

Изъ Собранія Дубровскаго:

1—3) Хронографы, №№ 814, 815 (827), 816 (828).

Изъ собранія Фролова:

4) Хронографъ отъ сотворенія міра до 1630 г.

5—7) Хронографы, №№ 82, 83, 87.

8) Хронографъ подъ заглавіемъ: Лѣтописецъ древнихъ царей и князей.

9) Хронографъ, подаренный К. М. Бороздипымъ.

10) Хронографъ, подаренный А. М. Маркевичемъ.

Изъ собранія графа Толстова:

11—16) Отд. I, №№ 64, 157, 182, 305, 419, 442.

17—19) Отд. II, №№ 238, 293, 393.

20) Отд. V, № 43.

Въ слѣдъ за тѣмъ прочтено отношеніе г. директора Императорской Публичной библіотеки отъ 17 прошедшаго апрѣля, за № 180, которымъ онъ увѣдомляетъ г. Министра народнаго просвѣщенія о полученіи означенныхъ рукописей.

Опредѣлено: принять къ свѣдѣнію.

— Г. управляющій Московскимъ Главнымъ архивомъ министерства иностранныхъ дѣлъ проситъ Археографическую Коммиссію, отношеніемъ отъ 22 прошедшаго марта, за № 148, о возвращеніи въ архивъ Хронографа, поступившаго изъ библіотеки Императрицы Екатерины II къ князю Безбородко, отъ него же въ бывшую Коллегію иностранныхъ дѣлъ, а оттуда въ Московскій Главный архивъ.

Г. Предсѣдатель объявилъ, что онъ при отношеніи отъ 31 прошедшаго марта, за № 3140, возвратилъ означенный Хронографъ въ Московскій Главный архивъ министерства иностранныхъ дѣлъ.

Опредѣлено: принять къ свѣдѣнію.

— Читано отношеніе г. директора департамента народнаго просвѣщенія къ г. Предсѣдателю, отъ 29 прошедшаго апрѣля, за № 4082, слѣдующаго содержанія:

„Правительствующій Сенатъ, при указѣ отъ 19 апрѣля, пре- проводилъ къ г. Министру народнаго просвѣщенія Кричевскую Магдебургскую книгу. съ тѣмъ, чтобы его сіятельство передалъ бу- маги сія въ Археографическую Коммиссію для постановленія за- ключенія какъ о подлинности актовъ 5 октября 1669 г., помѣ- щенныхъ на 126 листѣ означенной книги подъ № 124, такъ и о вѣрности выписи, сдѣланной изъ сей книги чиновниками Метрики Правительствующаго Сената“.

„По приказанію г. Министра, прилагая при семь означенныя книгу и выпись, а также подлинный указъ Сената, за № 1931, съ слѣдующими къ оному приложеніями, покорнѣйше прошу ваше превосходительство предложить оныя на заключеніе Археографи- ческой Коммиссіи и о заключеніи ея по сему дѣлу, съ возвраще- ніемъ препровождаемыхъ бумагъ, увѣдомить меня для доклада его сіятельству“.

„Въ указѣ Правительствующаго Сената 19 прошедшаго апрѣля содержится слѣдующее: По указу Правительствующаго Сената, въ Общемъ собраніи первыхъ трехъ департаментовъ и герольдіи слу- шали записку изъ дѣла, вступившаго въ оное собраніе по Высо- чайшему повелѣнію, послѣдовавшему по всеподданнѣйшей жалобѣ дѣйствительнаго статскаго совѣтника Михаила, статскаго совѣт- ника Игнатія и помѣщиковъ: Ивана, Димитрія, Михаила, Але- ксандра и Степана Голынскихъ, на рѣшеніе втораго департамента Сената, коимъ оставлены во владѣніи Охорскаго Преображенскаго монастыря земли и угодья въ количествѣ 711 десятинъ 742 са- жень. Приказали: изъ дѣла видно: Охорскій монастырь оснвы- ваетъ искъ свой на томъ, что привилегіями королей польскихъ предоставлено было ему въ Кричевскомъ староствѣ владѣніе зем- лею пространствомъ по рѣкѣ Сожѣ въ три стороны на полмилю. Дѣйствительность этого права монастырь доказываетъ: а) выписью изъ Кричевской Магдебургской книги, въ которой заключается актъ 1669 года объ оглашеніи таковой привилегіи; б) промеморію намѣстника графа Чернышева 23 ноября 1777 года, которою под- тверждены права монастыря, на основаніи сдѣланнаго о томъ Государынѣ Императрицѣ Екатеринѣ II доклада. Оба эти доку- мента оспариваются помѣщиками Голынскими: во-первыхъ тѣмъ, что на основаніи изданныхъ отъ королей польскихъ конституцій, привилегіи о пожалованіи земель и угодій могли имѣть силу и дѣйствіе только съ утвержденія сеймовъ, какъ это буквально при-

звано было мнѣніемъ Государственнаго Совѣта, Высочайше утвержденнымъ 26 марта 1819 года, по дѣлу о правахъ владѣльцевъ и крестьянъ Кричевскаго староства, но что о признаніи привилегій 1669 года сеймомъ никакого указанія не приведено. Во-вторыхъ документы эти оспариваются тѣмъ, что оба они по повѣркѣ оказались сомнительными и подложно составленными. Въ подтвержденіе этого опроверженія Голынскіе ссылаются: въ отношеніи къ выписи изъ Кричевской Магдебургской книги—на свидѣтельство Чериковскаго повѣтоваго суда 16 сентября 1829 года и на удостовѣреніе чиновниковъ Метрики Правительствующаго Сената, а въ отношеніи промеморіи графа Чернышева 1777 года, на постановленіе Могилевскаго губернскаго правленія 16 марта 1829 года, въ которомъ заключается подробный разборъ актовъ, находившихся въ архивахъ судебныхъ мѣстъ Могилевской губерніи, и по которому положительно признана была подложность означенной промеморіи. Во время производства дѣла сего въ Правительствующемъ Сенатѣ, повѣренный Охорскаго монастыря просилъ для удостовѣренія въ дѣйствительности выписи изъ Кричевской Магдебургской книги 1669 года, отослать оную въ учрежденную при министерствѣ народнаго просвѣщенія Археографическую Коммиссію для разсмотрѣнія, а между тѣмъ истребовать вышеозначенное постановленіе Могилевскаго губернскаго правленія, коимъ доказывалась подложность промеморіи 1777 года. Принимая въ соображеніе, что на основаніи 2442 ст. X-го т. Свода законовъ гражданскихъ, судъ обязанъ объяснить приготовляемое къ слушанію дѣло всѣми потребными къ тому обстоятельствами, ничего случившагося не умолчать и приступать къ рѣшенію всякаго дѣла, особливо сомнительнаго и требующаго изъясненія, не иначе, какъ по учиненіи надлежащихъ справокъ, какъ о подлинности документовъ, представленныхъ тяжущимися, такъ и подлинности показаній, учиненныхъ ими, а по статьѣ 2682 того же тома, дѣла вотчинныя, переносимыя изъ судебныхъ мѣстъ первой степени въ высшія по апелляціи, должны объяснены быть всѣми потребными обстоятельствами,—Общее собраніе Правительствующаго Сената признаетъ необходимымъ, предварительно разрѣшенія дѣла сего въ существѣ, сдѣлать распоряженіе о повѣркѣ документовъ, служащихъ основаніемъ иску Охорскаго монастыря, и потому опредѣляетъ: 1) предписать Могилевскому губернскому правленію о доставленіи точныхъ и подробныхъ свѣдѣній по обстоятельствамъ,

на которыя ссылается повѣренный помѣщикъ Голынскихъ; 2) примѣняясь къ статьѣ 2361 т. X Свода законовъ гражданскихъ, дозволяющей и предписывающей, въ случаѣ нужды, требовать свидѣтельства и мнѣнія свѣдущихъ людей—находящуюся при дѣлѣ выпись изъ Кричевской Магдебургской книги и самую книгу, вмѣстѣ съ свидѣтельствомъ Чериковскаго повѣтоваго суда 16 сентября 1829 года и предписаніемъ оберъ-прокурора втораго департамента Сената состоящему въ должности оберъ-секретаря сего департамента, въ которомъ изложено изъявленное чиновниками Метрики Правительствующаго Сената сомнѣніе о подлинности актовъ, находящихся на 126 листѣ Магдебургскаго книги, препроводить къ г. Министру народнаго просвѣщенія, съ тѣмъ, чтобы онъ передалъ бумаги сіи въ учрежденную при вѣренномъ ему министерствѣ Археографическую Коммиссію, для постановленія заключенія, какъ о подлинности актовъ 5 октября 1669 г., помѣщенныхъ на 126 листѣ означенной книги, подъ № 124, такъ и о вѣрности выписи, сдѣланной изъ сей книги чиновниками Метрики, и о заключеніи Коммиссіи довелъ до свѣдѣнія Общаго собранія Сената, съ возвращеніемъ препровождаемыхъ бумагъ. О чемъ ему господину Министру и Могилевскому губернскому правленію послать указы“.

По прочтеніи препровожденныхъ при означенномъ указѣ Правительствующаго Сената бумагъ, выслушано было мнѣніе члена Коммиссіи о. протоіерея Іоанна Григоровича слѣдующаго содержанія:

„Въ слѣдствіе предписанія Археографической Коммиссіи, отъ 2 мая, за № 67, мнѣ даннаго, имѣю честь оной донести, что по внимательномъ разсмотрѣніи стариннаго манускрипта, писаннаго на Западно-Русскомъ и отчасти Польскомъ языкѣ, и содержащаго въ себѣ разныя записи Кричевскаго Магдебургскаго суда, относящіяся къ XVII-му столѣтію, двѣ явки, помѣщенные въ сей рукописи на 126 листѣ, одна писанная 1669 г. октября 5, объ угодьяхъ Охорскому монастырю, а другая на оборотѣ того же листа, о покражѣ у кричевскаго священника Титовича двухъ коней, писанная 1670 г., іюля 1, не представляются подложными или сомнительными по уваженію ниже изложенныхъ дозательствъ: 1) обѣ сіи явки написаны съ точнымъ соблюденіемъ формы, употреблявшейся въ современной юридической письменности въ Бѣлорусскомъ краѣ, въ чемъ легко убѣдиться изъ сличенія ихъ съ другими ближайшими по времени актами, помѣщенными въ этой же книгѣ.

2) По свойствамъ мѣстнаго судебнаго и разговорнаго языка, по составу выраженій, по самому даже образу орѳографіи, и тотъ и другой акты не показываютъ никакихъ признаковъ, по которымъ можно бы было отнести ихъ ко времени позднѣйшему, и такимъ образомъ основать увѣреніе въ ихъ подложности на анахронизмахъ. 3) Видно, что акты сіи писаны двумя разными писцами, но видно и то, что оба эти писца писали и другіе акты, и притомъ весьма близкіе по времени къ первымъ: ибо сличая документы, находящіеся въ Кричевской рукописи, для самаго неопытнаго въ археографіи глаза открывается, что помѣщенная на 134 листѣ явка, писанная 1672 г., января 20, объ уступкѣ кричевскимъ шляхтичемъ Андреемъ Москевичемъ маестности сыну своему Кондрату, написана рукою того же писца, служившаго въ Кричевской Магдебургіи, который записалъ въ ней и явку 1669 г. октября 5 о монастырскихъ Охорскихъ угодьяхъ, въ чемъ можно убѣдиться очевиднымъ сходствомъ начертанія самихъ литеръ, не говоря уже ни о сходствѣ юридической формы актовъ, ни о сходствахъ грамматическихъ и орѳографическихъ. Тоже слѣдуетъ сказать и по отношенію ко второй явкѣ, записанной на оборотѣ 126 листа „о покражѣ коней“, именно, что такая явочная запись того же истца и о томъ же самомъ предметѣ записана и въ другомъ мѣстѣ, но тѣмъ же писцомъ, на листѣ 131, подъ 1670 г. Слѣдовательно, если одинъ актъ, писанный современнымъ писцомъ (1672 г.) безпорно признается подлиннымъ; то на какомъ основаніи другой актъ того же современнаго писца, и при томъ писанный хотя и не задолго, но прежде (1669 г.), долженъ считаться подложнымъ или сомнительнымъ? 4) Хотя въ Кричевской рукописи 126 листъ вырванъ изъ переплета; но, чтобы онъ вставленъ былъ въ книгу позже, этому явно противорѣчитъ и то, что верхній лѣвый край листа въ недавнее уже время, по ветхости, отсталъ отъ переплета, а на нижнемъ замѣтны слѣды переплетнаго клею. Сверхъ сего, нельзя оставить безъ замѣчанія, что Чериковскій повѣтовый судъ, признавая актъ объ угодьяхъ Охорскаго монастыря, писанный 1669 года октября 5 дня, подложнымъ, несправедливо относитъ время его написанія къ мѣсяцу сентябрю, и что порча листовъ въ Кричевскомъ манускриптѣ отъ мухъ и гнилости замѣтна и на многихъ другихъ документахъ, въ немъ содержащихся, и произошла, безъ сомнѣнія, въ то время, когда они были собраны и переплетены“.

„Что касается до вѣрности выписей, сдѣланныхъ изъ рукописи Кричевской Магдебургіи гг. чиновниками Метрики, хранящейся при третьемъ департаментѣ Правительствующаго Сената, нельзя не замѣтить, что въ нѣкоторыхъ, впрочемъ немногихъ реченіяхъ текстъ актовъ прочтенъ и списанъ не точно. Поэтому счелъ я нужнымъ снять вновь списки съ обоихъ подлинниковъ (1669 г., октября 5 и 1670 г. юня 1), со всею точностью, не измѣняя даже правописанія ихъ, какъ особой принадлежности мѣстной старины. Въ сихъ спискахъ, замѣченныя въ чтеніи текста разности съ списками чиновниковъ Метрики означены двойными продольными чертами; а для объясненія Западно-Русскаго текста актовъ присоединенъ къ нимъ буквальный переводъ на нарѣчій Велико-Русскомъ“.

„Передавая все сіе на благоразсмотрѣніе Археографической Коммиссіи, имѣю честь представить при семъ въ оную обратно какъ рукопись Кричевской Магдебургіи, такъ и всѣ прочія слѣдующія къ ней официальныя бумаги“.

Коммиссія, по внимательномъ разсмотрѣніи книги Кричевскаго Магдебургскаго суда, соглашаясь съ мнѣніемъ члена о. протоіерея Іоанна Григоровича и находя основательными изложенныя въ немъ доказательства касательно подлинности актовъ 1669 года, октября 5 и 1670 г. іюля 1, помѣщенныхъ на 126 листѣ Кричевской Магдебургской книги подъ № 124, и указанія неточности списковъ, снятыхъ чиновниками Метрики, *опредѣлила*: возвративъ указъ Правительствующаго Сената 19 апрѣля 1850 года, Кричевскую Магдебургскую книгу и другія приложенныя при указѣ бумаги и препроводивъ списки съ актовъ 1669 года октября 5 и 1670 года іюля 1-го, снятые въ Коммиссіи, увѣдомить г. директора департамента народнаго просвѣщенія, что Коммиссія подлинность листа Кричевской Магдебургской книги, на которомъ помѣщены означенные акты, по изложеннымъ выше причинамъ признаетъ несомнѣнною; въ выпискѣ же, сдѣланной чиновниками Метрики, усматриваетъ доказанныя г. членомъ протоіереемъ Іоанномъ Григоровичемъ разности.

— Членъ Коммиссіи, дѣйствительный статскій совѣтникъ князь Оболенскій, препроводилъ къ г. Предсѣдателю, при отношеніяхъ отъ 24 и 28 февраля и 23 марта, десятый и одиннадцатый корректурные листы втораго тома, печатаемыхъ имъ отъ имени Коммиссіи писемъ русскихъ Государей и другихъ особъ царскаго се-

мейства и два экземпляра отпечатаннаго уже девятаго листа того же изданія.

Г. Предсѣдатель объявилъ, что одинъ экземпляръ девятаго листа писемъ русскихъ Государей и другихъ особъ царскаго семейства представленъ имъ г. Министру народнаго просвѣщенія, а десятый и одиннадцатый корректурные листы того же изданія, по прочтеніи, возвращены имъ къ князю Оболенскому.

Опредѣлено: принять къ свѣдѣнію.

— Членъ Коммисіи дѣйствительный статскій совѣтникъ князь Оболенскій препроводилъ къ г. Предсѣдателю, при отношеніи отъ 11 прошедшаго апрѣля, списки съ слѣдующихъ актовъ, снятые съ подлинниковъ, хранящихся въ Московскомъ Главномъ архивѣ министерства иностранныхъ дѣлъ, чиновникомъ Археографической Коммисіи Калачовымъ:

1) 1666 г., января. Царская грамота вяземскому воеводѣ Игнатью Вердеревскому о томъ, чтобы помѣщики и вотчинники вяземскіе были готовы къ веснѣ на случай войны съ Польшею.

2) 1666 г., февраля 12—18. Памяти думному дьяку Дементью Башмакову и дьякамъ Ѳедору Грибоѣдову и Василью Семенову объ отправленіи на посольскій съѣздъ: а) подъячаго посольскаго приказа Аѳанасія Денисова; б) переводчика Григорья Колчицкаго; в) ста пяти человекъ стрѣльцовъ.

3) 1666 г., февраля 14. Доѣздъ боярскаго сына Романа Старкова съ товарищами о досмотрѣ мѣста, годнаго для построенія города или острога, въ Киргизской степи, при устьѣ рѣки Упсы.

4) 1666 г. Памяти окольникову Родіону Стрѣшневу и дьякамъ Григорью Порошину и Льву Ермолаеву: 1) февраля 21, о ссылкѣ двухъ преступниковъ за смертоубійство на вѣчное житіе въ Сибирскіе города (въ двухъ экземплярахъ, изъ коихъ послѣдній 8 марта); 2) февраля 28, о ссылкѣ туда же девяти человекъ стрѣльцовъ съ женами и дѣтьми за бунтъ.

5) 1666 г., марта 5. Память думному дьяку Дементью Башмакову и дьякамъ Ѳедору Грибоѣдову и Василью Семенову о присылкѣ въ пушкарскій приказъ дворянъ или дѣтей боярскихъ для отправленія съ фитилемъ изъ Москвы въ Смоленскъ и Витебскъ.

6) 1666 г., апрѣля. Царская грамота въ Рославль Ивану Тухачевскому о соблюденіи впредь осторожности при отправленіи военныхъ людей противъ Поляковъ и Литовцевъ.

7) 1666 г. апрѣля 6. Царская грамота дорогобужскому воеводѣ Василю Фефилатьеву о починкѣ города.

8) 1666 г., апрѣля 24. Царская грамота воеводамъ и приказнымъ людямъ по Смоленской дорогѣ объ отправленіи изъ конюшеннаго приказа въ Смоленскій уѣздъ въ село Мигновичи царской кареты къ послу Аванасью Ордину-Нащокину, о дачѣ корма царскимъ лошадямъ, мастеровъ для починки и провожатыхъ.

9) 1666 г. Отписки царю Алексѣю Михайловичу Ивана Чаадаева и Тимофея Савлукова: а) послѣ 30 мая, о пришедшемъ въ Архангельскъ 28 мая голландскомъ кораблѣ, съ распросными рѣчами корабельщика и кормщика; б) августа 6, о прошедшихъ корабляхъ въ Архангельскъ съ 29 іюля по 6 августа, съ распросными рѣчами корабельщиковъ и кормщиковъ.

10) 1666 г., октября 5. Роспись дѣламъ объ отреченіи бывшего патриарха Никона.

Опредѣлено: имѣть въ виду для помѣщенія въ пятомъ томѣ Дополненій къ Актамъ историческимъ.

— Читано письмо члена Коммиссіи статскаго совѣтника Строева къ правителю дѣлъ, отъ 21-го прошедшаго марта, слѣдующаго содержанія:

„Письмо ваше отъ 7 текущаго мѣсяца, и при немъ тетрадь поправокъ къ четыремъ томамъ Полнаго Собранія Русскихъ лѣтописей и пять печатныхъ листовъ пятаго тома я имѣлъ честь получить“.

„Покорнѣйше прошу васъ, милостивый государь, довести до свѣдѣнія г. Предсѣдателя Археографической Коммиссіи, что остальные деньги, слѣдующія мнѣ за извѣстный вамъ трудъ, я желалъ бы получить въ два приѣма: за истекающіе три мѣсяца (съ 1 января) къ празднику Воскресенія Христова, а за слѣдующіе три (съ 1 апрѣля) въ исходѣ іюня, когда я намѣреваюсь быть лично въ С.-Петербургѣ. Подобнымъ образомъ была доставлена мнѣ полугодичная плата, при началѣ труда, въ минувшемъ 1847 году“.

Г. Предсѣдатель объявилъ, что при отношеніи отъ 5 прошедшаго апрѣля онъ препроводилъ къ г. Строеву сто пятьдесятъ рублей серебромъ.

Опредѣлено: принять къ свѣдѣнію.

— Читано отношеніе корреспондента Археографической Коммиссіи статскаго совѣтника Хавскаго, отъ 1 прошедшаго марта, слѣдующаго содержанія:

„Для гг. членовъ Коммисіи и бібліотеки ея имѣю честь при семъ представить десять экземпляровъ предложенія моего для окончанія ученаго спора о началѣ годовъ по русскому лѣтосчисленію“.

„При семъ долгомъ считаю довести до свѣдѣнія Археографической Коммисіи, что въ № 4 Временника, издаваемого Обществомъ исторіи и древностей Россійскихъ, на стр. 67, подъ 7008 годомъ помѣщено ошибочное указаніе на мнимую ошибку Археографической Коммисіи“.

„Изъ приложенной писанной вчернѣ моей приписки можно усмотрѣть яснѣе; но эту приписку я не печаталъ потому, что статья г. Ундольскаго не заслуживаетъ отзыва ни отъ самой Археографической Коммисіи, которой обязанъ ученый свѣтъ благодарностью за ея знаменитый трудъ, ни отъ корреспондентовъ, имѣющихъ честь служить Археографической Коммисіи“.

Въ слѣдъ за тѣмъ прочтена и упоминаемая приписка.

Г. Предсѣдатель объявилъ, что онъ уже благодарилъ г. Хавскаго за доставленіе десяти экземпляровъ предложенія его для окончанія ученаго спора о началѣ годовъ по русскому лѣтосчисленію.

Опредѣлено: принять къ свѣдѣнію.

— Читано отношеніе профессора Нижегородской семинаріи іеромонаха Макарія въ Коммисію, отъ 7 прошедшаго апрѣля, слѣдующаго содержанія:

„На требованіе Археографической Коммисіи, присланное мнѣ при отношеніи отъ 24 марта сего года, за № 2860, честь имѣю увѣдомить, что описываемый мною Хронографъ, названный Лѣтописцемъ отъ составителя или списателя онаго патріаршаго казначея Тихона со временемъ будетъ переданъ мною въ Нижегородскую семинарскую бібліотеку. вмѣстѣ съ симъ касательно предполагаемаго изданія хронографовъ прошу принять къ свѣдѣнію, что кромѣ означеннаго Хронографа есть еще здѣсь два скорописные, оканчивающіеся царствованіемъ Михаила Ѳеодоровича и по письму принадлежащіе къ началу прошлаго столѣтія. Изъ нихъ одинъ Хронографъ находится у меня, а другой въ бібліотекѣ Нижегородскаго Печерскаго монастыря. Что касается до древнихъ актовъ, находящихся у меня подъ руками большею частію въ спискахъ прошедшаго столѣтія и отысканныхъ мною въ Нижегородскомъ консисторскомъ архивѣ; то болѣе важныя изъ нихъ по содержанію и нигдѣ еще не напечатанные слѣдующіе:

I. Тарханная грамота царя Василя Іоанновича Шуйскаго Балахнинскому женскому Христо-Рождественскому монастырю, 1606 года.

II. Грамоты царя Михаила Феодоровича:

1) Тарханная грамота Нижегородскому Спасо-Преображенскому собору, 1624 г.

2) Двѣ жалованныя грамоты Нижегородскому Архангельскому собору, 1613 и 1624 г.

3) Жалованная грамота Балахнинскому Вознесенскому собору, 1613 г.

4) Тарханная грамота Балахнинскому Покровскому мужескому монастырю, 1614 г.

5) Двѣ жалованныя грамоты Арзамасскому Никольскому женскому монастырю, 1620 и 1623 г.

6) Жалованная грамота Алатырскому Киево-Николаевскому женскому монастырю, 1639 г.

7) Жалованная грамота Алатырскому Старо-Николаевскому женскому монастырю, 1622 г.

8) Жалованная грамота Гороховскому Николаевскому мужескому монастырю, въ 1643 г.

9) Девять жалованныхъ грамотъ Нижегородскому Благовѣщенскому мужескому монастырю, изъ коихъ двѣ грамоты тарханная, 1624 и 1627 г.

III. Грамоты царя Алексѣя Михайловича:

1) Десять жалованныхъ грамотъ Нижегородскому Благовѣщенскому монастырю.

2) Двѣ жалованныя грамоты Арзамасскому Алексѣевскому Новодѣвичьему монастырю (изъ котораго образовалась Алексѣевская женская община).

3) Двѣ жалованныя грамоты Арзамасскому Никольскому женскому монастырю.

4) Жалованная грамота Алатырскому Киево-Николаевскому женскому монастырю.

5) Жалованная грамота Богородицкой Оранской пустыни, что въ Нижегородскомъ уѣздѣ.

6) Жалованная грамота Крестомаровской пустыни, что въ Макарьевскомъ уѣздѣ.

7) Жалованная грамота соборной церкви Юрьевца Повольскаго.

8) Жалованная грамота Юрьевецкому Преображенскому женскому монастырю.

9) Жалованная грамота Юрьевецкому Рождественскому женскому монастырю.

IV. Грамоты царя Θεодора Алексѣевича:

1) Двѣ жалованныя грамоты Нижегородскому Благовѣщенскому монастырю.

2) Жалованная грамота Крестомаровской мужской пустыни.

V. Грамоты царей Иоанна и Петра Алексѣевичей:

1) Восемнадцать жалованныхъ грамотъ Нижегородскому Благовѣщенскому монастырю.

2) Жалованная грамота Арзамасскому Алексѣевскому женскому монастырю.

3) Жалованная грамота Арзамасскому Никольскому женскому монастырю.

4) Оберегательная и жалованная грамоты Макарьево-Желтоводскому монастырю.

5) Жалованная грамота Крестомаровской пустыни.

6) Жалованная грамота Гороховскому Николаевскому монастырю.

7) Жалованная грамота Алатырскому Старо-Николаевскому монастырю.

8) Жалованная грамота Балахнинскому Рождественскому монастырю.

9) Двѣ жалованныя грамоты Нижегородскому Духову мужскому монастырю.

10) Жалованная грамота Юрьевецкому собору для его возобновленія.

VI. Грамоты Петра Великаго до начала XVIII вѣка:

1) Жалованная грамота Нижегородскому Благовѣщенскому монастырю.

2) Жалованная грамота Арзамасскому Алексѣевскому монастырю.

VII. Грамоты святѣйшихъ патріарховъ:

1) Три жалованныя грамоты патріарха Іова Благовѣщенскому Нижегородскому (патріаршему) монастырю; тому же монастырю по одной грамотѣ отъ патріарховъ: Гермогена, Іосифа, Никона, Іоакима и Адріана.

2) Жалованная грамота патріарха Филарета Макарьево-Желтоводскому монастырю.

3) Храмовданная грамота патріарха Іоакима для Арзамасской Спасской церкви.

4) Храмовданная грамота патріарха Іоакима для Арзамасской

Владимірской церкви; другая грамота патриарха Адриана на освященіе той же Владимірской церкви.

- 5) Храмозданная грамота для Арзамасской Введенской церкви.
- 6) Грамота для устройства Саранскаго Петровскаго монастыря.
- 7) Храмозданная грамота патриарха Іоакима для Покровской церкви въ селѣ Шутиловѣ Арзамасскаго уѣзда.
- 8) Жалованная грамота для Архангельскаго женскаго монастыря въ селѣ Васильевой слободѣ.
- 9) Грамота для строителя Срѣтенской пустыни во Владимірскомъ уѣздѣ.
- 10) Храмозданная грамота для Гороховскаго Никольскаго монастыря.
- 11) Храмозданная грамота Гороховскому Знаменскому монастырю.
- 12) Благословенная грамота патриарха Іоасафа на построение церкви въ Гороховскомъ уѣздѣ за рѣкою Клязьмою.
- 13) Храмозданная грамота патриарха Іоасафа для Гороховскаго Богородицкаго женскаго монастыря.
- 14) Грамота патриарха Іоакима для освященія церкви въ Гороховскомъ Богородицкомъ женскомъ монастырѣ.
- 15) Грамота патриарха Адриана для возобновленія и устройства Гороховскаго Богородицкаго женскаго монастыря.

„Не упоминая о прочихъ, болѣе или менѣе важныхъ, имѣющихся у меня актахъ XVII и XVIII вѣка, нужнымъ считаю только увѣдомить, что всѣ они по разбору должны быть напечатаны въ Актахъ Нижегородской временной комиссіи, для коей теперь приготавливаются мною акты Нижегородскаго Благовѣщенскаго монастыря. При семъ имѣю честь препроводить въ Археографическую Коммиссію, для будущаго употребленія, хранившіяся у меня копии съ писемъ отъ двухъ русскихъ Государей и другихъ особъ царскаго семейства къ высокопреосвященному митрополиту Амвросію Подобѣдову.

Опредѣлено: увѣдомленіе о спискахъ хронографовъ имѣть въ виду, а копии съ писемъ русскихъ Государей къ митрополиту Амвросію хранить при дѣлахъ Коммиссіи.

Засѣданіе 30 іюня 1850 г.

1850 года, іюня 30 дня, въ засѣданіи Археографической Комиссіи присутствовали: г. Предсѣдатель В. Д. Комовскій, гг. члены: о. протоіерей Іоаннъ Григоровичъ, Я. Я. Рейхель, П. М. Строевъ М. А. Коркуновъ и А. А. Куникъ.

— Г. Министръ внутреннихъ дѣлъ увѣдомляетъ г. Министра народнаго просвѣщенія, отъ 7 сего іюня, за № 2462, что въ архивахъ присутственныхъ мѣстъ Воронежской губерніи, особенно въ городахъ Воронежѣ, Острогожскѣ, Задонскѣ, Валуйкахъ, Павловскѣ, Бирючѣ и Новохоперскѣ, найдено много бумагъ и актовъ царствованія Императора Петра Великаго.

Опредѣлено: 1) просить г. Министра народнаго просвѣщенія войти въ сношеніе съ г. Министромъ внутреннихъ дѣлъ о вытребованіи и доставленіи въ Комиссію всѣхъ бумагъ и актовъ XVII столѣтія (до 1700 г.), если таковыя окажутся въ дѣлахъ присутственныхъ мѣстъ Воронежской губерніи; 2) увѣдомить члена Устрялова, занимающагося сочиненіемъ исторіи Петра Великаго, о найденныхъ въ Воронежской губерніи бумагахъ и актахъ.

— Г. исправляющій должность оберъ-прокурора Святѣйшаго Синода препроводилъ къ г. Министру народнаго просвѣщенія, отъ 22 прошедшаго мая, за № 3191, четыре рукописи Патриаршей бібліотеки: Лѣтописецъ, № 56 (788); Родословную книгу, № 461 (583); Сборникъ грамотъ, № 173 (276); Книгу сошнаго письма, № 191 (294).

Опредѣлено: рукописи, именно: Родословную книгу № 461 (583), и Книгу сошнаго письма № 191 (294) возвратить къ г. исправляющему должность оберъ-прокурора Святѣйшаго Синода.

— Читано отношеніе г. директора департамента народнаго просвѣщенія къ г. Предсѣдателю отъ 27 іюня, за № 6141, слѣдующаго содержанія:

„Первый департаментъ государственныхъ имуществъ, сообщая, что изъ присланнаго при указѣ Правительствующаго Сената на заключеніе г. Министра государственныхъ имуществъ дѣла о спорной землѣ между ямщиками села Казанскаго, Орловской губерніи, видно, что они права свои на эту землю основываютъ на представленной ими выписи изъ Отказныхъ книгъ 7194 г. и потому признавая нужнымъ знать содержаніе этой выписи, просить департаментъ народнаго просвѣщенія сдѣлать съ оной переводъ“.

„По приказанію г. Министра, прилагая при семъ означенную выпись, покорнѣйше прошу ваше превосходительство о порученіи кому либо изъ чиновниковъ Археографической Коммиссіи разобрать оную, если окажется возможнымъ и изготовленную копію вмѣстѣ съ подлинникомъ возвратитъ въ департаментъ“.

Опредѣлено: поручить правителю дѣлъ Коркунову, по приготовленіи списка, повѣрить его съ подлиннымъ столбцемъ.

— Читано отношеніе корреспондента Археографической Коммиссіи Діонисія Зубрицкаго, отъ 1 прошедшаго мая, слѣдующаго содержанія:

„Исполняя предписаніе Коммиссіи, отъ 24 марта, за № 2859, имѣю честь при семъ препроводить первый томъ Codicis diplomatici galiciensis, въ двухъ частяхъ, въ томъ видѣ, какъ онъ 1847 года былъ приготовленъ къ печати, и двѣ послѣ составленныя дополнительныя тетради. Объ изданіи этого сборника въ Галиціи въ настоящее время нельзя и думать, и по этой причинѣ, даже и на случай, когда документы сего рода, по плану Коммиссіи не годятся ad Supplementum historicorum Russiae monumentorum, прошу хранить ихъ въ архивѣ Коммиссіи; можетъ кто либо и когда либо воспользуется ими. Прилагаю также три экземпляра брошюры, написанной въ смутное время 1848 года противъ русской народности въ Галиціи, и три экземпляра только теперь напечатаннаго опроверженія ложныхъ мѣстнѣй Добчанскаго“.

Опредѣлено: означенное собраніе дипломатическихъ галицкихъ актовъ передать для разсмотрѣнія члену Кунику, а г. Зубрицкаго поблагодарить за доставленіе.

— Членъ Коммиссіи князь Оболенскій препроводилъ къ г. Предсѣдателю, отъ 17 прошедшаго мая, слѣдующіе одиннадцать списковъ съ актовъ 1663 и 1664 годовъ, снятые съ подлинниковъ въ Московскомъ Главномъ архивѣ Министерства иностранныхъ дѣлъ чиновникомъ Калачовымъ:

1) 1663 г., марта 4. Отписка царю великолуцкаго воеводы Константина Нащокіна объ объявленіи въ городѣ и уѣздѣ, чтобы никто не держалъ шведскихъ некрещенныхъ плѣнныхъ, съ увѣдомленіемъ, что такихъ плѣнныхъ не оказалось.

2) 1663 г., апрѣля 5. Отписка царю казанскаго воеводы князя Григорья Куракина съ товарищами о сдѣланныхъ ими распоряженіяхъ и полученныхъ отвѣтахъ изъ разныхъ мѣстъ касательно закупки матеріаловъ для строенія судовъ.

3) 1663 г., апрѣля 6. Память изъ конюшеннаго приказа въ приказъ устюжской четверти боярину Семену Стрѣшневу и дьякамъ Богдану Силину и Александру Онисимову о присылкѣ на кормъ бѣлаго медвѣдя въ конюшенный приказъ 300 рублей.

4) 1663 г., послѣ 16 мая. Отписка смоленскаго воеводы князя Петра Долгорукова-Оболенскаго нѣжинскому полковнику Василю Золотареву о полученіи присланнаго имъ увѣдомленія касательно движенія Татаръ, съ извѣщеніемъ о царскихъ послахъ, ведущихъ переговоры съ польскимъ королемъ.

5) 1663 г., сентября 13. Отписка царю воеводы царицынскаго князя Григорья Черкаскаго о высылкѣ изъ Астрахани въ Москву улусныхъ людей астраханскихъ, нагайскихъ, едисанскихъ и юртовскихъ мурзь съ ордобазарными конскими табунами, съ приложеніемъ росписи количеству отправившихся изъ Астрахани людей и табуновъ.

6) 1663 г., ноября 27—1664 г., февраля 1. а) Наказъ, данный нижегородскому воеводѣ Александру Салтыкову, при отправленіи его на службу; б) отписка его царю о приемѣ имъ города, военнаго сарая и прочаго у прежняго воеводы Димитрія Плещеева, съ приложеніемъ росписи всему принятому.

7) 1664 г., генваря 31. Отписка царю двинскаго воеводы князя Осипа Щербатова и дьяка Андрея Богданова о посылаемой ими рыбѣ десятиннаго сбора.

8) 1664 г., февраля 9. Наказъ, данный воеводѣ Пустозерскаго острога Василю Дикову при отправленіи его на службу.

9) 1664 г., апрѣля 24. Роспись приходамъ и расходамъ по-сольскаго приказа съ начала 1663 г. по 24 апрѣля 1664 г.

10) 1664 г., мая 2—19. Дѣло объ опредѣленіи Димитрія Агалина головою надъ нижегородскими стрѣльцами и данный ему наказъ при отправленіи его на службу.

11) 1664 г., мая 10. Наказъ, данный старорусскому воеводѣ Петру Квашнину при отправленіи его на службу.

Опредѣлено: имѣть въ виду для помѣщенія въ четвертомъ томѣ Дополненій къ Актамъ историческимъ.

— Членъ Коммисіи Строевъ препроводилъ въ Коммиссію списокъ грамоты, данной боярами, правившими Московскимъ государствомъ въ 1611 году, рязанскому помѣщику Михаилу Биркину.

Опредѣлено: означенный актъ помѣстить въ общемъ Дополненіи къ изданнымъ Коммиссіею собраніямъ актовъ.

— Читана слѣдующая записка, представленная г. Предсѣдателю членомъ Строевымъ при письмѣ отъ 8 сего іюня:

„1847 г., въ іюлѣ, Археографическая Коммиссія удостоила меня порученіемъ: составить алфавитный Указатель къ Полному Собранію Русскихъ лѣтописей, на четыре первые тома, въ которыхъ предполагалось вмѣстить всѣ древнія лѣтописи, отдѣливъ ихъ отъ среднихъ, которыми долженъ былъ начаться томъ пятый. Этотъ Указатель я обязался тогда изготвить къ 1 іюля 1850 года. Археографическая Коммиссія въ вознагражденіе за порученный трудъ, положила производить мнѣ въ теченіе трехъ лѣтъ, по шести сотъ рублей серебромъ ежегодно, включивъ въ то число и сто пятьдесятъ рублей, производившіеся мнѣ ежегодно на разъѣзды, корреспонденцію и тому подобные расходы“.

„Того же года, октября 1, донесено мною Коммисіи, что къ алфавитному Указателю будутъ присоединены Родословныя таблицы, которыя я составлю, для выясненія хаоса княжескихъ именъ во время удѣловъ, и Росписи князей по удѣламъ, также владыкъ по епархіямъ, новгородскихъ и псковскихъ посадниковъ, въ хронологическомъ порядкѣ, дабы читатели лѣтописей имѣли возможное облегченіе въ пониманіи мѣстъ темныхъ и сбивчивыхъ, по множеству лицъ одинакихъ именъ и часто и отечествъ. Особаго вознагражденія за все означенное я не требовалъ и не требую“.

„Въ 1849 году, въ слѣдствіе перемѣнъ, происшедшихъ въ планѣ изданія Полнаго Собранія Русскихъ лѣтописей, по которымъ вторая Псковская лѣтопись перенесена изъ четвертаго тома въ пятый, Софійская лѣтопись причислена къ древнимъ, и проч., Археографическая Коммиссія предписала мнѣ составить алфавитный Указатель не къ четырёмъ томамъ „Собранія“, а къ пяти, заключивъ предписаніе (отъ 7 іюля, за № 6391) словами: „касательно прибавочнаго вознагражденія за трудъ Коммиссія войдетъ въ свое время съ представленіемъ къ г. Министру народнаго просвѣщенія“. Съ тѣхъ поръ листы пятаго тома высылаются ко мнѣ по мѣрѣ отпечатанія и я обдѣлываю ихъ“.

„Изъ предисловія къ Софійской лѣтописи (напечатанной въ сему году) оказывается, что эта лѣтопись дѣлится на два ряда: первая и вторая; послѣдняя изъ нихъ займетъ шестой томъ „Собранія“ и ею заключатся лѣтописи древнія. Слѣдовательно алфавитный Указатель должно составлять не къ пяти, а къ шести томамъ? Тѣмъ лучше, тѣмъ полезнѣе: онъ будетъ полнѣе,

яснѣе, удовлетворительнѣе для всякихъ справокъ; но первоначально предпринятый трудъ чрезъ то едва ли не удвоится. Отъ работы я не прочь и за что взялся, то сработаю какъ должно; къ сожалѣнію относительно денежнаго вознагражденія, недостаточные доходы и большое семейство заставляютъ меня сдѣлать Коммиссіи невольное, быть можетъ слишкомъ докучливое представленіе“.

„Я желалъ бы, чтобы отпускаемое мнѣ вознагражденіе, по шести сотъ рублей серебромъ ежегодно, продолжено было до совершеннаго окончанія алфавитнаго Указателя на шесть томовъ Полнаго Собранія Русскихъ лѣтописей, тѣмъ самымъ порядкомъ, какъ оно производилось до сего времени (т. е. по третямъ года)“.

Въ слѣдъ за тѣмъ прочтено письмо главнаго редактора лѣтописей Березникова на имя правителя дѣлъ Коркунова слѣдующаго содержанія:

„На счетъ предположенія П. М. Строева составлять Указатель къ Полному Собранію лѣтописей не на четыре, а на шесть томовъ, имѣю честь изложить слѣдующее. Какъ въ шестомъ томѣ означеннаго „Собранія“ будутъ помѣщены вторая и третья редакціи Софійской лѣтописи, которыя служатъ продолженіемъ сего Временника, оканчивающагося (въ большей части списковъ) началомъ XV вѣка и слѣдовательно принадлежащаго къ лѣтописямъ древнимъ, то я полагаю полезнымъ составить и Указатель на шесть томовъ. Притомъ, чѣмъ болѣе объемъ лѣтописныхъ событій, къ которымъ относится Указатель, тѣмъ лучше. Только надобно имѣть въ виду слѣдующее: если второй и третьей редакціи Софійской Лѣтописи для наполненія шестаго тома будетъ недостаточно, то въ добавокъ къ ней, въ видѣ приложения, необходимо будетъ въ шестомъ томѣ напечатать отрывки изъ Новгородскихъ лѣтописей, изъ которыхъ двѣ я уже и имѣю въ виду, печатаніе же Воскресенской лѣтописи начать въ седьмомъ томѣ. Последнюю тѣмъ болѣе прилично помѣстить въ началѣ тома, что при ней будетъ находиться вторая или средняя редакція Временника Нестора, о чемъ упомянуто въ общемъ предисловіи къ Полному Собранію лѣтописей. Если П. М. Строевъ беретъ за составленіе Указателя къ шести томамъ, тѣмъ лучше: зачѣмъ Коммиссіи его останавливать? Два или три года отсрочки изданія Указателя ничего не значатъ: лучше издать не скоро, но дѣльно и сообразно съ системою печатанія Полнаго Собранія лѣтописей“.

Коммиссія находить въ настоящее время совершенно неудобнымъ выдать въ свѣтъ отдѣльный алфавитный Указатель на четыре первые тома Полнаго Собранія Русскихъ лѣтописей, такъ какъ четвертый томъ состоитъ въ связи съ началомъ пятого, содержащимъ въ себѣ вторую Псковскую лѣтопись, а въ шестомъ томѣ будутъ заключаться вторая и третья Софійскія лѣтописи, непосредственно присоединяющіяся къ первой, находящейся въ томѣ пятомъ. Посему Коммиссія *опредѣлила*: испросить разрѣшеніе его сіятельства г. Министра народнаго просвѣщенія поручить члену ея Строеву составленіе алфавитнаго Указателя на пятый и шестой томы сего Собранія, съ выдачею ему за сей трудъ по шести сотъ рублей въ годъ, начиная съ 1 іюля сего года впредь до отпечатанія означенныхъ томовъ и окончанія Указателя, тѣмъ самымъ порядкомъ, какъ производилось подобное вознагражденіе до сего времени, т. е. по третямъ года.

Въ отвѣтъ на это опредѣленіе Коммиссіи, въ подлинномъ протоколѣ, рукою г. Министра написано: „Согласенъ за составленіе Указателей къ пятому и шестому томамъ лѣтописей назначить г. Строеву по шести сотъ рублей серебромъ за каждый, включивъ въ то число и 150 рублей, производившіеся ему ежегодно, съ тѣмъ, чтобы выдача означеннаго вознагражденія распределена была по мѣрѣ успѣховъ въ его занятіяхъ“.

Засѣданіе 18 августа 1851 г.

1851 года, августа 18 дня, въ засѣданіи Археографической Коммиссіи присутствовали: г. Предсѣдатель 'А. С. Норовъ, гг. члены: о. протоіерей Іоаннъ Григоровичъ, Я. Я. Рейхель, Н. Г. Устряловъ, М. А. Корзуновъ и А. А. Кунигъ.

— Читано отношеніе г. статсъ-секретаря Блудова къ г. Министру народнаго просвѣщенія, отъ 31 прошедшаго іюля, за № 532, слѣдующаго содержания:

„Его Императорскому Величеству благоугодно было по всеподданнѣйшему докладу моему утвердить предположеніе объ учрежденіи при Московской Мастерской и Оружейной палатѣ особаго отдѣленія для помѣщенія важнѣйшихъ государственныхъ грамотъ и другихъ достойныхъ замѣчанія бумагъ, принадлежащихъ къ временамъ, предшествовавшимъ царствованію Императора Петра I“.

„По сему предположенію въ составъ новаго хранилища должны войти такія грамоты и другіе акты и бумаги, которые или 1) имѣютъ общее государственное значеніе въ нашей древней исторіи, каковы суть между прочимъ наши кодексы законовъ (подлинникъ Уложенія царя Алексѣя Михайловича, можетъ быть и старинные списки общихъ Судебниковъ и Русской Правды и нѣкоторыя изъ судныхъ грамотъ), избирательная грамота Михаила Ѳеодоровича Романова на царство, учрежденіе патріархіи и записи покорившихся Россіи царей и князей и присоединившихся къ ней державъ или областей, или же 2) принадлежатъ къ дѣламъ и дѣйствіямъ лицъ и семействъ великокняжескихъ и царскихъ (сіи бумаги могутъ быть подраздѣлены на два разряда, ибо часто касаясь собственно князей великихъ и удѣльныхъ, онѣ съ тѣмъ вмѣстѣ имѣютъ и значеніе государственныхъ актовъ, содержа въ себѣ договоры между князьями, духовныя ихъ завѣщанія, записи на вѣрность въ союзѣ или въ службѣ, описанія чина вѣнчаній на царство и т. д. и чрезъ сіе отличаются отъ тѣхъ, кои относятся къ личнымъ дѣламъ и такъ сказать къ быту семействъ великокняжескихъ и царскихъ, какова переписка ихъ, описанія чина ихъ бракосочетаній и проч. и проч.)“.

„Къ симъ двумъ главнымъ отдѣленіямъ вновь учреждаемаго при Московской Оружейной и Мастерской палатѣ хранилища можно будетъ присоединить еще третье собраніе манускриптовъ, любопытныхъ по древности своей, или же по живописнымъ изображеніямъ въ нихъ находящимся, и тѣхъ особенно, кои писаны самими членами царскихъ семействъ: таково между прочимъ Евангеліе, отъ начала до конца писанное рукою царевны Татьяны Михайловны. Оно теперь хранится въ Патріаршей библіотекѣ“.

„Его Императорскому Величеству угодно, чтобы ваше сіятельство сообщили мнѣ, какъ ваше собственное мнѣніе, такъ и заключеніе Археографической Коммиссіи о томъ, какія изъ грамотъ и другихъ бумагъ, сверхъ кратко означенныхъ выше сего, могли бы войти въ составъ сего вновь предполагаемаго отдѣленія Оружейной палаты“.

Въ слѣдъ за тѣмъ прочитано слѣдующее донесеніе члена Коммиссіи Берендикова г. Министру народнаго просвѣщенія:

„Членъ и правитель дѣлъ Археографической Коммиссіи статскій совѣтникъ Коркуновъ сообщилъ мнѣ приказаніе вашего сіятельства о представленіи мнѣнія, по предмету отношенія къ вамъ

г. статсъ-секретаря графа Блудова объ учрежденіи, по Высочайшему повелѣнію, при Московской Мастерской и Оружейной палатѣ хранилища важнѣйшихъ государственныхъ грамотъ и бумагъ, принадлежащихъ временамъ, предшествовавшимъ царствованію Императора Петра I. Въ составъ означеннаго хранилища должны войти грамоты и бумаги: 1) тѣ которыя имѣютъ общее государственное значеніе въ нашей исторіи, напримѣръ: Уложеніе, Общіе судебники, нѣкоторыя изъ судныхъ грамотъ и проч. 2) относящіяся къ личнымъ дѣйствіямъ великокняжескихъ и царскихъ семействъ; 3) манускрипты, любопытныя по древнимъ живописнымъ изображеніямъ и тѣ особенно, которые писаны самими членами царскихъ семействъ. Въ отношеніи графа Блудова указаны грамоты и бумаги составляющія первый и второй разряды означенныхъ документовъ“.

„Принимая въ соображеніе цѣль сего учрежденія собрать воедино основныя и важнѣйшія для государственной нашей исторіи и быта царскаго семейства памятники, я полагаю бы въ дополненіе къ исчисленнымъ въ отношеніи графа Блудова рукописямъ присовокупить слѣдующія:

1) Уставныя, судныя, губныя и таможенныя грамоты (всѣ, сколько найдется) въ подлинникахъ и спискахъ. Эти памятники, начинаясь XIV вѣкомъ и имѣвъ источникомъ древнѣйшіе, недошедшіе до насъ Судебники удѣльныхъ князей удерживали законную силу и въ Московскомъ государствѣ почти до изданія Уложенія царя Алексѣя Михайловича. На уставныхъ и судныхъ грамотахъ основаны и Судебники Іоанна III и Іоанна IV, а губныя и таможенныя грамоты служатъ почти единственнымъ источникомъ для исторіи уголовного и торговаго нашего права. Эти грамоты, вѣроятно, составлявшіяся изъ официальныхъ кодексовъ, давались воеводамъ, городамъ и разнымъ лицамъ, въ видѣ наказовъ при отправленіи суда и расправы, также дѣлъ поземельныхъ и торговыхъ. Какъ онѣ, по мѣстностямъ и особенностямъ древняго управленія, разнятся между собою и въ нихъ встрѣчаются неизвѣстные юридическіе факты, которыхъ нѣтъ въ Судебникахъ и Уложеніи, то помѣщеніе этихъ грамотъ въ одномъ хранилищѣ доставитъ ученымъ случай пользоваться ими вполнѣ и послужитъ къ обогащенію исторіи нашего законодательства. Изъ свѣдѣній, собранныхъ Археографическою Экспедиціею видно, что большая часть ихъ хранится въ магистратахъ и ратушахъ, въ нѣкоторыхъ монастыряхъ и коллекціяхъ частныхъ лицъ.

2) Жалованныя грамоты удѣльныхъ князей до XV вѣка вѣлочно. Сверхъ именъ князей и удѣльныхъ княжествъ, еще не совсѣмъ извѣстныхъ по своему числу и подробности, означенныя грамоты показываютъ обряды стариннаго дѣлопроизводства и любопытны по своему языку и древности. Если первымъ этого рода памятникомъ считать грамоту князя Мстислава Юрьеву монастырю, относящуюся къ XII вѣку, то эти акты обнимаютъ почти четыре столѣтїя, самыя малоизвѣстныя и темныя въ нашей исторїи. Они хранятся въ Государственномъ архивѣ Старыхъ дѣлъ, въ Императорской Публичной библиотекѣ и нѣкоторыхъ монастыряхъ.

3) Соборныя постановленїя, наприм. Дѣянїя Стоглаваго собора, сохранившагося въ Сборникахъ, о монастырскихъ отчинахъ, 1580 и 1584 *) и проч. Соборныя опредѣленїя второй половины XVII вѣка, по церковнымъ дѣламъ, хранятся въ Патріаршой библиотекѣ.

4) Дѣла, грамоты и отписки о важнѣйшихъ государственныхъ событїяхъ и случаяхъ. Таковы: дѣло Максима Грека, дѣло о смерти царевича Димитрія (въ Главномъ архивѣ министерства иностранныхъ дѣлъ), о бояринѣ Шеинѣ (въ Разрядномъ архивѣ) и проч. Сюда же относятся воеводскїя вѣстовыя отписки, во время смутнаго періода, весьма любопытныя по недостатку матеріаловъ для этого времени.

5) Офіціальныя сборники законовъ по судной и распорядительной части, исхода XVI и XVII вѣка.

6) Бумаги съ собственноручными подписями и приписками царскихъ особъ, изъ которыхъ извѣстны царей Бориса Годунова и Алексѣя Михайловича.

„Какъ лѣтописи и хронографы (съ русскими происшествїями) суть главный матеріаль отечественной нашей исторїи, по всей справедливости имѣющій общее государственное значенїе, то весьма желательно, чтобы Археографическая Коммиссія по мѣрѣ изданїя ихъ, находящїеся въ вѣдѣнїи ея списки обращала въ хранилище хартїй при Московской Оружейной палатѣ, гдѣ оставаясь въ полномъ составѣ, они послужили бы драгоцѣннымъ по своей полнотѣ матеріаломъ для будущихъ историковъ. Къ этому же отдѣлу принадлежатъ Родословныя и Разрядныя книги“.

*) Напечатаны въ Собранїи государств. грамотъ и договоровъ, т. I, стр. 583 и 593.

Коммиссія основываясь на мнѣніи Бередникова, *опредѣлила*: довести до свѣдѣнія г. Министра народнаго просвѣщенія, что она съ своей стороны нужнымъ считаетъ, въ дополненіе къ исчисленнымъ въ отношеніи графа Блудова отъ 31 іюля рукописямъ, присокупить слѣдующія: 1) уставныя, судныя, губныя и таможенныя грамоты; 2) жалованныя грамоты удѣльныхъ князей до XV вѣка включительно; 3) дѣла, грамоты и отписки о важнѣйшихъ государственныхъ событіяхъ и случаяхъ, каковы: дѣло Максима Грека, дѣло о смерти царевича Димитрія, о бояринѣ Шенинѣ и проч.; 4) бумаги съ собственноручными подписями и приписками царскихъ особъ, изъ которыхъ извѣстны царей Бориса Годунова и Алексѣя Михайловича.

Засѣданіе 20 октября 1851 г.

Читана Высочайше утвержденная 14 августа 1851 года докладная записка г. Министра народнаго просвѣщенія о назначеніи Предсѣдателемъ Археографической Коммиссіи товарища его г. тайнаго совѣтника Норова.

— Читано опредѣленіе г. Министра народнаго просвѣщенія, 24 апрѣля, о назначеніи чиновника Археографической Коммиссіи надворнаго совѣтника Терещенко членомъ означенной Коммиссіи.

Правитель дѣлъ доложилъ, что г. Терещенко состоитъ въ откомандировкѣ по министерству внутреннихъ дѣлъ.

— Г. главноуправляющій вторымъ отдѣленіемъ Собственной Его Императорскаго Величества канцеляріи, отношеніемъ отъ 7 октября, просилъ г. управляющаго министерствомъ народнаго просвѣщенія товарища Министра о доставленіи въ оную находящихя въ Коммиссіи столбцевъ, содержащихъ въ себѣ Дворцовыя разряды 7176 и 7182 годовъ.

Правитель дѣлъ доложилъ, что означенные столбцы, въ свое время, поступили въ Коммиссію отъ дѣйствительной статской совѣтницы К. А. Карамзиной.

Положено: довести до свѣдѣнія г. Министра народнаго просвѣщенія, что Коммиссія не находитъ препятствія къ отправленію столбцевъ къ г. главноуправляющему вторымъ отдѣленіемъ Собственной Его Величества канцеляріи.

— Канцелярія г. Министра народнаго просвѣщенія препрово-

дила въ Коммиссію, при отношеніи отъ 11 сентября 1850 года, для разсмотрѣнія рукопись, подносимую на Высочайшее имя мѣщаниномъ Чесноковымъ. При семъ прочтено донесеніе разсматривавшаго ее члена Коммиссіи Бередникова, на имя покойнаго г. Предсѣдателя Комовскаго.

„Эта рукопись есть Евангеліе, въ листъ, писанное полууставомъ, какъ видно изъ приписки, въ 1546 году. Извѣстно, что старинныя Евангелія раздѣляются на тетра и апракосъ. Первыя суть Четвероевангелія, расположенныя по евангелистамъ, подобныя нынѣшнимъ печатнымъ; вторыя заключаютъ въ себѣ выборъ „Евангелій“ на церковные праздники и памяти нарочитыхъ святыхъ; начинаются евангеліемъ на Пасху (отъ Іоанна гл. 1, зачало 1) и располагаются слѣдуя порядку праздниковъ по мѣсяцеслову. Таково древнѣйшее Остромирово Евангеліе, названное въ находящейся на немъ надписи: „Евангеліе Софійское апракосъ“. Рукопись, разсмотрѣнная мною, принадлежитъ къ Евангеліямъ тетра; видно по почерку и другимъ признакамъ, что она писана въ Южной или Западной Россіи. Въ текстѣ, сравнительно съ древнѣйшими Евангеліями, находятся нѣкоторыя измѣненія, напримѣръ, въ Остромировомъ читается: „Искони бѣ Слово, и Слово бѣ отъ Бога, и Богъ бѣ Слово; се бѣ искони у Бога, и тѣмъ вса быша, и безъ него ничто же не бысть, еже бысть“; а въ разсмотрѣнномъ мною Евангеліи читается: „Въ началѣ бѣ Слово, и Слово бѣ къ Богу, и Богъ бѣ Слово, се бѣ искони ко Богу, вса тѣмъ быша, и безъ него ничтоже бысть, еже бѣ“ и проч.

„Замѣчательна въ этой рукописи, на вложенномъ бѣломъ листѣ предъ текстомъ Евангелія отъ Луки, приписка, содержащая въ себѣ вкладную грамоту князя Яна Жеславскаго Троицкому монастырю, 1556 года, 12 іюня:

„Во имя Божье станся ку вѣчныя рѣчи и памяти. Я Яношъ Кузминичъ Жеславскій, весполокъ зъ еи милостью кнегинею маткою моею кнегинею Настасею Юрьевны Голшанскаго. Штожь отецъ мои небожчикъ князь Козма Ивановичъ Жеславскій мѣлъ надати монастыру нашему дворецкому ку церкви Святой Троицѣ имѣнье свое отчизное, село Дворецъ, ставомъ и зъ млынѣмъ того села, другое село Воляжинцѣ, третее Завадинцѣ, четвертое Сенютки; а такъ я, весполокъ зъ кнегинею еи милостью маткою моею, пополняячи волю небожчика князя его милости отца моего, надаемо тыи имѣнья выше означеныи, зо всѣми данинами грошными, и тыжь землею бортною,

и даниною медовою, и бобровыми гоны и зо всѣми доходы, якимъ болвекъ именовъ возваны будутъ, тыхъ то имѣней выше писаныхъ, в' которые не маемся мы сами уступовати и потомковѣ на вѣки вѣчные. Яко есмо весполокъ зъ кнегиней еи милостью матухною моею зволвишися, казали въ Евангеліи записати, и для лѣпшой вѣдомости властивою рукою своею подписалъ. А то сстало року Божого аѳѣс (1556) лѣта, мѣсеца іюнь ѿ (12) день“.

„На предыдущемъ листѣ, содержащемъ въ себѣ „Предисловіе къ Евангелію отъ Луки“, приложено пять небольшихъ перстневыхъ печатей изъ сургуча, а на полѣ послѣднихъ словъ „Предисловія“ подписано, кажется, собственноручно: Янушъ Кузминичъ Жеславскій властною рукою своею визнаваетъ“.

„Князья Жеславскіе, потомки Гедимины, владѣли отчинами въ Волыни, и въ числѣ ихъ городомъ Заславлемъ, отъ чего и назывались Жеславскими (Заславльскими). Въ началѣ XVI столѣтія князь Михайлъ Жеславскій, по супружеству съ мстиславскою княжною Іуліаною, принялъ фамилію Мстиславскаго, и съ того времени этотъ родъ распался на двѣ отрасли, Жеславскихъ и Мстиславскихъ¹⁾. Вкладчикъ Троицкаго монастыря, названнаго въ грамотѣ дворецкимъ, т. е. принадлежавшимъ къ княжескому двору, или находившимся близъ села Дворецъ²⁾, князь Янъ или Янушъ Жеславскій, былъ второй сынъ князя Космы, старосты каменецкаго³⁾. О матери его, урожденной княжнѣ Гольшанской Анастасіи Юрьевнѣ, есть извѣстіе въ Журн. мин. нар. проsv., 1838 г., № V, стр. 399. По обычаю, существовавшему въ Литовской Руси, жалованныя и владныя грамоты записывались въ Евангеліяхъ монастырей и церквей, въ доказательство принадлежности имъ владовъ, и эти приписки въ судебныхъ дѣлахъ имѣли законную силу, наравнѣ съ подлинными дипломами и актами“.

„Хотя означенная рукопись, подносимая на Высочайшее имя, при множествѣ подобныхъ, хранящихся въ разныхъ библіотекахъ, не заключаетъ въ себѣ примѣчательныхъ особенностей; но совокупно съ ними можетъ быть съ пользою употреблена при изслѣдованіи Церковно-Славянскаго языка и Богослужебныхъ книгъ Православной церкви“.

¹⁾ Акты Западной Россіи, т. I, прим. 8 и 94.

²⁾ Объ этомъ монастырѣ не упоминается въ Истогр. Росс. іерархіи.

³⁾ Стебельскаго, Przydadek do Chronologii, t. III, 149—152.

— Главный редакторъ о. протоіерей Іоаннъ Григоровичъ читалъ слѣдующее донесеніе:

„Придворный о. протоіерей Іоаннъ Наумовъ доставилъ мнѣ богатую коллекцію малороссійскихъ актовъ, въ шести переплетахъ. Кромѣ частной переписки запорожскихъ войсковыхъ чиновъ, въ ней собраны универсалы гетмановъ: Многогрѣшнаго, Самойловича. Мазены и Скоропадскаго, 1669—1716 г., и официальныя бумаги, объясняющія внутренній бытъ гетманщины и Запорожья, и въ особенности военныя дѣйствія казаковъ съ крымскими татарами. Главное достоинство этихъ памятниковъ въ томъ, что они суть подлинники, хотя многіе изъ нихъ и повреждены гниlostью. Что касается историческаго достоинства, то здѣсь открываются многія событія, не замѣченныя малороссійскими историками: Конисскимъ, Бантышъ-Каменскимъ и Маркевичемъ. Имѣя въ виду этотъ интересъ, я старался преодолѣть трудности, неразлучныя съ чтеніемъ памятниковъ нашей старины, особенно такихъ, которые писаны на боевомъ полѣ, или въ землянкахъ при свѣтѣ лучины, и такими лицами, которыя лучше умѣли сражаться, чѣмъ описывать свои военные подвиги. Надѣюсь, что я въ этомъ успѣлъ. Изъ доставленной коллекціи выбрано мною болѣе сотни гетманскихъ универсаловъ и другихъ актовъ, которые, конечно, займутъ видное мѣсто въ печатаемыхъ мною „Актахъ, относящихся къ исторіи Западной Россіи“. Къ перепискѣ ихъ уже приступлено и она производится подъ личнымъ моимъ наблюденіемъ“.

Положено: благодарить о. протоіерея Іоанна Наумова за сообщеніе означенной рукописи.

— Главный редакторъ Бередниковъ читалъ донесеніе слѣдующаго содержанія:

„Его превосходительству г. Предсѣдателю угодно было приказать мнѣ разсмотрѣть принадлежащую ему рукопись, подъ заглавіемъ: „Сборникъ историческій“. писанную разными почерками XVII вѣка. Въ ней заключаются:

1) Краткій Русскій Лѣтописецъ (л. 1—66), оканчивающійся 1598 годомъ. Онъ можетъ быть употребленъ при изданіи „Полнаго Собранія лѣтописей“, когда приступлено будетъ къ печатанію Краткихъ лѣтописцевъ, которыхъ много находится въ Комиссіи.

2) Статья о великомъ царѣ, нареченнѣмъ Годѣ (л. 66—71). Аллегорическое изображеніе перемѣнъ солнечныхъ и лунныхъ годовъ.

3) Книга, глаголемая Синописиъ, головы олонецкихъ стрѣльцовъ Григорія Алексѣевича Апрѣлева; писана на Олонцѣ въ 194 (1686) году (л. 72—222).

4) Сказаніе вратцѣ о Царѣградѣ, откуда преже именовася Византія и како переименовася Царьградъ, и о турецкихъ царѣхъ, откуда бѣша, и како взятъ бысть Царьградъ отъ турецкаго Магмета (л. 227—270). Это сказаніе встрѣчается во многихъ Сборникахъ ¹⁾.

5) О годовомъ обхожденіи: сравненіе годоваго кругообращенія съ возрастами человѣческой жизни (л. 272—276).

6) Бесѣда отца съ сыномъ, снискательна отъ различныхъ писаній благумудрыхъ отецъ... и наказаніе сыну о женствѣ злѣхъ и о сыновней добротѣ (л. 277—313).

7) Страданіе преосвященнаго Іосифа, митрополита астраханскаго и терскаго (л. 316—335). Повѣсть, заимствованная изъ розыскаго дѣла о мученической его кончинѣ ²⁾.

8) Поставленіе великихъ князей русскихъ, откуда и како начаша ся ставити на великое княженіе святыми бармами и царскимъ вѣнцомъ (л. 340—387). Напечатано въ Дополненіяхъ къ Актамъ историческимъ, т. I, стр. 41 и слѣд.

9) Описаніе гробницамъ великихъ князей и царей русскихъ въ Московскомъ Архангельскомъ соборѣ (л. 390—398).

10) Странникъ или Хожденіе Трифона Коробейникова въ Царьградъ, Іерусалимъ, Египеть и Синайскую гору (л. 400—502).

11) Отрывокъ Краткаго московскаго лѣтописца (л. 503—513).

„Изъ всѣхъ упомянутыхъ статей годятся для употребленія Комиссіи статьи первая и осьмая. Краткій лѣтописецъ, если и не войдетъ въ составъ Полнаго Собранія лѣтописей, то можетъ быть употребленъ при печатаніи Краткихъ лѣтописцевъ, для объясненія ихъ вариантами. То же должно сказать и о статьѣ, подъ заглавіемъ: Постановленіе великихъ князей русскихъ на великое княженіе. Какъ подлинникъ этого акта утраченъ, то каждый вновь открываемый списокъ примѣчательнъ тѣмъ, что служитъ къ объясненію сохранившагося только въ Сборникахъ этого памятника, который можетъ назваться прототипомъ чина коронаванія Россійскихъ Императоровъ“.

¹⁾ Описаніе рукописей графа Толстаго, составленное Калайдовичемъ и Строевымъ, стр. 360 и проч.

²⁾ Акты историческіе, т. IV, стр. 482 и слѣд.

Положено: означенную рукопись имѣть въ виду при будущихъ изданіяхъ Коммиссіи.

— Читано донесеніе главнаго редактора Куника:

„Честь имѣю сообщить Коммиссіи, что грамоты, присланныя корреспондентомъ ея Зубрицкимъ, были мною рассмотрѣны. Онѣ содержатъ въ себѣ любопытныя и по большей части неизвѣстныя матеріалы для исторіи страны, составлявшей нѣкогда одно изъ сильнѣйшихъ княжествъ Юго-Западной Руси. Акты, собранныя г. Зубрицкимъ, исключая немногихъ, писаны въ предѣлахъ древняго Галицкаго княжества. Нельзя утвердительно сказать, чтобы г. Зубрицкій собралъ всѣ документы, относящіеся къ исторіи Галиціи; но изданіе такого Сборника, конечно, подастъ поводъ ученымъ сообщить еще болѣе подобныхъ грамотъ уцѣлѣвшихъ въ архивахъ Моравіи, Богеміи, Силезіи и проч.“

„Обнародованіе актовъ, собранныхъ г. Зубрицкимъ, желательно и по другимъ причинамъ. Древнее Галицкое княжество рано вошло въ торговыя и другія сношенія съ Польшею и западными государствами, и достигло степени образованности, до сихъ поръ мало изслѣдованной. Грамоты г. Зубрицкаго представляютъ новыя данныя въ этомъ отношеніи и проливаютъ свѣтъ на позднѣйшую судьбу Галиціи. Извѣстно, что поселеніе Евреевъ въ древней Польшѣ имѣло сильное на нее вліяніе, но кажется нигдѣ это вліяніе такъ невыказалось, какъ въ Галиціи, гдѣ вся промышленность перешла изъ рукъ городскихъ жителей въ руки Евреевъ. Упомянутыя акты послужатъ къ объясненію этого вліянія на старинную Русь и Польшу“.

„Убѣдившись въ важности доставленной г. Зубрицкимъ коллекціи актовъ, преимущественно для древней исторіи Русиновъ и Поляковъ, также для бывшихъ нѣмецкихъ колоній и позднѣйшихъ еврейскихъ поселеній въ Галиціи, долгомъ считаю предложить Коммиссіи напечатать всѣ эти документы въ видѣ отдѣльнаго собранія. Въ предисловіи къ нему на Латинскомъ и Русскомъ языкахъ я, въ свое время, изложу ихъ содержаніе и историческое значеніе“.

— Читано слѣдующее донесеніе члена Коммиссіи Строева, отъ 6 сентября:

„Имѣю честь представить, для помѣщенія въ пятомъ томѣ Дополненій къ Актамъ историческимъ, списки съ слѣдующихъ актовъ:

- 1) Описаніе московскихъ смутъ 1648 и 1662 годовъ.

2) Двѣнадцать актовъ, относящихся къ возмущенію Стеньки Разина. До сихъ поръ, кромѣ нѣсколькихъ богомольныхъ грамотъ, почти ничего не напечатано объ этомъ событіи.

3) Грамота двинскому воеводѣ Нестерову, 1671 г. іюля 19, о корабельныхъ вожахъ (лоцманахъ) при Архангельскомъ портѣ.

4) Семнадцать актовъ, 1674—1676 годовъ, о рудныхъ приискахъ: въ то время, въ слѣдствіе предоставленныхъ привилегій, люди разныхъ сословій усердно принялись отыскивать руды и минералы; объ этомъ также мало напечатано.

5) Три проѣзжія грамоты, 1675 и 1676 годовъ, Виніусу, Марселіусу и Меркурьеву, выданныя по челобитнымъ ихъ, относительно тѣхъ же рудоприсковъ.

— Читано донесеніе г. Строева, отъ 5 октября:

„При семъ представляю второе отдѣленіе актовъ, назначаемыхъ для помѣщенія въ пятомъ и шестомъ томахъ Дополненій къ Актамъ историческимъ. Эти акты суть:

1) Жалованная грамота голландцу Филимону Акемѣ, 1665 г. декабря 25; въ ней изложена исторія тульскихъ и каширскихъ желѣзныхъ заводовъ, первыхъ по времени учрежденія въ Московскомъ царствѣ.

2) Предписаніе Леонтію Марселіусу, желѣзному заводчику, 1667 г., іюля 20, объ изготовленіи ручныхъ гранатъ и отсылкѣ ихъ въ стрѣльцкіе приказы, выступившіе въ походъ къ Астрахани.

3) Челобитныя дворянъ Отрепьевыхъ, 1671 г., мая 9, о дозволеніи переимѣнить прозвище (фамилію), наносящее имъ общій укоръ и поношеніе.

4) Три акта, относящіеся къ пожалованію голландца Томаса Кельдермана „гостиннымъ именемъ“, 1672 г., въ маѣ. Здѣсь любопытны подробности о службахъ иноземцевъ.

5) Три грамоты о приговореніяхъ къ походу противъ турецкаго султана, завладѣвшаго Каменцомъ-Подольскимъ, 1672 г., въ октябрѣ и ноябрѣ; тутъ же два очень любопытныя описанія смотровъ войска и артиллеріи, въ 1673 году, царемъ Алексѣемъ Михайловичемъ.

6) Жалованная грамота Кольскому Печенскому монастырю, 1675 г., іюня 15, въ которой прописаны всѣ прежнія грамоты о привилегіяхъ, во время пожара утратившіяся. Печенскіе иноки обратили Лопарей въ христіанство. Для исторіи Русской Лапландіи грамота эта драгоцѣнна.

7) Грамота новгородскому воеводѣ, 1677 г., апрѣля 10, и по ней отвѣтная (въ ноябрѣ) отписка, о жителяхъ Солецкой слободы съ деревнями, обязанныхъ, со время царя Θεодора Иоанновича, дѣлать подъ пушки станки, колеса и проч.

8) Докладная выписка, составленная въ пушкарскомъ приказѣ, и по ней царскій указъ, 1678 г., іюня 25, о приведеніи въ прежнее устройство засѣкъ, тогда уже запущенныхъ. О засѣкахъ почти ничего не напечатано, а подробности о „Чертѣ украинной“ важны въ разныхъ отношеніяхъ.

9) Двѣ грамоты главнымъ предводителямъ войскъ, собранныхъ на Украинѣ для отраженія турецкихъ и крымскихъ ордъ, 1677 г., сентября 23: объ отпускѣ ратныхъ людей по домамъ до весны, въ случаѣ удаленія непріятелей.

10) Грамота двинскому воеводѣ, 1680 г., декабря 8, о переписи ратныхъ людей и проч., показывающая составъ и устройство войскъ въ отдаленныхъ отъ Москвы городахъ.

11) Память изъ пушкарскаго приказа, 1686 г., сентября 3, о награжденіи двухъ мастеровъ, отлившихъ большія пушки „Новый Персъ“ и „Новый Троиць“.

12) Акты о сдѣланіи, по царскому указу, великолѣпной рѣзной и золоченной кровати: она назначалась въ Верхъ, въ хоромы царевны Екатерины Алексѣевны, а по отдѣлѣ подарена князю Василю Галицыну. Происходило въ 1687 году, во время правительствованія царевны Софіи Алексѣевны.

13) Акты о позолотѣ иконостаса въ Новодѣвичьемъ монастырѣ, въ церкви св. Спаса надъ воротами, въ 1687 году. Царевна Софія благодѣтельствовала этой обители, во время содарствованія, и потомъ жила тамъ до своей кончины.

14) Акты о сдѣланіи богатаго кіота на „Богородичень“ образъ, въ церкви Всемилостиваго Спаса на сѣняхъ у царевенъ; писаны 1688 г., въ генварѣ. Этою иконою, привезенною изъ Греціи, Никонъ патріархъ благословилъ царя Алексѣя Михайловича съ семействомъ.

15) Докладная записка объ иконостасѣ, строившемся по царскому указу въ селѣ Измайловѣ, въ церкви царевича Иоасафа, на окончаніе котораго въ устюжскомъ приказѣ не доставало денегъ; писана въ исходѣ 1689 г.

16) Память изъ посольскаго приказа въ приказъ Большой казны о жалованной грамотѣ голландцу Францу Тиммерману на

право строить корабли и завести фабрику парусныхъ полотене; писана въ апрѣлѣ 1693 г.

17) Отписка новгородскаго воеводы князя Прозоровскаго о бывшемъ 1696 г., мая 22, въ Новгородѣ пожарѣ, обратившемъ всю Торговую сторону въ пепель и проч.

Положено: означенные акты напечатать въ Дополненіяхъ къ Актамъ историческимъ.

— Членъ Комиссіи князь Оболенскій, при отношеніяхъ отъ 4 іюня и 13 октября 1850 и 8 марта 1851 года, доставилъ слѣдующія акты:

1) 1664 г., октября 5. Отписка новгородскаго воеводы князя Ивана Репнина-Оболенскаго о сведеніи заставъ, поставленныхъ на шведской границѣ для предохраненія отъ мороваго повѣтрія, съ приложеніемъ двухъ отписокъ къ нему рижскаго и ревельскаго державцевъ о томъ же.

2) 1665 г. марта—октября. Акты (числомъ двадцать), относящіяся до управленія Псковомъ околичнаго и воеводы Аванасья Лаврентьевича Ордина-Нащокина.

3) 1665 г., мая 2. Грамота въ Псковъ околичнику Аванасью Ордину-Нащокину, съ приложеніемъ челобитной старосты и крестьянъ Ребольскаго погоста о причиненныхъ имъ обидахъ Шведами.

4) 1665 г., іюля 30. Отписка воеводы Василья Чеглокова, съ приложеніемъ распросныхъ рѣчей посадскаго челоуѣка Семена Горбова, посланнаго за шведскій рубежъ для добыванія вѣстей.

5) 1665 г., ноября 18. Грамота псковскому воеводѣ князю Ивану Хованскому объ отмѣнѣ вновь введенной судебной расправы въ Псковѣ и объ отпускѣ Псковичей и другихъ торговыхъ людей въ Швецію.

6) 1665 г., ноября 26. Грамота псковскому воеводѣ князю Ивану Хованскому объ уничтоженіи въ Псковѣ шинковъ и о заведеніи по прежнему кабаковъ.

7) 1665 г., декабря 17. Отписка князя Ивана Хованскаго касательно челобитной, писанной псковскими посадскими людьми во время бывшей во Псковѣ смуты.

8) 1665 г., декабря 21, 1666 г. декабря 4. Акты объ управленіи смоленскими дворцовыми волостями.

9) 1666 г., февраля 16. Грамота смоленскому воеводѣ князю Петру Прозоровскому о постройкѣ дворовъ стрѣльцамъ, назначеннымъ на житье въ Смоленскъ.

10) 1666 г., февраля 28. Грамота смоленскому воеводѣ князю Петру Прозоровскому о постройкѣ въ Смоленскѣ караульныхъ избъ.

11) 1666 г., апрѣля 11. Отписка смоленскаго воеводы князя Петра Прозоровскаго о постройкѣ въ Смоленскѣ стрѣлцкой слободы.

12) 1666 г., апрѣля 30. Память Ивану Сунгурову объ отправленіи должности невельскаго стрѣлцаго головы.

13) 1666 г., іюня 1. Наказъ дорогобужскому воеводѣ Ивану Селунскому.

14) 1666 г., іюня 23. Отписка смоленскаго воеводы князя Петра Прозоровскаго о выселеніи нѣкоторыхъ жителей Смоленска за городъ.

15) 1666 г., послѣ 5 іюля. Отписка Василя Лазарева о неприязненныхъ поступкахъ въ Литвѣ Донскихъ казаковъ и о приходѣ подѣ Витебскѣ Литовцевъ.

16) 1666 г., іюля 16. Отписка Ивана Сумарова о разореніяхъ, причиненныхъ Литовцами въ Полотскомъ уѣздѣ.

17) 1666 г., августа 16. Отписка Михаила Волынскаго объ измѣнѣ Малороссійскихъ Переяславцевъ, съ приложеніемъ распросныхъ рѣчей станичнаго головы Василя Вишневецаго.

18) 1666 г., послѣ ноября. Грамота псковскому воеводѣ князю Данилу Великого-Гагину объ усмиреніи Псковичей и о защищеніи ихъ отъ насильствъ и излишнихъ налоговъ.

19) 1667 г., февраля 20. Грамота устюжскому воеводѣ князю Гаврилу Мышецкому объ отгнѣнѣ повышенной гривенной пошлины.

20) 1667 г., іюня 17. Царскій указъ о завѣдываніи городовъ Малороссійскаго приказа, также Володимірской и Галицкой четвертей въ посольскомъ приказѣ.

21) 1667 г., іюня 26. Память Петру Марселису о постройкѣ въ Архангельскѣ городской стѣны, истребленной пожаромъ.

22) 1667 г., іюня 15—19. Память дьяку Аѳанасью Башмакову и грамота вяземскому воеводѣ Игнатью Вердеревскому объ отправленіи изъ приказа Большаго дворца въ Вязму стряпчаго Алексѣя Лихачева, для закупки на царскій обиходъ яблоковъ, грушъ, дуль, сливъ и вишенъ.

23) 1667 г., іюля 29. Память дьяку Аѳанасью Башмакову о завѣдываніи Вяземской таможи и кружечнаго двора въ посольскомъ приказѣ.

24) 1667 г., августа 31. Грамота вяземскому воеводѣ Игнатью

Вердеревскому о сыскѣ въ Вязьмѣ плѣнныхъ Шведовъ и препровожденіи ихъ въ Москву.

Положено: означенные документы имѣть въ виду для помѣщенія въ Дополненія къ Актамъ историческимъ.

— Членъ Комиссіи князь Оболенскій доставилъ въ Комиссію выписку изъ Прихода-Расходной книги посольскаго приказа 1661 года, въ которой находятся собственноручныя росписки дьяка Григорія Котошихина, извѣстнаго сочиненіемъ: „О Россіи въ царствованіе Алексѣя Михайловича“.

Положено: имѣть въ виду при второмъ изданіи означеннаго сочиненія.

— Корреспондентъ Комиссіи Зубрицкій, изъ Львова, представилъ составленную имъ Родословную таблицу русскихъ великихъ и удѣльныхъ князей.

Положено: поручить разсмотрѣніе означенной таблицы члену Комиссіи Строеву.

— Корреспондентъ Комиссіи Зубрицкій, при письмѣ отъ 17 августа, доставилъ двѣ купчія записи, относящіяся къ 1359 и 1366 годамъ.

Положено: напечатать въ свое время въ изданіяхъ Комиссіи.

Засѣданіе 26 января 1852 г.

1852 года, января 26 дня, въ засѣданіи Археографической Комиссіи присутствовали: г. Предсѣдатель А. С. Норовъ, гг. члены: о. протоіерей Іоаннъ Григоровичъ, Я. Я. Рейхель, Я. И. Бердниковъ, Н. Г. Устряловъ, М. А. Коркуновъ, А. А. Куникъ и А. В. Терещенко.

— Слушано опредѣленіе г. Министра народнаго просвѣщенія, послѣдовавшее 26 прошедшаго октября, о назначенія чиновника Археографической Комиссіи Калачова членомъ означенной Комиссіи.

Правитель дѣлъ доложилъ, что Калачовъ тогда же увѣдомленъ о новомъ его назначеніи.

Опредѣлено: принять къ свѣдѣнію.

— Читано отношеніе статсъ-секретаря графа Д. Н. Блудова къ г. Министру народнаго просвѣщенія, отъ 23 прошедшаго октября, за № 657, слѣдующаго содержанія:

„Въ отношеніи отъ 21 августа сего года, за № 8128, ваше сія-

тельство сообщили мнѣ заключеніе Археографической Комиссіи о томъ, какіе древніе акты и документы могли бы войти въ учреждаемое вновь по Высочайшему повелѣнію отдѣленіе при Московской Мастерской и Оружейной палатѣ. Въ числѣ сихъ документовъ означено и дѣло о бояринѣ Шеинѣ, будто бы хранящееся въ Разрядномъ архивѣ. По собраннымъ мною, во время моего пребыванія въ Москвѣ, свѣдѣніямъ, въ Разрядномъ архивѣ находится только дѣло о назначеніи Шеина воеводою въ Смоленскъ, съ нѣкоторыми бумагами о снабженіи войска нужнымъ для похода, которое по незначительности своей не можетъ быть помѣщено въ предполагаемое отдѣленіе. Оно уже было напечатано и подобныхъ дѣлъ весьма много. Вѣроятно, что Археографическая Комиссія, упоминая о дѣлѣ Шеина, разумѣла другое извѣстное мнѣ лишь по слухамъ, о судѣ надъ нимъ. Сіе дѣло дѣйствительно можетъ быть документомъ важнымъ и достойнымъ храненія въ открываемомъ вновь при Оружейной палатѣ отдѣленіи. Но его нѣтъ въ Московскихъ архивахъ, какъ находящемся при Сенатѣ, такъ и Главномъ министерства иностранныхъ дѣлъ. Потому я считаю долгомъ обратиться къ вашему сіятельству съ покорнѣйшею просьбою увѣдомить меня, гдѣ по имѣющимся въ Археографической Комиссіи свѣдѣніямъ сіе дѣло хранится нынѣ“.

Въ слѣдъ за тѣмъ прочтены: 1) отвѣтъ г. Министра народнаго просвѣщенія, отъ 31 октября, въ которомъ изъяснено, что по имѣющимся въ Археографической Комиссіи свѣдѣніямъ, отрывокъ изъ означеннаго дѣла, представленный Государю Императору академикомъ Гамелемъ, по Высочайшему повелѣнію переданъ былъ для напечатанія въ изданіяхъ Комиссіи въ іюлѣ 1836 года, и что по тогдашнему отзыву г. Гамеля, находящагося теперь за границею, этотъ отрывокъ отысканъ имъ въ Разрядномъ Сенатскомъ архивѣ между бумагами другаго содержанія; 2) письмо г. Гамеля къ г. Предсѣдателю, отъ 8 прошедшаго декабря, содержащее отвѣтъ на запросъ о мѣстѣ храненія означеннаго отрывка изъ суднаго дѣла надъ бояриномъ Шеинымъ; въ письмѣ семь г. Гамель повторяетъ, что этотъ отрывокъ долженъ находиться между столбцами Разряднаго архива, куда онъ положенъ имъ по снятіи копій; и 3) отношеніе г. Министра народнаго просвѣщенія къ г. статсъ-секретарю графу Блудову, отъ 19 декабря, въ которомъ сообщенъ былъ послѣдній отзывъ г. Гамеля.

Опредѣлено: принять къ свѣдѣнію.

— Г. Министръ юстиціи, препроводивъ къ г. Министру народнаго просвѣщенія, отъ 9 прошедшаго декабря, за № 24, 519, составленное инспекторомъ Государственныхъ архивовъ статскимъ совѣтникомъ Ивановымъ Описание древнихъ документовъ Государственнаго архива, просить объ увѣдомленіи, не можетъ ли трудъ г. Иванова быть напечатанъ на счетъ суммъ министерства народнаго просвѣщенія, а въ случаѣ невозможности—о сообщеніи дозволенія на напечатаніе этого сочиненія въ полномъ объемѣ, или съ нѣкоторыми измѣненіями, если оныя признаны будутъ необходимыми.

Г. Предсѣдатель объявилъ, что г. Министръ народнаго просвѣщенія приказалъ означенное сочиненіе г. Иванова разсмотрѣть въ Археографической Коммиссіи и представить ему заключеніе Коммиссіи.

Опредѣлено: передать для разсмотрѣнія члену Бередникову.

— Читано представленіе г. непремѣннаго секретаря Императорской Академіи Наукъ г. Министру народнаго просвѣщенія, отъ 24 прошедшаго октября, слѣдующаго содержанія:

„Г. товарищъ Министра иностранныхъ дѣлъ, при отношеніи отъ 18 іюля, за № 6231, доставилъ г. президенту Академіи, въ даръ для бібліотеки ея, книгу въ четырехъ томахъ подъ заглавіемъ: *Leges Frisionum antiquae, de Naan Hettema, I—IV*, при письмѣ сочинителя, члена Лейварденскаго окружнаго суда, кавалера Фризскаго ордена, Монтануса де-Гаанъ Геттемы (*de Naan Hettema*). Посланныкъ нашъ въ Гагѣ тайный совѣтникъ баронъ Мальтицъ, указывая между прочимъ, что въ семъ собраніи древнихъ фризскихъ законовъ находится и текстъ постановленій, составившихъ хартію, пожалованную въ 826 году князю Рюрику императоромъ римскимъ, королемъ германскимъ, ходатайствуетъ о наградѣ автора, если это сочиненіе заслуживаетъ вниманія, золотомъ медалью средней величины, установленною въ награду иностранныхъ ученыхъ“.

„Г. президентъ передавъ книгу и письмо г. Геттемы въ Академію, предоставилъ ей отзывъ свой о достоинствѣ сего труда представить на усмотрѣніе вашего сіятельства“.

„Въ слѣдствіе сего Академія честь имѣетъ донести вашему сіятельству слѣдующее:

„Уже издавна ученому свѣту желательно было имѣть полное критически - повѣренное изданіе древнихъ фризскихъ законовъ. Этому желанію впервые удовлетворилъ голландскій ученый де-Геттема, коего собраніе начало выходить въ свѣтъ въ 1834 году.

Почти въ одно и тоже самое время ту-же самую цѣль преслѣдовалъ одинъ изъ учениковъ Якова Гримма профессоръ баронъ фонъ-Рихтгофенъ, коего изданіе старинныхъ фризскихъ законовъ появилось въ Берлинѣ въ 1840 году. Но г. де-Геттема имѣлъ между тѣмъ случай воспользоваться еще разными другими рукописями, такъ что трудъ его въ нѣкоторомъ отношеніи служить повѣркою и дополненіемъ изданія барона фонъ-Ритгофена“.

„Къ числу такъ называемыхъ прямыхъ источниковъ Русской исторіи, старинные фризскіе законы, по всей строгости, не могутъ быть отнесены, потому что въ нихъ встрѣчается только короткое и не весьма важное свѣдѣніе касательно обращенія Руси въ христіанство. Тотъ Рюрикъ, на котораго указываетъ г. баронъ фонъ-Мальтицъ въ своемъ письмѣ, не нашъ Рюрикъ, а принадлежитъ къ ютландскому княжескому дому. Но съ другой стороны, древніе фризскіе законы заслуживаютъ быть причислены къ такъ называемымъ косвеннымъ источникамъ исторіи Русскаго права. Нынѣ обработыватели Русской Правды соглашаются въ томъ, что для точнѣйшаго отдѣленія примѣшаннаго къ ней нормандскаго элемента отъ преобладающаго древне-славянскаго, необходимо принять въ соображеніе также законы соплеменныхъ Норманамъ народовъ. Но ближайшіе по языку и законамъ родственники Нормановъ, какъ всѣми признано—древніе Фризы, у коихъ въ слѣдствіе особенныхъ обстоятельствъ сохранились многія весьма древнія языческія постановленія. Эти-то постановленія во многомъ объясняютъ юридическій бытъ древнихъ Нормановъ, а посему и могутъ послужить также къ объясненію Русской Правды. Сверхъ того, источники стариннаго фризскаго права и въ нѣкоторыхъ специальныхъ случаяхъ могутъ принести пользу русскимъ историкамъ. Въ семъ отношеніи стоитъ только напомнить о званіи атамановъ въ древней сѣверо-восточной и въ старинной западной Руси. Это званіе, котораго не должно смѣшивать съ званіемъ атамана у казаковъ, было бы для насъ совершенно непонятно, если бы старинные фризскіе законы не дали намъ ключа къ объясненію“.

„И такъ по выше приведеннымъ причинамъ слѣдуетъ отнести старинные фризскіе законы къ косвеннымъ источникамъ Русской исторіи, и на этомъ основаніи на вопросъ, заслуживаетъ-ли г. де-Геттема установленную въ награду иностранныхъ ученыхъ золотую медаль средняго достоинства, можно отвѣтить, что тотъ,

кто впервые предпринялъ полное критическое изданіе старинныхъ фризскихъ законовъ, достойнъ сказаннаго отличія“.

Г. Предсѣдатель объявилъ, что г. Министръ народнаго просвѣщенія приказалъ сочиненіе г. Геттемы разсмотрѣть въ Археологической Коммиссіи и представить ему ея заключеніе.

Въ слѣдъ за тѣмъ прочтено слѣдующее донесеніе члена Коммиссіи Куника, которому г. Предсѣдатель поручалъ предварительное разсмотрѣніе означенной книги:

„Въ слѣдствіе порученія, возложеннаго на меня его превосходительствомъ А. С. Норовымъ, имѣю честь донести Археологической Коммиссіи о собраніи фризскихъ законовъ слѣдующее:

„Къ числу такъ называемыхъ прямыхъ источниковъ Русской исторіи старинные фризскіе законы, по всей строгости, не могутъ быть отнесены; но съ другой стороны, заслуживаютъ быть причисленными къ такъ называемымъ косвеннымъ или непрямымъ источникамъ исторіи Русскаго права“.

„Извѣстно, что спеціальныя изслѣдованія о исторіи Русскаго права начались довольно поздно, и что первые зрѣлые труды по этой части принадлежатъ послѣднимъ годамъ. Не смотря на этотъ успѣхъ, совершаемый современными учеными, нельзя не согласиться, что мы до сихъ поръ еще не имѣемъ совершенно яснаго понятія о внутреннемъ составѣ столь важнаго памятника, какъ Русская Правда. Причину тому всего лучше можно понять изъ хода изслѣдованій объ этомъ древнѣшемъ сборникѣ нашихъ законовъ“.

„Излишне было бы входить въ подробное исчисленіе всѣхъ попытокъ, сдѣланныхъ учеными прежняго времени для объясненія разнообразныхъ источниковъ Русской Правды. Довольно будетъ указать на мнѣніе Погодина, Калачова и Пахмана, сочиненіе котораго вышло только въ этомъ году *). Эти трое ученые, не говоря о другихъ, настаиваютъ на томъ, чтобы предпринято было

*) „Изслѣдованія“ М. Погодина, М. 1846 г., т. I, стр. 242 и III, стр. 416: „Обозрѣвая эти законы, обычая, должности и ихъ названія, мы видимъ ясно, что всѣ онѣ принадлежатъ племени пришлому нормандскому“. Съ чѣмъ невозможно согласиться.

Введеніе А. Куника въ Изслѣдов. Круга (стр. ССХХІХ, ССХХХ, ССХLVI).

„Предвар. юридич. свѣдѣнія для полнаго объясненія Русской Правды“, разсужденіе Н. Калачова, М. 1846 г., стр. V, 11, 22, 32, 45 и пр.

подробное и полное сравненіе Русской Правды съ законами древнихъ славянскихъ и германскихъ и особенно норманскихъ племень*). Такое сравненіе послужитъ, безъ сомнѣнія, къ безпристрастному рѣшенію вопроса: въ какой степени Варяго-Руссы имѣли вліяніе на юридическій и вообще государственный бытъ сѣверо-восточныхъ Славянъ? Впрочемъ это вліяніе не отражается во всѣхъ отдѣльныхъ частяхъ юридическаго быта древней Руси“.

„Кажется, никто еще изъ ученыхъ, требующихъ основательнаго сравненія Русской Правды съ древне-норманскимъ правомъ не указывалъ особенно на памятники древне-фризскаго законодательства. Однакожь они занимаютъ весьма важное мѣсто въ области нашего предмета“.

„Оставляя въ сторонѣ вопросъ о болѣе или менѣе ясномъ сходствѣ нѣкоторыхъ предметовъ по части древне-русскаго и древне-германскаго уголовного права, мы ограничимся короткимъ обозначеніемъ нѣкоторыхъ юридическихъ терминовъ, или словъ встрѣчающихся въ Русской Правдѣ. Эти слова не пустыя формы; напротивъ они указываютъ на отдѣльныя учрежденія или обычаи, исторія которыхъ до сихъ поръ не довольно обстоятельно объяснена“.

„Изъ числа немногихъ словъ, перешедшихъ безъ сомнѣнія изъ языка Нормановъ въ Русско-Славянскій, заслуживаютъ особенное вниманіе: *зрѣдинъ*, *тіуль*, *вервь*, *вира*. Филологическое и историческое значеніе этихъ лицъ и понятій никакимъ образомъ нельзя вполне объяснить съ помощію однихъ славянскихъ источниковъ“.

„Слово *вервь* или *верфъ*, встрѣчающееся въ Русской Правдѣ (см. стр. 114, изд. Калачова), уже не упоминается въ древне-шведскихъ памятникахъ. Однакожь, мы знаемъ положительно, что оно было въ употребленіи у древнихъ Шведовъ. Вотъ что пишетъ Адамъ Бременскій (сар. 229): *Commune populorum consilium a Sueonibus warph, a nobis thinc vocatur* (общее совѣщательное

*) „О судебныхъ доказательствахъ по древнему Русскому праву“, разсужденіе С. Палмана, М. 1851 г., стр. 11: „Русская Правда составилась изъ разнородныхъ источниковъ, какъ туземныхъ, такъ и пришлыхъ; но для того чтобы опредѣлить, какая статья заимствована изъ того или другаго источника и вообще для полнаго рѣшенія вопроса о происхожденіи Русской Правды, необходимо полное и критическое сравненіе ея съ юридическими памятниками какъ германскихъ, такъ и славянскихъ народовъ; такое сравненіе необходимо и для полнаго юридическаго объясненія этого важнаго памятника“.

народное собраніе называется у Шведовъ *varf*, у насъ *тинь*). Но это мѣсто намъ еще не удовлетворительно объясняетъ юридическое значеніе этого слова въ Русской Правдѣ; оно именно подробнѣе и при разныхъ случаяхъ опредѣляется въ собраніи фризскихъ законовъ, въ которыхъ *wur* и *weg* встрѣчается по крайней мѣрѣ 40 разъ, такъ что мы можемъ съ ихъ помощью, составить себѣ довольно ясное понятіе о кругѣ дѣйствій вервей въ древней Руси. Кромѣ того, фризскіе законы сохранили юридическій терминъ *warf-fretho* (вервной миръ), который весьма годится для лучшаго объясненія известной фразы Несторовой: мира дѣля (для).

„Выраженіе *вира*, встрѣчающееся въ Русской Правдѣ и въ другихъ историческихъ памятникахъ, тоже безъ сомнѣнія норманскаго происхожденія, какъ бы не были однозвучны нѣкоторыя слова западныхъ Славянъ. Хотя понятіе о вирахъ или верахъ объясняется достаточно по памятникамъ древне-скандинавскаго законодательства, однакожъ фризскіе законы оказываютъ и въ этомъ случаѣ довольно значительную услугу, именно потому, что сохранили не только форму *wergeld*, но во многихъ статьяхъ подробно говорится и о разныхъ видахъ этихъ веръ или виръ. Известно, что и наши русскіе памятники упоминаютъ, хотя иногда довольно темно о разныхъ видахъ старинныхъ виръ. Объяснить эту разницу составляетъ предметъ специальныхъ изслѣдованій“.

„Подобно тому мы могли бы еще указать на ту или другую услугу, которую можно болѣе или менѣе ожидать отъ разбора фризскихъ законовъ для нашей внутренней исторіи. Но такъ какъ это повело бы насъ въ область ученыхъ изслѣдованій, мы ограничиваемся упоминаніемъ одной старинно-русской должности, о происхожденіи и развитіи которой наши историки до сихъ поръ не имѣютъ яснаго понятія. Должность атамановъ встрѣчается не разъ въ Новгородской исторіи, въ исторіи Московскаго и Литовско-Русскаго государства, не говоря уже объ исторіи казачества. Учрежденіе атаманства безспорно восходитъ къ первымъ поколѣніямъ Рюрикава дома, который впрочемъ весьма рано принялъ Славянскій языкъ и Славянскіе обычаи. Но по нашимъ источникамъ весьма трудно доказать, была-ли должность атамановъ во время удѣльнаго періода гражданская или военная? Скандинавскіе источники, дошедшіе до насъ изъ древняго періода, весьма малочисленны, и по этому мало объясняютъ этотъ любопытный для насъ предметъ. Къ счастью законы самыхъ близкихъ сопле-

менниковъ Норманамъ, именно фризскіе законы довольно ясно опредѣляютъ должность атамана, который у нихъ называется то *atha*, то *athaman* и проч. По этому вовсе не странно, что атаманы вмѣстѣ съ тиунами занимали еще, по подлиннымъ грамотамъ XV вѣка и проч., гражданскія должности въ Западной Русѣ“.

„И такъ по вышеприведеннымъ причинамъ слѣдуетъ отнести старинные фризскіе законы къ такъ называемымъ косвеннымъ, или непрямымъ источникамъ Русской исторіи“.

„Уже издавна ученому свѣту желательно было имѣть полное критически провѣренное изданіе древнихъ фризскихъ законовъ. Этому желанію впервые постарался удовлетворить голландскій ученый де-Геттема, коего собраніе начало выходить въ свѣтъ съ 1834 года и доведено до окончанія въ 1851 году. Почти въ одно и то же самое время ту же самую цѣль имѣлъ одинъ изъ учениковъ Якова Гримма, баронъ Рихтгофенъ, коего изданіе старинныхъ фризскихъ законовъ появилось въ Берлинѣ въ 1840 году. Но г. де-Геттема имѣлъ между тѣмъ случай воспользоваться еще разными другими рукописями, такъ что трудъ его въ нѣкоторомъ отношеніи служитъ повѣрвою и дополненіемъ изданія нѣмецкаго ученаго“.

Археографическая Коммиссія, основываясь на донесеніи г. Кунника и словесномъ его отзывѣ, *опредѣлила*: довести до свѣдѣнія его сіятельства г. Министра народнаго просвѣщенія, что она съ своей стороны находитъ сочиненіе г. Геттемы заслуживающимъ награды, которую присуждаетъ ему Академія Наукъ.

— Г. вице-президентъ Императорскаго Русскаго Географическаго Общества благодарить г. Министра народнаго просвѣщенія, отъ 24 прошедшаго декабря, за безденежное доставленіе изданій Археографической Коммиссіи для бібліотеки общества.

Опредѣлено: принять къ свѣдѣнію.

— Читано отношеніе г. непремѣннаго секретаря Императорской Академіи Наукъ, къ г. Предсѣдателю, отъ 29 прошедшаго ноября, слѣдующаго содержанія:

„Изданія состоящей подъ предсѣдательствомъ вашего превосходительства Археографической Коммиссіи составляютъ столь необходимое пособіе для всѣхъ занимающихся отечественною исторією, въ обширнѣйшемъ смыслѣ, что экземпляръ сихъ изданій, принесенный въ даръ Академіи предмѣстниками вашими, состоитъ въ безпрестанномъ почти употребленіи у членовъ Академіи. А какъ

сверхъ того, бібліотека Академіи доступна и для стороннихъ читателей болѣе каковой либо другой изъ столичныхъ бібліотекъ, то одного экземпляра изданій Археографической Коммисіи оказывается недостаточно, и Академія видитъ себя въ необходимости приобрести другой“.

„Употребивъ нѣкогда изъ своихъ суммъ болѣе 50,000 рублей ассигнаціями на снаряженіе Археографической Экспедиціи, и собственными сею Экспедиціею матеріалами положивъ начало дѣйствіямъ и самому существованію нынѣшней Коммисіи, которая она и по нынѣ поддерживаетъ значительными остатками изъ штатныхъ суммъ Отдѣленія Русскаго языка и словесности, Академія считаетъ себя нѣкоторымъ образомъ въ правѣ ожидать, что и сей второй экземпляръ будетъ ей уступленъ безвозмездно, и поручила мнѣ обратиться о семъ съ просьбою къ вашему превосходительству“.

Г. Предсѣдатель объявилъ, что онъ, съ разрѣшенія его сіятельства г. Министра, 3 прошедшаго декабря препроводилъ къ г. непремѣнному секретарю Академіи Наукъ второй экземпляръ изданій Археографической Коммисіи.

Опредѣлено: принять къ свѣдѣнію.

— Г. управляющій канцеляріею Министра народнаго просвѣщенія препроводилъ къ правителю дѣлъ Коммисіи, при отношеніи отъ 19 минувшаго ноября, рукопись, поднесенную Государю Императору мѣщаниномъ Чесноковымъ, для передачи ея, по приказанію г. Министра народнаго просвѣщенія, члену Коммисіи Бередникову для разсмотрѣнія. Въ послѣдовавшемъ по сему предмету донесеніи г. Бередникова содержится слѣдующее:

„Эта рукопись въ листъ, писанная полууставомъ, въ XVI вѣкѣ, называется Толковымъ или Учительнымъ Евангелиемъ. На трехъ начальныхъ листахъ, изъ которыхъ отъ перваго осталась только небольшая частица, помѣщено „Предисловіе“, и далѣе оглавленіе или сказаніе главамъ, „яже суть въ книзѣ сей“. За тѣмъ слѣдуетъ заглавіе: „Поученія избранна отъ св. Евангелія и отъ многихъ божественныхъ писаній, глаголемая отъ архіерѣа изъ устъ во всякую недѣлю, на поученіе христоименитымъ людямъ, или прочитаема, тако же и на господскія праздники“, и продолжаютъ поученія отъ недѣли мытыря и фарисея до 32-ой по пятидесятницѣ, также на владычніе, богородицны и избранныхъ святыхъ праздники, отъ 1 сентября по 29 августа. Въ концѣ рукописи, кромѣ означенныхъ поученій, находятся бесѣды св. Іоанна Златоустаго

о св. Евангелистѣ Іоаннѣ Богословѣ, которыя прерываются на четвертой бесѣдѣ за недостаткомъ послѣднихъ листовъ“.

„О написаніи этой рукописи въ „Предисловіи“ содержится слѣдующее извѣстіе: „сего ради азъ Іоанъ Свита, священникъ замковый локацкій... восхотѣхъ еже бы слово Божіе размножилось и наученіе людемъ закону греческаго ширилось, занеже оскудѣ сихъ книгъ на многоразличныхъ мѣstechъ, и не пощадѣхъ отъ богодарованныхъ ми сокровищъ на сіе дѣло дати; къ тому же и научихъ Петра Филимоновича з'Ратна, млада лѣты, но добра рода, повелѣлъ есми ему сію книгу Евангеліе учителное писати“, и проч. Локацкій замокъ находится въ нынѣшней Волынской губерніи, въ Владимірскомъ уѣздѣ; на старинныхъ картахъ онъ названъ „Локачъ“. Въ томъ же уѣздѣ, при рѣкѣ Припети, лежитъ упоминаемое въ „Предисловіи“ мѣстечко Ратно. О Іоаннѣ Свитѣ, домашнемъ священникѣ Локацкаго замка (безъ сомнѣнія принадлежавшаго въ XVI вѣкѣ какому либо отчиннику изъ русскихъ православныхъ дворянскихъ родовъ), на счетъ котораго писано Толковое Евангеліе, и о переписчикѣ Петрѣ Филимоновичѣ, я не нашелъ свѣдѣній ни въ современныхъ, ни въ позднѣйшихъ письменныхъ памятникахъ“.

„О сходствѣ разсмотрѣнной мною рукописи съ Толковымъ Евангеліемъ, находящимся въ библиотекѣ Царскаго (въ Москвѣ), см. Описаніе этой библиотеки, составленное г. Строевымъ, стр. 125—131. Въ припискѣ къ нему сказано, что эта рукопись переведена съ Греческаго въ 1343 году, списана бывшимъ игуменомъ Болдинскаго монастыря Іосифомъ въ 1569 году и по языку кажется старѣе рукописи Чеснокова, хотя въ смыслѣ и изложеніи текста и нѣтъ между ними существенной разности. Г. Строевъ замѣчаетъ, что рукопись Царскаго сходна съ первымъ изданіемъ Толковаго или Учительнаго Евангелія, въ Заблудовѣ 1569 года; то же, судя по заглавіямъ и началамъ статей, означеннымъ въ Описаніи Строева, еще болѣе должно сказать о манускриптѣ Чеснокова, въ которомъ находится „Слово на Вознесеніе Господне Кирилла Мниха“, недостающее въ рукописи Царскаго и встрѣчающееся въ Заблудовскомъ изданіи. Въ коллекціи рукописей графа Толстаго, хранящейся въ Императорской Публичной библиотекѣ, находятся также два экземпляра этой рукописи (см. Описаніе рукописей графа Толстаго, изданное Калайдовичемъ и Строевымъ (Москва, 1825 г.), отд. I, № 30 и 101); въ обоихъ сказано, что содержащееся въ нихъ

Учительное Евангеліе переведено съ Греческаго языка, но въ одномъ экземплярѣ годъ перевода, какъ въ рукописи Чеснокова, показанъ 1343, а въ другомъ 1407-й. Любопытно изслѣдовать разность этихъ переводовъ въ филологическомъ отношеніи, что можетъ опредѣлиться не иначе, какъ сличеніемъ означенныхъ списковъ“.

„Признавая рукопись, подносимую мѣщаниномъ Чесноковымъ на Высочайшее имя, полезною для изслѣдованія текстовъ Толковаго Евангелія, сохранившихся въ древнихъ рукописяхъ и старопечатныхъ изданіяхъ (Заблудовскомъ 1569 и Московскомъ 1652 года), я полагаю, что подносителю можно назначить за нее въ вознагражденіе отъ двадцати до двадцати пяти рублей“.

Опредѣлено: принять къ свѣдѣнію.

— Г. управляющій канцеляріею г. Министра народнаго просвѣщенія препроводилъ къ правителю дѣлъ Коммисіи, при отношеніи отъ 21 сего января, книгу подъ заглавіемъ: „Черниговскаго намѣстничества топографическое описаніе“, подносимую Государю Императору, и сообщилъ, что г. Министръ приказалъ передать ее члену Коммисіи Бередникову для разсмотрѣнія.

Правитель дѣлъ доложилъ, что онъ препроводилъ означенную книгу къ г. Бередникову.

Опредѣлено: принять къ свѣдѣнію.

— Членъ Коммисіи князь Оболенскій, отношеніемъ отъ 29 прошедшаго октября, просилъ правителя дѣлъ объ исходатайствованіи у его превосходительства г. Предсѣдателя разрѣшенія на высылку къ нему 19 рублей 31 коп. сер. для передачи чиновнику Коммисіи Калачову за переписку 86 актовъ.

При семъ правитель дѣлъ доложилъ, что съ разрѣшенія г. Предсѣдателя онъ отправилъ къ князю Оболенскому означенныя деньги, при отношеніи отъ 9 ноября прошедшаго года.

Опредѣлено: принять къ свѣдѣнію.

— Членъ Коммисіи князь Оболенскій препроводилъ, при отношеніяхъ отъ 17 октября и 7 ноября прошедшаго года, слѣдующіе акты:

- 1) 1666 г. Дѣянія Московскаго собора о разныхъ церковныхъ исправленіяхъ.
- 2) 1666 и 1667 г. Дѣянія Московскихъ соборовъ о ложныхъ мнѣніяхъ, касательно новоисправленныхъ книгъ и о другихъ предметахъ.
- 3) 1667 г., марта 28. Челобитная крестьянъ Пустоозерскаго

острога объ освобожденія ихъ отъ подводъ и разныхъ припасовъ, требуемыхъ съ нихъ по дѣлу объ отысканіи руды въ Югорскомъ шару.

4) 1667 г., марта 30. Наказъ пустоозерскому воеводѣ Ивану Неблову, данный ему при отправленіи его въ должности.

5) 1667 г., апрѣля 27. Царская грамота двинскому воеводѣ Ивану Чаадаеву и дьяку Тимоѳею Савлукову о назначенныхъ на Двину цѣловальникахъ для переписки товаровъ во время ярмонки въ Архангельскѣ.

6) 1667 г., апрѣля 30. Наказъ таможенному головѣ Ѳомѣ Макарьеву и цѣловальникамъ Василю Грудцыну и Алексѣю Зубчанинову о бытіи имъ на Вологдѣ и Архангельскѣ для переписки товаровъ.

7) 1667 г., мая 9. Память гостю Аверкію Кириллову о назначеніи его къ таможенному сбору въ Архангельскѣ во время ярмонки, съ изложеніемъ его обязанностей.

8) 1667 г., іюня 6. Память боярину Аѳанасью Ордину-Нащокину и думнымъ дьякамъ Герасиму Дохтурову и Лукьяну Голосову объ отпускѣ за границу полковниковъ и другихъ начальныхъ людей, бѣжавшихъ изъ Гадяча въ Москву.

9) 1667 г., іюня 17. Память боярину Петру Салтыкову о назначеніи царемъ четвертямъ Владимірской и Галицкой находиться въ завѣдываніи посольскаго приказа.

10) 1667 г., іюня 18. Память боярину Аѳанасью Ордину-Нащокину о пересылкѣ къ нему въ завѣдываніе дѣлъ Устюжской четверти.

11) 1667 г., іюня 19—1668 г., марта 30. Акты, касающіеся до построенія корабля Орла и яхты въ селѣ Дѣдиновѣ.

12) 1667 г., іюля 30. Отписка царю Пимена Орлова о несправедливой жалобѣ на него (по службѣ его) земскаго старосты Тотемскаго уѣзда Евтихія Фирсова.

13) 1667 г., іюля 31. Отписка Аверкія Кириллова царю о сдѣланномъ имъ запрещеніи въ Архангельскѣ розничной торговли виномъ и о конфискаціи имъ табаку, съ назначеніемъ за него пени.

14) 1667 г., ноября 12. Отписка царю Данилы Великого Гагина и Ларіона Пашина объ отправленіи въ Себежъ и Красный Переписныхъ книгъ себежскимъ и красногородскимъ землямъ.

15) 1667 г., ноября 30. Память боярину Богдану и думному

дворянину Ивану Хитрово, по дѣлу о присылкѣ въ приказъ Большаго дворца списковъ съ Межевыхъ книгъ дворцовыхъ селъ Вяземскаго уѣзда.

16) 1667 г., декабря 3. Отписка царю смоленскаго воеводы Ивана Репнина, по разнымъ ввѣреннымъ его завѣдыванію предметамъ.

17) 1667 г., декабря 12. Отписка царю смоленскаго воеводы Ивана Репнина о недостаткѣ въ Смоленскѣ дворянъ и подъячихъ.

18) 1667 г., декабря 19. Отписка царю Петра Прозоровскаго о назначеніи въ Смоленскѣ стрѣлецкимъ головою Богдана Сухарева.

19) 1667 г., послѣ 22 декабря. Докладная выписка царю изъ отписокъ псковскаго воеводы князя Ивана Хованскаго и царскихъ къ нему грамотъ.

20) 1667 г., декабря 31. Наказная память устюжскому стрѣльцу Василю Сергѣеву объ объявленіи въ Южскихъ станахъ и волостяхъ царскаго указа касательно разбойниковъ и другихъ преступниковъ.

21) 1668 г. Докладная записка о прибыли, полученной казною въ Tobольскѣ въ 1667 г. и о томъ, какъ можно еще увеличить ее на будущее время.

22) 1668 г., сентября 1. Царская грамота Игнатью Волохову касательно дѣйствій его на Соловецкомъ островѣ и въ Соловецкомъ монастырѣ противъ мятежниковъ.

23) 1668 г., до 14 декабря. Докладная записка о взятыхъ у иноземца Петра Марселиса снарядахъ на Тульскихъ и Коширскихъ желѣзныхъ заводахъ.

24) 1671 г. Докладная записка касательно долговыхъ требованій въ казну съ иноземца Петра Марселиса.

Опредѣлено: имѣть въ виду для помѣщенія въ Дополненіяхъ къ Актамъ историческимъ.

— Членъ Коммисіи Строевъ донесеніемъ отъ 28 прошедшаго декабря, увѣдомляетъ о полученіи Родословной таблицы русскихъ князей, составленной г. Зубрицкимъ и обѣщаетъ сообщить о ней свое мнѣніе.

Опредѣлено: принять къ свѣдѣнію.

— Читано донесеніе члена Коммисіи Строева, отъ 18 прошедшаго ноября, слѣдующаго содержанія:

„Имѣю честь представить при семъ списки съ слѣдующихъ историческихъ актовъ:

1) 1632 года. О пушкахъ, подаренныхъ царю Михаилу Ѳеодоровичу отъ голштинскаго князя, и привезенныхъ въ Архангельскъ на корабляхъ.

2) 1634 г. О ядрахъ пушечныхъ, купленныхъ голландцемъ Фендрыгеномъ, за моремъ, для поставки въ Большую казну по договору.

3) 1635 г. О засѣкахъ пограничныхъ, которыя устраивались тогда нарочно отравленными дворянами и инженерами.

4) 1637 и 1638 г. Распоряженія къ предстоявшей войнѣ съ Крымцами, быть могло и съ Турками, по поводу взятія Азова Донскими казаками.

5) 1644 г., февраля 9. Объ отсрочкѣ военнымъ людямъ въ приказахъ, по тяжбынымъ дѣламъ ихъ, по случаю предстоявшей съ Крымцами войны.

6) 1646 г. Распоряженія къ отраженію крымскаго хана, котораго приходъ къ самой Москвѣ считался возможнымъ и вѣроятнымъ.

7) 1647 г., января 15. Наказъ боярину князю М. М. Темкину-Ростовскому, на котораго возложено было верстаніе новиковъ, въ службу поспѣвшихъ.

8) 1647 г., мая 14. Объ инженерѣ Корниліи Клаусѣ, голландцѣ, укряпавшемъ Терекъ, Ростовъ и просившемъ о дачѣ отпуска.

9) 1651 г., апрѣля 25. Сказка стольнику князю Ѳеодору Ромодановскому, котораго люди и самъ онъ обличены были въ дѣланіи фальшивыхъ денегъ.

10) 1652 г., октября 20. Запросъ изъ разряда во всѣ привазы о служивыхъ людяхъ, которые были въ нихъ вѣдомы или отъ нихъ зависѣли.

11) 1653—1655 г. Приготовленія къ войнѣ съ Поляками, и самая та война до взятія Вильны, литовской столицы.

12) 1655 и 1656 г. Пожалованіе любчанина Югана фонъ-Горна въ „гости“, и данныя ему привелегіи. Горнъ оказалъ значительныя услуги въ поимкѣ Анеудинова (извѣстнаго самозванца) и въ наймѣ иностранныхъ офицеровъ для царской службы.

13) 1656—1658 г. Предложенія полковника Бовмана, приглашеннаго въ царскую службу Горномъ, и прибытіе его въ Москву, гдѣ онъ провелъ около четырнадцати лѣтъ. Этотъ полковникъ, пожалованный отъ царя Алексѣя Михайловича въ гене-

раль-поручики, потомъ въ генералы, лице знаменитое: онъ переобразовалъ бывшее уже въ Москвѣ регулярное войско по новому образцу, улучшилъ артиллерію, инженерство, и оказалъ весьма важныя услуги, впоследствии совершенно забытыя.

14) 1656 и 1658 г. Объ инженерѣ Кушеронѣ и полковникѣ Трафертѣ. Письмо послѣдняго къ боярину И. Д. Милославскому, изображающее тогдашнее состояніе Европы воюющей, очень любопытно.

15) 1656 или 1657 г. Опись кievскихъ укрѣпленій, при продолжавшейся польской войнѣ, исправленныхъ сколько было можно.

16) 1657 г. Наемъ полковникомъ Бовманомъ въ царскую службу артиллерійскихъ и инженерныхъ иностранныхъ офицеровъ.

17) 1658 г. Донесеніе А. Ордина-Нащокина, бывшаго въ Ливоніи, какой вредъ успѣхамъ войны наносилъ дозволенный тогда грабежь.

18) 1661 г. января 13. Указъ Іогану Горню о присканіи и наймѣ въ царскую службу искусныхъ рудознатцевъ и плавильныхъ мастеровъ.

19) 1665 г., мая 18. Отпускъ француза Дегилара, бывшаго на казенныхъ желѣзныхъ заводахъ мастеромъ латнаго дѣла.

20) 1668 г. О вывозѣ купленнаго Горномъ оружія обратно за море, о покупке голландцемъ Сведеномъ паруснаго полотна и проч.

21) 1668 г. О желѣзныхъ заводахъ Петра Марселеса, договоръ съ нимъ о поставкѣ въ казну военныхъ снарядовъ, разныхъ орудій, и проч.

22) 1670 и 1671 г. Объ отправленіи въ Малороссію пушекъ, о военныхъ на Дону распоряженіяхъ и другія тому подобныя бумаги.

23) 1671 г. Отпускъ генерала Бовмана и полковника Пидберга, уѣзжавшихъ въ Данію, ихъ отечество.

24) 1676 г., генваря 24. Опись пушекъ, находившихся въ Соловецкомъ монастырѣ, котораго долголѣтная осада тогда кончилась.

„Исчисленные акты и документы (восемьдесятъ слишкомъ) не были еще изданы: нѣкоторые изъ нихъ важны, другіе очень важны, а всѣ вообще любопытны въ разныхъ отношеніяхъ. Я полагаю за необходимое напечатать ихъ въ Дополненіяхъ къ Актамъ историческимъ, въ концѣ V тома, въ видѣ Прибавленія, какъ-то дѣлалось и прежде. Разумѣется, что бумаги послѣ 1665 года попадутъ еще въ хронологическій порядокъ и будутъ помѣщены, гдѣ слѣдуетъ“.

„Сею посылкою заключается третіе отдѣленіе историческихъ документовъ, обѣщанныхъ мною; теперь приступаю къ обработкѣ четвертаго (последняго), которое вполнѣ поступить въ составъ VI тома Дополненій къ Актамъ историческимъ. Доставить его въ Коммиссію я надѣюсь въ концѣ декабря истекающаго года“.

„Покорнѣйше прошу Археографическую Коммиссію о выдачѣ мнѣ, за второе и третіе отдѣленія документовъ, обѣщаннаго денежнаго вознагражденія, соразмѣрно тому, какое я имѣлъ честь получить за первое“.

Правитель дѣлъ доложилъ, что въ слѣдствіе доклада г. Предсѣдателя г. Министру народнаго просвѣщенія, его сѣятельство разрѣшилъ отправить къ г. Строеву за присланные имъ акты 100 рублей серебромъ, которые и препровождены къ нему при отношеніи отъ 28 декабря прошедшаго года.

Опредѣлено: акты 1668—1676 г. напечатать въ Дополненіяхъ къ Актамъ историческимъ, а прочіе за тѣмъ документы помѣстить въ особомъ Прибавленіи къ означеннымъ Актамъ, вмѣстѣ съ другими документами, поступившими въ Коммиссію по отпечатаніи I—IV томовъ Дополненій.

— Членъ Коммиссіи Строевъ, донесеніемъ отъ 15 октября прошедшаго года, увѣдомилъ Коммиссію о полученіи 30 рублей серебромъ за присланные имъ списки съ актовъ.

Опредѣлено: принять къ свѣдѣнію.

— Членъ Коммиссіи Калачовъ препроводилъ, при отношеніи отъ 11 января, слѣдующіе акты:

1) 1667 г., іюня 19—1670 г., мая 26. Дѣло о построеніи корабля Орла, яхты и другихъ судовъ въ селѣ Дѣдиновѣ.

2) 1668 г., мая 18. Отписка въ посольскій приказъ о дозволеніи иностранному гостю Ягану фонъ-Горну вывезть обратно за границу привезенные имъ изъ Любека въ Москву разные военные снаряды.

3) 1668 г., послѣ 1 іюля. Роспись военнымъ снарядамъ и ратнымъ людямъ, находящимся въ Кіевѣ.

4) 1668 г., ноября 15. Отписка царю Данилы Великого Гагина и Мины Грובה о непріѣздѣ въ Псковъ лѣкаря француза Демункта, выписаннаго въ Россію.

5) 1668 г., декабря 5. Письмо переводчика Андрея Виніуса, поданное въ посольскій приказъ о необходимости и выгодахъ устроенія на Каспійскомъ морѣ катеровъ (каторгъ) предпочтительно предъ кораблями.

6) 1669 г. а) Докладная записка статьямъ, поданнымъ иностранцемъ Петромъ Марселисомъ, на основаніи новоторговаго устава; 1667 г. б) Переводъ статьямъ, поданнымъ Марселисомъ, касательно торговли въ Архангельскѣ, съ отвѣтами торговыхъ людей.

7) 1669 г. Докладная записка о столбахъ, поставленныхъ Шведами на Русской землѣ.

8) 1673 г. а) февраля 5. Отписка овольничему Артемену Матвѣеву о дачѣ Цетру Марселису денегъ изъ разряда за пушки и ядра, отправленныя въ новостроенные пять порубежныхъ городовъ, въ 1671 и 1672 годахъ;—б) марта 14. Отписка ему же о сдѣланіи крѣпей на пушечныя станки и колеса московскихъ стрѣлечныхъ приказовъ.

Опредѣлено: имѣть въ виду для помѣщенія въ Дополненіяхъ къ Актамъ историческимъ.

— Читано донесеніе члена Комиссіи Терещенко слѣдующаго содержанія:

„Въ архивѣ Астраханскаго губернскаго правленія *) сохранились свитки и бумаги дѣловыя, которыя просмотрѣны мною.

Содержаніе свитковъ слѣдующее:

1) Указы царя Михаила Ѳеодоровича воеводѣ астраханскому князю Алексѣю Никитичу Трубецкому по дѣламъ калмыцкимъ, татарскимъ и другимъ, 1635 г. подъ № 84 (18). Многіе указы ислѣбли, а нѣкоторые въ кускахъ.

2) Купчія, мѣновыя и другія записи XVII вѣка, подъ № 225 (222).

3) Челобитныя Спасо-Преображенскаго Астраханскаго монастыря, писанныя царю Алексѣю Михайловичу; отмѣчены подъ буквою А.

4) О выдачѣ жалованья: присланнымъ и проѣзжимъ людямъ, стрѣльцамъ за службу и на выкупъ изъ плѣна; нагайскимъ, едсанскимъ, ембулацкимъ и юртовскимъ мурзамъ, табуннымъ головамъ и Татарамъ, 1670 г., подъ № 202.

5) О выдачѣ жалованья стрѣльцамъ, духовнымъ и служивымъ людямъ за 1700 годъ, подъ № 48 (284).

6) О выдачѣ денегъ: а) по закупкамъ приказной палаты и дѣловаго двора; б) по челобитнымъ за 1700 г., подъ № 239.

*) Въ 1841 году, по требованію министерства народнаго просвѣщенія, была выслана изъ того же архива свитки по 1700 годъ: въ первый разъ, отъ 9 апрѣля, 102; а во второй разъ, отъ 14 апрѣля, 155, всего 257 свитковъ.

7) О выдачѣ жалованья: а) стрѣльцамъ и служилымъ людямъ; б) ногайскимъ, едисанскимъ и юртовскимъ мурзамъ, табуннымъ головамъ и Татарамъ, за 1700 г., подѣ № 302.

8) О выдачѣ жалованья стрѣльцамъ и служилымъ людямъ за 1702 годъ, подѣ № 255.

9) О выдачѣ жалованья терскимъ служилымъ людямъ, дѣтямъ болгарскимъ, черкасскимъ мурзамъ и другимъ за 1702 годъ, подѣ № 317.

10) О посылкѣ по хозяйственнымъ дѣламъ о жалованья по дѣловому двору, за 1704 годъ, подѣ № 267.

11) Таможенные отпуски товарамъ, данные въ разныхъ верховыхъ городахъ и явленные въ Астраханской таможи, за 1718 годъ, подѣ №№ 13, 286 и 310.

12) Опись товарамъ, привезеннымъ въ Астрахань, за 1718 годъ, подѣ № 221.

13) Явки и описи товарамъ въ таможи Астраханской, за 1718 годъ, подѣ № 177.

14) Описи товарамъ, привезеннымъ въ Астрахань, за 1719 годъ, подѣ № 220.

15) Описи явленнымъ въ таможи товарамъ, привознымъ и отвознымъ, за 1719 годъ, подѣ № 149.

16) Отпуски таможенные товарамъ, данные въ верховыхъ городахъ и явленные въ Астраханской таможи, за 1719 и 1720 годы, подѣ № 315.

17) Явка товарамъ въ таможи и опись имъ за 1722 годъ, подѣ № 186.

18) Отпуски таможенные товарамъ за 1722 годъ, подѣ № 18.

19) Отпуски таможенные товарамъ въ Астрахани и отсюда отправленнымъ въ 1723 и 1724 годахъ, подѣ № 18.

20) Отпуски таможенные товарамъ за 1725 годъ, подѣ № 95.

21) Требования на жалованье съ Кавказа отъ разныхъ полковъ, за 1729 годъ, подѣ № 314.

22) Два свитка изорванные и неполные: объ отпускѣ хлѣбнаго жалованья, и челобитныя по разнымъ жалобамъ, подаваемыя на имя Петра Великаго. Свитки отмѣчены подѣ буквами Б и В.

Дѣла листовыя.

а) Дѣло по жалобѣ петровскаго комменданта Андрея Ивинскаго на астраханскаго губернатора Артемія Волынскаго, наказавшаго его ослопьями (прутьями въ родѣ палокъ), топтавшаго каблукъ

и державшаго двое сутокъ въ желѣзахъ. По жалобѣ Ивинскаго вельно Сенатомъ отобрать у Волинскаго собственноручные отвѣты.

б) Дѣло 1730 года царицынскаго соборнаго протоіерея Іоанна Космина, показавшаго на архіепископа астраханскаго Варлаама Линицкаго, который будто бы вознамѣрился бить его плетью и заковать его въ цѣпи.

в) Донесенія изъ Испани русскаго резидента Ивана Калущкина Императрицѣ Аннѣ, въ 1739 году. Всѣ донесенія въ спискахъ и содержатъ извѣстія о походѣ Надиръ-Шаха въ Индію, которые заслуживаютъ особаго вниманія по своей важности, какъ досто-вѣрные историческіе факты и матеріалы. Донесенія въ пяти вязанкахъ, бумага полуистлѣвшая и не достаетъ многихъ листовъ.

г) Извѣстія о персидскихъ дѣлахъ за 1745 и 1746 годы. Въ нихъ помѣщены свѣдѣнія о торговлѣ и сношеніяхъ нашихъ съ Персією. Нѣкоторыя донесенія писаны дипломатическими знаками, съ переводомъ ихъ; между ними есть подлинныя бумаги. Извѣстія переплетены и находятся подъ №№ 9, 11 и 12.

д) О высылкѣ разноцвѣтно-разнообразныхъ раковинъ и камешковъ, называемыхъ голышами, находящихся по берегамъ Каспійскаго моря, во дворецъ Императрицы Екатерины II, для украшенія ея грота; дѣло 1772 года, подъ № 291.

е) Дѣло секретное о самозванцѣ изъ казаковъ и бѣглыхъ Богомоловѣ и Долотинѣ, 1772 года, подъ № 58 (296). Самозванецъ изъ казаковъ выдавалъ себя за Императора Петра III; его сообщники были Богомоловъ и Долотинъ. Самозванецъ при допросѣ сознался, что онъ Ѳедотъ Козинъ, сынъ священника. Сообщники же его показали: первый Ѳедотъ Богомоловъ, что онъ крѣпостный человѣкъ графа Романа Иларіоновича Воронцова, а второй Спиридонъ Долотинъ, что онъ непомнящій родства.

ж) Объ оказаніи содѣйствія академику Самуилу Гмелину, отправившемуся въ 1773 году для изслѣдованія восточныхъ береговъ Каспійскаго моря и собранія предметовъ изъ царства животнаго. Дѣло подъ № 290, состоитъ изъ подлинной переписки академика къ губернатору астраханскому Бекетову и другимъ лицамъ.—Онъ померъ въ томъ же году, какъ видно изъ того же дѣла.

Опредѣлено: просить г. Министра народнаго просвѣщенія войти въ сношеніе съ г. Министромъ внутреннихъ дѣлъ о выребованіи изъ архива Астраханскаго губернскаго правленія дѣлъ, означенныхъ въ донесеніи г. Терещенко подъ буквами: а, б, в, г, д, ж.

— Правитель дѣлъ Коркуновъ довелъ до свѣдѣнія Коммиссiи, что онъ, по порученiю ея, провѣрилъ снятые въ Коммиссiи списки съ закладной 1712 г. и съ списка съ выписи изъ Писцовыхъ книгъ Палеостровскаго монастыря, доставленныхъ г. оберъ-прокуроромъ перваго департамента Правительствующаго Сената, 17 прошедшаго октября, и что списки эти, вмѣстѣ съ подлинниками, возвращены къ г. оберъ-прокурору 17 сего января.

Опредѣлено: принять къ свѣдѣнiю.

— Читано донесенiе члена Строева, отъ 7 ноября, слѣдующаго содержанiя:

„Долгомъ поставлю обратить вниманiе Коммиссiи на актъ, при семъ прилагаемый. Это просто опись наряда (артиллерiйскихъ орудiй), стоявшаго въ Смоленскѣ, на башняхъ, по стѣнѣ и въ сараяхъ; но изъ сей описи, достаточно обстоятельной, просвѣтвляются историческiя свѣдѣнiя о пушечномъ дѣлѣ въ Московскомъ царствѣ, и выступаетъ цѣлый рядъ литейщиковъ, до сего времени почти неизвѣстныхъ“.

„Смоленскъ былъ твердыня, въ политическихъ соотношенiяхъ Москвитянъ и Поляко-Литовцевъ, очень важная (Карамзина Исторiя, т. X (изд. 1843 г.), стр. 121); кто владѣлъ имъ, на той сторонѣ былъ и перевѣсъ. Его укрѣпляли и Русскiе и Поляки. Въ военной (нашей) исторiи XVII столѣтiя смоленскiя осады 1611, 1633 и 1655 годовъ знамениты: дѣла первой величины; всѣ другiе факты невольно уступаютъ имъ первенство“.

„На грозныхъ укрѣпленiяхъ Смоленска, во второй половинѣ XVII вѣка, находились пищали: русскiя, польскiя, литовскiя, шведскiя, голландскiя, нѣмецкiя; ихъ было много. Русскiя пищали назывались „старый смоленскiй нарядъ“ и примѣчательны по времени ихъ отлитiя, именамъ литейщиковъ и разнообразiю отдѣлки. Польскiя и разныя иностранныя, наставленныя Сигизмундомъ III и Владиславомъ IV, большею частью современны имъ“.

„Изъ пищалей „старога наряда русскаго литья“ шестнадцать вылиты при великомъ князѣ Иоаннѣ III, въ Москвѣ, въ 1483, 1498—1501 годахъ, Яковомъ Фрязиномъ, котораго самое имя для насъ неизвѣстно. Изъ московскихъ литейщиковъ открываются: Булгакъ Ноугородовъ 1513 года, Степанъ Петровъ 1553 г., Богданъ 1554, 1568 г., Пятой, Богдановъ ученикъ, Кашширъ Ганусовъ 1564 г., Андрей Чеховъ, ученикъ Кашшира, 1568 г., 1569, 1575 г., Ѳедоръ Савельевъ, ученикъ Чехова, 1594, 1595 г. и еще

десяток два других XVI и XVII столѣтій, большею частью вовсе неизвѣстных“.

„Когда Петръ I, въ 1702 году, заложилъ въ Москвѣ цейхгаузъ (арсеналъ нынѣшній) данъ былъ именныи указъ, чтобы отовсюду перевезены были и помѣщены въ немъ „для памяти на вѣчную славу“ всѣ иностранныя и примѣчательныя нашего лѣтя пушки и мортиры. Въ 1704 году, на основаніи этого указа, знатную часть артиллеріи изъ Смоленска отправили въ Москву, какъ видно изъ современныхъ актовъ. Теперь въ Москвѣ нѣтъ ни одного смоленскаго орудія, и вообще древнихъ очень немного. Самъ ли Петръ I въ „крайнее“ время шведской войны, когда передѣланы были въ пушки колокола, монастырскіе котлы и кубы, привазалъ перелить и смоленскія пищали, или онѣ исчезли въ другое позднѣйшее время, поамѣсть мнѣ неизвѣстно. Нельзя не пожалѣть и вмѣстѣ не похвѣться, что столькихъ любопытныхъ памятниковъ русскаго литейнаго искусства археологія лишилась уже послѣ того указа, которымъ повелѣно было хранить ихъ „на вѣчную славу“.

„Изъ вышеписаннаго очевидно, что дошедшая до нашего времени опись смоленскихъ пищалей, 1671 или 1672 года, довольно важна и очень любопытна. Предлагаемый при семъ списокъ не казистъ по почерку, но выправленъ мною тщательно: г. редакторъ благоволилъ только наблѣсти, чтобы напечатано было слово въ слово и не вкралась опечатки“.

Опредѣлено: означенную опись напечатать въ Дополненіяхъ къ Актамъ историческимъ.

— Корреспондентъ Комиссіи Діонисій Зубрицкій увѣдомляетъ Комиссію о полученіи препровожденныхъ къ нему изданій ея и препровождаетъ семь списковъ съ старинныхъ актовъ на Польскомъ и Латинскомъ языкахъ и Западно-Русскомъ нарѣчій.

Правитель дѣлъ доложилъ, что списки съ актовъ на Польскомъ и Латинскомъ языкахъ переданы главному редактору Куніку.

Опредѣлено: благодарить г. Зубрицкаго за присланные имъ акты, а самыя акты имѣть въ виду для помѣщенія въ изданіяхъ Комиссіи.

— Корреспондентъ Археографической Комиссіи Іосифъ Шафарикъ увѣдомляетъ Комиссію о полученіи препровожденныхъ къ нему изданій ея, и обѣщается прислать въ нынѣшнемъ году свое сочиненіе подъ заглавіемъ: „Auswahl südslawischer cyrillischer Denkmäler“.

Опредѣлено: ожидать присылки означеннаго сочиненія.

— Читано донесеніе корреспондента. Археографической Комиссіи Хавскаго, отъ 24 декабря прошедшаго года, слѣдующаго содержанія:

„Къ свѣдѣнію оной Комиссіи и гг. членовъ ея имѣю честь представить при семъ пять брошюрокъ о Русскихъ великихъ князьяхъ“.

„При семъ долгомъ поставляю донести, что по предмету труда моего, составленія Полнаго свода Русскихъ лѣтописей, возложеннаго на меня предписаніемъ, отъ 4 августа 1847 года, за № 7499, всѣ экземпляры Полнаго Собранія лѣтописей, Агтовъ историческихъ и юридическихъ, приведены въ общій хронологическій порядокъ; но встрѣтилась необходимость имѣть вѣрныя родословныя росписи, которыя частію мною сочинены и съ матеріалами, въ двѣнадцати книгахъ, представлены въ Императорскую Академію Наукъ“.

При семъ г. Предсѣдатель объявилъ, что онъ благодарилъ г. Хавскаго за присланныя имъ брошюры.

Опредѣлено: принять къ свѣдѣнію.

— Штатный смотритель тюменскихъ училищъ титулярный совѣтникъ Абрамовъ препроводилъ въ собственность Археографической Комиссіи, при отношеніи отъ 25 прошедшаго октября, 28 свитковъ, относящихся къ царствованію Бориса Θεодоровича Годунова и въ дополненіе къ нимъ, обѣщаетъ доставить еще 25 свитковъ.

Г. Предсѣдатель объявилъ, что онъ уже благодарилъ г. Абрамова за доставленіе означенныхъ свитковъ.

Опредѣлено: присланные г. Абрамовымъ акты передать для разсмотрѣнія члену Коркунову.

— Коллежскій секретарь Игнатьевъ препроводилъ, при донесеніи отъ 24 декабря, въ даръ Комиссіи, двѣ рукописныя книги новѣйшаго письма, заключающія въ себѣ углицкіе и ярославскіе акты, святыя съ списковъ, которые находятся въ бібліотекѣ Новгородскаго Антоніевскаго монастыря и принадлежали покойному архіепископу ярославскому Антонію.

Опредѣлено: означенныя рукописи передать для разсмотрѣнія члену Коркунову, а г. Игнатьева благодарить за доставленіе ихъ.

— Учитель Варшавской семинаріи Павелъ Шпилевскій, въ донесеніи отъ 24 января, увѣдомляетъ Комиссію о полученіи

5 рублей 35 копѣекъ сер., отправленныхъ къ нему за доставленные имъ списки съ старинныхъ актовъ на Польскомъ языкѣ и Западно-Русскомъ нарѣчїи.

Опредѣлено: принять къ свѣдѣнію.

Засѣданіе 10 мая 1852 г.

1852 года, 10 мая, въ засѣданїи Археографической Коммиссїи присутствовали: г. Предсѣдатель А. С. Норовъ, гг. члены: о. протоіерей Іоаннъ Григоровичъ, Я. Я. Рейхель, Я. И. Бередниковъ, Н. Г. Устряловъ, М. А. Коркуновъ и А. А. Куникъ.

— Читана Высочайше утвержденная Государемъ Императоромъ, въ 14 день прошедшаго марта, всеподданнѣйшая докладная записка г. Министра народнаго просвѣщенїя о пожалованїи члену Лейварденскаго окружнаго суда въ Голландїи Монтанусу де Гаанъ-Геттемъ золотой медали средней величины, за изданную имъ книгу подъ заглавіемъ: *Leges Frisionum antiquae*.

Г. Предсѣдатель объявилъ, что означенная медаль отправлена къ посланнику нашему въ Гагъ, барону Мальтицу, для доставленїя г. Геттемъ, и что о семъ сообщено г. вице-президенту Императорской Академіи Наукъ, такъ какъ дѣло о вознагражденїи Геттемы золотою медалью началось по представленїю Академіи.

Опредѣлено: принять къ свѣдѣнію.

— Г. Министръ внутреннихъ дѣлъ, отношенїемъ отъ 24 апрѣля просилъ г. Министра народнаго просвѣщенїя объ увѣдомленїи, согласенъ ли онъ члена Археографической Коммиссїи Терещенко, котораго предполагается послать на югъ Россїи, оставить въ откомандировкѣ по министерству внутреннихъ дѣлъ и въ настоящемъ году.

Г. Предсѣдатель объявилъ, что г. Министръ народнаго просвѣщенїя увѣдомилъ Министра внутреннихъ дѣлъ о согласїи своемъ на означенную командировку г. Терещенко.

Опредѣлено: принять къ свѣдѣнію.

— Г. попечитель С.-Петербургскаго учебнаго округа, при отношенїи отъ 3 апрѣля, препроводилъ доставленную къ нему директоромъ Динабургской гимназїи Ястребцовымъ, для передачи въ Археографическую Коммиссїю, старинную рукопись на Латинскомъ языкѣ, содержащую акты, относящїеся до исторїи царства Польскаго.

Г. Предсѣдатель объявилъ, что онъ просилъ г. попечителя С.-Петербургскаго учебнаго округа изъяснить г. Ястребцову благодарность Коммиссіи за его приношеніе.

Опредѣлено: означенную рукопись передать на разсмотрѣніе главному редактору Кунику.

— Попечитель Варшавскаго учебнаго округа благодарить г. Предсѣдателя отъ 10 (22) марта, за присылку къ нему изданій Коммиссіи, которыхъ не доставало въ его библіотекѣ, и вмѣстѣ съ тѣмъ возвратилъ экземпляры тѣхъ же изданій, оказавшихся излишними.

Г. Предсѣдатель объявилъ, что онъ увѣдомилъ г. попечителя Варшавскаго учебнаго округа о полученіи изданій Коммиссіи, оказавшихся въ библіотекѣ его излишними.

Опредѣлено: принять къ свѣдѣнію.

— Дѣйствительный статскій совѣтникъ Сербиновичъ сообщилъ г. Предсѣдателю выписку изъ письма къ нему дѣйствительнаго статскаго совѣтника Снегирева о любопытномъ собраніи русскихъ актовъ полковника Головина, содержащемъ въ себѣ до 1000 грамотъ XIII—XVIII вѣка.

Г. Предсѣдатель отношеніемъ, отъ 4 апрѣля, поручалъ г. Снегиреву просить г. Головина о сообщеніи въ Коммиссію, хотя на время, принадлежащихъ ему актовъ.

Въ слѣдъ за тѣмъ читано письмо г. Снегирева на имя г. Предсѣдателя, отъ 17 апрѣля съ препровожденіемъ двухъ харатейныхъ и двухъ бумажныхъ актовъ и письма къ нему г. Головина, въ которомъ онъ увѣдомляетъ г. Снегирева, что согласенъ на напечатаніе находящихся у него грамотъ, но не можетъ рѣшиться на отсылку ихъ въ Петербургъ.

Г. Предсѣдатель объявилъ, что онъ, возвративъ г. Снегиреву присланныя имъ грамоты, просилъ его переговорить съ г. Головинымъ, не согласится ли онъ по крайней мѣрѣ присылать въ Коммиссію по нѣсколькимъ актовъ, или допустить къ разсмотрѣнію его коллекціи и къ снятію списковъ члена ея Калачова.

Опредѣлено: ожидать отвѣта отъ г. Снегирева.

— Членъ Коммиссіи Строевъ, представилъ, при донесеніи отъ 11 февраля, списки съ слѣдующихъ актовъ:

1) 1673—1684 г. Объ устройствѣ въ Москвѣ Новомѣщанской слободы, по указу царя Алексѣя Михайловича, населенной литовскими и бѣлорусскими полоняниками.

2) 1677 г., января 30. Двѣ описи кievскихъ укрѣпленій и огнестрѣльныхъ орудій, на нихъ стоявшихъ. (Кievъ приводили тогда въ оборонительное состояніе; надписи на пищаляхъ любопытны).

3) 1678 г., октября 9. О сборѣ даточныхъ людей. Акты особенно важные: процессъ наборовъ и число даточныхъ выражаютъ тогдашнее состояніе Московскаго царства, въ періодъ крайней его силы, и рѣшаютъ много вопросовъ о временахъ предыдущихъ. Напримѣръ: могъ ли Димитрій Донскій вывести противъ Мамая стотысячное ополченіе, какъ завѣряютъ историки новѣйшіе? Какое войско и велико ль по числу могло быть съ царемъ Іоанномъ подъ Казанью? и проч. и проч.

4) 1680 г., апрѣля 26. Приѣздъ въ Москву маіора Людвигъ Любераса съ товарищами. Тутъ открывається, что въ исходѣ XVII столѣтія въ царскую военную службу принимали уже не всѣхъ выѣзжихъ иноземцевъ безъ разбора, дѣлали имъ „опытъ“ (экзаменъ): маіора и его спутниковъ, наградивъ пристойно за путевыя издержки, отпустили обратно восвояси.

5) 1680 г., ноября 12 и 15. Два царскіе указа о ратныхъ людяхъ: въ устройствѣ ихъ, обязанностяхъ служебныхъ, подчиненіи разнымъ приказамъ и тому подобное, сдѣланы были тогда значительныя перемѣны.

6) 1680 г. Опись укрѣпленій Нижняго Новгорода и огнестрѣльныхъ орудій, оборонявшихъ тамошнюю крѣпость.

7) 1681 г., января 23. Смоленскій пушечный нарядъ. Эта опись поясняетъ и дополняетъ доставленную отъ меня прежде, которая относится къ 1672 г., октября 17, чего изъ той описи не видно; ее непременно должно напечатать.

8) 1683 г., января 25. Двинскій пушечный нарядъ. Опись огнестрѣльныхъ орудій въ Архангельскѣ и въ Холмогорахъ.

9) 1688 г., февраля 5. Объ отлитіи въ Псковѣ огромной Раномышской пищали: виденъ процессъ тогдашняго литія пушекъ.

10) 1696 г. Приѣздъ бранденбургскихъ инженеровъ и бомбардировъ. Царь Петръ выписалъ ихъ для осады Азова и чрезъ нѣсколько мѣсяцевъ овладѣлъ этою важною крѣпостью.

11) 1697 г., марта. Посылка Григорія Островскаго въ Склавонію. Петръ I предполагалъ вызвать изъ цесарскихъ славянскихъ областей, нужныхъ ему для образованія войска и флота офицеровъ, и потомъ уже набралъ Нѣмцевъ, Голландцевъ и проч.

12) 1697 г., октября 26. О велико-новгородскихъ огнестрѣльныхъ орудіяхъ; велѣно было снять ихъ съ башенъ и стѣвъ, сдѣлать и починить станки и поставить въ особые пушечные сараи.

13) 1697 г., ноября. Контракты иноземныхъ пушкарей и дѣло по челобитью Готфрида Самуеля, жестяныхъ дѣлъ мастера, сдѣлавшаго въ Москвѣ первыя пожарныя трубы и проч.

14) 1698 и 1699 г. О пушкахъ, купленныхъ въ Любекѣ, Стокгольмѣ и другихъ городахъ; о Новгородскихъ орудіяхъ починенныхъ; о надписяхъ на пушкахъ востельнымъ изетомъ, и проч.

15) 1699 г. Объ укрѣпленіи Новобогородицеа и о тамошнемъ гарнизонѣ. Эта крѣпость была устроена на Самарѣ рѣкѣ, у Крымскихъ границъ, и потомъ оставлена.

16) 1700 г. Приготовленія къ осадѣ Ругодива (Нарвы), привозъ изъ Новгорода и Пскова тяжелой артиллеріи, сдѣланіе подкопныхъ инструментовъ и т. под. Несчастная Ругодивская осада служить рубежемъ старины Московскаго царства; за ней начинается новое полугеоевропейское.

Въ донесеніи своемъ г. Строевъ между прочимъ прибавляетъ: „Археографическая Коммиссія, по изданіи VI тома „Дополненій къ Актамъ историческимъ“ преднамѣревалась напечатать общее прибавленіе ко всѣмъ томамъ Актовъ историческихъ и Дополненій къ нимъ: объ этомъ, когда-то, было мнѣ говорено и даже писано. Считаю не неумѣстнымъ для означеннаго общаго прибавленія препроводить при семъ тетрадь, содержащую въ себѣ три документа XVI столѣтія: первый изъ нихъ новгородскій нарядъ людей подъ Казань 1545 года, особенно любопытенъ, показывая Новгородъ въ тогданшемъ его состояніи, достатокъ жителей, число ихъ и проч. и проч.“

За доставленіе сихъ списковъ г. Строевъ проситъ выслать ему 70 рублей серебромъ.

Г. Предсѣдатель объявилъ, что онъ съ разрѣшенія г. Министра народнаго просвѣщенія, отправилъ къ г. Строеву означенныя деньги.

Опредѣлено: присланные г. Строевымъ акты имѣть въ виду для помѣщенія въ Дополненіяхъ къ Актамъ историческимъ и общемъ къ нимъ прибавленіи.

— Читано донесеніе члена Коммиссіи Строева, отъ 15 февраля, слѣдующаго содержанія:

„Въ исходѣ минувшаго декабря, я имѣлъ честь получить при

отношеніи, за № 159, Родословную таблицу русских князей, составленную корреспондентомъ Коммиссіи Д. Зубрицкимъ, съ объяснительнымъ къ ней текстомъ“.

„Я разсмотрѣлъ таблицу и тетрадку объясненій съ большимъ любопытствомъ и вниманіемъ, потому что родословная часть Русской исторіи предметъ очень важный, а для меня въ особенности интересный. Не малаго и утомительнаго труда стоило мнѣ обозрѣніе таблицы во всѣхъ ея подробностяхъ: огромный, можно сказать, чудовищный форматъ и не совсѣмъ ловкая установка квадратовъ, при слабомъ моемъ зрѣніи, затрудняли меня до крайности. Не знаю, какъ эту громадную таблицу будетъ употреблять и изучать львовское юношество, для котораго собственно она предназначена“.

„До выхода въ свѣтъ (въ 1818 году) Карамзина, „Исторіи государства Россійскаго“, къ которой приложены девять Родословныхъ росписей русских князей (владѣтельныхъ, имѣвшихъ удѣлы), родословіе находилось въ запутанномъ, почти жалкомъ состояніи. Только Стриттеровы таблицы, въ нѣкоторыхъ родахъ, были довольно сносны. Карамзинскія „Росписи“ положили князескому родословію основаніе прочное и уничтожили запутанность вообще, но въ частностяхъ онѣ не совсѣмъ вѣрны и очень не полны: это известно всякому, кто когда либо долженъ былъ съ ними справляться. Самъ Карамзинъ вызывалъ родослова опытнаго для исправленія и пополненія своего очерка“.

„Въ 1836 году я издалъ „Ключъ къ Исторіи Карамзина“ всѣмъ извѣстный, и приложилъ къ нему пятнадцать Росписей русских князей, владѣтельныхъ, коихъ происхожденіе одно отъ другаго несомнѣнно и очевидно: князья сомнительнаго происхожденія и невладѣтельные, т. е. служилые, помѣстные, „холопы“ великихъ князей и царей московскихъ (какъ они сами себя называли), въ XV и XVI столѣтіяхъ, разумѣется, въ таблицахъ моихъ не могли имѣть мѣста. Въ эпоху изданія „Ключа“ Родословныя росписи, приложенныя къ этой книгѣ, были самыя полныя и по возможности вѣрныя, только обнародованіе новыхъ источниковъ и подробныхъ извѣстій могло указать и исправить ихъ недостатки. Даже и теперь Родословными росписями русских князей, по приглашенію Карамзина мною составленными, можно очень надежно и довольно удобно пользоваться во всякихъ случаяхъ. Родослововъ послѣ меня не было. Самъ г. Зубрицкій, по собственному его

признанію (въ объяснительномъ текстѣ) безъ моихъ Росписей, не былъ бы въ состояніи составить свою „Картину Рюриковыхъ потомковъ“: онъ только соединилъ пятнадцать Росписей „Ключа“, удобныхъ для справокъ, въ таблицу громадную, неловкую при употребленіи; прибавилъ нѣсколько десятковъ лицъ, большею частью ненужныхъ и сомнительныхъ, и дополнилъ двумя сотнями великокняжескихъ холоповъ, которые принадлежать собственно къ родословію дворянъ Московскаго царства. Еще недавно г. Головинъ сдѣлалъ тоже, только иначе: его „Родословная роспись потомковъ Рюрика“ въ графахъ, съ ссылками и разными затѣями, тѣже пятнадцать Росписей „Ключа“, приведенныя въ запутанность, вмѣсто обработки, не извѣстно, для какой цѣли. У Головина князей холоповъ еще болѣе, чѣмъ у Зубрицкаго; нѣкоторыя родовыя претензіи его смѣшны до крайности. *Sat sapienti*“.

„Съ 1836 года, когда „Ключъ къ Исторіи Карамзина“ вышелъ первымъ изданіемъ, напечатаны и пущены въ свѣтъ лѣтописи, акты разнаго рода во множествѣ, и открылись новые источники и свѣдѣнія, Карамзину неизвѣстные. Не должно забывать, что Ключъ сдѣланъ къ „Исторіи“; чего нѣтъ въ ней, того не могло быть и въ немъ: отъ сего нѣсколько княжескихъ лицъ, поздняго времени, пропущены, въ „Росписяхъ“ поневолѣ. Изъ вышесказанныхъ новыхъ источниковъ, напечатанныхъ и еще не изданныхъ, я заимствовалъ довольно поправокъ и дополненій, которыми испестрилъ Родословныя росписи „Ключа“, въ экземплярѣ моей бібліотеки, для будущаго полнѣйшаго и возможно-исправнаго ихъ изданія. Въ 1843 году, когда Эйнерлингъ напечаталъ „Ключъ“ вторично, Родословныя росписи при немъ остались въ прежнемъ ихъ видѣ, безъ поправокъ, по причинѣ, о которой рассказывать здѣсь неумѣстно. Археографическая Коммиссія припомнить, что при алфавитномъ Указателѣ, который я составляю къ Полному Собранію Русскихъ лѣтописей, къ шести томамъ его, выйдутъ въ свѣтъ и Родословныя росписи князей владѣтельныхъ, со включеніемъ лицъ женскихъ (княжескихъ супруговъ, дочерей, невѣстокъ, и проч.): эти то росписи должны быть, въ свое время, самыя полныя, подробныя и возможно исправныя“.

„Между тѣмъ нельзя не сознаться что не смотря на прочное основаніе, Карамзинимъ положенное, и на обработку мнѣ принадлежащую, которая ясна для археолога опытнаго, когда онъ справляется съ Росписями „Ключа“, родословіе владѣтельныхъ кня-

зей нѣкоторыхъ родовъ (полотскихъ, рязанскихъ, муромскихъ и другихъ) еще не совсѣмъ опредѣлено во многихъ случаяхъ: эта неопредѣлительность происходитъ отъ недостаточныхъ и отрывочныхъ извѣстій въ лѣтописяхъ напечатанныхъ. Для наибольшей вѣрности и полноты родословныхъ княжескихъ росписей, мною приготавливаемыхъ, необходимо пересмотрѣть всѣ лѣтописи рукописныя и родословныя книги, въ Археографической Комиссіи собранныя; а нѣкоторые случаи предложатся отъ меня на совокупное разсужденіе опытныхъ ея членовъ. Для сего собственно, въ будущемъ августѣ, я намѣреваюсь предпринять нарочную въ С.-Петербургъ поѣздку“.

„Обращусь къ таблицѣ г. Зубрицкаго, которую я получилъ для безпристрастнаго разсмотрѣнія. Нельзя не отдать полной справедливости и должной похвалы трудолюбію, добросовѣстности, тщательности и знанію дѣла, съ какими его „Картина Рюриковыхъ потомковъ“ отработана, при всѣхъ ея недостаткахъ, вольныхъ и невольныхъ, о которыхъ писать подробно я не имѣю времени, ни причинъ обязательныхъ: это составило бы порядочную книжку. Замѣчу мимоходомъ, что авторъ „Картины“, слагая въ нее пятнадцать Росписей „Ключа“, слишкомъ пунктуально имъ слѣдовалъ и „Полнымъ Собраніемъ лѣтописей“, у него находящимся, не вполне воспользовался. Напримѣръ, въ „Ключѣ“, въ Росписи IX, степ. 10, у смоленскаго князя Давида Ростиславича, по ошибкѣ, показанъ одинъ сынъ Мстиславъ, и этого имени было у него два сына: первый Мстиславъ (старшій) умеръ 1187 года, второй Мстиславъ-Феодоръ (младшій) умеръ въ 1230 году. Въ Картинѣ Зубрицкаго Мстиславъ только одинъ, умершій 1230 г., слѣдовательно лѣтописями не всегда онъ руководствовался: это тѣмъ страннѣе, что въ лѣтописяхъ же онъ удачно замѣтилъ и употребилъ въ дѣло такіе случаи, которые читатель, менѣе его догадливый и проникательный пропустилъ бы очень легко. Отъ родоваго порядка полотскихъ князей въ Ключѣ, въ нѣкоторыхъ степеняхъ, я готовъ отказаться, если не найду подтвержденія въ лѣтописяхъ, не изданныхъ, которыя изучать собираюсь: г. Зубрицкій, слѣдуя за мною разъ за разъ, принималъ этотъ порядокъ безпрекословно; ему можно было бы предложить разные вопросы и сомнѣнія, которые въ настоящее время, я разрѣшить не въ состояніи. Но довольно въ этомъ родѣ. Отъ души желаю, чтобы „Картина“ г. Зубрицкаго, не смотря на ея неудобство (разумѣет-

ся невольное) и недостатки (неизбѣжны для львовскаго жителя), была издана въ свѣтъ литографією или напечатана: предлагаю себя первымъ на одинъ экземпляръ подписчикомъ, если будетъ подписка“.

Опредѣлено: донесеніе г. Строева принять къ свѣдѣнію, а генеалогическую таблицу г. Зубрицкаго хранить въ Коммиссіи.

— Членъ Коммиссіи Строевъ, въ письмѣ на имя правителя дѣлъ, отъ 29 апрѣля, увѣдомляетъ о полученіи 13 отпечатанныхъ листовъ VI тома Полнаго Собранія Русскихъ лѣтописей и полагаю, что число это составляетъ четверть цѣлаго тома, проситъ о присылкѣ къ нему ста пятьдесятъ рублей серебромъ, на основаніи резолюціи г. Министра народнаго просвѣщенія 11 юля 1850 года“.

Г. Предсѣдатель объявилъ, что г. Министръ разрѣшилъ отписать къ г. Строеву сто пятьдесятъ рублей серебромъ въ счетъ шести сотъ рублей, назначенныхъ ему за составленіе алфавитнаго Указателя къ VI томамъ Полнаго Собранія Русскихъ лѣтописей.

Опредѣлено: принять къ свѣдѣнію.

— Читано прошеніе члена Коммиссіи Калачова, на имя г. Министра народнаго просвѣщенія, слѣдующаго содержанія:

„Желая по возможности содѣйствовать трудамъ Археографической Коммиссіи и вмѣстѣ съ тѣмъ увеличить кругъ моихъ занятій по отысканію древнихъ актовъ, осмѣливаюсь обратиться къ вашему сіятельству съ слѣдующимъ прошеніемъ. Нѣсколько лѣтъ тому назадъ Археографическая Коммиссія положила печатать Дополненіе къ Актамъ юридическимъ, изданнымъ въ 1838 году. Собрать этого рода матеріалы и привести тѣ изъ нихъ, какіе въ то время находились на лицо, въ порядокъ, было поручено мнѣ. Но по случаю скорого отъѣзда моего за тѣмъ въ Москву дѣло это осталось неисполненнымъ. Между тѣмъ, важность изданія юридическихъ актовъ не подлежитъ никакому сомнѣнію: изъ нихъ мы знакомимся не только съ формами стариннаго дѣлопроизводства, но узнаемъ также внутренній, хозяйственный и домашній бытъ нашихъ предковъ, ихъ простонародный языкъ и отдѣльные термины обиходной рѣчи, ихъ судопроизводство, начиная съ челобитныхъ и приговоровъ земскихъ судеевъ и тиуновъ, со всѣми его подробностями, до окончательныхъ рѣшеній князей, великихъ и удѣльныхъ, и царей Московскаго государства; словомъ, акты юридическіе представляютъ намъ возможность на основаніи ихъ начертать вѣрную и полную картину частнаго быта древней Россіи.“

Вотъ почему весьма желательно, чтобъ изданіе этихъ актовъ въ свѣтъ не откладывалось на продолжительное время. Въ теченіе послѣднихъ лѣтъ занимаюсь собираніемъ матеріаловъ для разсужденія о сошномъ письмѣ въ древней Россіи, я имѣлъ случай еще болѣе ознакомиться съ актами юридическаго содержанія и составить изъ нихъ коллекцію. Я бы съ удовольствіемъ принялъ на себя не только хлопоты, но и издержки по изданію дополнительнаго тома Актовъ юридическихъ, предоставляя половину изданія въ пользу Археографической Коммиссіи. Но для того, чтобы совершить такое изданіе съ успѣхомъ, увеличить собраніе актовъ юридическихъ и въ тоже время быть полезнымъ Коммиссіи доставленіемъ ей матеріаловъ историческихъ, полагаю необходимыми условіями: 1) чтобы мнѣ разрѣшено было заниматься въ архивахъ не только московскихъ, но и другихъ городовъ Россіи, снабдивъ меня съ этою цѣлію особымъ предписаніемъ, въ которомъ бы значилось, что я откомандированъ для археографическихъ занятій въ Москвѣ и другихъ городахъ Россіи, не опредѣляя времени такой откомандировки; впрочемъ, всѣ издержки путешествія и разысканій я принимаю на себя безвозмездно; 2) чтобы мнѣ переданы были акты юридическаго содержанія, находящіяся въ архивѣ Археографической Коммиссіи, для включенія ихъ въ дополнительный томъ Актовъ юридическихъ. Въ дополненіе къ сказанному считаю долгомъ совѣсти прибавить, что если ваше сіятельство изволите обратить вниманіе на мою просьбу и найдете возможнымъ удовлетворить ее, я въ состояніи буду продолжать мою службу не только въ Археографической Коммиссіи, но и въ Московскомъ университетѣ, которой въ противномъ случаѣ домашнія мои обстоятельства и слабое здоровье никакъ не дозволяютъ продолжать мнѣ“.

Коммиссія, не находя препятствія къ приведенію въ дѣйствіе предположенія г. Калачова, *опредѣлила*: 1) поручить ему осмотръ московскихъ архивовъ и тѣхъ изъ областныхъ, которые онъ найдетъ возможнымъ осмотрѣть во время лѣтнихъ своихъ поѣздокъ, и просить г. Министра народнаго просвѣщенія войти въ сношеніе съ г. Министромъ юстиціи о допущеніи г. Калачова къ осмотру московскихъ архивовъ; 2) поручить г. Калачову, по приготовленіи оригинала для Дополненій къ Актамъ юридическимъ, представить его въ Коммиссію, для предварительнаго рассмотрѣнія; 3) относительно отправленія къ г. Калачову списковъ юридическихъ ак-

товъ, находящихся въ Комиссiи и приготовляемыхъ ею къ изданiю, сдѣлать особое постановленiе, въ то время, когда онъ доставитъ въ оную для разсмотрѣнiя приготовленную имъ коллекцiю означенныхъ актовъ.

— Членъ Комиссiи Калачовъ, при донесенiяхъ отъ 24 марта и 22 апрѣля, представилъ въ Комиссiю списки съ слѣдующихъ актовъ, снятыхъ имъ въ Московскомъ Главномъ архивѣ министерства иностранныхъ дѣлъ:

1667 года.

1) Августа 28. Присяжная поручная запись выведенныхъ изъ Динабурга и Лютина солдатъ въ Красный о вѣрной ихъ службѣ.

2) Сентября 1. Отписка царю Богдана Толстаго объ осмотрѣ шляхтичемъ Семеномъ Ратевымъ въ Бѣльскомъ и Велижскомъ уѣздахъ и въ Порѣцкой волости лѣсовъ, пригодныхъ на вапчусъ, пыплю, клепку и поташъ, съ приложенiемъ описи означеннымъ лѣсамъ (два акта).

3) Сентября 10. Отписка царю Смирнаго Хвостова о спорахъ и непрiязненныхъ дѣйствiяхъ, относящихся къ границамъ Невельскаго уѣзда.

4) Октября 5. Отписка царю Богдана Толстаго объ освобожденiи изъ-подъ караула въ Бѣломъ шляхтичей и обѣщанiи ими вѣрной службы царю.

5) Ноября: а) 10, отписка царю Ивана Сумарокова о выданномъ имъ жалованьѣ себежскимъ казакамъ; б) отписка его же о раздачѣ себежскимъ же казакамъ земель въ Себежскомъ уѣздѣ (10 числа); в) безъ числа, его же отписка о спорныхъ мѣстахъ въ Себежскомъ уѣздѣ, слѣдующихъ въ раздачу тѣмъ же казакамъ (всего три акта).

6) Ноября 12. Отписка царю Богдана Тимашова о выведенiи имъ въ Красный динабургскихъ и лютинскимъ солдатъ, выдачѣ жалованья и поселенiи ихъ на Красномъ дворами.

1668 года.

7) Послѣ 15 февраля. Челобитная красногорскихъ сержантовъ, урядниковъ и рядовыхъ о дачѣ имъ заслуженныхъ кормовыхъ денегъ и назначенiи жалованья.

8) Февраля 16. Отписка царю сотника московскихъ стрѣльцовъ Артемона Катенева объ измѣнѣ гетмана Ивана Брюховецкаго.

9) Марта 28. Отписка царю Ивана Коновницына объ обнаруженіи въ Сольвычегодскомъ и Усольскомъ уѣздѣ царскаго указа, касательно объявленія посадскими и уѣздными людьми имѣющихся у нихъ польскихъ и литовскихъ книгъ, колоколовъ и проч., и о препровожденіи свазогъ, что такихъ книгъ не оказалось (два акта).

1669 года.

10) Января 25. Царская грамота новгородскому воеводѣ князю Дмитрію Долгорукому объ отпускѣ въ Швецію тихвинца Ильи Шпилькина съ товарищами, отправленнаго Тихвинскимъ монастыремъ съ товарами, для промѣна на нихъ въ Швеціи желѣза.

11) Марта 10. Подорожная иностранцу Юнсену съ семействомъ и людьми, отправленному иностранцемъ Аеомомъ въ Швецію, для найма мастеровыхъ на Тульскіе оружейные заводы.

12) Апрѣля 2. Отписка царю новгородскаго воеводы князя Дмитрія Долгорукаго о невзятіи въ Новгородѣ таможенныхъ пошлинъ съ питей и лѣкарствъ, присланныхъ изъ Швеціи для доктора Розенберга.

13) Мая 26. Отписка царю виемскаго таможеннаго и кружечнаго двора головы Якова Абакумова съ товарищами о недостаточномъ сборѣ по причинѣ перемѣны торговой проѣзжей дороги и худаго состоянія таможеннаго и кружечнаго дворовъ.

14) Юля. Память въ посольскій приказъ изъ приказа Устюжской четверти о расходѣ полоняничныхъ денегъ, собранныхъ съ подвѣдомственныхъ ему городовъ.

15) Юля 14. Дѣло о пошлинахъ, какія слѣдуетъ взимать за солодорощеніе въ Твери (два акта).

16) Юля 22. Память о жильцахъ, бывшихъ въ разныхъ посольствахъ, съ 1666—1669 г.

17) Августа 29. Довладная записка о бывшемъ въ Смоленскѣ полковомъ лѣбарѣ Штейнѣ и объ отправленіи его вновь въ Смоленскъ.

18) Сентября 5. Отписка Ивана Хованскаго о хлѣбныхъ запасахъ, находящихся въ Смоленскѣ, съ приложеніемъ росписи.

19) Сентября 23. Отписка Ѳедора Щербатова о непродажѣ кафтановъ, отобранныхъ у отставныхъ торопецкихъ стрѣльцовъ.

20) Сентября 23. Отписка Ивана Хованскаго о худомъ урожаѣ въ Смоленскомъ уѣздѣ и о требующемся количествѣ ржи и овса служилымъ людямъ въ Смоленскѣ.

21) Октября 3. Царская грамота вологодскому воеводѣ Нащокину объ отпускѣ на окутку царскихъ винъ и пряныхъ земей, овчинъ, войлоковъ, рогожь и веревожь, для отправленія ихъ въ Москву.

22) Октября 6. Отписка Дмитрія Жегалова о доходахъ въ городѣ Рославль.

23) Октября 13. Отписка устюжскаго воеводы Якова Зміева о разбойникахъ Устюжскаго уѣзда, ихъ преслѣдованіи и учиненныхъ имъ допросахъ.

24) Октября 14. Отписка царю сольвычегодскаго таможеннаго и кружечныхъ дворовъ выборнаго головы Михаила Леонтьева, по дѣлу о куреніи вина.

25) Октября 23. Челобитная крестьянина Галичскаго уѣзда Григорья Коробейникова о дозволеніи ему поставить на Сольвычегодскіе кружечные дворы двѣ тысячи ведръ вина, и докладная выписка, сдѣланная по поводу ея въ устюжскомъ приказѣ (два акта).

26) Октября 27. Смѣта и роспись всего находящагося на гостинномъ и кружечномъ дворахъ въ Вязьмѣ, что требуетъ починки.

27) Ноября 7. Отписка Ивана Хованскаго о сдѣланномъ имъ распоряженіи касательно выдачи въ Смоленскѣ полковымъ начальникамъ вмѣсто кормовыхъ денегъ жалованья.

28) Ноября 8. Отписка Ивана Сумарокова о раздачѣ имъ жалованья себежскимъ стрѣльцамъ.

29) Ноября 19. Память казначею Аванасью Норбекову и дьякамъ Андрею Галкину и Якову Петелину о присылкѣ въ малороссійскій приказъ на обивку палаты, гдѣ сидятъ начальныя люди, хорошаго англійскаго сукна.

30) Ноября 25. Отписка Ивана Хованскаго о приѣмѣ имъ въ свое вѣдѣніе города Смоленска, съ приложеніемъ росписи сдѣланнымъ въ Смоленскѣ починкамъ.

31) а) Ноября 26. Царская грамота Запорожскаго войска гетману Демьяну Игнатовичу о возвращеніи Москвитину Фёдору Каплѣ товаровъ его, удержанныхъ въ Малороссіи. б) 1670 г. января 7. Отписка того же гетмана царю объ удовлетвореніи означеннаго Капли.

32) Декабря 3. Отписка царю вологодскаго воеводы Нащокина о прибывшихъ въ Вологду царскихъ вречетахъ, ихъ содержаніи и отправленіи въ Москву.

33) Декабря 31. Отписка Ермолая Байкова о выдачѣ жалованья бѣльскимъ стрѣльцамъ.

34) 1669 г. Челобитная торопецкихъ стрѣльцевъ объ отдачѣ въ ихъ владѣніе мѣстъ, занятыхъ подъ дворы отставными стрѣльцами.

35) Безъ числа. Сказка Марселеса и роспись о золотыхъ (червонныхъ), присланныхъ изъ-за границы по почтѣ иностраннымъ купцамъ въ Москвѣ (два акта).

1670 года.

36) Января 3. Отписка царю Аверкія Апухтина о раздачѣ имъ жалованья дорогобужскимъ пушкарямъ.

37) Января 7. Отписка царю гетмана Запорожскаго войска Демьяна Игнатовича. См. выше № 31.

38) Января 9. Память дьякамъ думному Александру Дурову и Семену Карево о послышѣ въ Устюжскую четверть бѣглыхъ солдатъ.

39) Января 10. Отписка Кирилла Лукомскаго о сдѣланной имъ смѣтѣ починкамъ укрѣпленій Невля, съ приложеніемъ смѣтной росписи.

40) Марта 2. Памяти дьякамъ думному Александру Дурову и Семену Карево о переводѣ солдатскаго поста изъ московскихъ черныхъ сотенъ и слободъ на зимнее время въ слободы конюшенныя и дворцовыя.

41) Юня 4. Отписка Кондратя Куреницына о бѣглыхъ рудокопахъ Бѣльскаго уѣзда.

Опредѣлено: означенные акты помѣстить въ V томѣ Дополненій къ Актамъ историческимъ.

— Членъ Комиссіи Калачовъ въ письмѣ отъ 22 апрѣля, на имя правителя дѣлъ, проситъ его объ исходатайствованіи у г. Предсѣдателя разрѣшенія на высылку къ нему 39 рублей 52 копейекъ серебромъ слѣдующихъ за переписку 89 старинныхъ актовъ, присланныхъ имъ въ концѣ прошедшаго и въ началѣ нынѣшняго года.

Правитель дѣлъ доложилъ, что, съ разрѣшенія г. Предсѣдателя, просимыя г. Калачовымъ деньги отправлены къ нему при отношеніи отъ 6 сего мая.

Опредѣлено: принять къ свѣдѣнію.

— Корреспондентъ Комиссіи Діонисій Зубрицкій препроводилъ при донесеніи отъ 13 (25 марта) списки съ 6 и 7 посланій

константинопольскаго патриарха Мелетія, извлеченныя имъ изъ рѣдкой старопечатной книги, имѣвшей слѣдующее заглавіе: „Здрукарни острожское в лѣто отъ созданія мира 4398, а отъ по плоти рожества Гда Бга и Спса нашего Іс Ха лѣта 4441, мѣа іюня аі, сіа книжица выдана“. Въ этой книгѣ, кромѣ Богословской статьи о исхожденіи Св. Духа, напечатано девять посланій патриарха Мелетія, князя Острожскаго и иноковъ Аѳонской горы къ Малороссійскому народу. Г. Зубрицкій полагаетъ, что присланныя имъ шестое и седьмое посланія патриарха Мелетія имѣютъ историческую важность и послужать къ объясненію нѣкоторыхъ доселѣ сомнительныхъ обстоятельствъ, напримѣръ, почему мірянинъ князь Острожскій, въ письмѣ своемъ къ Львовскому братству (IV т. Актовъ Западной Россіи, стр. 257) именовалъ себя ексархомъ константинопольскаго патриаршескаго престола?

Правитель дѣлъ доложилъ, что означенные списки съ посланій патриарха Мелетія переданы главному редактору о. протоіерею Іоанну Григоровичу.

Опредѣлено: имѣть въ виду для помѣщенія въ Актахъ Западной Россіи.

— Младшій секретарь Россійской миссіи въ Берлинѣ князь Лобановъ-Ростовскій, при письмѣ отъ 18 (30) марта, на имя г. Предсѣдателя, препроводилъ списокъ съ грамоты, отправленной земскою думою къ польскому королю Сигизмунду III, 10 марта 1613 года. Грамота эта извлечена имъ изъ большаго фоліанта, принадлежащаго одному познанскому помѣщику и содержащаго въ себѣ разные документы, по большей части оригинальные, относящіеся до войны московской.

Г. Предсѣдатель объявилъ, что онъ благодарилъ князя Лобанова-Ростовскаго за присылку означеннаго списка и просилъ его уговорить владѣльца упомянутаго фоліанта выслать, хотя на время, въ Коммиссію сей сборникъ, и въ случаѣ несогласія его, составить на счетъ Коммиссіи, краткое описаніе всѣхъ находящихся въ немъ документовъ.

Правитель дѣлъ доложилъ, что присланный княземъ Лобановымъ-Ростовскимъ списокъ съ грамоты 10 марта 1613 года напечатанъ въ Собраніи государственныхъ грамотъ и договоровъ.

Опредѣлено: ожидать отвѣта отъ князя Лобанова-Ростовскаго.

— Благочинный монастырей Могилевской епархіи архимандритъ Іоанникій, командированный могилевскимъ епархіальнымъ

начальствомъ по спорному дѣлу съ помѣщиками Голынскими объ угодьяхъ Охорскаго Преображенскаго монастыря, 3 марта просилъ г. Министра народнаго просвѣщенія о выдачѣ ему, за скрѣпою, копии съ протокола Комиссіи, въ которомъ доказывалась подлинность записаннаго въ Кричевской Магдебургской книгѣ акта 1669 года о пожалованіи, по привелегіямъ королей польскихъ, Охорскому монастырю земель и угодій.

Правитель дѣлъ доложилъ, что, съ разрѣшенія г. Министра народнаго просвѣщенія, копія выдана о. архимандриту Іанникію 22 минувшаго марта.

Опредѣлено: принять къ свѣдѣнію.

— Отставной коллежскій совѣтникъ И. Васильевъ, при донесеніи отъ 19 февраля, препроводилъ въ Комиссію купчую запись 1669 года.

Опредѣлено: благодарить г. Васильева за доставленіе означеннаго акта, а самый актъ хранить въ Комиссіи.

— Ректоръ Харьковскаго университета статскій совѣтникъ Палюбецкій, при отношеніи отъ 8 апрѣля, препроводилъ въ Комиссію экземпляръ сочиненія ординарнаго профессора Харьковскаго университета Шидловскаго: „Ueber die Geographische Lage der temporären Sternwarte in Charkow“.

Г. Предсѣдатель объявилъ, что онъ благодарилъ г. Палюбецкаго за доставленіе означеннаго сочиненія.

Опредѣлено: означенную книгу хранить въ Комиссіи.

Засѣданіе 2 октября 1852 г.

1852 года, октября 2 дня, въ засѣданіи Археографической Комиссіи присутствовали: г. Предсѣдатель А. С. Норовъ, гг. члены: о. протоіерей Іоаннъ Григоровичъ, Я. Я. Рейхель, Я. И. Бердниковъ, Н. Г. Устряловъ, М. А. Коркуновъ и А. А. Куникъ.

— Г. Министръ юстиціи, при отношеніи отъ 17 сентября, за № 21384, препроводилъ къ г. Министру народнаго просвѣщенія истребованное имъ отъ инспектора Государственныхъ архивовъ при московскихъ департаментахъ Правительствующаго Сената описаніе десяти столбцевъ, поступившихъ въ вѣдѣніе означенныхъ архивовъ изъ Верхотурскаго уѣзднаго суда.

Опредѣлено: разсмотрѣніе описанія означенныхъ десяти столбцевъ поручить члену Коркунову.

— Читано донесеніе главнаго редактора Берединова, отъ 10 минувшаго сентября, слѣдующаго содержанія:

„Разсмотрѣвъ, по порученію Коммисіи, присланную изъ министерства юстиціи Опись документамъ Государственнаго архива Старыхъ дѣлъ, составленную г. инспекторомъ Государственныхъ архивовъ Ивановымъ, имѣю честь донести“.

„Опись эта состоитъ изъ нѣсколькихъ спитыхъ вмѣстѣ тетрадей; въ каждой изъ нихъ документы описаны по столѣтіямъ и годамъ; но какъ означенныя тетради составлялись каждая порознь, то содержащіеся въ описи документы не имѣютъ общей хронологической послѣдовательности. Опись расположена слѣдующимъ образомъ; подъ рубриками XIV—XVII столѣтій обозначены: а) заглавія документовъ, б) форма, т. е. первая и послѣднія строки, выписанныя изъ документовъ подлинными словами, и в) примѣчанія, названныя историко-юридическими замѣчательностями, въ которыхъ г. Ивановъ старался показать, что въ описанныхъ имъ памятникахъ казалось ему важнымъ или заслуживающимъ особеннаго вниманія въ историческомъ и юридическомъ отношеніи“.

„Объ этихъ трехъ отдѣлахъ описи документовъ Государственнаго архива Старыхъ дѣлъ, нужнымъ считаю распространиться, чтобы опредѣлить относительное достоинство ея и исправить оказавшіяся въ ней недоразумѣнія и погрѣшности“.

I. Заглавія документовъ. Составленіе ученыхъ регестовъ древнихъ дипломовъ (*diplommata, acta*) занимаетъ важное мѣсто въ наукѣ, извѣстной подъ именемъ Археографіи; подобные регесты, или описанія древнихъ грамотъ, должны составляться безъ излишней подробности, но и съ возможною полнотою, такъ, чтобы въ краткихъ словахъ достаточно обозначалось содержаніе описываемыхъ въ нихъ памятниковъ. Само по себѣ разумѣется, что для правильнаго составленія регестовъ необходимы знакомство съ языкомъ означенныхъ памятниковъ, знаніе законодательства, дѣловодства и юридическихъ обрядовъ того времени, къ которому документы относятся, и умѣнье пользоваться всѣми историческими пособиями при разсмотрѣніи недоумѣній и трудностей, встрѣчающихся въ памятникахъ этого рода письменности гораздо болѣе, нежели въ другихъ чисто историческихъ матеріалахъ. Принимая въ расчетъ сказанное, нельзя не сознаться, что изложеніе содержанія древнихъ документовъ въ означенныхъ регестахъ составляетъ главную трудность, если регесты предназначаются служить

руководством для историковъ, и если при составленіи ихъ имѣется въ виду польза науки. Въ Русской археографіи особенная опытность требуется въ приуроченіи къ извѣстнымъ годамъ документовъ XIV и до половины XV столѣтій, въ которыхъ по большей части время, когда состоялся актъ, не означалось. Регесты должны заключать въ себѣ: а) обстоятельно изложенное содержаніе документовъ; б) палеографическое описаніе подлинниковъ; в) опредѣленіе времени тѣхъ изъ нихъ, которыхъ время написанія неизвѣстно“.

„Опись Государственного архива Старыхъ дѣлъ, составленная г. Ивановымъ, объемлетъ собою грамоты и документы отъ XIV до XVII вѣка. Заглавія ихъ составлены довольно удовлетворительно, хотя нельзя не пожелать, чтобы содержаніе нѣкоторыхъ актовъ изложено было съ большею полнотою и отчетливостью, и присовокуплены болѣе подробныя описанія подлинниковъ въ палеографическомъ отношеніи“.

„Относительно составленія заглавій и опредѣленія времени нѣкоторыхъ документовъ, въ Описи г. Иванова замѣчены мною слѣдующія ошибки:

1) Данная запись князя Дмитрія Александровича Троицкому Сергіеву монастырю на земли въ Бѣжецкомъ уѣздѣ отнесена къ XIV столѣтію (Опись л. 110, № 1 *). Князей этого имени извѣстно два: первый князь ростовскій упоминается въ Исторіи Карамзина, т. V (изд. 1842 г.), прим. 386, подъ 1429 годомъ, а второй, названный Всеволожичемъ, служилъ московскимъ великимъ князьямъ Дмитрію Донскому и Василию Дмитріевичу (Исторія Карамзина т. V, стр. 76 и прим. 71). Бѣжецкая область, принадлежавшая Новгороду, начала зависѣть отъ московскихъ государей съ 1397 года (Карамзина, Исторія госуд. Росс., т. V, стр. 93); слѣдовательно и раздача въ Бѣжецкѣ земель служившимъ у нихъ князьямъ не могла происходить прежде. Хотя нельзя опредѣлить годъ данной князя Дмитрія Александровича по выписаннымъ изъ нея въ описи словамъ, однакожь съ достовѣрностью можно полагать, что она относится къ XV вѣку, тѣмъ болѣе, что отчинники и въ числѣ ихъ подручныя московскимъ государямъ князья, если и

*) Нумерація въ Описи г. Иванова начинается 110 листомъ и прерывается на 258 листѣ; даѣе я продолжилъ ее карандашемъ до конца Описи, т. е. до 489 листа. На эту нумерацію я ссылаюсь въ этомъ донесеніи.

владѣли землями въ Новгородскомъ государствѣ на правѣ частныхъ владѣльцевъ, то, во время независимости Новгорода, едва ли могли отчуждать ихъ въ пользу монастырей, находившихся въ другихъ княжествахъ.

2) Межевая грамота Кириллову монастырю и данная запись на земли въ Бѣлоозерскомъ уѣздѣ того же монастыря игумену Серапіону, принадлежатъ не къ XIV, какъ сказано (въ Описи листъ 110, № 2 и 3), а къ XV столѣтію, по слѣдующимъ соображеніямъ: а) св. Кириллъ пришелъ изъ Москвы на Бѣлоозеро въ 1397 году, построилъ монастырь въ началѣ XV вѣка, и скончался въ 1427 году (Исторія Росс. іерархіи, т. IV, стр. 385 *); б) въ данной записи на земли въ Бѣлоозерскомъ уѣздѣ упоминается имя игумена Серапіона, который не могъ предшествовать въ этомъ званіи основателю монастыря, скончавшемуся въ 1427 году. Въ спискѣ настоятелей Кириллова монастыря упоминаются два Серапіона: первый въ 1458—1460 годахъ и второй въ 1628—1631 годахъ (Исторія Росс. іерархіи, т. IV, стр. 497 и 499); но данная, безъ сомнѣнія, принадлежитъ Серапіону I, какъ по археографическимъ признакамъ, такъ и потому, что въ XVII столѣтіи юридическіе акты, безъ означенія на нихъ времени, когда писаны, не совершались.

3) Къ XV же, а не къ XIV вѣку, принадлежитъ и дѣльная грамота кирилловскихъ старцевъ съ земскими людьми деревни Никольской (Опись, листъ 111, № 4), писанная тѣмъ же дьякомъ Руделемъ, который подписался на предыдущей данной, относящейся по имени упомянутого въ ней игумена Серапіона къ 1452—1460 годамъ. Въ Описи г. Иванова сказано, будто бы въ дѣльной грамотѣ означенъ 903 церковными цифрами цѣ (1395) годъ, отчего онъ и предшествовавшую данную запись (Опись, листъ 110, № 3), подписанную тѣмъ же дьякомъ, приурочилъ къ 1395 году. Но это, какъ выше видно, несправедливо, и годъ или въ подлин-

*) Самъ же г. Ивановъ другіе юридическіе акты, съ именемъ св. Кирилла, относитъ къ XV вѣку: см. жалованную грамоту князя Андрея Дмитріевича игумену Кириллу на Милобудскіе починки (л. 117, № 23) и купчую запись, данную Варлаамомъ Мордкинымъ старцу Кириллу (листъ 118, № 25). Въ концѣ купчей сказано: «а бѣлки платилъ и грамоту писалъ Христофоръ чернецъ», это одинъ изъ учениковъ св. Кирилла и второй по немъ настоятель Кириллова монастыря.

ной грамотѣ, написанъ нечетко, или г. Ивановъ невѣрно прочелъ его.

3) Межевая и разѣзжая грамота Кириллову монастырю на Колгачскія пожни и другія земли показаны въ Описи (листы 125 и 127, №№ 2 и 5) подъ XVI вѣкомъ. Обѣ онѣ относятся къ XV столѣтію, ибо даны игумену Макарію, упоминаемому въ каталогахъ съ 1465 по 1474 годъ (Исторія Росс. іерархіи, т. IV, стр. 437).

5) Князь Андрей Васильевичъ, давшій грамоту о безошлинномъ вѣздѣ Ильменскихъ крестьянъ въ Передольскій лѣсъ, которую г. Ивановъ относитъ къ XVI вѣку (Опись, листъ 194, № 12), былъ братъ великаго князя Іоанна Васильевича III и владѣлъ съ 1462 по 1491 годъ Угличемъ, Бѣжецкимъ Верхомъ, Звенигородомъ и Можайскомъ. Село Илемна находилось въ Верейскомъ уѣздѣ, принадлежавшемъ къ удѣлу бѣлозерскаго князя Михаила Андреевича, а Передольская волость входила въ составъ владѣній князя Андрея. Послѣдній скончался въ 1493 году, слѣдовательно не могъ давать грамотъ въ XVI вѣкѣ. Въ подлинномъ актѣ сказано: „а дана грамота лѣта девяностыя шестаго, ноября 26“: значить 6996, что соотвѣтствуетъ 1487 году. Она напечатана по Сборнику грамотъ Троицкой Сергіевой лавры въ Актахъ Археогр. Экспедиціи, т. I, № 121.

6) Разѣзжая грамота бѣлозерскаго и верейскаго князя Михаила Андреевича Троицкому Сергіеву монастырю на Илеменскую монастырскую землю, показана въ Описи (листъ 203, № 2) подъ XVI вѣкомъ, а князь Михаилъ Андреевичъ скончался въ 1485 году, слѣдовательно грамота принадлежитъ XV вѣку.

7) Въ заглавіи къ разѣзжей выписи землямъ казанскаго архіепископа Германа (Опись, листъ 273, № 7), вмѣсто 7075 марта 11, должно означить 7076 ноября 6, какъ сказано въ концѣ акта; а жалованная грамота царя Θεодора Іоанновича троицкому старцу Варсонофію Екимову, 7101 (1593) года, мая 24 (Опись листъ 275, № 11), не могла быть подтверждена въ 7158 (1650) году царемъ Θεодоромъ Алексѣвичемъ, царствовавшимъ съ 1676 по 1682 годъ.

8) Жалованная грамота великаго князя Іоанна III Троицкому Сергіеву монастырю объ освобожденіи отъ податей крестьянъ, жившихъ, на монастырскихъ земляхъ въ Костромскомъ уѣздѣ, приурочена (Опись, листъ 316, № 2), по времени управленія Троицкимъ монастыремъ игумена Вассіана, къ 1455—1466 годамъ. Но великій князь Іоаннъ, давшій грамоту, вступилъ на престолъ въ

1462 году. Слѣдовательно, грамота написана не ранѣе 1462 года (начала княженія Іоанна) и не позднѣе 1467 года (времени кончины игумена Вассіана). См. Акты Археогр. Экспедиціи, т. I, прим. 30.

9) Съ 322 листа на обор., отъ № 2 до 10, грамоты XVI и XVII столѣтій показаны подъ рубрикою: Акты XV вѣка.

10) На листѣ 349, № 3, жалованная грамота на имя троицкаго игумена Авраамія о судныхъ срокахъ нерехотскимъ крестьянамъ, приписана супругѣ царя Іоанна Васильевича Маріи и отнесена къ 7083 (1575) году; но г. составитель Описи ошибся цѣлымъ столѣтіемъ. Эта грамота дана прабабкою Іоанна, супругою великаго князя Василія Васильевича Темнаго, по слѣдующимъ соображеніямъ: а) въ концѣ ея сказано: „а дана грамота лѣта восемьдесятъ третьяго“, т. е. 6983, что соотвѣтствуетъ 1475 году; б) игумень Авраамій управлялъ Троицкимъ Сергіевымъ монастыремъ во второй половинѣ XV вѣка *); в) супруга великаго князя Василія Темнаго Марія Ярославна, по смерти его въ 1462 году оставалась вдовою по 1478 годъ, потомъ постриглась въ монашество и скончалась въ 1484 году; она дѣйствительно, по смерти супруга своего, владѣла Нерехтою: см. грамоту ея въ Актахъ Археогр. Экспедиціи, т. I, стр. 77, гдѣ сказано: „что митрополича варница въ моей волости Нерехтѣ; въ изданіяхъ Археографической Коммиссіи напечатано нѣсколько жалованныхъ грамотъ великой княгини Маріи Ярославны, да и въ Описи г. Иванова (листъ 112 обор., № 5) находится описаніе одной изъ грамотъ ея Кириллову монастырю на пустоши не „Сизейскія“, а „Сиземскія“; г) царь Іоаннъ Васильевичъ имѣлъ супругами двухъ Марій: первая Марія Темрюковна вступила съ царемъ въ супружество въ 1561 и скончалась въ 1569 году; со второю Марією Теодоровною Нагою царь обвинчался въ 1580 году (см. Исторія госуд. Росс. Карамзина, т. IX, прим. 554). Слѣдовательно ни та, ни другая не были царицами въ 1575 году, къ которому, по мнѣнію г. Иванова, относится грамота съ именемъ великой княгини (а не царицы) Маріи.

11) Челобитная старцевъ Слободскаго Богоявленскаго мона-

*) Въ каталогъ троицкихъ настоятелей (Исторія Росс. іерархіи, т. II, стр. 176) игумень Авраамій упоминается въ 1478—1483 годахъ; но изъ архивской грамоты видно, что онъ управлялъ Троицкимъ монастыремъ и въ 1475 году.

стыря о дачѣ имъ двухъ десятинь земли, въ Описи листъ 428, № 4, показана въ числѣ актовъ XVI вѣка и отнесена къ 7075 (1567) году; затѣмъ выписано слѣдующее начало означенной челобитной: „царю государю и великому князю Василю Ивановичу всеа Русіи“, значить, челобитная писана на имя царя Василя Шуйскаго, въ началѣ XVII столѣтія. Въ 1567 году царствовалъ Іоаннъ IV.

II. Форма документовъ. Подъ этою рубрикою въ Описи г. Иванова выписаны подлинными словами первыя и послѣднія слова документовъ и выбраны изъ нихъ по произволу нѣкоторыя мѣста, которыя г. Иванову казались почему либо особенно примѣчательными. Здѣсь надлежало избрать два способа: или а) ограничиться, какъ въ лучшихъ библиографическихъ каталогахъ, только первыми и конечными словами подлинниковъ и палеографическими ихъ описаніями, или б) извлечь изъ актовъ не нѣкоторыя, а всѣ безъ изъятія мѣста, которыя оправдываютъ истолкованіе текста подлинниковъ и подтверждаютъ выводы, сдѣланные изъ нихъ сочинителемъ Описи.

III. Историческія и юридическія замѣчательности. Эти примѣчанія присовокуплены г. Ивановымъ въ видѣ комментарий къ составленной имъ Описи документовъ Государственнаго архива Старыхъ дѣлъ. Цѣлю этого, повидимому, было объяснить содержаніе нѣкоторыхъ документовъ и указать на открывающіеся изъ нихъ неизслѣдованные факты отечественной юрисдикции. Но чтобы достигнуть этой цѣли, недостаточно было отмѣчать, при чтеніи древнихъ бумагъ, то, что оставалось неизвѣстнымъ только составителю Описи, или что, по личному его убѣжденію, казалось ему почему либо новымъ и примѣчательнымъ; надлежало: 1) имѣть въ виду всѣ печатные и отчасти рукописные матеріалы, относящіеся къ исторіи нашихъ законовъ, и прослѣдить юридическую нашу литературу, т. е. все, что написано по этой части въ новѣйшее время; 2) содержаніе каждаго документа сравнивать съ фактами, извѣстными по другимъ памятникамъ; 3) вполне знать древнее законодательство и состояніе администраціи въ Россіи въ ту эпоху, къ которой относятся разсматриваемые документы, чтобы избѣжать недоразумѣній и ложныхъ взглядовъ, при одностороннемъ обсужденіи юридическихъ фактовъ. Отъ недостатка предварительныхъ работъ надъ разсмотрѣнными памятниками и отъ несоблюденія означенныхъ условий, въ примѣчаніяхъ къ Описи г. Ива-

года встрѣчается не мало такихъ сужденій и замѣчаній, относительно исторіи русскаго законодательства и администраціи, которыя никакъ не могутъ служить пособіемъ для занимающихся этою наукою. Въ подтвержденіе сказаннаго приведу нѣсколько примѣровъ:

1) На листѣ 276 обор. говорится: „для приданія духовному завѣщанію юридическаго значенія, если имѣніе отказывалось въ пользу монастыря, актъ представлялся митрополиту, который собственноручно утверждалъ подлинность его“. Это относится не къ однимъ завѣщаніямъ въ пользу монастырей, но ко всѣмъ вообще духовнымъ записямъ; при томъ право утвержденія завѣщаній и суда по нимъ принадлежало не только митрополитамъ, но и всѣмъ епископамъ; см. духовныя грамоты въ Актахъ юридическихъ, изданныхъ Археографическою Коммиссіею, №№ 410, 411, 412, 427, и Опись г. Иванова, листъ 336, № 4. На этомъ основаніи дѣла по завѣщаніямъ, какъ принадлежавшія духовному вѣдомству, производились и въ дворцовомъ патриаршемъ приказѣ; см. Опись, листъ 333.

2) По мнѣнію г. Иванова въ областныхъ городахъ были присутственныя мѣста подъ названіемъ мѣстныхъ четей, превышавшія будто бы власть воеводъ. Это несправедливо. Въ указанной имъ выписи изъ Писцовыхъ книгъ (Опись, листъ 384 и 385, № 6) упоминается о новгородской четверти—московскомъ приказѣ. Въ старинной юридиктикѣ вообще подъ четами разумѣются московскіе приказы: четь (четверть) новгородская, владимірская, галицкая. Отсюда насылались воеводамъ указы, въ областныхъ же городахъ никакихъ присутственныхъ мѣстъ, называвшихся четами и ограничивавшихъ власть воеводъ, не было.

3) Царь Іоаннъ Васильевичъ, въ 1556 году, далъ право судиться выборными (излюбленными) судьями не однимъ жителямъ подклѣтныхъ сель (см. Опись, листы 406 и 407, № 3): это постановленіе относилось ко всему государству, но вскорѣ однакожь было отменено. См. уставныя грамоты въ Русскихъ Достопамятностяхъ т. I, стр. 140, въ Актахъ Археогр. Экспедиціи, т. I, № 243, и въ Исторіи Карамзина, т. IX (изд. 1843 г.), стр. 266.

4) Г. Ивановъ обвиняетъ монастырскія власти въ нарушеніи правилъ Стоглаваго собора, запрещавшаго лихоимство (росты, проценты), и ссылается на грамоту 1549 года (Опись, листъ 418, № 5). Но Стоглавый соборъ состоялся въ 1551 году, и постановленія его не могли имѣть обратнаго дѣйствія.

5) Настоящая, незамѣченная г. Ивановымъ примѣчательность жалованной грамоты Троицкому игумену Іоанѣ на село Бужениново (Опись, листъ 432, № 2) состоитъ въ томъ, что Іоаннъ Грозный названъ въ ней только великимъ княземъ, безъ прибавленія слова: царь, тогда какъ грамота дана въ 1576 году, а Іоаннъ принялъ царскій титулъ въ 1547 году. Этотъ вопросъ разрѣшается 63 примѣчаніемъ къ I тому Актвъ Археографической Экспедиціи. Въ это время царь, учредивъ опричнину, предоставилъ себѣ имя великаго князя московскаго и въ грамотахъ царемъ не писался, а управление земщиною ввѣрилъ Симеону Бекбулатовичу, съ титуломъ великаго князя всея Руси, что продолжалось не болѣе года. Изъ актовъ, относящихся къ 1575 и 1576 годамъ съ царскимъ титуломъ доселѣ были извѣстны грамоты 1575 г. февраля 20 и 1576 г. сентября 2, а съ именемъ Симеона Бекбулатовича января и 2 апрѣля 1576 года. Въ Описи г. Иванова есть грамота съ царскимъ титуломъ 18 іюня 1575 г., и „настоящая“ только съ титуломъ великаго князя и съ исключеніемъ царскаго 19 ноября 1576 г. Послѣдними двумя грамотами точнѣе опредѣляется время, когда Іоаннъ, поручивъ Симеону Бекбулатовичу управлять земщиною, съ именемъ „великаго князя всея Руси“, самъ въ публичныхъ актахъ не употреблялъ титула царскаго.

6) Въ Описи, подъ № 1, на листѣ 436, сказано, что будто бы только изъ жалованной грамоты 1569 года Старицкому Успенскому монастырю видна подсудимость настоятелямъ монастырей бѣлаго духовенства (сельскихъ причтовъ) при церквахъ, находившихся въ монастырскихъ отчинахъ. Но это право существовало отъ самыхъ древнихъ временъ до XVIII столѣтія: монастырскія власти судили сельскіе причты въ дѣлахъ гражданскихъ, собственно же духовный надъ ними судъ присвоился епархіальнымъ владыкамъ. См. Акты Археографической Экспедиціи, т. I, №№ 71, 85, 168, 293, 296; т. IV, № 163.

„Въ заключеніе долгомъ считаю представить Археографической Комиссіи, что сверхъ исчисленныхъ мною недостатковъ, въ Описи г. Иванова и особенно въ примѣчаніяхъ его къ Актамъ, хранящимся въ Архивѣ Старыхъ дѣлъ, находится значительное число погрѣшностей, такъ что этотъ важный по цѣли своей трудъ требуетъ предварительнаго исправленія, безъ котораго и выпускъ его въ свѣтъ, по мнѣнію моему, не принесетъ той пользы для науки, какой можно ожидать отъ подобныхъ ученыхъ изданій.

Нельзя однакожь не отдать полной справедливости г. Иванову за его неутомительную дѣятельность и усердіе къ приведенію въ извѣстность письменныхъ сокровищъ, хранящихся въ Государственномъ архивѣ Старыхъ дѣлъ, которыя (когда исправленный трудъ его будетъ напечатанъ) войдутъ въ составъ драгоценныхъ историческихъ матеріаловъ и сдѣлаются общимъ достояніемъ ученаго свѣта“.

Опредѣлено: довести до свѣдѣнія г. Министра народнаго просвѣщенія, что Археографическая Коммиссія, основываясь на вышеизъясненномъ донесеніи главнаго редактора Бередникова, находитъ съ своей стороны неудобнымъ печатаніе составленной инспекторомъ Государственныхъ архивовъ Ивановымъ Описи документовъ Государственнаго архива Старыхъ дѣлъ въ настоящемъ ея видѣ, безъ предварительныхъ исправленій, и для сего полагаетъ нужнымъ, при возвращеніи Описи, препроводить къ г. Министру юстиціи и копію съ донесенія г. Бередникова.

— Управляющій канцелярією г. Министра народнаго просвѣщенія препроводилъ, при отношеніи отъ 5 іюля, на имя правителя дѣлъ Коммисіи, старинную рукопись подносимую Государю Императору мѣщаниномъ Чесноковымъ, и сообщилъ, что г. Министръ приказалъ означенную рукопись передать члену Коммисіи Бередникову для разсмотрѣнія и опредѣленія стоимости ея, по мѣрѣ которой можно бы назначить вознагражденіе Чеснокову.

Въ слѣдъ затѣмъ читано донесеніе члена Коммисіи Бередникова, отъ 25 іюля, слѣдующаго содержанія:

„Г. правитель дѣлъ М. А. Коркуновъ, отношеніемъ отъ 11 іюля, сообщилъ мнѣ, что его сіятельство г. Министръ народнаго просвѣщенія приказалъ разсмотрѣть рукопись подъ названіемъ „Никона Черныя горы правила“, подносимую на Высочайшее имя мѣщаниномъ Чесноковымъ, и опредѣлить стоимость ея, по мѣрѣ которой можно бы назначить вознагражденіе означенному Чеснокову“.

„Эта рукопись, въ листъ, писана полууставомъ разными почерками въ XVI вѣкѣ. Правописаніе въ ней западно-русское“.

„Никонъ Черногорецъ изъ Палестинской Раифы, по словамъ Фабриція (въ Biblioth. Graeca), около 1060 года составилъ сводъ церковныхъ правилъ въ двухъ отдѣлахъ, или сочиненіяхъ, извѣстныхъ подъ названіемъ: Пандекты и Тактиконъ. Пандекты состоятъ изъ 63 главъ, въ которыхъ по предметамъ догматико-нравствен-

нымъ, каноническимъ и церковно-обряднымъ заключаются относящіяся къ нимъ пространныя выписки изъ Священнаго Писанія, апостольскихъ и соборныхъ правилъ, сочиненій св. отцевъ, патериковъ скитскихъ и книгъ обрядно-каноническихъ. Тактиконъ имѣеть 40 главъ и состоитъ по большей части изъ посланій Никона къ современнымъ ему инокамъ о монашескихъ обязанностяхъ. Ни Пандекты, ни Тактиконъ на Греческомъ и Латинскомъ языгѣ вполне не изданы. Они важны не только какъ самый полный сводъ церковныхъ правилъ, но и потому, что заключаютъ въ себѣ множество выписокъ изъ сохранившихся и утраченныхъ памятниковъ литературы Греко-Византійской въ XI вѣкѣ. По Никонову огромному сборнику можно сличать тексты греческихъ церковныхъ учителей, исправлять и дополнять недостатки списковъ и печатныхъ изданій съ попорченныхъ рукописей. Потому-то западные ученые, Фабрицій, Монфонъ и другіе, высоко ставили эти сборники и много пользовались трудами Никона“.

„Драгоценная, какъ сводъ церковныхъ постановленій XI вѣка, книга Никона рано переведена на Славянскій (Болгарскій) языкъ; болгарскіе списки восходятъ къ XIV, а русскіе къ XV вѣку. Въ нѣкоторыхъ изъ нихъ Пандекты и Тактиконъ смѣшаны, а въ другихъ находятся отдѣльно“.

„Разсмотрѣнная мною рукопись заключаетъ въ себѣ только Пандекты Никоновы, въ 63 главахъ. Заглавіе ея слѣдующее: „Книга богодѣхновена събрана и списана отъ многихъ различныхъ божественныхъ книгъ, Ветхаго яко же рещи Завѣта и Новаго, преподобнымъ отцемъ нашимъ Никономъ, живущимъ въ глаголемѣй Чернѣй горѣ, наставляющіи и поспѣшествующіи подвижающихся на всяко дѣло духовное“. „Предловія настоящаго съчетація“, встрѣчающагося въ другихъ спискахъ, недостаетъ, а синоскаръ или оглавленіе статей начинается съ слова (главы) 14. Въ концѣ Пандектовъ находится посланіе патріарха антиохійскаго Іоанна, жившаго въ концѣ XI вѣка, въ которомъ онъ похваляетъ Никона за его трудъ“.

„Экземпляры рукописи Никоновой находятся въ библиотекахъ: бывшей графа Н. П. Румянцова (см. Розенкампа Обзоріе Кормчей книги, изд. второе, стр. 519—524), и Царскаго (см. Описаніе рукописей ея, составленное Строевымъ, стр. 247—258 и 265), гдѣ въ Пандектахъ заглавія 63-хъ словъ совершенно сходны съ рукописью Чеснокова. Южно-славянскій списокъ XIV вѣка нахо-

дится въ С.-Петербургской Публичной библиотекѣ, въ числѣ рукописей, принадлежавшихъ графу Толстому; см. Описание Строева и Калайдовича, стр. 78“.

„Пандекты напечатаны (неволиѣ) въ Острогѣ 1648 года; см. Сопикова, ч. I, № 594, и Описание старопечатныхъ книгъ Царскаго, стр. 163. Совокупно Пандекты и Тактиконъ изданы въ Почаевѣ, 1795 г. съ новаго списка (1670 г.) Густинскаго монастыря іеродіакона Дометіана; см. Описание библиотеки Царскаго, стр. 396. Объ этомъ изданіи упоминаетъ и Розенкампфъ въ Обзорѣни Кормчей кнѣги“.

„Принимая въ соображеніе, что подносимая на Высочайшее имя, весьма важная въ учено-богословскомъ отношеніи, рукопись: 1) по объему своему (въ ней около 700 листовъ) рѣдко встрѣчается въ продажѣ и даже не всегда находится и въ извѣстныхъ книгохранилищахъ; 2) составляетъ полный списокъ Пандектовъ Никона, которые чаще встрѣчаются въ выпискахъ и отрывкахъ, я полагаю, что стоимость означенной рукописи можно опредѣлить отъ пятидесяти до шестидесяти рублей“.

Правитель дѣлъ доложилъ, что онъ тогда же, при отношеніи, препроводилъ къ г. управляющему канцеляріею г. Министра народнаго просвѣщенія означенное донесеніе г. Бердника и самую рукопись.

Опредѣлено: принять къ свѣдѣнію.

— Младшій секретарь Россійской миссіи въ Берлинѣ князь Лобановъ-Ростовскій, при письмѣ отъ 21 мая (2 іюня), препроводилъ къ г. Предсѣдателю Коммиссіи Опись старинныхъ польскихъ документовъ, относящихся до войнъ Польши съ Россіею, и увѣдомилъ, что владѣлецъ сихъ актовъ не соглашается выслать ихъ въ Коммиссію, даже на короткое время.

Г. Предсѣдатель объявилъ, что онъ благодарилъ князя Лобанова-Ростовскаго за доставленіе Описи, а правитель дѣлъ доложилъ, что передалъ ее на разсмотрѣніе члену Коммиссіи Кунику.

— Читано письмо г. Головина, отъ 14 іюня, въ которомъ онъ увѣдомляетъ г. Предсѣдателя о готовности своей, по возвращеніи въ Москву въ сентябрѣ мѣсяцѣ, допустить г. Калачова къ разсмотрѣнію и списыванію принадлежащихъ ему старинныхъ грамотъ, и общается доставить въ Коммиссію чрезъ г. Калачова документы, писанные на пергаментѣ.

Опредѣлено: ожидать доставленія и увѣдомить о семь члена Коммиссіи Калачова.

— Академикъ Погодинъ, въ іюлѣ мѣсяцѣ донесъ г. Министру народнаго просвѣщенія о приобрѣтеніи рукописи XVI вѣка, содержащей Кіевскую и Волынскую лѣтописи. Рукопись эта, по словамъ г. Погодина, писана съ разрозненныхъ тетрадей и не имѣетъ начала, но представляетъ нѣкоторые варианты. Такъ Малуша, ключница Ольгина, названа не ключницей, а милостницей, т. е. любимицей; вмѣсто Половци пришли селелукомъ, находится въ ней: Половци пришли $\frac{3}{4}$ луковъ, т. е. 7,000 луковъ или человекъ. Волынская лѣтопись, говоритъ г. Погодинъ, оканчивается въ приобрѣтенной имъ рукописи четырьмя страницами раньше печатной, а Кіевская одинаково.

Правитель дѣлъ доложилъ, что онъ, по приказанію г. Министра народнаго просвѣщенія, тогда же передалъ означенное донесеніе г. Погодина, на заключеніе главнаго редактора Бередникова.

Затѣмъ прочтено донесеніе Я. И. Бередникова, отъ 28 іюля, слѣдующаго содержанія:

„Г. Правитель дѣлъ М. А. Коркуновъ, при отношеніи отъ 16 сего іюля, за № 70, доставилъ мнѣ письмо къ его сіятельству г. Министру народнаго просвѣщенія академика Погодина, о приобрѣтеніи имъ новаго списка Ипатіевской лѣтописи, напечатанной во второмъ томѣ Полнаго Собранія Русскихъ лѣтописей. На письмѣ г. Погодина его сіятельствомъ отмѣчена резолюція о передачѣ мнѣ его „на заключеніе“.

„Г. Погодинъ кушленную имъ рукопись называетъ лѣтописью Нестора, Кіевскою и Волынскою, присовокупляя, что она писана въ XVI вѣкѣ, начала не имѣетъ и оканчивается четырьмя страницами раньше печатной, т. е. въ ней недостаетъ четырехъ страницъ противъ текста Ипатіевской лѣтописи, изданной Археографическою Коммиссіею. Называть эту лѣтопись Кіевскою и Волынскою, вмѣсто Ипатіевской (т. е. напечатанной по основному Ипатіевскому списку), въ чемъ упрекалъ меня г. Погодинъ, не слѣдуетъ, потому, что она собственно заключаетъ въ себѣ двѣ лѣтописи, изъ которыхъ въ первой описываются событія не только Кіева и Волыни, но и другихъ южныхъ и западныхъ княжествъ, и даже княжества Суздальскаго, а во второй повѣствуются происшествія Черной Руси, или Галицкаго княжества; слѣдовательно эта лѣтопись ни Кіевскою, ни Волынскою исключительно назваться

не можетъ. Карамзинъ, а не я первый, назвалъ ее Ипатіевскою, по списку, принадлежавшему Ипатіевскому монастырю, чтобы отличить отъ другихъ лѣтописныхъ сборниковъ, каковы: Лаврентіевскій, Софійскій, Воскресенскій и проч. Если Ипатіевскую лѣтопись называть Кіевскою и Волинскою, то какъ назвать Лаврентіевскую, въ которой также содержатся происшествія кіевскія, суздальскія и другія, Кіевскою или Суздальскою? Г. Погодину не нравятся названія Ипатіевской и Лаврентіевской лѣтописей, но заглавія Воскресенской, Никоновской, Софійской употребляются имъ безъ спора, хотя онѣ составляютъ также компіляцію первобытныхъ хроникъ и представляютъ собраніе фактовъ разныхъ мѣстностей, отчего и называются лѣтописными сборниками: каждая изъ этихъ лѣтописей, подобно Ипатіевской и Лаврентіевской, имѣетъ по нѣскольку списковъ, но названія этимъ лѣтописямъ даны по основнымъ спискамъ, Воскресенскому по имени монастыря, Никоновскому по имени владѣльца, Софійскимъ спискамъ по имени собора, которому эти списки принадлежали. Ученымъ свѣтомъ принято за правило называть древніе кодексы по мѣстамъ, гдѣ они найдены или хранятся, по авторамъ, переписчикамъ, владѣльцамъ и проч. Такъ доселѣ назывались и наши лѣтописи, а тѣ, которыхъ событія ограничиваются одною странною, или городомъ, отмѣчались по именамъ ихъ (Новгородскія, Псковскія, Двинскія, Сибирскія). Здѣсь главное дѣло не въ указаніи содержанія, а въ томъ, чтобы по заглавію отличать одну лѣтопись отъ другой и не смѣшивать списковъ одного разряда съ другимъ. Если мы, вопреки Карамзину будемъ называть лѣтописи каждый по своему, то не только запутаемъ нашу историографію, но и дойдемъ до того, что въ ссылкахъ нашихъ на древніе кодексы не будемъ понимать другъ друга“.

„Выраженіе г. Погодина: „рукопись писана отчасти съ разрозненныхъ тетрадей“, кажется мнѣ довольно неяснымъ. Значить-ли это, что писецъ XVI вѣка перепуталъ тетради своего подлинника, и въ такомъ видѣ приготовилъ списокъ, или что въ рукописи нѣсколькихъ тетрадей недостаетъ? Въ первомъ случаѣ не легко будетъ справиться съ нею будущему издателю. Мнѣ кажется однакожь, что рукопись г. Погодина не въ такомъ дурномъ состояніи, но что листы ея просто перемѣшаны при переплетѣ, особенно если она переплетена въ недавнее время“.

„Варианты (числомъ два), указанные г. Погодинымъ не такъ важны, какъ ему кажутся: первый о Малугѣ, ключницѣ Ольги-

ной, названной „милостницей“, находится въ Ипатьевскомъ спискѣ (см. Полное Собрание Русск. лѣтописей, т. I, стр. 29); второй вариантъ есть позднѣйшая поправка книжниковъ XV или XVI вѣка“.

„Не смотря на неважность такихъ вариантовъ, попавшихся, г. Погодину, какъ онъ говорить, нечаянно на глаза, я никакъ не считаю купленной имъ рукописи не заслуживающею вниманія. Ипатьевская лѣтопись есть основной камень нашей историографіи; и потому всякій вновь открываемый ея списокъ долженъ быть примѣчательнъ въ историческомъ смыслѣ. Желательно, чтобы Археологическая Коммиссія обратилась къ г. Погодину съ просьбою о доставленіи въ ону на время означеннаго списка“.

„Г. Предсѣдатель Коммисіи просилъ г. Погодина о доставленіи въ оную на время пріобрѣтеннаго имъ списка Ипатьевской лѣтописи: г. Погодинъ отвѣчалъ ему, что списокъ этотъ вскорѣ будетъ препровожденъ въ Императорскую Публичную бібліотеку, но что онъ доставитъ въ Коммиссію подробное его описаніе.“

Опредѣлено: принять къ свѣдѣнію.

— Читано донесеніе главнаго редактора Бердниковъ, отъ 30 іюня, слѣдующаго содержания:

„Членъ Коммисіи П. М. Строевъ въ 1820—1821 годахъ напечаталъ Софійскій временникъ по тремъ рукописямъ: Толстовской, Архивской и Воскресенской. Послѣдняя хранится въ Московскомъ Воскресенскомъ Новоіерусалимскомъ монастырѣ, и описана г. Строевымъ такъ: „рукопись въ листъ, на 1431 листѣ, сплетена изъ нѣсколькихъ отдѣльныхъ рукописей, писанныхъ полууставомъ и скорописью разными почерками, въ началѣ XVII вѣка; изъ приписки по листамъ видно, что патріархъ Никонъ положилъ ее въ 7169 (1661) году въ бібліотеку Воскресенскаго монастыря, гдѣ она и теперь находится по составленному мною (въ 1818 году) каталогу подъ № 54“. Рукопись эта начинается Всемирнымъ хронографомъ (листы 1—570); съ листа 769 слѣдуетъ Софійскій временникъ, подъ заглавіемъ: „Повѣсти временныхъ лѣтъ, откуда пошла Русская земля“ и проч., а въ концѣ на 1430 листѣ помѣщенъ списокъ съ грамоты Алексѣя митрополита всеа Русіи“.

„Въ статьѣ 10 Высочайше утвержденныхъ правилъ для руководства Археологической Коммисіи сказано: „Предназначаемыя къ изданію лѣтописи имѣютъ быть вытребованы изъ бібліотекъ, которымъ онѣ принадлежатъ и переданы въ Археологическую Коммиссію“.

„Воскресенскій списокъ, содержащій въ себѣ Софійскую лѣтопись, въ означенную Коммиссію не доставленъ и ею требованъ не былъ. Коммиссія предполагала, при печатаніи этой лѣтописи, замѣнить его печатнымъ изданіемъ г. Строева, отличающимся особенною исправностью“.

„Нынѣ находя недостаточнымъ употребить это изданіе при печатаніи Софійской второй лѣтописи, безъ повѣрки его съ Воскресенскимъ спискомъ, имѣю честь покорнѣйше просить Археографическую Коммиссію сдѣлать распоряженіе о вытребованіи означенной рукописи изъ Воскресенскаго Новоіерусалимскаго монастыря. Весьма желательно, чтобы она доставлена была въ Коммиссію въ непродолжительномъ времени, въ избѣжаніе остановки при изданіи VI тома Полнаго Собранія Русскихъ лѣтописей“.

Правитель дѣлъ объявилъ, что въ слѣдствіе отношенія г. Министра народнаго просвѣщенія къ г. оберъ-прокурору Святѣйшаго Синода, отъ 7 іюля, требуемая главнымъ редакторомъ Березниковымъ рукопись Воскресенскаго Новоіерусалимскаго монастыря доставлена въ Коммиссію изъ Московской Синодальной конторы, при отношеніи отъ 10 сентября, за № 1122, и что онъ передалъ ее г. Березникову.

Опредѣлено: по минованіи надобности, означенную рукопись возвратитъ въ Московскую Синодальную контору.

— Г. оберъ-прокуроръ Святѣйшаго Синода, при отношеніи отъ 29 мая, за № 3783, препроводилъ къ г. Министру народнаго просвѣщенія отзывъ высокопреосвященнаго Филарета митрополита московскаго касательно высылки въ Коммиссію рукописи Синодальной библіотеки, заключающей въ себѣ подлинныя соборныя дѣянія 1667 г. Въ отзывѣ этомъ изъяснено, что рукопись эта безъ неудобства не можетъ быть сообщена Археографической Коммиссіи.

Опредѣлено: принять къ свѣдѣнію.

— Читано донесеніе члена Куника, отъ 1 октября, слѣдующаго содержанія:

„Членъ корреспондентъ Археографической Коммиссіи, извѣстный ученый Напирскій въ Ригѣ, два года тому назадъ, увѣдомилъ меня, что онъ уже нѣсколько лѣтъ собираетъ грамоты, объясняющія отношенія Балтійскихъ губерній и особенно Лифляндіи къ Россіи, начиная съ XIII вѣка до половины XVI вѣка. Въстѣ съ тѣмъ г. Напирскій изъяснилъ желаніе издать въ свѣтъ это собраніе иждивеніемъ какого-либо ученаго общества. Я съ своей

стороны не замедлил поощрить трудолюбиваго ученаго въ его намѣреніи, присовокупивъ, что я надѣюсь склонить то, или другое ученое общество къ исполненію его желанія. Недавно г. Напирскій окончивъ редакцію своего собранія, препроводилъ оное ко мнѣ съ просьбою позаботиться объ изданіи его“.

„По разсмотрѣніи этого драгоценнаго собранія грамотъ, имѣю честь предварительно донести Археографической Коммиссіи слѣдующее:

„Собраніе г. Напирскаго состоитъ изъ трехъ частей, писано въ четвертку; оно содержитъ въ себѣ значительное число (392) полныхъ грамотъ и такъ называемыхъ регестовъ. Большая часть неизданныхъ грамотъ этого собранія списана съ подлинниковъ, хранящихся въ Рижскомъ архивѣ; другія грамоты изъ Ревельскаго и Кенигсбергскаго архива. Многія грамоты, вошедшія въ составъ этого собранія, написаны на Нижне-Нѣмецкомъ или Plattdeutsch, другія на Латинскомъ или Русскомъ языкѣ“.

„Не входя покаместъ въ подробное изложеніе содержанія этихъ актовъ, считаю нужнымъ вообще замѣтить, что иные относятся къ исторіи Ганзы, Новгорода, Пскова, Полотска, другіе—Литвы. Въ заглавіи каждой грамоты г. Напирскій обозначилъ ея содержаніе на Нѣмецкомъ языкѣ, присовокупляя нерѣдко историко-литературныя свѣдѣнія изъ богатаго запаса своихъ историческихъ изслѣдованій“.

„Изданіемъ этихъ грамотъ Археографическая Коммиссія оказала бы немаловажную услугу отечественной исторіи. Я съ своей стороны готовъ немедленно взяться за ихъ изданіе. Предоставляя себѣ покуда изустно изложить свое мнѣніе о способѣ наискорѣйшаго изданія актовъ Напирскаго, прибавляю только, что необходимо было бы печатать содержаніе грамотъ на двухъ языкахъ, на Русскомъ и Нѣмецкомъ, чѣмъ много было-бы облегчено русскимъ историкамъ уразумѣніе грамотъ на Нижне-Нѣмецкомъ языкѣ“.

Опредѣлено: благодарить г. Напирскаго за доставленіе столь драгоценныхъ для отечественной исторіи неизвѣстныхъ доселѣ дипломатическихъ памятниковъ и поручить главному редактору Кунику заняться приготовленіемъ ихъ къ печатанію.

— Служащій въ Государственномъ архивѣ при Московскихъ департаментахъ Правительствующаго Сената титулярный совѣтникъ Ундольскій препроводилъ къ г. Предсѣдателю, отъ 12 сентября, принадлежащій ему Лѣтописный сборникъ, писанный раз-

ными почерками XVI и XVII столѣтій; въ немъ помѣщено описаніе путешествія Аванасія Тверитина въ Индію; это описаніе можетъ войти въ составъ печатаемаго Коммиссіею VI т. Полнаго Собранія Русскихъ лѣтописей. При семъ г. Ундольскій проситъ о безденежномъ доставленіи ему изданій Коммиссіи.

Правитель дѣлъ доложилъ, что онъ передалъ означенный сборникъ главному редактору Бередникову.

Опредѣлено: отправить къ г. Ундольскому пять томовъ Полнаго Собранія Русскихъ лѣтописей, и проситъ его о сообщеніи свѣдѣнія о принадлежащихъ ему рукописяхъ историческаго содержанія.

— Членъ Коммиссіи Строевъ въ письмѣ на имя правителя дѣлъ, отъ 13 іюня, увѣдомилъ о полученіи 150 рублей серебромъ за составленіе имъ алфавитнаго Указателя къ Полному Собранію Русскихъ лѣтописей.

Опредѣлено: принять къ свѣдѣнію.

— Читаны донесенія чистопольскаго мѣщанина Степана Мельникова отъ 1 и 8 сентября, при которыхъ онъ препроводилъ: 1) въ собственность Коммиссіи девятнадцать старинныхъ актовъ временъ царей и великихъ князей: Θεодора Іоанновича, Василя Іоанновича, Михаила Θεодоровича, Алексѣя Михайловича, Θεодора Алексѣевича и Петра Алексѣевича; 2) для временнаго разсмотрѣнія четыре старинные списка съ документовъ 1667, 1676 и 1691 годовъ.

Въ слѣдъ за тѣмъ прочтено слѣдующее донесеніе главнаго редактора Бередникова:

„Чистопольскимъ мѣщаниномъ Степаномъ Мельниковымъ, при письмѣ отъ 5 мая сего года, за № 37, доставлены мнѣ, для представленія въ Археографическую Коммиссію слѣдующія подлинныя грамоты:

1) Грамота на Вымь, въ Глову слободу, земскимъ выборнымъ старостамъ и судейкамъ о взыскаѣ съ ижемскихъ крестьянъ данныхъ, оброчныхъ и назначенныхъ въ мірскіе расходы денегъ, 1648 г., іюня 1.

2) Грамота на Сысолу выборнымъ судейкамъ о взыскаѣ податей съ самовольно перешедшихъ изъ Вишерской слободы на Устьволому и Устьнему крестьянъ, и о высылѣ въ Москву денегъ, собранныхъ съ крестьянъ означенной слободы, 1649 г., февраля 11.

3) Грамота (безъ начала) на Вымь, въ Глову слободу и въ волости Удору и Унжу о сборѣ полонянничныхъ денегъ за 1650 и 1651 годы и о высылѣ въ Москву съ выборными дѣловальниками,

1650 г., ноября 17. Приложена роспись церковничьимъ, крестьянскимъ и бобыльскимъ дворамъ въ Удорскихъ погостахъ и Глотовой слободѣ.

„При донесеніи отъ 8 сентября, на имя Археографической Коммиссіи, г. Мельниковъ, въ дополненіе къ вышеозначеннымъ актамъ прислалъ еще десять грамотъ въ подлинникахъ и старинныхъ спискахъ, какъ значится въ прилагаемомъ при семъ его донесеніи. Изъ нихъ особенно примѣчательна грамота царя Михаила Феодоровича яренскому воеводѣ Никитѣ Ласкиреву объ охраненіи крестьянъ Вымскаго волока отъ обидъ „ѣздоковъ“ изъ Сибири и Пустозерскаго острога, 1643 г., іюня 13. Черезъ Яренскъ тогда пролегалъ сѣверный сибирскій трактъ; проѣзжавшихъ воеводъ, служивыхъ людей и стрѣльцовъ жители отправляли на своихъ судахъ по рѣкамъ и провожали на подводахъ черезъ „волоки“. Эта грамота объясняетъ состояніе ямской повинности по сибирскому пути и способы тогдашнихъ сообщеній“.

„Доставленныя г. Мельниковымъ грамоты принадлежатъ XVII вѣку и относятся къ управленію Вымью, Сысолою и поселеніями на Ижмѣ и Мезени. Вся эта страна подчинена была яренскимъ воеводамъ, но по отдаленности волостей отъ ихъ мѣстопребыванія, по большей части управлялась выбранными изъ среды крестьянъ старостами и судейками; на имя ихъ писались и грамоты изъ московскихъ приказовъ. Изъ означенныхъ актовъ видны и другія обстоятельства, относящіяся къ исторіи этого края, который до исхода XVI столѣтія составлялъ почти крайній предѣлъ русскаго владычества на сѣверовостокѣ Европы“.

„Въ письмѣ отъ 5 мая, о которомъ упомянуто выше, Мельниковъ извѣщалъ меня о находящемся у него значительномъ собраніи столбцевъ и рукописей и просилъ оказать ему денежное пособіе для покупки старинныхъ документовъ, собственно относящихся къ исторіи крайнихъ русскихъ поселеній на сѣверѣ въ XVI и XVII вѣвѣ. Объ этомъ я имѣлъ счастье словесно доносить г. Предсѣдателю и по приказанію его превосходительства въ свое время увѣдомилъ Мельникова, что Археографическая Коммиссія, вполне одобряя труды его по отысканію новыхъ историческихъ матеріаловъ, не оставитъ оказать ему приличное пособіе, какъ скоро эти матеріалы поступятъ на ея разсмотрѣніе и окажутся по содержанию своему заслуживающими войти въ составъ будущихъ изданій“.

„Отъ 8 сентября г. Мельниковъ пишетъ ко мнѣ, что онъ сверхъ вышепоказанныхъ, отправилъ въ Археографическую Комиссію, еще четыре подлинныя грамоты, которыя, по надобности въ нихъ, просить, по разсмотрѣніи, возвратить ему безъ замедленія“.

„Прилагая при семъ три грамоты, доставленныя г. Мельниковымъ при письмѣ ко мнѣ отъ 5 мая, за № 37, и десять при донесеніи на имя Комиссіи, отъ 8 сентября, за № 69, имѣю честь донести: какъ изъ этихъ грамотъ нѣкоторыя могутъ быть напечатаны въ изданіяхъ Комиссіи, а отъ дальнѣйшихъ сношеній съ Мельниковымъ можно ожидать новыхъ приобрѣтеній для нашей исторіи, то не угодно ли будетъ назначить Мельникову за присланные имъ акты приличное вознагражденіе, и вмѣстѣ съ тѣмъ предложить ему о постоянномъ доставленіи принадлежащихъ ему рукописей на разсмотрѣніе Комиссіи“.

Комиссія, имѣя въ виду усердіе г. Мельникова и желая поощрить полезную его дѣятельность на пользу отечественной археографіи, *положила*: Назначить ему за присланныя подлинныя грамоты и на покупку рукописей шестьдесятъ рублей серебромъ; грамоты же 1667, 1676 (двѣ) и 1691 года возвратить г. Мельникову.

— Правитель дѣлъ доложилъ, что за распродажею изданнаго Комиссіею въ 1840 году сочиненія Котошихина, подъ заглавіемъ: „О Россіи въ царствованіе Алексѣя Михайловича“, въ настоящее время остается въ книжномъ магазинѣ департамента народнаго просвѣщенія неболѣе 50 экземпляровъ.

Определено: поручить главному редактору Бередникову представить свои соображенія по предмету новаго изданія означеннаго сочиненія.

— Читано донесеніе члена и правителя дѣлъ Коркунова слѣдующаго содержанія:

„Въ бытность мою въ Новгородѣ, учитель тамошней гимназіи Купріяновъ сообщилъ мнѣ, что въ архивѣ Новгородской казенной палаты хранится нѣсколько старинныхъ русскихъ актовъ, и въ числѣ ихъ одинъ конца XIV и одинъ XV вѣка. По указанію г. Купріянова я былъ въ архивѣ и видѣлъ опись 125 актовъ и указаные имъ документы. Первый подъ № 105 содержитъ списокъ съ межевой записи на вотчины Юрьева Новгородскаго монастыря 1391 года, августа 25, а второй подъ № 23, купчую Есипа Ивановича на землю на Вишерѣ, купленную у Ильи Есипова Дани-

лова, безъ года, по почерку XV или начала XVI вѣка; остальныхъ 123 актовъ я не видалъ.

Опредѣлено: просить г. Министра народнаго просвѣщенія войти въ сношеніе съ г. управляющимъ министерствомъ финансовъ о вытребованіи и доставленіи въ Коммиссію означенныхъ актовъ, хранящихся въ архивѣ Новгородской казенной палаты.

— Предсѣдатель Комитета цензуры иностранной препроводилъ въ Коммиссію, при отношеніи отъ 18 іюля, два печатныхъ экземпляра трехъ списковъ книгамъ на Французскомъ, Нѣмецкомъ и Польскомъ языкахъ, запрещеннымъ безусловно иностранною цензурою съ 1828 по 1851 годъ.

Опредѣлено: принять къ свѣдѣнію.

Засѣданіе 12 марта 1853 г.

1853 года, марта 12 дня, въ засѣданіи Археографической Коммиссіи присутствовали: г. Предсѣдатель А. С. Норовъ, гг. члены: Я. Я. Рейхель, Н. Г. Устряловъ, Я. И. Бередниковъ, М. А. Коркуновъ, А. А. Куникъ и А. В. Терещенко.

— Г. управляющій Министерствомъ финансовъ, въ слѣдствіе отношенія г. Министра народнаго просвѣщенія, препроводилъ, отъ 27 ноября минувшаго года, при особой описи, 125 старинныхъ документовъ, вытребованныхъ изъ архива Новгородской казенной палаты.

Опредѣлено: препроводить для разсмотрѣнія къ члену Коммиссіи Бередникову.

— Г. Министръ внутреннихъ дѣлъ, въ слѣдствіе отношенія г. Министра народнаго просвѣщенія, препроводилъ, отъ 30 января, за № 228, при особой описи, старинные документы, вытребованные изъ Астраханскаго губернскаго правленія.

Опредѣлено: передать для разсмотрѣнія члену Коммиссіи Устрялову.

— Оберъ-прокуроръ Святѣйшаго Синода, при отношеніи на имя г. Министра народнаго просвѣщенія, отъ 12 января, за № 146, возвратилъ списки съ соборныхъ опредѣленій 1666—1674 года, одобренныхъ къ печатанію Святѣйшимъ Синодомъ.

Опредѣлено: напечатать въ прибавленіи къ пятому тому Дополненій къ Актамъ историческимъ.

— Управлявшій канцелярією (нынѣ директоръ) г. Министра народнаго просвѣщенія, при отношеніи на имя правителя дѣлъ Коммиссіи, отъ 1 прошедшаго ноября, препроводилъ изданный Копенгангенскимъ обществомъ сѣверныхъ антиваріевъ второй томъ книги подъ заглавіемъ: *Antiquités Russes*, и сообщилъ, что г. Министръ приказалъ передать книгу эту на разсмотрѣніе члену Коммиссіи Бередникову.

Г. Бередниковъ объявилъ, что онъ уже представилъ г. Министру мнѣніе свое объ означенной книгѣ.

Вслѣдъ за тѣмъ, по предложенію г. Предсѣдателя, было прочтено мнѣніе г. Бередникова.

Опредѣлено: принять къ свѣдѣнію.

— Г. управлявшій канцелярією Министра народнаго просвѣщенія препроводилъ, отъ 26 ноября 1852 года, на имя правителя дѣлъ Коммиссіи, представленную г. Министру докторомъ Лишемъ рукопись подъ заглавіемъ: *Les anecdotes du roi des Obotrites, tirées de deux lettres écrites par M. le baron de Behr à M. le baron de Bernstorff*, вмѣстѣ съ выписками изъ письма г. Лиша и донесенія академика Устрялова, разсматривавшаго означенную рукопись.

Г. Лишь, въ письмѣ своемъ проситъ г. Министра о напечатаніи сей рукописи въ изданіяхъ Археографической Коммиссіи, если его сіятельство признаетъ это возможнымъ.

Въ выпискѣ изъ донесенія г. Устрялова содержится слѣдующее:

„Рукопись подъ заглавіемъ: *Les anecdotes du roi des Obotrites, tirées de deux lettres écrites par M. le baron de Behr à M. le baron de Bernstorff*, заключаетъ въ себѣ списки съ двухъ писемъ изъ Вѣны, отъ 11 мая 1721 года и 30 іюня того же года. Въ первомъ письмѣ баронъ Беръ (вѣроятно ганноверскій дипломатическій чиновникъ) сообщаетъ извѣстному въ свое время ганноверскому министру барону Бернсторфу, что рассказывалъ ему въ Вѣнѣ о мекленбургскомъ герцогѣ Карлѣ Леопольдѣ, супругѣ царевны Екатерины Іоанновны, бывший оберъ-маршалъ его, тайный совѣтникъ Эйхгольцъ, по увольненіи отъ мекленбургской службы, сколько можно догадываться, для оправданія себя отъ нареканій въ притѣсненіяхъ герцогомъ мекленбургскаго рыцарства. Онъ описываетъ Карла Леопольда съ самой невыгодной стороны, легкомысленнымъ и опрометчивымъ, непостояннымъ, своенравнымъ и жестокимъ. Въ доказательство приводитъ многія подробности о

разводъ герцога съ первой супругой (принцессой Нассау-Фрисландскою), о притворномъ намѣреніи его принять римско-католическую вѣру, чтобы получить руку австрійской эрцгерцогини Магдалины, а съ нею королевство Неаполитанское, о сватовствѣ его на племянницѣ Петра Великаго Аннѣ Іоанновнѣ, герцогинѣ курляндской, также въ надеждѣ получить Курляндію, о назначеніи ему Петромъ Великимъ невѣстой Екатерины Іоанновны, о бракосочетаніи его съ нею въ Данцигѣ, о тягостномъ пребываніи русскихъ войскъ въ Мекленбургѣ, о распрахъ герцога съ собственными подданными, о домогательствѣ имъ содѣйствія Россійскаго Государя къ обузданію мекленбургскаго рыцарства и о неудовольствіи Петра на герцога за несправедливое притѣсненіе подданныхъ. Въ разсказахъ Эйхгольца много мелочнаго и по излишней вольности въ нравственномъ отношеніи неудобнаго къ печати; но есть и любопытныя черты, не встрѣчаемыя въ другихъ современныхъ извѣстіяхъ. Беръ не во всемъ ему вѣрилъ. Конечно трудно положиться на слова Эйхгольца; нѣкоторыя однакожъ разсказываемыя имъ обстоятельства засвидѣтельствованы и нашими документами. Важнѣйшее изъ его показаній, что Петръ Великій не одобрялъ жестокихъ мѣръ герцога противъ мекленбургскаго рыцарства и совѣтовалъ ему не ссориться съ вѣнскимъ дворомъ, подтверждается письмами Государя къ племянницѣ его Екатеринѣ Іоанновнѣ, сохранившимися въ Государственномъ архивѣ“.

Правитель дѣлъ доложилъ, что, во время отсутствія г. Предсѣдателя, онъ препроводилъ рукопись г. Лиша къ главному редактору иностранныхъ актовъ Кунику и просилъ его объ увѣдомленіи, можно ли этой рукописи дать мѣсто въ изданіяхъ Комиссіи.

Въ слѣдъ за тѣмъ г. Куникъ прочелъ донесеніе слѣдующаго содержанія:

„Въ слѣдствіе порученія рассмотретьъ рукописное донесеніе барона Бера о Карлѣ Леопольдѣ, герцогѣ мекленбургскомъ, имѣю честь донести слѣдующее:

„Рукопись, доставленная мекленбургскимъ архиваріусомъ Лишемъ его сіятельству г. Министру народнаго просвѣщенія, принадлежитъ къ числу источниковъ объ исторіи Петра Великаго, хотя она болѣе касается герцога Карла Леопольда, супруга царевны Екатерины Іоанновны, чѣмъ самаго Петра“.

„Такъ какъ рукопись, по ея содержанію и относительной исто-

рической важности, уже мѣтко оцѣнена Н. Г. Устряловымъ, то мнѣ остается только дать отвѣтъ на вопросъ: можно ли дать ей мѣсто въ иностранныхъ актахъ или сказаніяхъ иностранныхъ писателей о Россіи? По внимательному чтенію рукописи я вполне убѣдился, что она не можетъ быть издана Археографическою Коммиссіею, именно потому, что содержитъ разныя подробности не подходящія подъ правила цензуры въ политическомъ или нравственномъ отношеніяхъ. Если выключить эти нецензурныя подробности, то рукопись лишится своей занимательности. Поэтому я признаю ее вовсе неудобною для печати“.

Коммиссія, основываясь на мнѣніяхъ гг. членовъ Устрялова и Куника, находитъ неудобнымъ помѣстить рукопись г. Лиша въ изданіяхъ Коммиссіи, но вмѣстѣ съ тѣмъ не желая, чтобы содержащаяся въ ней нѣкоторыя любопытныя свѣдѣнія остались неизвѣстными, поручила сдѣлать извлеченія изъ сей рукописи члену Терещенко, для напечатанія въ Журналѣ министерства народнаго просвѣщенія, о чемъ и сообщить г. директору канцеляріи Министра народнаго просвѣщенія.

— Директоръ канцеляріи г. Министра народнаго просвѣщенія, отъ 6 сего марта, препроводивъ составленный статскимъ совѣтникомъ Ивановымъ Алфавитный указатель къ Боярскимъ книгамъ, сообщилъ, что г. Министръ народнаго просвѣщенія, въ слѣдствіе вопроса г. Министра юстиціи, можетъ ли книга эта быть поднесена Государю Императору, приказалъ передать ее на разсмотрѣніе Археографической Коммиссіи.

Опредѣлено: разсмотрѣніе Алфавитнаго указателя къ Боярскимъ книгамъ поручить члену Устрялову.

— Директоръ департамента казенныхъ врачебныхъ заготовленій просилъ, отъ 17 ноября 1852 года, о возвращеніи дѣлъ бывшаго аптекарскаго приказа съ 1675 по 1684 годъ, доставленныхъ въ Коммиссію въ 1843 году.

Г. Предсѣдатель объявилъ, что онъ возвратилъ означенныя дѣла въ департаментъ казенныхъ врачебныхъ заготовленій.

Опредѣлено: принять къ свѣдѣнію.

— Члены Коммиссіи: дѣйствительный статскій совѣтникъ князь Оболенскій и надворный совѣтникъ Калачовъ, при донесеніи отъ 28 ноября 1852 года, представили три акта, относящіеся до Стѣньки Разина, снятые съ подлинниковъ въ Московскомъ Главномъ архивѣ министерства иностранныхъ дѣлъ.

Опредѣлено: означенные акты помѣстить въ Дополненіяхъ къ Актамъ историческимъ.

— Членъ Коммисіи Калачовъ, при донесеніяхъ отъ 10 января и 7 февраля, представилъ списки съ старинныхъ актовъ, снятыхъ съ подлинниковъ, хранящихся въ Московскомъ Главномъ архивѣ министерства иностранныхъ дѣлъ и въ Суздальскомъ Покровскомъ дѣвичьемъ монастырѣ.

А. Списки съ актовъ, хранящихся въ Московскомъ Главномъ архивѣ министерства иностранныхъ дѣлъ:

1) 1669 г., іюня 28. Память дьякамъ Аванасью Башмакову и Семену Кареву о наблюденіи за подъячими, завѣдывающими казеннымъ приходомъ и расходомъ, и о ежемѣсячномъ учетѣ ихъ дьяками.

2) 1669 г., августа 2. Память дьякамъ Аванасью Башмакову и Семену Кареву о посылѣ въ Можайскъ и Вязьму царскихъ грамотъ касательно доставленія посланному для покупки на царскій обиходъ яблокъ, дуль, сливъ и вишенъ стряпчему сытнаго двора Григорью Иванову денегъ, дьячковъ для письма, стрѣльцовъ, цѣловальниковъ, сторожей.

3) а) 1669 г., сентября 20. Отписка Дмитрія Долгорукаго, Дмитрія Шубина и Ивана Рубцова, съ сообщеніемъ вѣстей о Ругодивѣ и сказки греческаго архимандрита Іосифа; б) допросъ, сдѣланный въ Москвѣ тому же архимандриту; в) сентября 25, отписка Дмитрія Долгорукаго, Дмитрія Шубина и Ивана Рубцова, съ сообщеніемъ новыхъ вѣстей о Ругодивѣ.

4) 1669 г., декабря 10. Записка о плѣнныхъ Полякахъ и Литовцахъ, живущихъ въ Москвѣ.

5) 1669 г., декабря 11. Царская грамота двинскому воеводѣ Ивану Чаадаеву и дьяку Тимоѣю Савлукову о невзиманіи таможенныхъ пошлинъ съ монастырскихъ товаровъ, покупаемыхъ или продаваемыхъ старцами Сійскаго Антоніева монастыря.

6) 1670 г., безъ числа и мѣсяца. Опись города Устюга Великаго.

7) 1670 г., безъ числа и мѣсяца. Отрывокъ изъ допросныхъ рѣчей о бумагахъ и печатяхъ, хранящихся въ особомъ ящикѣ Золотой палаты.

8) 1670 г., февраля 10. Отписка Петра Дубровскаго, съ сообщеніемъ вѣстей о Ругодивѣ.

9) 1670 г., февраля 22. Царская грамота двинскому воеводѣ

Ивану Чадаеву и дьяку Тимоею Савлукову о приемѣ холморскихъ цѣловальникамъ у важскихъ цѣловальниковъ смолы, оставшейся за продажей въ городѣ Архангельскѣ.

10) 1670 г., февраля 25. Отписка изъ приказа новгородской четврти о сгорѣвшихъ въ Архангельскѣ мѣшкахъ, бочвахъ и щипкахъ ревеню, во время бывшаго здѣсь пожара.

11) 1670 г., 1) марта 23. Докладная записка о строеніяхъ, требующихъ поправки въ городѣ Вязьмѣ; 2) марта 24. Царская грамота о сдѣланіи въ Вязьмѣ лишь самыхъ необходимыхъ построекъ и починокъ.

12) 1670 г., марта 3 — октября 24. Аеты (числомъ 14), относящіяся до постройки въ городѣ Архангельскѣ каменнаго гостиного двора, острога, съѣзжей ѣзбы, житницъ и воеводскаго двора.

13) 1670 г., декабря 22. Царская грамота кунгурскому воеводѣ Феодору Нармацкому о сборѣ съ Сылвенскихъ, Шаквенскихъ и Сыренскихъ Татаръ, Остяковъ и Черемисы ясаку и пошлинныхъ съ него денегъ.

14) 1671 г., февраля 1. Отписка царю тотемскаго воеводы Андрея Непейцына о принятіи имъ въ свое завѣдываніе Тотмы, съ приложеніемъ росписи старому тотемскому городу.

15) 1671 г., февраля 26. Отписка царю Монастырева и Савелья Тютчева о соликамской мѣдной рудѣ, присканной бояриномъ Васильемъ Ивановичемъ Стрѣшневымъ.

16) 1671 г., марта 15. Грамота царская кунгурскому воеводѣ Феодору Нармацкому о присылкѣ въ Москву ясака съ Сылвенскихъ Татаръ, Остяковъ и Черемисы.

17) 1671 г., декабря 28. Отписка царю Ивана Пронскаго и Ермолая Воробьева о посланныхъ въ Москву изъ Новгорода иконописцахъ.

18) 1671 г., декабря 30. Отписка въ иноземскій приваезъ изъ посольскаго приваеза о службѣ полковника Стробеля.

19) 1671 г., февраля 12 — 1674 г., іюля 12. Двадцать шесть актовъ, съ принадлежащими къ нимъ приложеніями, относящихся до постройки въ Архангельскѣ новаго гостиного двора.

В. Списки съ актовъ Суздальскаго Покровскаго монастыря:

1670 г., 1) іюля 20. Выпись приказной владимірской избы о требуемыхъ на постройку крѣпости въ Владимірѣ матеріалахъ съ села Усолья; 2) Порядная запись старостъ и крестьянъ села Усолья о городовомъ дѣлѣ во Владимірѣ.

Опредѣлено: означенные акты имѣть въ виду для помѣщенія въ Дополненіяхъ къ Актамъ историческимъ.

— Читано донесеніе члена Калачова, отъ 28 ноября минувшаго года, слѣдующаго содержанія:

„Честь имѣю представить при семь четыре акта, снятые мною съ подлинниковъ, хранящихся въ Мценскомъ (Орловской губерніи) соборѣ и у полковника Н. Г. Головина, въ Москвѣ. Относительно перваго изъ этихъ актовъ считаю необходимымъ прибавить, что онъ былъ уже, но весьма неисправно, напечатанъ въ Русской Вивлюиокѣ, изданной Н. Полевымъ, на стр. 365 и далѣе; а относительно трѣхъ послѣднихъ долженъ замѣтить, что по разсмотрѣніи (въ слѣдствіе отношенія ко мнѣ Археографической Коммиссіи, отъ 29 октября сего года, за № 87) древнихъ актовъ, принадлежащихъ г. Головину, у него оказалось только три документа, писанныхъ на пергаментѣ, ранѣе XVI вѣка, съ коихъ со всѣхъ и прилагаются при семь списки. Что касается до другихъ актовъ коллекціи г. Головина (писанныхъ на бумагѣ), то они такъ замѣчательны частью по своей древности, частью по содержанію, хотя большею частью состоятъ изъ актовъ чисто юридическихъ, что я рѣшился всѣ хранящіяся у него документа до XVII вѣка, не дѣлая между ними никакого выбора, переписать и отправить эти копии на разсмотрѣніе въ Археографическую Коммиссію. Если Коммиссія найдетъ какія либо изъ нихъ особенно замѣчательными и пожелаетъ видѣть самыя подлинники, то г. Головинъ готовъ охотно сообщить оныя, по первому отношенію о томъ Коммиссіи къ нему самому“.

„Ограничиваюсь на этотъ разъ отправленіемъ въ Археографическую Коммиссію означенныхъ документовъ, но въ непродолжительное время буду имѣть честь доставить болѣе подробное донесеніе какъ объ архивѣ г. Головина, такъ и о совершенномъ мною до сихъ поръ путешествіи во внутреннія губерніи Россіи, съ приложеніемъ копій съ снятыхъ мною документовъ, какіе считаю полезными для Археографической Коммиссіи. Изъ послѣднихъ сообщается мною теперь только опись Мценска 1668 г., сентября 21, о которой упомянуто уже было выше“.

Опредѣлено: ожидать отъ г. Калачова подробнаго донесенія объ архивѣ г. Головина, а присланные имъ списки съ актовъ имѣть въ виду для общаго прибавленія къ Актамъ историческимъ.

— Членъ Строевъ, увѣдомляя о полученіи вновь отпечатан-

ныхъ листовъ шестаго тома Полнаго Собранія Русскихъ лѣтописей (18—24) и полагая, что томъ этотъ напечатанъ уже въ половину, просилъ правителя дѣлъ Коммиссiи, письмомъ отъ 13 декабря, о высылкѣ ему, на основанiи резолюціи г. Министра народнаго просвѣщенiя 11 iюля 1850 года, ста пятидесяти рублей серебромъ.

Правитель дѣлъ доложилъ, что съ разрѣшенiя его сiятельства г. Министра народнаго просвѣщенiя, отправлено къ г. Строеву ста пятьдесятъ рублей, при отношенiи отъ 23 декабря минувшаго года.

Опредѣлено: принять къ свѣдѣнiю.

— Членъ Строевъ въ письмѣ къ правителю дѣлъ, отъ 18 февраля, увѣдомляя о полученiи ста пятидесяти рублей серебромъ и вновь отпечатанныхъ листовъ шестаго тома лѣтописей, просить находящiеся въ Коммиссiи семь лѣтописцевъ почетнаго гражданина Царскаго, доставленныя имъ Строевымъ въ 1846 году, считать принадлежащими графу А. С. Уварову. вмѣстѣ съ тѣмъ г. Строевъ обѣщаетъ доставить въ непродолжительномъ времени записку о дополненiяхъ къ шестому тому Полнаго Собранія лѣтописей, касающихся Ипатiевской лѣтописи.

Опредѣлено: увѣдомить г. Строева, что хранящiеся въ Коммиссiи семь лѣтописцевъ будутъ считаться принадлежащими графу А. С. Уварову.

— Читано донесенiе главнаго редактора Беренникова, отъ 11 марта, слѣдующаго содержанiя:

„Въ концѣ шестаго тома Полнаго Собранія Русскихъ лѣтописей предположено помѣстить поправки и примѣчанiя къ шести томамъ этого изданiя, такъ какъ ими завершится кругъ древнѣйшихъ нашихъ лѣтописцевъ. Примѣчанiя по исторической и археологической частямъ составлены членомъ П. М. Строевымъ, а о примѣчанiяхъ по части хронологiи я просилъ корреспондента Археологической Коммиссiи г. Хавскаго, который и вызывается охотно принять на себя это порученiе, тѣмъ болѣе, что часть примѣчанiй чернѣ имъ уже приготовлена“.

„Цѣль помянутыхъ „примѣчанiй“ состоитъ не только въ означенiи ошибокъ, допущенныхъ въ изданiи Полнаго Собранія Русскихъ лѣтописей, по причинамъ зависѣвшимъ или независѣвшимъ отъ редакціи, но и въ исправленiи текстовъ лѣтописей, то есть въ указанiи описокъ, погрѣшностей и недоразумѣнiй, происшедшихъ отъ невѣжества писцовъ старинныхъ рукописей“.

„Изъ этого видно, какъ важны будутъ подобныя комментаріи для читателей Полнаго Собранія Русскихъ лѣтописей“.

„Для предполагаемаго составленія примѣчаній къ лѣтописямъ по хронологической части г. Хавскій проситъ снабдить его безденежно экземпляромъ вышедшихъ донныѣ пяти томовъ Полнаго Собранія лѣтописей, ибо имѣвшійся у него доставленный Коммиссіею экземпляръ онъ изрѣзалъ для наклейки на особые листы, при составленіи Родословныхъ таблицъ, которыя въ прошедшемъ году были представлены на премію въ Академію Наукъ“.

„Имѣя въ виду необходимость и пользу настоящаго труда по составленію примѣчаній къ лѣтописямъ, нужнымъ считаю ходатайствовать о немедленномъ доставленіи г. Хавскому экземпляра пяти томовъ Полнаго Собранія Русскихъ лѣтописей, а также и отпечатанныхъ листовъ шестаго тома, чтобы онъ могъ ускорить составленіе примѣчаній къ означенному тому, коего печатаніе уже приближается къ концу“.

Опредѣлено: испросить разрѣшеніе г. Министра народнаго просвѣщенія на отправленіе къ г. Хавскому пяти томовъ Полнаго Собранія Русскихъ лѣтописей, и отпечатанныхъ листовъ шестаго тома.

— Главный редакторъ Бередниковъ довелъ до свѣдѣнія Коммиссіи, что для шестаго тома Полнаго Собранія лѣтописей, котораго печатаніе приближается къ окончанію, нужно приготовить одну таблицу fac-simile съ архивской XVI и Воскресенской рукописей, заключающихъ въ себѣ Софійскую вторую лѣтопись.

Опредѣлено: просить члена Рейхеля о присканіи способнаго для сего художника.

— Директоръ Ршпельевского лица Мурзакевичъ проситъ г. Предсѣдателя объ отправленіи находящейся въ Коммиссіи рукописи князя М. С. Воронцова, содержащей „Псковскую судную грамоту“ къ дерптскому профессору Тобину, и сообщаетъ, что его свѣтлость князь М. С. Воронцовъ изъявилъ согласіе на отправленіе рукописи.

Правитель дѣлъ доложилъ, что рукопись эта доставлена въ канцелярію Министра народнаго просвѣщенія при письмѣ отъ г. Мурзакевича.

Опредѣлено: препроводить означенную рукопись къ ректору Дерптскаго университета для доставленія къ г. профессору Тобину.

— Секретарь Общины сестеръ милосердія, при отношеніи отъ

1853 г., мартъ.

г. секретарь препроводилъ въ Комиссію рукопись „О севиллахъ“ малоярославскимъ купцомъ Кочуевымъ, чтобы рукопись эта была издана въ свѣтъ въ Общины.

рукопись „О севиллахъ“ возвратить г. секретарю съ выразительнымъ милосердіемъ и увѣдомить его, что Комиссія не можетъ брать на себя изданіе означенной рукописи.

Корреспондентъ Комиссіи коллежскій совѣтникъ Напирскій при донесеніи изъ Риги на имя г. Предсѣдателя, отъ 11 декабря минувшаго года, препроводилъ изданное имъ сочиненіе подъ именемъ Livoniae commentarius.

г. Предсѣдатель объявилъ, что онъ благодарилъ г. Напирскаго за доставленіе означеннаго сочиненія.

Опредѣлено: хранить въ Комиссіи.

Синдикъ Дерптскаго университета, при отношеніи отъ 28 декабря, препроводилъ изданную, по случаю пятидесятилѣтняго юбилея Дерптскаго университета, книгу на Нѣмецкомъ языкѣ, содержащую въ себѣ исторію Дерптскаго университета и описаніе юбилея.

Правитель дѣлъ объявилъ, что, во время отсутствія г. Предсѣдателя, онъ увѣдомилъ г. синдика Дерптскаго университета о полученіи означенной книги.

Опредѣлено: книгу эту хранить въ Комиссіи.

— Правитель дѣлъ довелъ до свѣдѣнія Комиссіи, что, во время отсутствія г. Предсѣдателя, онъ возвратилъ съ разрѣшенія г. Министра народнаго просвѣщенія, въ минувшемъ январѣ къ придворному протоіерею Іоанну Наумову четыре изъ шести принадлежащихъ ему рукописныхъ фолиантовъ, а именно: 1, 4, 5 и 6, въ которыхъ не предвидится болѣе надобности. Фолианты эти, принятые отъ вдовы покойнаго протоіерея Іоанна Григоровича, содержатъ въ себѣ малороссійскіе акты.

Опредѣлено: принять къ свѣдѣнію.

— Читаны донесенія чистопольскаго мѣщанина Стефана Мельникова отъ 29 сентября, 10, 11, 17, 30 ноября, 29 декабря, 5, 9 и 19 января, 9 и 23 февраля. При донесеніяхъ этихъ мѣщанинъ Мельниковъ представилъ въ полное распоряженіе Комиссіи сто двадцать пять старинныхъ актовъ отъ своего имени и четыре акта отъ имени дьякона Устьвымской Михайловской церкви Василія Мотохова и пять документовъ XVII вѣка для временнаго

разсмотрѣнія въ Коммисіи. Въ одномъ же изъ означенныхъ донесеній, а именно въ донесеніи отъ 10 ноября, мѣщанинъ Мельниковъ проситъ о предоставленіи ему званія корреспондента Археологической Коммисіи.

Г. Предсѣдатель объявилъ, что онъ благодарилъ Мельникова и дьякона Мотохова за присылку означенныхъ старинныхъ актовъ.

Опредѣлено: всѣ доставленные Мельниковымъ акты передать для разсмотрѣнія члену Коммисіи Бередникову, а относительно просьбы Мельникова о предоставленіи ему званія корреспондента, возобновить разсужденіе по полученіи отвѣта отъ г. казанскаго губернатора, съ которымъ и войти въ сношеніе, прося его увѣдомить, не имѣетъ ли онъ съ своей стороны какихъ либо препятствій къ предоставленію чистопольскому мѣщанину Мельникову званія корреспондента Археологической Коммисіи.

— Мѣщанинъ Мельниковъ, при донесеніи отъ 12 января представилъ въ Коммисію рукопись XVII вѣка, содержащую въ себѣ Хронографъ, а въ донесеніи отъ 23 февраля увѣдомляетъ, что въ Общественной библіотекѣ города Устьсысольска хранятся царскія грамоты и другія старинныя рукописи и что члены библіотеки не допускаютъ его къ разсмотрѣнію и списыванію означенныхъ актовъ и рукописей.

Опредѣлено: Хронографъ передать для разсмотрѣнія члену Коркунову, а относительно хранящихся въ Устьсысольской общественной библіотекѣ грамотъ и рукописей, отнести къ штатному смотрителю Устьсысольскихъ училищъ.

Засѣданіе 29 мая 1853 г.

1853 года, мая 29 дня, въ засѣданіи Археологической Коммисіи присутствовали: г. Предсѣдатель А. С. Норовъ, гг. члены: Я. Я. Рейхель, Н. Г. Устряловъ, Я. И. Бередниковъ, М. А. Коркуновъ и А. А. Кунигъ.

— Г. Министръ удѣловъ, отношеніемъ отъ 5 мая, за № 745, въ слѣдствіе всеподданнѣйшаго доклада его, просилъ г. управляющаго министерствомъ народнаго просвѣщенія доставить къ нему, на время, слѣдующія старинныя дѣла и акты, вытребованныя Коммисіею изъ архива Астраханскаго губернскаго правленія.

1853 г., май.

1739 года, по жалобѣ петровскаго коменданта Ан-
на на астраханскаго губернатора Артемія Волы-
на наказаль его ослопьями (прутьями въ родѣ па-
рочекъ) каблуками и держаль двое сутокъ въ желѣзахъ.
Сенатомъ изъ Испгани русскаго резидента Ивана Калуж-
скаго Императорицѣ Аннѣ въ 1739 году.

Извѣстіе о персидскихъ дѣлахъ за 1745 и 1746 годъ.

Секретное дѣло 1772 г. о самозванцѣ изъ казаковъ и о
дѣлахъ Богомоловѣ и Долотинѣ.

Г. Предѣдатель объявилъ, что означенные акты и дѣла от-
фрактены къ г. Министру удѣловъ 7 минувшаго мая.

Опредѣлено: принять къ свѣдѣнію.

Г. оберъ-прокуроръ Святѣйшаго Синода, отношеніемъ отъ
12 мая, за № 2991, просилъ г. управляющаго министерствомъ народ-
наго просвѣщенія, о возвращеніи принадлежащей библіотекѣ Троиц-
кой Сергіевой лавры рукописи подъ № 2, на пергаментѣ, 1406 года.

Г. Предѣдатель объявилъ, что означенная рукопись препро-
вождена, 23 мая, къ г. оберъ-прокурору Святѣйшаго Синода.

Опредѣлено: принять къ свѣдѣнію.

— Секретарь Императорскаго Русскаго Географическаго Обще-
ства препроводилъ въ Коммиссію, отъ 14 апрѣля, опись 16 ста-
ринныхъ документовъ, полученныхъ Обществомъ отъ мѣщанина
Мельникова, съ тѣмъ, чтобы Коммиссія воспользовалась тѣми изъ
сихъ документовъ, которые она сочтетъ нужными помѣстить въ
своихъ изданіяхъ.

Въ слѣдъ за тѣмъ прочтена означенная опись, составленная
членомъ Общества Коркуновымъ; акты въ ней показанные суть
слѣдующіе:

1) 1619 г., января. Наказная память яренскаго воеводы Якова
Демьянова посадскому человѣку Ивану Игнатьеву о немедленной
высылкѣ старостъ и цѣловальниковъ Сысольскихъ и Ужгинской во-
лостей въ Яренскій городъ съ хлѣбными запасами и деньгами,
которые предписано собрать въ означенныхъ волостяхъ и отпра-
вить на Верхотурье по зимнему пути.

2) 1630 г., іюля 21. Грамота изъ новгородскаго приказа ста-
ростамъ, цѣловальникамъ и крестьянамъ Сысольскаго уѣзда о не-
медленной высылкѣ въ означенный приказъ 420 рублей 20 алтынъ
и 4 денегъ таможенныхъ пошлинъ и кабацкаго сбора за 1630 и
неокладныхъ денегъ за 1629 и 1630 годы.

3) 1630 г., сентября 14. Грамота изъ новгородскаго приказа на Сысолу старостамъ, цѣловальникамъ и крестьянамъ о сборѣ и присылкѣ въ Москву четвертныхъ доходовъ.

4, 5 и 6) 1639 г., ноября 10, 1640 г., ноября 11, 1641 г., декабря 12. Три послушныя грамоты изъ новгородскаго приказа въ Яренскій уѣздъ, въ Сысольскія волости и въ Глотову слободку, старостамъ, цѣловальникамъ и крестьянамъ, о сборѣ на жалованье сибирскимъ служилымъ людямъ, вмѣсто денегъ хлѣбныхъ запасовъ (373 четей муки, 75 четей съ поль-осминою и съ поль-четвериковъ ржи) и объ отправленіи ихъ на Верхотурье.

7) 1650 г., октября 10. Грамота изъ новгородскаго приказа въ Яренскій уѣздъ, въ Сысольскія, Удорскія и Вишерскія волости, въ Глотову слободку и въ Ужгу, судейкамъ, старостамъ, цѣловальникамъ и всѣмъ крестьянамъ, о сборѣ на жалованье московскимъ стрѣльцамъ въ 1651 (7159) году съ сохи по 168 рублей, а съ чети пашни по 7 алтынъ, и о присылкѣ этихъ денегъ въ Москву не позже 6 января 1651 года.

8) 1661 г., декабря 14. Грамота изъ новгородскаго приказа въ Вымскій уѣздъ, въ Сысольскую, Вышерскую и Удорскую волости, въ Ужгу и Глотову слободку, судейкамъ, старостамъ, цѣловальникамъ и крестьянамъ, о немедленной посылкѣ на Верхотурье денегъ и хлѣбныхъ запасовъ (1141 четверти съ поль-осминою муки и ржи), и о высылкѣ туда же опредѣленнаго числа рабочихъ для постройки судовъ.

9, 10 и 11) 1662 г., сентября 30, 1663 г., октября 23 и 1675 г., сентября 20. Три грамоты изъ новгородскаго приказа въ Вымскій уѣздъ, въ Сысольскія, Удорскую и Вишерскую волости, въ Ужгу, въ Глотову слободку, судейкамъ, старостамъ, цѣловальникамъ и крестьянамъ, о сборѣ и присылкѣ не позже Рождества Христова четвертныхъ данныхъ и оброчныхъ доходовъ, таможенныхъ пошлинъ, кабацкой прибыли и денегъ на выкупъ плѣнныхъ за текущій годъ по окладу, а за прошлые годы недоимокъ по означеннымъ статьямъ доходовъ.

12) 1663 г., декабря 15. Грамота изъ новгородскаго приказа въ Яренскій уѣздъ, въ Сысольскія, Вышерскую, Ужгинскую и Удорскую волости и Глотову слободку, о сборѣ и присылкѣ въ Москву недоимочныхъ четвертныхъ доходовъ и стрѣлецкихъ денегъ.

13) 1666 г., іюля 20. Грамота изъ новгородскаго приказа въ Вымскій уѣздъ, въ Сысольскія и Вышерскую волости, земскимъ

1853 г., май.

цѣловальникамъ о сборѣ вмѣсто хлѣба
денегами по 2 рубля, по 11 алтынъ
за ржи и за четверть овса.

Послушная грамота изъ новгородскаго
старостамъ, цѣловальникамъ и крестьянамъ
Удорской, Ужгинской и Глотовой слобо-
денскихъ земель на жалованье ратнымъ людямъ, въ

декабря 11. Грамота изъ новгородскаго приказа
судейкамъ, старостамъ, цѣловальникамъ и
Сысольской, Ужгинской и Вышерской волостей и
о доставленіи въ Верхотурье въ 1680 году
хлѣбныхъ запасовъ съ Вятки, Кая и Яренскаго го-
родовъ за ржаную муку по рублю, а за крупу и то-
пороху по полтора рубля за четверть, а съ Перьми Великой, Чердыни,
Сысольской, Выми и Сысольскихъ волостей, по прежнему окладу,
хлѣбными запасами.

1685 г., декабря 4. Память изъ новгородскаго приказа
старостамъ и цѣловальникамъ Сысольскихъ волостей о сборѣ де-
нег вмѣсто хлѣбныхъ, сошныхъ запасовъ, и о доставкѣ этихъ де-
нег въ Верхотурье.

Опредѣлено: просить Императорское Русское Географическое
Общество о доставленіи въ Комиссію означенныхъ актовъ, если
Общество не имѣетъ въ нихъ надобности и найдетъ возможнымъ
уступить ихъ Комиссіи.

— Читано донесеніе члена Комиссіи Бередникова, отъ 10 мая,
слѣдующаго содержанія:

„Археографическая Комиссія, по приказанію покойнаго г.
Министра народнаго просвѣщенія поручила мнѣ рассмотреть пред-
ставленную для поднесенія на Высочайшее имя книгу подъ за-
главіемъ: „Сокращенныя хронологическія таблицы“, изданныя г.
Хавскимъ 1853 г., въ четвертку, X и 76 страницъ“.

„На сіе имѣю честь донести“:

„Г. Хавскій извѣстенъ составленіемъ Полныхъ хронологическихъ
таблицъ, въ трехъ частяхъ, напечатанныхъ въ Москвѣ въ 1848
году. По одобреніи Императорскою Академіею Наукъ (1849 г.),
онѣ увѣнчаны были половиною Демидовскою преміею“.

„Авторъ при составленіи этихъ таблицъ имѣлъ въ виду:
1) изложить лѣтосчисленіе, принятое православною церковію и

издревле употребительное въ нашихъ письменахъ церковныхъ и гражданскихъ; 2) опредѣлить разность лѣтосчисленія мартовскаго сентябрскаго и январскаго, изъ которыхъ первое употреблялось въ Россіи въ древній періодъ, второе въ средній до XVIII столѣтія, а послѣднее введено при Петрѣ Великомъ, съ 1700 года; 3) доставить способъ, безъ математическихъ выкладокъ, нагляднымъ и безошибочнымъ образомъ, узнавать мѣсячныя числа и дни недѣль каждаго года, начиная съ одиннадцатаго до четырнадцатаго индиктіона влючительно, т. е. отъ 5321 отъ сотворенія міра (за 188 лѣтъ до Рождества Христова) по 1940 годъ. Для бѣльшей удобности въ прискиваніи хронологическихъ данныхъ, г. Хавскій въ третьей части Полныхъ таблиц помѣстилъ календари, съ указаніемъ всѣхъ пасхальныхъ измѣненій, на весь XIV индиктіонъ, т. е. съ 1409 по 1940 годъ. Изъ сего видно, что означенныя таблицы могутъ быть полезны не только въ практическомъ употребленіи, но и при занятіяхъ лѣтописями и другими памятниками нашей исторіи; онѣ служатъ къ повѣрѣнію и исправленію въ нихъ хронологическихъ данныхъ“.

„Вышедшія нынѣ въ свѣтъ Сокращенныя таблицы г. Хавскаго заключаютъ въ себѣ въ одной книгѣ всѣ главнѣйшія данности Полныхъ таблицъ. Въ нихъ содержатся: 1) годы по мартовскому, сентябрскому и январскому лѣтосчисленіямъ одиннадцатаго, двѣнадцатаго, тринадцатаго и четырнадцатаго индиктіоновъ (пятьсотъ-тридцати двухъ лѣтнихъ періодовъ времени, тождественныхъ по расположенію пасхальныхъ дней, и зависящихъ отъ нихъ праздниковъ), съ индиктами, кругами солнца, вращѣніями, лунными кругами, ключами границъ и указаніемъ дня Пасхи въ каждомъ году. Зная этотъ день, легко отыскать въ Полныхъ таблицахъ календарь на каждый годъ означенныхъ индиктіоновъ *); 2) таблица, показывающая чтенія Евангелій на литургіяхъ отъ 26 до 31 недѣли послѣ недѣли всѣхъ святыхъ, по отношенію къ предшествовавшей Пасхѣ; 3) двѣ таблицы съ означеніемъ гласовъ

*) Въ Полныхъ таблицахъ Хавскаго календари составлены на одинъ XIV индиктіонъ, т. е. съ 1409 по 1940 годъ; но какъ каждый индиктіонъ, состоящій изъ 532 годовъ, представляетъ повторяющійся циклъ пасхальнаго времячисленія, то по Сокращеннымъ таблицамъ эти календари можно примѣнять къ XI, XII и XIII индиктіонамъ, заключающимъ въ себѣ, совокупно съ XIV, 2128 годовъ.

и зачалъ утреннихъ воскресныхъ Евангелій, отъ недѣли всѣхъ святыхъ до конца пасхальнаго года, и съ указаніемъ, въ какіе мѣсяцы и числа приходятся означенныя недѣли“.

„Въ предисловіи, въ которомъ изложена цѣль Сокращенныхъ хронологическихъ таблицъ, г. Хавскій помѣстилъ ручную таблицу, для узнанія мѣсячныхъ чиселъ и недѣльныхъ дней годовъ во всѣхъ четырехъ индикціонахъ. Вообще объ этой книгѣ должно сказать, что она въ сокращенномъ очеркѣ представляетъ почти всѣ главныя данности Полныхъ таблицъ, изданныхъ г. Хавскимъ въ 1848 году“.

„При составленіи книги своей авторъ ограничивался пасхалією православной церкви и, соблюдая надлежащую вѣрность и отчетливость, успѣлъ въ нѣкоторой степени пояснить и облегчить приложеніе къ практикѣ столь многосложной науки, какова хронологія“.

Коммиссія, основываясь на означенномъ донесеніи и словесномъ отзывѣ г. Бередникова, находитъ съ своей стороны возможнымъ представить книгу г. Хавскаго на Высочайшее воззрѣніе, и для сего всѣ бумаги, касающіяся означенной книги, и самую книгу препроводить въ канцелярію г. Министра народнаго просвѣщенія.

— Членъ Устряловъ сообщилъ правителю дѣлъ, для доклада Коммиссіи, что, разсмотрѣвъ составленный статскимъ совѣтникомъ Ивановымъ Указатель къ Боярскимъ книгамъ, находитъ этотъ трудъ необходимымъ для уразумѣнія отечественной исторіи и заслуживающимъ быть поднесеннымъ Государю Императору.

Коммиссія, основываясь на означенномъ отзывѣ г. Устрялова, *положила*: увѣдомить канцелярію Министра народнаго просвѣщенія, что книга г. Иванова, Указатель къ Боярскимъ книгамъ, можетъ быть поднесена Государю Императору.

— Членъ Коммиссіи Калачовъ, при донесеніи на имя г. Предсѣдателя, отъ 7 марта, представилъ списки съ 56 актовъ, снятыхъ имъ съ подлинниковъ XIV, XV и XVI вѣка, принадлежащихъ полковнику Головину. Въ этомъ числѣ девятнадцать актовъ исключительно юридическихъ (именно семь данныхъ, три мѣновыхъ, двѣ купчихъ, одна оброчная, одна духовная, одна разъѣзжая, одинъ наказъ о судѣ и три правыя грамоты).

Опредѣлено: передать для разсмотрѣнія члену Бередникову.

— Читано донесеніе члена Калачова, отъ 21 марта, на имя

г. Предсѣдателя, объ осмтрѣнныхъ имъ архивахъ присутственныхъ мѣсть губерній Орловской, Саратовской, и городовъ Владиміра и Пензы.

Въ Орлѣ г. Калачовъ осмтрѣлъ архивы: палаты гражданскаго суда, губернскаго правленія, городского магистрата, уѣзднаго суда и губернской чертежной.

Въ палатѣ гражданскаго суда найдены имъ копии (второй половины XVIII вѣка) съ Писцовыхъ и Межевыхъ книгъ съ 1595 по 1696 годъ числомъ 45. Замѣчательнѣйшіе по важности и краткости образцы этихъ книгъ, по мнѣнію Калачова, могутъ занять мѣсто въ Дополненіяхъ къ Актамъ юридическимъ. Особенно замѣчательна Писцовая книга Болховскаго уѣзда, въ началѣ которой находится подробное описаніе города Болхова, 1625 года. Заглавіе этой книги, въ копи, снятой Калачовымъ для Дополненій къ Актамъ юридическимъ, слѣдующее: „Списокъ съ книги Болховскаго уѣзда Писцовой писца Микиты Ивановича Беклемишева, да подъячего Осипа Трофимова, 133 году, церковнымъ и дворовымъ землямъ“. Начало ея: „Лѣта 7133, по государству цареву и великаго князя Михаила Ѳеодоровича всеа Русіи указу, Микита Ивановичъ Беклемишевъ да подъячей Осипъ Трофимовъ писали и мѣрели въ Болховѣ на посадѣ церкви и на церковныхъ земляхъ дворы всякихъ церковныхъ причетниковъ, и церковную пашню, и на посадѣ посацкихъ людей дворы тяглые и пустыя, и дворовыя пустыя мѣста, и посацкую пашню, и всякія угодья, и на торгу лавки и пѣлки и столы, и кузницы, и хорчевныя избы; и что съ нихъ прежнего и новоприбылого оброку, и то писано въ сихъ книгахъ подлинно“. Кромѣ того любопытный образецъ такъ называемыхъ въ подлинникахъ „Писцовыхъ и Межевыхъ книгъ“ представляютъ книги, заключающія въ себѣ описаніе Орловской земли, Пушкарской, Чернослободской, земли Черкасовъ, казаковъ, стрѣльцовъ и драгуновъ (1685 и 1686 годовъ).

Въ архивѣ губернскаго правленія старыя дѣла начинаются только съ 1779 г. Изъ дѣлъ этого архива извлечены Калачовымъ свидѣнія о строеніи въ Орлѣ присутственныхъ мѣсть, по образцу смоленскихъ. Въ Орловскихъ губернскихъ вѣдомостяхъ (№ 14, 1839 г.) найденъ имъ любопытный актъ, заключающій въ себѣ опись городу Сѣвску 1697 и 1698 г. Подлинникъ находился прежде въ Сѣвскомъ уѣздномъ судѣ, но отсюда взятъ по приказанію бывшаго начальника губерніи и переданъ для храненія въ Орловскую публичную бібліотеку.

... дѣла (съ 1724 года) о городскихъ
... о городскомъ хозяйствѣ вообще и по
... управленія его и мѣстной статистики.
... нарядахъ (дѣлахъ) полицейскихъ книгъ
... сѣдніе о торжественномъ открытіи Орлов-
... въ 1779 г.

... дѣла начинаются только съ первыхъ годовъ
... осмотрѣны г. Калачовымъ въ подробности.
... чертежной найдены имъ любопытные ста-
... разбѣянные въ такъ называемыхъ каме-
... различныхъ мѣстностей Орловской губерніи,
... двухъ уѣздовъ, нынѣ уже не существующихъ,
... и Дешкинскаго.

... древностей, видѣнныхъ г. Калачовымъ въ Орлѣ,
... 1) о золотомъ осмиконечномъ крестѣ XVII в. съ
... украшенномъ дорогами камнями, хранящемся
... архіерейскаго дома. Этотъ крестъ, какъ видно изъ на-
... на немъ надписи, пожертвованъ въ 1659 году сестрою
... Алексѣя Михайловича Татьяною Михайловною въ какой-то
... монастырь, потомъ перешель въ Путивль, и наконецъ не-
... когда попалъ въ Орловскій мужескій монастырь; 2) о
... напечатанномъ въ Москвѣ въ 1677 году, находящемся
... соборѣ; 3) о Псалтырѣ, напечатанномъ въ 1728 году
... Киево-Печерской лаврѣ, и о Евангеліи 1690 года Львовской пе-
... принадлежащихъ протоіерею Покровскому; 4) о старинномъ
... колоколѣ и древнемъ большемъ крестѣ, находящихся
... Никитской церкви, за Окой.

Въ Мценскомъ уѣздномъ судѣ, между актами бывшей вое-
... канцеляріи, г. Калачовымъ были найдены: 1) выпись изъ
... книгъ (1614 года) и царская грамота 1702 года
... марта мѣсяца, стольнику и воеводѣ мценскому Льву Воейкову
... отказѣ имѣнія за Артемья Овсянникова; 2) подробная роспись
... людямъ Мценска 1675 г. Прочіе архивы мценскихъ
... мѣстъ, какъ-то: земскаго суда, уѣзднаго каз-
... и друг. содержать въ себѣ только наряды, или дѣла
... Учрежденія о губерніяхъ. Въ Николаевскомъ соборѣ
... хранится любопытная опись Мценска, сдѣланная въ 1668 году,
... 21, при сдачѣ города полуполковникомъ Глазуновымъ
... Лутовинову. Копія съ этой описи доставлена г. Калачо-

вымъ въ Коммиссію въ ноябрѣ 1852 года. Кромѣ этого акта, въ соборѣ находятся двѣ рукописи: одна заключаетъ въ себѣ сказаніе объ образѣ Николая Чудотворца и о крестѣ, на которомъ онъ явился (напечатанное въ Вивлюэикѣ Полеваго, стр. 261 и 262); другая содержитъ свѣдѣнія о началѣ собора. Священникъ Мценской Крестовоздвиженской церкви о. Димитрій, который имѣетъ небольшую коллекцію старинныхъ рукописей и столбцовъ показывалъ г. Калачову слѣдующую замѣчательную приписку на Евангеліи, принадлежащемъ Крестовоздвиженской церкви, виленской печати 1600 года, іюля 17: „Лѣта 7116 (годъ неясенъ), Божією милостію и великого Христова мученика Егоргія, писалъ попъ егорьевской Герасимище, самъ про себя, своею рукою; а это въ тое книгу вступитца, и не будетъ на немъ живодавца милости и великаго чудотворца Георгія; а при господари цари и великомъ князи Дмитріи Ивановичи всеа Руси, и при патріархѣ Феларетѣ, и при архіепискупѣ Федорити. Аминь“. Этою припискою, говоритъ г. Калачовъ, подтверждаются доводы профессора Соловьева о томъ, что родитель царя Михаила Ѳеодоровича Филаретъ Никитичъ былъ патріархомъ еще до вступленія на престолъ его сына, и именно уже при второмъ Лже-Димитріи. У этого же священника есть азбука 1749 г., замѣчательная по приведеннымъ въ ней примѣрамъ для складовъ, которые заключаютъ въ себѣ загадочные вопросы и отвѣты на нихъ, составленные очевидно въ древнѣйшее время, нежели какъ писана самая азбука.

Помѣщикъ В. А. Шеншинъ показывалъ г. Калачову свои семейные акты, изъ коихъ г. Калачовъ списалъ и доставилъ въ Коммиссію навазъ 1699 года воеводѣ Аѳанасью Шеншину о принятіи города Мценска. Разсмотрѣніе остальныхъ актовъ отложено имъ до другаго времени. Изъ коллекціи полковника Головина г. Калачовъ обѣщается продолжать списывать акты XVI и XVII вѣка. Акты эти заслуживаютъ вниманіе между прочимъ и потому, что относятся къ лицамъ знаменитымъ въ нашемъ отечествѣ, каковы князь Пожарскій, Палицынъ, Трубецкій и др. Но позднѣйшіе акты, до 1700 года, не представляютъ, по мнѣнію г. Калачова, особенной занимательности какъ для историка, такъ и для юриста. Впрочемъ онъ надѣется, по предложенію г. Головина, воспользоваться извлеченіемъ актовъ изъ другой его коллекціи, въ имѣніи его, историческомъ селѣ Микулинѣ, бывшемъ прежде удѣльнымъ городомъ, гдѣ есть собраніе рукописныхъ книгъ, какъ-то: лѣтопи-

сей, хронографовъ, писцовыхъ книгъ и другихъ. Изъ этой коллекціи г. Калачовъ получилъ для переписки рукописную книгу въ листъ второй половины XVII вѣка, подъ заглавіемъ: „Списки великихъ князей россійскихъ и великихъ государей съ жалованныхъ грамотъ и со всякихъ крѣпостей прошлыхъ лѣтъ, каковы даны на вотчины и на всякіе угоды въ домовою Благовѣщенской монастырь. Списаны изъ казенной крѣпостной книги 7203 году“. Въ ней помѣщены акты преимущественно юридическаго содержанія съ конца XIV столѣтія по царствованіе Алексѣя Михайловича. Отчетъ объ нихъ и вообще и о юридическихъ актахъ, рассмотрѣнныхъ г. Калачовымъ въ послѣднее полугодіе будетъ представленъ имъ въ непродолжительномъ времени.

На пути во Владиміръ осматрѣны Калачовымъ архивы присутственныхъ мѣстъ городовъ Переяславлѣ Залѣсскомъ и Юрьевѣ Польскомъ. Въ первомъ, изъ связки магистратскихъ дѣлъ, заключающей въ себѣ 41 актъ, выписаны и доставлены въ Комиссію тѣ матеріалы, которые почему либо показались г. Калачову любопытными. Въ Юрьевѣ Польскомъ не сохранилось никакихъ актовъ, которые такъ же, какъ и въ Переяславлѣ Залѣсскомъ, были переданы во Владимірское губернское правленіе. Изъ рассмотрѣнныхъ описей дѣламъ въ архивахъ Владимірскихъ присутственныхъ мѣстъ оказалось, что въ губернскомъ правленіи находятся дѣла провинціальныхъ канцелярій съ 1708 г., намѣстническаго правленія съ 1779 г. и губернскаго правленія съ 1797 г. Въ гражданской палатѣ дѣла начинаются съ 1700 г., въ думѣ съ 1785 и наконецъ въ магистратѣ съ 1779 г. Проживающій во Владимірѣ членъ Общества Географическаго и Археологическаго, коллежскій секретарь Тихонравовъ, имѣющій собраніе рукописей и актовъ, доставилъ г. Калачову списки съ найденныхъ имъ грамотъ въ Муромскомъ Благовѣщенскомъ монастырѣ, 1595, 1619 и 1623 годовъ и нѣсколько подлинныхъ актовъ. Отзываясь о немъ, какъ о любителѣ и знатокѣ древностей, Калачовъ ходатайствуетъ о назначеніи г. Тихонравова корреспондентомъ Археографической Комиссіи, съ тѣмъ, чтобы онъ доставлялъ ей древніе акты, заслуживающіе вниманія.

Въ присутственныхъ мѣстахъ Пензы такъ же, какъ и во Владимірѣ, нѣтъ никакихъ матеріаловъ древнѣйшаго времени. Въ думѣ дѣла начинаются съ 1712 г., въ магистратѣ съ 1717, въ губернскомъ правленіи и палатѣ уголовной съ 1720 и въ палатѣ граж-

данскаго суда съ 1781 года; поэтому г. Калачовъ и не осматривать самыхъ дѣлъ.

Въ заключеніе г. Калачовъ увѣдомляетъ, что началъ обозрѣвать архивы Саратовской губерніи и имѣеть уже въ рукахъ значительное собраніе матеріаловъ, доставленныхъ ему изъ разныхъ мѣстъ, какъ этой, такъ и другихъ губерній; а по осмотрѣ сихъ архивовъ намѣренъ посѣтить Николаевскій Преображенскій монастырь въ Самарской губерніи, гдѣ, какъ сказывали ему, находится богатое собраніе старинныхъ рукописей, и за тѣмъ и отправиться въ губерніи Тамбовскую и Рязанскую.

Положено: войти въ сношеніе съ священникомъ Крестовоздвиженской церкви въ городѣ Мценскѣ о. Димитріемъ и коллежскимъ секретаремъ Тихонравовымъ о сообщеніи въ Коммиссію древнихъ рукописей и актовъ.

— Корреспондентъ Коммиссіи статскій совѣтникъ Хавскій, донесеніемъ отъ 12 апрѣля, увѣдомилъ, что онъ, по приглашенію главнаго редактора лѣтописей, занимается составленіемъ примѣчаній къ лѣтописямъ по части хронологической. Вмѣстѣ съ тѣмъ г. Хавскій препроводилъ новое сочиненіе свое подъ заглавіемъ: Сокращенныя хронологическія таблицы.

Г. Предсѣдатель объявилъ, что онъ благодарилъ г. Хавскаго за присланное имъ сочиненіе.

Опредѣлено: принять къ свѣдѣнію.

— Читана статья члена Коммиссіи Терещенко: О событіяхъ герцога мекленбургскаго Карла Леопольда, по сношенію его съ Императоромъ Петромъ Великимъ, извлеченная имъ изъ рукописи: *Les anecdotes du roi des Obotrites*, доставленной къ покойному Министру народнаго просвѣщенія докторомъ Лишемъ, начальникомъ Мекленбургскаго архива.

Опредѣлено: передать члену Коммиссіи Кунику.

— Кіевскій, книгопродавецъ отставной капитанъ и тамошній временный купецъ Должиковъ проситъ, отъ 24 марта, объ избраніи его въ комиссіонеры Археографической Коммиссіи, для распродажи ея изданій въ г. Кіевѣ на тѣхъ условіяхъ, какія будутъ ему предписаны, общааясь въ назначенные сроки представлять отчеты.

Опредѣлено: увѣдомить г. Должикова, что Коммиссія согласна предоставить ему званіе комиссіонера ея, пятнадцать процентовъ уступки, и будетъ высылать по пяти экземпляровъ всѣхъ ея изда-

ній, если онъ сочтетъ возможнымъ внести для обезпеченія казеннаго интереса 200 рублей серебромъ залога.

— Чистопольскій мѣщанинъ Мельниковъ, при донесеніяхъ отъ 2 марта, 13 и 20 апрѣля, представилъ восемь старинныхъ актовъ, полученныхъ имъ отъ священниковъ Петра Ильинскаго и Александра Попова, и списки съ пяти подлинныхъ грамотъ, отправленныхъ имъ въ бібліотеку Императорскаго Казанскаго университета.

Опредѣлено: передать для разсмотрѣнія члену Коркунову.

— Чистопольскій мѣщанинъ Мельниковъ, при донесеніи отъ 4 мая, препроводилъ въ Комиссію списокъ съ торговаго устава царя Алексѣя Михайловича 1667 г. и просилъ о возвращеніи сего акта, если онъ окажется ненужнымъ. Въмѣстѣ съ тѣмъ г. Мельниковъ просить объ оказаніи ему денежнаго пособія на приобрѣтеніе старинныхъ документовъ.

Опредѣлено: списокъ торговаго устава, присланный Мельниковымъ, сличить съ напечатаннымъ въ Полномъ Собраніи законовъ и возложить сіе сличеніе на члена Коркунова. Просьбу же г. Мельникова, касательно денежнаго пособія на покупку старинныхъ актовъ, имѣть въ виду.

Засѣданіе 1 декабря 1853 г.

1853 года, декабря 1 дня, въ засѣданіи Археографической Комиссіи присутствовали: г. Предсѣдатель А. С. Норовъ, гг. члены: Я. Я. Рейхель, Н. Г. Устряловъ, Я. И. Бередниковъ, М. А. Коркуновъ и А. А. Куніевъ.

— Читана разсмотрѣнная Государемъ Императоромъ всеподданнѣйшая докладная записка г. управляющаго министерствомъ народнаго просвѣщенія, товарища Министра, о трудахъ Археографической Комиссіи въ 1851, 1852 и 1853 годахъ.

— Слушана Высочайше утвержденная въ 28 день минувшаго августа всеподданнѣйшая докладная записка г. управляющаго министерствомъ народнаго просвѣщенія, товарища Министра, о назначеніи на расходы Археографической Комиссіи въ 1853, 1854 и 1855 годахъ десяти тысячъ рублей, изъ остаточной суммы отдѣленія Русскаго языка и словесности при Императорской Академіи Наукъ.

Правитель дѣлъ доложилъ при семь, что съ разрѣшенія его превосходительства, г. Предсѣдателя, онъ отнесся въ комитетъ правленія Академіи Наукъ о доставленіи въ департаментъ народнаго просвѣщенія двухъ тысячъ рублей.

Опредѣлено: принять въ свѣдѣнію.

— Г. управляющій министерствомъ юстиціи, товарищъ Министра, въ отношеніи къ г. управляющему министерствомъ народнаго просвѣщенія, отъ 14 октября, увѣдомляетъ, что директоръ Государственнаго архива Старыхъ дѣлъ Ивановъ вошелъ въ министерство юстиціи съ представленіемъ, въ которомъ ходатайствуетъ о напечатаніи подлинникомъ замѣчательнѣйшихъ документовъ, особенно судебныхъ и правыхъ грамотъ, найденныхъ въ означенномъ архивѣ и вошедшихъ въ составленную имъ же г. Ивановымъ Опись. вмѣстѣ съ симъ г. товарищъ Министра юстиціи проситъ сообщить ему заключеніе его превосходительства г. Предсѣдателя Археографической Коммиссіи, касательно ходатайства г. Иванова.

Опредѣлено: увѣдомить г. Министра юстиціи, что Коммиссія не находитъ съ своей стороны препятствія къ печатанію г. Ивановымъ документовъ, хранящихся въ Московскомъ архивѣ Старыхъ дѣлъ, но вмѣстѣ съ тѣмъ считаетъ необходимымъ изъяснить, что какъ Высочайше утвержденными 18 февраля 1837 года для руководства ея правилами, возложено на непосредственную ея обязанность изданіе государственныхъ актовъ, и какъ относительно Московскихъ Сенатскихъ архивовъ сдѣлано уже ею постановленіе (см. Журналъ министерства народнаго просвѣщенія, 1842 г., ч. XXXVI), то Коммиссія и не можетъ отказаться отъ осмотра въ свое время означенныхъ архивовъ и извлеченія изъ нихъ копій съ древнихъ актовъ, для напечатанія подъ собственнымъ ея наблюденіемъ.

— Г. управляющій министерствомъ юстиціи препроводилъ къ г. управляющему министерствомъ народнаго просвѣщенія, отъ 4 минувшаго августа, письмо къ директору департамента юстиціи и возраженія дѣйствительнаго статскаго совѣтника Иванова на замѣчанія, сдѣланныя членомъ Бередниковымъ на составленную г. Ивановымъ Опись древнимъ актамъ Государственнаго архива.

Въ слѣдъ за тѣмъ членъ Бередниковъ прочелъ донесеніе, въ которомъ изложилъ оправданія относительно возраженій г. Иванова.

Коммиссія, по разсмотрѣніи донесенія члена своего Бередни-

кова, отъ 10 сентября 1852 года, возраженій на оное г. директора Московскихъ Сенатскихъ архивовъ Иванова и отвѣта г. Берединова, *положила*: утвердить послѣдній во всей его силѣ, съ объясненіемъ, что Коммиссія совершенно соглашается съ изложенными въ немъ доказательствами, основанными на историческихъ свидѣтельствахъ, и что признавая оказанныя г. Берединовымъ заслуги отечественной исторіи и дознанную на опытѣ добросовѣстность и основательность археологическихъ его занятій, находитъ замѣчанія г. Берединова о недостаткахъ Описи Государственнаго архива Старыхъ дѣлъ, составленной г. Ивановымъ, не только справедливыми, но и необходимыми для ея исправленія; вмѣстѣ съ тѣмъ просить его превосходительство г. управляющаго министерствомъ народнаго просвѣщенія войти въ сношеніе съ министерствомъ юстиціи объ истребованіи изъ Московскаго Сенатскаго архива на разсмотрѣніе Коммиссіи, подлинной дѣльной записи кирилловскихъ старцевъ съ земскими людьми деревни Никольской, на которой, по словамъ г. Иванова, означенъ 903, т. е. 1395 годъ.

— Г. управляющій министерствомъ юстиціи, при отношеніи отъ 20 октября, препроводивъ къ г. управляющему министерствомъ народнаго просвѣщенія составленный дѣйствительнымъ статскимъ совѣтникомъ Ивановымъ Алфавитный Указатель записнымъ книгамъ печатнаго приваза, просить о разсмотрѣніи сего труда въ Археографической Коммиссіи и сообщить ему, въ какой степени будетъ полезно обнародованіе онаго.

Опредѣлено: передать на разсмотрѣніе члену Устрялову.

— Г. оберъ-прокуроръ Святѣйшаго Синода увѣдомилъ г. управляющаго министерствомъ народнаго просвѣщенія, отъ 31 минувшаго мая, о полученіи пергаменной рукописи Троицкой Сергіевой лавры, подъ № 2, 1406 года.

Опредѣлено: принять къ свѣдѣнію.

— Г. оберъ-прокуроръ перваго департамента Правительствующаго Сената препроводилъ въ Коммиссію отъ 7 октября, копію съ опредѣленія Коротоякской Нижней расправы 1788 года, и объяснивъ, что ко внесенію сей копіи въ докладную записку, производящемуся въ Сенатѣ дѣлу, встрѣчается затрудненіе по древнему неразборчивому почерку, просить о снятіи списка съ нея и о доставленіи вмѣстѣ съ подлинникомъ въ первый департаментъ Правительствующаго Сената.

Правитель дѣлъ доложилъ, что съ означеннаго документа снятъ уже списокъ въ Коммисіи.

Опредѣлено: по провѣркѣ сего списка возвратить его вмѣстѣ съ подлинникомъ г. оберъ-прокурору перваго департамента Правительствующаго Сената.

— Директоръ канцеляріи Министра народнаго просвѣщенія, при отношеніи отъ 12 іюня на имя правителя дѣлъ, препроводилъ рукопись подъ заглавіемъ: „Правильникъ Матеея Властаря“, поднесенную Государю Императору мѣщаниномъ Чесновымъ, и просилъ о разсмотрѣніи сей рукописи въ Археографической Коммисіи, для опредѣленія стоимости ея, по мѣрѣ которой можно бы назначить вознагражденіе мѣщанину Чеснову.

Въ слѣдъ за симъ читано донесеніе главнаго редактора Бердникова, который разсматривалъ означенную рукопись, слѣдующаго содержанія:

„Рукопись эта, въ листъ, писанная полууставомъ, въ началѣ XVIII вѣка, на 267 листахъ, содержитъ въ себѣ сокращеніе правилъ св. соборовъ и отцевъ, составленное монахомъ Матееемъ Властаріемъ въ XIV вѣкѣ. Подлинникъ ея на Греческомъ языкѣ напечатанъ въ Беверегевомъ собраніи священныхъ каноновъ (см. томъ II), подъ заглавіемъ: *Σύνταξις κατὰ στοιχείου* и проч.

„Сводъ правилъ Властарія, не смотря на меньшую древность съ извѣстными сводами каноновъ, каковы Фотія, Вальсамона и другихъ, пользуется однакоже у ученыхъ уваженіемъ наравнѣ съ Пандектами Никона Черногорца“.

„Славянскій переводъ Властаріевой Синтагмы или Сокращенія правилъ, у южныхъ Славянъ появился вскорѣ по составленіи ея на Греческомъ языкѣ. Этотъ переводъ находится въ рукописяхъ Румянцовскаго музея (см. Описаніе Востокова, стр. 328 и 329, гдѣ входитъ въ составъ Кормчей книги, писанной въ 1620 году) и бібліотеки Царскаго, нынѣ графа Уварова (см. Описаніе Строева, стр. 186)“.

„Новымъ переводомъ сочиненія Властарія занимался извѣстный іеромонахъ Епифаній Славинецкій, жившій въ Москвѣ, во второй половинѣ XVII столѣтія. Въ заглавіи этого перевода, хранящагося между рукописями Синодальной бібліотеки, сказано, что онъ сдѣланъ съ греческаго кодекса 1342 года, исправнѣе прежняго перевода, приписываемаго Максиму Греку и относящагося къ 1542 году. Сочиненіе Властарія находится также въ сводной

Кормчей, составленной по повелѣнію московскаго патріарха Адриана въ 1695 году, въ четырехъ фоліантахъ, хранящихся нынѣ въ Синодальной бібліотекѣ (Евгенія Словарь духовныхъ писателей, т. I, стр. 174)“.

„Подносимая на Высочайшее имя мѣщаниномъ Чесновымъ рукопись есть древній переводъ Властарія, заключающійся въ спискахъ Румянцовскаго музеума и бывшей бібліотеки Царскаго, и потому, а равно и по рѣдкости полныхъ списковъ означеннаго сочиненія, принадлежитъ къ числу замѣчательныхъ манускриптовъ. Но такъ какъ списокъ этотъ новъ (XVIII вѣка), то стоимость этой рукописи, по мнѣнію моему можетъ простираться не свыше двадцати пяти или тридцати рублей“.

Правитель дѣлъ доложилъ, что онъ сообщилъ г. директору канцеляріи Министра народнаго просвѣщенія копию съ означеннаго донесенія г. Бередникова.

Опредѣлено: принять къ свѣдѣнію.

— Читано донесеніе главнаго редактора Бередникова въ Комиссію, отъ 30 іюня, слѣдующаго содержанія:

„По случаю отпечатанія пятаго и шестаго томовъ Полнаго Собранія Русскихъ лѣтописей, въ слѣдующихъ рукописяхъ, употребленныхъ для изданія ихъ, не настоятъ болѣе надобности и онѣ могутъ быть возвращены по принадлежности:

1) Рукопись С.-Петербургской Публичной бібліотеки, въ листъ, на 267 листахъ, писанная въ двѣ колонны полууставомъ, въ концѣ XV или въ началѣ XVI вѣка. См. Описаніе рукописей графа Толстаго, Москва, 1825 г., отд. I, № 36.

2) Рукопись, принадлежащая Царскому, № 231, въ листъ, на 316 листахъ, писанная полууставомъ въ XVI вѣкѣ. См. Описаніе рукописей Царскаго, Москва, 1848 г., стр. 195.

3) Рукопись Карамзина, въ четвертку, на 554 листахъ, писанная полууставомъ, въ исходѣ XV или въ началѣ XVI вѣка, извѣстная подъ именемъ рукописи Засѣцкаго.

4) Рукопись князя Оболенскаго, въ четвертку, на 463 листахъ, писанная полууставомъ, въ XV вѣкѣ.

5) Рукопись Карамзина, извѣстная подъ именемъ Горюшкинаго лѣтописца, въ листъ, на 239 листахъ, скорописная, XVIII вѣка.

6) Рукопись, полученная отъ князя Воронцова, на 460 листахъ, писанная полууставомъ, исхода XVI вѣка.

7) Рукопись Воскресенскій Новоіерусалимскій сборникъ, въ листъ, на

1431 листъ, писанный полууставомъ и скорописью въ началѣ XVII вѣка.

8) Рукопись, принадлежащая Московскому Главному архиву министерства иностранныхъ дѣлъ, въ четвертку, на 440 листахъ, полууставная, XVI вѣка.

9) Рукопись, полученная отъ г. Ундольскаго, въ листъ, на 679 листахъ, писанная скорописью въ XVII вѣкѣ.

Правитель дѣлъ доложилъ, что нѣкоторыя изъ поименованныхъ рукописей возвращены, а именно: въ Императорскую Публичную бібліотеку, въ Московскій Главный архивъ министерства иностранныхъ дѣлъ, въ Воскресенскій Новоіерусалимскій монастырь, князю Оболенскому и г. Ундольскому, которые увѣдомили уже Коммиссію о полученіи принадлежащихъ имъ рукописей. Рукопись же князя Воронцова отправлена къ профессору Дерптскаго университета Тобину.

Опредѣлено: остающіяся за тѣмъ въ Коммиссіи рукописи: графа Уварова (бывшую купца Царскаго) и наслѣдниковъ исторіографа Карамзина также возвратить.

— Читано донесеніе главнаго редактора Бередникова, отъ 9 іюля, на имя г. Предсѣдателя, слѣдующаго содержанія:

„Разсмотрѣвъ въ Археографической Коммиссіи списки г. Калачова съ подлинниковъ, принадлежащихъ г. Головину, къ неописанному удовольствію, я встрѣтилъ здѣсь акты, по выраженію бібліографовъ, *rarissimae raritatis*. Это—жалованная грамота великаго князя Василя Димитріевича троицкому игумену Никону, ученику св. Сергія Радонежскаго, умершему въ 1427 году, и одна запись на землю самому преподобному Сергію, скончавшемуся въ 1392 году. Значить, послѣдній актъ, а можетъ быть и первый, писаны въ XIV вѣкѣ. Должно замѣтить, что акты этого времени весьма рѣдки, такъ что каждый вновь открытый подлинникъ должно считать пріобрѣтеніемъ драгоцѣннымъ. Въ коллекціи списковъ г. Калачова, сверхъ того, есть значительное число жалованныхъ грамотъ удѣльныхъ князей монастырямъ: Троицкому Сергіеву, Симонову, Іосифову Волоколамскому, Калязину и Кирилло-Бѣлозерскому, и нѣсколько важныхъ по древности и содержанію юридическихъ документовъ. Всѣ эти подлинники принадлежали сказаннымъ монастырямъ и *furtivo aut alio modo* къмъ либо были себѣ присвоены“.

„Я сознаю нынѣ, убѣдясь на опытѣ, что русскіе памятники

(acta, diplommata, documenta), восходящіе въ древность отъ XVI вѣка, должно печатать палеографически, т. е. буква въ букву, со всѣми признаками древняго правописанія. Подозрѣвая, что въ спискахъ г. Калачова эти признаки не довольно ясно сохранены, я желалъ бы разсмотрѣть самые подлинники“.

„Археографическая Коммиссія предполагаетъ печатать Прибавленія къ Актамъ историческимъ, въ которыя войдутъ документы XV и XVI столѣтій, которыхъ довольно находится въ вѣдѣніи Коммиссіи и кои не могутъ войти въ хронологическій порядокъ грамотъ, печатаемыхъ въ Дополненіи къ Актамъ историческимъ. Этому новому изданію послужать украшеніемъ драгоценныя памятники, составляющіе коллекцію г. Головина“.

„Обращаюсь къ вашему превосходительству съ покорнѣйшею просьбою: не благоугодно ли будетъ вамъ, милостивый государь, предложить г. Головину доставить въ Археографическую Коммиссію, совокупно, или по частямъ, всѣ тѣ подлинники, съ которыхъ сняты списки г. Калачовымъ“.

Г. Предсѣдатель объявилъ, что онъ просилъ г. Головина о доставленіи въ Коммиссію подлинныхъ актовъ XIV и XV столѣтій, съ которыхъ сняты списки г. Калачовымъ.

Опредѣлено: ожидать доставленія означенныхъ актовъ.

— Читано донесеніе главнаго редактора Бередникова, отъ 14 ноября, слѣдующаго содержанія:

„Въ инструкціи Императорской Академіи Наукъ бывшей Археографической Экспедиціи, при отправленіи ея въ путешествіе по Россіи въ 1829 году сказано: „всѣ составленные Экспедиціею списки и другія бумаги, также пріобрѣтенныя ею рукописи, старопечатныя книги и проч. составляютъ собственность Академіи и въ свое время должны поступить въ оную“.

„Въ Археографической Коммиссіи изъ бумагъ бывшей Археографической Экспедиціи находятся: 1) ящикъ съ подлинными юридическими актами, напечатанными Коммиссіею въ 1838 году, въ одномъ томѣ; 2) нѣсколько переплетовъ подлинныхъ грамотъ (въ столбцахъ), пріобрѣтенныхъ отъ частныхъ лицъ; 3) переплеты такихъ же грамотъ, доставленныхъ Экспедиціею изъ Чердынскаго и Соликамскаго уѣздныхъ судовъ“.

„Какъ изъ сихъ коллекцій всѣ заслуживающіе изданія акты уже напечатаны, и они остаются въ Коммиссіи безъ употребленія, то имѣю честь представить, не благоугодно ли будетъ препрово-

дить ихъ для храненія, въ бібліотеку Императорской Академіи Наукъ“.

Опредѣлено: препроводить въ Академію Наукъ ящикъ и переплеты, содержащіе подлинныя акты.

— Читано донесеніе главнаго редактора Бередникова, отъ 30 ноября, слѣдующаго содержанія:

„Смотритель Тюменскихъ училищъ Абрамовъ, въ прошедшемъ 1851 году, представилъ Археографической Коммисіи 28 грамотъ и другихъ актовъ (въ столбцахъ), относящихся къ царствованію Бориса Годунова. Хотя грамоты XVI вѣка довольно напечатано, но общаго запаса ихъ, какъ матеріаловъ для исторіи самихъ по себѣ, такъ и сравнительно съ матеріалами XVII вѣка, нельзя считать обильнымъ, такъ что каждый вновь открытый актъ (что особенно касается XV вѣка) есть приобрѣтеніе для исторіи. Самыя мелкія черты законодательства, администраціи, народнаго быта, все важно, какъ скоро мы переступаемъ грань смутнаго періода. Даже бумаги перваго десятилѣтія XVII вѣка довольно рѣдки. Поэтому рассмотрѣвъ грамоты, о которыхъ сказано выше, имѣю честь представить Коммисіи краткую опись означенныхъ документовъ:

1) 1600 г., іюля 14. Отписка пелымскаго воеводы Тихона Траханіотова тобольскому воеводѣ Семену Сабурову о посылкѣ въ Пелымъ на житье десяти человекъ пашенныхъ крестьянъ и проч.

2) 1600 г., іюля 15. Отписка пелымскаго воеводы Тихона Траханіотова епанчинскому головѣ о выдачѣ стрѣльцамъ, вмѣсто суконъ, денежнаго жалованья, „для государева царскаго вѣнца и многолѣтняго здравія“.

3) 1600 г., въ іюлѣ. Отписка тобольскаго воеводы Семена Сабурова епанчинскому головѣ о выдачѣ стрѣльцамъ, вмѣсто суконъ, денежнаго жалованья „для государева царскаго вѣнца и многолѣтняго здравія“.

4) 1600 г., въ іюлѣ. Отписка тобольскаго воеводы Семена Сабурова епанчинскому головѣ о дачѣ суда Остякамъ и Вогуличамъ въ ихъ обидѣ на казаковъ.

5) 1600 г., іюля 19. Отписка тобольскаго воеводы Семена Сабурова епанчинскому прикащику о дачѣ суда конному казаку Семейкѣ Иванову на ясачныхъ Остяковъ, въ сожженіи лошади его съ жеребенкомъ.

6) 1600 г., въ августѣ. Отписка тобольскаго воеводы Никиты

Годунова тюменскому воеводѣ князю Лукѣ Щербатову о посылкѣ на Тюмень охочихъ людей въ пашенные крестьяне.

7) 1600 г. Отписка тобольскаго воеводы Семена Сабурова епанчинскому головѣ о подсудимости ему Татаръ и Остяковъ, живущихъ близъ Епанчинскаго острога.

8) 1600 г. Отписка тобольскаго воеводы Семена Сабурова епанчинскому головѣ объ отпускѣ въ Вятку одного изъ перешедшихъ въ Епанчинъ на пашню охотниковъ за оставшимися тамъ дѣтьми и имѣніемъ.

9) 1601 г., въ апрѣлѣ или въ маѣ. Грамота въ Новый острогъ на Туру головѣ Ѳедору Фофанову объ Остякахъ, употребленныхъ въ посылки для провѣдыванія вѣстей про ногайскихъ мурзъ и немирныхъ инородцевъ.

10) 1601 г., августа 30. Грамота въ Новый острогъ на Туру головѣ Ѳедору Фофанову о льготахъ въ сборѣ ясака съ сибирскихъ инородцевъ.

11) 1602 г., января 25. Грамота въ Новый острогъ на Туру головѣ Ѳедору Фофанову о невзыскѣ съ туринскихъ ямщиковъ, до новаго урожая, занятой ими на сѣмена ржи и выданныхъ имъ на кормъ хлѣбныхъ запасовъ, и объ отпускѣ имъ вновь заемнаго хлѣба изъ государевыхъ житницъ.

12) 1602 г., января 25. Грамота въ Новый острогъ на Туру головѣ Ѳедору Фофанову объ отпускѣ зазимовшаго въ Туринскомъ острогѣ овса и ячменя, посланнаго изъ Тюмени въ Верхотурье, для обсѣва тамошней государевой пашни.

13) 1602 г., января 29. Грамота въ Новый острогъ на Туру головѣ Ѳедору Фофанову объ отысканіи новой дороги въ Верхотурье отъ Туринска до Тагильскаго устья. (Видны порядоки отысканія и способы проложенія путей сообщенія въ Сибири).

14) 1603 г., въ апрѣлѣ. Отписка туринскаго головы Ивана Лихарева о новоприборныхъ ямщикахъ и пашенныхъ крестьянахъ. (Изъ этой отписки видно, кого должно разумѣть подъ ружниками и оброчниками).

15) 1603 г., мая 17. Отписка царю туринскаго головы Ивана Лихарева о приѣмѣ Туринскаго острога отъ бывшаго головы Ѳедора Фофанова.

16) 1603 г., мая 17. Отписка царю туринскаго головы Ивана Лихарева о расходѣ присланныхъ изъ Тобольска денегъ на жалованье ружникамъ и оброчникамъ, и въ подмогу пашеннымъ крестьянамъ.

17) 1603 г., мая 17. Отписка царю туринскаго головы Ивана Лихарева объ объявленіи царскаго милостиваго слова Татарамъ, Остякамъ и Вогулчамъ.

18) 1603 г., іюня 8. Отписка царю туринскаго головы Ивана Лихарева о приѣмѣ присланныхъ изъ Пелымска Пермичей, переведенныхъ въ Туринскій уѣздъ на пашню, и о неприсылкѣ съ Тары ланшевскихъ и тетюшскихъ переселенцевъ, для обращенія въ пашенные крестьяне.

19) 1603 г., іюня 8. Отписка царю туринскаго головы Ивана Лихарева о посаженномъ въ тюрьму въ „государевъ словъ“ ярыжномъ мужикѣ Ивашкѣ Пищальникѣ.

20) 1603 г., іюня 15. Отписка царю туринскаго головы Ивана Лихарева о вѣстяхъ про переходъ ногайскаго мурзы Уруса съ рѣки Тобола на Ую, и о принятыхъ мѣрахъ къ оборонѣ Туринскаго острога.

21) 1603 г., іюля 29. Отписка царю туринскаго воеводы Ивана Лихарева о водвореніи въ Туринскомъ острогѣ новоприборныхъ ямщиковъ и пашенныхъ крестьянъ. (Изъ сей грамоты виденъ порядокъ перехода людей въ Сибирь изъ Россіи, причиною чего, по большей части, были долги, нищета, а иногда и безнравственность).

22) 1603 г., августа 15. Отписка царю туринскаго воеводы Ивана Лихарева о пашенныхъ крестьянахъ, пайщикахъ и полупайщикахъ, и о принятыхъ мѣрахъ на случай набѣга на Туринскій острогъ царевича Алея.

23) 1603 г., ноября 7. Отписка о новоприборныхъ пашенныхъ крестьянахъ.

24) 1603 г., ноября 7. Отписка о составленіи смѣтныхъ списковъ на 1604 годъ. (Изъ этой отписки видно, что такое были смѣтные списки).

25) 1603 г., ноября 7. Отписка о ланшевскихъ и тетюшскихъ переселенцахъ, назначенныхъ на пашню въ Туринскій острогъ и объ отпускѣ соли на жалованье ружникамъ и оброчникамъ.

26) 1603 г., ноября 7. Отписка повторительная о ярыжномъ мужикѣ Ивашкѣ Пищальникѣ. Тутъ же приклеена роспись хлѣбныхъ запасовъ въ государевыхъ житницахъ, принятыхъ отъ Федора Фофанова головою Иваномъ Лихаревымъ.

27) 1603 г., ноября 7. Отписка о заемномъ хлѣбѣ, выданномъ на сѣмена пашеннымъ крестьянамъ и полуйскимъ переселенцамъ.

28) 1603 г., ноября 7. Отписка объ отысканіи мѣста вокругъ Туринскаго острога для построенія мельницы.

„Всѣ означенные акты, по мнѣнію моему, могутъ быть напечатаны въ предполагаемомъ къ изданію Прибавленіи къ Актамъ историческимъ.“

Опредѣлено: напечатать означенные въ донесеніи г. Берединова акты въ предполагаемомъ къ изданію Прибавленіи къ Актамъ историческимъ“.

— Читано донесеніе главнаго редактора Куника слѣдующаго содержанія:

„Извѣстный рижскій ученый Напирскій, оказавшій давно столь значительныя услуги собранію и объясненію лифляндскихъ источниковъ и грамотъ, доставилъ мнѣ рукописное собраніе актовъ, относящихся къ Ливонско-Русской исторіи, написанныхъ на Латинскомъ, Нижне-Нѣмецкомъ и Русскомъ языкахъ. Эти грамоты, собранныя г. Напирскимъ въ продолженіе многихъ лѣтъ и снабженныя имъ историческими объясненіями, много будутъ способствовать къ правильному уразумѣнію историческихъ отношеній Лифляндіи къ Россіи, и заслуживаютъ вполнѣ быть изданы Археологическою Коммиссіею, тѣмъ болѣе, что значительная часть этихъ актовъ открыта лишь г. Напирскимъ и вовсе неизвѣстна въ нашей исторической литературѣ“.

„Собраніе обнимаетъ грамоты съ XIII до XVII вѣка. Для насъ особенно важны акты XIII и XIV вѣка. Число русскихъ грамотъ, вошедшихъ въ это собраніе, простирается до 30, изъ которыхъ по меньшей мѣрѣ восемь относятся къ XIII вѣку и одна, вѣроятно, даже къ XII вѣку“.

„Если Коммиссіи угодно, то можно бы было вскорѣ приступить къ печатанію древнихъ актовъ, что не воспрепятствовало бы окончанію изданія Галицкаго собранія, тѣмъ болѣе, что г. Напирскій желаетъ читать послѣднюю корректуру. Что касается до актовъ на Русскомъ языкѣ, то непременно надобно вытребовать ихъ подлинники, почему я покорнѣйше прошу Коммиссію обратиться прямо къ его сіятельству, князю Суворову. При этомъ не лишнимъ будетъ замѣтить въ отношеніи къ князю Суворову, что г. Напирскій, открывшій эти русскія грамоты, самъ вызывается отыскать ихъ въ Рижскомъ архивѣ для отправленія ихъ въ Коммиссію“.

„Изданіе грамотъ, относящихся исключительно къ исторіи

Россіи, конечно, должно быть приспособлено къ потребностямъ русскихъ историковъ. Это въ настоящемъ случаѣ тѣмъ болѣе необходимо, что значительная часть грамотъ, собранныхъ Напирскимъ, написана на старомъ Нижне-Нѣмецкомъ языкѣ. Поэтому я готовъ, по полученіи оригиналовъ русскихъ грамотъ и по окончаніи набора перваго листа, представить на усмотрѣніе его превосходительства Предсѣдателя и гг. членовъ Коммиссіи образчикъ оглавленія и реального перечня собственныхъ именъ. Это оглавленіе и реальный перечень, составленные на Русскомъ языкѣ на основаніи объясненій Напирскаго, значительно облегчатъ употребленіе большей части этихъ грамотъ“.

Опредѣлено: просить г. рижскаго военного генераль-губернатора сдѣлать распоряженіе о доставленіи русскихъ актовъ изъ архива Рижскаго магистрата.

— Читано донесеніе члена и правителя дѣлъ Коркунова, на имя г. Предсѣдателя, слѣдующаго содержанія:

„Придворный протоіерей Іоаннъ Наумовъ, по предложенію бывшаго главнаго редактора западныхъ актовъ, протоіерея Іоанна Григоровича, доставилъ къ нему, въ 1851 году, коллекцію малороссійскихъ актовъ, въ четырехъ книгахъ, заключающихъ въ себѣ гетманскіе универсалы, изъ коихъ значительное число вошло въ составъ пятаго тома Актовъ Западной Россіи. По смерти протоіерея Григоровича, означенныя книги приняты мною въ Коммиссію и двѣ изъ нихъ возвращены протоіерею Наумову“.

„Не предвидя въ настоящее время болѣе надобности и въ остальныхъ двухъ книгахъ малороссійскихъ актовъ, имѣю честь испрашивать разрѣшеніе вашего превосходительства на возвращеніе ихъ протоіерею Наумову и вмѣстѣ съ тѣмъ представить на ваше благоусмотрѣніе, не угодно ли будетъ препроводить къ нему экземпляръ изданныхъ Коммиссіею Актовъ, относящихся къ исторіи Западной Россіи, и объявить отъ имени Археографической Коммиссіи благодарность за сообщеніе принадлежащихъ ему малороссійскихъ актовъ, изъ которыхъ многіе помѣщены въ отпечатанномъ, въ нынѣшнемъ году, пятомъ томѣ Актовъ Западной Россіи“.

Опредѣлено: находящіяся въ Коммиссіи двѣ книги съ малороссійскими актами возвратитъ протоіерею Наумову, изъявивъ за сообщеніе ихъ признательность Коммиссіи, и вмѣстѣ съ тѣмъ препроводитъ къ нему экземпляръ изданныхъ Коммиссіею Актовъ, относящихся къ исторіи Западной Россіи.

— Членъ Коммисіи Строевъ, при письмѣ отъ 3 іюня, препроводилъ составленную имъ записку о дочеряхъ вел. князя Іоанна III Васильевича, и проситъ навести обстоятельныя и вѣрныя справки въ Московскихъ лѣтописяхъ.

Правитель дѣлъ доложилъ, что онъ уже сообщилъ г. Строеву нѣкоторыя изъ требуемыхъ имъ свѣдѣній.

— Членъ Коммисіи Строевъ, въ письмѣ на имя правителя дѣлъ отъ 28 іюня, увѣдомивъ о полученіи ста пятидесяти рублей серебромъ за составленіе алфавитнаго Указателя къ лѣтописямъ, присовокупляетъ, что по выборѣ изъ послѣднеприсланныхъ листовъ шестаго тома всей номенклатуры, онъ приступитъ къ составленію Родословныхъ таблицъ, которыя необходимо напередъ всего обработать и установить тщательно. Послѣ сего г. Строевъ предполагаетъ лично быть въ Петербургѣ, чтобы устроить дѣло о печатаніи Указателя.

Опредѣлено: принять къ свѣдѣнію.

— Членъ Коммисіи Строевъ, въ письмѣ на имя правителя дѣлъ отъ 10 августа, проситъ объ исходатайствованіи выдачи ему остальныхъ ста пятидесяти рублей серебромъ за составленіе алфавитнаго Указателя.

Правитель дѣлъ доложилъ, что, съ разрѣшенія г. управляющаго министерствомъ народнаго просвѣщенія, онъ отправилъ къ г. Строеву слѣдующіе ему сто пятьдесятъ рублей серебромъ.

Опредѣлено: принять къ свѣдѣнію.

— Слушано донесеніе члена Коммисіи Калачова, отъ 27 іюня, въ которомъ онъ представляетъ, какъ дополненіе къ доставленному имъ въ мартѣ мѣсяцѣ сего года отчету, перечень тѣхъ матеріаловъ собственно юридическаго содержанія, которые ему удалось найти и разсмотрѣть, съ марта мѣсяца по іюнь, въ губерніяхъ Орловской, Саратовской и въ Москвѣ.

Въ Орловской губерніи г. Калачовъ разсматривалъ акты, хранящіеся у гг. Шеншина, Страхова и у священника Мценской Крестовоздвиженской церкви о. Димитрія.

Изъ актовъ г. Шеншина списаны имъ только два, юридическаго содержанія:

1) Раздѣльная между вдовою Катериною Корниловою и снохою ея вдовою Матреной, составленная на основаніи раздѣла, произведеннаго игуменомъ Богоявленскаго монастыря Евѳиміемъ и подъячимъ патріаршаго разряда Кирилломъ Брусцовымъ, 1692 г.,

въ ноябрѣ; 2) выпись изъ Мценскихъ отвязныхъ книгъ на владѣніе помѣстьемъ, выданная мецнянину Науму Перфильеву Марьенкову, 1666 г., мая 6.

Г. Страховъ, помѣщикъ Карачевскаго уѣзда, доставилъ г. Калачову на разсмотрѣніе восемь актовъ и обѣщалъ доставить еще болѣе.

Изъ актовъ священника отца Дмитрія особенно интересно одно судное дѣло конца XVII столѣтія, съ котораго отецъ Дмитрій обѣщалъ доставить копію.

Въ Саратовѣ г. Калачовъ разсмотрѣлъ акты, принадлежащіе гг. Каховскому, Юматову, Никитину и Любавскому.

Изъ принадлежащихъ г. Каховскому актовъ г. Калачовъ снялъ копіи:

1) 1656 г., сентября 17. Данная на дворъ смоленскому шляхтичу Филиппу Каховскому въ Смоленскѣ. Дворъ этотъ принадлежалъ шляхтичу Яну Млонскому, выѣхавшему въ Литву, и Каховскій получилъ его по одному извѣщенію, что дворъ опустѣлъ, какъ скоро произведенъ былъ обыскъ о справедливости этого показанія.

2) 1693 г., августа 10. Запись, данная стольникомъ и полеовникомъ Максимомъ Цызыревымъ стольнику и смоленской шляхты ротмистру Володиміру и стольнику и поручику Дмитрію Филипповымъ Каховскимъ о возвращеніи симъ послѣднимъ приданнаго сестры ихъ, а его Максимовой жены, съ удержаніемъ четвертой части. Въмѣстѣ съ тѣмъ Цызыревъ обѣщается о приданомъ и четвертомъ жеребѣ не бить челомъ Великимъ Государямъ и въ приказѣ духовныхъ дѣлъ, а въ случаѣ нарушенія этого обѣщанія обязуется заплатить Каховскимъ тысячу рублей неустойки.

3) 1699 г., декабря 15. Мѣновая запись между ротмистромъ Каховскимъ и Михаиломъ Григорьевымъ Ермаковымъ на помѣстныя пустоши.

4) Выписка изъ „Польскихъ книгъ мѣричныхъ Адама Зарембы“ на земли Ивана Красковскаго.

Г. Юматовъ доставилъ для просмотра около сотни актовъ, исключительно юридическаго содержанія. Особеннаго вниманія заслуживаютъ два слѣдующіе акта, относящіеся къ 1632 году:

1) Полюбовная запись между Григорьемъ Чертковымъ, сестрой его Целагей, Нехорошимъ и Романомъ Юматовыми, Михаиломъ Совинымъ и Матвѣемъ Ивашевымъ, о раздѣлѣ между собою въ

— Ч. ... (посредника), помѣстныхъ полей, проводя ... уѣзда, Дубровскаго стана, деревни Юзипи ... вѣдшихся въ чрезполостномъ владѣніи, при ... признаковъ между отдѣльными

... означенной записи. А акты, принадлежащіе къ исторіи полюбовнаго размежеванія въ древней Руси, служатъ нагляднымъ доказательствомъ необходимости каждому землевладѣльцу охранять свою собственность. Но для исполненія этого сложнаго требованія, которое съ такимъ успѣхом выполнялось въ настоящее время, въ древней Руси усилія были недостаточны, и потому тѣмъ интереснѣе представляются акты специального размежеванія, какіе встрѣчаются въ другихъ матеріалахъ того времени. Кромѣ этихъ актовъ Калачовъ списалъ восемь документовъ, замѣчательныхъ своимъ содержаниемъ.

Изъ этихъ актовъ, принадлежащими г. Никитину, особенно замѣчательны:

1) Судное дѣло 1681 года, іюля 1 дня, между касимовскимъ посадскимъ Акимомъ Никитинымъ и касимовскими посадскими людьми, искавшими возвращенія его въ посадство.

2) 1693 г., іюля. Грамота касимовскому воеводѣ Ивану Оксенову объ утвержденіи въ касимовской привазной избѣ подъячимъ Платона Никитина, „буде онъ градскимъ и уѣзднымъ людямъ годенъ и выборъ на него дадутъ“.

3) 1699 г., Дѣло объ описи, оцѣнкѣ и отдачѣ истцу за долгъ помѣстья поручика Семена Толкачевскаго и продажѣ части этого помѣстья для полученія казенныхъ пошлинъ.

4) 1717 г., мая 15. Благословенная грамота на санъ священника, за подписью архіепископа сарскаго и подонскаго Алексѣя.

Г. Любавскій сообщилъ г. Калачову для образца только три акта, содержащіе въ себѣ выписки изъ Писцовыхъ и Отказныхъ книгъ, относящихся по мѣстности къ Рязанской губерніи. Кромѣ того, г. Калачовъ получилъ отъ гг. Богданова и Борзова и госпожи Опочининой значительное число актовъ, о которыхъ онъ обѣщаетъ дать впоследствии отчетъ, по рассмотрѣніи.

Въ Москвѣ г. Калачовъ рассмотрѣлъ принадлежащую полковнику Головину рукопись конца XVII столѣтія, заключающую въ

себѣ списки съ разныхъ грамотъ и вѣрностей, принадлежавшихъ Нижегородскому Благовѣщенскому монастырю. Здѣсь, сверхъ значительнаго количества жалованныхъ грамотъ, встрѣчается до 20 юридическихъ актовъ (кобалы, развѣзжая, мировыя записи, грамоты правыя и одна грамота несудимая) конца XVI и первой половины XVII вѣка. Почти всѣ эти акты переписаны для Дополненій къ Актамъ юридическимъ. Въ заключеніе г. Калачовъ присовокупляетъ, что изъ числа разсмотрѣнныхъ юридическихъ актовъ съ октября 1852 года переписано имъ до 200 нумеровъ, по мнѣнію его, заслуживающихъ занять мѣсто въ Дополненіяхъ къ Актамъ юридическимъ.

Опредѣлено: принять къ свѣдѣнію.

— Читано донесеніе члена Коммиссіи Калачова, отъ 17 октября, слѣдующаго содержанія:

„Честь имѣю представить при семь шестьдесятъ семь актовъ, снятыхъ мною съ подлинниковъ, хранящихся въ архивѣ Инсарскаго (Пензенской губерніи) уѣзнаго суда, отъ 1661 по 1701 годъ и одинъ актъ 1701 г., снятый мною въ г. Пензѣ съ подлинника, принадлежащаго надворному совѣтнику Г. И. Мѣшкову. Вмѣстѣ съ тѣмъ считаю долгомъ увѣдомить Археографическую Коммиссію, что въ настоящее время я занимаюсь приведеніемъ въ порядокъ разныхъ актовъ, снятыхъ мною съ подлинниковъ, какъ въ Пензенской, такъ и въ другихъ губерніяхъ. Хотя большая часть этихъ актовъ содержанія юридическаго, но встрѣчаются и такіе, которые, по моему мнѣнію, могутъ занять мѣсто въ Дополненіяхъ къ Актамъ историческимъ; почему послѣдніе, по мѣрѣ приведенія ихъ въ порядокъ, будутъ отправляемы мною въ Археографическую Коммиссію. Къ декабрю же мѣсяцу сего года изготавляется мною отчетъ о поѣздкахъ моихъ, совершенныхъ съ цѣлію отысканія памятниковъ старины, начиная съ лѣтнихъ мѣсяцевъ сего же года. Въ заключеніе честь имѣю увѣдомить, что разсматривая пятый томъ Дополненій къ Актамъ историческимъ, я встрѣтилъ Дѣянія Московскаго собора, 1666—1667 г., снятыя мною въ прошедшемъ году, по порученію Археографической Коммиссіи, съ подлинниковъ, хранящихся въ Московской Синодальной бібліотекѣ. Но какъ мнѣ извѣстно, что въ той же бібліотекѣ есть нѣсколько Соборныхъ дѣяній позднѣйшихъ годовъ, нежели тѣ, которыя напечатаны въ настоящемъ изданіи Коммиссіи, то не почитать ли Коммиссія за нужное испросить мнѣ чрезъ г. оберъ-

1855 г., май.

Святыяго Синода разрѣшеніе снять копію и съ этихъ
Святыяго Синода, въ Синодальной бібліотекѣ я
теченіе зимнихъ мѣсяцевъ наступающаго 1854 года
съ Дѣяній соборныхъ, еще не напечатанныхъ въ
Коммисіи“.

Опредѣлено: войти въ сношеніе съ г. оберъ-прокуроромъ Свя-
тыяго Синода о допущеніи г. Калачова къ списыванію Дѣяній
хранящихся въ Московской Синодальной (Патріаршей)
бібліотекѣ.

Производитель дѣлъ этнографическаго отдѣленія Импера-
торскаго Русскаго Географическаго Общества препроводилъ, при
сношеніи отъ 31 іюля, 16 старинныхъ актовъ, доставленныхъ
Обществу мѣщаниномъ Мельниковымъ.

Опредѣлено: передать для разсмотрѣнія члену Березникову.

— Библіотекаръ Московскаго Общества исторіи и древностей Гос-
сударскихъ г. Ундольскій просить правителя дѣлъ, отъ 10 ноября,
о возвращеніи принадлежащаго Обществу рукописнаго Патерика
Печерскаго.

Правитель дѣлъ доложилъ, что онъ отправилъ въ Общество
значенный Патерикъ.

Опредѣлено: принять къ свѣдѣнію.

— Членъ корреспондентъ Русскаго Географическаго Общества
Мельниковъ, при донесеніяхъ отъ 10 и 17 августа и 12 октября,
доставилъ 31 старинный актъ 1632 — 1714 годовъ и списки съ
двухъ древнихъ документовъ, отысканныхъ имъ въ Спасской Улья-
новской пустынѣ.

Опредѣлено: передать для разсмотрѣнія члену Березникову.

Засѣданіе 13 мая 1855 г.

1855 года, мая 13 дня, въ засѣданіи Археографической Ком-
мисіи присутствовали: г. Предсѣдатель А. С. Норовъ, гг. члены:
Я. Я. Рейхель, Н. Г. Устряловъ, М. А. Коркуновъ, А. Ф. Бычковъ,
А. А. Куникъ и А. В. Терещенко.

— Г. Рижскій военный, лифляндскій, эстляндскій и курлянд-
скій генералъ-губернаторъ, въ слѣдствіе отношеній отъ 10 декабря
1853 и 6 апрѣля 1854 г., препроводилъ при отношеніяхъ, за

№ 438 и 1949, старинные акты архива Рижскаго магистрата, относящиеся до Ливонско-Русской исторіи.

Правитель дѣлъ доложилъ, что означенные акты переданы главному редактору иностранныхъ актовъ Кунику.

Опредѣлено: съ древнѣйшихъ изъ этихъ актовъ снять fac-simile и поручить сіе дѣло чиновнику Бермилееву.

— Бывшій непремѣнный секретарь Императорской Академіи Наукъ препроводилъ въ Археографическую Коммиссію, отъ 23 апрѣля минувшаго года, на заключеніе ея предположеніе академіка Броссе о снятіи, на счетъ Академіи Наукъ, списковъ съ грузинскихъ актовъ, хранящихся въ Московскомъ Главномъ архивѣ министерства иностранныхъ дѣлъ, на Грузинскомъ, Греческомъ и Латинскомъ языкахъ, и о переводѣ ихъ на Русскій языкъ, представивъ попеченію Коммиссіи снятіе копій со всѣхъ русскихъ документовъ и изданіе тѣхъ и другихъ. Бывшій членъ Археографической Коммиссіи Я. И. Бередниковъ, разсматривавшій прежде другихъ членовъ предположеніе академіка Броссе, въ отзывѣ своемъ изъяснилъ, „что означенное предположеніе онъ находитъ весьма полезнымъ и удобнымъ къ исполненію. Снятіе списковъ съ русскихъ актовъ о грузинскихъ дѣлахъ можетъ быть поручено находящемуся въ Москвѣ члену Коммиссіи Калачову. По снятіи же копій съ актовъ, относящихся къ исторіи Грузіи и на другихъ языкахъ, что принимаетъ на себя Академія Наукъ всѣ означенные списки должны быть переданы въ Археографическую Коммиссію и печататься подъ непосредственнымъ ея наблюденіемъ“. Съ этимъ мнѣніемъ согласились и прочіе члены Коммиссіи. Правитель дѣлъ Коммиссіи доложилъ, что съ разрѣшенія г. Предсѣдателя онъ тогда же (14 мая 1854 г.) сообщилъ означенное мнѣніе членовъ Коммиссіи бывшему непремѣнному секретарю Академіи Наукъ, а также члену Коммиссіи Калачову.

Г. Калачовъ въ донесеніи отъ 30 октября увѣдомилъ, что онъ надѣется окончить переписку и провѣрку всѣхъ матеріаловъ, численныхъ въ реестрѣ г. Броссе, въ 1855 году, и просилъ, чтобы Коммиссія отнеслась предварительно къ Вице-Канцлеру о дозволеніи ему дѣлать по означенному предмету выписки изъ статейныхъ списковъ и другихъ рукописей, хранящихся въ Московскомъ Главномъ архивѣ министерства иностранныхъ дѣлъ.

При семъ г. Предсѣдатель объявилъ, что управляющій министерствомъ иностранныхъ дѣлъ, товарищъ Министра, въ слѣдствіе

отношенія его, предписаль управляющему Московским Главнымъ архивомъ допустить г. Калачова къ снятію выписокъ изъ грузинскихъ статейныхъ списковъ и нѣкоторыхъ другихъ рукописей на Русскомъ языкѣ, относящихся до сношеній Россіи съ Грузією.

Опредѣлено: ожидать отъ г. Калачова доставленія русскихъ актовъ о грузинскихъ дѣлахъ.

— Бывшій оберъ-прокуроръ Святѣйшаго Синода, отношеніями отъ 30 ноября 1853 и 22 февраля 1854 года, просилъ управляшаго министерствомъ народнаго просвѣщенія (нынѣ г. Министра) о возвращеніи старинныхъ актовъ, принадлежащихъ Шенкурскому собору и упраздненному Важескому Богословскому монастырю, также актовъ и рукописей, принадлежащихъ разнымъ духовнымъ учрежденіямъ.

Г. Предсѣдатель объявилъ, что онъ препроводилъ къ бывшему оберъ-прокурору Святѣйшаго Синода старинные акты: Шенкурскаго собора, Важескаго Богословскаго монастыря и рукописи Патріаршей библіотеки, подъ №№ 113, 135, 280, 338, 339, 342 и 343, и увѣдомилъ его, что въ остающихся за тѣмъ актахъ и рукописяхъ Археографическая Коммиссія имѣетъ еще надобность для своихъ занятій.

Опредѣлено: принять къ свѣдѣнію.

— Г. директоръ Императорской Публичной библіотеки, отношеніями къ г. Министру народнаго просвѣщенія, отъ 23 іюня и 24 октября минувшаго года, просилъ о возвращеніи принадлежащей библіотекѣ рукописи (отд. I, № 236), въ которой заключаются: „Алкоранъ Магометовъ“, и другихъ, въ которыхъ Коммиссія не имѣетъ болѣе надобности.

Г. Предсѣдатель объявилъ, что онъ возвратилъ въ Публичную библіотеку рукописи, означенныя въ Собраніи графа Толстаго, отд. I, №№ 198, 218 и 236; отд. IV, № 69 и рукопись № 100, подъ заглавіемъ: Книга царственная.

Опредѣлено: принять къ свѣдѣнію.

— Директоръ департамента общихъ дѣлъ министерства внутреннихъ дѣлъ просилъ, отъ 4 декабря 1853 г., о возвращеніи находившихся въ вѣдѣніи Коммиссіи актовъ Кіевской градской думы, числомъ 100, по встрѣтившейся въ нихъ надобности.

Г. Предсѣдатель объявилъ, что акты Кіевской градской думы возвращены имъ въ министерство внутреннихъ дѣлъ.

Опредѣлено: принять къ свѣдѣнію.

— Г. Предсѣдательствующій во Второмъ отдѣленіи Императорской Академіи Наукъ препроводилъ въ Археографическую Комиссію, отъ 12 іюня минувшаго года, присланные въ отдѣленіе учителемъ якутскаго училища Райскимъ тринадцать копій съ старинныхъ сибирскихъ актовъ, 1640—1691 годовъ, такъ какъ акты эти, по малочисленности и разрозненности своей годятся не столько для Второго отдѣленія, сколько для Археографической Комиссіи, которая печатаетъ точно такіе памятники, извлеченные Миллеромъ изъ Сибирскихъ архивовъ.

Опредѣлено: списки г. Райскаго съ сибирскихъ актовъ передать на разсмотрѣніе члену Коркунову.

— Членъ Комиссіи Устряловъ, въ донесеніи отъ 17 апрѣля минувшаго года, изъясняетъ, что разсмотрѣвъ, по порученію Комиссіи, составленный дѣйствительнымъ статскимъ совѣтникомъ Ивановымъ Алфавитный Указатель Записнымъ книгамъ печатнаго приказа, онъ находитъ изданіе его въ свѣтъ весьма полезнымъ для занимающихся отечественною исторіею.

Отзывъ г. Устрялова сообщенъ тогда же (30 апрѣля) г. Министру юстиціи.

Опредѣлено: принять къ свѣдѣнію,

— Читано донесеніе главнаго редактора лѣтописей Бычкова г. Министру народнаго просвѣщенія, отъ 14 апрѣля, слѣдующаго содержанія:

„Печатаемый нынѣ Археографическою Комиссіею седьмой томъ Полнаго Собранія Русскихъ лѣтописей долженъ заключать въ себѣ, какъ вашему высокопревосходительству извѣстно, первую половину Воскресенской лѣтописи и такъ называемый средній текстъ Нестора. Изданіе сего тома, по случаю кончины Я. И. Бередникова, остановилось на пятнадцатомъ листѣ“.

„По назначеніи вашимъ высокопревосходительствомъ меня въ должность главнаго редактора Русскихъ лѣтописей, первымъ моимъ дѣломъ было ознакомиться въ подробности какъ съ системою изданія, такъ и съ списками Воскресенской лѣтописи. Внимательное изученіе первой и разсмотрѣніе послѣднихъ, на что употреблено мною и много времени, и много труда, показало, что Я. И. Бередниковъ изъ архивскаго новаго времени списка лѣтописи заимствовалъ только болѣе важныя разнорѣчія, а въ нѣкоторыхъ мѣстахъ представлявшихъ особенности въ изложеніи событій, и совершенно

ихъ не приводилъ, вѣроятно намѣреваясь напечатать сіи мѣста въ видѣ дополненій къ издаваемому тому“.

„Такъ какъ большая часть первой половины Воскресенской лѣтописи уже отпечатана и измѣнять систему изданія, чрезъ введеніе въ подсрочныя выноски всѣхъ вариантовъ изъ упомянутаго списка Воскресенской лѣтописи, было бы во многихъ отношеніяхъ весьма не ловко, то посему имѣю честь почтительнѣйше испрашивать разрѣшеніе вашего высокопревосходительства продолжать, для сохраненія единства редакціи, изданіе седьмага тома по правиламъ, принятымъ для него покойнымъ г. Беренниковымъ“.

На донесеніи этомъ послѣдовала слѣдующая резолюція г. Министра народнаго просвѣщенія отъ 25 апрѣля: „Систему изданія по методѣ Я. И. Беренникова не измѣнять, но въ концѣ тома, въ видѣ приложения, приложить варианты, заключающіе особенности въ изложеніи событій“.

Правитель дѣлъ доложилъ, что означенная резолюція сообщена г. Бычкову.

Опредѣлено: принять къ свѣдѣнію.

— Члены Коммиссіи князь Оболенскій и Калачовъ препроводили, при донесеніяхъ отъ 10 февраля и 27 апрѣля 1854 г., восемьдесятъ одинъ списокъ съ актовъ 1670—1677 годовъ; сверхъ того, г. Калачовъ прислалъ, при донесеніяхъ отъ 12 декабря 1853 и 29 мая 1854 года, тридцать восемь списковъ (1669—1706 годовъ), извлеченныхъ изъ Московскаго Главнаго архива министерства иностранныхъ дѣлъ, Синодальной бібліотеки (Соборное дѣяніе 1678 года, марта мѣсяца) и изъ разныхъ архивовъ казенныхъ и частныхъ.

Опредѣлено: имѣть въ виду при изданіи Дополненій къ Актамъ историческимъ.

— Цензоръ Кіевскаго цензурнаго комитета надворный совѣтникъ Мацкевичъ доставилъ, при донесеніяхъ на имя г. Министра народнаго просвѣщенія, отъ 8 февраля минувшаго года, тридцать принадлежащихъ ему книгъ и рукописей и отъ 11 сентября десять документовъ на Польскомъ и Латинскомъ языкахъ, для передачи по усмотрѣнію его высокопревосходительства въ Археографическую Коммиссію, или въ бібліотеку Императорской Академіи Наукъ.

Правитель дѣлъ Коркуновъ, разсматривавшій, по приказанію г. Предсѣдателя, доставленныя г. Мацкевичемъ, отъ 8 февраля

1854 года, книги и рукописи на Славянскомъ, Польскомъ, Латинскомъ и Нѣмецкомъ языкахъ, доложилъ, что изъ нихъ оставлены въ Археографической Коммисіи только два акта на Польскомъ языкѣ: 1) 1683 года. Kopia listu kroły iego mości, pisany z pamiotow Wewewskich; 2) 1777 года. Wypis z xieg grodzkich zamku Luckiego, которые и переданы редактору иностранныхъ актовъ. Остальныя же всѣ книги и рукописи, не относящіяся по содержанию своему къ занятіямъ Археографической Коммисіи, отправлены имъ, съ разрѣшенія г. Предсѣдателя, въ бібліотеку Императорской Академіи Наукъ.

Опредѣлено: доставленные г. Мацкевичемъ, отъ 11 сентября 1854 года, десять документовъ на Польскомъ и Латинскомъ языкахъ передать для разсмотрѣнія редактору иностранныхъ актовъ Кунику.

— Слушано донесеніе члена Коммисіи Колачова, отъ 10 февраля 1854 г., объ осмотрѣ имъ, съ іюня 1853 по январь 1854 г. нѣсколькихъ казенныхъ и фамильныхъ архивовъ въ губерніяхъ: Пензенской, Саратовской и Самарской. Во время этого путешествія (о которомъ подробный отчетъ напечатанъ г. Калачовымъ во второй половинѣ второй книги, издаваемого имъ Архива историко-юридическихъ свѣдѣній), приобрѣтено имъ до 500 юридическихъ актовъ и до 25 рукописныхъ книгъ и тетрадей, которыя онъ предлагаетъ Коммисіи для разсмотрѣнія.

Опредѣлено: войти въ сношеніе съ г. Калачовымъ о содержаніи рукописей.

— Правитель дѣлъ словесно доложилъ, что занимающійся историческими разысканіями учитель Новгородской гимназіи Купріяновъ просилъ его объ исходатайствованіи ему дозволенія посѣщать Новгородскую Софійскую бібліотеку и дѣлать нужныя для него извлеченія изъ хранящихся въ ней рукописей.

Опредѣлено: войти въ сношеніе съ г. исправляющимъ должность оберъ-прокурора Святѣйшаго Синода о дозволеніи г. Купріянову осмотрѣть Новгородскую Софійскую бібліотеку.

— Читано опредѣленіе г. Министра народнаго просвѣщенія, отъ 24 ноября минувшаго года, о назначеніи служащаго во Второмъ отдѣленіи Собственной Его Императорскаго Величества канцеляріи старшаго бібліотекаря Императорской Публичной бібліотеки коллежскаго (нынѣ статскаго) совѣтника Бычкова членомъ Археографической Коммисіи, съ порученіемъ ему должности глав-

наго редактора Русскихъ лѣтописей и съ оставленіемъ при настоящихъ его должностяхъ.

Опредѣлено: принять къ свѣдѣнію.

— Г. Министръ внутреннихъ дѣлъ препроводилъ къ г. Министру народнаго просвѣщенія, при отношеніи отъ 21 минувшаго апрѣля, указъ Правительствующаго Сената, отъ 13 апрѣля, за № 1841, коимъ предлагается сдѣлать справку, не заключается ли въ старинныхъ актахъ, доставленныхъ изъ Верхотурскаго уѣзднаго суда: 1) наказа, даннаго 20 января 7079 (1571) года верхотурскимъ воеводою Хрущовымъ боярскимъ сыновьямъ Дюкову и Буженинову, о разграниченіи земель слободы Мурзинской съ другими слободами; 2) произведеннаго въ слѣдствіе того наказа разграниченія означенныхъ земель 20 ноября 1733 года, и если таковыя документы отыщутся, то представить ихъ въ Общее собраніе Правительствующаго Сената.

Правитель дѣлъ Коммиссіи, просматривавшій, по приказанію г. Министра народнаго просвѣщенія, верхотурскіе акты, доложилъ, что требуемаго Правительствующимъ Сенатомъ наказа, даннаго 20 января 7079 (должно быть 7179) года верхотурскимъ воеводою Хрущовымъ боярскимъ сыновьямъ Дюкову (должно быть Дѣтвову) и Буженинову о разграниченіи земель слободы Мурзинской съ другими слободами, — въ числѣ актовъ, присланныхъ изъ Верхотурскаго уѣзднаго суда безъ описей, не оказалось. Что же касается до акта 20 ноября 1733 года, заключающаго въ себѣ самое разграниченіе означенныхъ земель, произведенное въ слѣдствіе того наказа, то акты 1733 года не принадлежатъ къ ея занятіямъ и потому не доставлялись изъ присутственныхъ мѣстъ. Въ верхотурскихъ же актахъ, заключающихся въ портфеляхъ исторіографа Миллера, имъ Коркуновымъ найдены и списаны два акта, имѣющіе по содержанию своему близкое отношеніе къ означеннымъ въ указѣ Правительствующаго Сената документамъ, а именно: 1) 7179 (1671) г., февраля, наказная память верхотурскаго воеводы Хрущова сыну боярскому Буженинову о размежеваніи земель слободы Мурзинской съ другими слободами; этотъ документъ не имѣетъ конца; 2) 7179 (1671) г., челобитная крестьянъ Арамашевской слободы о томъ, что тобольскій сынъ боярскій Борисъ Дѣтвовъ и Мурзинской слободы прикащикъ Григорій Ушаковъ отказались размежевать Арамашевскую слободу съ Мурзинской.

Опредѣлено: сообщить о семъ г. Министру внутреннихъ дѣлъ и препроводить къ нему два вышеозначенные списка съ актовъ изъ портфелей Миллера, съ возвращеніемъ указа Правительствующаго Сената.

— Читано предложеніе г. Министра народнаго просвѣщенія слѣдующаго содержанія:

„Археографическая Коммиссія въ настоящее время печатаетъ: 1) седьмой томъ Полнаго Собранія Русскихъ лѣтописей; 2) шестой томъ Дополненій къ Актамъ историческимъ; 3) Собраніе документовъ, относящихся къ исторіи Галицкой Руси; 4) Собраніе актовъ на языкахъ Русскомъ и иностранныхъ, собранныхъ г. Напирскимъ“.

„Редакторомъ лѣтописей, по смерти Я. И. Бередникова, я назначилъ А. Ѳ. Бычкова. По отпечатаніи листовъ Воскресенской лѣтописи, приготовленныхъ покойнымъ редакторомъ, г. Бычковъ занялся подробнымъ осмотромъ предстоящихъ ему ученыхъ работъ и въ особой запискѣ изложилъ свое мнѣніе о продолженіи печатаемаго имъ тома Русскихъ лѣтописей“.

„Редакціею русскихъ актовъ, по моему порученію, продолжаетъ заниматься членъ Коммисіи М. А. Коркуновъ. По его предположенію въ печатаемомъ теперь шестомъ томѣ Дополненій будутъ помѣщены документы, относящіеся къ послѣднимъ десяти годамъ царствованія Алексѣя Михайловича“.

„Редакторъ иностранныхъ актовъ А. А. Куникъ занимается печатаніемъ Галицкихъ актовъ и въ послѣднее время приступилъ къ изданію документовъ, собранныхъ г. Напирскимъ“.

„Имѣя въ предметѣ желаніе отечественной публики о скорѣйшемъ изданіи лѣтописей и актовъ Археографическою Коммиссіею, я желалъ бы, чтобы гг. редакторы доводили до моего свѣдѣнія о всѣхъ затрудненіяхъ, останавливающихъ или замедляющихъ печатаніе вѣренныхъ имъ изданій и ежемѣсячно сообщали мнѣ краткія записки о ходѣ своихъ ученыхъ работъ“.

„Не могу также не обратить вниманіе Коммисіи на необходимость приступить ко второму изданію Котошихина. Г. Коркуновъ уже докладывалъ мнѣ, что онъ готовъ заняться этимъ изданіемъ вмѣстѣ съ чиновникомъ Гаевскимъ, если Коммиссія изъявитъ на то свое согласіе“.

„Считаю также нужнымъ войти въ сношеніе съ членами Коммисіи, живущими въ Москвѣ: съ П. М. Строевымъ относительно

Указателя къ лѣтописямъ, съ Н. В. Калачовымъ о Дополненіяхъ къ Актамъ юридическимъ, и просить князя М. А. Оболенскаго о сообщеніи старинныхъ документовъ историческаго содержанія“.

„Н. Г. Устряловъ, историкъ Петра Великаго, вѣрно не откажется указать намъ на любопытные акты, относящіеся къ первымъ годамъ царствованія сего Государя, а Я. Я. Рейхель, надѣюсь, сообщитъ дополненіе къ изданному Коммиссіею Описанію Русскихъ медалей. Это дополненіе можно бы было напечатать или отдѣльно, или при протоколахъ“.

„А. В. Терещенко я просилъ бы заняться составленіемъ Хронологическаго реестра всѣмъ напечатаннымъ русскимъ актамъ, съ означеніемъ времени, содержанія и книги, гдѣ помѣщенъ какой либо актъ, а М. А. Коркунова, съ чиновниками Коммиссіи, принять на себя опись всѣхъ находящихся въ Коммиссіи подлинныхъ документовъ“.

„Призывая, господа, всѣхъ васъ къ трудамъ, которые вы любите и которыхъ съ нетерпѣніемъ ожидаютъ отъ васъ русскіе ученые, я надѣюсь, что вы оправдаете общія ожиданія и надежды; съ своей стороны могу васъ увѣрить, что мнѣ пріятно будетъ слѣдить за вашими трудами и свидѣтельствовать предъ Государемъ Императоромъ о плодахъ вашей ученой дѣятельности“.

Опредѣлено: принять къ исполненію и для сего сообщить членамъ Археографической Коммиссіи.

— Членъ-сотрудникъ Русскаго Географическаго Общества Мельниковъ, при донесеніяхъ, отъ 16, 17 февраля, 15 марта, 26 октября 1854 года и 13 января текущаго года, доставилъ въ собственность Коммиссіи девяносто семь старинныхъ актовъ, 1572—1723 годовъ, и пять актовъ, принадлежащихъ священнику Устьвымской Благовѣщенской церкви Іоанну Аврамову, съ просьбою возвратитъ ихъ по минованіи надобности.

Правитель дѣлъ Коммиссіи благодарилъ г. Мельникова и священника Іоанна Аврамова за присланные ими акты и возвратилъ ему послѣднему пять принадлежащихъ ему документовъ по снятіи съ нихъ списковъ.

Засѣданіе 18 марта 1858 г.

1858 года, марта 18 дня, въ засѣданіи Археографической Коммиссіи присутствовали: г. Предсѣдатель А. С. Норовъ, гг. члены: А. Ѳ. Бычковъ, Н. В. Калачовъ и А. А. Кунинъ.

— Г. Предсѣдатель объявилъ членамъ Коммиссiи, что, озабочиваясь скорѣйшимъ исполненiемъ по текущимъ дѣламъ, онъ назначаетъ правителемъ дѣлъ главнаго редактора Государственныхъ и юридическихъ актовъ Н. В. Калачова, на мѣсто занимавшаго сiю должность покойнаго члена Коммиссiи М. А. Коркунова. Вмѣстѣ съ тѣмъ, имѣя въ виду, что значительное количество рукописей, находящееся нынѣ въ Археографической Коммиссiи требуетъ подробнаго описанiя, г. Предсѣдатель возложилъ эту обязанность на помощника правителя дѣлъ Тимоеева и на чиновника Коммиссiи Труворова, съ тѣмъ, чтобы подъ руководствомъ и наблюденiемъ правителя, они озаботились составленiемъ не только полнаго и точнаго реестра рукописямъ, принадлежащимъ Коммиссiи, но и описи тѣхъ книгъ и документовъ, которые сообщены Коммиссiи для пользованiя при ея изданiяхъ. За тѣмъ, признавая необходимымъ, чтобы члены Коммиссiи, для совѣщанiй о порученныхъ имъ занятiяхъ имѣли постоянныя засѣданiя, г. Предсѣдатель предложилъ имъ собираться одинъ разъ каждый мѣсяцъ и протоколы засѣданiй препровождать въ редакцiю Журнала министерства народнаго просвѣщенiя для помѣщенiя ихъ въ семь изданiи.

— По поводу сдѣланнаго членами Коммиссiи г. Предсѣдателю представленiя о необходимости приступить къ изданiю Писцовыхъ книгъ, которое возложено на Коммиссiю по третьей статьѣ Высочайше утвержденныхъ правилъ ея, г. Предсѣдатель объявилъ, что онъ назначаетъ членомъ Коммиссiи коллежскаго совѣтника Савванитова, которому и поручаетъ заняться изданiемъ Писцовыхъ книгъ, какъ скоро Коммиссiя найдетъ возможнымъ, по своимъ средствамъ, приступить къ этому изданiю, съ назначенiемъ ему вознагражденiя за труды его наравнѣ съ главными редакторами (428 руб. 57 коп. сер. въ годъ).

— Читано предложенiе бывшаго члена Коммиссiи статскаго совѣтника Терещенко на имя г. Предсѣдателя, въ коемъ онъ изъясняетъ: „что въ засѣданiи Археографической Коммиссiи, 13 мая 1855 года, ему было поручено составить Хронологическiй указатель всѣмъ актамъ, изданнымъ въ Россiи; что въ слѣдствiе этого онъ немедленно приступилъ къ порученному ему занятiю, не бывъ обезпеченъ никакимъ содержанiемъ, и имѣя лишь въ виду сдѣланное ему тогда же обѣщанiе о вознагражденiи его въ послѣдствiи за труды; что онъ, работая неутомимо въ теченiе

болѣе двухъ лѣтъ описалъ слишкомъ пятнадцать тысячъ актовъ, начиная съ 911 по 1711 годъ, не довольствуясь ихъ оглавленіемъ, но и дѣлая изъ нихъ важныя для отечественной исторіи извлеченія; что къ этому описанію, названному имъ „Указателемъ правительственнымъ и частнымъ бумагамъ“, онъ составилъ введеніе съ исчисленіемъ названій актовъ, встрѣчаемымъ съ XV по XVIII столѣтіе, коихъ (названій) болѣе 365, и присоединилъ библиографическій очеркъ сочиненіямъ, сюда вошедшимъ, такъ что однихъ книгъ имъ пересмотрѣно болѣе 3000; и на основаніи всего этого полагаетъ, что ему слѣдуетъ получить въ вознагражденіе за его труды по меньшей мѣрѣ тысячу пятьсотъ рублей серебромъ.

По поводу этого предложенія члены Коммиссіи довели до свѣдѣнія г. Предсѣдателя, что при прежнемъ обсужденіи настоящаго труда г. Терещенко, ими было предложено ему заняться переработкою и исправленіемъ составленнаго имъ Указателя, такъ какъ онъ въ нѣкоторыхъ отношеніяхъ не соотвѣтствуетъ современнымъ требованіямъ библиографіи отъ трудовъ такого рода; но что имъ неизвѣстно, исполнено ли г. Терещенко это предложеніе; что впрочемъ его трудъ заслуживаетъ уваженіе, хотя на основаніи вышесказаннаго, не можетъ быть напечатанъ Коммиссіею въ томъ видѣ, въ какомъ онъ былъ представленъ; почему они полагаютъ, что г-ну Терещенко за его занятія, предпринятія имъ по порученію г. Предсѣдателя, по всей справедливости слѣдуетъ сдѣлать вознагражденіе, если онъ предоставитъ составленный имъ Указатель въ распоряженіе Коммиссіи; но это вознагражденіе никакъ не должно быть такъ значительно, какъ онъ полагаетъ, ибо переработка и исправленіе его Указателя потребуютъ новыхъ и притомъ довольно значительныхъ издержекъ отъ Коммиссіи.

Опредѣлено: предложить г. Терещенко въ вознагражденіе за составленный имъ Указатель пять сотъ рублей серебромъ, съ тѣмъ, чтобы онъ предоставилъ его въ распоряженіе Коммиссіи для напечатанія съ тѣми измѣненіями и исправленіями, какія признаны будутъ необходимыми.

— Читано извлеченіе изъ письма члена Коммиссіи П. М. Строева на имя члена А. А. Куниба, отъ 14 марта 1858 года, въ коемъ онъ, упоминая о томъ, что его прежнія донесенія въ Коммиссію, вѣроятно, не всѣмъ членамъ извѣстны, общаетъ препроводить къ г. Кунику подробный и ясный отчетъ о составле-

ни имъ Указателя въ Полному Собранію Русскихъ лѣтописей, для представленія сего отчета г. Предсѣдателю Коммисіи.

Опредѣлено: имѣть въ виду общаемый П. М. Строевымъ отчетъ о его занятіяхъ.

— Членъ Калачовъ объяснилъ словесно, что второе изданіе сочиненія Котошихина „О Россіи въ царствованіе Алексѣя Михайловича“, напечатанное на основаніи подлинной рукописи, доставленной въ Коммисію, чрезъ посредство его превосходительства Я. А. Дашкова, начальствомъ Упсальскаго университета, имъ окончательно провѣрено; почему подлинная рукопись, по минованіи въ ней надобности, можетъ быть возвращена по принадлежности.

Опредѣлено: препроводить немедленно означенную рукопись, чрезъ посредство его превосходительства Я. А. Дашкова, обратно въ Упсальскій университетъ, съ изъявленіемъ искренней признательности начальству сего университета за сдѣланное имъ довѣріе Коммисіи и съ приложеніемъ для тамошней бібліотеки одного экземпляра перваго изданія сочиненія Котошихина.

— Было разсуждаемо по поводу начатыхъ печатаніемъ новыхъ томовъ изданій Коммисіи о необходимости сократить количество печатаемыхъ экземпляровъ разныхъ изданій, расходящихся въ публикѣ чрезвычайно медленно въ томъ вниманіи, что сбереженную такимъ образомъ сумму можно будетъ употребить на какое либо особое изданіе сверхъ тѣхъ, которыя уже начаты.

Опредѣлено: на будущее время принять за правило печатать: слѣдующіе томы Полнаго Собранія Русскихъ лѣтописей въ количествѣ тысячи экземпляровъ, а прочія изданія въ количествѣ шести сотъ экземпляровъ.

Засѣданіе 24 апрѣля 1858 г.

1858 года, апрѣля 24 дня, въ засѣданіи Археографической Коммисіи присутствовали: г. Предсѣдатель А. С. Норовъ, гг. члены: А. Ø. Бычковъ, Н. В. Калачовъ, А. А. Куникъ и П. И. Савваитовъ.

— Читано увѣдомленіе г. Министра народнаго просвѣщенія на имя члена Государственнаго совѣта, дѣйствительнаго тайнаго совѣтника А. С. Норова, отъ 22 апрѣля, за № 3167, что Государю

Императору благоугодно было соизволить, чтобы его высокопревосходительство, съ увольненіемъ отъ званія Министра народнаго просвѣщенія, сохранилъ званіе Предсѣдателя Археографической Коммиссіи.

— Г. Предсѣдатель заявилъ членамъ увѣдомленіе г. Министра народнаго просвѣщенія, что, въ слѣдствіе всеподданнѣйшаго доклада его, Предсѣдателя, въ бытность Министромъ народнаго просвѣщенія, о томъ, что средства, которыми до-сихъ-поръ пользовалась Коммиссія, почти совершенно истощились, Государь Императоръ, въ уваженіе полезныхъ трудовъ сего учрежденія и для доставленія ему возможности окончить изданіе памятниковъ, относящихся къ Русской исторіи и Русскому праву, повелѣтъ соизволилъ: въ добавокъ къ отпускаемой уже изъ Государственнаго казначейства на содержаніе Коммиссіи суммѣ, 1572 руб. 17 коп., назначить къ отпуску, изъ того-же источника, еще по 3427 руб. 83 коп. ежегодно.

Опредѣлено: приступить, въ слѣдствіе таковой Монаршей милости, къ немедленному изданію Писцовыхъ книгъ.

— Было разсуждаемо о томъ, съ чего слѣдуетъ начать занятія по изданію Писцовыхъ книгъ. Имѣется въ виду, что для начертанія системы этого изданія необходимо предварительно собрать точныя свѣдѣнія о всѣхъ по возможности Писцовыхъ книгахъ, которыя хранятся въ извѣстныхъ Коммиссіи архивахъ и что прежде всего слѣдуетъ рассмотреть сіи книги на мѣстѣ, а съ другой стороны, что древнія и извѣстныя Писцовыя книги, именно Новгородская 1491 г., Полотская и Казанская XVI вѣка, необходимо должны быть изданы вполнѣ, такъ какъ подлинниковъ сихъ рукописей извѣстно только по одному экземпляру.

Опредѣлено: командировать члена Савваитова, въ теченіе лѣтнихъ мѣсяцевъ, въ Москву для обзорѣнія Писцовыхъ книгъ, хранящихся въ тамошнихъ архивахъ: Государственнымъ при Правительствующемъ Сенатѣ и Главномъ министерства иностранныхъ дѣлъ. Самое же изданіе Писцовыхъ книгъ начать непосредственно съ означенныхъ выше рукописей и именно прежде всего съ Новгородской Писцовой книги 1491 года, почему и отнестись къ управляющему Московскимъ Главнымъ архивомъ министерства иностранныхъ дѣлъ съ просьбою о доставленіи сей рукописи въ Коммиссію.

— Читано донесеніе главнаго редактора лѣтописей Бычкова,

отъ 24 апрѣля, на имя г. Предсѣдателя, слѣдующаго содержания:

„Разсмотрѣвъ, по порученію вашего высокопревосходительства, три рукописи, принесенныя въ даръ Археографической Коммисіи корреспондентомъ ея Надежинымъ, имѣю честь донести, что изъ сихъ рукописей *первая* есть копія, снятая во второй половинѣ прошедшаго столѣтія съ Синописа Иннокентія Гизеля, напечатаннаго въ Кіевѣ въ 1680 г. (въ 4 д. л., 191 л.); *вторая*, писанная полууставомъ также въ XVIII вѣкѣ,—Лѣтописецъ новгородскій, передъ которымъ помѣщены разныя сказочныя исторіи (въ 4 д. л., 336 л.). Эта рукопись, по своему составу, совершенно сходствуетъ съ хранящеюся въ Румянковскомъ музеумѣ, которая послужила основнымъ текстомъ при напечатаніи такъ названной третьей Новгородской лѣтописи (см. подробное и точное изложеніе ея содержанія въ „Описаніи рукописей Румянцовскаго музеума“ Востокова, № ССL), и не представляетъ никакихъ важныхъ вариантовъ къ изданному тексту. *Третья*—Историческій сборникъ, писанный весьма небрежно и съ большими ошибками въ 1771 году и принадлежавшій заштатному служителю Новгородскаго Хутынскаго монастыря Тарасу Рулину (въ 4 д. л., 68 л.). Въ немъ заключаются:

1) л. 1 об. Сказочная исторія о Великосанѣ, Асанѣ и Авесхасанѣ; посланіе Александра Македонскаго къ Славянамъ и пр. (безъ конца).

2) л. 9. „Книга, глаголемая Лѣтописецъ новгородскій вратцѣ церквамъ Божіимъ“. Послѣ указателя къ лѣтописи, сдѣланнаго, по всему вѣроятію, самимъ составителемъ сборника, идетъ текстъ, значительно сокращенный, третьей Новгородской лѣтописи, прерывающійся 6884 годомъ.

3) л. 34. „Выписано изъ Лѣтописца вратцѣ московскихъ князей и бояръ, и пріѣзжихъ князей, и бояръ и(зъ) разныхъ государствъ, и дворянъ и дѣтей боярскихъ и(зъ) пріѣзжихъ и московскихъ родовъ“. Выписки изъ родословцевъ.

4) л. 48. Списокъ съ Новгородской писцовой книги (6991 г.) Дмитрія Китаева 27 погостамъ. Этотъ списокъ, какъ замѣчено въ концѣ его, „прислалъ князь Семень Уросовъ (sic), по государевѣ грамотѣ, въ судной Володимерской приказѣ во 157 году, какъ тягались объ отечествѣ Новгородцы Семень Башкаровъ съ Семеномъ Муравьевымъ, въ томъ на князь Семена была ссылка и на тороспись“.

5) л. 53 об. Списокъ, кто иманы при государѣ царѣ и великомъ князѣ Ивана Васильевичѣ всея Россіи и при царѣ Ѳеодорѣ Іоанновичѣ всея Россіи на Москвѣ были головы стрѣлцкіе и сотники, смысанный въ іюнѣ 7151 (1643) года на казенномъ дворѣ.

6) л. 55 об. Списокъ дѣтей боярскихъ по городамъ разныхъ чиновъ.

7) л. 58 об. Списокъ дѣтей боярскихъ московскаго патріарха; митрополитовъ: ростовскаго и крутицкаго; архіепископовъ: суздальскаго, тверскаго, смоленскаго, вологодскаго и владыки коломенскаго.

8) л. 61. Роспись, кто, въ которыхъ годѣхъ, были въ губныхъ старостахъ (въ Новгородѣ и въ Новгородскихъ пятинахъ).

9) л. 61 об. Имена недѣльщикомъ и розсылщикомъ, приставомъ, которые были при царѣ Ѳеодорѣ Ивановичѣ всея Россіи и при царѣ Борисѣ, и царѣ Васильѣ Ивановичѣ всея Россіи, и при Нѣмцахъ, и при царѣ и великомъ князѣ Михаилѣ Ѳеодоровичѣ всея Россіи.

10) л. 62 об. Выпись, кто, гдѣ, въ которомъ чину были дворяне и дѣти боярскіе. Изъ этой выписи видно, что однимъ дворянамъ и дѣтямъ боярскимъ убавлена денежная дача за лѣность къ службѣ, что другіе живутъ во крестьянахъ, „во крестьянахъ за Татары“, что третьи служатъ въ стрѣльцахъ, что четвертые находятся въ слободчинахъ ямскихъ на Московской дорогѣ, и пр.

11) л. 64. Выборъ, 20 марта 1593 г., въ ямщики на Ивангородскую дорогу, въ Зарѣцкой ямъ.

12) Роспись, кто имянемъ и кое пятинны дѣти боярскіе ходили въ недѣляхъ 120 году.

13) л. 67. Двѣ выписки изъ Новгородскихъ верста(л)ныхъ книгъ“.

Опредѣлено: означенныя рукописи хранить въ Коммиссіи.

— Читано донесеніе главнаго редактора Куника слѣдующаго содержанія:

„Издаваемое нынѣ Коммиссіею собраніе грамотъ и договоровъ, найденныхъ въ Рижскомъ архивѣ г. Напирскимъ, служить лучшимъ доказательствомъ тому, какъ мало основательно, до сихъ поръ, произведены были разысканія въ архивахъ бывшихъ Ганзейскихъ городовъ, относительно Русской исторіи. Безъ сомнѣнія, на западѣ, напр. въ Гамбургѣ, Любекѣ, Соостѣ, Кельнѣ, Дортмундѣ и другихъ городахъ хранится еще много драгоцѣннаго въ

этомъ отношеніи. Въ Ганзейскихъ архивахъ, по всей вѣроятности, есть и рукописные документы, до сихъ поръ неизвѣстные. Но и у насъ есть еще архивы, мало или почти вовсе неизслѣдованные. Къ числу ихъ принадлежитъ архивъ бывшихъ курляндскихъ герцоговъ въ Митавѣ. Въ слѣдствіе неоднократныхъ перенесеній, онъ пришелъ въ страшный беспорядокъ, объ устраненіи котораго начали думать въ самое послѣднее время. Въ архивѣ между прочимъ есть богатая коллекція писемъ и донесеній, могущихъ служить къ поясненію Русской и Польской исторіи отъ XVI до XVII столѣтія“.

„А. Энгельманъ, въ бытность свою въ Митавѣ, успѣлъ снять копии съ нѣсколькихъ рукописныхъ документовъ, относящихся ко времени отъ 1655 по 1697 годъ, въ томъ числѣ имъ списаны:

- 1) Грамоты царя Алексѣя Михайловича къ курляндскому герцогу Якобусу.
- 2) Грамоты царей Іоанна и Петра Алексѣевичей къ курляндскому герцогу Казимиру-Фридриху.
- 3) Переписка курляндскихъ герцоговъ съ пограничными русскими воеводами (между прочимъ, рядъ писемъ Аванасія Лаврентьевича Ордина-Нащокина).
- 4) Грамота великихъ пословъ царя Петра Алексѣевича, Лефорта, Головина и Возницына къ курляндскому герцогу Фридриху-Казмиру“.

„При неустройствѣ архива, нельзя сказать много-ли еще найдется русскихъ грамотъ и писемъ; но богатство архива памятниками, могущими служить къ поясненію Русской исторіи и писанными на иностранныхъ языкахъ, несомнѣнно“.

„Поэтому, имѣю честь предложить Комиссіи откомандировать А. Энгельмана въ Митаву для разсмотрѣнія, по мѣрѣ возможности, матеріаловъ означеннаго герцогскаго архива, хранящагося при Курляндскомъ губернскомъ правленіи и для этой цѣли снабдить его, Энгельмана, формальнымъ предписаніемъ, которое бы отерло ему официальный доступъ къ герцогскому архиву и къ другимъ Митавскимъ архивамъ“.

Опредѣлено: просить г. курляндскаго гражданскаго губернатора о допущеніи г. Энгельмана къ осмотру актовъ, хранящихся въ Митавскомъ архивѣ бывшихъ герцоговъ курляндскихъ, а г. Энгельману поручить заняться означеннымъ осмотромъ.

— Читано главнымъ редакторомъ Калачовымъ слѣдующее предложеніе:

„Приступивъ къ разсмотрѣнію актовъ историческаго и юридическаго содержанія, которые въ настоящее время хранятся въ Археографической Коммиссіи, я отобралъ нѣкоторые изъ нихъ какъ весьма замѣчательные документы, которые, по моему мнѣнію, могутъ быть съ пользою для науки напечатаны вполнѣ въ „Дополненіяхъ къ Актамъ историческимъ“ и въ „Актахъ, относящихся до юридическаго быта древней Россіи“; другіе же отложены мною, какъ не заслуживающіе особеннаго вниманія. Но въ числѣ разсмотрѣнныхъ мною документовъ, кромѣ принадлежащихъ къ двумъ означеннымъ разрядамъ, встрѣчаются и такіе, которые, не представляя довольно интереса для того, чтобы вполнѣ быть изданными въ свѣтъ, заключаютъ въ себѣ однако драгоцѣнные матеріалы для нашего древняго юридическаго языка, для нашей древней письменности или вообще для разъясненія домашняго быта нашихъ предковъ; такъ напр. въ коллекціи актовъ, представленныхъ въ Коммиссію П. И. Саввантовымъ, я встрѣтилъ любопытное указаніе въ одномъ документѣ, что инокиня Еватерина Воронцова называетъ своего бывшаго мужа Елизара Воронцова побратимомъ, себя же называетъ его посестрией. Виѣсть съ тѣмъ считаю необходимымъ замѣтить, что признаніе мною каваго либо акта не заслуживающимъ вниманія не всегда можетъ быть читаемо вполнѣ основательнымъ, ибо другой ученый, съ своей точки зрѣнія, можетъ найти въ томъ же актѣ указаніе или по крайней мѣрѣ намеки на такія данныя, которыя не были мною замѣчены. На этомъ основаніи, имѣю честь предложить, не угодно ли будетъ поручить мнѣ, при возложенномъ на меня разборѣ актовъ Коммиссіи, составить Указатель всѣмъ находящимся въ ней въ настоящее время документамъ, равно какъ и тѣмъ, которые будутъ поступать въ оную вновь, съ означеніемъ въ немъ, вкратцѣ, содержанія каждаго акта и времени, къ которому онъ относится; если же актъ представляетъ что-либо замѣчательное, то упоминать и объ этомъ въ его описаніи, по возможности выражаясь словами подлинника; наконецъ о тѣхъ актахъ, которые гдѣ либо напечатаны, отмѣчать при описаніи ихъ, что они помѣщены въ такомъ то изданіи“.

При разсужденіи по поводу сего предложенія, г. Предсѣдатель замѣтилъ, что онъ находилъ бы полезнымъ принять для образца

предлагаемаго описанія составленное г. Востоковымъ Описание рукописей Румянцовскаго музеума.

Опредѣлено: поручить главному редактору Калачову, согласно его предложенію, заняться составленіемъ означеннаго описанія актовъ, по образцу Описанія рукописей Румянцовскаго музеума, и не дожидаясь окончанія этого труда, который, по множеству актовъ, хранящихся въ Коммиссіи, потребуетъ очень много времени для его окончанія, приступить къ печатанію каталога актовъ Археологической Коммиссіи отдѣльными выпусками, по мѣрѣ того, какъ будутъ описаны одна или нѣсколько коллекцій, изъ которыхъ состоятъ находящіяся въ распоряженіи Коммиссіи историческіе и юридическіе матеріалы.

— Представлена членомъ коллежскимъ совѣтникомъ Саввантовымъ, по предложенію г. Предсѣдателя, коллекція актовъ, собранныхъ имъ въ Вологодской губерніи, съ тѣмъ, что если Коммиссіей будетъ признано полезнымъ приобрести это собраніе для ея изданій, то онъ согласенъ уступить его за соотвѣтствующее вознагражденіе.

Опредѣлено: поручить правителю дѣлъ рассмотреть означенную коллекцію актовъ и, по рассмотрѣніи, довести до свѣдѣнія Коммиссіи, къ какому разряду актовъ они принадлежатъ по своему содержанію и какіе изъ нихъ могутъ быть помѣщены въ изданіяхъ Коммиссіи.

— Доведено правителемъ дѣлъ до свѣдѣнія Коммиссіи, что бывший членъ ея статскій совѣтникъ Терещенко представилъ составленный имъ Указатель актовъ, напечатаннымъ въ разныхъ изданіяхъ.

Опредѣлено: выдать г. Терещенко, согласно опредѣленію, изложенному въ протоколѣ Коммиссіи 18 марта сего года, за трудъ его пять-сотъ рублей серебромъ и, по его просьбѣ, въ уваженіе къ его ученымъ занятіямъ, изданія Археологической Коммиссіи; членамъ-же Коммиссіи, по рассмотрѣніи каждымъ изъ нихъ отдѣльно этого труда, въ общемъ совѣщаніи согласиться въ томъ, въ какомъ видѣ онъ можетъ быть напечатанъ и кому на этомъ основаніи поручить окончательную его редакцію.

— Корреспондентъ Коммиссіи Э. К. Напирскій увѣдомляетъ, отъ 31 минувшаго марта, о полученіи трехъ экземпляровъ „Грамотъ, касающихся до сношеній Сѣверо-Западной Россіи съ Ригю и Ганзейскими городами“, посланныхъ къ нему изъ Коммиссіи для раздачи по его усмотрѣнію.

Засѣданіе 28 мая 1858 г.

1858 года, мая 28 дня, въ засѣданіи Археографической Комиссіи присутствовали: гг. члены: А. Ѳ. Бычковъ, Н. В. Калачовъ, А. А. Куникъ и П. И. Саввантовъ.

— Читано отношеніе къ Предсѣдателю Комиссіи отъ члена ея, управляющаго Московскимъ Главнымъ архивомъ министерства иностранныхъ дѣлъ, князя М. А. Оболенскаго, въ коемъ онъ увѣдомляетъ о готовности своей, по вызову его, г. Предсѣдателя, выслать въ Комиссію хранящіяся въ означенномъ архивѣ слѣдующія Писцовыя книги по Новгородской области: 1) Водской пятины 1499—1500 годовъ; 2) Шелонской пятины 1498 года; 3) Обонежской пятины 1498 года; 4)* Деревской пятины 1495 года (въ двухъ частяхъ).

Опредѣлено: просить князя М. А. Оболенскаго о высылкѣ всѣхъ нечисленныхъ Писцовыхъ книгъ въ Комиссію.

— Читано отношеніе въ Комиссію отъ псковскаго уѣзднаго предводителя дворянства Грушецкаго о препровождаемыхъ имъ двухъ жалованныхъ грамотахъ, выданныхъ его предкамъ въ царствованіе Іоанна и Петра Алексѣевичей, съ предложеніемъ напечатать сіи грамоты въ изданіяхъ Комиссіи. При семъ правитель дѣлъ довелъ до свѣдѣнія членовъ, что грамоты, присланныя г. Грушецкимъ, суть печатные бланки со внесеніемъ въ оставленные для сего пробѣлы пожалованія стольнику Кондратью Ѳокичу Грушецкому части помѣстной земли его въ вотчинную; что онѣ относятся одна къ 1692, а другая къ 1693 году, и что послѣдняя, данная по случаю мира, заключеннаго съ Польшею въ 1686 году, замѣчательна по подробному изложенію въ ней войны и слѣдовавшихъ за симъ переговоровъ Россіи съ Польшею; почему она, по назначенію его, уже списана для помѣщенія въ издаваемыхъ подъ его редакцію „Дополненіяхъ къ Актамъ историческимъ“.

Опредѣлено: имѣя въ виду, что печатные бланки, выдававшіеся въ видѣ жалованныхъ грамотъ во второй половинѣ XVII вѣка, заслуживаютъ вниманіе какъ формы такихъ грамотъ, и что онѣ отличаются между собою и содержаніемъ и изложеніемъ событій, подавшихъ поводъ къ пожалованію или обращенію извѣстному лицу помѣстной земли его въ вотчинную, помѣстить въ изданіяхъ

Коммисіи по одному образцу всѣхъ этихъ формъ; грамоты-же г. Грушецаго, по снятіи также копій съ первой и по повѣркѣ сихъ копій съ подлинными, возвратить обратно.

— Читано донесеніе корреспондента Коммисіи Надежина о препровождаемой имъ въ распоряженіе Коммисіи рукописи; причѣмъ членъ П. И. Саввантовъ, разсматривавшій сію рукопись, изъяснилъ, что она состоитъ изъ 392 страницъ, писанныхъ въ 4-ю почеркомъ второй половины XVIII столѣтія, и имѣя общее заглавіе: „Исторія Императора Петра I“, заключается въ двухъ частяхъ. Первая часть (на 318 стр.) содержитъ записки Крекшина, которыя начинаются извѣстнымъ предсказаніемъ о рожденіи Петра Великаго и оканчиваются казнію Милославскаго съ благочестивымъ заключеніемъ. По сличеніи этой рукописи съ текстомъ ея, напечатаннымъ въ изданіи Сахарова подъ названіемъ „Записки Русскихъ людей“, оказывается, что она совершенно иной редакціи: въ нѣкоторыхъ мѣстахъ есть замѣчательныя подробности, въ другихъ значительныя сокращенія; первые-же листы, находящіеся въ рукописи, доставленной г. Надежинымъ, вовсе не вошли въ изданіе Сахарова по причинамъ, объясненнымъ у него въ предисловіи.—Вторая часть рукописи (на 74 стран., изъ коихъ 2-я и послѣдняя оставлены бѣлыми) содержитъ извѣстный Журналъ путешествія Петра Великаго за границу въ 1697 году.

Опредѣлено: изъявить г. Надежину благодарность за доставленіе сей рукописи, а самую рукопись хранить въ библиотекѣ Коммисіи.

— Членъ П. И. Саввантовъ сообщилъ Коммисіи списки съ подлинныхъ 4 грамотъ, хранящихся въ Устьсысольской общественной библиотекѣ, слѣдующаго содержанія:

1) Грамота царя Феодора Иоанновича крестьянамъ Глотовой слободки о платежѣ податей и привозѣ ихъ въ Москву имъ самимъ отдѣльно отъ Вычегжанъ, Вымичей и Сысоличъ.

2) Списокъ съ грамоты царицы Александры Феодоровны въ Яренской городовъ старостамъ и цѣловальникамъ объ освобожденіи изъ тюремъ опальныхъ въ измѣнахъ и во всякомъ воровствѣ и на всей татѣбѣ и въ разбоѣ, по случаю кончины царя Феодора Иоанновича. Въ этой грамотѣ, по замѣчанію П. И. Саввантова, любопытно извѣстіе, что дьякъ Иванъ Вахромѣевъ, которому повелѣно было разослать объ этомъ грамоты по всѣмъ городамъ, не исполнилъ повелѣнія и за свою вину подвергся опалѣ; не смотря

на то, отписки о выпущенныхъ изъ тюремъ приказано присылать въ четь его Вахромѣева и грамота подписана самимъ-же дьякомъ Иваномъ Вахромѣевымъ.

3) Грамота русскихъ бояръ и воеводъ и думнаго дворянина Прокоція Ляпунова въ Яренской городокъ духовенству и народу о собраніи въ помощь ратнымъ людямъ четвертныхъ, данныхъ, оброчныхъ, таможенныхъ, кабацкихъ и всякихъ окладныхъ и неокладныхъ доходовъ за 1611 годъ. Писана въ Москвѣ 7119 (1611) г., апрѣля 24.

4) Грамота царя Михаила Теодоровича въ Яренской городокъ о сборѣ на жалованье ратнымъ людямъ по 2 рубля съ двора, „розвѣты промежь себя“. Писана 1637 г., декабря 17.

Опредѣлено: по неисправности копій съ этихъ грамотъ, просить о доставленіи подлинниковъ, съ тѣмъ, что, по минованіи въ нихъ надобности, они будутъ возвращены.

Засѣданіе 7 августа 1858 г.

1858 года, августа 7 дня, въ засѣданіи Археографической Комиссіи присутствовали гг. члены: А. Ѳ. Бычковъ, А. А. Куникъ, Н. В. Калачовъ и И. Д. Галанинъ.

— Читано отношеніе г. Министра юстиціи на имя г. Министра народнаго просвѣщенія, отъ 3 августа сего года, въ которомъ онъ, изъясняя о сдѣланномъ имъ распоряженіи касательно допущенія члена Комиссіи Савваитова къ занятіямъ Писцовыми книгами въ Московскомъ архивѣ министерства юстиціи, сообщаетъ, что директоромъ означеннаго архива дѣйствительнымъ статскимъ совѣтникомъ Ивановымъ изготовлено извлеченіе изъ всѣхъ Писцовыхъ книгъ, въ топографическомъ и статистическомъ отношеніяхъ, на 7000 листахъ. Имѣя въ виду сей трудъ, также изданные алфавитные указатели, извлеченные изъ Писцовыхъ книгъ по губерніямъ Московской, Новгородской и Псковской, и наконецъ приготовленные г. Ивановымъ историческое сочиненіе о Писцовыхъ книгахъ вообще и полный алфавитъ не только Писцовымъ, но и Межевымъ и Дозорнымъ книгамъ, — г. Министръ юстиціи просить увѣдомить его, будетъ-ли признано нужнымъ, при такомъ положеніи работъ, направленныхъ къ обзору Писцовыхъ книгъ, предполагаемое изданіе оныхъ отъ Археографической Комиссіи.

Опредѣлено: довести до свѣдѣнія г. Министра народнаго просвѣщенія, что Археографическая Коммиссія, отдавая должную справедливость весьма важнымъ и полезнымъ трудамъ г. Иванова, тѣмъ не менѣе полагаетъ, что изданіе Писцовыхъ книгъ въ томъ видѣ, какъ оно ею предпринято, будетъ имѣть самостоятельное значеніе для науки, такъ какъ она поставила себѣ цѣлью сдѣлать, по-возможности, извѣстными Писцовыя книги, находящіяся во всѣхъ доступныхъ ей библіотекахъ и архивахъ, и притомъ надѣется обнародовать изъ числа ихъ такія (какъ наприм. сообщенныя ей управляющимъ Московскимъ Главнымъ архивомъ министерства иностранныхъ дѣлъ княземъ М. А. Оболенскимъ), которыя превосходятъ древностію памятники сего рода, хранящіяся въ Московскомъ архивѣ министерства юстиціи. Между-тѣмъ Коммиссія не можетъ не признать, что извлеченіе изъ Писцовыхъ книгъ, составленное г. Ивановымъ, было-бы значительнымъ для нея пособіемъ въ ея разысканіяхъ и можетъ быть даже доставило-бы ей возможность не печатать вторично помѣщенныя въ немъ Писцовыя книги; почему изданіе въ свѣтъ сего труда г. Иванова было-бы значительною услугою всѣмъ, занимающимся Русскими древностями, въ-особенности-же Археографической Коммиссіи.

— Читано отношеніе г. Министра юстиціи на имя г. Министра народнаго просвѣщенія, отъ 10 іюня сего-же года, въ которомъ г. Министръ юстиціи увѣдомляетъ, что старинныя дѣла и документы, хранящіяся въ архивахъ Курмышскаго, Корсунскаго, Сызранскаго и Алатырскаго уѣздныхъ судовъ (о доставленіи которыхъ обращался къ нему г. Предсѣдатель Археографической Коммиссіи въ 1857 году), переданы въ Московскій архивъ министерства юстиціи и что приведеніе ихъ въ извѣстность поручено уже уже г. директору сего архива, дѣйствительному статскому совѣтнику Иванову.

Опредѣлено: просить г. Министра народнаго просвѣщенія отнестись къ г. Министру юстиціи о доставленіи означенныхъ документовъ, по приведеніи ихъ въ извѣстность, въ Археографическую Коммиссію, если министерство юстиціи не признаетъ за нужное предпринять на свой счетъ изданіе ихъ въ свѣтъ.

— Читаны отношенія управляющаго Московскимъ Главнымъ архивомъ министерства иностранныхъ дѣлъ, члена Археографической Коммиссіи, князя М. А. Оболенскаго: 1) на имя г. Предсѣ-

дателя Коммисіи, отъ 13 іюня сего года, съ приложеніемъ краткаго описанія Новгородскихъ Писцовыхъ книгъ, хранящихся въ подвѣдомственномъ ему архивѣ; 2) на имя г. Министра народнаго просвѣщенія, отъ 7 іюля сего года, въ которомъ увѣдомляетъ о доставленіи имъ въ Археографическую Коммисію требуемыхъ ею Новгородскихъ Писцовыхъ книгъ, и 3) въ Археографическую Коммисію, отъ того-же числа, съ приложеніемъ слѣдующихъ Писцовыхъ книгъ: 1) Вотской пятины 1499 — 1500 г.; 2) Шелонской 1498 г.; 3) Обонежской 1498 г. и 4) Деревской 1495 г. (въ двухъ частяхъ). При семъ правитель дѣлъ довелъ до свѣдѣнія членовъ, что означенное выше описаніе и четыре книги получены въ Коммисіи и что о семъ полученіи князь М. А. Оболенскій увѣдомленъ 16 іюля.

Опредѣлено: принять къ свѣдѣнію; присланныя же Писцовыя книги передать для переписки чиновникамъ Коммисіи.

— Читано отношеніе исправляющаго должность курляндскаго гражданскаго губернатора, въ отвѣтъ на отношеніе Коммисіи отъ 30 апрѣля сего года, о допущеніи къ занятіямъ чиновника Коммисіи Энгельмана въ архивъ бывшихъ курляндскихъ герцоговъ, что сей архивъ находится въ одномъ помѣщеніи съ архивомъ прежняго времени Курляндскаго губернскаго правленія и не приведенъ въ порядокъ, почему г. Энгельману не можетъ быть предоставлено заниматься въ означенномъ архивѣ.

Правитель дѣлъ сообщилъ, что, къ крайнему сожалѣнію, чиновникъ Коммисіи Энгельманъ, по прибытіи уже въ Митаву, умеръ отъ болѣзни 23 іюня сего года.

Опредѣлено: просить г. исправляющаго должность курляндскаго гражданскаго губернатора, по приведеніи въ порядокъ обоихъ упомянутыхъ выше архивовъ, увѣдомить Коммисію, когда представится возможность допустить кого-либо изъ членовъ или чиновниковъ ея къ разсмотрѣнію документовъ архива бывшихъ курляндскихъ герцоговъ. По случаю же смерти г. Энгельмана, поручить члену А. А. Кунику пріискать кого-либо изъ молодыхъ людей, знающихъ иностранныя языки, который подъ его руководствомомъ могъ бы переписывать иностранныя акты.

— Читано отношеніе въ Коммисію управляющаго дѣснымъ департаментомъ, отъ 23 іюня сего года, о доставленіи свѣдѣнія о томъ: во сколько сажень считалась въ Россіи верста въ 1702 г. и сколько тогдашнее 30-верстное разстояніе составитъ верстъ на

нынѣшнюю мѣру, что нужно знать департаменту для опредѣленія количества земли, слѣдующей одному владѣльцу горнаго завода въ Верхотурскомъ уѣздѣ, на рѣкѣ Нейвѣ, на основаніи данной ему въ 1702 году грамоты на землю.

При семъ правитель дѣлъ довелъ до свѣдѣнія членовъ, что въ слѣдствіе предварительнаго доклада г. Министру народнаго просвѣщенія, онъ далъ по означенному предмету слѣдующее объясненіе:

„Въ рукописяхъ, извѣстныхъ подъ названіемъ книгъ Сошнаго письма и Росписей землею мѣрѣ XVII и первой половины XVIII вѣка, встрѣчается общее указаніе, что въ „мѣрной верстѣ тысяча сажень“; но когда извѣстное пространство земли, опредѣленное какимъ-либо числомъ верстъ, приводится въ десятины, то подъ верстою разумѣется лишь одна линія; а площадь, имѣющая версту въ длину и версту въ поперечникѣ (квадратная верста), называется „круглою верстою“, при чемъ въ памятникахъ всегда говорится, что эта верста имѣетъ 12 съ половиною длинниковъ, полагая въ каждомъ длинникѣ 80 сажень, и $33\frac{1}{2}$ поперечника, полагая въ каждомъ поперечникѣ 30 сажень. На этомъ основаніи, пространство земли (пашенной, луговой или лѣсной), обозначенное въ древнихъ актахъ лишь одною линіею (въ длину или ширину), должно быть опредѣлено помноженіемъ одной половины протяженія этой линіи на другую половину того-же протяженія. Такъ и верста, не названная въ памятникахъ круглою, есть пространство земли, имѣющее полверсты въ длину и столько-же поперекъ, ибо иначе поперечникъ означеннаго пространства земли былъ-бы опредѣленъ также верстою или извѣстнымъ числомъ сажень. Въ соотвѣтственность симъ даннымъ и соображеніямъ и на основаніи статей 497, 762, 763 и 764 Межевыхъ законовъ (изд. 184 для того, чтобы опредѣлить площадь способомъ, означеннымъ въ грамотѣ 1702 года (по рѣкѣ Нейвѣ, на 30 верстъ отъ нея во всѣ стороны), слѣдуетъ отъ предполагаемаго въ ней пункта (горнаго завода) протянуть во всѣ стороны радіусы, мѣрою каждый въ 15 верстъ, полагая версту въ 1000 сажень, что составляетъ 30 верстъ нынѣшнихъ, имѣющихъ 500 сажень каждая“.

Опредѣлено: принять еъ свѣдѣнію.

— Читано отношеніе въ Археографическую Коммиссію отъ ректора С.-Петербургскаго университета, отъ 29 мая сего года, о препровожденіи актовъ, завѣщанныхъ сему университету покойнымъ профессоромъ Д. И. Мейеромъ.

Правитель дѣлъ довелъ до свѣдѣнія членовъ, что означенныхъ актовъ всего прислано 293, и что о полученіи ихъ сообщено въ совѣтъ С.-Петербургскаго университета 13 іюня сего года. Что-же касается до содержанія ихъ, то они относятся почти все къ разряду юридическихъ документовъ; почему онъ списалъ изъ нихъ до 50 актовъ XVII вѣка, которые и будутъ имъ помѣщены въ издаваемыхъ имъ Дополненіяхъ къ Актамъ юридическимъ; изъ документовъ-же XVIII вѣка онъ сдѣлалъ выписки, съ цѣлью воспользоваться ими въ своемъ сочиненіи о сельскомъ сословіи въ Россіи.

Опредѣлено: означенные акты, по минованіи въ нихъ надобности, возвратить, съ изъявленіемъ благодарности за ихъ доставленіе С.-Петербургскому университету.

— Разсуждаемо было о способѣ, какъ приступить къ исправленію Указателя печатнымъ актамъ, составленнаго г. Терещенко и приобрѣтеннаго отъ него Коммиссіей.

Опредѣлено: такъ-какъ списокъ книгамъ, которыми пользовался г. Терещенко при составленіи сего Указателя, не заключаетъ въ себѣ многихъ изданій, въ которыхъ помѣщены акты, относящіеся до Россіи, то прежде всего заняться его дополненіемъ; а чтобы въ этомъ занятіи могли принять участіе не только члены Коммиссіи, но и другіе любители отечественной исторіи, то напечатать означенный списокъ въ количествѣ 50 экземпляровъ, съ бѣлыми прошивными листами. вмѣстѣ съ тѣмъ поручить члену И. Д. Галанину, на первый разъ, провѣрить по изданіямъ, указаннымъ г. Терещенко, составленное имъ обзорніе актовъ, предоставивъ ему при семъ, для однообразія въ изложеніи, пополнять то, что г. Терещенко объясняетъ слишкомъ кратко и, наоборотъ, сокращать то, что приведено имъ съ излишнею подробностію. Затѣмъ Указатель долженъ быть пополняемъ на основаніи тѣхъ изданій, которыя не имѣлись въ виду у г. Терещенко.

— Правитель дѣлъ довелъ до свѣдѣнія членовъ Коммиссіи, что вознагражденіе, опредѣленное при учрежденіи Коммиссіи за переписку старинныхъ актовъ, печатаемыхъ въ изданіяхъ Коммиссіи, по двадцать двѣ съ половиною копейки за сто строкъ, въ настоящее время, когда въ Петербургѣ стоятъ высокія цѣны на все жизненные припасы, оказывается недостаточнымъ, тѣмъ болѣе, что служба въ Коммиссіи, въ сравненіи съ службою въ другихъ мѣстахъ, не представляетъ теперь никакой особенной выгоды;

почему онъ полагаетъ, имѣя въ виду чиновниковъ, не получающихъ въ Коммиссіи никакого жалованья, что было бы необходимо увеличить вознагражденіе за переписку старинныхъ актовъ во крайней мѣрѣ до тридцати копеекъ серебромъ за сто строкъ.

Опредѣлено: просить его превосходительство г. Министра народнаго просвѣщенія, согласно представленію правителя дѣлъ, о назначеніи вознагражденія за переписку для Коммиссіи актовъ по тридцати копеекъ серебромъ за каждый листъ, заключающій въ себѣ сто цѣлыхъ строкъ.

Въ отвѣтъ на это опредѣленіе Коммиссіи, въ подлинномъ протоколѣ, рукою г. Министра написано: „на прибавку платы, по тридцати копеекъ за сто строкъ, за переписку актовъ, согласенъ“.

Засѣданіе 14 октября 1858 г.

1858 года, октября 14 дня, въ засѣданіи Археографической Коммиссіи присутствовали: его превосходительство г. Министръ народнаго просвѣщенія Е. П. Ковалевскій, и гг. члены: А. Ѳ. Бычковъ, Н. Г. Устряловъ, Н. В. Калачовъ, А. А. Куникъ, П. И. Саввантовъ и И. Д. Галанинъ.

— Читано прошеніе московскаго купца Ивана Яковлевича Балашова на имя г. Министра народнаго просвѣщенія о принятіи въ распоряженіе Коммиссіи ста пятидесяти рублей серебромъ, которые онъ представляетъ по убѣжденію корреспондента Коммиссіи Надежина, объяснившаго ему важность сего учрежденія и издаваемыхъ имъ историческихъ матеріаловъ.

При семъ правитель дѣлъ довелъ до свѣдѣнія членовъ, что его превосходительствомъ уже изъявлена письменная благодарность какъ г. Балашову за его пожертвованіе, такъ и г. Надежину за его усердіе въ пользу Коммиссіи.

— Читано отношеніе бібліотекаря Устьсысольской общественной бібліотеки, отъ 7 сентября 1858 года, въ Археографическую Коммиссію о томъ, что требуемые ею акты не могутъ быть доставлены бібліотекою; ибо съ грамоты царя Феодора Іоанновича крестьянамъ Глотовой слободки о платежѣ податей имѣется только опись, а подлинная хранится въ Глотовскомъ обществѣ; три же другія грамоты находятся у члена бібліотеки коллежскаго ассессора Попова.

Опредѣлено: просить г. директора Вологодской гимназіи, чтобы онъ употребилъ стараніе получить на время означенные акты въ подлинникахъ, и по полученіи доставилъ ихъ въ Коммиссію, откуда они будутъ возвращены тотчасъ по снятіи съ нихъ списковъ.

— Читано членомъ Савваитовымъ донесеніе о рукописяхъ Писцовыхъ книгъ, осмотрѣнныхъ имъ во время командировки его для сей цѣли въ Москву, слѣдующаго содержанія:

„Недаромъ старинныхъ писцовъ нашихъ называютъ бытописателями народа ¹⁾; отъ нихъ дѣйствительно узнаемъ мы бытъ нашихъ предковъ, ихъ образъ жизни, бѣдность и богатство, промышленность, пути къ приобрѣтенію жизненныхъ потребностей и проч. Недаромъ Писцовыя книги называютъ официальными памятниками первой важности ²⁾; чѣмъ болѣе узнаемъ и изучаемъ ихъ, тѣмъ болѣе поражаемся богатствомъ и разнообразіемъ свѣдѣній, какія представляются въ нихъ для исторической географіи, статистики, топографіи, метрологіи, исторіи, генеалогіи, администраціи нашего отечества во времена прошедшія. Прибавимъ къ этому: Писцовыя книги, подобно другимъ письменнымъ памятникамъ древности и старины, обогащаютъ языкъ нашъ множествомъ словъ, вышедшихъ изъ употребленія, забытыхъ незаконно и могущихъ вести къ полезнымъ выводамъ и соображеніямъ; таковы народныя собственныя имена: Болдырь, Дружина, Иноземъ, Истомица, Крестникъ, Нечай, Неуповой, Певко, Семейка, Тоивъ, Терликъ и мн. др.; прозвища: Докучка, Домуракинъ, Ковачевъ, Корноухъ, Смолитинъ и проч.; слова изъ обыкновеннаго и судебного быта — *жеревьеванье*: „трети въ тѣхъ поляхъ по ихъ жеревьеванью и по договору достались“ ³⁾; *посошной хлѣбъ*: „довелось было на нынѣшней на 127 годъ взяти посопного хлѣба и съ верхами и сколько въ нынѣшнемъ во 127 году въ приходѣ государева десятиново и выделного и в снопа мѣсто посопного хлѣба, которой собранъ съ Новгородскихъ и с Порховскихъ дворцовыхъ сель“ ⁴⁾;

¹⁾ *Малиновскаго* Истор. взгля. на межев. въ Россіи. Спб. 1844, стр. V.

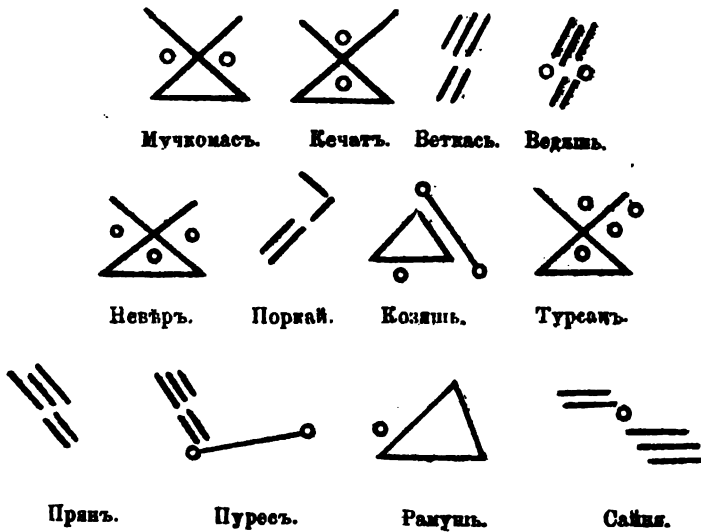
²⁾ *Бялева* рецензія на Бвлев. Вивліюэику, въ Рус. Бес. 1858 г., отд. крит., стр. 2.

³⁾ Волог. меж. кн. 7189 г.

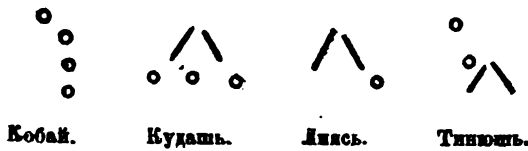
⁴⁾ Новгор. окладн. кн. 7128 г., въ Моск. Главн. архивѣ минист. иностр. дѣлъ, по Новгороду, № 12.—Какъ здѣсь, такъ и въ другихъ мѣстахъ номера Писцовыхъ книгъ, хранящихся въ этомъ архивѣ, показаны по реестру Болярскихъ книгъ.

одворина: „у уличного огорода на одворинѣ столбъ, на немъ грань крестъ“¹⁾; *кривлевая береза*: „у той же ели стоитъ береза кривлевая“²⁾; *дубровы съюзатныя*, и др. Писовыя книги представляютъ инородческія знамена или знаки собственности (Eigenthumszeichen, Hauszeichen (ср. Фин. Ruumerkit, Шв. Bomärke; Зыр. пас'јас), которыя помогутъ разрѣшенію вопросовъ о ихъ происхожденіи и первоначальномъ значеніи. Вотъ, для примѣра, нѣсколько мордовскихъ знаменъ, съ указаніемъ лицъ, которымъ они принадлежали:

ИЗОБРАЖЕНІЯ МОРДОВСКИХЪ ЗНАМЕНЪ.

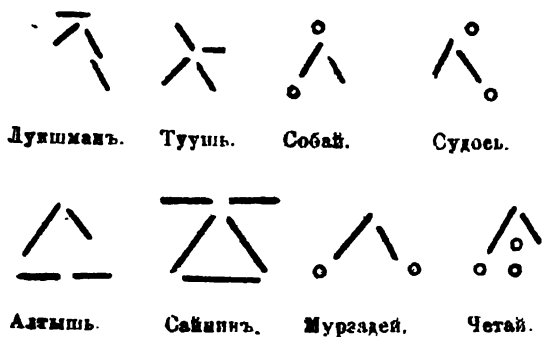


ЗНАМЕНА ДЕРЕВНИ ПАХМУСОВА.



¹⁾ Волог. меж. кн. 7189 г.—*Одворина*—*сдворокъ* означаетъ мѣсто, гдѣ былъ или долженъ быть дворъ.

²⁾ Тамъ-же.



„Писцовыя книги заключаютъ въ себѣ необходимыя данныя къ историческому рѣшенію нѣкоторыхъ современныхъ вопросовъ, каковы: о поземельной собственности, объ отношеніи земледѣльцевъ къ землевладѣльцамъ, и др.“.

„Такое богатство и разнообразіе предметовъ, содержащихся въ Писцовыхъ книгахъ, усвоетъ имъ почетное мѣсто въ ряду главныхъ источниковъ Русской науки. Поэтому очень естественно желаніе нашихъ ученыхъ скорѣе видѣть изданіе Писцовыхъ книгъ, которыя лишь только начинаютъ дѣлаться извѣстными *). Археологической Коммиссіи предлежитъ почтенный трудъ удовлетворить этому справедливому желанію. Но важность и обширность предпріятія требуетъ вниманія и особенныхъ соображеній. Принявъ на себя редакцію Писцовыхъ книгъ, я долженъ былъ, по предложенію Коммиссіи, одобренному г. Министромъ народнаго просвѣщенія, обратиться къ главнымъ хранилищамъ этихъ книгъ, чтобы на самомъ мѣстѣ составить планъ изданія. Эти хранилища

*) До сихъ поръ, за исключеніемъ небольшихъ отрывковъ, вполне изданы только слѣдующія Писцовыя книги: «Переписная окладная книга по Новгороду Вотской пятины, 7008 года (вторая половина)» во Временникѣ Моск. Общ. ист. и древн. Росс. 1851 г., кн. 11 и 12; «Книги приправочныя Поликарпа Давыдова да подьячего Понирата Бобанина, 124 года, Рязанскаго уѣзда Моржевскаго да Кобыльскаго стану» и «Приправочная книга по Московскому уѣзду 7094 г. (отрывокъ)» въ томъ же Временникѣ 1852 г. кн. 13; «Писцовая книга Бѣлевскаго уѣзда, 7140 г.» въ 1 и 2 ч. Бѣлев. Вивлюе., изд. Н. Елагинимъ. — Полнѣйшія выписки и отрывки напечатаны: П. Ивановымъ въ Систематич. обзор. помѣсти. правъ и обяван. М. 1836 г., стр. 142—186; П. Бутковымъ въ Журн. минист. внутр. дѣлъ 1836 г., № 6, стр. 391—425 и № 7, стр. 107—135; И. Бѣлевымъ въ 6 книгѣ Временника, 1850 г., и К. Неволинымъ въ VIII книгѣ Записокъ Русск. Геограе. общества 1853 г.

— Московскій Главный архивъ министерства иностранныхъ дѣлъ и архивъ вотчиннаго департамента, состоящаго при Московскихъ департаментахъ Правительствующаго Сената ¹⁾. Въ первомъ изъ нихъ хранятся немногія, но по времени древнѣйшія и по мѣсту замѣчательнѣйшія книги — Новгородскія и Псковскія; во второмъ—менѣе древнія, но обнимающія собою почти всѣ области Русскаго царства. Число первыхъ не достигаетъ и до 30; число послѣднихъ восходитъ—въ подлинникахъ до 500 и въ спискахъ до 1000 ²⁾.

„Періодъ времени, обнимаемый Писцовыми книгами, съ точностію опредѣлить трудно. Указомъ отъ 12 октября 1687 года ³⁾ повелѣно было старыя Писцовыя, Приправочныя и Дозорныя книги, которыя съ 7000 до 7090 года, взять изъ Новгорода въ Москвѣ въ Новгородскій приказъ. Отсюда видно, что три означенные разряда книгъ, т. е. Писцовыя, Приправочныя и Дозорныя, были въ Новгородѣ въ 1492 году. Но и эти книги были, конечно, не первыя. По ясному свидѣтельству лѣтописей, Численныя книги въ Новгородской и другихъ областяхъ Россіи, замѣненныя впоследствии Переписными книгами, были, по крайней мѣрѣ, во второй половинѣ XIII вѣка ⁴⁾. Можетъ быть, на основаніи перваго изъ приведенныхъ нами свидѣтельствъ, Беренниковъ ⁵⁾, а вслѣдъ за

¹⁾ Пользуюсь настоящимъ случаемъ, чтобы свидѣтельствовать предъ Комиссіею о благодарномъ сочувствіи и готовности содѣйствовать ей гг. управляющихъ этими архивами, кн. М. А. Оболенскаго и дѣйств. статск. сов. П. И. Иванова.

²⁾ Впрочемъ, послѣднее число значительно сокращается тѣмъ, что Писцовыя книги нѣкоторыхъ мѣстностей являются въ двухъ и даже въ трехъ спискахъ. Притомъ надобно имѣть въ виду и различный объемъ какъ подлинныхъ Писцовыхъ книгъ, такъ и списковъ: нѣкоторые изъ нихъ состоятъ только изъ трехъ или четырехъ тетрадей.—Списки съ Писцовыхъ книгъ, сохранившихся въ подлинникахъ, могутъ быть полезны при изданіи тѣмъ, что въ нихъ иногда есть утреченное въ подлинникахъ.

³⁾ Полн. собр. зак., № 1262.

⁴⁾ Въ Новгород. I лѣтоп. подъ г. 6767: «Тои же зимы прѣѣха Михаило Пшеничичъ изъ Низу со лживымъ посолетвомъ, река тако: аже не иметеса по число, то уже полкы на Низовьской земли. И яшася Новгородци по число». Въ Русск. лѣтоп. по Никон. сп. подъ г. 6783: «бысть на Руси и в Новгородѣ число второе изъ Орды отъ царя, и изочтоша вся, кромѣ священниковъ и иноковъ и всего церковнаго причета».

⁵⁾ Въ донесеніи своемъ Археографич. Комиссіи, отъ 15 февр. 1837 года Беренниковъ говоритъ о Писцовыхъ книгахъ, между прочимъ, что изъ нихъ

нимъ и другіе указываютъ на Писцовыя книги 1491 года. Но нисколько не сомнѣваясь въ томъ, что такія книги дѣйствительно существовали даже и прежде означеннаго времени, я изъ всѣхъ разсмотрѣнныхъ мною старинныхъ книгъ не нашелъ ни одной этого года. Самыя древнѣйшія изъ нихъ начинаются около 1495 года. Таковы: „Книга Деревской пятины“ письма Прокофья Скуратова и Петра Волка Борисова ¹⁾, подробно описанная Неволинымъ въ „Запискахъ“ Императорскаго Русскаго Географическаго общества, кн. VIII, прилож. VIII, стр. 187—242. За нею слѣдуютъ отрывки изъ Писцовыхъ книгъ Шелонской и Обонежской пятины 1498 г. ²⁾ и книга Вотьской пятины письма Дмитрія Васильевича Китаева и Никиты Губы Семенова сына Маклакова, 1499—1500 гг., въ двухъ частяхъ ³⁾, изъ которыхъ первая часть описана Неволинымъ въ Запискахъ Императорскаго Русскаго Географ. общ., кн. VIII, прилож. I; а вторая напечатана, подъ редакціею И. Д. Бѣляева, во „Временникѣ“ Императорскаго Моск. общ. ист. и древн. Росс., 1851 г., № 11—12, и по этому изданію описана Неволинымъ въ тѣхъ же Записк. (прилож. I, стр. 47—54). Вотъ и всѣ извѣстныя Писцовыя книги, дошедшія до насъ отъ XV столѣтія.—Конецъ періода Писцовыхъ книгъ относится къ первой четверти XVIII столѣтія, когда Петръ Великій повелѣлъ сочинить писцовый наказъ, сообразно съ правилами геометрическими, которыхъ прежніе писцы не знали ⁴⁾.

„Говоря о Писцовыхъ книгахъ, должно обратить вниманіе на то, что подъ этимъ общимъ названіемъ принимаются книги довольно различныя по своему содержанію, а именно:

- 1) Собственно Писцовыя,
- 2) Писцовыя межевыя,
- 3) Дозорныя,
- 4) Приправочныя,
- 5) Переписныя,

«хорошо бы отыскать самыя древнія, которыя, какъ извѣстно, относятся къ исходу XV вѣка, и именно къ 1491 году».

¹⁾ Въ Моск. Главн. архивѣ минист. иностр. дѣлъ, по Новгороду, № 1.

²⁾ Тамъ же, № 2 и лит. М., по Пскову, № 1 и 2.

³⁾ Тамъ же, по Новгороду, № 3.

⁴⁾ Писцовый наказъ 7192 (1684) года есть только выписка изъ прежнихъ писцовыхъ наказовъ, какіе давались во времена царей Іоанна Васильевича, Михаила Ѳеодоровича, Алексѣя Михайловича и Ѳеодора Алексѣевича.

6) Платежныя.

1) Собственно Писцовыми книгами называются тѣ, въ которыхъ писцы, приславшіеся въ различныя области государства, описывали города, пригороды и крѣпости со всѣми находившимися въ нихъ церквами, строеніями всякаго рода и жителями; также уѣзды со всѣми владѣтелями находящихся въ нихъ земель и угодій, съ обозначеніемъ качества земли—доброй, средней и худшей. Въ этихъ книгахъ заключалось полное описаніе всего—какъ „живущего“, то есть населеннаго, обрабатываемаго и приносящаго доходъ, такъ и „пустого“, то есть ненаселеннаго, необрабатываемаго бездоходнаго. Такова напр. „Книга Шелонскія пятины города Порхова посаду и Порховскаго уѣзда дворцовымъ, помѣщиковымъ, монастырскимъ и церковнымъ селамъ, деревнямъ и починкамъ, сколько гдѣ людей по именомъ и пашенные земли ¹⁾, письма Владиміра Безобразова“ ²⁾: „(По государеву цареву и великого) князя Ивана Васильевича московскаго наказу, за приписью псковскихъ дьяковъ Инозема Жихорева, Третьяка Петрова, Володимеръ Матвѣевичъ Безобразовъ, да съ нимъ Вешнякъ Мшолинъ да подъячей Петруша Ивановъ, приѣхавъ въ Порховъ на посадъ и въ околородь и въ Порховской уѣздъ, писали государевы дворцовые и помѣщиковы и монастырскіе села и деревни и посадцкую пашню, по выпросу тутошнихъ игу(меновъ и поповъ и дьяконовъ по священству), а старость и цѣловальниковъ по государеву крестному цѣлованью, и сами дозирали; а хто про которые села и деревни и про починки и про угодья что показывали, и тому у нихъ иманы списки за поповскими и за дьяконовыми руками. Городъ Порховъ. Въ городѣ в Порховѣ на посадѣ живущего, посадцкіе пашни двенадцать вытей с третью выти, а пустого, непаханого“ и проч. Въ этой книгѣ описано 17 погостовъ, изъ которыхъ послѣдній Ручьевской; скрѣпа по листамъ: „Государя (царя и великаго князя) Ѳеодора Ивановича всеа Русіи дѣякъ Иванъ Андрѣевъ сынъ Трифановъ“.—Таковы-же—по Твери „Книги писма Ивана Заболотцова да Михайла Усова Татищева, 7048 году“ ³⁾; по

¹⁾ Въ Главн. архивѣ министр. иностр. дѣлъ, по помѣст. прик., № 6.

²⁾ Владиміръ Безобразовъ упом. въ Архивной разрядной книгѣ подъ 1572 г. при походѣ царя Іоанна IV въ В. Новгородъ, а оттуда въ Нямцы да Пайдю.

³⁾ Въ архивѣ вотчиннаго департ., по Твери, № 18.

Казани „Писцовая книга околичного Микиты Васильевича Борисова да Дмитрея Ондреева сына Кикина, 74, 75 и 76 годовъ“¹⁾; по Новгороду „Писцовая книга Деревской патины Ѳедора Карцова, 7091 года“²⁾; по Москвѣ „Книги Московскаго уѣзда Живоначальныя Троицы Сергіева монастыря вотчинамъ, писма и мѣры Лаврентья Александровича Кологривова да подьячево Дружины Скирина, 131 и 132 году“³⁾: въ этой книгѣ описаны вотчины, находившіяся въ уѣздахъ Московскомъ и Переяславскомъ; по Вологдѣ „Книги Вологды посаду, писма и мѣры князя Ивана Аео-насьевича Мещерсково да подьячево Ѳедора Стогова, лѣта 7135 и 136 году“⁴⁾.

2) Писцовыя межевыя книги, сверхъ описанія владѣльческихъ селеній и земель, указывали и межевые ихъ признаки, которыми отдѣлялись одни владѣнія отъ другихъ. При такомъ описаніи каждаго владѣнія естественно обозначались и всѣ земли и мѣстности, сосѣднія съ обмежеванными. Для показанія, какъ производилось межеваніе и съ какою подробностію въ межевыхъ книгахъ указывались межевые признаки, приводимъ выписку изъ Вологодскихъ межевыхъ книгъ 1680 года. Въ этой выпискѣ означено, что „по указу великаго государя и по грамотѣ изъ помѣстного приказу, за приписью дьяка Дмитрея Ѳедорова, и по наказу стольника и воеводы Ивана Михайловича Колычова да дьяка Василія Андреева, межевщикъ Иванъ Ивановъ Богдановъ да Вологодской приказной избы подьячей Сооонъ Васильевъ, приѣзжали въ Вологодickou уѣздъ, въ Лоскомскую волость, въ Борисову вотчину Моркова, в треть сельца Николскаго, да в Иванову вотчину Савинова сына Неѣлова въ полтрети того-жъ села Николскаго, да вдовы Марьи Кузминской жены Трусова с сыномъ Михаиломъ въ полтрети того-жъ села Николскаго, да на церковную землю на треть тогожъ села Николскаго, для межеванья. Взявъ с собою тутош-

¹⁾ Списокъ въ архивѣ вотчиннаго департ. — Начальныхъ и послѣднихъ листовъ нѣтъ.

²⁾ Тамъ-же, по Новгороду, № 667.

³⁾ Въ томъ-же архивѣ.

⁴⁾ Въ Главн. архивѣ минист. иностр. дѣлъ, по Вологдѣ, № 1. Начало листа 1: «Городъ Вологда на рекѣ на Володе да на рѣчкѣ на Золотухе, почать дѣлати каменной блаженные памяти при государѣ царѣ и великомъ князѣ Иване Васильевиче всея Русіи с Московскіе дороги». Въ концѣ листа 59б, на оборотѣ: «дв. Татьяна Вахрамѣева жена»....

нихъ и стороннихъ людей, старость и цѣловалниковъ и крестьянъ, сколько человекъ пригоже, да при тѣхъ понятыхъ Борису вотчину Моркова треть в селѣ Николскомъ в дву поляхъ отъ Ивановы вотчины Неѣлова отъ полутрети того села Николского, да вдовы Марьи Кузминской жены Трусова с сыномъ Михаиломъ отъ полутрети того села Николского, да отъ церковной земли отъ трети того-же села Николского, по указу великого государя и по выписи с Писцовыхъ книгъ и по новымъ статьямъ измѣряли пашню и сенные покосы и лѣсъ в десятины; а измѣрявъ два поля размежевали по третямъ, которые поля пришли къ большой дорогѣ; а намѣряли въ первомъ поле семьдесятъ одну десятину, которое поле в деревне Гаврилцову и к селцу Грибкову; а в другомъ поле намѣряно, которое поле отъ деревни Кузнецова, шестьдесятъ девять десятинь. А въ томъ селѣ Николскомъ написано середняя земля и примѣряно той земли по выписи сорогъ четыре десятины, и ту примѣрную землю разверстали в тѣхъ два поля по тѣмъ-же третямъ. А кому которая трети в тѣхъ поляхъ по ихъ жеребеванью и по договору достались и что по межамъ промежъ тѣхъ третей какихъ граней и признакъ учинено, и то писано подлинно ниже сего. Въ первомъ поле, которое поле отъ села Николского къ деревнѣ Гаврилцову, первая треть досталась по полюбовному договору Ивану Савинову сыну Неѣлову да вдовѣ Марье Кузминской женѣ Трусова с сыномъ Михаиломъ: идучи изъ села Николского, отъ дворовыхъ мѣстъ Ивана Савинова сына Неѣлова да вдовы Марьи Кузминскіе жены Трусова, по лѣвую сторону к огороду, на межѣ у дворовыхъ мѣстъ стоитъ столбъ, а на немъ грань крестъ, у столба яма, а в ней камень и уголь; а отъ того столба направо прямо на столбъ, на столбѣ грань крестъ, у столба яма, а в ней камень и уголь“, и такъ далѣе. „И по той межѣ отъ села Николского по лѣвую сторону земля Ивана Савинова сына Неѣлова да вдовы Марьи Кузминскіе жены Трусова; а по правую сторону тое жеи земля, другая треть, церковная Николы чудотворца и Ѳлора и Лавра попа Пантелѣймона с причетники; а подлѣ тое церковные земли третьяя треть, по правую сторону, земля Бориса Иванова сына Моркова. А межъ церковною и Борисовою третью Моркова межа отъ села Николского к большой дороге у уличного огорода на одворинѣ столбъ, на немъ грань крестъ: отъ того столба прямо черезъ старую перегороду на столбъ же, на немъ грань два вкреста, у столба яма, а въ ней камень и уголь“ и такъ

далѣе. „Въ другомъ поле, которое поле к большой дороге къ деревнѣ Кузнецову, первая треть досталась по жеребью Ивану Савинову сыну Неѣлову да вдовѣ Марьѣ Кузминской женѣ Трусова с сыномъ Михаиломъ отъ порожжего дворового мѣста, что противъ попова двора; межа той трети столбъ, на немъ грань крестъ“ и такъ далѣе. „И по той межѣ отъ села Николского по лѣвую сторону земля Ивана Савинова сына Неѣлова да вдовы Марьи Кузминские жены Трусова; а по правую сторону земля другая треть Бориса Иванова сына Моркова; а третьяя треть подлѣ Борисовы трети Моркова церковная земля чудотворца Николы да Флора и Лавра; а промежъ Борисовою третью Моркова и церковною третью жъ межа позади трапезникова двора в огороде стоитъ столбъ, на немъ грань крестъ“ и такъ далѣе. „И по той межѣ отъ села Николского по лѣвую сторону земля церковная. А третьево поля не мѣряли и не межевали: потому что то поле межевать, по указу великого государя, Василей Баташовъ да подъячей Марко Корниловъ. А села жъ Николского полевая земля сошлась з землею Ивана Неѣлова с сельцомъ Грибковымъ, которое поле тогожъ села Николского к деревне Гаврилцову, и ту землю размежевали полюбовно Борисъ Морковъ да Иванъ Неѣловъ и межу учинили. А на межѣ первая признака двѣ березы от одного корени да елка, стоятъ в одномъ мѣсте возле огорода. В другомъ поле, которое поле межевали третьи с Вологды Спаской попъ Иванъ Ивановъ да Василей Баташовъ да гость Гаврило Фетѣевъ по ихъ же полюбовному договору Ивана Неѣлова да Бориса Моркова; и отъ тѣхъ дву березъ и отъ елки прямо на столбъ, на столбѣ грань крестъ, у столба яма, въ ней камень и уголье; отъ того столба прямо на столбъ, на немъ грань крестъ, у столба яма, въ ней камень и уголье; отъ того столба на столбъ же, на немъ грань крестъ, у столба яма, въ ней камень и уголье; отъ того столба на столбъ, на немъ грань крестъ, у столба яма, въ ней уголье и камень; отъ того столба на столбъ же, на немъ грань крестъ, у столба яма, въ ней камень и уголье; отъ того столба впрямъ к осеку, к полю деревни Гаврилцова; а на осеку ель, на немъ грань крестъ, у ели яма, въ ней камень и уголье. По правую сторону земля села Николского, а по лѣвую сторону земля сельца Грибкова.

3. Дозорныя книги — тѣ-же Писцовыя, только повѣренныя особыми лицами, которыя назывались дозорщиками, потому что

„дозирали“¹⁾ или повѣряли дѣйствія писцовъ, а иногда разрѣшали споры, по межамъ различныхъ владѣній. Въ слѣдствіе жалобъ, возникавшихъ не только послѣ писцовъ, но и послѣ дозорщиковъ, были составляемы новыя Дозорныя книги, какъ можно видѣть изъ одного наказа при Дозорной Устюжской книгѣ²⁾, гдѣ сказано, что въ 1623 году мая 22, царь Михаилъ Феодоровичъ повелѣлъ Микитѣ Васильевичу Вышеславцеву да подьячему Агѣю Феодорову ѣхать на Устюгъ для того, что „во 128 году по указу царскому дозирали Устюгъ Великій дозорщики Юрьи Стромилъ съ товарищи и дозору своего книги посаду и уѣзду дали въ Устюжской четверти думному діаку Томилу Луговскому“; а послѣ того „Устюжане посадскіе и уѣздные били челомъ государю о справкѣ по крѣпостямъ прежнихъ своихъ купленныхъ и закладныхъ вотчинныхъ земель и всякихъ угодеѣ, въ которыхъ земляхъ у нихъ межъ себя споръ, а розвести ихъ въ тѣхъ спорныхъ земляхъ не по чему“;... послѣ дозору явились у нихъ „новыя роспаша и починки и селища и займища и мельницы и всякія угодыя и по рѣкамъ острова и новоприсадные земли“.—Вмѣстѣ съ списками дозорными давались иногда писцамъ-дозорщикамъ и списки оброчные; отъ чего и самыя книги переходили въ разрядъ Переписныхъ книгъ. Такой дозорный и оброчный списокъ, по грамотѣ царя и великаго князя Ивана Васильевича и по наказу дьяковъ Данилы Микулина Бартенева и Никиты Юрьева Щелепина, дозиравшихъ Залѣскую половину Шелонской пятины, находится въ Дозорной книгѣ 1571 — 72 года, л. 25—27³⁾.

4) Приправочныя книги служили частію повѣркою Писцовыхъ книгъ, подобно Дозорнымъ, частію же дополненіемъ ихъ. То и другое требовалось или переменною владѣльцевъ имѣній, или утратою прежнихъ Писцовыхъ книгъ. При этомъ владѣльцы, въ доказательство своихъ правъ на владѣніе землями и угодыями, обыкновенно предъявляли старыя книги, если такія находились, купчія крѣпости, изустныя памяти, закладныя кабалы и проч. Таковы: Приправочная книга письма и мѣры Болдыря Симонова,

1) Впрочемъ, слово «дозирать» употребляется не только въ значеніи повѣрки или ревизіи, но и въ значеніи первоначальнаго обозрѣнія, каковыя занимались напр. писцы-составители простыхъ Писцовыхъ книгъ.

2) Въ Главн. архивѣ минист. дѣлъ, по Устюгу Вел., № 10.

3) Тамъ же, по Новгороду, № 8.

Андрея Молчанова и Андрея Сабурова, 7079 и 7082 года ¹⁾; Приправочная книга Московскаго уѣзда, 7094 года ²⁾; Приправочныя книги Дѣдиловскаго посада и уѣзда, письма и мѣры окольного Ивана Алексѣевича Жеребцова, да Тимофея Ивановича Хлопова, да дьяка Ивана Мѣшаева, да подьячаго Казарина Приклонскаго, лѣта 7096 и 97 года ³⁾. Довольно подробная выписка изъ этой книги сдѣлана П. И. Ивановымъ въ „Систематическомъ обзорѣнн помѣстныхъ правъ и обязанностей, въ Россіи существовавшихъ“, М. 1836, стр. 155—161.

5) Переписныя книги содержать въ себѣ перечень городовъ, посадовъ, слободъ, становъ, сель, деревень, погостовъ, съ означеніемъ въ нихъ—за кѣмъ именно и сколько состоитъ дворовъ и въ дворахъ людей, и сколько за кѣмъ земли пашенной помѣстной и вотчинной. Книги эти отличаются отъ Писцовыхъ тѣмъ, что въ нихъ показывается только „живущее“. Таковы Переписныя книги Шелонской пятины, письма: а) Григорья Собакина съ товарищи, 1539 года, и б) Семена Ѳеодоровича Нагого и князя Ивана Андомскаго съ товарищи, 1572 года. Въ первой ⁴⁾ изъ нихъ, начинающейся словами: „поле 2 коробы, а въ дву потому жъ; сѣна 40 копенъ. Да въ Лоскомъ погостѣ ихъ же починки...“, описывается 21 погостъ въ слѣдующемъ порядкѣ: л. 1 Лоской, л. 10 Дегожской, л. 45 об. Рождественской на усть Сѣверы, л. 88 Снѣжинской, л. 92 об. Рамышевской, л. 99 об. Черенчицкой, л. 106 об. Офремовской, л. 127 об. Пажеревитцкой, л. 163 Болчинской, л. 171 Бѣльской, л. 189 Должинской, л. 194 Ясенской, л. 209 Воскресенской, л. 222 Коломенской, л. 232 об. Ретенской, л. 240 Мусетцкой, л. 244 об. Свинобрецкой, л. 246 об. Вышегородъ, л. 247 Жедритцкой, л. 252 об. Струпинской, л. 260 Сквятинской... —Во второй ⁵⁾ описаны: л. 1 Ямъ городовъ, л. 28 погостъ Щѣпетцкой, л. 74 Быстрѣвской, л. 102 Дремяцкой, л. 110 Лоситцкой, л. 137 Сабелской, л. 151 Бѣльской, л. 203 Ляцкой, л. 240 Ивангородъ; а на л. 258—270 помѣщенъ отрывокъ Оброчной

¹⁾ Въ архивѣ вотчиннаго департ., по Москвѣ, № 2.

²⁾ Тамъ же, № 1.

³⁾ Тамъ же, по Дѣдилову, № 175.

⁴⁾ Въ Главн. архивѣ минист. иностр. дѣлъ, по Новгороду, № 5, ч. 1. Начала и конца недостаетъ.

⁵⁾ См. выше, стр. 183, примѣч. 3.

книги.—Въ Вологодской переписной книгѣ, за скрѣпою подьячаго Крестника Дементьева ¹⁾ переписаны въ Вологодскомъ уѣздѣ: л. 1 волость Югъ, л. 57 Угла, л. 97 Раменье, л. 131 село Говорово, л. 141 погость Лещовской на р. Кубеницѣ, л. 189 Ильинской на р. Тоѣ, л. 213 Рождественской на р. Кубенѣ, л. 237 Иванова слобода на р. Илсемѣ, л. 259 волость Катрома, л. 297 погость Валга, л. 319 село Спасское, л. 323 пог. Воскресенской и Петровской.

„Переписныя книги, въ которыхъ содержится описаніе казенныхъ засѣкъ, съ обозначеніемъ прилегавшихъ къ нимъ верстѣ на 10 земель, данныхъ въ помѣстье или вотчину высшимъ духовнымъ властямъ, монастырямъ и разнымъ владѣльцамъ, называются Засѣчными книгами. Изъ этихъ книгъ извѣстны мнѣ только относящіяся къ засѣкамъ Тульской и Дѣдиловской, Лихвинской и Перемышльской ²⁾. Первая, старѣйшая изъ нихъ, относится къ 1639 году“.

„Если Переписныя книги ограничивались только перечнемъ или общимъ обозначеніемъ количества земли, находившейся въ каждомъ помѣщицьемъ владѣніи, то Переписныя книги назывались Перечневыми подворными“.

6) Платежныя или Оброчныя книги ³⁾, сверхъ переписи городовъ и разнаго рода селеній, заключаютъ въ себѣ опись лавокъ, торговыхъ мѣстъ, пашенной земли и всѣхъ оброчныхъ статей, съ исчисленіемъ слѣдующаго съ нихъ оброка или пошлыны. Таковы Новгородскія платежныя и полонянничныя книги, или книги платежницы, о сборѣ въ казну денегъ съ разныхъ Новгородскихъ монастырей, погостовъ, съ дворцовыхъ селъ, помѣщицкихъ крестьянъ и проч., 7096 года ⁴⁾. Въ Новгородской книгѣ окладнымъ и неокладнымъ всякимъ денежнымъ оброчнымъ доходамъ съ посада Новгородскаго и съ прочихъ къ Новгороду приписныхъ городовъ,

¹⁾ Въ главн. архивѣ минист. иностр. дѣлъ, по Вологдѣ, № 5.—Начала и вѣтъ; верхъ послѣднихъ листовъ погнилъ.

²⁾ Обѣ книги въ архивѣ вотч. департ.

³⁾ Ихъ называютъ и Окладными книгами, но отнюдь не въ томъ значеніи, въ какомъ принимаются напр. Устюжской чети Окладныя книги боярамъ и другимъ чинамъ 1626 и 1628 гг. Въ Главн. архивѣ минист. иностр. дѣлъ, по Устюгу Вел., №№, 11 и 13.

⁴⁾ Въ Главн. архивѣ минист. иностр. дѣлъ, по Новгороду, № 11.

1626 года *), означены слѣдующія пошлыны: а) по Писцовымъ книгамъ Александра Чоглокова да дьяка Добрыни Семенова, 131 года, въ „живущемъ“ полторы сохи, а ямскимъ охотникомъ на прогоны пятнадцать рублей, по десяти рублей съ сохи; б) лавочной оброкъ; в) денежная прибыль на денежномъ дворѣ, куда торговые и всякіе люди приносили старыя деньги и ефимки и ветошь серебра въ дѣло; г) сусленыя и квасныя пошлыны; д) таможенная пошлына; е) съ бань банная прибыль; ж) откупныя деньги съ двухъ кабаковъ на Торговой сторонѣ—на Рогатицѣ и на Михайловской улицѣ; з) дворническія откупныя деньги гостинаго двора; и) конскихъ пастбищъ откупныя деньги; і) оброчныя деньги съ садовъ, огородовъ, пустыхъ дворовыхъ мѣсть, съ Прусскаго и Чудинскаго заповѣй; к) рыбныя побережныя пошлыны, что около Ильмена озера; за тѣмъ л) различные денежные доходы съ Новгородскихъ пригородовъ и посадовъ Новгородскаго уѣзда и съ другихъ мѣсть, именно: л. 23—25 Ладога, л. 26—47 Порховъ, Дикая Лопь, черныя волости на Олонцѣ и проч., л. 93—125 об. Псковъ, л. 133—144 Старая Руса, л. 157—185 Вологда, л. 189—263 Нижній-Новгородъ, л. 265—317 Двина и Архангельскій городъ, л. 322—394 об. Кеврола и Мезень, л. 395—422 Пермь Великая, Чердынь, л. 426—457 Соль Камская, л. 460—477 Кай городокъ, л. 478—481 Очерской острожекъ, л. 484—486 Вятка, л. 486—495 Хлыновъ, л. 500—510 Слободской, л. 514—524 Орловъ, л. 530—541 Котельничъ, л. 546—555 об. Шестаковъ, л. 570—582 Вымь, Еренской городокъ, л. 586 и слѣд. Каргополь съ уѣздомъ и разными волостями; съ л. 896 до конца опись печатнымъ книгамъ, разосланнымъ въ разные города; за эти книги, также за подводы для нихъ прогонныя деньги, за коробьи, рогожи и ужища, должны были высылаться деньги въ Новгородскую четъ. Въ этой книгѣ упоминаются разныя Писцовыя, Дозорныя и Смѣтныя книги.

„Всѣ исчисленные разряды книгъ, по общности и тѣсной связи ихъ содержанія, должны войти въ предпринятое Археографическую Коммиссіею изданіе Писцовыхъ книгъ. Количество этихъ книгъ, хранящихся въ архивѣ вотчиннаго департамента, должно составить приблизительно до 25 томовъ.—Есть еще книги: 1) Отказныя, въ которыхъ показывалось—сколько за какимъ помѣщикомъ слѣдовало отказать недвижимаго имѣнія; 2) Раздѣльныя и

*) Въ Главн. архивѣ минист. иностр. дѣлъ, по Новгороду, № 15.

3) Отводныя, въ которыхъ означался раздѣлъ или отводъ имѣній, находившихся въ одной общей межѣ, что дѣлалось или по распоряженію правительства, или по добровольному согласію самихъ владѣльцевъ; 4) Даточныя, въ которыхъ показывалось имѣніе, данное на прожитокъ; 5) Отписныя въ которыхъ по разнымъ причинамъ отписываемы были помѣстья отъ частныхъ владѣльцевъ на Государя. Очевидно, во всѣхъ этихъ книгахъ, равно-какъ и выписяхъ межевыхъ, писцовыхъ и сотныхъ, описываются особенныя мѣстности, а потому онѣ имѣютъ значеніе частное. Но при изданіи Писцовыхъ книгъ, онѣ могутъ служить полезными, а иногда, можетъ статься, и необходимыми, источниками и пособиями для нѣкоторыхъ справокъ и объясненій*.

„Съ чего-же, наконецъ, начать изданіе Писцовыхъ книгъ?— Для рѣшенія этого вопроса, по моему мнѣнію, надобно обратить вниманіе, *во-первыхъ*—на мѣстность, составляющую предметъ Писцовыхъ книгъ, и *во-вторыхъ*—на время составленія ихъ. Въ первомъ отношеніи нельзя оставить безъ вниманія того обстоятельства, что область Новгородская въ свое время обнимала и объединяла собою почти весь Русскій сѣверъ, и Великій Новгородъ нерѣдко спорилъ съ Москвою и съ другими княжествами о предѣлахъ своихъ владѣній. И по времени составленія, Новгородскія Писцовыя книги имѣютъ неоспоримое преимущество передъ всѣми прочими: выше было замѣчено, что онѣ начинаются около 1495 года; другія являются уже послѣ нихъ, именно: Псковскія—съ 1500, Тверскія—съ 1540, Казанскія—съ 1566, Московскія—съ 1586 и проч. Правда, извѣстныя намъ книги Новгородской области относятся къ тому времени, когда она была уже покорена власти великаго князя московскаго; но и это обстоятельство даетъ только новое значеніе Писцовымъ книгамъ Новгородскимъ, представляя въ нихъ соединеніе двухъ административныхъ элементовъ—новгородскаго и московскаго. И наступающее начало втораго тысячелѣтія Русскаго государства, зародившагося, такъ-сказать, въ Новгородѣ, призываетъ насъ приготовить нѣкоторый даръ къ близкому все-россійскому торжеству“.

Опредѣлено: имѣя въ виду сказанное въ семъ донесеніи о Новгородскихъ Писцовыхъ книгахъ и, вмѣстѣ съ тѣмъ, принимая во вниманіе то обстоятельство, что Писцовыя книги прочихъ областей древней Россіи еще въ недостаточномъ количествѣ собраны въ Комиссіи, начать изданіе Писцовыхъ книгъ съ Новгород-

скихъ, и именно XV вѣка; затѣмъ печатать такія-же книги XVI и XVII вѣка; послѣ-же сего перейти къ изданію книгъ другихъ областей.

— Правителемъ дѣлъ представлены въ подлинникахъ и спискахъ тридцать два акта, препровожденные для разсмотрѣнія въ Коммиссію адъюнктомъ Императорской Медико-Хирургической академіи М. А. Фаворскимъ, заключающіе въ себѣ грамоты, указы, отписки и другія бумаги по управленію имѣніями князей Черкасскихъ въ селахъ Павловѣ и Панинѣ, конца XVII и начала XVIII вѣка. Бумаги эти крайне любопытны въ томъ отношеніи, что въ управленіи крестьянами князя Черкасскіе руководствовались тѣми-же началами, на которыхъ основано было царское областное управленіе: у нихъ былъ свой домовый приказъ въ Москвѣ, свой судья, своя казна (т. е. доходы) и „пунеты, опредѣленные для управленія“. Самъ князь назывался подчиненными его Государемъ. Крестьяне составляли міръ, который управлялся старостами отъ князя и выборными отъ нихъ самихъ; дѣла рѣшались по мірскому приговору; но сверхъ-того упоминается судная изба. Крестьяне были оброчные, но вмѣстѣ съ оброкомъ князь получалъ доходъ отъ нѣкоторыхъ откупныхъ статей; оброкъ доставлялся въ Москву въ двѣ половины съ нарочными отъ крестьянъ. Въ Москву-же присылались міромъ Приходныя и Расходныя книги окладнымъ и неокладнымъ сборамъ. На княжескій обиходъ покупалась рыба, которая въ прорѣзныхъ судахъ доставлялась въ Москву на княжескій дворъ.

Опредѣлено: изъявить благодарность г. Фаворскому за сообщенные имъ акты и просить о доставленіи другихъ, ему принадлежащихъ; полученные-же отъ него акты возвратить.

— Читаны отношенія г. управлявшаго министерствомъ юстиціи: *первое*, отъ 29 августа 1858 г. на имя г. Министра народнаго просвѣщенія, о сдѣланномъ въ Московскомъ архивѣ министерства юстиціи разборѣ старинныхъ документовъ, доставленныхъ изъ Алатырскаго уѣзднаго суда; *второе*, отъ 27 сентября того же года, также на имя г. Министра народнаго просвѣщенія о доведеніи до свѣдѣнія директора Московскаго архива министерства юстиціи дѣйствительнаго статскаго совѣтника Иванова отъ зыва, сдѣланнаго Археографическою Коммиссіею о трудахъ его въ отношеніи къ Писцовымъ книгамъ.

Опредѣлено: имѣя въ виду доставленную г. Министромъ юстиціи опись документамъ архива Алатырскаго уѣзднаго суда, про-

сить его сіятельство сдѣлать распоряженіе о высылкѣ въ Коммиссію книгъ значащихся въ описи подъ №№ 6—10, 12, 16, 17, 19 и 23.

Засѣданіе 18 ноября 1858 г.

1858 года, ноября 18 дня, въ засѣданіи Археографической Коммиссіи присутствовали: гг. члены: А. О. Бычковъ, Н. В. Калачовъ, А. А. Куникъ, П. И. Савваитовъ и И. Д. Галанинъ.

— Читано прошеніе московскаго купеческаго сына Д. А. Соколова, на имя г. Министра народнаго просвѣщенія, о принятіи жертвуемыхъ имъ въ пользу Коммиссіи, по убѣжденію корреспондента ея Надежина, двухъ-сотъ рублей серебромъ. При семъ правитель дѣлъ довелъ до свѣдѣнія членовъ, что г. Министромъ уже изъявлена письменно благодарность г. Соколову за его пожертвованіе.

— Читано донесеніе на имя Коммиссіи машиниста Императорскихъ театровъ А. Ф. Шаффера слѣдующаго содержанія:

„Труды Археографической Коммиссіи уже давно обращаютъ на себя вниманіе и горячее къ ней сочувствіе любителей старины. Предпринятія ею вновь изданія съ продолженіемъ прежнихъ заставляютъ думать, что ей нужны значительныя средства для успѣшнаго исполненія ея трудовъ. Кромѣ-того было-бы желательно, чтобы Коммиссія имѣла свою бібліотеку историческихъ книгъ и рукописей. Въ такомъ убѣжденіи, желая по-возможности содѣйствовать этому важному учрежденію, я обратился къ г. правителю дѣлъ Коммиссіи съ просьбою, чѣмъ-бы я могъ быть ей полезнымъ. Онъ указалъ мнѣ на необходимость имѣть шкафы и картонныя для рукописей и дѣлъ и сверхъ-того на собраніе книгъ и рукописей, принадлежавшихъ покойному члену и правителю дѣлъ Коммиссіи М. А. Коркунову, которыя ей было-бы желательно приобрести. Въ слѣдствіе сего я заказалъ два шкафа, полки и 100 картоновъ, которые уже мною доставлены въ Коммиссію; а при семъ честь имѣю представить въ ея распоряженіе двѣсти рублей серебромъ на покупку рукописей и книгъ г. Коркунова. Сверхъ-того честь имѣю сообщить, что, по любви моей къ древностямъ, я готовъ и на будущее время дѣлать посильныя пожертвованія и склонять къ тому-же другихъ любителей старины, въ числѣ коихъ гг. Королевъ и Богдановъ уже вызвались мнѣ сдѣлать въ пользу Коммиссіи весьма значительныя приношенія“.

При семь правитель дѣль представилъ списокъ книгъ, отобранныхъ имъ на означенную сумму изъ библіотеки М. А. Коркунова.

Опредѣлено: благодарить г. Шаффера за его усердіе къ Комиссіи, и имѣя въ виду, что доставленными имъ средствами на приобрѣтеніе книгъ полагается основаніе библіотекъ Комиссіи, а сдѣланное имъ пожертвованіе шкафовъ и картоновъ даетъ возможность къ устройству ея архива; также основываясь на томъ, что онъ убѣждаетъ и другихъ дѣйствовать въ пользу Комиссіи, просить г. Министра народнаго просвѣщенія о предоставленіи г. Шафферу званія корреспондента Комиссіи; книги-же, отобранныя правителемъ дѣль изъ собранія М. А. Коркунова, сдать въ библіотеку Комиссіи.

— Членъ П. И. Савваитовъ представилъ въ даръ Комиссіи fac-simile двухъ разныхъ редакцій договора смоленскаго князя Мстислава Давидовича, заключеннаго съ Ригю въ 1228 — 1229 годахъ.

Опредѣлено: хранить въ библіотекѣ Комиссіи.

— Правитель дѣль, представляя отпечатанные листы 2-го изданія сочиненія Котошихина: „О Россіи въ царствованіе Алексѣя Михайловича“, довелъ до свѣдѣнія членовъ, что для окончанія этого изданія недостаетъ: 1) предисловія и 2) указателя. Для составленія перваго въ Комиссіи находятся матеріалы, пополняющіе свѣдѣнія о Котошихинѣ, сообщенныя въ первомъ изданіи его сочиненія, которыми онъ и воспользуется; что-же касается до указателя, то указатель предметовъ, помѣщенный въ началѣ 1-го изданія Котошихина, и другой—въ концѣ его подъ названіемъ „Перечень старинныхъ словъ“, далеко не соотвѣтствуютъ современнымъ требованіямъ науки отъ трудовъ сего рода; почему онъ полагалъ-бы полезнымъ во 2-мъ изданіи замѣнить ихъ новымъ указателемъ, въ которомъ вкратцѣ, но безъ важныхъ опущеній, должны быть помѣщены не только собственныя имена, но и замѣчательные термины, встрѣчающіеся въ сочиненіи Котошихина, съ обозначеніемъ страницъ, гдѣ они находятся въ новомъ изданіи.

Опредѣлено: согласно съ мнѣніемъ г. Калачова, замѣнить во второмъ изданіи Котошихина прежніе два указателя однимъ новымъ, болѣе подробнымъ и точнымъ, коего составленіе и представить ему по его усмотрѣнію.

— Главный редакторъ А. А. Кунинъ представилъ сообщенные

ему дерптскимъ профессоромъ Ширреномъ материалы XIV вѣка, относящіяся до военныхъ дорогъ и тайныхъ путей изъ владѣній Прусскаго ордена чрезъ Литву и Самогитію, съ предисловіемъ и объясненіями Ширрена, подъ заглавіемъ: „Kriegs-und-Schleiche-
wege aus den preussischen Ordensländern durch Litauen und Samogitien, erläutert vom Prof. C. Schirren“.

Опредѣлено: признавая эти матеріалы весьма важными по древности, напечатать ихъ въ Ливонскихъ актахъ, издаваемыхъ Коммиссіею подъ редакціей г. Куника.

— Главный редакторъ А. О. Бычковъ представилъ на обсужденіе Коммиссіи вопросъ: не слѣдуетъ-ли къ издаваемому подъ его редакціей VIII тому „Полнаго собранія Русскихъ лѣтописей“, который будетъ содержать въ себѣ вторую половину Воскресенскаго списка, приложить указатель собственныхъ именъ и техническихъ словъ, встрѣчающихся какъ въ этой половинѣ, такъ и въ первой половинѣ Воскресенской лѣтописи, составляющей VII томъ этого изданія, въ томъ вниманіи, что такіе указатели въ высшей степени облегчаютъ пользованіе матеріалами, а составляемый членомъ Коммиссіи П. М. Строевымъ указатель относится только къ первымъ шести томамъ „Полнаго собранія лѣтописей“.

Опредѣлено: поручить составленіе означеннаго указателя къ VII и VIII томамъ „Полнаго собранія лѣтописей“ главному редактору Бычкову.

Засѣданіе 22 декабря 1858 г.

1858 года, декабря 22 дня, въ засѣданіи Археографической Коммиссіи присутствовали: гг. члены: А. О. Бычковъ, Н. В. Калачовъ, А. А. Куникъ, П. И. Савваитовъ и Д. И. Галанинъ.

— Читано отношеніе г. Министра юстиціи отъ 7 декабря 1858 г. къ г. Министру народнаго просвѣщенія съ увѣдомленіемъ, что найденные членомъ Археографической Коммиссіи Калачовымъ въ Курмышскомъ уѣздномъ судѣ старинные документы разобраны директоромъ Московскаго архива министерства юстиціи, который и доставилъ составленныя этимъ документамъ общее обзорѣніе и подробную опись, почему означенныя обзорѣніе и опись и препровождаются.

При семъ правитель дѣлъ довелъ до свѣдѣнія членовъ, что курмышскіе акты, о коихъ идетъ рѣчь въ настоящемъ отношеніи

г. Министра юстиціи, весьма любопытны, какъ успѣлъ онъ въ этомъ удостовѣриться просмотромъ ихъ на мѣстѣ,—что и подтверждается доставленными нынѣ въ Коммиссію обзорніемъ ихъ и описью; но что эти послѣднія ни въ какомъ случаѣ не могутъ замѣнить собою подлинныхъ актовъ, которые должны быть издаваемы Коммиссіей, почему слѣдуетъ, по его мнѣнію, обратиться къ г. Министру юстиціи съ просьбою о доставленіи самыхъ актовъ Курмышскаго уѣзднаго суда, тѣмъ болѣе, что оглавленія этихъ актовъ, составленныя безъ сличенія содержанія ихъ и формъ съ актами, уже изданными Коммиссіей, не могутъ служить достаточнымъ указаніемъ для того, чтобы, на основаніи ихъ однихъ, окончательно рѣшить, какіе изъ документовъ, въ которыхъ они относятся, должны быть признаны необходимыми для Коммиссіи и какіе напротивъ того не заключающими въ себѣ ничего особенно-замѣчательнаго.

Опредѣлено: просить г. Министра народнаго просвѣщенія отнестись къ г. Министру юстиціи о доставленіи въ Археографическую Коммиссію подлинныхъ актовъ Курмышскаго уѣзднаго суда; сообщенныя же имъ обзорніе и опись оставить пока въ Коммиссіи, для отмѣтки въ нихъ тѣхъ актовъ, которые назначены будутъ къ напечатанію.

— Читано членомъ Коммиссіи П. И. Савваитовымъ слѣдующее свѣдѣніе о найденномъ имъ матеріалѣ, заключающемъ въ себѣ любопытное дополненіе къ лѣтописнымъ извѣстіямъ и къ Писцовымъ книгамъ:

„Въ одномъ рукописномъ сборникѣ конца XVII столѣтія встрѣчается запись:

„О святѣй соборнѣй церкви Софіи Премудрости Божіи, иже въ Велицѣмъ Новѣградѣ, и о Новгородцкихъ чудотворцѣхъ, идѣже койже лежитъ“.

„Въ Велицѣмъ Новѣградѣ въ каменномъ градѣ соборная церковь каменная Софія Премудрость Божія, о 6 версѣхъ: большая глава золочена; а празнують Успенію Пресвятей Богородицы. Величество же ея, кромѣ папертей, отъ входныхъ западныхъ дверей до царскихъ вратъ 9 сажень, а отъ южныхъ до сѣверныхъ дверей 12 сажень“.

„А отъ митрополича двора съ приходу паперть каменная; двери у ней мѣденые со святыми корсунскіе. И въ той паперти на лѣвой странѣ лежатъ создатели святаго храма того: благовѣрный

князь Владимиръ въ каменномъ гробѣ наверхъ земли пѣлъ и нетлѣнень, да благовѣрная великая княгиня мати его Анна, да за стѣною, въ придѣлѣ архидіакона Стефана, великая княгиня его Александра ¹⁾. Да въ Корсунской же паперти лежать мнози епископы, и архіепископы, и митрополитъ Исидоръ, и митрополитъ Макарій⁴.

„А отъ южные страны паперть нарицаетца Мартирьевская; а въ ней лежать архіепископы: Лука архіепископъ нетлѣнень, а иные недовѣдомы, Марти(рі)й и прочіи, и митрополиты Александръ и Варламъ“.

„Да въ ту же паперть вшедь въ позлащенные въ рѣзные двери направо предѣлъ—церковь во имя Пречистые Богородицы честнаго ея Рождества; а въ ней лежать благовѣрные князи, Мстиславъ Ростиславичъ во аспидномъ гробѣ; рува у него аки въ защищеніе поднята надъ персами; а гроба аспидного уголь отколоть. А въ повѣстѣхъ обноситца, слышачи отъ древнихъ, что де приходилъ полотцкой князь изгономъ на Великій Новгородъ, и спрашивалъ, гдѣ лежитъ Мстиславъ Ростиславичъ, и указаша ему, и онъ де извлекъ мечъ и хотѣлъ тять по мертвомъ тѣлеси для того, будто де матъ его родила отъ него Мстислава, и въ тѣ де поры Мстиславъ рукою своею подъялъ во гробѣ, и мечъ де ударился въ аспидной гробъ его, и тѣмъ де обычаемъ уголь гроба отшибень. А писанія о семъ у Софїи не сыскано. Да въ томъ же предѣлѣ у Рождества Пречистей на лѣвой странѣ князь другой Мстиславъ, да князь Ѳеодоръ Ярославичъ нетлѣнень, великому князю Александру Невскому братъ родной, а положень ту во владѣннѣмецкое, въ лѣто 7122 году; а принесень изъ Юрьева монастыря самъ-другъ. Про другаго же имени не обрѣтохомъ. Той преставися младъ, лѣтъ въ 13 ²⁾. А лежали въ Юрьевѣ во единомъ гробѣ, въ соборномъ храмѣ святаго Георгія. И во обдержаніе безбожныхъ Нѣмецъ того князя Ѳеодора Ярославича Ягановы салдаты Нѣмецкіе люди, гробъ скрывъ, приставили къ стѣнѣ. И свѣдавъ про се Исидоръ новгородскій митрополитъ, и испросиль у нѣмецкаго воеводы у Якова Пунтусова волю, да повелить ему

¹⁾ О придѣльномъ храмѣ архидіакона Стефана см. у *П. Соловьева* въ «Опис. Новгород. Сое. соб.», С.-Пб. 1858 г., стр. 13 и 103, въ подстрочн. прим.

²⁾ Должно быть въ 23. См. Полн. Собр. Русск. лѣтоп., т. I, стр. 188 подъ 6727 г. и стр. 220 подъ 6741 г., см. *Лихачева* Родосл. госуд. Росс., ст. 11. С.-Пб. 1838.

взяти мощи ихъ изъ Юрьева монастыря; и взялъ самъ митрополитъ со всѣмъ освященнымъ соборомъ честныя ихъ мощи и привезъ къ Софiei и положилъ съ надгробнымъ пѣніемъ честне въ церкви предреченной Рожества Пресвятей Богородицы налѣвъ въ Софійскомъ предѣлѣ“.

„А изъ Мартирьевской паперти вшедъ въ соборную церковь направо въ предѣлъ святыхъ Богоотецъ Иоакима и Анны храмъ на подписи; а въ немъ лежатъ мощи чудотворца Никиты епископа, по воспріятіи крещенія Рускія земли отъ перваго епископа Иоакима по числу шестый; а лежали подъ спудомъ 450 лѣтъ; а обрѣтены быша честныя мощи его въ лѣто 7066 *), блаженныя памяти при царѣ и великомъ князѣ Иванѣ Васильевичѣ всеа Русіи и при архіепископѣ Великаго Новаграда и Пскова владыцѣ Пиминѣ; и нынѣ лежатъ чудотворныя мощи его въ деревяной рацѣ нерушими и всецѣлы, и вси православніи христіане прикасаютца имъ невозбранно, и исцѣленіе подаваетъ съ вѣрою приходящимъ и доднесъ. Свидѣтельствовань; и поютъ ему службу болшую съ поліелеосомъ трижды годомъ. Служба тутъ вседневная“.

„Да съ сѣверные страны соборныя церкви придѣлъ—церковь во имя честнаго и славнаго Пророка и Предтечи Крестителя Господня Іоанна, усѣкновеніе честныя его главы; и въ той церкви есть темница, идѣже лежатъ многочудесныя мощи иже во святыхъ отца нашего Іоанна, архіепископа Великаго Новаграда, въ рацѣ глубоко. Поютъ ему службу съ поліелеосомъ. Служба тутъ вседневная. Да въ той же темницѣ, на другой странѣ, гробъ брата его Григорія архіепископа; не свѣдѣтельствованы. Да внѣ темницы той церкви Іоанна Предтечи гробъ Серапіона, архіепископа новгородскаго, позади темницы“.

„Да съ сѣверные же страны паперть словеть Богословская. А идучи въ соборную церковь тою папертью, налѣвъ придѣлъ не малъ—церковь святаго апостола и евангелиста Іоанна Богослова. А въ той Богословской паперти направѣ положенъ князь Михайло Петровичъ Катыревъ, самъ-третьей, со княгинею своею и со дочерію, во 115 году“.

„А надъ всѣми надъ тремя папертми—надъ Корсунскою, надъ Мартирьевскою, надъ Богословскою, вверху около соборныя церкви полаты велики зѣло. А столповъ 11 въ церкви, а въ олтари 2 столпы“.

*) Въ рукописи: въ лѣто 1700.

„Въ Великомъ же Новѣградѣ, на посадѣ: на Софейской сторонѣ, на Яковлевѣ улицѣ, въ церкви святаго великомученика Пантелемона мощи Николы Кочанова, подѣ спудомъ. Поютъ ему съ поліелеосомъ“.

„Да на Торговой сторонѣ, на посадѣ, на Ярославлѣ дворищи, мощи преподобнаго Арсенія Новгородцаго, подѣ спудомъ; положенъ въ часовнѣ близъ Рожества Пречистые Богородицы; не свѣдѣтелствованъ“.

„Да на Торговой же сторонѣ, на Лубяницѣ улицы, у великомученика Георгія въ торгу, мощи блаженнаго Ѳедора Новгородцаго, подѣ спудомъ, въ часовнѣ; не свѣдѣтелствованъ“.

„Да въ Новгородцеой пятинѣ Обонѣжской, на рѣкѣ на Волховѣ, близъ города, въ Онто(но)вѣ монастырѣ, въ церкви Рожества Пречистей Богородицы преподобнаго игумена Антонія Римлянина многочисленныя мощи наверхъ земли въ рацѣ, во плоти. Службу поютъ болшую“.

„Въ Веденьскомъ погостѣ, за семь поприщъ отъ Великого Новаграда, въ Хутынскомъ монастырѣ, на Волховѣ же, въ церквѣ у Всемиловитаго Спаса боголѣпнаго Преображенія чудотворныя мощи преподобнаго Варлама игумена, новгородцаго чудотворца, подѣ спудомъ. Службу поютъ болшую дважды годомъ“.

„Въ Волотовскомъ погостѣ, за семь поприщъ отъ Великого Новаграда, на рѣкѣ на Вѣшерѣ, въ монастыри, въ церкви Покрова Пресвятей Богородицы чудотворныя мощи преподобнаго Савы, новгородцаго чудотворца, подѣ спудомъ. Службу поютъ съ поліелеосомъ“.

„Въ Мытенскомъ погостѣ, за тридцать поприщъ отъ Великого Новаграда, въ Отенскомъ монастыри, въ церкви Іоанна Предтечи чудотворныя мощи Іоны, архіепископа новгородцаго, наверхъ земли, въ рацѣ деревянѣ. Поютъ ему службу съ поліелеосомъ“.

„Въ Обонѣжской пятинѣ, въ Александровѣ пустынѣ, отъ Свѣри рѣки поприща 4 въ дебрь, въ церкви Живоначалныя Троицы мощи преподобнаго Александра, чудотворца новгородцаго, подѣ спудомъ. Поютъ службу съ поліелеосомъ“.

„Въ Бѣжецкой пятинѣ, въ Спаскомъ погостѣ, за два девяноста поприщъ отъ Великого Новаграда, въ Боровицкомъ монастыри, въ церкви Сопествія Святаго Духа мощи чудотворца Іакова Боровицкаго лежатъ наверхъ земли въ рацѣ деревянѣ. Поютъ службу съ поліелеосомъ“.

„Въ Деревской пятинѣ, за 4 поприща отъ Великого Новаграда въ монастыри на Сковородеѣ, въ церкви Архангела Михаила мощи архіепископа новгородскаго Моисѣя, подъ спудомъ. Поютъ съ поліелеосомъ“.

„Въ Вотцовой пятинѣ, за десять поприщъ отъ Великого Новаграда, въ Вяжицкомъ монастыри, въ церкви великаго Еуѣмїя Новаго мощи чудотворныя Еуѣмїя, архіепископа новгородскаго, подъ спудомъ. Поютъ ему службу съ поліелеосомъ“.

„Въ Шелонской пятинѣ, за 15 поприщъ отъ Великого Новаграда, на рѣкѣ на Веряжи, въ церкви Живоначальные Троицы мощи преподобнаго Михаила Клопскаго, новгородскаго чудотворца, государскаго сродича, подъ спудомъ. Поютъ службу съ поліелеосомъ“.

„Въ Перекомскомъ монастыри, за 20 поприщъ отъ Великого Новаграда на озерѣ Ильменѣ, въ церкви Николы чудотворца мощи преподобнаго Ефрема, новгородскаго чудотворца, подъ спудомъ. Поютъ службу съ поліелеосомъ“.

„Въ Обонѣжской пятинѣ, въ Соловецкомъ монастыри у боголѣпнаго Преображенія Спасова многоцѣлебныя мощи преподобныхъ отецъ Зосимы и Саватїя, соловецкихъ чудотворцевъ. Поютъ имъ службу съ поліелеосомъ“.

„Изъ этой записи мы узнаемъ нѣкоторыя обстоятельства, пропущенныя въ другихъ, извѣстныхъ намъ, источникахъ. Если указанное въ ней мѣстное преданіе о нападеніи на Новгородъ полоцкаго князя и о послѣдовавшихъ за тѣмъ событіяхъ достоверно, то въ этомъ преданіи представляется какое-то особенное отношеніе между князьями новгородскимъ и полоцкимъ; имъ-же дополняется неоконченное сказаніе лѣтописей“.

„Для объясненія этого обстоятельства, должно имѣть въ виду, что Новгородъ имѣлъ двухъ князей Мстиславовъ Ростиславичей, слѣдовавшихъ всорѣ одинъ за другимъ“.

„Первый Мстиславъ Бзовскій былъ внукъ Юрьевъ. Новгородская I лѣтопись говоритъ о немъ: „Въ лѣто 6685 (1177)... на зиму приде князь Мстиславъ съ братомъ Яропѣлкомъ въ Новгородъ, и посадиша Новгородци Мстислава на столѣ, а Яропѣлка на Новѣмъ тѣргу, а Ярослава на Ламьскѣмъ волоцѣ; и тако ся управиша по воли. Въ лѣто 6686 (1178), индикта 10, мѣсяца апрѣля въ 20, преставися князь Мстиславъ, сынъ Ростиславль, а внукъ Гургевъ, и положиша ѿ въ святѣй Софїи въ притворѣ“. Такъ и въ

Новгородской IV летописи, съ прибавленіемъ: „въ гробниці Володимерѣ Ярославича“. Но въ III Новгород. летописи сказано: „Въ лѣто 6686 (1178) іюня въ 4 день, преставися князь Мстиславъ Ростиславичъ, братъ Ярополковъ, внукъ Юрьевъ; и положиша у святѣй Софіи въ притворѣ, въ Новѣгородѣ, въ гробниці Володимировѣ Ярославича, у Богородицы честнаго ея Рождества, и устроиша гробъ аспидной, идѣже и доннынѣ лежитъ“. Последняя прибавка въ этой летописи производитъ въ ней разногласіе съ I и IV летописями: это произошло, какъ должно полагать, отъ ошибки писца, который, смѣшавъ одного Мстислава съ другимъ, сдѣлалъ въ этомъ мѣстѣ пропускъ. Такимъ образомъ слова: „у Богородицы честнаго ея Рождества, и устроиша гробъ аспидной, идѣже и доннынѣ лежитъ“ должно относить къ другому Мстиславу, котораго новая гробница и нынѣ стоитъ на томъ же аспидномъ гробѣ, на южной сторонѣ собора, въ придѣлѣ Рождества Богородицы; а Мстиславъ, внукъ Юрьевъ, покоится въ Мартирьевской наперти, въ первомъ отдѣленіи ризницы“.

„Второй Мстиславъ, прозванный Храбрый, былъ внукъ Мстиславовъ. Къ нему-то и относится разбираемое нами извѣстіе. Вотъ что говорить о немъ I-я Новгородская летопись: „Въ лѣто 6687 (1179)... иде Романъ изъ Новгорода Смольнску. Тѣгда же Новгородци послашася по брата его по Мъстислава въ Русь, и въниде Мъстиславъ въ Новѣгородъ мѣсяца ноября въ 1, на святую безмезднику Къзмы и Даміана, а на зиму иде Мъстиславъ съ Новгородци на Чюдъ, на Очелу, и пожже всю землю ихъ, а сами отбѣгоша къ морю; нѣ и ту ихъ досыти паде. Въ лѣто 6688 (1180) переставися князь Мъстиславъ Новѣгородѣ Ростиславичъ, внукъ Мъстиславъ, мѣсяца іюня въ 14, и положиша ѳ въ святѣй Софіи у святыя Богородица“. Тоже говорится и въ IV-й летописи, только съ большими подробностями. Здѣсь важно для насъ слѣдующее изъсто: „Въ лѣто 6688 (1180)... Мъстиславъ съ Новгородци поиде на Полтескъ на зятя своего Всеслава, ходилъ бо баше дѣдъ его на Новгородъ, и взялъ іерусалимъ церковный и съсуды служебныя, и погость единъ завелъ за Полтескъ. Мъстиславъ же все то хотя оправити Новгородцеую волость и обиду, и пришедшу ему на Луки съ вой новгородцкими, ту присла къ нему изъ Смоленска братъ его Романъ мужъ свой, рекъ ему тако: не ходи на Всеслава, обиды ти до него нѣтъ; но оже идеши на него, то первое ти поити на мя. Онъ же не хотя вередити сердца брату своему старѣйше-

му, возвратися въ Новгородъ, и уя его болѣзнь крѣпка, и преставися юня 14, внуку Мѣстиславичъ, и положенъ бысть у святѣй Софѣи въ святѣй Богородици“. На этомъ и останавливаются лѣтописи. Но мѣстное новгородское преданіе, приводимое въ нашей записи, дополняетъ извѣстія лѣтописцевъ: оно говоритъ, что полоцкій князь, конечно собравшій рать, чтобы отразить нападеніе новгородскихъ силъ, по смерти Мстислава, приходилъ изгономъ на Великій Новгородъ, вошелъ въ него и проч. По соображенію историческихъ обстоятельствъ времени, этотъ полоцкій князь былъ не другой кто, какъ послѣдній изъ князей полоцкихъ, зять (мужъ сестры) Мстислава новгородскаго—Всеславъ, сынъ Василька кн. полоцкаго, внуку Рогволода, правнуку Всеслава *), ограбившаго въ 1066 году новгородскій Софійскій соборъ и захватившаго одинъ изъ новгородскихъ погостовъ (см. Новгор. I лѣтоп. подъ 6574 и III лѣтоп. подъ 6569 г.). Подробное изслѣдованіе этого дѣла и объясненіе кровной вражды полоцкаго князя къ новгородскому есть дѣло исторической критики“.

„Обращаясь къ нашей рукописи, указываемъ въ ней другое замѣчательное извѣстіе—объ открытіи мощей благовѣрнаго князя Θεодора Ярославича и о торжественномъ перенесеніи ихъ изъ Новгородскаго Юрьева монастыря въ тамошній Софійскій соборъ. Здѣсь въ первый разъ встрѣчаемъ мы это любопытное извѣстіе“.

„Наконецъ не говоря о другихъ замѣткахъ этой записи, обращаемъ вниманіе на сдѣланное въ ней указаніе нѣкоторыхъ мѣстъ въ Новгородскихъ пятинахъ. Лучшее въ своемъ родѣ изслѣдованіе объ этомъ предметѣ безусловно принадлежатъ Неволину; но, ограниченное временемъ и источниками, оно не могло объять всѣхъ мѣстностей обширной Новгородской области: такъ напр. въ немъ совсѣмъ не упоминается о Вагѣ или Важеской десятинѣ, составлявшей большую половину Обонѣжской пятины, самой обширной изъ пятины Новгородскихъ. Наша рукопись указываетъ въ этой пятинѣ Соловецкій островъ съ монастыремъ Преображенія Спасава и Александрову пустынь съ церковію Живоначальной Троицы, въ Бѣжецкой—Спасскій погостъ съ монастыремъ въ Боровичахъ, въ Деревской—Свобородскій монастырь, въ Вотской—Ва-

*) *Лихачева* Родосл. госуд. Росс. ст. 7—10; см. *Стресса* Ключъ къ Ист. гос. Росс., Родосл. росп. II, ст. 7—10.

жицкій монастырь, въ Шелонской—церковь Живоначальной Троицы на рѣкѣ Веряжи и монастырь Перекомскій“.

Опредѣлено: сообщенную П.И. Саввантовымъ записку вмѣстѣ съ примѣчаніями его помѣстить въ протоколѣ сего засѣданія Коммиссіи.

— Правитель дѣлъ представилъ коллекцію актовъ, полученную имъ отъ бывшаго профессора Казанскаго, а нынѣ профессора Харьковскаго университета С. В. Пахмана, состоящую изъ царскихъ грамотъ и юридическихъ документовъ, которые находились нѣкогда въ архивѣ Ядринской воеводской канцеляріи; при чемъ изъяснилъ словесно, что эти акты писаны въ XVII вѣкѣ и въ первой четверти XVIII и доставлены въ количествѣ не менѣе ста, но многіе неполные (безъ начала или безъ конца), почему изъ нихъ можетъ быть только сдѣлано извлеченіе данныхъ, имѣющихъ важность въ отношеніи историческомъ или юридическомъ; изъ тѣхъ-же, которые сохранились въ цѣлости, до тридцати актовъ могутъ быть, по его мнѣнію, напечатаны въ изданіяхъ Коммиссіи. Въ числѣ этихъ матеріаловъ г. Пахманомъ сообщена рукопись, писанная въ 8 долю листа, на 10 листахъ, по черкомъ половины XVII вѣка, слѣдующаго содержанія:

„Сказаніе о прихоженіи Крымскаго царя и Турскихъ людей и о ихъ приступехъ ко граду Азову. Списокъ съ записки съ роспросныхъ рѣчей“.

„150 году, октября въ 28 день, пріѣхали ко государю царю и великому князю Михаилу Ѳедоровичю всеа Русіи, къ Москвѣ съ Дону изъ Азова города Донскіе казаки, атаманъ Наумъ Васильевъ да ясауль Ѳедоръ Ивановъ, а съ ними 24 человекъ казаковъ, которые сидѣли въ Азовѣ въ осадѣ. И въ посольскомъ приказѣ про всякіе вѣсти они разпрашиваны, и въ розпросѣ сказали: въ прошломъ де во 149-мъ году, іюня въ 24 день, прислалъ Турской Абрагамъ салтанъ царь подъ Азовъ городъ четырехъ пашей: Усейка, да Капитана, да Мустофу, да Ибреима, а съ ними де Турскихъ и розныхъ 12 земель всякихъ воинскихъ людей 200000 человекъ, да Крымской царь, да братъ его Нурадынъ, да Крымъ Гирей царевичъ, а съ ними Крымскихъ и Нагайскихъ Татаръ 40000, да Горскихъ Татаръ Черкасъ 30000; да съ ними жъ были Нѣмецкія люди городеимцы и приступные и подвопные вымышленики, Шпанцы, Таліана, Французени, Виницѣяне, которые умѣють всякіе приступные и подвопные мудрости и ядра огненные

чиненные *); а пушекъ съ ними было 120, а у пушекъ было ядро пуда въ полтора и въ два, а прикованы всѣ были на цепяхъ. А были съ Турскими пашами разныхъ земель люди: Турки, Греки, Серби, Арапы, Можары, Буданы, Абашняки, Арнауты, Волохи, Мутьяня, Черкасы Горскія, и всего съ Крымскимъ царемъ и съ братьями его и съ Турскими пашами Крымскихъ и Нагайскихъ Татаръ и Турскихъ всякихъ людей, опрочь вымышленниковъ, 250,000; а собирали-де-ся онѣ на ту войну 4 года, а на пятой годъ, июня въ 24 день, пришли подъ Азовъ городъ, а на другой день къ городу приступали 2-жъ; а изъ города были выведены подкопы тайныя, и въ приступное время подкопы запалили, и на тѣхъ приступехъ многихъ людей подкопами и вылазками побили и Турскаго царя самое большое знамя у нихъ взяли. И послѣ того Турскіе гѣшіе люди привели близъ города земляной валъ, въверхъ 7 сажень, а по валу поставили снарядъ пушечной, и били изъ того снаряду по всему городу день и ночь безпрестани, 16 дней; а въ сутки выстрѣловъ 1700; и всѣ городовые стѣны и башни они поганіи и церковь Ивана Предтечи и полаты всѣ сбили по подшву, а церковь Николы чудотворца разбили вполы, потому что стояла внизу. А они атама(ны) и казаки сидѣли, вкопався въ ямы, и сдѣлали въ землѣ дворы тайныя; а которыми мѣсты Турскія люди приступали, и подъ тѣ мѣста подъ земляной ихъ валъ подвели казаки 2 подкопа; а таборы ихъ, гдѣ Турскія люди стояли только отъ города пол-2 версты, и подъ тѣ ихъ таборы атаманы и казаки подвели 28 подкоповъ, и тѣми подкопами и вылазками въ приступное время Турскихъ и всякихъ лѣдей безчисленно побили. А послѣ де того Турскіе люди и Нѣмецкіе вымышленники къ земляному валу и подъ городъ подводили 17 подкоповъ: и милостію Божію и пречистые Его Матере и молитвам(и) Ивана Предтечи, тѣхъ Турскихъ и Крымскихъ и Нагайскихъ и иныхъ разныхъ земель людей подкопъ ни одинъ не удался, только въ тѣхъ подкопахъ атаманы и казаки ихъ же побивали. А было де къ городу Азову всѣми людьми 24 приступа; а ядра огненные чивенные и всякія приступные мудрости въ городъ къ нимъ метали и тѣмъ ихъ атамановъ и казаковъ многихъ побивало и палило; и послѣ де того онѣ въ городъ къ нимъ на стрѣлахъ стрѣляли многія грамотки, чтобъ они атаманы и казаки то Азовское сбитое пустое

*) Въ подлинникѣ: *киченые*.

мѣсто отдали имъ Турскимъ людямъ, и они де Турскіе люди дадутъ имъ за то городовое мѣсто многую казну; и они де атаманы и казаки, видя милость Божию и заступленіе свѣтилника свѣту Иванны Предтечу, имъ Турскимъ людямъ въ томъ отказали, многіе тмочисленные казны у нихъ не взяли. А какъ они въ осадѣ сидѣли, и они имѣли постъ и моленіе веліе и чистоту душевную и тѣлесную, и многіе искусные люди видяху во снѣ и внѣ тонка сна ово жену прекрасну въ багряницѣ, ово мужа древна, власата и боса и ихъ атамановъ и казаковъ отъ поганыхъ иноплеменниковъ заступающе, а на паганые помагающе; а то они атаманы и казаки многіе видѣли явно отъ образа Иванны Предтечи отъ суха древа течаху многія слезы аки струя. И всего они атаманы и казаки сидѣли въ осадѣ въ Азовѣ іюня со 24 числа сентября по 26 число, и сентября со 27 числа, въ ночи, ихъ Турскихъ и Крымскихъ безбожныхъ агарянъ и всякихъ поганскихъ людей, незнающимъ Бога, вииде ужастъ въ кости, а трепетъ въ застѣнные ихъ души, и за 4 часа до свѣту возмуться побѣждали никимъ гонимы, съ вѣчнымъ позоромъ, и пошли въ катаргахъ и конные люди; и въ тѣже поры на ихъ отходѣ атаманы и казаки ходили за ними изъ Азова въ погоню, и у нихъ у поганыхъ людей отгнали они многіе лошади. А всѣ де языки, которые они имали въ Азовѣ, сказывали имъ, что побито подѣ Азовымъ на приступахъ и на вылазкахъ и подкопами Турскихъ и всякихъ людей болши 90000 человекъ; а ихъ де атамановъ и казаковъ въ осадѣ сидѣло 5367 человекъ, а побито ихъ болши 3000 человекъ, а дастальные переранены“.

Опредѣлено: изъяснить г. Пахману благодарность Коммисіи, за сообщенные имъ акты; изъ нихъ тѣ, которые отобраны правителемъ дѣлъ, напечатать въ изданіяхъ Коммисіи, изъ другихъ-же предоставить ему сдѣлать извлеченія, какія онъ признаетъ нужными, а за тѣмъ возвратить акты по принадлежности.

— Читано членомъ Калачовымъ слѣдующее донесеніе:

„Имѣю честь представить 28 актовъ, присланныхъ мнѣ соборнымъ священникомъ въ Калязинѣ І. С. Белюстинымъ, слѣдующаго содержанія:

1) 1500 г., ноября 27. Правая грамота по спорному дѣлу между Симоновымъ монастыремъ и крестьянами Сухохской волости о пожнѣ села Ватолинскаго.

2) 1523 г., ноября 11. Данная (вкладная) Троице-Сергіеву монастырю на село Леднево въ Юрьевскомъ уѣздѣ.

3) 1531 г., мая 15. Правая грамота по спорному дѣлу между Благовѣщенскимъ Киржачскимъ монастыремъ и Облязомъ Лодыгинымъ о землѣ деревни Кипрей.

4) 1549 г., Данная (вкладная) Ивана и Андрея Бѣловыхъ Троице-Сергіеву монастырю на вотчины князя Алексѣя Юрьевича Сицкаго, въ Рязанскомъ уѣздѣ.

5) 1554 г. Купчая на два сельца, Клязчино и Тинкино, въ Московскомъ уѣздѣ, проданныя Васильемъ Захарынымъ Чудову монастырю.

6) 1560 г. Данная (вкладная)... Воронцова Троице-Сергіеву монастырю на село Фроловское съ деревнями, въ Кашинскомъ уѣздѣ.

7) 1569 г. Данная (вкладная) Петра Кренева Макаріеву Калезинскому монастырю на деревни въ Кашинскомъ уѣздѣ.

8) 1569 г., апрѣля 2 (безъ конца). Жалованная грамота митрополитымъ крестьянамъ Борисоглѣбской слободки, въ Переяславѣ Залѣсскомъ, объ освобожденіи ихъ отъ платежа всякихъ поборовъ и податей, съ нѣкоторыми ограниченіями.

9) 1573 г. Данная (вкладная) Перфірія Рожнова Троице-Сергіеву монастырю на село Юрьевское съ деревнею и пустошами, въ Кашинскомъ уѣздѣ.

10) 1577 г., апрѣля 1. Правая грамота по спорному дѣлу Воскресенскаго Терехова монастыря съ бортниками села Ижевскаго (въ Рязанскомъ уѣздѣ) о сѣносовыхъ лугахъ (тутъ-же и позднѣйшій списокъ этой грамоты).

11) 1579 г., Данная (вкладная) Троице-Сергіеву монастырю священника Акинфія на дворъ его въ г. Владимірѣ.

12) 1593 г., іюля 14. Грамота воеводѣ Переяславля-Рязанскаго Ивану Милюкову объ отдачѣ крестьянину окольного Клеши на Григорью Бирюку въ оброчное содержаніе рыбныхъ ловель на Богородицкомъ озерѣ, на рѣкѣ Воронежѣ и въ другихъ мѣстахъ.

13) 1593 г., прежде августа 7. Грамота къ нему же объ отдачѣ крестьянину Зоту Андрееву въ оброчное содержаніе рыбныхъ ловель на рѣкѣ Пронѣ.

14) 1598 г., іюня 25. Выпись изъ Рязанскихъ Писцовыхъ книгъ 1596 и 1597 г., данная Θεодосіевой пустыни на озерѣ Вельѣ.

15) 1614 г., генваря 29 (безъ начала). Жалованная тарханная грамота Іосифову Волоколамскому монастырю на его вотчины.

16) 1614 г., марта 11. Жалованная подтвердительная грамота

Добренскому монастырю на село Добренское съ деревнями въ Лихвинскомъ уѣздѣ.

17) 1617 г., сентября 25. Выпись изъ Дозорныхъ книгъ на вотчины рязанскаго архіепископа.

18) 1618 г., мая 26. Выпись изъ Дозорныхъ книгъ о Тереховскомъ монастырѣ и его вотчинахъ.

19) 1623 г., мая 4. Жалованная льготная грамота (въ спискѣ) Рязанскому Благовѣщенскому монастырю на вотчины и угодыя, съ освобожденіемъ крестьянъ отъ всякихъ податей и сборовъ.

20) 1630 г., іюля 5. Выписка изъ Угличскихъ (Приправочныхъ) книгъ о помѣстьяхъ Любима Муринова.

21) 1632 г., апрѣля 14. Жалованная грамота (безъ начала), данная Ананію... на село Ясенево съ пустошами.

22) 1646 г., ноября 23. Грамота жалованная (вотчинная) Новоспасскому монастырю на деревни и пустоши въ Ярославскомъ и Рязанскомъ уѣздахъ.

23) 1670 г., декабря 14. Запись Петра Завороткова, коею онъ превращаетъ спорное дѣло съ Троицко-Сергіевымъ монастыремъ о сѣнныхъ покосахъ по р. Андомѣ въ Костромскомъ уѣздѣ.

24) 1684 г., апрѣля 17. Жалованная подтвердительная грамота приписанной къ Николаевскому монастырю Тихоновской пустыни, въ Луховскомъ уѣздѣ, на вотчины и угодыя.

25) 1698 г. Выпись изъ Межевыхъ рязанскихъ книгъ, данная рязанскому митрополиту Аврамію на лугъ Буяновскій, приписанный къ церкви Іоанна Златоустаго.

Безъ означенія года:

26) Мѣновная вел. кн. Димитрія Іоанновича, коею уступается Чудову монастырю село Ермолинское въ замѣнъ села Шубачѣвскаго.

27) Правая грамота по спорному дѣлу между архимандритомъ Чудова монастыря Θεофаномъ и Вашутою о рыбной ловлѣ въ монастырскомъ озерѣ и рѣчкѣ Вашкѣ.

28) (Царств. Михаила Θεодоровича). Выпись (безъ конца) изъ Писцовыхъ книгъ на вотчины князя Алексѣя Юрьевича Сицкаго въ Рязанскомъ уѣздѣ.

Опредѣлено: сообщенные священникомъ Белюстинымъ акты принять въ собственность Коммиссіи.

— Правитель дѣлъ заявилъ о желаніи поступить въ Коммиссію, въ званіи чиновника, кандидата С.-Петербургскаго универ-

ситета А. Н. Горбунова, окончившаго курсъ наукъ по юридическому факультету въ 1858 году и удостоеннаго факультетомъ золотой медали за написанное имъ сочиненіе: „О грамотахъ, жалованныхъ православнымъ монастырямъ и церквамъ въ Россіи отъ 1292 по 1480 годъ“. При семъ правитель дѣль довелъ до свѣдѣнія членовъ, что г. Горбуновъ уже занимался нѣкоторое время, подъ его руководствомъ, перепискою старинныхъ актовъ, и умѣть ихъ разбирать; по намѣренію же его посвятить себя историческимъ разысканіямъ можно надѣяться, что онъ будетъ полезенъ для Коммиссіи.

Опредѣлено: просить его превосходительство г. Министра народнаго просвѣщенія объ опредѣленіи г. Горбунова чиновникомъ Коммиссіи, согласно представленію правителя дѣль, безъ жалованья, но съ платою ему за переписку актовъ, по тридцати копѣекъ серебромъ за каждыя сто строкъ.

Засѣданіе 16 февраля 1859 г.

1859 года, февраля 16 дня, въ засѣданіи Археографической Коммиссіи присутствовали гг. члены: А. Ф. Бычковъ, Н. В. Калачовъ, А. А. Куниевъ, П. И. Савваитовъ, И. Д. Галанинъ и П. И. Севастьяновъ.

— Дѣйствительный статскій совѣтникъ Севастьяновъ представилъ десять фотографическихъ снимковъ съ жалованныхъ грамотъ Аѳонскимъ монастырямъ царями Іоанномъ Васильевичемъ (1571 г. въ мартѣ), Феодоромъ Іоанновичемъ (1575 въ ноябрѣ и 1585 г. декабря 25), Борисомъ Феодоровичемъ (1624 г. апрѣля 30) и Алексѣемъ Михайловичемъ (1652 въ сентябрѣ, 1655 октября 3 и 1658 въ іюнѣ), именно восемь съ лицевой стороны этихъ грамотъ и два съ оборота; при чемъ предложилъ сообщать въ Коммиссію и на будущее время снимки съ тѣхъ актовъ, которые будутъ имъ вновь отрываемы на Аѳонѣ, и съ этою цѣлью просилъ, если предложеніе его будетъ принято, снабдить его правилами, какими онъ долженъ руководствоваться для того, чтобы его снимки могли быть помѣщаемы въ изданіяхъ Коммиссіи.

Опредѣлено: изъявить г. Севастьянову благодарность за сообщеніе означенныхъ снимковъ, самые-же снимки списать и помѣстить ихъ содержаніе въ изготовляемомъ правителемъ дѣль опи-

саніи актовъ, хранящихся въ Археографической Коммиссіи. Въмѣстѣ съ тѣмъ, имѣя въ виду, что на Аeonѣ могутъ быть, безъ сомнѣнія, открыты неизвѣстные доселѣ, относящіеся до Россіи документы какъ на Русскомъ языкѣ и другихъ Славянскихъ нарѣчійхъ, такъ и на иностранныхъ языкахъ, обратиться съ просьбою къ г. Министру народнаго просвѣщенія объ опредѣленіи г. Севастьянова членомъ Археографической Коммиссіи, и затѣмъ снабдить его правилами, какихъ онъ долженъ держаться при изготовленіи снимковъ, которые будутъ имъ доставляемы въ Коммиссію.

— Читано главнымъ редакторомъ Куникомъ слѣдующее предложеніе:

„Профессоръ всеобщей статистики и географіи при Дерптскомъ университетѣ Ширренъ сдѣлался извѣстнымъ, въ теченіе послѣднихъ десяти лѣтъ, разными историческими трудами, напечатанными отдѣльно или въ Запискахъ Рижскаго общества исторіи Остзейскихъ губерній. Съ особенною ревностью занимается онъ объясненіемъ исторической топографіи Лифляндіи и смежныхъ съ ней Литовскихъ и Русскихъ земель, собирая отовсюду источники для этого предмета. Между прочимъ онъ обратилъ особенное вниманіе на хранящееся въ Кенигсбергскомъ Тайномъ архивѣ описаніе военныхъ и тайныхъ путей изъ владѣній Тевтонскаго ордена въ Литву. Уступивъ это описаніе и составленный имъ самимъ подробный на него комментарий для собранія Русско-Ливонскихъ актовъ, профессоръ Ширренъ приобрѣлъ особенное право на признательность Коммиссіи. Въ знакъ этой признательности, я полагаю-бы умѣстнымъ удостоить г. Ширрена званія корреспондента Археографической Коммиссіи, о чемъ и имѣю честь предложить на благоусмотрѣніе Коммиссіи“.

Опредѣлено: просить г. Министра народнаго просвѣщенія о предоставленіи г. Ширрену, согласно предложенію главнаго редактора Куника, званія корреспондента Археографической Коммиссіи.

— Читано отношеніе въ Коммиссію директора Вологодской гимназій, которымъ онъ извѣщаетъ, что акты, о доставленіи коихъ изъ Устьемской общественной бібліотеки обращалась къ нему Коммиссіа (на основаніи протокола ея засѣданія 28 мая 1858 г.), по справкѣ оказались принадлежавшими коллежскому ассесору Андрею Попову, но что, за смертію его, они не могли быть найдены въ его бумагахъ.

Опредѣлено: принять къ свѣдѣнію.

— Читано отношеніе члена Коммисіи князя М. А. Оболенскаго на имя г. Министра народнаго просвѣщенія, отъ 23 января 1859 года, и въ Археографическую Коммисію, отъ того же года и числа, объ отправленіи въ оную Московскимъ Главнымъ архивомъ министерства иностранныхъ дѣлъ, согласно ея требованію второй части книги Вотской пятины письма Китаева и Маклакова, 1499—1500 годовъ.

Опредѣлено: поручить чиновникамъ Коммисіи заняться немедленно перепискою этой книги, которая должна войти въ собраніе Писцовыхъ книгъ, издаваемыхъ Археографическою Коммисіею.

— Правитель дѣлъ довелъ до свѣдѣнія членовъ, что онъ окончилъ разсмотрѣніе представленной въ Коммисію членомъ ея Саввантовымъ коллекціи актовъ, собранныхъ имъ въ Вологодской губерніи. Коллекція эта весьма замѣчательна въ томъ отношеніи, что содержитъ въ себѣ разнообразныя матеріалы, поясняющіе духовное управленіе въ древней Россіи XVI, XVII и начала XVIII столѣтій, и въ томъ числѣ дѣла, производившіяся въ духовныхъ судахъ. Числомъ ихъ 1315 и всѣ они почти исключительно юридическаго содержанія, почему самыя важныя изъ нихъ отдѣлены для помѣщенія въ „Актахъ, относящихся до юридическаго быта древней Россіи“. Имѣя это въ виду, правитель дѣлъ находитъ весьма полезнымъ приобрѣсти всю разсмотрѣнную имъ коллекцію для Археографической Коммисіи.

Опредѣлено: по взаимному соглашенію съ членомъ Саввантовымъ, означенные акты принять въ собственность Коммисіи, съ порученіемъ правителю дѣлъ составить имъ опись вмѣстѣ съ другими актами.

— Главный редакторъ Бычковъ представилъ двадцать три акта, полученные имъ отъ Н. В. Варадинова, для принесенія въ даръ Археографической Коммисіи, съ изъясненіемъ, что, по его мнѣнію, въ числѣ ихъ есть документы, заслуживающіе быть напечатанными по заключающимся въ нихъ свѣдѣніямъ, любопытнымъ въ отношеніи юридическомъ, и что г. Варадиновъ предлагаетъ, если сообщаемые имъ акты будутъ признаны полезными, представить еще нѣсколько другихъ, ему принадлежащихъ.

Опредѣлено: благодарить г. Варадинова и просить о сообщеніи обѣщанныхъ актовъ.

Засѣданіе 3 апрѣля 1859 г.

1859 года, апрѣля 3 дня, въ засѣданіи Археографической Коммисіи присутствовали гг. члены: А. Ѳ. Бычковъ, Н. В. Калачовъ, А. А. Кунигъ, П. И. Савваитовъ и И. Д. Галаинъ.

— Читано прошеніе московскаго купца В. И. Киселева, отъ 14 марта сего года, на имя г. Министра народнаго просвѣщенія, о принятіи въ распоряженіе Коммисіи, для ея изданій, ста пятидесяти рублей серебромъ. При семъ правитель дѣлъ довелъ до свѣдѣнія членовъ, что его высокопревосходительствомъ уже изъявлена письменная благодарность г. Киселеву за его пожертвованіе.

— Читана правителемъ дѣлъ инструкція, данная г. Министромъ народнаго просвѣщенія, на основаніи предварительнаго обсужденія членовъ Коммисіи, дѣйствительному статскому совѣтнику П. И. Севастьянову, относительно занятій его на Аѳонской горѣ, въ званіи члена-же Коммисіи, слѣдующаго содержанія:

„По случаю отъѣзда вашего превосходительства на Аѳонскую гору, для разысканій и работъ въ тамошнихъ монастыряхъ по части фотографіи, поручаю вамъ имѣть при этомъ въ виду присканіе такихъ матеріаловъ, которые могли-бы быть помѣщены въ изданія Археографической Коммисіи. Правила, какими было-бы желательно, чтобы вы при семъ руководствовались, нисколько не отвлекаясь отъ способа, избраннаго вами для снятія снимковъ съ подлинниковъ, суть слѣдующія:

„Археографическая Коммисія нуждается преимущественно въ такихъ документахъ, которые относятся до Россіи, начиная съ древнѣйшаго времени по 1700 годъ включительно. Сюда принадлежатъ встрѣчающіяся въ Аѳонскихъ монастыряхъ грамоты, жалованныя имъ Русскими царями, и матеріалы о приѣздѣ отсюда въ Россію иноковъ, пребываніи ихъ у насъ, содержаніи ихъ и одареніи этихъ обитателей. Но сверхъ-того, Коммисія могла-бы воспользоваться для своихъ изданій также актами, касающимися до другихъ Славянскихъ земель. Драгоцѣнные образчики ихъ члены Коммисіи видѣли въ числѣ снимковъ вашей коллекціи. Нѣтъ сомнѣній, что полное, по-возможности, собраніе такихъ матеріаловъ было-бы весьма важнымъ приобрѣтеніемъ для науки, ибо нѣкоторые изъ принадлежащихъ сюда актовъ восходятъ, какъ извѣстно, къ глубокой древности. Наконецъ, для пополненія изданія актовъ,

относящихся до Россіи, на иностранныхъ языкахъ, было-бы также полезно дѣлать снимки и съ документовъ этого рода“.

„Такимъ образомъ изъ фотографическихъ снимковъ, которые будутъ изготовлены вами для Археографической Коммиссіи, составятся три коллекціи: а) коллекція собственно Русскихъ актовъ, б) коллекція актовъ, относящихся до другихъ Славянскихъ странъ, и в) коллекція актовъ, писанныхъ на иностранныхъ языкахъ. Въ той или другой коллекціи каждый актъ, для удобства дальнѣйшей разсортировки по хронологическому порядку, слѣдуетъ снимать на отдѣльномъ листѣ, съ означеніемъ, вверху или внизу, года и числа, когда подлинникъ составленъ; здѣсь-же или на особомъ листѣ слѣдуетъ отмѣчать, къ лицевой сторонѣ или къ обороту подлиннаго акта относится снимокъ, каковъ имѣетъ видъ или форматъ пергамина или бумага, на которыхъ онъ писанъ, размѣръ ихъ въ длину и ширину, изъ сколькихъ листовъ подлинникъ состоитъ и сверхъ-того, въ-отношеніи къ аетамъ, писаннымъ на бумагѣ, какіе знаки въ этой послѣдней“.

„Хотя фотографіей подлинныя рукописи передаются съ совершенною точностью, тѣмъ не менѣе, принимая въ соображеніе: 1) различіе между ними, смотря по тому, писаны-ли онѣ на пергаминахъ или на бумагѣ, и неодинаковый видъ, въ какомъ подлинная рукопись сохранилась; 2) встрѣчающіяся въ нѣкоторыхъ актахъ заставки, фигуры и буквы, писанныя притомъ иногда съ употребленіемъ красокъ и золота; 3) находящіяся при актахъ различнаго состава, цвѣта и формы печати и шнуры,—необходимо всѣ эти принадлежности каждаго акта изъяснять отчетливо въ особомъ къ нему описаніи. Описаніе это должно быть утверждено вашею подписью“.

„Въ-заключеніе, принимая живое участіе въ той части вашего предпріятія, которое касается непосредственно Археографической Коммиссіи, я нахожу неизлишнимъ прибавить, чтобы вы сообщали оной объ успѣхѣ вашихъ занятій, по мѣрѣ дѣлаемыхъ вами открытій“.

— Правитель дѣлъ довелъ до свѣдѣнія членовъ, что получены вновь отъ священника Белюстина акты слѣдующаго содержанія:

1) Около 1445 г. Жалованная грамота вел. князя Дмитрія Юрьевича о предоставленіи Чудову монастырю исключительнаго владѣнія рыбными ловлями въ рѣкѣ Великой Шерѣѣ.

2) 1473 г. Жалованная грамота вел. князя Иоанна Васильевича-

ча Троицко-Сергіеву монастырю объ освобожденіи живущихъ въ селѣ Кучкѣ съ деревнею, въ Юрьевскомъ уѣздѣ, людей отъ дани и пошлинъ, о неподсудимости ихъ юрьевскимъ намѣстникамъ и тиунамъ, о запрещеніи ѣздокамъ у нихъ ставиться и проч.

3) 1517 г., августа 20. Мѣновая князя Юрія Ивановича съ Колязинскимъ монастыремъ.

4) 1521 г., марта 2. Розъѣзжая на спорную деревню Усову, присужденную во владѣніе Чудову монастырю.

5) 1526 г., октября 12. Жалованная грамота князя Юрія Ивановича Макаріеву Колязинскому монастырю на два поля и на починокъ Крутицу.

6) 1529 г., марта 21. Мѣновая князя Юрія Ивановича съ Отрочимъ монастыремъ на земли въ Кашинскомъ уѣздѣ.

7) 1540 г., февраля 2. Грамота объ отдачѣ Никольскому монастырю, на устьѣ Двины, въ Корѣльскомъ уѣздѣ, на оброкъ Кудма озера съ пожнями.

8) 1555 г., мая 7. Правая грамота о спорной землѣ Рязанскихъ посадскихъ людей съ архіепископскими крестьянами.

9) 1556 г., августа 10. Розъѣзжая на спорныя земли Чудова и Угрѣшскаго монастырей.

10) 1557 г., сентября 3. Розъѣзжая земель тверскаго архіепископа и Троицко-Сергіева монастыря.

11) 1560 г. Купчая на деревню Неѣлову, въ Кашинскомъ уѣздѣ, проданную Васильемъ и Михайломъ Борисовыми Макаріеву Колязинскому монастырю.

12) 1564 г., декабря 2. Грамота радонежскому и пердобашскому приващикамъ о невзиманіи подводъ съ крестьянъ Троицко-Сергіева монастыря.

13) 1582 г. Запись Каразина Херова о вкладѣ имъ въ Троицко-Сергіевъ монастырь 300 руб., за которую сумму уступлено ему въ пожизненное владѣніе сельцо Сергѣйково съ деревнями.

14) 1616 г., октября 27. Списокъ (безъ начала) съ жалованной грамоты Тверскому Желтикову монастырю на вотчины.

15) 1617 г., іюля 30. Жалованная тарханная грамота Старицкому Успенскому монастырю на вотчины въ Старицкомъ и Тверскомъ уѣздахъ.

16) 1620 г., марта 15. Грамота архіепископа суздальскаго Арсенія духовному причту церкви Рождества Богородицы на половину села Вѣсокъ съ деревнями.

17) 1623 г., іюня 26. Грамота переяславль-ризанскому воеводѣ Ивану Головину объ отводѣ Рязанскому Спасскому монастырю дворовыхъ мѣсть въ новомъ острогѣ.

18) 1626 г., августа 14. Правая грамота, данная Московскому Златоустовскому монастырю, по спорному дѣлу съ коломенскимъ епископомъ Рафаиломъ, о землѣ въ Коломенскомъ уѣздѣ.

19) 1640 г., декабря. Жалованная грамота Симонову монастырю на слободку Судогду съ деревнями, во Владимірскомъ уѣздѣ.

20) 1671 г., января 13. Жалованная грамота патриарху московскому Іоасафу на рыбныя ловли въ озерѣ Селигерѣ въ Ржевскомъ уѣздѣ.

21) 1678 г., ноября 26. Жалованная грамота Тверскому Аванасьевскому дѣвичью монастырю, что въ Твери, на вотчины въ Тверскомъ уѣздѣ.

Опредѣлено: изъяснить благодарность священнику Белюстину за сообщенные имъ акты, которые и принять въ собственность Коммиссіи.

— Читаны отношенія г. Министра юстиціи къ г. Министру народнаго просвѣщенія: 1-е—отъ 8 марта 1859 г., въ коемъ онъ увѣдомляетъ о данномъ имъ предписаніи директору Московскаго архива министерства юстиціи, касательно высылки въ Археографическую Коммиссію старинныхъ книгъ Алатырскаго уѣзднаго суда, значащихся по описи, составленной онымъ въ упомянутомъ архивѣ, подъ №№ 6, 7, 8, 9, 10, 12, 16, 17, 19 и 23; 2-е—отъ 17 марта того-же года, о сдѣланномъ имъ предписаніи г. директору того-же архива, касательно высылки въ Археографическую Коммиссію подлинныхъ документовъ, найденныхъ въ Курмышскомъ уѣздномъ судѣ; 3-е—отъ того-же мѣсяца и числа, съ приложеніемъ описи документамъ, найденнымъ въ Корсунскомъ уѣздномъ судѣ.

Опредѣлено: первыя два отношенія принять къ свѣдѣнію; описы же документамъ Корсунскаго уѣзднаго суда разсмотрѣть правителю дѣлъ, для отмѣтки тѣхъ изъ нихъ, которые могутъ имѣть мѣсто въ изданіяхъ Коммиссіи.

— Читано отношеніе въ Археографическую Коммиссію директора Московскаго архива министерства юстиціи, отъ 23 марта 1859 г., о препровожденіи имъ въ Коммиссію изъ числа книгъ и дѣлъ, присланныхъ изъ Алатырскаго уѣзднаго суда, для храненія въ означенномъ архивѣ, документовъ подъ №№ 6, 7, 8, 9, 10, 12, 16, 17, 19 и 23.

Опредѣлено: рассмотреть главному редактору Калачову присланные г. Ивановымъ документы и съ тѣхъ изъ нихъ, которые онъ признаетъ удобнымъ помѣстить въ изданіяхъ Коммиссіи, сдѣлать снимки; по минованіи-же въ нихъ надобности, возвратить оныя по принадлежности.

Засѣданіе 22 мая 1859 г.

1859 года, мая 22 дня, въ засѣданіи Археографической Коммиссіи присутствовали гг. члены: А. Ѳ. Бычковъ, Н. В. Калачовъ, А. А. Куникъ, П. И. Савваитовъ и И. Д. Галанинъ.

— Читаны: 1) отношеніе г. Министра юстиціи на имя г. Министра народнаго просвѣщенія, отъ 29 апрѣля 1859 г., въ которомъ онъ увѣдомляетъ, что, по донесенію, полученному имъ отъ директора Московскаго архива министерства юстиціи, акты, переданные въ сей архивъ изъ Курмышскаго уѣзднаго суда, препровождены имъ, г. директоромъ, 9 апрѣля сего-же года, при особой описи, въ Археографическую Коммиссію; 2) отношеніе въ Археографическую Коммиссію директора Московскаго архива министерства юстиціи, дѣйств. ст. сов. Иванова, отъ 9 апрѣля 1859 г., съ препровожденіемъ, при особой описи, означенныхъ документовъ Курмышскаго уѣзднаго суда.

Опредѣлено: отношеніе принять къ свѣдѣнію, опись-же документамъ Курмышскаго уѣзднаго суда и самыя акты передать правителю дѣлъ для переписки тѣхъ изъ сихъ актовъ, которые онъ признаетъ нужнымъ помѣстить въ „Дополненіяхъ къ Актамъ историческимъ“ и въ „Актахъ, относящихся до юридическаго быта древней Россіи“.

— Читано отношеніе корреспондента Надежина съ представленіемъ имъ въ распоряженіе Коммиссіи трехъ слѣдующихъ рукописей: 1) „Кринець“; 2) „Основательное разностей показаніе между православною Греческою и Римскою папскою церковію, сочиненное въ самой краткости, 1741 г. сентября“; 3) „Житіе игумена Кирилла Бѣлаго Новоезерскаго новаго чудотворца“.

Опредѣлено: первыя двѣ рукописи передать члену П. И. Савваитову, а третью члену А. Ѳ. Бычкову, для представленія о нихъ отчета въ слѣдующія засѣданія Коммиссіи; г-ну же Надежину изъявить благодарность за присланныя имъ рукописи.

— Читано отношеніе на имя Археографической Коммисіи профессора Дерптскаго университета Ширрена, въ коемъ онъ изъясняетъ благодарность за назначеніе его корреспондентомъ Коммисіи и сообщаетъ о своей готовности содѣйствовать ей ученымъ дѣламъ.

Опредѣлено: принять къ свѣдѣнію.

— Правитель дѣлъ довелъ до свѣдѣнія членовъ, что въ письмѣ къ нему члена Коммисіи князя М. А. Оболенскаго, отъ 4 апрѣля 1859 г., находятся указанія на нѣкоторыя изданія, въ коихъ между прочимъ помѣщены акты историческаго и юридическаго содержанія, относящіяся до Россіи; почему онъ считаетъ не бесполезнымъ имѣть въ виду сія указанія при пополненіи составляемаго Коммисіей реестра книгамъ и изданіямъ, содержащимъ въ себѣ акты, относящіяся до Русской исторіи и права.

Опредѣлено: принять къ свѣдѣнію.

Засѣданіе 24 іюля 1859 г.

1859 года, іюля 24 дня, въ засѣданіи Археографической Коммисіи присутствовали: г. Предсѣдатель А. С. Норовъ и гг. члены: А. О. Бычковъ, Н. В. Калачовъ, А. А. Кунигъ, П. И. Саввантовъ и И. Д. Галанинъ.

— Читанъ правителемъ дѣлъ докладъ г. Предсѣдателю о дѣйствіяхъ Археографической Коммисіи со времени отъѣзда его высокопревосходительства за границу въ маѣ 1858 по іюль мѣсяць 1859 г., при чемъ представлены имъ отпечатанные листы приводимыхъ къ окончанію: 1) VIII тома „Полнаго Собранія Русскихъ лѣтописей“, 2) VII т. „Дополненій къ Актамъ историческимъ“, 3) I т. „Писцовыхъ книгъ“ и 4) „Русско-Ливонскихъ актовъ“.

Опредѣлено: докладъ правителя дѣлъ хранить при дѣлахъ Коммисіи.

— Читано правителемъ дѣлъ составленное имъ предисловіе ко 2-му изданію сочиненія Котошихина: „О Россіи въ царствованіе Алексѣя Михайловича“.

Опредѣлено: имѣя въ виду, что въ настоящемъ предисловіи г. Калачовъ предполагаетъ ограничиться главнымъ образомъ извлеченіемъ изъ матеріаловъ, относящихся до самого Котошихина, въ чемъ согласенъ съ нимъ и г. Предсѣдатель и прочіе члены, обра-

тятся къ посланнику Россійскаго Императорскаго Двора въ Швеціи объ исходатайствованіи у шведскаго правительства высылки въ Коммиссію сдѣланнаго Баркгузеномъ перевода сочиненія Котошихина (который, какъ извѣстно, хранится въ Стокгольмскомъ Государственномъ архивѣ), гдѣ въ предисловіи помѣщены библиографическія свѣдѣнія объ авторѣ, писанныя частію имъ самимъ, частію-же переводчикомъ.

— Читано слѣдующее донесеніе главнаго редактора Куника:

„Имѣю честь довести до свѣдѣнія Археографической Коммиссіи, что разрядъ Новгородскихъ Писцовыхъ книгъ неожиданно дополняется новыми источниками того-же рода. Мнѣ уже давно было извѣстно, что шведское правительство, въ періодъ съ 1618 по 1700 г., заботилось о приведеніи въ извѣстность внутренняго состоянія Ингерманландіи или древней Ижорской земли, отторгнутой отъ Россіи во время самозванцевъ; но только въ послѣднее время мнѣ удалось получить достовѣрныя свѣдѣнія о существованіи Писцовыхъ книгъ Ижорской земли на Шведскомъ языкѣ. Въ моихъ рукахъ теперь находятся:

1) *Ingermanlandsboken pro 1618 — 1623*, т.-е. перепись податныхъ сословій Ижорской земли съ 1618 по 1623 годъ. Изъ этого сборника, къ сожалѣнію, сохранилась одна только IV-я часть, обнимающая округи (*Län*) городовъ: Копорья, Ямы и Иваньгорода. Подлинникъ этой части я недавно получилъ изъ архива Шведской камеръ-коллегіи.

2) Нѣсколько томовъ (огромнаго формата) такъ-называемой *Kartaebok* или подробнаго атласа Ингерманландіи, съ объяснительнымъ текстомъ. Карты эти составлены около 1676 г. шведскими землемѣрами и выданы были нашему правительству, на основаніи Ништадскаго мира, только въ 1825 году. Теперь весь атласъ находится въ архивѣ военно-топографическаго депо департамента генеральнаго штаба.

3) Указатель къ Писцовой книгѣ Ижорской земли, 1696 года.

„Кромѣ-того мнѣ извѣстно, что въ архивѣ Шведской камеръ-коллегіи находится еще подобная-же Писцовая книга 1699 года. Представляя при семъ 2 тома изъ этихъ различныхъ сборниковъ, служащихъ не только дополненіемъ, но и объясненіемъ древнихъ Писцовыхъ книгъ Вотской пятины, я вмѣстѣ съ тѣмъ желаю-бы, чтобы Археографическая Коммиссія приняла нужныя мѣры къ перепискѣ и изданію этихъ драгоценныхъ официаль-

ныхъ матеріаловъ на Шведскомъ языкѣ, съ алфавитнымъ предметнымъ указателемъ на Русскомъ“.

Опредѣлено: поручить главному редактору Кунику приступить немедленно къ напечатанію Писцовой книги Ижорской земли, 1618—1623 г.

— Членъ Галанинъ представилъ „Реестръ изданіямъ, въ коихъ заключаются акты, относящіеся до Россіи“, дополненный имъ на основаніи указаній, полученныхъ отъ членовъ Коммиссіи.

Опредѣлено: напечатать, согласно прежнему предположенію Коммиссіи, 150 экземпляровъ этого реестра и, переплеть ихъ бѣлыми прошивными листами, разослать лицамъ, извѣстнымъ своими библиографическими трудами.

— Правитель дѣлъ довелъ до свѣдѣнія г. Предсѣдателя и членовъ, что 24 декабря сего 1859 года минеть 25 лѣтъ существованію Археографической Коммиссіи, учрежденной 24 декабря 1834 года, въ подтвержденіе чего прочиталъ указъ Правительствующаго сената 26 марта 1837 г., при коемъ приложены Высочайше утвержденныя 18 февраля того-же года правила для руководства Коммиссіи.

Опредѣлено: представить о семъ г. Министру народнаго просвѣщенія и просить его разрѣшенія почтить означенный день (24 декабря 1859 г.) публичнымъ собраніемъ, съ тѣмъ, чтобы представить въ ономъ полный отчетъ о дѣйствіяхъ Археографической Коммиссіи въ минувшее двадцатипятилѣтіе и къ тому-же сроку выпустить въ свѣтъ всѣ печатаемые нынѣ томы разныхъ изданій Коммиссіи.

Засѣданіе 2 октября 1859 г.

1859 года, октября 2 дня, въ засѣданіи Археографической Коммиссіи присутствовали: г. Предсѣдатель А. С. Норовъ, гг. члены: А. Ѳ. Бычковъ, А. А. Куникъ, Н. В. Калачовъ, П. И. Савванитовъ и И. Д. Галанинъ.

— Правитель дѣлъ довелъ до свѣдѣнія гг. Предсѣдателя и членовъ, что г. Министромъ народнаго просвѣщенія утверждено предположеніе Коммиссіи почтить 24 число декабря 1859 года, въ которое совершится 25 лѣтъ существованію Археографической Коммиссіи, публичнымъ собраніемъ, и что имъ разрѣшено представить

въ ономъ полный отчетъ о дѣйствіяхъ Коммиссіи за истекшій срокъ, съ выпускомъ къ тому-же времени въ свѣтъ всѣхъ печатаемыхъ нынѣ изданій Коммиссіи. Въ слѣдствіе сего правителемъ дѣлъ предъявленъ планъ предполагаемаго отчета, который долженъ быть прочитанъ въ собраніи 24 декабря.

Опредѣлено: составить означенный отчетъ, согласно плану, представленному правителемъ дѣлъ.

— Читано отношеніе посланника Россійскаго Императорскаго Двора въ Швецію на имя г. Предсѣдателя о препровожденіи имъ въ Археографическую Коммиссію принадлежащаго Стокгольмскому Государственному архиву шведскаго перевода сочиненія Котошихина, сдѣланнаго Баркгузеномъ, — причемъ правитель дѣлъ представилъ и означенную рукопись.

Опредѣлено: предисловіе перевода Баркгузена, заключающее въ себѣ прошеніе Котошихина къ шведскому королю и свѣдѣнія переводчика о самомъ авторѣ, помѣстить въ текстѣ предисловія ко 2-му изданію сочиненія Котошихина въ переводѣ, а подъ чертою текста въ подлинникѣ.

— Читано главнымъ редакторомъ Куникомъ слѣдующее заявленіе.

„Считаю долгомъ довести до свѣдѣнія Археографической Коммиссіи, что недавно мнѣ посчастливилось сдѣлать находку по части Русской исторіи XIII вѣка. Желая окончательно рѣшить вопросъ о тагъ-называемыхъ двухъ редакціяхъ договора смоленскаго князя Мстислава Давидовича 1229 года, я вытребовалъ изъ архива Рижскаго магистрата всѣ до насъ дошедшіе списки этого акта. Ихъ прислано было 6. Предоставляя себѣ дать объ нихъ отчетъ впослѣдствіи, я пока извѣщаю Коммиссію, что изъ числа этихъ 6 списковъ одинъ оказался особою до сихъ поръ неизвѣстною русскою грамотою, данною какимъ-то смоленскимъ княземъ. По своему содержанію, эта грамота есть торговый договоръ смоленскаго князя съ Ригею и Готландіею, заключенный между 1230 и 1250 годами. Вотъ почти единственное мѣсто, указывающее на генеалогическое родство князя, даващаго эту грамоту, съ другими смоленскими князьями:

„Како боудѣтъ немѣцкыи гъсть Смоленскѣ, а почыиѣтъ ся кто отъ нихъ просити въ иноую землю, то како то было при моемъ отци при Мъстиславѣ при Романовици и при моемъ братѣ при Мъстиславѣ“.

„Подробный разбор этого мѣста я отлагаю до печатанія прибавленій въ Русско-Ливонскимъ актамъ“.

Опредѣлено: принять въ свѣдѣнію.

— Читано главнымъ редакторомъ А. О. Бычковымъ слѣдующее донесеніе о рукописномъ житіи Кирилла Новоезерскаго, принесенномъ въ даръ Археографической Коммиссіи корреспондентомъ ея Надежинымъ:

„Переданная мнѣ на разсмотрѣніе рукопись, которую принесъ въ даръ Археографической Коммиссіи г. Надежинъ, содержитъ въ себѣ „Житіе и подвизи преподобнаго отца нашего игумена Кирилла Бѣлаго Новоезерскаго новаго чудотворца“ и писана скорописью, въ концѣ прошедшаго столѣтія, на 49 листахъ, въ 4-ю д. л. На первыхъ девяти листахъ находится внизу подпись: „Книга преподобнаго Кирилла Новоезерскаго чудотворца, подписалъ игумень Лука“, а на оборотной сторонѣ послѣдняго листа, также внизу, вкладная: „Сію книгу положилъ въ обитель Кирилла Новоезерскаго чудотворца, по обѣщанію, церкви Покрова Богородицы, что въ Мандрѣ, священникъ Козма Семеновъ, 1782 года марта 17 дня“. Житіе начинается слѣдующими словами: „Единородный Сынъ Слово Божіе, собезначальный и соприсносущный Отцу и соестественный, неизреченнымъ своимъ человѣколюбіемъ, благоволеніемъ отчимъ и дѣйствиемъ Святаго Духа воплотися и вочеловѣчися отъ пречистыя Богородицы Маріи.....“

„Имя составителя житія неизвѣстно, хотя въ введеніи къ нему онъ о себѣ упомянулъ: „..... повелѣнь бывъ сего святаго отца житіе списати на общую пользу“. Настоящій списокъ житія св. Кирилла Новоезерскаго отличается отъ всѣхъ мнѣ извѣстныхъ тѣмъ, что заключаетъ въ себѣ описаніе чуда (исцѣленіе Бориса Сергѣева Фрягина, одержимаго нечистыми духами), которое совершилось въ 1754 году и котораго нѣтъ въ другихъ спискахъ.

„Вообще—повторю уже всѣмъ извѣстное—рукописныя житія Русскихъ святыхъ представляютъ разнообразный и очень важный матеріалъ для нашей исторіи: они, сверхъ разбросанныхъ въ нихъ народныхъ преданій, повѣрій и обычаевъ, которые въ настоящее время уже исчезли или постепенно исчезаютъ, сверхъ біографическихъ и хронологическихъ данныхъ для жизнеописаній святыхъ, иногда заключаютъ въ себѣ такіе историческіе факты которыхъ мы не находимъ въ лѣтописяхъ. Хотя въ недавнее время г. Муравьевъ и напечаталъ по рукописямъ житія святыхъ Рос-

сѣйской церкви, но трудъ его по многимъ причинамъ не удовлетворяетъ ученымъ требованіямъ, между прочимъ и потому, что весьма многія черты, драгоценныя для историка, или изложены имъ съ исключительной точки зрѣнія, или даже совершенно опущены (1).

„Разсмотрѣнное мною житіе, съ точки зрѣнія историческаго матеріала, представляетъ слѣдующія данныя:

„Св. Кириллъ Новозерскій родился въ Галичѣ, въ 1466 (6974) году; прибылъ въ Вологодскій Корнилевъ Комельскій монастырь и воспріялъ мнишескій образъ въ 1481 (6989) году; оставилъ Корнилевъ монастырь въ 1497 (7005) году; послѣ 20-лѣтняго скитальчества пришелъ на Красный островъ, на Новомъ озерѣ, 4 марта 1517 (въ рукописи по ошибкѣ 7085 вмѣсто 7025), и здѣсь въ 1518 (переписчикъ ошибочно написалъ вмѣсто 7026 — 7086) году соорудилъ двѣ деревянныя церкви: во имя Воскресенія Христова и во имя пресвятыя Богородицы Одигитріи; преставился 4 февраля 1537 (7045) года (2). 7 ноября 1648 (7157) года (3), при копаніи рва для новой церкви, обрѣтены его мощи нетлѣнными, которыя царь Алексѣй Михайловичъ, по докладу о томъ боярина Морозова, повелѣлъ освидѣтельствовать вологодскому и великопермскому архіепископу Маркеллу; 22 августа 1652 (7160) года мощи были перенесены изъ ветхой деревянной церкви въ

1) Такъ напр. при описаніи житія преподобнаго Геннадія Костромскаго и Люблинскаго чудотворца (въ Обзорѣ Русс. духовн. литературы преобр. Филарета, архіеписк. харьковскаго, онъ именуется Геннадіемъ Любомірскимъ), г. Муравьевъ не помѣстилъ слѣдующаго характеристическаго мѣста изъ сказанія игумена Спасо-Геннадіевскаго монастыря Алексѣя, которое въ спискѣхъ первой редакціи сочиненнаго имъ житія преп. Геннадія предшествуетъ житію: «яко дымъ прогоняетъ пчелы, такъ и пьянство Святаго Духа отгоняетъ отъ человѣковъ; сей же преподобный авва Геннадіе чуждался пьянства. Пѣцы братія наша любятъ пьянство, яко же и азъ, а ини же игумены малыхъ обителей желаютъ в великия обители на игуменство. Яко како в день ярости Господня не ползуетъ человека многое пивіе, тако же и насъ не ползуетъ в великихъ обителяхъ игуменити: ему же дано много и много ся и възычетъ. Мнѣ глаголаше самодержецъ великоросійскій православный царь і великій князь Иванъ Васильевичъ: «Живи ты, игумень, да имѣй росходъ по приходу; аще ли не по приходу росходъ, и ты скатерти урѣжь»... Бромъ житія, игумень Алексѣй сочинилъ и канонъ препод. Геннадію.

2) Въ слѣдованной псалтыри годъ кончины св. Кирилла показанъ 1532 (7040); «тотъ-же годъ принятъ и г. Муравьевымъ.

3) Въ Исторіи Росс. іерархіи, т. IV, стр. 514 и у г. Муравьева годъ обрѣтенія мощей показанъ ошибочно 1649-й.

новую каменную, построенную на иждивеніе Морозова, а 11 сентября 1722 года переложены въ новую кипарисную раку“.

„Передъ блаженною своею кончиною св. Кириллъ произнесъ слѣдующее предсказаніе, перешедшее потомъ изъ житія угодника Божія во многіе сборники: „Братіе мои и отцы! се убо время мятежь въ людехъ будетъ, будетъ бо бѣда велія на земли нашей и гнѣвъ велій на людехъ, и падутъ отъ острей меча, и плѣнены будутъ отъ языкъ, и тусы, и глади, и моры будутъ велици, яко же яви миѣ Господь“. И тогда ко блаженному приступи ученикъ его, именемъ Діонисій, начать вопрошати преподобнаго, глаголя: потомъ, отче что будетъ? Онъ же рече ему: „абіе видѣхъ на престолѣ царя сѣдѣща и предъ нимъ стояща два отрока храбра зело и умилена, имуща на главахъ вѣнцы царскія, и вда имъ Господь оружія на противныя враги и побѣждени будутъ врази ихъ, и поклонятся ему вси языцы, и будетъ царство наше умирено Богомъ и устроено; вы же, отцы и братія, молитесь со слезами Господу Богу и причистѣй его Богоматери о державѣ царства Россійскія земли“. Въ царствованіе Іоанна IV Васильевича обвалилась одна изъ дворцовыхъ палатъ, которую царь имѣлъ обычай ежедневно посѣщать, при чемъ весьма много людей лишилось жизни. Вслѣдствіе этого происшествія былъ вызванъ, по повелѣнію царскому, въ Москву новозерскій игумень, которому, при его отпускѣ, Іоаннъ IV даровалъ церковную утварь, 1,000 рублей на монастырское строеніе и сверхъ-того повелѣлъ придать къ даінію своего отца, пожаловавшаго на прокормленіе братіи двѣ деревни Кобылино и Шведнево, во всѣ стороны отъ означенныхъ деревень по три версты всякихъ угодій въ вотчину. Царская жалованная грамота на эту землю хранилась въ монастырѣ въ то время, когда было составлено житіе. Въ это-же царствованіе свирѣпствовала повсюду въ Россіи болѣзнь, извѣстная подъ названіемъ *желтзы*, а въ 1581 (7089) году народъ сильно страдалъ отъ злаго кашля“.

„Въ 1648 (7156) году былъ мятежь въ Москвѣ и возстаніе на боярина Бориса Морозова, который бѣжалъ изъ столицы и укрылся въ Кирилло-Бѣлозерскій монастырь; отсюда онъ посѣтилъ Новозерскую обитель и при этомъ посѣщеніи далъ обѣщаніе создать въ ней каменную церковь, „аще бы его Господь молитвами угодника своего безвредна и цѣлоздравственно сподобилъ видѣти домъ свой и получить первый свой чинъ“.

„Наконецъ, въ наставленіи, данномъ св. Кирилломъ въ 1620

(7128) году женѣ священника селенія Кема Антонинѣ, во время ея сна, есть нѣсколько указаній на обычаи и образъ жизни Русскихъ въ началѣ XVII-го вѣка: „Чадо! не вели мужу твоему въ церковь четверобрачниковъ и троеженцовъ мужеска полу, ни женска пуцати, или аще кто съ кѣмъ прою имѣетъ и не простясь да не внидетъ въ церковь. Видиши ли Божіе посѣщеніе и наказаніе, елико Богъ наказуетъ міръ сей многими казнями, ово находненіемъ рати иноплеменныхъ, ово же голодомъ, иногда же моромъ чловѣческаго ради невоздержанія, понеже празники Божія презирають, среды и пятки не постятся и Воскресеніе Христово не почитаютъ, живутъ скотски, аки свиніи въ калѣ валяются“.

По прочтеніи сего донесенія, г. Предсѣдателемъ была заявлена мысль, что онъ признаетъ весьма полезнымъ имѣть въ Археографической Коммисіи собраніе житій святыхъ, какъ въ древнихъ рукописяхъ, такъ и въ спискахъ, съ тою цѣлю, чтобы они могли служить пособіемъ при изданіи лѣтописей и даже актовъ, тѣмъ болѣе, что они имѣютъ значеніе и самостоятельнаго матеріала для занимающихся отечественными древностями. Съ своей стороны А. Θ. Бычковъ предложилъ представлять Коммисіи отъ времени до времени отчеты о нѣкоторыхъ извѣстныхъ ему въ рукописяхъ житіяхъ святыхъ“.

Опредѣлено: донесеніе А. Θ. Бычкова о житіи Кирилла Новозерскаго помѣстить въ протоколѣ сего засѣданія и такимъ-же образомъ печатать и на будущее время отчеты о тѣхъ житіяхъ, которыя онъ будетъ представлять въ засѣданія; согласно-же предложенію г. Предсѣдателя, озаботиться членамъ составленіемъ перечня тѣмъ житіямъ, которыя имъ извѣстны въ рукописяхъ, для того, чтобы поручить сдѣлать съ нихъ списки.

— Читано членомъ П. И. Савваитовымъ слѣдующее донесеніе о рукописи, принесенной въ даръ Коммисіи корреспондентомъ ея Надежинымъ, подъ заглавіемъ: „Книга, глаголемая Кринецъ, еже есть Цвѣтець. Начертаніе отъ различныхъ книгъ спискательно отъ глубочайшаго сокровеннаго разума богомудрыхъ отецъ“. Содержаніе этой рукописи (въ 4-ку, л. 1—142) слѣдующее:

1) л. 1—19 об. Отвѣты на различные вопросы, сперва духовнаго содержанія, напр. *Вопр.* 1: что въ богословіи заповѣдаетъ исповѣдывати, а не пытати? *Вопр.* 2: како правомудрствовати въ вѣрѣ, еже бы не впасти въ ересь? *Вопр.* 3: како сокрыто есть Божество въ чловѣчествѣ? *Вопр.* 8: что свѣтъ первый, что вто-

рый? *Вопр.* 9: ровни ли суть небесні чини приближеніемъ и просвѣщеніемъ, и гласомъ ли поютъ или предстояніемъ? *Вопр.* 11: кій есть составъ существа ангельского? *Вопр.* 14: что у херувима верхніе крилѣ статы, нижніе статы, средніе же простерты? *Вопр.* 19: сколько небесъ есть? Съ этого вопроса начинается изслѣдованіе о предметахъ видимой природы: о небѣ, планетахъ, поясахъ планетныхъ, о облацѣхъ, о росѣ, инѣ, градѣ и голоти, о стихіяхъ міра, о молніи и громѣ, о вѣтрѣхъ и о трусѣ земнѣхъ, о столпѣхъ яже проходятъ по воздуху, о знаменіяхъ небесныхъ, о гибели солнца, о гибели луны, о звѣздѣ-комитѣ, о денницахъ, о вѣцѣхъ седмичныхъ. Вслѣдъ за этимъ разрѣшаются вопросы (27—31); чѣмъ ангеломъ чловѣкъ равенъ, чѣмъ больше, чѣмъ меньше? который въ чловѣкѣ троичный образъ? колкочастна душа и колико ея чувствъ различіе? что зрительное, что дѣятельное и что истинное философіе? что ты, что тебе, что отъ тебе? Изъясненіемъ словъ „покрывая водами превыспренняя его“ оканчивается это отдѣленіе.

2) л. 19 об.—31 об. Иже во святыхъ отца нашего Іоанна Златоустаго слово о вочловѣченіи Господа нашего Іисуса Христа. *Нач.* Воистину намъ явился Христова благодать и просія намъ благочестія сила.

3) л. 31 об.—35. Сказаніе о вѣрѣ и облагодѣстїи святаго Анастасія, патріарха александрійского. Въ вопросахъ и отвѣтахъ.

4) л. 35 — 38 об. Толкованіе молитвы Господней „Отче нашъ“.

5) л. 39—42 об. Иже во святыхъ отца нашего Іоанна Златоустаго сказаніе, како предувѣде Богъ, яко Адаму приступити заповѣди. *Нач.* Мнози глаголютъ, не увѣде ли Богъ, яко согрѣшитъ Адамъ; азъ же глаголю, яко не токмо предвѣдыше, но и по преступленіи яко воздвигнетъ его Господь смотрѣніемъ.

6) л. 42 об.—44 об. О преступленіи Адамовѣ и о измѣненіи твари, яко суетѣ тварь не волею повинуся. *Нач.* Егда убо Адамъ преступи заповѣдь Божию, паде паденіемъ велимъ.

7) л. 44 об.—45 об. О души Адамли, како отъ Бога создася. *Нач.* Нѣдны же рѣша безумнѣ.

8) л. 45 об.—56. О чловѣчестѣмъ строеніи, что есть чловѣкъ. *Нач.* Внѣшніи глаголютъ: чловѣкъ есть животно словесно, мертвоно, ума и художества прїятно... мы же не отъ онѣхъ уставъ да полагаемъ.

9) л. 56—59. О основаніи добродѣтельномъ. *Нач.* Аще кто

назидаетъ на основаніи семьъ злато, сребро, каменіе честно и проч. (1 Кор. 3 глава, бесѣда 9) съ толкованіемъ.

10) л. 59—62 об. О раздѣленіи чина и устава Божія рая и ко глаголющимъ, яко рай не чувственъ мнящеся быти составленъ. *Нач.* Рече божественный Ееремъ... л. 61. Божественный бо Ириней Лугдонскій...

11) л. 62 об.—64 об. О зачатіи и составленіи тѣлесъ младенческихъ во утробѣхъ женскихъ, и како растеть и питается и оживляется. Отвѣты на три слѣдующіе вопроса: како тѣлеса младенецъ составляются въ женахъ и оживляются? Како ны разумѣти: почему рождаются младенцы, ово мужескъ полъ, ово женескъ, а истечение отъ мужа всегда одинако, такоже и цвѣтъ отъ жены одинакъ, а родство младенцемъ разное? что ради ражаются чело-вѣцы неравни—иніи велицы, иніи менши, а иніи и тѣхъ менши, а иніи висоцы, а иніи толсти?

12) л. 64 об.—66. О возрастѣхъ и средовѣчій временъ чело-вѣческихъ. Описывается восемь седмиць (седмилѣтій) возраста чело-вѣческаго.

13) л. 66—68. О душевномъ тричастіи, преподобнаго отца нашего Іоанна Дамаскина. *Нач.* Душа раздѣляется на словесное и яростное и похотное. Тутъ-же „о чувствахъ душевныхъ и тѣлесныхъ“.

14) л. 68—84 об. Уставъ чело-вѣческаго существа. Здѣсь, между прочимъ, разсуждается о разумѣ и о крѣпости, въ коемъ мѣстѣ лежитъ у чело-вѣка; о питіи; о самовластіи чело-вѣчестѣмъ; о нравѣхъ чело-вѣческихъ и о возрастѣхъ; о разсужденіи вещей и т. п.

15) л. 85—89 об. О церкви Софіи Премудрости Божіи въ Царѣ-градѣ. *Нач.* Царь Устиніянъ Великій сей созда церковь, храмъ Бога нашего—небо нижнее мно.

16) л. 89 об.—90 об. Повѣсть о созданіи церкви святаго Соея Премудрости Божія, иже въ Великомъ Новѣградѣ. *Нач.* Благовѣр-ный вел. кн. Ярославъ и сынъ его вел. кн. Владиміръ Ярославичъ поставиша церковь св. Соею.

17) л. 90 об.—92 об. О чудномъ видѣніи Спасова образа, како явился благовѣрному царю греческому Мануилу, еже написа своею рукою. Извѣстное сказаніе о Димитріи Ласкиревѣ.

18) л. 93—102 об. О поставленіи Дохіарскаго монастыря. Чюдо о отроци, еже содѣяся сентабря въ 6 день. Сн. Четь-Мин. подъ 6 числомъ сентабря, и Барскаго, ч. II, стр. 682 и 683.

19) л. 102 об.—106 об. О Ватопедскомъ монастырѣ, иже во Святѣй горѣ. *Нач.* Нѣкій купецъ въ кораблѣхъ ходя, случися ему пристати край моря въ рѣку малу воды для пресныя.

20) л. 106 об.—107 об. Воздаяніе грѣшникомъ противъ дѣломъ ихъ.

21) л. 107 об.—112. Слово Іоанна Златоустаго о еже како челять имѣти. *Нач.* Аще кто отъ васъ, братіе, имать рабы и рабыни, да учите я.

22) л. 112—118. Поученіе святаго Василия Великаго къ лѣнливымъ и не хотящимъ дѣлати своима руками, и похвала къ дѣлателямъ ко всѣмъ добрымъ. *Нач.* Не хотѣвшу ми, братіе, о сихъ глаголати къ вамъ, но боюся рекышаго, якоже рече: убужайте спящія и на дѣло понужайте лѣнвивыя.

23) л. 118—123. Слово о женѣ, юже обрѣте блаженный отецъ Маркъ во островѣ морскомъ съ сыномъ своимъ. *Нач.* Блаженный отецъ нашъ Марко черноризецъ повѣдаше.

24) л. 123—125. Слово Іоанна Златоустаго о гордыни. *Нач.* Яко же бо садъ не потребляемъ отъ хвастія не можетъ расти, тако и человекъ гордъ не можетъ спастися, аще не смиреніемъ гордость потребить.

25) л. 125—127 об. Слово Іоанна Златоустаго о судѣ. *Нач.* Уже помыслите, братіе, донелѣже живи есмы, како страхъ имамы пріяти въ день судный.

26) л. 127 об.—131 об. Слово о нѣкоемъ воинѣ, именемъ Пракъсіотѣ, воскресшемъ изъ мертвыхъ. *Нач.* Не умолчу бывшія благодати Божія на родѣ человеческомъ.

27) л. 131 об.—134 об. Поученіе къ царемъ и къ княземъ, къ епископомъ и попомъ и ко всѣмъ христیانомъ, еже не упиватися. Русское сочиненіе — отличное по простотѣ и искренности убѣжденія. *Нач.* Благословеніе отца духовнаго о Господѣ къ дѣтемъ. О чада! вѣдите иже ми даль есть Богъ талантъ, егоже хочеть отъ мене и истязати.

28) л. 134 об.—137 об. Слово Іоанна Златоустаго, яко подобаетъ оставити дѣло и ити къ церкви христیانомъ, егда время приспѣеть. *Нач.* О семь убо, друзи и братія, глаголю вамъ азъ, яко бы день отъ дне болѣ собиратися людемъ въ церковь.

29) л. 137 об.—140 об. Братъ вопросы отца Нила — о помыслахъ въ сердцѣ.

30) л. 140 об.—142 об. О воспоминаніи смерти и ненавидѣти

міра и яже въ мірѣ. *Нач.* Братіе и отцы! коль добро поученіе, коль на пользу воспоминаніе, во еже подвизатися и бдѣти намъ.

31) л. 142 об. Отъ Старчества. Краткія поучительныя изреченія.

„Какъ содержаніе, такъ и самое заглавіе рассматриваемой рукописи показываетъ, что она принадлежитъ къ разряду такъ-называемыхъ Цвѣтниковъ, или Сборниковъ, составленныхъ преимущественно изъ статей духовно-нравственнаго содержанія. Такіе Сборники распространены въ великомъ множествѣ между извѣстными классомъ народа и хранятся имъ съ особеннымъ уваженіемъ. Они разныхъ редакцій; помѣщаемыя въ нихъ статьи не всегда принадлежатъ дѣйствительно тѣмъ лицамъ, которымъ усвоются — иногда по невѣжеству, а иногда и съ особеннымъ намѣреніемъ составителей. Нѣкоторые Цвѣтники напечатаны; но болѣе любопытны тѣ, которые остаются въ рукописяхъ. По своеобразности воззрѣній на разные предметы вѣрованія и знанія, по встрѣчающимся въ нихъ историческимъ свѣдѣніямъ, даже по самому изложенію они замѣчательны и могутъ служить богатымъ пособіемъ для изученія духовной жизни Русскаго народа. Впрочемъ, нашъ Кринецъ или Цвѣтецъ — не изъ лучшихъ: въ немъ недостаетъ многого, что можно найти въ другихъ Сборникахъ этого рода“.

Опредѣлено: отчетъ г. Савваитова помѣстить въ протоколъ сего засѣданія; поученіе же о томъ, еже не упиватися, на которое онъ указываетъ какъ на русское произведеніе, заслуживающее вниманія, напечатать въ приложеніи къ сему же протоколу.

— Читано отношеніе непремѣннаго секретаря Императорской Академіи Наукъ о предложеніи Королевскаго университета въ Христіаніи доставить оному Полное Собраніе лѣтописей, изданныхъ Археографическою Коммиссіею, въ замѣнъ какого либо изъ изданій Норвежскаго правительства. При семъ г. Предсѣдатель обратилъ вниманіе на то, что съ недавняго времени въ Коммиссіи устроилась бібліотека, которая, благодаря частнымъ приношеніямъ, постепенно увеличивается, такъ что уже теперь въ ней находятся многія важнѣйшія изданія для занимающихся Русскою исторіею и правомъ; почему онъ полагалъ бы полезнымъ, для пополненія недостающихъ въ числѣ книгъ Коммиссіи изданій какъ русскихъ, такъ и иностранныхъ, которыя могутъ имѣть значеніе для археографическихъ изысканій, обратиться въ тѣ бібліотеки, архивы и другія мѣста, которымъ принадлежатъ таковыя изданія,

о высылкѣ по одному экземпляру оныхъ въ обмѣнъ за соотвѣтствующія изданія Археографическй Коммисіи; что же касается до предложенія университета въ Христіани, то послать ему требуемый экземпляръ Русскихъ лѣтописей, съ просьбою въ замѣнъ того доставить въ Археографическую Коммисію изданіе подъ названіемъ: „Diplomatarium Norvegicum“.

Опредѣлено: составить списокъ тѣмъ изданіямъ, которыя могли бы быть приобрѣтены Коммисіей, на основаніи предложенія г. Предсѣдателя.

ПРИЛОЖЕНІЕ.

„Поученіе къ царемъ и княземъ, къ епископомъ и попомъ и ко всемъ христіаномъ, еже не упиватися“.

„Благословеніе отца духовного о Господѣ къ дѣтемъ. О чада! вѣдите иже ми далъ есть Богъ талантъ, егоже хощетъ отъ мене и истязати на страшнемъ судищи. Что же есть талантъ? еже есть пенсися вашими душами и сѣяти въ ваша душа сѣмя божественное. Егда бо ходите въ законѣ Господни, тогда ми радуется сердце; а егда вижу вы преступающа заповѣдь Господню, тогда печаль сѣдаетъ мя. Того ради и написахъ си, чада моя, въ показаніе вамъ къ вашему послушанію, да не злымъ пѣнствомъ побѣждаются; рече бо великій апостоль Павелъ, яко пѣяницы не наслѣдять царства небеснаго, но уготована имъ мука вѣчная съ разбойники, и съ татми, и съ прелюбодѣи. Въ первыхъ родѣхъ проявлено отъ Бога, яко велицы мужіе и угодницы Божіи пѣнствомъ погибоша, царіи отъ царства изринушася, святители святительство погубиша, силныи силу свою испровергоша, храбріи мечю предашася, а богатіи обнищаша, многолѣтніи живше скоро изомроша; безъ Божія бо суда вскорѣ пѣяницы умирають, яко удавленницы. Аще кто въ пѣнствѣ умреть, то самъ себѣ врагъ и убійца, и приношеніе по немъ ненависть Богу. Сыне! въ нынѣшнемъ родѣ не возревнуй злымъ чловѣкомъ, ни княземъ, живущимъ въ грѣхолюбіи и въ скверности: вся бо сія мерзостна Богу; но внимати намъ лѣпо, что намъ содѣваетъ незаконное пѣнство: умъ убо погубляетъ, орудіе же портить, прибытки теряетъ, пѣнство княземъ пусту землю сотворяетъ и людей работы доводитъ, а простымъ людемъ долги содѣваетъ, хитрымъ мастеромъ питіе хитрость портить, казистъ ему умъ, не дойдетъ смыслити дѣла

своего, а простымъ людямъ сотворяетъ болѣзни, и срамоту, и безчестіе, и убожество; зло наводитъ, братію сваживаетъ злое питіе въ свары и тяжбы, жены отъ мужей своихъ отлучаетъ, дѣтей работы доводитъ, ногамъ болѣзни творитъ, рукамъ дрожаніе, зракъ отъ очію погубляетъ, пѣанство въ церковь ити возбраняетъ и не пуститъ молитися Богу, книгъ чести не дастъ, страхъ Божій отъ сердца отгонитъ, смерти предаетъ, во огнь вѣчный посылаетъ, пѣанство красоту погубляетъ, смѣхъ трезвымъ сотворяетъ. Кому молва? пѣаницы; кому синіи очи? пѣаницы; кому охъ и кому горе и люте? пѣаницы; кому рано ясти? пѣаницы; кому заутреня проспати? пѣаницы; всякъ бо пѣаница отлучится отъ Бога и отъ людей и облечется въ раздранная рубища. Да се вѣдуще, братіе, останемся пѣанства злаго и запойства. Еще же слышите Господня апостола Павла, самого сосуда избраннаго, глаголюща къ Тимоѳею: мало вкушай питія, да будетъ ти души спасеніе. Братіе, будьте трезви: яко убо супостатъ нашъ діаволь трезвъ есть, а не пѣанъ, иже ищетъ впоглотити всѣхъ пѣаныхъ. О, братіе, како утаитися пѣанымъ, а лежащимъ аки мертвымъ, и отъ Бога отбѣгшимъ пѣанства ради, и отъ Святаго Духа удалившимся смрада ради пѣанственного, слова Божія не имущѣ во устѣхъ своихъ гнилости ради пѣанственныхъ, ангелу хранителю плачущу пѣанства ради, бѣсомъ же веселящимся и радующимся о пѣаницахъ, и приносятъ къ діаволу жертву пѣанственную; и діаволь, радуясь, глаголетъ, яко николиже тако веселюся и радуюся о жертвѣ поганныхъ человѣкъ, якоже убо о пѣаныхъ христіанехъ, въ пѣаницахъ бо вся воля моя; лучше поганіи пѣаницъ, яко и поганныхъ Богъ снабдитъ, а пѣаницъ ненавидитъ и гнушается, яко пѣаніи мои суть, а трезвіи Божіи. И сія изглаголавъ діаволь, рече бѣсомъ: идите и поучайте христіанъ на пѣанство и на всю волю моего хотѣнія. Святіи же ангели, приходяще къ святымъ отцемъ, сія вся повѣдаху съ великою печалію о всемъ томъ, дабы отлучили христіанъ отъ злаго пѣанства и запойства, а не отъ питія, иже къ славу Божию и въ подобно время и въ законъ. Святіи же отцы написавше сіе честное и святое писаніе и правовѣрное ученіе, предаша святымъ церквамъ на слышаніе христіаномъ, на угожденіе жизни вѣчныя и причастіе царства небеснаго, да аще кто послушаетъ и поживетъ въ трезвѣ умѣ, дѣла творя угодная Богу, правила сего святыхъ и богоносныхъ отецъ, житель будетъ вѣчныя жизни и наслажденія неизреченныхъ благъ; а иже не послушаетъ сего пра-

ваго ученія, то осуженъ будетъ со дѣяволомъ въ вѣчную муку, отъ неяже да избавить ны Христось Богъ нашъ, Емуже слава нынѣ и присно и во вѣки вѣкомъ“.

Засѣданіе 5 ноября 1859 г.

1859 года, ноября 5 дня, въ засѣданіи Археографической Комиссіи присутствовали: г. Предсѣдатель А. С. Норовъ, гг. члены: А. О. Бычковъ, Н. В. Калачовъ, А. А. Куникъ и П. И. Савваитовъ.

— Представлены правителемъ дѣль матеріалы, собранные для отчета за двадцатипятилѣтіе существованія Археографической Комиссіи.

Опредѣлено: помѣстить всѣ эти матеріалы въ предполагаемомъ отчетѣ.

— Представлено главнымъ редакторомъ А. О. Бычковымъ составленное имъ, на основаніи рукописи Императорской Публичной бібліотеки, извлеченіе изъ „Житія преподобнаго Ирinarха Ростовскаго“.

Опредѣлено: помѣстить это извлеченіе въ приложеніи къ протоколу настоящаго засѣданія.

— Представленъ главнымъ редакторомъ А. А. Куникомъ отпечатанный набѣло листъ издаваемой имъ, по порученію Комиссіи, Писцовой книги 1623 г. на Шведскомъ языкѣ. При семъ, въ доказательство важнаго значенія Писцовой книги Ижорской земли 1640 года въ топографическомъ отношеніи, издатель обратилъ вниманіе гг. Предсѣдателя и членовъ на слѣдующія разрѣшенія, предлагаемая означенною рукописью, двухъ вопросовъ, относящихся къ названіямъ Петербургскихъ мѣстностей:

„Въ Переписной окладной книгѣ 1500 года по Новгороду Вотьской пятины значится:

„Село на Ооминѣ острову на Невѣ у моря“.

Покойный Бутковъ полагалъ, что подъ названіемъ „Ооминъ“ разумѣлись всѣ „острова, составляемые протоками Невы при ея устьѣ“. Гиппингъ, не рѣшаясь положительно утверждать, что село Оомино было именно тамъ, гдѣ нынѣ Кронштадтъ, нашель однако это предположеніе весьма правдоподобнымъ. Обладая большимъ

запасомъ рукописныхъ матеріаловъ для исторической топографіи Невскаго побережья, я, со своей стороны убѣдился, что подъ именемъ „Өоминъ островъ“ подразумѣвали какой-нибудь изъ Петербургскихъ острововъ. Писцовая книга 1640 года окончательно рѣшаетъ этотъ вопросъ. Въ ней пишется:

Phomin-Ostroff eller Koyfuesari,

т.-е. Өоминъ островъ или Койвусари, а Койвусари (=Березовый островъ) есть старинное Финское названіе нынѣшней Петербургской стороны“.

„Покойный Бутковъ рѣшительно утверждаетъ (см. Труды Российской Академіи, часть I), что нынѣшній Васильевскій островъ получилъ свое названіе отъ имени бомбардирскаго поручика Василія Корчмина, когда онъ, командуя батареею на Стрѣльцѣ (близъ биржи), получалъ отъ Петра Великаго указы, съ надписью: *Василью на островъ*. Это преданіе, какъ мнѣ давно казалось, не заслуживаетъ вниманія. И дѣйствительно, мы читаемъ въ Писцовой книгѣ 1640 года:

Wassilie-Ostroff eller Hirfwisari,

т.-е. Васильевскій островъ или Хирвисари, а Хирвисари (=Лосый островъ) до сихъ поръ въ употребленіи у Финскихъ крестьянъ для означенія Васильевскаго острова“.

Опредѣлено: принять къ свѣдѣнію.

— Читано слѣдующее предложеніе главнаго редактора А. А. Кунича:

„Г. Гильдебрандтъ, непремѣнный секретарь Академіи изящныхъ наукъ, исторіи и древностей, директоръ Королевскаго милицейскаго кабинета въ Стокгольмѣ и проч., уже издавна извѣстенъ ученому міру разными учеными сочиненіями и изданіями историческихъ источниковъ. Я ограничиваюсь здѣсь приведеніемъ только трехъ его сочиненій. Въ 1846 году онъ издалъ обширное описаніе англосаксонскихъ монетъ подъ заглавіемъ: „*Monnaies anglosaxonnes du Cabinet royal de Stockholm, toutes trouvées en Suède, classés et décrites par B. E. Hildebrand, 332 pag. in 4-to. Avec un éclaircissement en français, pag. CV—CXXV, 10 planches et une carte*“. Особенную заслугу по части исторіи Швеціи въ среднихъ вѣкахъ г. Гильдебрандтъ приобрѣлъ продолженіемъ изданія *Diplomatarium Suecanum*, въ которомъ онъ сообщилъ и нѣкоторыя до сихъ поръ

неизвѣстныя грамоты, относящіяся до Россіи. Наконецъ я укажу еще на обширное его изслѣдованіе: „Объ Орѣховскомъ мирѣ и о границахъ Швеціи и Россіи съ 1323 года до начала XVII вѣка“. Хотя эта записка и составлена безъ достаточнаго знанія русскихъ источниковъ, однако нельзя не признать, что Гильдебрандтъ, на основаніи архивныхъ источниковъ и шведскихъ отчасти весьма специальныхъ картъ XVI вѣка, впервые объяснилъ вопросъ о пограничныхъ трактатахъ между Россіею и Швеціею съ 1323 года *)“.

„Не лишнимъ считаю упомянуть также о тѣхъ заслугахъ, которыя намъ оказалъ г. Гильдебрандтъ въ послѣднее время. По моей просьбѣ доставить мнѣ точныя свѣдѣнія, имѣются ли въ шведскихъ архивахъ Писцовыя книги Ижорской земли, а именно 1640 и 1696 годовъ, онъ не только прислалъ мнѣ точныя объ этомъ предметѣ извѣстія, но и съ разрѣшенія шведскаго Министра иностранныхъ дѣлъ, барона Мендерстрема, доставилъ самую старинную изъ упомянутыхъ Писцовыхъ книгъ на Шведскомъ языкѣ, а именно 1623 года. Недавно же препроводилъ ко мнѣ сдѣланную имъ самимъ копію главы о Спасскомъ погостѣ изъ Писцовой книги 1640 года, съ удостовѣреніемъ, что для него не трудно будетъ доставить и подлинныя Писцовыя книги 1640, 1646 и 1699 годовъ, въ случаѣ, если онѣ потребуются“.

„На основаніи вышеизложеннаго дозволяю себѣ предложить г. Гильдебрандта въ корреспонденты Археографической Комиссіи“.

Опредѣлено: согласно предложенію г. Куника просить его высокопревосходительство г. Министра народнаго просвѣщенія объ утвержденіи г. Гильдебрандта въ званіи корреспондента Археографической Комиссіи.

— Правитель дѣлъ довелъ до свѣдѣнія гг. Предсѣдателя и членовъ, что имъ получено отъ корреспондента Шаффера сто руб.

*) Она напечатана въ Kongl. Vitterhets, Historie och Antiquitets Acaemiens Handlingar. Tjugonde delen. Stockholm, 1852, pag. 171—260. См. литературу объ Орѣховскомъ договорѣ въ Russisch - Livländische Urkunden, gesammelt von K. E. Napierski und herausgegeben von der Archaeographischen Commission, № LXV, pag. 42. При этомъ нельзя не упомянуть, что въ рукописяхъ покойнаго академика П. Г. Буткова, поступившихъ въ бібліотеку Академіи Наукъ, встрѣчаются болѣе или менѣе важныя матеріалы, служащія къ объясненію сношеній Россіи съ Швеціею.

сер. на покупку книгъ изъ библіотеки покойнаго М. А. Коркунова для увеличенія библіотеки Коммиссіи.

Опредѣлено: изъяснить корреспонденту Шафферу искреннюю признательность Коммиссіи за его новое пожертвованіе въ ея пользу; а правителю дѣлъ поручить изъ библіотеки М. А. Коркунова отобрать на означенную выше сумму тѣ книги, которыя онъ признаетъ наиболѣе полезными для Коммиссіи, и списокъ ихъ представить г. Предсѣдателю на утвержденіе.

— Представлены правителемъ дѣлъ полученные имъ отъ корреспондента Археологическаго Общества К. Н. Тихонравова въ даръ Коммиссіи пять древнихъ русскихъ монетъ, изъ коихъ одна новгородская и четыре московскія, великихъ князей Ивана Васильевича и Василя Ивановича.

Опредѣлено: благодарить г. Тихонравова за это пожертвованіе, а монеты хранить при библіотекѣ Коммиссіи.

ПРИЛОЖЕНІЕ.

Житіе Иринарха Ростовскаго.

Житіе преподобнаго Иринарха Ростовскаго содержитъ въ себѣ весьма много любопытныхъ историческихъ свѣдѣній изъ смутнаго періода *). Въ рукописи оно имѣетъ слѣдующее заглавіе „Мѣсяца генваря въ 13 день житіе и подвизи отца нашего воздержателя, столпа крѣпка, страдальца, и наставника, и учителя, и затворника Борисоглѣбскаго монастыря на Устьѣ, старца, праведна мужа Илинарха; списано бысть тоя же обители ученикомъ его старцомъ Александромъ, иже бысть съ нимъ тридесать лѣтъ при животѣ его“.

Преп. Иринархъ родился Ростовской области въ деревнѣ Кондаковѣ и при святомъ крещеніи нареченъ Иліею. Имѣя 18 лѣтъ отъ роду, по случаю голода, бывшаго въ деревнѣ, онъ оставилъ домъ родительскій и удалился въ Нижній-Новгородъ, гдѣ прожилъ

*) При описаніи сего житія г. Бычковъ пользовался рукописью Императорской Публичной библіотеки изъ древлехранилища М. П. Погодина (№ 724), писанною полууставомъ второй половины XVII вѣка, въ 4-ку, на 63 листахъ. Въ ней, впрочемъ, недостаетъ въ срединѣ трехъ листовъ. *Нач.* Сей отецъ нашъ Илинархъ града Ростова родия веси Кондакова отъ христіану родителю, отца благочестива, именемъ Анкидина, и матери Ирины...

три года. Вскорѣ послѣ своего возвращенія домой, преп. Иринархъ переселился въ Ростовъ и занялся тамъ торговлею. Впрочемъ, такой образъ жизни онъ вель недолго и, не смотря на слезы матери, постригся въ иноки въ Борисоглѣбскомъ монастырѣ, что на рѣвѣ Устьѣ, подъ именемъ Иринарха. Въ слѣдствіе гоненій игумена, онъ перешелъ изъ Борисоглѣбскаго монастыря въ Ростовскій Аврааміевъ Богоявленскій, гдѣ былъ назначенъ веларемъ. При исправленіи этой должности онъ замѣтилъ, что „житиліе монастыря того, братія и прочіи служителие, взимае монастырскія всякія потребности безъ воздержанія и безъ боязни, и множествомъ много домъ топчаше“. Послѣ нѣсколькихъ лѣтъ пребыванія въ Аврааміевской обители, преп. Иринархъ возвратился въ монастырь Борисоглѣбскій, по приглашенію его настоятеля Варлаама. Во время литургіи сей послѣдній „ударилъ осноу (посохоу) своимъ“ старца Низифора, укорявшаго строителя за то, что онъ снова принялъ въ монастырь Иринарха. Содѣлавшись затворникомъ, Иринархъ слышалъ отъ блаженнаго Іоанна юродиваго пророченіе, что „для того беззаконнаго пѣнства наведетъ Господь Богъ на землю иноплеменихъ“. По навѣтамъ братіи, игуменъ Гермогенъ (у Муравьева Германъ. См. Жит. Русскихъ святыхъ, мѣс. янв., стр. 339) выгналъ изъ монастыря преп. Иринарха, нашедшаго убѣжище въ Ростовѣ у Лазаря Великаго; здѣсь онъ пробылъ годъ и 2 недѣли и снова, по просьбѣ игумена, вернулся въ мѣсто своего постриженія.

„О видѣніи Московскаго царства и о раззореніи и о поспѣченіи и инахъ градовъ во 116 году“.

„Нѣ въ кое время спящу ему (преп. Иринарху) на постели своей въ тонцѣ снѣ, и видѣ Москву градъ посѣчену отъ Литвы и все Російское царство поплѣнено и позжено по мѣстоу. И воспрянувъ отъ сна своего, и нача плавати и рыдати вельми, что быти царству Московскому поплѣнену отъ Литвы, и домоу святымъ, и церквамъ и всей Російской землѣ, и едва отъ слезъ и отъ рыданія утѣшися. И облистая свѣтъ праведный на долгъ часъ, и изъ свѣта бысть ему гласъ свыше: „поѣди къ Москвѣ, повѣждь сіе, да будетъ тако“. Дважды осѣнялъ себя преподобный крестнымъ знаменіемъ, но и въ третій разъ услышалъ то же повелѣніе: „призови игумена, и благословися у него, поѣди къ Москвѣ, и возвѣсти царю Василію Іоанновичю, яко быти царству Московскому плѣнену отъ Литвы и всей Російской земли“. По дорогѣ къ

Москвѣ, преп. Иринархъ пріѣхалъ въ Переяславль и остановился у Никитскаго монастыря на конюшенномъ дворѣ, откуда послалъ за діакономъ (Онуфріемъ), который „въ то время велми изнемогаше студению трясавичною, и не могій терпѣти студени влазаше въ печь, по наущенію врага противяся добродѣтели, что онъ діаконъ сотворилъ по его старцову благословенію и велѣнію, что бысть во градѣ Переяславль камень за Борисомъ и Глѣбомъ въ потокѣ, въ немъ же вселися демонъ, мечты творя, и привлекая къ себѣ изъ Переяславля мужей и женъ и дѣтей ихъ, и разсѣвая сердца въ праздниѣ великихъ верховныхъ апостолъ Петра и Павла, и онъ слушаху его и къ нему стевахуся съ году на годъ, и творяху ему почестъ; онъ же старецъ Илинархъ повелѣ тотъ камень вринуть въ яму, чтобы родъ христіанскій тако не творили и къ камению не приходили“.

„О пріѣздѣ къ Москвѣ“.

„И пріѣхавъ къ Москвѣ со ученикомъ своимъ Александромъ за часъ дни, и на утро пріиде старецъ со ученикомъ своимъ въ соборную церковь пречистыя Богородицы Успенія, и помолися Богородицѣ и великимъ чудотворцемъ Петру митрополиту и Іонѣ. И нѣкто сынъ боярской, именемъ Симеонъ, поиде ко царю и возвѣсти о пришествіи старца. И царь радощенъ бысть и повелѣ итти ко Благовѣщенію пречистыя Богородицы, старецъ же пріиде во церковь, и помолися Богородицѣ, и благослови царя крестомъ и цѣлова царя Василия Іоанновича, а царь цѣлова его любовію и подивися великимъ трудомъ его. И рече старецъ царю Василию Іоанновичу: отеры ми Господь Богъ, грѣшну старцу, что видѣлъ градъ Москву плѣнену отъ Литвы и все Російское царство, и азъ остава многолѣтное въ темницѣ сидѣніе и труды, и самъ къ тебѣ пришелъ возвѣстити, и ты стой о вѣрѣ Христовѣ мужествомъ и храбрствомъ. И извѣстя, самъ же изыде изъ церкви; царь же Василій взя старца подъ руку, а ученикъ его подъ другую“.

„О благословеніи царицы“.

„И рече царь ко старцу: благослови царицу; старецъ же, не ослушався, ни вопреки глагола, поиде со царемъ ко царицѣ въ полату, и благослови царицу Марію Петровну, и благослова изыде изъ полаты. Царица же посла старцу два полотенцу; старецъ же не хотя взяти; царь же Василій заклиная его Богомъ живымъ:

возми Бога ради. Старецъ же рече царю: азъ прїѣхалъ не для ради даровъ; азъ прїѣхалъ возвѣстити тебѣ правду; царь же проводи его до дворца изъ полаты, и приказа боярину потчивати. И повелѣ царь дати возокъ свой и конюха, и велѣлъ проводити до монастыря святыхъ страсотерпцовъ Бориса и Глѣба; и старецъ ѣтчи хлѣба у боярина данова, а всево пребысть на Москвѣ 20 часовъ, и поѣхалъ съ Москвы и прїѣде въ монастырь ко святымъ страсотерпцомъ Борису и Глѣбу... а конюха государева и возокъ отпустилъ съ миромъ къ Москвѣ“.

„О нашествіи Литвы“.

„И по малѣ времени прїѣде Литва, злые и свирѣпые и немилостивые сѣкатели, въ Рускую землю, и почали безъ милости плѣнити и посѣкати, и многіе грады повоеваша, села и деревни пожгоша, и крестьяномъ великую бѣду нанюшаху, и градъ Дмитровъ взяли и огнемъ сожгли, а московскую силу и посадныхъ людей и женъ ихъ и дѣтей посѣкли, и церкви Божіи осквернили, и крестьянъ въ нихъ сѣкли, и престолы Божіими поколебали и одѣяніе съ нихъ испограбили, и съ иконъ оклады одирали и иконы метали, и книги испограбили, и церкви пожгли. И многія крестьяна, посѣченія ихъ убоаяся, и дань имъ и кормъ даваше и многіе грады имъ покорялися. И во 117 году градъ Ростовъ повоеваша и поплѣниша и пожгоша, и соборную церковь Успенія Богородицы осквернили; мужей и женъ, отроковицъ и дѣвицъ испосѣкли, и раки великихъ чудотворцовъ Леонтія и Исаія и все церковное зданіе и всякую казну испограбили, и многими грады владѣли, и налогу великую роду христіанскому чивили, и многіе грады отъ нихъ учали заператися“.

„О испытаніи вѣры ко старцу Литовскихъ людей по наученію дьяволу“.

„И нѣкто прїѣде воевода бѣ золь и немилостивъ, именованъ Микулинской, и повоевалъ градъ Ростовъ, и подъ Ярославлемъ посады пожгли и людей многихъ посѣкли, также и Угличъ пожгли и многихъ людей посѣкли, и послѣ того прїѣде въ монастырь Борисоглѣбской на Устьѣ. И прїѣде панъ Микулинской ко старцу со многими паны и нача его старца о вѣрѣ испытovati: въ коего же ты вѣруешь? И старецъ рече ему: азъ вѣрую во святую Троицу, Отца и Сына и Святаго Духа, нераздѣльную, распятаго на крестѣ

и воскресшаго въ третій день. Онъ же рече: а земнаго царя кого имѣешь? и старецъ гласно ему проглагола: азъ имѣю Рускаго царя Василія Іоанновича; живу въ Руси, Рускаго царя и имѣю, а иного никого не имѣю царя, ни короля литовскаго, ни царя крымскаго, ни прелестниковъ міра сего. Отвѣщавъ же ему панъ имянемъ Амсай: и ты старецъ измѣнникъ, въ нашего короля, ни въ Дмитрея не вѣруешь; и отвѣщавъ ему старецъ: я вашего меча тлѣннаго никако не боюся и вѣры своея Рускаго царя не здамъ И бысть нужда належаше отъ Литвы велика во весь годъ о спытованіи вѣры“.

„О приходѣ князя Михаила Васильевича Скопина съ ратію въ Колязинъ монастырь“.

„И по нѣкоемъ времени приде князь Михайло отъ Новаграда съ ратію, и ста въ Колязинѣ съ Рускими людьми и съ Нѣмцы противу Литвы. И приде панъ Сопѣга отъ Троицы противу его со всею же ратію. И Божією помощію и молитвами пречистыя Богородицы и великихъ чудотворцевъ умоленіемъ и словомъ старцовымъ побили Московская рать Литву, и панъ Сопѣга отвороти прочь со всею же ратію и ста за два наслѣга до монастыря, въ селѣ Покровскомъ, и нача мыслити, чтобы имъ монастырь Бориглѣбской на Устьѣ пожечи и братію побить. И бысть въ то время кручина велика, и нача братія прощатися другъ со другомъ, и нача старецъ учениковъ своихъ Александра и Корнилія утѣшати: да не убоимся иновѣрныхъ пожженія..... И въ то время приде нѣкто панъ, именемъ Кирбирски, рохмистръ, и приде въ кѣлію ко старцу, и благословися у него и подивися старцовымъ трудомъ, и шедъ повѣда Сопѣгѣ: азъ нашель въ монастырѣ у Бориса и Глѣба трехъ старцовъ скованныхъ“.

„О пришествіи пана Сопты въ монастырь ко старцу“.

„И посла впереди себя пана и повелѣ приходъ свой повѣдати, и старецъ рекъ: аще поидетъ посѣтити въ темницѣ, онъ по своей воли приде къ намъ. И Сопѣга слышавъ отъ пана старцовы глаголы и приде въ монастырь ко старцу, и вшедъ въ кѣлію и рече: благослови, батко! какъ сію великую муку терпимъ. И отвѣщавъ ему старецъ: Бога ради сію темницу и муку терплю въ кѣльѣ сей. И почали многіе паны говорить Сопѣгѣ: сей старецъ за нашего короля и за Дмитрея Бога не молитъ, а молитъ Бога за

Шуйского. И отвѣщавъ старецъ: я въ Руси рожденъ и крещенъ, и азъ за Рускаго царя и Бога молю. И отвѣща Сопѣга: правда въ баткѣ велика, въ коей землѣ жити, тому царю и прями. И рече паны: тебя, господине, наши ограбили; и отвѣщавъ старецъ: пріѣхавъ панъ лють Сушинской и пограбилъ весь монастырь, не токмо меня грѣшнаго старца. И отвѣща Сопѣга: и за то панъ Сушинской повѣшенъ; и рече старецъ пану Сопѣгѣ: возвратися, господине, во свою землю, полно тебѣ въ Руси воевать, аще не изыдеши изъ Руси, или опять возвратишия въ Русь и не послушаешъ Божія слова, то убиенъ будеши въ Руси. И панъ Сопѣга умилися душею о словеси и рече: чѣмъ мнѣ тебя даровать? я такова батка нигдѣ здѣсь, ни во иныхъ земляхъ, крѣпка и безбоязна отъ нашего меча, не наѣхалъ. И рече старецъ: я Свитому Духу не указшикъ, я отъ Святаго Духа и питаюся, какъ тебя Святой Духъ научить, таѣ и сотворишь по Его святой волѣ. И Сопѣга рече старцу: прости, батко! и поклонився изыде съ миромъ; и присла старцу на милостыню 5 рублевъ денегъ и не велѣ монастыря тронуть ничѣмъ, и поиде Сопѣга съ ратію въ Переаславль...“

„О благословеніи князя Михаила Васильевича Скопина во 112 году“ *).

„Поиде князь Михайло за Литвою и прислалъ ко старцу по благословеніе изъ Переаславля, и старецъ Илинархъ послалъ ему благословеніе и просфиру да крестъ, велѣлъ ему итти за Литвою: держай, да Богъ поможетъ ти. И посла князь посылку въ слободу Александрову, и тутъ Божіею помощію побили Литву. И по малѣ и самъ князь прииде и ста въ слободѣ, и почали безбожніи Агаряне, Литва, противу его изъ-подъ Троицы и изъ-подъ Москвы збиратися всѣми людьми. И слышавъ князь Михайло, и печаленъ бысть о томъ, и присла гонца ко старцу, и старецъ посла ко князю благословеніе и просфиру, и рекъ: держай князь Михайло и не убойся, Богъ ти поможетъ. И побилъ князь Литву. И потомъ посла князь воеводу къ Троицѣ и преподобному Сергію Давыда съ радостію, и воевода прииде въ монастырь здоровъ. И князь Михайло присла ко старцу гонца и дары, и старецъ посла благословеніе. И

*) Въ другомъ спискѣ сего житія болѣе правильно: во 118 году.

поиде подь Троицу, и послыша Сопѣга поиде къ Дмитреву. И прииде князь къ Троицѣ здравъ, и вшедъ въ монастырь и помолися Троицѣ и преподобному отцу Сергію, и воздавъ славу Богу и пречистой Богородицѣ и рускимъ чудотворцемъ, и посла князь рать подь Сопѣгу, и въ Дмитровѣ побили Литву, и Сопѣга побѣжалъ подь Іосифовъ монастырь, а изъ Тушина побѣжалъ прелестникъ въ Колугу и тамо его убили; а князь Михайло отъ Троицы самъ прииде къ Москвѣ, и вшедъ въ соборную церковь и помолися Богородицѣ и цѣлова образъ иконы Владимирскіа и чудотворцовы раки, и поиде въ домъ свой“.

Тогда преп. Иринархъ послалъ своего ученика Александра къ князю Михаилу взять у него обратно данный ему крестъ на прогнаніе Литвы, который князь и возвратилъ съ челобитьемъ и дарами. Вскорѣ послѣ этого умеръ князь Михайлъ, а самого Иринарха постигли разныя напасти. Во 112 году *) былъ присланъ въ монастырь отъ патріарха Гермогена игумень Симеонъ „лютъ и немилостивъ, свирѣпъ и пьянчивъ, и невоздержателенъ на добро“. Сей игумень ограбилъ у Иринарха весь запасъ и былъ причиною, что у него выломили лѣвую руку. Какъ бы въ наказаніе за это, игумень Симеонъ былъ изгнанъ изъ монастыря.

„О приходѣ Литвы подь Москву и о сданіи Москвы на прелестъ“.

„И увѣдали Литва смерть князя Михаила Скопина, возвратишася къ Москвѣ и ста подь Москвою, и взяли лестію Москву и царство злымъ умышленіемъ, и царя Василія Іоанновича имъ врагомъ здаша и сослали его въ Литву, и 119 году царство Московское поплѣниша и людей множество посѣвели...“

„О приходѣ пановъ въ монастырь на Устьѣ во 120 году и о исповданіи (смерти) пана Сопѣги“.

„Въ нѣкое время, въ осень, послѣ Дмитриева дни Селунского, пришла Литва въ Ростовъ, и въ то время игумень побѣжалъ со всею братією на Бѣлоезеро отъ пановъ, убоявся ихъ посѣченія, а старецъ Илинархъ со ученики своими пребысть въ гѣліи своей, моляся Богу безпрестани. И пришедъ Литва въ монастырь и пребысть въ монастырѣ 10 недѣль. И пришедъ панъ ко старцу въ

*) Въ другомъ спискѣ житія: во 118 году.

кѣлю и рече: благослови батко; а Сопѣга убіенъ бысть подѣ Москвою по твоему словеси. И рече старецъ къ пану: подите и вы во свою землю и вы живи будете, аще не изыдите изъ наше земли, то и вамъ быть такожде побитымъ. И шедъ панъ повѣда всѣмъ паномъ слово старцово, и почали паны ко старцу по вся дни приходити, и старецъ нача имъ глаголати: подите и вы во свою землю, аще не поидете во свою землю, то побиты и вы будете. И приде ко старцу воеводинъ сынъ, именовъ Воинъ, и благословися у старца итти во свою землю, и старецъ благослови его итти во свою землю изъ Рускіе земли. И воеводинъ сынъ поклонився до земли и поиде ко отцу своему, и повѣда ему о благословеніи. И отецъ его то слышавъ умилися, и самъ Іоаннъ, Каменской воевода, приде ко старцу въ кѣлю и поклонися старцу до земли: благослови батько и меня итти во свою землю, какъ еси благословилъ сына моего. И старецъ благослови его и рече: только не трони монастыря и брати и града Ростова. Онъ же отъиде отъ старца и поиде во свою землю со всею ратію, и не сотвори зла, по благословенію, граду Ростову и монастырю ничесоже...“

„О благословеніи князя Дмитрія Михайловича Пожарскаго да Нижегородца посадицкого челоуѣка Козмы Минина“.

„И въ то время на Москвѣ молва бысть и кручина велика въ земли, что Литва сидитъ на Москвѣ, и молишася Нижегородцы, чтобы Господь Богъ далъ милость свою и очистилъ бы градъ Москву отъ великія скорби. И бысть въ Нижнемъ князь Дмитрій Пожарской, и почали Нижегородцы ¹⁾ бити челоуѣкъ, чтобы шель къ Москвѣ и очистилъ бы градъ Москву отъ великія скорби, и даша ему на рать подмогу, на ратныя люди денги и запасъ. И нача ему помогать всѣми городами, и нача ему Богъ помощь свою подавать, и силы умножилося. И къ нему выбрали Нижегородца ²⁾ торговаго челоуѣка Козму Минина, и почаль онъ въ совѣтъ быть заодно, и нача Господь милость свою подавать, и пошли они ко граду Ярославлю со всею ратію, и ста во градъ Ярославль, и почали къ нимъ ратныя люди со всѣхъ градовъ русскихъ збиратися и за вѣру стояти и за святыя Божія церкви умирати. И

¹⁾ Въ рукописи: *Новгородцы*.

²⁾ Въ рукописи: *Новгородца*.

услыша князь Дмитрей Тимофѣевичъ Трубецкой пришествіе князя Дмитрія Пожарского и Козмы Минина въ Ярославль со всею ратію, и присла къ нимъ гонца, чтобы шли подъ Москву спѣшно. А князь Дмитрей Михайловичъ да Козма Мининъ, помышляя и бояся итти подъ Москву Іоанна Заруцкого, что онъ Іоаннъ убилъ подъ Мосевою воеводу Прокопія Петровича Ляпунова, того ради не смѣя итти подъ Москву съ ратію, и посла старецъ къ нему благословеніе и просфиру, и имъ повелѣвая итти подъ Москву со всею ратію не бояся Іоанна Заруцкого и гдѣ ли будетъ Іоаннъ Заруцкой, и узрите славу Божію. И радъ бысть князь о томъ словеси, и поиде со всею ратію не бояся Іоанна Заруцкого къ Москвѣ, и прииде князь Дмитрей Михайловичъ да Козма Мининъ по благословеніе сами ко старцу Илинарху; старецъ же ихъ благословилъ итти подъ Москву и далъ имъ крестъ свой на помощь, и поиде князь радуясь, взявъ благословеніе и крестъ у старца, и поиде въ Переаславль, изъ Переаславля къ Троицѣ, и сталъ у Троицы и помолился святѣй Троицѣ и чудотворцу Сергію, и посла воеводу князя Дмитрія Лопатина подъ Мосеву ко князю Дмитрію Тимофѣевичю Трубецкому, и онъ радъ бысть, а Заруцкой по благословенію старцову изъ-подъ Москвы побѣжалъ, гонимъ Божію благодатію, силою невидимою, а Литва прибылые люди идутъ зъ запасы къ Москвѣ къ сидѣлцемъ. И слышавъ князь Дмитрій Трубецкой прислалъ гонца ко князю, чтобы шелъ на спѣхъ на помощь подъ Москву со всею ратію, и въ другій день придоша Литовскіе люди, подъ Москву, и воеводы помолися святѣй Троицѣ и московскимъ чудотворцемъ, и далъ имъ Богъ помощь свою на Литовскіе люди, и Литву побили. И стоя князь Дмитрій подъ Мосевою, и Божію помощію взяли градъ Китай, и Литва сѣли въ Кремли градъ и по малѣ сидѣлцы здалися, и князь Дмитрій вниде въ Москву въ Кремль градъ и помолился пречистѣй Богородицѣ и московскимъ чудотворцемъ. И бысть радость на Москвѣ велия, что Господь Богъ очистилъ градъ Москву отъ Литовскихъ людей, а въ монастырѣ у Бориса и Глѣба на Устьѣ кручина великая, что правятъ кормы на ратныхъ людей, а въ монастырѣ отъ разоренія Литовскихъ людей нѣтъ ничего. И игуменъ прииде зъ братією и крестьяны, и почали бити челомъ старцу, чтобы отпустилъ къ Москвѣ бити челомъ ученика своего Александра; и старецъ не презрѣ моленія ихъ и постави на ихъ волѣ, и отпустилъ ученика своего Александра къ Москвѣ бити челомъ, и

повелѣлъ взяти у князя Димитрія Михайловича честный крестъ, что данъ на помощь. И ученикъ Александръ приѣде къ Москвѣ, и бысть въ то время на Москвѣ радость, что король литовской побѣжалъ во свою землю изъ Вязьмы, и ученикъ старецъ Александръ приѣде ко князю и привезе ему отъ старца благословеніе и просфиру, и князь радъ бысть и далъ ему грамоту, что не давать на ратныхъ людей корму, никакихъ запасовъ, за роззореніе литовское. И ученикъ, взя грамоту и честный крестъ, возвратися въ монастырь и даде игумену грамоту, и игумень радъ бысть; и старецъ Александръ приѣде въ кѣлію ко учителю своему Илинарху и далъ ему честный крестъ и отъ князя исправилъ челобитье“.

„О государь царь и великомъ князь Михаилъ Θεодоровичъ всеа Росіи“.

„По устроенію Божію и по приговору всей земли, князей, и бояръ, и воеводъ, и преосвященныхъ митрополитовъ, архимандритовъ и игуменовъ, во 121-мъ году излюбленъ бысть государь царь и великій князь Михайло Θεодоровичъ всеа Росіи и поставленъ бысть во цари на Москвѣ, надо всеми ордами и надъ цари и надъ короли, и царскимъ вѣнцемъ вѣнчанъ, и бысть радость объ немъ государѣ во всей Російской землѣ. И еще бысть кручина велика на Углетѣ и на Вологдѣ и во иныхъ околныхъ градѣхъ отъ казаковъ, много христіанскіе крови лилося и многіе грады и села отъ нихъ запустѣли. И благовѣрный государь царь и великій князь Михайло Θεодоровичъ всеа Росіи послалъ боярина своего и воеводу князя Бориса Михайловича Лыкова казаковъ смирати, и послалъ его въ Ярославль, и далъ ему рати 7 городов“.

„О благословеніи князя Бориса Лыкова“.

„И въ то время приѣде Литва съ Черкасы въ село Даниловское, и князь прислалъ старца Іоакима ко старцу Илинарху по благословеніе. И старецъ посла ко князю просфиру и благословеніе и повелѣлъ итти за Литвою; и взя князь просфиру съ радостію и поиде за Литвою. И иде за ними двѣ недѣли, и сниде ихъ за Костромою, не доходя Нижнево, и тамо ихъ Божіею милостію побили и многіе языки поимали, и послалъ ко государю царю къ Москвѣ. А самъ князь возвратися къ Вологдѣ со всею ратію, и поиде на казаки, что онѣ плѣнять Вологотской уѣздъ и Бѣло-

езерской, и онъ начать ихъ гонити Божіею милостію и старцовою Илинарховою молитвою и благословеніемъ; и они отъ него побѣжали на Бѣлоезеро, и онъ посла за ними посылку, и они побѣжали на Угличъ и стояли 2 недѣли, и онъ послать подъ нихъ посылки, и казаковъ гонили Божіею милостію и старцовою молитвою“.

„О приходѣ князя ко старцу“.

„И онъ посла ратныхъ людей подъ Москву, а самъ приде ко страстотѣрцомъ Христовымъ Борису и Глѣбу молиться и у старца Илинарха благословитися, и взя самъ князь Борисъ у старца благословеніе и поиде къ Москвѣ со всею ратію, и тамо ихъ перемаль и приведе ко государю. И бысть радость велія, что Богъ подалъ милость свою, и заступленіемъ и молитвами пречистыя Богородицы и московскихъ чудотворцевъ и слезами и моленіемъ и благословеніемъ Илинарховымъ, что раззорился казачей злой совѣтъ, и плѣненіе и грабежъ по дорогамъ, и оттолѣ бысть отъ нихъ тишина...“

За симъ слѣдуютъ: описаніе 9-ти чудесъ, совершенныхъ преподобнымъ при своей жизни (въ 3-мъ разсказывается о исцѣленіи боярскаго сына Матвѣя Тухменева, который былъ въ монастырѣ воеводою, „а въ то же время шелъ изъ Суждала панъ Лисовской“), и повѣствованіе о кончинѣ Илинарха, послѣдовавшей 13 января 1616 (7124) года, и о его погребеніи, отправленномъ, по повелѣнію митрополита ростовскаго и ярославскаго Кирилла, борисоглѣбскимъ игуменомъ Петромъ съ другими лицами. Преп. Илинархъ провель въ мѣрѣ 30 лѣтъ, а въ иноческихъ подвигахъ 38 лѣтъ и 4 мѣсяца, слѣдовательно жилъ 68 лѣтъ и 4 мѣсяца. Житіе оканчивается описаніемъ 13 чудесъ, которыя совершены преп. Илинархомъ надъ больными послѣ его преставленія.

Нѣсколько выписокъ изъ сего житія, впрочемъ изъ рукописи весьма неисправной и подновленной въ языкѣ, помѣстилъ В. М. Ундольскій въ „Библиографическихъ разысканіяхъ“ (Москвит. 1846, т. VI, стр. 187—193); часть этихъ же выписокъ перепечаталъ графъ М. Толстой, въ статьѣ: „Древнія святыни Ростова Великаго“ (Чтенія Моск. Общ., годъ третій, № 2, стр. 63—67).

Засѣданіе 29 января 1860 г.

1860 года, января 29 дня, въ засѣданіи Археографической Коммисіи присутствовали: г. Предсѣдатель А. С. Норовъ и гг. члены: А. О. Бычковъ, Н. В. Калачовъ, Н. И. Костомаровъ, А. А. Куникъ и П. И. Савваитовъ.

— Читано прошеніе, на имя г. Предсѣдателя, потомственного почетнаго гражданина С. О. Лыткина, о принятіи представляемыхъ имъ въ Археографическую Коммисію, по случаю празднованія ея двадцатипятилѣтія со времени ея учрежденія, пяти тысячъ рублей серебромъ, для употребленія сей суммы на изданіе памятниковъ отечественной исторіи и права. При семъ правитель дѣлъ заявилъ: 1) что г. Предсѣдатель, доводя о пожертвованіи г. Лыткина до свѣдѣнія г. Министра народнаго просвѣщенія, вмѣстѣ съ тѣмъ представилъ его высокопревосходительству о предположеніи Коммисіи пополнить изданные ею въ 1846—53 годахъ Акты, относящіяся къ исторіи Западной Россіи, что не могло быть до сихъ поръ приведено въ исполненіе по недостаточности средствъ Коммисіи; почему, имѣя въ виду настоящее приношеніе, онъ желаетъ бы немедленно приступить къ сему изданію, для котораго Коммисіею уже собрано много матеріаловъ, поручивъ редакцію онаго профессору Н. И. Костомарову, съ назначеніемъ его членомъ Коммисіи; 2) что г. Министръ изъявилъ на сіе согласіе, и Н. И. Костомаровъ, приказомъ отъ 15 января 1860 года, назначенъ членомъ Коммисіи.

Опредѣлено: изъявить г. Лыткину живѣйшую признательность Коммисіи за его пожертвованіе, а Н. И. Костомарову передать всѣ собранные Коммисіею акты, относящіяся къ исторіи Западной Россіи; по случаю же порученія ему редакціи и изданія сихъ актовъ просить его высокопревосходительство г. Министра народнаго просвѣщенія о назначеніи ему ежемѣсячнаго вознагражденія изъ суммъ Коммисіи, наравнѣ съ прочими редакторами, т. е. по 35 р. 71 к. с. въ мѣсяцъ.

— Г. Предсѣдатель объявилъ членамъ, что предполагая сдѣлать изданіе извѣстнаго „Хожденія игумена Данила къ святымъ мѣстамъ“, онъ относился къ г. директору Императорской Публичной бібліотеки о сообщеніи Коммисіи тѣхъ списковъ сего памятника, которые хранятся въ Публичной бібліотекѣ и Румянцевскомъ му-

зеумъ, и что въ слѣдствіе сего г. статсъ-секретарь, баронъ М. А. Корфъ, съ Высочайшаго разрѣшенія, препроводилъ къ его высокопревосходительству *десять* рукописей „Хожденія“, принадлежащихъ означеннымъ хранилищамъ. При семъ правитель дѣлъ представилъ гг. Предсѣдателя и членамъ, что было бы полезно имѣть въ виду также изданіе другихъ древнихъ путешественниковъ русскихъ и житій святыхъ Русской церкви, въ коихъ встрѣчаются весьма важныя данныя, служащія къ объясненію лѣтописей и вообще исторіи и быта нашихъ предковъ; но какъ такія изданія требуютъ многихъ предварительныхъ разысканій и соображеній, то, по его мнѣнію, слѣдовало бы для такихъ предварительныхъ работъ пригласить въ Комиссію, съ званіемъ ея члена, кого либо изъ ученыхъ, занимающихся въ особенности разысканіемъ памятниковъ духовной и свѣтской письменности древней Россіи и имѣющихъ въ тоже время основательныя познанія въ Византійской литературѣ, каковы, напримѣръ, А. Н. Пыпинъ и П. С. Билярскій.

Опредѣлено: поручить Н. И. Костомарову и Н. В. Калачову переговорить о семъ предложеніи съ А. Н. Пыпинымъ и о послѣдствіяхъ довести до свѣдѣнія Комиссіи въ слѣдующее засѣданіе.

— Читано отношеніе въ Археографическую Комиссію Предсѣдателя Эстляндскаго ученаго Общества отъ 19 октября 1859 г., съ препровожденіемъ 4-го выпуска IV-го тома издаваемыхъ онымъ „Verhandlungen“.

Опредѣлено: благодарить Общество за доставленіе означенной книги и препроводить въ оное вышедшія вновь изданія Комиссіи, съ просьбою, чтобы Общество съ своей стороны выслало для бібліотеки Комиссіи предыдущіе выпуски его „Verhandlungen“.

— Читано отношеніе оберъ-прокурора Святѣйшаго Синода на имя г. Предсѣдателя о предложеніи Археографической Комиссіи, не найдетъ ли она возможнымъ, въ видахъ содѣйствія ученой дѣятельности Козельской Введенской Оптиной пустыни, принести ей въ даръ свои изданія. Въстѣ съ симъ г. оберъ-прокуроръ увѣдомляетъ, что сею пустынею изданы, съ многочисленными пояснительными замѣчаніями и алфавитными указателями, творенія Варсонофія Великаго, Исаака Сирина, Феодора Студита, Симеона Новаго Богослова, Максима Исповѣдника, преп. Фалласія и другихъ святыхъ отцевъ.

Опредѣлено: доставать означенной пустыни изданія Комиссіи,

а исключеніемъ тѣхъ, коихъ осталось лишь незначительное число экземпляровъ.

— Разсматриваемы были матеріалы, представленны старшимъ бібліотечаремъ Императорской Публичной бібліотеки Минцлофомъ, относящіяся къ исторіи Лже-Димитрія, извлеченны имъ изъ „Ежегодныхъ отчетовъ ордена іезуитовъ съ 1582 по 1668 г.“, въ бібліотекѣ Эрмитажной и Румянцовскаго музеума.

Опредѣлено: благодарить г. Минцлофа и предложить ему, не пожелаетъ ли онъ изготовить томъ матеріаловъ на иностранныхъ языкахъ, который могъ бы служить продолженіемъ изданныхъ Коммиссіею *Historica Russiae monumenta*, съ тѣмъ, чтобы по изготовленіи имъ онаго и по разсмотрѣніи Коммиссіею, трудъ сей могъ быть порученъ ему же для изданія, съ званіемъ члена Коммиссіи.

— Правитель дѣлъ представилъ г. Предсѣдателю, что по случаю увеличившагося числа членовъ и чиновниковъ Коммиссіи, въ послѣднее время, необходимо имѣть въ бібліотекѣ Коммиссіи для ихъ занятій въ оной и у себя на дому, сверхъ одного находящагося въ ней экземпляра ея изданій, еще два экземпляра.

Опредѣлено: согласно представленію правителя дѣлъ, имѣть въ Коммиссіи, для означенной цѣли, еще два экземпляра ея изданій.

Засѣданіе 26 февраля 1860 г.

1860 года, февраля 26 дня, въ засѣданіи Археографической Коммиссіи присутствовали: г. Предсѣдатель А. С. Норовъ и гг. члены: А. О. Бычковъ, Н. В. Калачовъ, А. А. Кунинъ, П. И. Савваитовъ и Н. И. Костомаровъ.

— Правитель дѣлъ довелъ до свѣдѣнія г. Предсѣдателя и членовъ, что изъ числа изданныхъ Коммиссіею томовъ „Полнаго Собранія Русскихъ лѣтописей“, нѣкоторыхъ, частію по случаю распродажи, а частію въ слѣдствіе бывшаго въ 1856 году пожара въ кладовой, гдѣ хранились изданія Коммиссіи, остается лишь самое незначительное количество экземпляровъ, особенно же третьяго тома, коего теперь на лицо не болѣе пяти экземпляровъ; почему департаментъ народнаго просвѣщенія находится вынужденнымъ отказывать въ удовлетвореніи требованій на эти томы. Въ слѣдствіе сего Предсѣдатель предложилъ членамъ: не слѣдуетъ ли приступить къ изданію вновь третьяго, а затѣмъ и другихъ недо-

стающихъ томовъ Полнаго Собранія лѣтописей, причеиъ указаль на то, что принятая Коммиссией въ началѣ система изданія лѣтописей не можетъ быть признана вполне удовлетворительной.

Опредѣлено: поручить главному редактору лѣтописей представить въ одномъ изъ ближайшихъ засѣданій свои соображенія о томъ, какіе недостатки представляетъ, по его мнѣнію, принятая прежде система изданія лѣтописей и какими правилами онъ полагалъ бы руководствоваться при переизданіи недостающихъ томовъ; а правителю дѣлъ между тѣмъ сдѣлать распоряженіе о вытребованіи въ Коммиссію тѣхъ рукописей, которыя были употреблены при изданіи третьяго тома и съ тѣхъ поръ возвращены по принадлежности.

— Н. И. Костомаровъ заявилъ г. Предсѣдателю и членамъ, что при изданіи Актовъ, относящихся къ исторіи Западной Россіи, по случаю предстоящей переписки документовъ, хранящихся въ Литовской Метрицѣ и другихъ, ему необходимъ помощникъ, и что съ этою цѣлю могъ бы быть опредѣленъ въ Коммиссію г. Палаузовъ, знающій основательно языки Болгарскій и Сербскій, на что сей послѣдній, съ своей стороны, изъявилъ уже согласіе.

Опредѣлено: назначить г. Палаузова чиновникомъ Коммиссіи, съ откомандированіемъ его для занятій къ члену Н. И. Костомарову.

— П. И. Савваитовъ, по случаю бывшаго предъ симъ разсужденія о матеріалахъ, относящихся къ исторіи Западной Россіи, обратилъ вниманіе Коммиссіи на дѣла бывшей Грекоунитской коллегии, которыя, по воссоединеніи Уніатовъ съ Православною церковью, поступили въ вѣдѣніе Святѣйшаго Синода, такъ какъ въ этихъ дѣлахъ можетъ быть найдено еще много неизданныхъ документовъ, и предложилъ обратиться для сего къ г. синодальному оберъ-прокурору.

Опредѣлено: согласно съ предложеніемъ П. И. Савваитова просить г. оберъ-прокурора Святѣйшаго Синода о допущеніи Н. И. Костомарова съ чиновникомъ Коммиссіи, который будетъ для сего назначенъ, къ разсмотрѣнію упомянутыхъ дѣлъ Грекоунитской коллегии.

— Н. В. Калачовъ и Н. И. Костомаровъ довели до свѣдѣнія г. Предсѣдателя и членовъ, что, въ слѣдствіе даннаго имъ въ послѣднее засѣданіе порученія переговорить съ А. Н. Пыпинымъ о принятіи имъ на себя разсмотрѣнія житій Русскихъ святыхъ

какъ одного изъ важныхъ матеріаловъ для изданій Коммиссіи, онъ изъявилъ на то полное согласіе.

Опредѣлено: просить г. Министра народнаго просвѣщенія объ опредѣленіи г. Пыпина членомъ Коммиссіи.

— Читано А. Θ. Бычковымъ составленное имъ извлеченіе изъ Житія преподобнаго Мартиніана Бѣлозерскаго.

Опредѣлено: помѣстить это извлеченіе въ приложеніи къ протоколу настоящаго засѣданія.

— Представлены правителемъ дѣлъ слѣдующіе полученные имъ матеріалы: 1) отъ профессора Харьковскаго университета А. П. Зернина коллекція Западно-Русскихъ актовъ, принадлежавшихъ сенатору Стороженко, въ спискахъ, снятыхъ подъ наблюдениемъ г. Мацѣвскаго; 2) отъ сызранскаго помѣщика А. В. Толстаго собраніе копій, снятыхъ съ неисправнаго списка грамотъ и отписокъ 1611—1612 годовъ на имя курмышкаго воеводы Смирнаго Васильевича Елагина; списокъ этотъ принадлежитъ Владиміру Васильевичу Трубникову, который приобрѣлъ его въ Нижнемъ Новгородѣ; нѣкоторая же неисправность въ означенныхъ актахъ не должна, по мнѣнію правителя дѣлъ, служить препятствіемъ къ ихъ изданію, ибо подлинность ихъ не подлежитъ сомнѣнію, а между тѣмъ они относятся къ пространству времени, особенно интересному по своимъ событіямъ; 3) отъ адъюнкта Медико-хирургической академіи М. А. Фаворскаго 18 актовъ, принадлежащихъ къ доставленной имъ уже прежде въ Коммиссію (см. протоколъ засѣданія 14 октября 1858 г.) коллекціи актовъ по управленію имѣніями князей Черкасскихъ въ селахъ Павловѣ и Панинѣ, конца XVII и XVIII-го вѣка.

Опредѣлено: акты, сообщенные профессоромъ Зернинымъ, передать Н. И. Костомарову, для напечатанія ихъ въ Дополненіяхъ къ Актамъ, относящимся къ исторіи Западной Россіи; акты, доставленные г. Толстымъ, помѣстить въ приложеніи къ сему протоколу *): акты же, полученные отъ г. Фаворскаго, имѣть въ виду главному редактору актовъ, для напечатанія ихъ въ изданіяхъ Коммиссіи по принадлежности; самыя же акты возвратить г. Фаворскому съ изъявленіемъ ему благодарности Коммиссіи за ихъ сообщеніе.

*) Напечатаны въ первомъ выпускѣ Лѣтописи занятій Археографической Коммиссіи.

— Правитель дѣлъ довелъ до свѣдѣнія г. Предсѣдателя и членовъ, что въ слѣдствіе опредѣленія, состоявшагося въ прошедшемъ засѣданіи, онъ сообщалъ г. старшему бібліотекарю Императорской Публичной бібліотеки Минцлофу о предложеніи ему Коммиссіей заняться приведеніемъ въ порядокъ и дополненіемъ собранныхъ имъ матеріаловъ на иностранныхъ языкахъ, относящихся къ Исторіи Лже-Димитрія, съ тою цѣлію, чтобы по разсмотрѣніи сего собранія матеріаловъ Коммиссіей, ему могло быть поручено и самое изданіе ихъ, и что г. Минцлофъ изъявилъ готовность заняться означеннымъ трудомъ съ тѣмъ, чтобы онъ былъ порученъ ему Коммиссіей, какъ ея члену.

Опредѣлено: просить г. Министра народнаго просвѣщенія о назначеніи г. Минцлофа членомъ Коммиссіи.

ПРИЛОЖЕНИЕ.

Житіе преподобнаго Мартиніана Бѣлозерскаго.

Сочинитель сего житія *), написаннаго по многимъ признакамъ, въ немъ разбѣяннымъ, не позже первой половины XVI-го вѣка, скрылъ свое имя; но чистота языка и стройность разсказа обличаютъ въ немъ человека образованнаго и съ примѣчательнымъ талантомъ. Въ этомъ житіи разсыпано много любопытныхъ историческихъ свѣдѣній, преимущественно относящихся къ ослѣпленію великаго князя Василія Васильевича и къ послѣдней войнѣ его съ Шемякою, и могущихъ служить подтвержденіемъ Никоновской лѣтописи.

Преподобный Мартиніанъ, въ мірѣ Михаилъ, родомъ изъ селенія Сямы, еще будучи отрокомъ, былъ приведенъ сродниками къ св. Кириллу; сей послѣдній отдалъ его для обученія грамотѣ

*) Сіе житіе находится въ рукописи бывшаго Погодинскаго Древлехранннща (№ 739), поступившаго въ Императорскую Публичную бібліотѣку. Рукопись писана въ 4 д. л., полууставомъ конца XVII-го вѣка, на 66-ти листахъ. Заглавіе ея: «Мѣсяца генуарія въ 12 день, житіе и подвизи преподобнаго отца нашего Мартиніана Бѣлозерскаго, ученика святаго Кирилла чудотворца», обведено узорчатою рамкою, вверху которой по серединѣ помѣщено изображеніе преподобнаго. Нач. «Богъ всемилосердый не навъче презирати угодникъ своихъ, молящихся ему и служащихъ день и ночь, но всегда бываетъ печальнымъ утѣшеніе, сирымъ отецъ, нищимъ питатель».

мірскому дьяку Алексѣю Павлову, который жилъ вблизи обители и котораго дѣло „бѣяше книги писати и учити ученики грамотныя хитрости“. Вскорѣ преп. Кириллъ постригъ Мартиніана въ иноческій образъ, потомъ сдѣлалъ его клирикомъ, а впоследствии поставилъ въ діаконы. По прошествіи немалаго времени послѣ преставленія Кирилла, Мартиніанъ удалился на островъ озера Воже „отъ мірскія чѣди“ и тамъ устроилъ обитель и создалъ церковь во имя Преображенія Господня, которую „по обычаю свѣцями и иконами и книгами оукрасивъ, даже и доднесь стоитъ во славу Божию“. Изъ своей обители онъ посѣтилъ Оерапонтовъ монастырь, чтобы помолиться Пречистой, а черезъ нѣсколько лѣтъ и совѣмъ туда переселился. Послѣ отозванія блаженнаго Оерапонта, Мартиніанъ былъ умоленъ иноками принять игуменство.

„И идоша о немъ бити челомъ князю Михаилу Андреевичю и сродникомъ его, но понеже то и вотчина ихъ бѣше и великую вѣру держитъ къ Пречистой Богородицы. въ Оерапонтовъ монастырь, якоже и отецъ его князь Андрей Димитріевичъ; они же милостію Божіею возлюбиха блаженнаго Мартиніана, якоже и прежде того знаютъ его, опасно часа того поставиха его игумена Оерапонтову монастырю, и покоити монастырь его довольно обѣщався, писаніемъ утвердивъ и милостыню ему давъ и отпустиша его въ монастырь къ Пречистой Богородицы. Иніи же глаголятъ самого еще князя Андрея предавша монастырь Пречистыя Богородицы Мартиніану, мы же о семъ не пререкуемъ, но понеже едино имѣша произволеніе отецъ и сынъ его князь Михаилъ“.

Болѣе 20-ти лѣтъ игуменствовалъ Мартиніанъ, когда началась междуособная брань въ Россіи. Вотъ какъ рассказываетъ о ней жизнеописатель преподобнаго:

„Прилучися нѣкогда великому князю Василию Василіевичю всеа Россіи ѣхать помолитися къ живоначальнѣй Троицѣ въ Сергіевъ монастырь. Позавидѣвъ того державы, якоже нѣки другій Каинъ братоубійца, князь Димитрій Шемяка, собрався со многими людьми, посла вслѣдъ его въ Сергіевъ монастырь, и поймавъ того великаго князя Василя Василіевича и безъ милости надъ нимъ сотвори, приведе его въ Москвѣ, съ своими ближними угодники въ 3-й день изъять обѣ очи его, оувы мнѣ! и свѣта сего лишихъ, посла его на Углѣчь и съ великою княгинею и съ дѣтми, мать же его великую княгиню Союю на Чюхлому отосла; самъ же шедъ сяде на Москвѣ на столѣ его на великомъ княженіи самовольно, ни-

кому же возбраняющу ему или противляющуся. О семъ пророкъ глагола Духомъ Святымъ: аще не Господь созиждеть дому, всеу трудятся зиждай. Прогнѣвася Богъ на того князя Димитрія Шемяку и отврати лице свое святое, тѣмже и бывшему ему въ смятеніи мнозѣ и страстѣ велице о неправдѣ той и о измѣнѣ, еже крестномъ цѣлованіи бѣше великому князю Василию Василіевичю.“

Въ скоромъ времени Шемяка „начать раскаиватися и тужити, наипаче принуженъ бысть многими святители тоя Московскія области, своими ближними совѣтники; таче ѣхавъ со владыками и князьями своими, и бояры на Угльчъ къ великому князю Василию Темному, выпустивъ его и его великую княгиню Марію и дѣти ихъ, добивъ ему (съ боку: просивъ его) бѣше съ великою честію, и умирися съ нимъ, и отпусти его на Вологду въ дальнія страны отъ Московскаго царства. Но понеже то ему далъ бѣше и съ великою княгинею и съ дѣтми своими во отчину отъ бѣды и неправды сродника сего ближняго, како се сотвори такову велику господину и самодержцу Рускія великія земли, иже единемъ градомъ оупоконитися и управити, иже прежде недовольну сущу бывшу всея Рускія земли областію. Никакоже Господь силамъ сего восхотѣ, ниже изволи сему быти, милостивъ бо Господь Богъ, кроткимъ и смиреннымъ сердцемъ даеть царство и власть, ему же хоцетъ и волить; не токмо бо сами бѣше православными людьми витези (на помъ: князи) и бояры пособіе сотворилъ бѣше ему, но и изъ иныхъ дальнихъ странъ безчисленное воинство подвигну и воспосла ему на помощь; но и тѣи саміи враги душамъ нашимъ варвари, рекше Татари изъ Черкасъ, придоша съ двема царевичи на помощь къ тому великому князю Василию Василіевичю Темному. Но аще ми о сихъ не возвѣруеши, аще ти истинна съвидѣтеля на се поставлю, возми книгу лѣтописчія Рускія земли, тамо изобразяши моимъ недосдаткомъ наполненіе. Нѣсть бо злѣ бѣше такову сущу самодержцу Рускія земли въ тацей дальнѣй пустыни заточену быти, наипаче съ таковыми дѣтми своими благовѣрными великими князми. Помолився убо Богу бѣяше и Пречистой Богородицы и великимъ чудотворцемъ, рекъ: ты, Господи сердевѣдче, живый на небесѣхъ и на смиренныя презираеши, ты подаеши немощнымъ силу и больнымъ здравіе, ты даеши царемъ державу и княземъ власть; ты, Господи, сирымъ помощникъ отъ насилующихъ неправедно и въ бѣдахъ великій заступникъ, виждь не-

правду недруга нашего и супостата, помози намъ всеильною твоєю рукою. Господи Боже! аще бы врагъ поносилъ бы ми, претерпѣлъ бы ему оубо, аще бы ненавиди на мя велерѣчеваль, укрылъ быхся отъ него, якоже пророкъ Господень глаголетъ: аще и братъ нашъ встанеть неправду слагая и ищетъ душу мою изъяти нечемже не негорши злодѣя. Всемиловитый же Богъ не восхотѣ забыти трудовъ слуги своего, како пострада за имя его и святая церкви и за православную вѣру христіанскую въ плененіи и на ратѣхъ за земское оустроеніе; аще и тѣлеснаго свѣта лишень бысть, но душевная доброта просвѣщаетъ умъ всякаго человѣка, и псаломникъ глаголетъ: Господь умудряетъ слѣпца и даетъ премудрость, емуже хоцетъ, и силу сотвори обратитися всѣмъ людемъ къ великому князю Василю Василовичю Темному. И начаша съѣзжати мнози князи и бояре и все воинство державы его отъ всѣхъ странъ и градовъ, якоже и прежде речеса, не восхотѣша никакоже князю Дмитрію Шемяке служити и ниже крестна целованія дати. Князь же великій Василій Василовичъ видѣ на себѣ милосердіе Божіе и Пречистыя Богородицы помощь и великихъ чудотворцевъ, благонадеженъ сотвори ся, въ радости велице бывъ, всѣхъ къ себѣ призываетъ и укрѣпляетъ словомъ Божіимъ, и поразумѣ около себе бесчисленное множество стрижуха войска его и многія слезы изливающе о негодѣхъ господина своего и оуныніе оттрясъ печали своея, якоже орелъ нѣкій приѣмъ быстрость крыль своихъ, толкимъ даромъ внезапно обогатися, помолвися Богу и Пречистой Богородицы съ великою княгинею и съ чады своими и со многими бесчисленными вои. Посла же часа того къ великому князю тверскому Борису Александровичю, дабы шелъ съ нимъ на помощь на князя Дмитрія Шемяку; онъ же посланику его отвѣща: аще женить (на *полъ*: обручить) оу мене сына своего великаго князя Іоанна, то азъ готовъ съ нимъ на помощь на недруга его; посланникъ же той возвратися къ великому князю господинови своему и сказуетъ вся отъ великаго князя тверскаго, еже къ нему реченная. Князь же великій Василій Василовичъ давъ ему слово на томъ и обрученная пославъ сынови своего и укрѣпишася между собою. И по семъ князь великій Василій иде съ Вологды помолитися къ Пречистой Богородицы въ Кириловъ монастырь, таже и въ Ферапонтовъ, приде со всѣми вои своими суцу тамо братію накормити и благословитися отъ нихъ. Срѣте же его игуменъ Мартиміанъ со своею братією внѣ монастыря, съ великою

честію и радостію, и благослови его честнымъ и животворящимъ крестомъ, молебная пѣвъ за него Пречистой Богородицы, и водою святою кропивъ ѿ любезно трапезу учредилъ довольно посемь подавъ и благонадежна сотвори его оутѣшительными словесы; благословляетъ его и повелѣваетъ итти противу супостата, иже толику неправду надъ нимъ сотворшаго; понеже и вѣдять вси яко не Божіею волею сяде на великомъ княженіи той князь Димитрій Шемяка, но надѣяся на гордыню свою и возмущенъ бысть врагомъ весь оумъ его. Князь же великій Василій Василіевичъ возьмъ благословеніе отъ святаго и слова душеполезна, возлюби его зѣло, глаголя: отче Мартиміане! аще будетъ на мнѣ милосердіе Божіе и Пречистыя Богородицы и великихъ чудотворцевъ моленіе, и твоими молитвами сяду на столѣ своемъ, на великомъ княженіи, аще дастъ Богъ, монастырь твой упокою довольно и сотворю тя близъ себе. Якоже и бысть. Давъ же и милостыню Пречистыя Богородицы монастырю, елико сила можаше, возьмъ благословеніе отъ святаго, изыде скоро со всѣмъ воинствомъ своимъ на недруга своего, и снятся съ тверскимъ великимъ княземъ пойдоша вкупѣ на Шемяку; а князь Димитрій Шемяка со своимъ воинствомъ противу ихъ на востоцѣ стоитъ, а уже мнози людіе отъ него побѣгли бяху къ великому князю Василію Темному; онъ же услышавъ непреподобный страшный онъ приходъ, со срамомъ и со студомъ бѣжа отъ Москвы града въ Галичь и оттолѣ въ Новгородъ Великій, и тамо нѣщцы повѣдають окомленъ бысть зелемъ отъ повара своего и умре смертію бѣдною, и положенъ бысть въ Юрьевѣ монастырѣ. Князь же великій Василій Василіевичъ, якоже прежде речеся, пришедь къ Москвѣ со многими людми сяде паки на своемъ великомъ княженіи, а великаго князя тверскаго одаривъ съ великою честію отпусти во свое отечество, и въ лѣто 6960-е жени сына своего великаго князя Іоанна у великаго князя Бориса дщерію его Марію*.

Одновременно съ возвращеніемъ великокняжескаго престола, преставился въ Троицко-Сергіевомъ монастырѣ пятый по св. Сергію игумень, и великій князь Василій Василіевичъ перевелъ туда преп. Мартиніана, а на его мѣсто, въ Ферапонтовъ монастырь, назначилъ игуменомъ Филоея, постриженника этого монастыря, бывшаго потомъ, въ теченіе 30 лѣтъ, владыкою великоперскимъ и вологодскимъ. Преп. Мартиніанъ былъ духовный отецъ велико-

му князю Василию. Во время игуменства Мартиниана въ Сергіевѣ монастырѣ случилось слѣдующее:

„Боляринъ нѣкій отъ великаго князя Василія Темнаго *) къ тверскому великому князю; онъ же зѣло сжаливъ о боляринѣ томъ и не вѣде, что сотворити или како возвратити его назадъ, понеже отъ ближнихъ его совѣтниковъ, посылаетъ моленіе ко преподобному Мартиніану въ Сергіевъ монастырь, дабы его возвратилъ, и обѣщаваетъ много паче перваго честна и богата сотворити его. Святые же послуша его, надѣявся на духовное сыновство, возврати болярина того и во всемъ нятся ему преподобный. И яко прииде боляринъ той къ великому князю, онъ же не удержавъ ярости гнѣва на болярина того, повелѣ ѣ оковати; сродницы же его вдаша нарѣчіе къ преподобному Мартиніану въ Сергіевъ монастырь. Слышавше сія святый Мартиніанъ оскорбился зѣло, яко измѣну сотвори надъ боляриномъ, сѣдъ на коня, иде скоро къ великому князю съ великою печалію; и пришедъ, первіе помолился святымъ церквамъ, и внезапно прииде въ великаго князя храмины, никому же вѣдающу его; пришедъ, толкну во двери, дверницы же сказаша великому князю пришествіе святаго; онъ же повелѣ его скоро пустити къ себѣ. Блаженный же, вшедъ, помолился Богу, и молитву сотвори, таже близъ его напрасно пришедъ и рече: „такое ли, самодержавный князь великій, ты праведно судити научился еси? Господи! почто еси душу мою грѣшную продалъ и послалъ еси во адъ? почто еси болярина того, иже мною призванного душею моею, оковати повелѣ и слово еси свое преступилъ? Не буди мое грѣшное благословеніе на тебѣ и на твоёмъ великомъ княженіи!“ И обратися отъ гнѣва, скоро изъ храмины изиде, всѣдъ паки на коня, возвратися къ Троицѣ въ Сергіевъ монастырь, нимаго побывъ на Москвѣ“.

Великій князь, сознавъ неправоту свою, сложилъ немедленно съ виновнаго боярина опалу и отправился къ Троицѣ въ Сергіевъ монастырь, для испрошенія прощенія у преп. Мартиніана. Послѣ восьми лѣтъ игуменства въ лаврѣ св. Сергія, преп. Мартиніанъ оставилъ ее и отошелъ въ Отрапонтовъ монастырь, въ которомъ принялъ снова строительство, по усильной просьбѣ монашествующихъ. Онъ преставился здѣсь 12-го января 6991 года, бывъ болѣе 70-ти лѣтъ въ иночествѣ. Причисленъ преп. Мар-

*) Здѣсь пропущено слово: удалился.

тиніанъ къ лику святыхъ при митрополитѣ Макаріи, въ 7055-е лѣто; мощи же его были открыты ранѣе, именно въ 7022 году, при игуменѣ Селиверстѣ, когда хотѣли погребсти тѣло умершаго въ Ферапонтовѣ монастырѣ ростовскаго архіепископа Іаосафа, сродника великаго князя, рядомъ съ преп. Мартиніаномъ.

Засѣданіе 21 марта 1860 г.

1860 года, марта 21 дня, въ засѣданіи Археографической Комиссіи присутствовали: г. Предсѣдатель А. С. Норовъ, гг. члены: А. О. Бычковъ, Н. В. Калачовъ, Н. И. Костомаровъ, А. А. Кунинъ, П. И. Савванитовъ и особо къ сему приглашенные академикъ М. П. Погодинъ и А. Н. Пыпинъ.

— Представлено главнымъ редакторомъ лѣтописей А. О. Бычковымъ, согласно протоколу засѣданія Комиссіи 26 февраля, слѣдующее соображеніе о недостаткахъ системы изданія третьяго тома Полнаго Собранія Русскихъ лѣтописей и о правилахъ, какими онъ полагалъ бы руководствоваться при второмъ его изданіи:

„Третій томъ Полнаго Собранія Русскихъ лѣтописей, напечатанный въ 1841 году, былъ первымъ опытомъ Я. И. Берендикова въ изданіи лѣтописей; а потому, естественно представляетъ нѣкоторые недостатки. По мнѣнію моему, главнѣйшіе изъ нихъ слѣдующіе:

1. Опущеніе начала такъ названной Первой Новгородской лѣтописи, составляющей существенную часть разсматриваемаго тома. Эта лѣтопись дошла до насъ въ трехъ спискахъ: а) Синодальномъ, пергаментномъ, важномъ матеріалѣ для филологическаго изученія Новгородскаго нарѣчія XIII и XIV столѣтій; б) Академическомъ, и в) Толстовскомъ. Изъ этихъ трехъ списковъ только одинъ послѣдній, переписанный въ первой четверти XVIII-го вѣка, сохранилъ вполнѣ начало Новгородской лѣтописи, утраченное совершенно въ Синодальномъ и отчасти въ Академическихъ спискахъ. Я. И. Берендиновъ не напечаталъ этого начала въ изданіи Археографической Комиссіи и Новгородскую лѣтопись началъ по Синодальному списку словами: „а вы плотницы суще“,— что, по моему мнѣнію, составляетъ капитальную ошибку издателя и главный недостатокъ изданія. Второй недостатокъ изданія, происшедшій отъ правилъ, принятыхъ Археографическою Комиссіей при

печатаніи лѣтописей, обнародованныхъ своевременно и оставшихся тогда безъ всякихъ замѣчаній со стороны нашихъ ученыхъ, заключается въ уничтоженіи фонетическихъ особенностей Синодальнаго списка, важныхъ впрочемъ для филолога, но совершенно бесполезныхъ для историка, которому все равно, пишется ли буква *у* въ словѣ *мужъ* черезъ *ou* или черезъ *ŷ*. Третьимъ недостаткомъ я считаю выпускъ изъ Академическаго списка нѣкоторыхъ извѣстій и вставочныхъ сказаній, которыми онъ отличается отъ Синодальнаго. Четвертый недостатокъ составляетъ помѣщеніе между вариантами тѣхъ словъ и мѣстъ Синодальнаго списка, которыя, какъ очевидныя опіски, были исправлены г. Бердниковымъ по Академическому списку.

Всѣ эти недостатки могутъ быть устранены при новомъ изданіи, и съ этою цѣлю я имѣю честь предложить Археографической Коммиссіи, не признаетъ ли она полезнымъ:

а) Напечатать третій томъ Полн. Собр. Русск. лѣтописей, для болѣе удобнаго употребленія, въ два столбца и притомъ церковнымъ шрифтомъ, что дастъ возможность графически воспроизвести Синодальный списокъ, и такимъ образомъ удовлетворить справедливымъ требованіямъ филологовъ.

б) Начать Новгородскую лѣтопись Толстовскимъ спискомъ.

в) Всѣ слова и мѣста, составляющія явный пропускъ въ Синодальномъ спискѣ, но находящіяся въ двухъ другихъ, ввести въ текстъ перваго, но печатать ихъ шрифтомъ, отличающимся отъ того, который будетъ употребленъ для его воспроизведенія, и сверхъ того печатать ихъ въ скобкахъ, передъ заключеніемъ которыхъ ставить букву того списка, изъ котораго эти мѣста заимствованы.

г) Такимъ же шрифтомъ печатать извѣстія и вставочныя сказанія, которыхъ нѣтъ въ Синодальномъ спискѣ.

д) Мѣста Академическаго и Толстовскаго списковъ, отличающіяся по изложенію отъ мѣстъ Синодальнаго, печатать въ два столбца и также разными шрифтами.

е) Допустить исправленіе очевидныхъ ошибокъ Синодальнаго списка, указавъ эти испорченныя чтенія къ примѣчаніямъ, отдѣльно отъ вариантовъ“.

При обсужденіи предложенія А. Θ. Бычкова, нѣкоторыми членами было заявлено опасеніе, что печатаніе лѣтописей церковнымъ шрифтомъ потребуетъ весьма много времени по особенной тща-

тельности, съ какою должно держать корректуру, и что не смотря на то, трудно достигнуть при этомъ совершенной точности, такъ какъ при самомъ печатаніи выпадаютъ весьма часто мелкіе знаки церковнаго шрифта, и что, кромѣ того, печатаніе этимъ шрифтомъ обходится дороже, чѣмъ гражданскимъ и занимаетъ больше мѣста. Во избѣжаніе этого, М. П. Погодинъ предложилъ набрать предварительно разными церковными шрифтами образцовые листы лѣтописей съ тѣми измѣненіями въ печатаніи текста и вариантовъ, какія предлагаетъ А. Θ. Бычковъ, въ томъ предположеніи, что на основаніи такихъ образцовъ легче будетъ придти къ основательному заключенію касательно способа изданія.

Опредѣлено: поручить А. Θ. Бычкову представить такіе образцы въ одно изъ слѣдующихъ засѣданій Коммиссіи.

— Читано главнымъ редакторомъ актовъ Н. В. Калачовымъ слѣдующее донесеніе:

«Въ засѣданіи 28 мая 1858 г. было опредѣлено: поручить мнѣ заняться составленіемъ описанія всѣхъ хранящихся въ Археографической Коммиссіи актовъ по образцу Описанія рукописей Румянцовскаго музеума, и не дожидаясь окончанія этого труда, который, по множеству означенныхъ актовъ, потребуетъ очень много времени, приступить къ печатанію сего каталога отдѣльными выпусками, по мѣрѣ того, какъ будутъ описаны одна или нѣсколько коллекцій, изъ коихъ состоятъ находящіяся въ распоряженіи Коммиссіи историческіе и юридическіе матеріалы. Съ того времени я занимался съ чиновниками Коммиссіи Тимофеевымъ, Колчинымъ и Труворовымъ разборомъ хранящихся въ Коммиссіи документовъ, въ теченіе зимнихъ мѣсяцевъ 1859—1860 года, удѣляя для этого вечера, свободные отъ прочихъ занятій. Порядокъ для этого разбора былъ принятъ слѣдующій: каждый актъ вкладывался въ особую обертку съ означеніемъ, на ней, къ какой коллекціи и въ какомъ году онъ относится; затѣмъ разобранные такимъ образомъ акты каждой отдѣльной коллекціи клались въ одинъ или нѣсколько картоновъ, изъ коихъ на каждомъ дѣлалась надпись, изъ какой коллекціи хранятся въ немъ акты и какихъ именно годовъ. По настоящее время этимъ способомъ разобрано у насъ до двухъ третей всѣхъ документовъ, хранящихся въ Коммиссіи. Не смотря на то, зная приблизительно время и коллекціи, къ которымъ принадлежатъ и неразобранные еще акты, я могу уже теперь представить Коммиссіи съ одной стороны—враткій отчетъ о находя-

щихся въ распоряженіи ея актахъ по коллекціямъ и годамъ, а съ другой—предположеніе о томъ, въ какомъ порядкѣ и съ какихъ именно актовъ должно быть начато означенное выше и возложенное на меня описаніе ихъ и изданіе.

Разобранные доселѣ акты распадаются на слѣдующія коллекціи:

1) Акты, принадлежащія Археографической Коммиссіи, пріобрѣтенныя ею въ даръ или покупкою отъ частныхъ лицъ. Сюда принадлежатъ акты, собранныя Археографическою Экспедиціей, и акты, доставленныя священникомъ Белюстинымъ, бывшимъ профессоромъ Александровскаго университета Соловьевымъ, почетнымъ гражданиномъ Борисовымъ, купеческимъ сыномъ Мельниковымъ, П. И. Савваитовымъ, помѣщикомъ Каблуковымъ и другими. Эти акты восходятъ до XIII вѣка.

2) Акты Арзамаскаго уѣзднаго суда, съ 1633 года.

3) Астраханскаго губернскаго правленія; они восходятъ до 1591 г.

4) Бѣжецкаго магистрата и уѣзднаго суда, съ 1603 г.

5) Акты Бѣлозерскаго уѣзднаго суда; они восходятъ до 1613 г.

6) Акты Верхотурскаго уѣзднаго суда; начинаются съ царствованія Бориса Годунова.

7) Нижегородскаго Печерскаго монастыря, съ 1511 года.

8) Новгородской духовной консисторіи, съ 1606 г.

9) Новгородской казенной палаты, съ XV-го в.

10) Акты Олонецкаго уѣзднаго суда, съ царствованія Михаила Ѳеодоровича.

11) Соликамскіе и Кунгурскіе, съ 1606 г.

12) Акты Якутскаго областного правленія, съ 1634 г.

13) Акты Муромскаго уѣзднаго суда, Великолуцкаго магистрата, Каширскаго городническаго правленія, Чердынскіе и пр. заключающіеся въ незначительномъ числѣ и не древнѣ начала XVII-го вѣка.

14) Коллекція актовъ на Западно-Русскомъ языкѣ, доставленныхъ изъ разныхъ архивовъ, какъ-то: Кіевской и Черниговской казенной палаты, Черниговскаго губернскаго правленія, Могилевской и Кіевской городской думы и пр.

15) Коллекція актовъ на иностранныхъ языкахъ.

По моему мнѣнію, каждая изъ этихъ коллекцій должна составить особый разрядъ предполагаемаго описанія; а акты той

или другой коллекціи должны быть описываемы и издаваемы въ хронологическомъ порядкѣ. Но какъ самыя древніе акты и притомъ въ наиболѣе значительномъ числѣ принадлежать самой Коммиссіи, то съ этой коллекціи и полагалъ бы я начать изданіе, и именно прежде всего описать изъ числа этихъ документовъ акты XIII—XVI вѣка; затѣмъ во второмъ выпускѣ описать акты XVI вѣка другихъ коллекцій; а послѣ того, въ слѣдующихъ выпускахъ акты XVII и XVIII столѣтій тѣхъ же коллекцій.

Если мое предположеніе будетъ признано основательнымъ, то я могъ бы приступить немедленно къ описанію самыхъ древнихъ актовъ изъ числа документовъ, принадлежащихъ Коммиссіи; но для болѣе успѣшнаго исполненія всѣхъ относящихся сюда занятій имѣю честь предложить: не найдетъ ли Коммиссія возможнымъ увеличить число своихъ чиновниковъ принятіемъ на службу еще трехъ лично мнѣ извѣстныхъ молодыхъ людей, которые изъявляютъ желаніе заниматься исключительно разборомъ и описаніемъ актовъ за вознагражденіе, которое я могъ бы выдавать имъ изъ получаемаго мною жалованья по должности правителя дѣлъ, именно кандидатовъ: С.-Петербургскаго университета Лазаревскаго и Казанскаго—Муллова и причисленнаго къ Министерству народнаго просвѣщенія дѣйствительнаго студента Московскаго университета Калачова, который сверхъ того предлагаетъ принять изданіе описанія актовъ XVI вѣка на свое иждивеніе“.

Опредѣлено: согласно предложенію главнаго редактора Калачова, печатать „Описаніе актовъ, хранящихся въ Археографической Коммиссіи“ въ предлагаемомъ имъ порядкѣ; относительно же указываемыхъ имъ лицъ, которыя могутъ быть полезными въ этомъ дѣлѣ, требующемъ особаго знанія и продолжительнаго труда, обратиться съ просьбою къ г. Министру народнаго просвѣщенія объ утвержденіи ихъ въ званіи чиновниковъ Коммиссіи.

— Было разсуждаемо о томъ, въ какомъ видѣ издавать извлеченія, которыя Коммиссія поручила составлять А. Н. Пыпину изъ житій святыхъ Русской церкви и повѣствованій, находящихся въ разныхъ сборникахъ, какъ матеріаловъ, служащихъ къ разъясненію исторіи и внутренняго быта древней Россіи.

Опредѣлено: печатать означенныя извлеченія особыми приложеніями къ протоколамъ Археографической Коммиссіи подъ названіемъ: Памятники для Русской исторіи.

— Читано донесеніе чиновника Археографической Коммиссіи

А. Н. Труворова, въ которомъ онъ изъясняетъ, что имѣя въ виду указаніе члена Коммиссіи П. И. Савваитова на хранящуюся въ Новгородскомъ Николо-Дворищенскомъ соборѣ лѣтопись, еще никакъ не разсмотрѣнную, онъ воспользовался недавно своею поездкою въ Новгородъ, чтобы разсмотрѣть эту лѣтопись; но какъ едва съ большимъ трудомъ и притомъ на самое короткое время ему была доставлена возможность ею воспользоваться, то онъ успѣлъ только списать заглавія статей, составляющихъ ея содержаніе. Онѣ слѣдующія: 1) „Сія первая книга лѣтописца Новгородскаго, въ ней же-значится о началѣ Великаго Новаграда и всего Славено-Россійскаго народа“; 2) „Краткій реестръ созданію первой новгородскихъ, въ которое лѣто міробытія каждая церковь создася и кѣмъ; значится ниже сего“; 3) „Начало Великаго Новаграда и всего Словено-Россійскаго народа, откуда начася и какъ и донинѣ славою пресвѣтлою сіяеть. Выписано изъ исторіи Кіевскія“. Начало: „Въ лѣто отъ созданія міра 2244-е, во 2-е лѣто по потоуѣ, по благословенію Ноя“; кончается 1767 годомъ, извѣстіемъ о погребеніи епископа Димитрія рязанскаго. 4) Продолженіе лѣтописи отъ раздѣла великимъ княземъ Владиміромъ государства на удѣлы; 5) „Исторія сокращенная, выписанная изъ лѣтописца Россійскаго, а наипаче изъ Кіевскаго, отъ самаго зачала Великаго Новаграда, о князѣхъ новгородскихъ по ряду даже до князей московскихъ и до царя и великаго князя Іоанна Васильевича и почти до сихъ временъ“; 6) „Здѣсь видѣніе такое положено, если кто хоцетъ познать, какимъ порядкомъ происходило княженіе Великороссійское и какими степенями княженія и отъ какихъ поколѣній происходили князи“. Внизу, по листамъ этого сборника, подпись: „Сей письменный лѣтописецъ Новгородскаго Николаевскаго Дворищенскаго собора, купленъ того же собора у просфирни вдовы священнической жены Евдокіи Порфирьевой въ 1817 году, заплаченъ 25 рублей, а въ сей форматъ переплетенъ въ 1821 году генваря 18 дня; за переплетъ заплачено Тихвинской церкви дячку Петру Николаеву рубль 90 копеекъ. Никольскій протоіерей Стефанъ Егоровъ сынъ Алексѣевскій, въ бытность свою при ономъ соборѣ, купилъ сей древній лѣтописецъ на церковную сумму для любящихъ и уважающихъ сѣдую древность людей, іюля 16-го 1818“.

Опредѣлено: просить епископа старорусскаго преосвященнаго Евфимія о доставленіи этой рукописи, на время, въ Археографическую Коммиссію, такъ какъ, судя по ея заглавію, она можетъ

быть употреблена съ пользою редакціей Полнаго Собранія Русскихъ лѣтописей.

— Въ заключеніе засѣданія г. Предсѣдатель, въ уваженіе услугъ, оказанныхъ Археографической Коммиссіи академикомъ М. П. Погодинымъ доставленіемъ ей нѣкоторыхъ рукописей, разборомъ ея изданій, и совѣтами, предложилъ ему принять званіе члена Коммиссіи, на что г. Погодинымъ и изъявлено согласіе.

Опредѣлено: просить его высокопревосходительство г. Министра народнаго просвѣщенія объ утвержденіи М. П. Погодина въ званіи члена Археографической Коммиссіи.

Засѣданіе 17 мая 1860 г.

1860 года, мая 17 дня, въ засѣданіи Археографической Коммиссіи присутствовали гг. члены: А. О. Бычковъ, Н. В. Калачовъ, Н. И. Костомаровъ, А. А. Куникъ, П. И. Савваитовъ и особо приглашенный А. Д. Ивановскій.

— Читаны отношенія управляющаго Московскимъ Главнымъ архивомъ министерства иностранныхъ дѣлъ князя М. А. Оболенскаго:

1) *отъ 24 марта*, на имя г. Предсѣдателя, съ препровожденіемъ въ Коммиссію принадлежащаго ему лѣтописнаго сборника, изъ разряда такъ называемой Патріаршей или Никоновской лѣтописи. Рукопись эта принадлежала нѣкогда Сергіево-Троицкой обители, какъ видно изъ современной надписи на ея начальныхъ листахъ: „Лѣтописецъ святыхъ живоначальныхъ Троицы и преподобнаго чудотворца Сергія и Никона монастырской, почата писать при чудотворцѣ Сергіе“. Сверхъ того въ ней встрѣчаются слѣдующія любопытныя помѣты: а) „7145 (1637) февраля въ 11 день сия книга послана къ Москвѣ къ страпчому Ивану Павлову, а велено ему, по государеву указу, положить въ приказѣ Большо дворца передъ бояриномъ и передъ дьяки“; б) Сія книга Лѣтописецъ, въ малую десть, Троицкого Сергіева монастыря принята изъ монастырскаго приказу іуна въ 20 день 1703 году для исправленія печатнаго Лѣтописца“.

— 2) *отъ 14 апрѣля*, въ Коммиссію, съ препровожденіемъ найденныхъ, между хранящимися въ Московскомъ Главномъ архивѣ министерства иностранныхъ дѣлъ книгами помѣстнаго приказа и боярскими, четырехъ отрывковъ Новгородскихъ писцовыхъ

книгъ, относящихся—одного (1566 г.) къ Водской патины, и трехъ (1549, 1576 и 1584—1598 г.) въ Шелонской.

Опредѣлено: передать первую изъ означенныхъ рукописей главному редактору А. Ѳ. Бычкову, занимающемуся приготовленіемъ къ печатанію текста Никоновской лѣтописи, а отрывки изъ Писцовыхъ книгъ—члену П. И. Савваитову.

— Читаны отношенія: 1) виленскаго ученаго Яна Сидоронича отъ 5 (17) апрѣля, съ препровожденіемъ изданной имъ книги: *Skarbies dyplomatów do dziejów Litwy* (профессора Даниловича); 2) Эстляндскаго ученаго Общества отъ 19 апрѣля, съ препровожденіемъ издаваемыхъ имъ *Verhandlungen* (т. I и II, т. III, вып. 1 и 2, т. IV, вып. 1, 2 и 3); 3) архимандрита Оптиной пустыни Моисея, съ препровожденіемъ изданій сей пустыни.

Опредѣлено: благодарить за означенныя приношенія, а книги хранить въ библиотекѣ Коммиссии.

— Читано предложеніе младшаго бібліотекаря Императорской Публичной бібліотеки коллежскаго ассессора А. Д. Ивановскаго слѣдующаго содержанія:

Директоръ Императорской Публичной бібліотеки баронъ Корфъ командировалъ меня въ Западныя наши губерніи, Царство Польское и за границу въ польскія владѣнія Австріи и Пруссии для осмотра тамошнихъ польскихъ бібліотекъ, какъ публичныхъ, такъ и частныхъ и составленія на мѣстѣ замѣтокъ о находящихся въ этихъ бібліотекахъ вообще еще мало изслѣдованныхъ историческихъ рукописяхъ, прямо относящихся, по своему содержанію, къ Россіи. Къ этимъ предстоящимъ мнѣ бібліографическимъ разысканіямъ я желалъ бы присоединить и другія въ подобномъ же родѣ порученія, какими меня могли бы удостоить ученія общества. Съ этою цѣлю я предлагаю Археографической Коммиссии мои услуги, надѣясь въ особенности быть ей полезнымъ по возложенному на Н. И. Костомарова изданію *Актвъ*, относящихся къ исторіи Западной Россіи.

При семъ правитель дѣлъ прочиталъ: 1) письмо къ нему Н. И. Костомарова, въ которомъ онъ изъясняетъ, что г. Ивановскій, зная въ совершенствѣ Польскій и Западно-Русскій языки, и имѣя основательныя свѣдѣнія въ палеографіи, могъ бы оказать большую пользу Коммиссии; 2) представленіе барона М. А. Корфа Министру Императорскаго двора объ отправленіи г. Ивановскаго въ означенное путешествіе; изъ этого представленія видно, что Ива-

новскій обладаетъ всѣми необходимыми условіями, чтобы исполнить съ успѣхомъ тѣ порученія, какія Коммиссія признаетъ полезнымъ возложить на него, согласно съ своими занятіями.

Опредѣлено: снабдить г. Ивановскаго офиціальною бумагою, съ изложеніемъ въ оной тѣхъ предметовъ, на которые было бы желательно, чтобы онъ обратилъ вниманіе, и тѣхъ свѣдѣній, которыя онъ долженъ доставлять въ Коммиссію; за сообщенныя же имъ указанія на неизданные еще акты, относящіяся до Россіи, и за списки съ таковыхъ актовъ сдѣлать ему вознагражденіе по доставленіи имъ тѣхъ и другихъ въ Коммиссію.

— Читано донесеніе члена Коммиссіи Р. И. Минцлофа о принимаемой имъ поѣздкѣ за границу, въ которомъ онъ изъясняетъ, что намѣренъ воспользоваться этою поѣздкою для разысканія въ Данцигѣ документовъ, относящихся до сношеній древней Россіи съ Ганзою и для снятія съ нихъ списковъ; но по недостатку къ сему средствъ желалъ бы имѣть денежное пособіе для этой ученой цѣли отъ Коммиссіи.

Опредѣлено: по неимѣнію средствъ на сей предметъ въ настоящее время и по неизвѣстности, какіе матеріалы будутъ сообщены г. Минцлофомъ, назначить ему вознагражденіе по доставленіи имъ въ Коммиссію отчета о найденныхъ актахъ и сдѣланныхъ съ оныхъ списковъ.

— Представлено П. И. Савваитовымъ слѣдующее донесеніе о рукописи, принесенной въ даръ Коммиссіи корреспондентомъ ея Надежинымъ подъ заглавіемъ: „Основательное разностей показаніе между православною греческою и римскою папскою церковію. сочиненное въ самой краткости, ради знанія тѣмъ, которыя не могутъ въ долгомъ богословскомъ книгъ чтеніи упражняться, 1741 года, сентября дня“.

„Самое заглавіе этой рукописи указываетъ на ея содержаніе. Она состоитъ изъ предисловія (л. 2—6), тринадцати доводовъ, въ которыхъ указывается столько же разностей между церквами православно-каѳолическою и римско-католическою (л. 6 об.—77 об.), и послѣсловія (л. 78—85), гдѣ сочинитель говоритъ, что „хотя и еще сверхъ вышеписанныхъ немалыя находятся разности, которыя ясно различаютъ, какова восточная православная греческая и какова римская папская церковь; однако, понеже сіи разности не столько важны къ раздиранію единства церковнаго и къ изъясненію своему также немалого требуютъ пространства, то-

го ради, дабы отъ того излишняя не могла чтущему произыти скука и не могъ бы никто ни недостаткомъ времени, ни отягченіемъ пмяти къ чтенію сего и къ познанію истины своей церкви быть воспрепятствованъ, всѣ оныя оставляются. Однако и отъ сихъ кратцѣ показанныхъ двоихъ разностей довольно можно познать благочестивому читателю, какъ-то истинная католическая церковь наша едина есть такая, которая древность свою и начало имѣетъ отъ Христа и апостоловъ Его, на нихъ же и вся есть основана; едина есть такая, которая какъ единойды (отъ) Христа приняла святое Его ученіе и строеніе божественныхъ Его таинъ, такъ чрезъ вся вѣки, нимало ни въ чемъ не перемѣняя, и донныѣ содержитъ всецѣло и нерушимо; и наконецъ, слѣдовательно, едина есть такая, которая ни на сію, ни на другую сторону есть непреклонна; и какъ отъ всѣхъ вѣръ, или паче рещи сектъ, есть весьма отчѣнна и далека, такъ ни откуда ничего новаго не заимствуетъ, но единымъ отъ начала своего словомъ Божиимъ и древними святыхъ апостолъ и святыхъ отецъ преданіями всегда довольствуется. И понеже она есть едина Христова и въ ней тоѣмо спасеніе вѣчное получается: того ради, — говоритъ сочинитель въ заключеніе своего послѣсловія, — „по должности моей пастырской“ всякому православному христіанину совѣтую ея крѣпко всѣмъ сердцемъ и всею душою придерживаться, въ ней жить постоянно и благополучно усердствую, въ ней умереть въ милости и благодати Божіей желательствую, и отъ сея прейти смертію въ животъ вѣчный, идѣже гласъ радости и гласъ праздника безконечнаго; и тако на небеси въ церквѣ торжествующей вѣчно со всѣми святыми радоватися богомолчески всеусердѣйшее искреннее желаніе мое приношу“.

„На л. 86 (непомѣченномъ) приписано карандашомъ: „Въ другомъ списокѣ рукопись на концѣ подписана: Смиранный Амвросій, архіепископъ великоновоградскій и великолуцкій“.

„По снесеніи этой приписки съ означеннымъ въ заглавіи временемъ сочиненія разсматриваемой рукописи оказывается, что трудъ этотъ долженъ принадлежать преосвящ. Амвросію Юшкевичу, котораго имя до сихъ поръ не встрѣчалось въ числѣ русскихъ духовныхъ писателей. Амвросій получилъ образованіе въ Кіевской академіи *), былъ потомъ старшимъ іеромонахомъ Виленскаго Свя-

*) Исторія Кіевской Академіи, СПб. 1843 г., стр. 189.

тодухова монастыря: 4 августа 1734 г. опредѣленъ архимандритомъ въ Московскій Симоновъ монастырь ¹⁾; 2 февраля 1736 г. хиротонисанъ во епископа вологодскаго и бѣлозерскаго; отсюда 29 мая 1740 г. переведенъ въ Новгородъ ²⁾. По вступленіи въ управленіе Новгородскою епархією, преосвящ. Амвросій въ томъ же году завелъ и устроилъ здѣсь семинарію въ загородномъ Антоніевомъ монастырѣ, выбравъ въ нее лучшихъ учениковъ изъ бывшей до того времени школы при архіерейскомъ домѣ; а для удобнѣйшаго помѣщенія семинаріи перевелъ антоновскихъ монаховъ и архимандрита въ Деревяницкій монастырь, устроилъ новыя здапія для помѣщенія воспитанниковъ, многихъ изъ нихъ содержалъ на своемъ иждивеніи, поощрялъ подарками; исключилъ семинарію изъ вѣдомства разряда и казеннаго приказа и принялъ въ свое непосредственное завѣдываніе, приказавъ восполнять недостатки средствъ ея изъ суммъ архіерейскаго дома и Антоніева монастыря, и завѣщавъ ей всю свою многочисленную бібліотеку ³⁾. Преосвящ. Амвросій скончался въ С.-Петербургѣ 17 мая 1745 г. 55-ти лѣтъ отъ роду, и 1 іюня погребенъ, по его завѣщанію, въ Антоніевѣ монастырѣ, въ паперти соборной церкви ⁴⁾. Въ надгробной надписи между прочимъ сказано: „пасый же добре церковь Христову, пребысть на престолѣ новгородскомъ 5 лѣтъ, основалъ и учредилъ въ Антоніевѣ монастырѣ семинарію, о которой особливѣе и великое раченіе всегда имѣлъ“. Эти немногія черты жизни преосвящ. Амвросія, собранныя изъ извѣстныхъ источниковъ, показываютъ въ немъ одного изъ усерднѣйшихъ ревнителей духовнаго просвѣщенія, которому онъ содѣйствовалъ не только словомъ и мѣрами правительственными, но, конечно, и писаніемъ, если имѣлъ для того свободное время отъ своихъ обязанностей. А лютыя кровавыя страданія, которымъ подвергалось православіе на его родинѣ въ слѣдствіе настояній папы и кардиналовъ, естественно могли расположить его къ такому сочиненію, каково „Основательное разностей показаніе между православною греческою и римскою церковію“.

Опредѣлено: принять къ свѣдѣнію.

¹⁾ Исторія Росс. іерархія, ч. II, М. 1810 г., стр. 363, 364.

²⁾ Исторія Росс. іерархія, ч. I, изд. 2-е, М. 1822 г., стр. 186, 187.

³⁾ Исторія Росс. іерархія, ч. I, изд. 2, М. 1822 г., стр. 603—607; Исторія Киевской академіи, стр. 189.

⁴⁾ Исторія Росс. іерархія, ч. III, М. 1811 г., стр. 132, 133.

— Представлена въ даръ Комиссіи корреспондентомъ ея Надежинымъ рукопись, подъ заглавіемъ: „Лѣтописецъ келейный преосвященнаго Димитрія, митрополита ростовскаго и ярославскаго, отъ начала міробытія до Рождества Христова, егожь архіерейскими трудами сочиненный“.

Опредѣлено: рукопись сдать въ бібліотеку Комиссіи, а г. Надежина благодарить.

Засѣданіе 30 сентября 1860 г.

1860 года, сентября 30 дня, въ засѣданіи Археографической Комиссіи присутствовали: г. Предсѣдатель А. С. Норовъ и гг. члены: А. Ѳ. Бычковъ, Н. В. Калачовъ, Н. И. Костомаровъ, А. А. Куникъ, П. И. Савваитовъ и А. Н. Пыпинъ.

— Читано отношеніе г. управляющаго министерствомъ юстиціи отъ 31 іюля сего года, на имя г. Министра народнаго просвѣщенія, въ коемъ онъ, увѣдомляя, что директоръ Московскаго архива министерства юстиціи представилъ на разсмотрѣніе сего министерства описи столбцамъ XVII вѣка, найденнымъ въ бывшей Устюжской воеводской канцеляріи и предлагаемымъ къ уничтоженію, просилъ сообщить ему, не окажутся ли по симъ описямъ нѣкоторые изъ означенныхъ столбцовъ заслуживающими вниманія и сохраненія въ чисто ученомъ отношеніи? При семъ правитель дѣлъ довелъ до свѣдѣнія гг. членовъ, что г. Предсѣдатель отвѣчалъ уже тайному совѣтнику Замятнину, что „многіе изъ упомянутыхъ актовъ, судя по заглавію ихъ, съ пользою могутъ быть обнародованы, какъ матеріалъ для исторіи древней Россіи, преимущественно же для разработки ея внутренняго юридическаго быта; но какъ по заглавіямъ актовъ, какъ бы ни были оныя тщательно составлены, весьма трудно судить вполне удовлетворительно о самомъ содержаніи ихъ, то желательно, чтобы въ Комиссію были доставлены подлинныя документы, значащіяся въ описи“.

Имѣя въ виду это отношеніе г. управляющаго министерствомъ юстиціи, г. Предсѣдатель заявилъ мысль, что было бы полезно снести съ и съ другими вѣдомствами, въ коихъ древніе акты могутъ быть уничтожаемы, какъ обременяющіе архивы, гдѣ они хранятся безъ пользы для текущаго дѣлопроизводства.

Отредьлено: хотя изъ нѣкоторыхъ министерствъ уже были доставлены, въ слѣдствіе прежнихъ распоряженій, какъ отдѣльные столбцы, такъ и цѣлыя коллекціи древнихъ актовъ, но какъ и за симъ могутъ еще въ нѣкоторыхъ присутственныхъ мѣстахъ храниться документы, не бывшіе до сихъ поръ въ виду Коммиссіи, то обратиться съ просьбою къ гг. Министрамъ, въ вѣдомствѣ конхъ находятся архивы съ документами до XVIII вѣка, о доставленіи въ Коммиссію тѣхъ изъ древнихъ актовъ, которые будутъ назначаемы къ уничтоженію, по безполезности хранения ихъ на дальнѣйшее время въ означенныхъ архивахъ.

— Читано слѣдующее извѣстіе, представленное бывшимъ членомъ Коммиссіи А. В. Терещенко, о хранящемся у него актѣ 1712 года, писанномъ на берестѣ, съ выпискою самого содержанія этого акта:

„Памятниковъ письменныхъ объ завоеваніи отдаленнаго края Сибири мы имѣемъ весьма мало, а тѣмъ болѣе подлинныхъ. Къ числу таковыхъ принадлежитъ отписка или донесеніе сына боярскаго Петра Гуторова, ходившаго въ Корякскую землю въ 1712 году, изъ Охотскаго острога. Онъ совершилъ походъ въ байдарахъ и ботахъ по морю Охотскому; построилъ въ Охотскѣ новый острогъ вмѣсто стараго, а въ Таунскомъ острогѣ новую аманатскую казенку. Отписка или донесеніе его писано на березовой корѣ, въ листъ небольшого формата; на оборотѣ отмѣчено: „Великого государя царя и великого князя Петра Алексѣевича, всея Великія и Малыя и Бѣлыя Россіи самодержца, полковнику Якову Агѣвичу да дьяку Ивану Сергѣвичу“. Противуположно этой надписи: „1712 году декабря 26, подалъ отписку козакъ Аванасій Чапчиковъ“.

„Почеркъ письма скорописный, съ крючками и сокращеніями; мѣстами весьма неразборчивъ, а мѣстами поблекли буквы“.

„Сохранившееся донесеніе есть само по себѣ рѣдкое по одному уже матеріалу, но достоинство его увеличивается изложеніемъ похода, передаваемымъ здѣсь слово отъ слова:

„Великого государя царя и великого князя Петра Алексѣевича, всея Великія и Малыя и Бѣлыя Росіи самодержца, полковнику Якову Агѣвичю да дьяку Ивану Сергѣвичю, Охотскаго острога приказной сынъ боярскаго Петръ Гуторовъ со всѣми служилыми людьми челомъ бьетъ. Нынѣшняго 712 году октября 1 числа и въ нынѣшнемъ же 712 году ходилъ я Петръ со служилыми людьми

съ двадцатью пятью человекъ, да пѣшихъ Тауйскихъ ясачныхъ Тунгусовъ сто тридцать человекъ, въ Корякскую землю, въ походъ на немирныхъ неясачныхъ Корякь, которые Коряки не платятъ великому государю ясаку и побивали ясачныхъ Тауйскихъ мужиковъ. И доходилъ я Петръ со служилыми людьми и съ ясачными Тунгусами до Иглилану рѣки, до большого острогу, и въ томъ Иглиланскомъ острогѣ было въ собраніи Иглиланскихъ и Туманскихъ и Таватаньскихъ Корякь сто дватцать человекъ, опричь подростковъ и женъ и дѣтей ихъ. И я Петръ со служилыми людьми, пришедши по морю въ байдарахъ и въ ботахъ подъ тотъ Иглиланской острогъ, и призывалъ тѣхъ вышеписанныхъ Корякь подъ его царскую и высокодержавную руку всякимъ привѣтомъ и ласкою и призывалъ изъ тѣхъ Корякь изъ острогу Иглиланскихъ и Туманскихъ пятьдесятъ человекъ, чтобъ имъ Корякамъ платить великому государю ясакъ повсягодно, и съ тѣхъ пятидесяти человекъ взято великому государю аманатовъ тринадцать человекъ. Да я же Петръ со служилыми людьми призвалъ подъ его царскую высокодержавную руку съ постороннихъ рѣкъ, которые жили Коряки межъ Туманой и Яною рѣками, дватцать человекъ, а съ тѣхъ дватцати человекъ взятожь аманатовъ четыре человека, и тѣ аманаты всѣ приведены въ Тауйской острогъ и посажены въ вазенку. А ясаку съ тѣхъ Корякь великому государю не взято, потому что изъ той Коряцкой землѣ промыслу не было, для того что ждали они Коряки меня Петра со служилыми людьми на себя въ походъ. А которые достальные Коряки не пошли изъ Глиланского острогу подъ его царскую высокодержавную руку и учинились противны и призвать некоторыми дѣлы не могъ, я я Петръ со служилыми людьми, прося у Бога помощи, промыселъ чинилъ, и огненнымъ боемъ побилъ; а побито тѣхъ остальныхъ Корякь семьдесятъ человекъ, опричь подростковъ и женъ ихъ и дѣтей, а подростковъ и женъ и дѣтей побито двѣсти человекъ. А съ походу пришелъ я Петръ со служилыми людьми и съ ясачными пѣшими Тунгусами въ Тауйской острогъ августа двадесять пятого числа въ добромъ здравіи. А на боевомъ приступѣ ранено два человека, гулящей человекъ Прокопей Москочоловъ, да ясачной Тунгусъ Угжурского роду Чюранъ. И тѣ два человека отъ ранъ исцѣлѣли. А пѣшихъ ясачныхъ Тауйскихъ мужиковъ звалъ съ собой итти вдаль на Таватаму и на Чеханъ рѣки, и они не пошли, потому что въ Тауйскомъ осталось ясачныхъ Тунгусовъ малое

число и промыслить государевыхъ кормовъ некому, а со служилыми людьми вдаль итти не посмѣлъ, потому что служилыхъ людей малое число, а свинцу и пороху такожь пошло малое число, а государевъ порохъ въ Охотцкомъ и Тауйскомъ на стрѣльбу не годитца. А въ Охотцкой острогъ пришелъ я Петръ сентября въ 17 день, и построилъ я Петръ въ Охотцкомъ новой острогъ кругъ старого острогу на томъ же мѣстѣ, а старой острогъ весь развалился и згнилъ, и жить не мочно; да въ Тауйскомъ острогѣ построилъ новую аманатскую казенку, для того, что старая казенка мала. А которой его великого государя недоборной ясакъ на нынѣшней на 712 годъ, довѣдетца взять на Охотцкихъ пѣшихъ ясачныхъ Тунгусахъ; а я Петръ тотъ его великого государя ясакъ собиралъ съ великою нуждою. Да записаны двѣ лисицы чернобурья въ недоборъ за четыре соболя, а тѣ лисицы нынѣ еще не убиты, для того что еще не дошли. Да собрано недоборнаго ясака съ пѣшихъ Тунгусовъ: два соболя да три лисицы сиводушчатые, да десять лисицъ красныхъ, да на служилыхъ людей взято памятей въ двадцати соболяхъ; а которой достальной недоборной ясакъ собираю съ великою нуждою. А посланы съ сею отпискою изъ Охотцкого служилые люди Аѳонасей Чапчиковъ, да гулящей человѣкъ Лука Краснояръ. Великого государя царя и великого князя Петра Алексѣевича, всеа Великія и Малыя и Бѣлыя Росіи самодержца, полковникъ Яковъ Агѣевичъ да дьякъ Иванъ Сергѣевичъ, что укажутъ?”

Опредѣлено: благодарить г. Терещенко за доставленіе этого любопытнаго документа, котораго содержаніе, вмѣстѣ съ извѣстіемъ о немъ, и помѣстить въ протоколѣ настоящаго засѣданія.

— Членъ П. И. Савваитовъ, представляя полученный имъ отъ И. П. Сахарова сборникъ, содержащій въ себѣ путешествіе архіепископа новгородскаго Антонія въ Царьградъ, сообщилъ нѣкоторыя свѣдѣнія объ этомъ путешественникѣ начала XIII вѣка съ предложеніемъ Коммиссіи издать, на ея счетъ, приобрѣтенный имъ списокъ самого путешествія, который также замѣчателенъ по своей древности, какъ относящійся къ XV вѣку. При семъ г. Предсѣдатель заявилъ, что предлагаемое П. И. Савваитовымъ изданіе „Путешествія Антонія“ могло бы быть соединено съ другими древними путешествіями Русскихъ въ чужія земли, начиная съ путешествія игумена Даніила XII вѣка, которымъ онъ занимается въ настоящее время, и такимъ образомъ составилось бы отдѣльное

издание подь заглавиемъ: „Путешествія Русскихъ людей въ чужія земли“, которое было бы драгоценнымъ матеріаломъ не только для изслѣдователей древней Россіи, но и для географів тѣхъ мѣстностей, которыя описываются въ этихъ путешествіяхъ.

Опредѣлено: издавать, согласно предложенію г. Предсѣдателя, „Путешествія Русскихъ людей въ чужія земли“ отдѣльными выпусками, изъ коихъ въ первомъ помѣстить Хожденіе игумена Даниила, а въ второмъ—Путешествіе Антонія, архіепископа новгородскаго.

— Правитель дѣлъ донесъ, что имъ получены, для представленія въ Комиссію, отъ инспектора духовнаго училища въ Устюжнѣ Желѣзнопольской Поливина слѣдующіе матеріалы, съ предложеніемъ, не признаетъ ли Комиссія возможнымъ приобрѣсти ихъ отъ него за денежное вознагражденіе:

- 1) Сборникъ XVI-го вѣка.
- 2) Два Трефолая XVI-го вѣка.
- 3) Дозорная помѣстья думнаго дьяка Третьякова, 1614—1615 г.
- 4) Двѣ сотныя Устюжны Желѣзнопольской XVII вѣка (одна безъ начала).
- 5) Переписная книга гор. Бѣлозерска, 1706 г.
- 6) 21 актъ съ 1587 по 1706 г. (XVI-го вѣка два акта) юридическаго содержанія.
- 7) Поминанье, писанное на пергаменѣ почеркомъ разныхъ столѣтій.
- 8) Крюковыя ноты.
- 9) Семь позднѣйшихъ списковъ съ жалованныхъ и другихъ грамотъ царей Ивана Васильевича, Ѳедора Ивановича, Василя Ивановича Шуйскаго и Михаила Ѳедоровича (съ 1564 по 1615 г.)

Опредѣлено: выслать за означенныя рукописи г. Поливину по мѣсту его жительства въ г. Устюжну, двадцать пять рублей серебромъ; самыя же рукописи хранить въ Комиссіи.

— Правитель дѣлъ представилъ двѣ рукописи, полученныя имъ въ даръ Комиссіи отъ профессора В. И. Григоровича, содержащія въ себѣ печатныя и рукописныя указы, инструкціи, и формы бумагъ, преимущественно XVIII вѣка.

Опредѣлено: благодарить В. И. Григоровича за сообщеніе означенныхъ книгъ; самыя же книги хранить въ библиотекѣ Комиссіи.

— Членъ Н. И. Костомаровъ довелъ до свѣдѣнія Комиссіи,

что въ недавнюю поѣздку свою въ Москву, осмотрѣвъ хранящіеся въ Московскомъ Главномъ архивѣ министерства иностранныхъ дѣлъ акты и дѣла, относящіеся до Малороссіи съ 1648 года, и имѣя свѣдѣнія, что значительная коллекція такихъ же матеріаловъ хранится въ Московскомъ Сенатскомъ архивѣ, онъ полагаетъ, что было бы весьма полезнымъ сдѣлать особое изданіе означенныхъ матеріаловъ.

Опредѣлено: обратиться къ управляющему Московскимъ Главнымъ архивомъ министерства иностранныхъ дѣлъ—князю М. А. Оболенскому и къ Министру юстиціи о доставленіи означенныхъ матеріаловъ въ Коммиссію, начиная съ 1648 года, и если число ихъ слишкомъ значительно для одновременной пересылки, то присылать ихъ постепенно за одинъ или два года каждый разъ, замѣняя ихъ новыми, по мѣрѣ возвращенія доставленныхъ прежде.

Засѣданіе 6 ноября 1860 г.

1860 года, ноября 6 дня, въ засѣданіи Археографической Коммиссіи присутствовали: г. Предсѣдатель А. С. Норовъ и гг. члены: А. Ѳ. Бычковъ, Н. В. Калачовъ, А. А. Куникъ, Р. И. Минцлофъ и П. И. Савваитовъ.

— Г. Предсѣдатель сообщилъ списки новаго письма, полученные имъ отъ А. Ѳ. Малиновскаго, съ путешествій въ Іерусалимъ: 1) Стефана Новгородца, 2) іеромонаха Зосимы (безъ начала), 3) Казанца Василія, прозвищемъ Гагара, 1634 года.

Опредѣлено: имѣть въ виду эти списки при изданіи Путешествій русскихъ людей въ чужія земли.

— Правитель дѣлъ представилъ полученное имъ отъ студента С.-Петербургскаго университета Пантелѣева судное дѣло 1695 г. (безъ начала) архіепископа Устюжскаго и Тотемскаго Александра съ Устюжскимъ Ивановскимъ монастыремъ, съ посадскимъ человекомъ Ѳедоромъ и крестьяниномъ Андреемъ Жилиными о спорной землѣ; при чемъ объяснилъ, что дѣло это любопытно по нѣкоторымъ встрѣчающимся въ немъ формамъ дѣловыхъ бумагъ, еще не напечатаннымъ, и что г. Пантелѣевъ желаетъ получить отъ Коммиссіи, въ вознагражденіе за эту рукопись, изданіе „Актовъ юридическихъ съ указателемъ“ и первый томъ „Актовъ, относящихся до-юридическаго быта древней Россіи“.

Отдельно: благодарить г. Пантелѣва за доставленный имъ актъ и выдать ему просимыя книги.

— Читано членомъ Р. И. Минцлофомъ слѣдующее донесеніе:

„Возвратясь нѣсколько дней тому назадъ изъ путешествія моего въ Германію, спѣшу представить отчетъ о поискахъ моихъ въ архивѣ города Данцига, о которомъ упомянуто было въ засѣданіи Археографической Коммиссіи, происходившемъ въ маѣ мѣсяцѣ сего года. При семъ для лучшаго поясненія найденныхъ мною документовъ имѣю честь сообщить тетрадь съ слѣдующими изъ нихъ извлеченіями и выписками заглавій. Богатый архивъ въ Данцигѣ, именуемый Тайнымъ архивомъ совѣта, сохранился не тронутымъ въ продолженіе цѣлыхъ столѣтій. Въ настоящее время онъ находится въ завѣдываніи извѣстнаго историка профессора Гирша. Этотъ ученый тѣмъ съ большею готовностію предложилъ мнѣ свои услуги, что я съ своей стороны сообщилъ ему нѣкоторыя данныя, извлеченныя изъ Прусскихъ хроникъ, хранящихся въ Императорской Публичной библиотекѣ и въ Румянцовскомъ музеѣ“.

„Порядокъ, въ какомъ находятся всѣ документы въ Данцигскомъ архивѣ, доставилъ мнѣ возможность не ограничиться разсмотрѣніемъ однихъ матеріаловъ, относящихся до Ганзы, но также обратить вниманіе на всѣ акты, представляющіе какой либо интересъ для изучающаго исторію Россіи вообще“.

„Собранія, мною разсмотрѣнныя, слѣдующія:

- 1) Матеріалы, составляющіе архивъ въ собственномъ смыслѣ.
- 2) Старинныя городскія книги (Stadtbücher).
- 3) Акты дипломатическихъ сношеній (*acta curialia et comitialia internuntiorum et mandatariorum civitatis*).

„Число документовъ, заслуживающихъ, по моему мнѣнію, вниманія Коммиссіи, превышаетъ тысячу“.

1) Въ первомъ разрядѣ, отдѣленіе, относящееся до Россіи вообще, заключаетъ въ себѣ не болѣе пятнадцати актовъ, начиная съ 1523 до 1767 г. Они перечислены въ приложенной при семъ тетради.

Въ отдѣленіи Великаго княжества Литовскаго болѣе ста документовъ до 1520 г. О важномъ значеніи города Ковно въ XV столѣтіи можно заключать даже изъ незначительныхъ извлеченій, приводимыхъ мною въ той же тетради.

Отдѣленіе Ливонское содержитъ въ себѣ болѣе 300 актовъ,

относящихся къ тому же времени, и почти столько же ихъ въ отдѣленіяхъ Шведскомъ и Финляндскомъ.

Начиная съ 1520 г. число документовъ въ каждомъ изъ названныхъ отдѣленій менѣе значительно.

2) Городскія книги вмѣщаютъ въ себѣ довольно любопытныхъ свѣдѣній; но ихъ должно отыскивать среди множества данныхъ, чуждыхъ нашей цѣли, и хотя къ нимъ приложены указатели, я долженъ былъ однако посвятить нѣсколько дней на отмѣтку въ нихъ карандашемъ всего для насъ любопытнаго, каково, напри- мѣръ, письмо городовъ ливонскихъ отъ 15 декабря 1398 г., въ которомъ упоминается какъ о событіи, неслыханномъ до того времени, что по Балтійскому морю стали ходить русскіе торговые корабли.

3) Реляціи и письма пословъ города Данцига наполняютъ шкапы въ нѣсколькихъ комнатахъ до самаго свода; а между тѣмъ къ нимъ нѣтъ еще никакого реестра, который могъ бы облегчить ихъ обзорѣніе. Поэтому я ограничился осмотромъ связей съ документами съ 1600 до 1609 г., отмѣчая въ нихъ все, относящееся до исторіи Лже-Димитрія. Здѣсь я нашелъ нѣсколько любопытныхъ писемъ, особенно много подписанныхъ (какъ напри- мѣръ помѣщенное въ приложенной тетради) данцигскимъ синдикомъ Керкербартомъ, пользовавшимся большою извѣстностію въ свое время“.

„Не имѣя возможности посвятить болѣе десяти дней настоящимъ разысканіямъ, съ просрочкою даже моего отпуска, я сдѣлалъ условіе съ директоромъ архива, что онъ поручитъ снять для меня копии съ заглавій всѣхъ актовъ, отмѣченныхъ мною въ разрядахъ первомъ и второмъ, съ платою по пяти копеекъ серебромъ за каждое заглавіе. Обнародованіе даже однихъ этихъ выписокъ будетъ очень любопытно; если же Археографическая Коммиссія пожелаетъ имѣть копии съ какого либо изъ указываемыхъ въ нихъ актовъ, то она можетъ это поручить, полагая за снятіе документовъ XIV или XV вѣка, а также матеріаловъ третьяго разряда по 60 коп. сер. за большой листъ, писанный кругомъ“.

„Выписки заглавій должны быть доставлены мнѣ въ теченіе шести недѣль. Съ своей стороны я далъ обѣщаніе директору архива выслать ему безотлагательно отъ ста до двухъ сотъ рублей серебромъ“.

„Что касается до вознагражденія меня за сдѣланныя мною

при этомъ издержки, то я полагаюсь на благоумотрѣніе г. Предсѣдателя Коммисіи*.

При семъ правитель дѣлъ представилъ выписки заглавій 1127 актовъ, доставленныя ему г. Минцлофомъ, которымъ они получены были на дняхъ отъ г. Гирша, съ счетомъ на 79 талеровъ.

Опредѣлено: выслать г. Гиршу, въ счетъ слѣдующихъ денегъ за снятіе заглавій актовъ по порученію г. Минцлофа, сто рублей серебромъ и таковую же сумму (сто рублей) выдать г. Минцлофу за издержки, употребленныя имъ при обзорѣніи Данцигскаго архива.

Засѣданіе 9 декабря 1860 г.

1860 года, декабря 9 дня, въ засѣданіи Археографической Коммисіи присутствовали: г. Предсѣдатель А. С. Норовъ и гг. члены: Н. В. Калачовъ, Н. И. Костомаровъ, А. А. Кунигъ, Р. И. Минцлофъ, А. Н. Пыцинъ и П. И. Савваитовъ.

— Читано отношеніе директора Московскаго архива министерства юстиціи отъ 30 ноября 1860 г. объ отправленіи имъ въ Коммисію 352 столбцевъ, съ 1614 по 1702 годъ, изъ дѣлъ бывшей Устюжской воеводской канцеляріи XVII вѣка.

Опредѣлено: имѣть въ виду присланныя г. Ивановымъ акты при изданіи „Дополненій къ Актамъ историческимъ“ и „Актовъ, относящихся до юридическаго быта древней Россіи“; по минованіи же въ нихъ надобности, возвратить оныя по принадлежности.

— Читаны отношенія отъ управляющаго Московскимъ Главнымъ архивомъ министерства иностранныхъ дѣлъ князя М. А. Оболенскаго на имя г. Предсѣдателя и правителя дѣлъ Археографической Коммисіи отъ 7, 23 и 28 ноября, съ увѣдомленіемъ о препровожденіи въ Коммисію изъ хранящихся въ означенномъ архивѣ Малороссійскихъ дѣлъ связокъ 12-й (1655—1657 г.), 15-й (1658 и 1659 г.), 3-й (1638—1646 и 1648 г.) и 4-й (1649—1651 г.) и Польскихъ дѣлъ связокъ 48-ой и 49-ой (1648 г.). При семъ правитель изъяснилъ, что изъ актовъ, исчисленныхъ въ означенныхъ выше отношеніяхъ подъ номерами, нѣкоторыхъ недостаетъ.

Опредѣлено: просить князя М. А. Оболенскаго о присылкѣ и этихъ недостающихъ актовъ, съ указаніемъ номеровъ, подъ коими они значатся въ его отношеніяхъ.

— Членъ Н. И. Костомаровъ представилъ первый корректурный листъ начатыхъ имъ печатаніемъ „Актвъ, относящихся къ исторіи Западной Россіи“. По сему случаю возникло сужденіе о томъ, не слѣдуетъ ли изданіе Малороссійскихъ актовъ, коихъ печатаніе также принялъ на себя Н. И. Костомаровъ, соединить съ изданіемъ находящихся въ распоряженіи Коммиссіи документовъ на Западно-Русскомъ языкѣ подъ однимъ общимъ заглавіемъ.

Опредѣлено: издавать тѣ и другіе акты подъ названіемъ: Акты для исторіи Южной и Западной Россіи“.

— Членъ П. И. Савваитовъ представилъ отъ имени бывшаго члена Коммиссіи А. В. Терещенко списокъ съ грамоты 1695 г. „объ урядѣ Переяславскихъ жителей, управленіи городомъ по Магдебургскому праву и подчиненіи ремесленнаго цеха ратушѣ“, при чемъ изъяснилъ, что г. Терещенко желалъ бы получить за этотъ документъ изданія Археографической Коммиссіи: 1) Котошихина „О Россіи въ царствованіе Алексѣя Михайловича“ и 2) 1-й томъ „Новгородскихъ писцовыхъ книгъ“.

Опредѣлено: благодарить г. Терещенко за сообщеніе означеннаго акта; просимы же книги выдать.

— Членъ Р. И. Минцлофъ представилъ на разсмотрѣніе въ Коммиссію пергаменную рукопись XIV вѣка (списокъ съ рукописи XIII и XIV вѣка), содержащую въ себѣ грамоты по исторіи Ливоніи, найденную имъ въ архивѣ Бочарелли, хранящемся въ департаментѣ иностранныхъ исповѣданій министерства внутреннихъ дѣлъ, съ описью документовъ, заключающихся въ этой рукописи.

Опредѣлено: представленную г. Минцлофомъ опись актовъ XIII и XIV вѣка напечатать въ приложеніи къ настоящему протоколу и вмѣстѣ съ симъ поручить ему продолжать разсмотрѣніе бумагъ архива Бочарелли, для чего снести отъ имени г. Предсѣдателя съ департаментомъ иностранныхъ исповѣданій, и объ открытіяхъ, какія будутъ имъ сдѣланы, представить отчетъ Коммиссіи.

— Правитель дѣлъ представилъ слѣдующія полученныя имъ приношенія въ пользу Коммиссіи: 1) отъ корреспондента Надежина: двѣ рукописи, заключающія въ себѣ лѣтописныя извѣстія и рукописный переводъ, XV вѣка, сочиненія Оомы Кемпійскаго, De imitatione Christi; двѣ скоропечатныя книги, въ которыхъ находятся: „Квинта Курція Исторія Александра Македонскаго“, изд.

1709 г., и „О сакраментяхъ“ (ч. 1), „О добродѣтеляхъ богословскихъ“ (ч. 2), „О грѣхахъ“ (ч. 3), „О карахъ церковныхъ“ (ч. 4); „Ратификація Нейштатскаго трактата“ 1721 г. и „Сибирская исторія“ Югана Фишера, пзд. 1774 г. 2) Отъ корреспондента Шаффера 31 актъ юридическаго содержанія и двѣ рукописи, заключающія въ себѣ указы XVII и XVIII вѣка; 3) отъ г. Дурова (Николая Павловича) 7 актовъ юридическаго содержанія, 1682—1705 г.

Опредѣлено: благодарить за всѣ означенныя приношенія; рукописи, съ лѣтописными извѣстіями, передать на разсмотрѣніе А. О. Бычкову, а прочія рукописи имѣть въ виду при изданіи „Дополненій къ актамъ историческимъ“ и „Актвъ, относящихся до юридическаго быта древней Россіи“; книги же хранить въ библіотекѣ Коммиссіи.

— Г. Предсѣдатель предложилъ членамъ принять мѣры, чтобы вмѣстѣ съ печатаніемъ издаваемыхъ ими матеріаловъ были изготовляемы, по возможности, и указатели къ изданіямъ: 1) собственныхъ именъ (*personarum et locorum*) и 2) предметовъ (*rerum*); притомъ, такъ какъ составленіе указателя къ Лѣтописямъ поручено уже очень давно члену П. М. Строеву, то отнестись къ нему о присылкѣ всего, что онъ успѣлъ составить по этому предмету, равно просить и о доставленіи списка настоятелей, который, какъ извѣстно, уже давно имъ составленъ.

Опредѣлено: принять къ исполненію.

ПРИЛОЖЕНИЕ.

Ein Rigasches Urkundenbuch.

Pergamenthandschrift des XIV Jahrhunderts, enthaltend Abschriften von Documenten aus der Zeit von 1225 bis 1349, aufgefunden in dem gegenwärtig im Departement der ausländischen Confessionen aufbewahrten Bacciarellischen Archive vom Oberbibliothekar Dr. R. Minzloff.

1) 1225, Decembri. De libertate civium in jurisdictione et aliis a Wilhelmo Mutinen. episc. sed. apostol. legato conscripta et sigillata.

2) 1226, XIII kal. Decembr. Confirmatio Honorii papae super eadem libertate.

3) 1257, XIII kal. Mai. Item confirmatio Alexandri papae super eadem libertate jurisdictionis civium et aliis praelibatis.

4) 1258, III id. Mart. Confirmatio Alexandri papae et Honorii papae de libertate decimae.

5) 1257, non. Mart. Confirmatio, quod Alexander papa recepit personas et civitatem Rigensem cum omnibus bonis in suam protectionem.

6) 1257, id. Mai. Item confirmatio Alexandri papae super libertate decimae.

7) 1226, id. Mart. De marchia civitatis Rigensis.

8) 1226, III id. Decembr. Confirmatio Honorii papae de marchia civitatis Rigensis.

9) 1226, non. Mai. Confirmatio episcopi Wilhelmi, quod super divisione marchiae standum sit sententiae arbitrorum.

10) 1226, X kal. Mai. Item, quod duo arbitrorum super divisione marchiae electorum possint sine tertio procedere, si idem requisitus non possit aut noluerit interesse.

11) 1226, Maio. Item declaratio quorundam articulorum dubitabilium Wilhelmi episcopi super divisione marchiae.

12) 1250, II id. Mai. Confirmatio Nicolai episcopi super libertate viarum tam in aquis quam in terris.

13) 1277, crastino Paschae. Donatio Iohannis episcopi Rigensis et episcopi Osiliensis ac fratris Ernesti magistri fratrum super libertatibus civium mercatorum ac peregrinorum tam in terris quam in aquis, et thelonio et aliis infra scriptis.

14) 1238. Donatio Nicolai episcopi, quod Rigenses possint meliorare sua jura.

15) 1244. Donatio Nicolai episcopi, quod nemo potest hereditatem conferre religiosis.

16) 1256, Septembri. Confirmatio Alberti archiepiscopi super eodem.

17) 1256, pridie id. Septembr. Confirmatio Alberti archiepiscopi super libertate jurisdictionis civium.

18) 1275, XIII kal. Septembr. Item confirmatio Iohannis archiepiscopi super eadem libertate.

19) 1232, II non. Mai. Donatio Nicolai episcopi, quod nulla captio, sive vara contra cives in sinodo sit habenda.

20) 1272, die Mathei. Donatio et confirmatio Alberti episcopi super assignatione terrae, sitae inter Eckowemunde et Putelene.

21) 1276, non. Novembr. Donatio Iohannis archiepiscopi super nova marchia civitatis.

22) 1287, IV kal. April. Confirmatio Johannis archiepiscopi super jurisdictionibus et libertatibus civitatis a papa Alexandro et papa Honorio confirmatis.

23) 1274, feria V ante Pentec. Quod ex parte domini episcopi de captatione et decollatione Thiderici de Toyuelen vindicta non sequatur.

24) 1225, Decembri. Concordia facta a Wilhelmo Mutinen. episcopo apost. sedis legato inter episcopum Semigalliae et cives Rigenses.

25) 1226, III id. April. Divisio terrarum acquirendarum a Wilhelmo Mutinen. episcopo facta.

26) 1226, V kal. August. Concordatio praepositi capituli cum civibus super agris, silvis et quibusdam aliis in civitatis marchia constitutis.

27) 1268, Decembri. Compositio inter praepositum, capitulum et cives Rigenses ab Alberto archiepiscopo ordinata.

28) 1268, Decembri. Quod nec domini de domina nostra, nec civitas aliqua in curia Romana debeant procurare, quae in partis alterius possint cedere praejudicium, nec aliquem principem evocabunt in praejudicium civitatis.

29) S. a. et d. (tempore Volquini). De constructione pontis in Rodenpoys et libertate ejusdem.

30) 1262, d. Georg. De domo apud pontem Rodenpoys et pascuis et pratis, sive agris adjacentibus etc.

31) 1263. Quod monachi Dunemundenses locum claustris sui nec terminis ex utroque latere unquam debeant alienare.

32) 1226, XVI kal. April. De terminis inter cives et monachos Dunemundenses.

33) 1232. De agris et mansis quantum teneantur reddere.

34) (1226), X kal. Iun. De marchia civitatis et de Johanne de Dolen.

35) 1273. Quod castra aedificata per fratres aut aedificanda in praejudicium civitatis non fiant et quod omnes viae per terras debeant mercatoribus esse liberae.

36) 1255. Libertas data civibus Rigensibus mercatoribus et peregrinis a fratribus domus Theutonicorum. „Brother Anne der Meister ther brodere“ etc.

37) 1234, XIII kal. Januar. Divisio terrae in Osilia.

38) 1234, V id. Mart. Littera de terra Semigalliae.

39) 1234, kal. April. De feodo Curlandiae.

40) 1230. De compositione facta cum Curonibus ab illis: de Sancta Maria, militibus Christi et burgensibus.

41) 1232, XIV kal. Mart. De mercatoribus et burgensibus Rigensibus.

Ohne № beigelegt. 1280, die ss. Crispi et Crispiniani. Wizlaus Ruyanorum princeps confirmat Rigensibus libertates, quibus gavisii sunt apud praedecessores ejus.

42) 1226, XVII kal. April. De arbitris inter cives et monachos Dunemundenses.

43) 1226, non. Mai. Item de monachis Dunemundensibus et civibus et quibusdam aliis.

44) 1235, VII id. April. De terra Osiliae.

45) 1253, Jul. Privilegium domini Alberti Rigensis archiepiscopi, datum super naufragio.

46) (Tempore Alberti arch.). De libertate thelonii.

47) 1277, die. Matth. Libertas data Rigensibus a domino Erico rege Danorum.

48) 1275, prid. non. Octobr. Confirmatio libertatis civibus datae Rigensibus in partibus Svetiae.

49) 1276. Item alia littera super libertate Rigensibus civibus, data in partibus Svetiae a domino Magno rege.

50) 1285, vig. omn. sanctor. Compositio inter regem Norwegiae et civitates maritimas.

51) 1253. Privilegium regis Littowiae Myndowini, datum Rigensibus et aliis mercatoribus.

52) 1232. Privilegium domini Alberti ducis Saxoniae super libertatibus.

53) 1251, VII id. August. Comitum Johannis et Gerhardi de libertate thelonii per Holtzatiam.

54) 1246, VI kal. Jun. Libertas data Rigensibus a domino Johanne Magnopolensi.

55) 1257, XVII kal. Jul. Libertas data Rigensibus a domino Borwino de Rostock.

56) 1282, XIII kal. Mai. Libertas data Rigensibus a domino Witzlao principe Ruyanorum.

57) 1245. De dote beati Jacobi.

58) 1262, III id. August. Littera sanctimonialium super suis aedificiis disponendis.

S. a. Littera Wisbycensis (Helmici de Monasterio et sociorum querimonia contra cives Rigenses).

Ohne № eingelegt. S. a., in vigil. s. Laurentii. Consules civitatis

Rigensis civitati Lubecensi promittunt auxilium contra praedones maris.

59) 1281, die st. Margar. De gurgustio in Semigaller A.

1292, pridie id. Januar. Littera procuratorem eligendi in curia

60 *) 1295, pridie id. Januar. Littera de jure conservando Theutonicorum in Godlandia.

1303, d. st. Jacobi. Advocatus et consules Rigenses expostulant a civitate Lubecensi centum marcas argenti, quas Joh. Camptor concivis quondam eorum deposuerat Lubecae.

1330, Vritag vor Palmen. Littera compositionis ultimae inter fratres et nos. (Bedingungen, unter welchen die Stadt Riga sich dem Orden unterwirft).

1330, Tag nach Mariae Himmelfahrt. Meister Eberhard von Monheim bestätigt die Privilegien von Riga.

1345, d. st. Nicolai. Die Stadt Riga überläßt dem Orden käuflich den Hüterthurm und das Land zwischen Bruder Berthold's Mühle und Grenzen von dem Blumenthal.

1348, d. st. Philippi et Jacobi. Vogt und Rath von Riga verhandeln mit dem Orden wegen Steuerfreiheit.

1348, d. st. Philippi et Jacobi. Goswin von Herike erläßt der Stadt Riga eine Abgabe von 100 Mark, die sie an das Schloz zu zahlen hatte.

1349, d. st. Michaëlis. Derselbe entscheidet den Streit zwischen den Liven von Kerkholm und der Stadt Riga wegen der Honigbäume.

Fol. 61. Literae praefatae latine redditae. (Uebersetzung des letzten Documentes, geschrieben im XVII Jahrhundert).

Засѣданіе 3 января 1861 г.

1861 года, января 3 дня, въ засѣданіи Археографической Комиссіи присутствовали: г. Предсѣдатель А. С. Норовъ и гг. члены: А. О. Бычцовъ, Н. В. Калачовъ, А. А. Кунигъ, П. И. Саввадтовъ и А. Н. Пыпинъ.

*) Jusqu'à № 60, fol. 51, les documents sont numérotés et tous soigneusement écrits de la même main avec des sommaires en rouge que j'ai copiés ici exactement, en y ajoutant seulement le sommaire de deux pièces non numérotées. Les documents suivants n'ont point de sommaires et sont écrits de différentes mains.

— Читаны отношенія управляющаго Московскимъ Главнымъ архивомъ министерства иностранныхъ дѣлъ, князя М. А. Оболенскаго: 1) на имя г. Предсѣдателя отъ 12 декабря 1860 г. о провозженіи въ Коммиссію принадлежащаго Государственному древлехранилищу рукописнаго сборника конца XIII-го вѣка; 2) на имя г. Предсѣдателя и въ Археографическую Коммиссію объ отправленіи въ сію послѣднюю отъ 13 декабря—Польскихъ дѣлъ 1649 и 1650 г. и отъ 21 декабря Малороссійскихъ дѣлъ 1651—1654 годовъ. При семъ правитель дѣлъ сообщилъ, что рукопись XIII вѣка передана имъ А. А. Кунину, для подведенія изъ нея вариантовъ къ издаваемому имъ тексту договора смоленскаго князя Мстислава Давидовича съ Ригю и Готскимъ берегомъ, а дѣла Польскія и Малороссійскія доставлены Н. И. Костомарову, для извлеченія изъ нихъ матеріаловъ въ „Акты Южной и Западной Россіи“.

Опредѣлено: принять къ свѣдѣнію.

— Читано отношеніе Общества наукъ Верхней Лузаціи въ Герлицѣ съ просьбою объ увѣдомленіи онаго, чрезъ какаго книгопродавца въ С.-Петербургѣ оно можетъ препроводить въ Коммиссію изданный имъ 37-й томъ „Новаго Магазина“ (Neues Lausitzisches Magazin), такъ какъ книгопродавецъ Мюнхень, къ которому это изданіе было адресовано, возвратилъ его обратно.

Опредѣлено: благодарить Общество за его вниманіе и просить о доставленіи означеннаго изданія чрезъ книгопродавца Шмиддорфа, котораго правитель дѣлъ взялъ на себя склонить къ полученію и передачѣ Коммиссіи этого изданія.

— Читанъ главнымъ редакторомъ лѣтописей А. Θ. Бычковымъ слѣдующій отчетъ о рукописяхъ, представленныхъ въ засѣданіе 9-го декабря 1860 г. корреспондентомъ Коммиссіи Надежинымъ:

„По разсмотрѣніи переданныхъ мнѣ двухъ рукописей, писанныхъ во 2-й половинѣ прошлаго вѣка, оказалось, что *одна* изъ нихъ содержитъ въ себѣ выписки изъ лѣтописей и лѣтописныхъ сборниковъ (какъ напр. изъ сказанія Авраамія Палицына объ осадѣ Троицкаго монастыря), встрѣчающіяся иногда при хронографяхъ. Эта рукопись, не имѣющая первыхъ листовъ, начинается рѣчью Гостомысла, въ которой онъ совѣтуетъ Новгородцамъ отправиться „въ Пружскую землю“ себѣ за князьми, и оканчивается статьею „о приходѣ въ монастырь (Троицко-Сергіевъ) пословъ

Московского государства о мирѣ съ королевскими послы“, за которую слѣдуютъ извѣстія о кончинѣ царицы Марьи Володимировны (въ 7130 году), старицы Марфы, матери царя Михаила Ѳеодоровича (въ 7139 г.) и царевны Марѳы Михайловны (въ 7141 г.), при чемъ передана небольшая характеристика патріарха Филарета: „Сей же Филареть, патріархъ московскій и всея Россіи, возрасту и сану былъ среднего, отъ чести разумѣвъ, нравомъ ополчивъ и мнителенъ, а владитель таковъ былъ, яко и самому царю бояться его; бояре же и всякого чину царьского сѣглету зѣло туляще заточенми необратными и инѣми наказанми; до духовного чину милостивъ былъ и не сребролюбивъ; всякими жъ царьскими дѣлами и ратными владѣлъ. А въ грамотахъ и въ челобитныхъ писали имя его съ вичемъ“.

„Вторая рукопись есть историческій сборникъ, содержащій въ себѣ: а) Выборки изъ лѣтописей; б) Записки Крекшина, сокращенныя, а въ иныхъ мѣстахъ дополненныя противъ напечатанныхъ Сахаровымъ; в) Журналъ перваго шествія Его Царскаго Величества изъ Москвы въ чужіе края и г) Краткую реляцію о возшествіи Императрицы Елисаветы Петровны на Всероссійскій престолъ, представленную Россійскимъ резидентомъ „королевства Британскаго величества адмиралу“, 18 декабря 1741 года“.

Опредѣлено: подлинныя рукописи передать для храненія въ бібліотеку Коммиссіи.

— Читано главнымъ редакторомъ актовъ Н. В. Калачовымъ слѣдующее предложеніе:

„По случаю измѣненій въ программѣ Журнала министерства народнаго просвѣщенія, протоколы засѣданій Археографической Коммиссіи, печатавшіеся доселѣ въ этомъ изданіи, едва ли будутъ умѣстны въ немъ на будущее время. Сверхъ того, было бы, конечно, весьма желательно, чтобы дѣйствія Коммиссіи были какъ можно болѣе извѣстны публикѣ, ибо это не только возбудило бы сочувствіе къ самымъ предметамъ ея занятій, но и распространяло бы въ публикѣ свѣдѣнія о новыхъ, поступающихъ въ Коммиссію историческихъ и юридическихъ матеріалахъ до обнародованія ихъ въ нашихъ изданіяхъ. Съ этою цѣлью, имѣю честь предложить, отъ имени Коммиссіи, предпринять небольшое ежегодное изданіе, подъ названіемъ: *Лѣтопись занятій Археографической Коммиссіи*. Въ составъ этого изданія могли бы входить слѣдующіе предметы:

- 1) Обработка матеріаловъ, изданныхъ Коммиссіею, ея членами

чиновниками и корреспондентами, и самостоятельныя статьи историческаго или юридическаго содержания, составленныя преимущественно на основаніи изданій Коммиссіи.

2) Матеріалы, которые не могутъ войти въ составъ изданій, предпринятыхъ Коммиссіею.

3) Описаніе рукописей и актовъ, хранящихся въ Коммиссіи; также свѣдѣнія, получаемыя ею о разныхъ открываемыхъ вновь рукописяхъ въ казенныхъ и частныхъ книгохранилищахъ.

4) Указатель матеріаловъ по Русской исторіи и Русскому праву, разбѣянныхъ въ разныхъ изданіяхъ.

5) Протоколы засѣданій Археографической Коммиссіи.

6) Отчеты о поступившихъ въ кладовую Коммиссіи изданіяхъ ея, о продажѣ ихъ, съ указаніемъ на число экземпляровъ каждаго изданія, остающагося къ извѣстному сроку; равно о денежныхъ суммахъ Коммиссіи, съ указаніемъ на ихъ приходъ, расходъ и остатокъ къ извѣстному сроку.

„Наполненіе каждой книжки „Лѣтописи“ статьями по всѣмъ изъясненнымъ предметамъ, конечно, не должно быть признаваемо обязательнымъ, но для большаго распространенія ея, безъ сомнѣнія, было бы весьма полезно, чтобы содержаніе таковаго сборника было какъ можно разнообразнѣе. Во всякомъ случаѣ, имѣя въ виду средства Коммиссіи, достаточно издавать въ годъ два выпуска, именно за каждое полугодіе по одному, полагая въ выпускѣ отъ 7 до 10 печатныхъ листовъ“.

Опредѣлено: согласно предложенію Н. В. Калачова, начать означенное изданіе въ нынѣшнемъ 1861 году; редакцію же его поручить члену А. Н. Пыпину, который изъявлялъ готовность принять на себя этотъ трудъ.

— Читано слѣдующее донесеніе чиновника Коммиссіи Виктора Калачова:

„Желая содѣйствовать съ одной стороны цѣли Коммиссіи — обнародованію памятниковъ старины, а съ другой доставленію простому народу поучительнаго и занимательнаго чтенія, имѣю честь представить двѣсти рублей сер. на изданіе лѣтописей съ картинами. Не смѣю предлагать какія-либо правила для сего изданія, такъ какъ опытные члены Коммиссіи, безъ сомнѣнія, лучше меня знаютъ, какъ удобнѣе исполнить это весьма важное предпріятіе; но не могу не замѣтить, что для успѣха его мнѣ представляется необходимымъ соблюденіе слѣдующихъ трехъ условій: 1) чтобы

тестъ подлинныхъ рукописей, а равно и картины, которыя войдутъ въ составъ настоящаго изданія, были по возможности сохранены безъ измѣненій; 2) чтобы лѣтописи для народнаго чтенія выходили небольшими выпусками по самой дешевой цѣнѣ, такъ, чтобы за распродажею всѣхъ экземпляровъ перваго выпуска на вырученную за нихъ сумму могъ быть изданъ второй выпускъ, а за нимъ, на томъ же основаніи, третій и т. д.; 3) чтобы распоряженіе жертвуемыми мною для сего предпріятія деньгами и раздача отдѣльныхъ выпусковъ въ книжные магазины для продажи, а равно полученіе вырученныхъ оною суммъ и наконецъ употребленіе этихъ послѣднихъ на изданіе новыхъ выпусковъ были ввѣрены непосредственно канцеляріи Археографической Коммиссіи, разумѣется, съ отчетностію съ ея стороны г. Предсѣдателя и членамъ. Это условіе очень важно для избѣжанія медленности, неразрывной съ передачею книгъ книгохранителю и обратнымъ полученіемъ ихъ отъ него книгопродавцами, точно также какъ и съ передачею денегъ казначею департамента народнаго просвѣщенія и полученіемъ ихъ отъ него обратно для выдачи въ типографію, за бумагу и переплетъ“.

„Если Археографическая Коммиссія приметъ благосклонно мое настоящее предложеніе и пожертвованіе, то я поставлю себѣ за долгъ и на будущее время содѣйствовать ей по мѣрѣ моихъ средствъ“.

Предложеніе это возбудило весьма оживленное преніе между членами Коммиссіи, изъ коихъ нѣкоторые полагали, что изданіе подлинныхъ лѣтописей съ картинами едвали можетъ найти сочувствіе въ простомъ народѣ; но тѣмъ не менѣе всѣми было признано, что обнародованіе, на основаніи сборниковъ XVII вѣка, особенно любопытныхъ картинъ и сказаній, относящихся исключительно къ Русской исторіи, безъ всякаго измѣненія подлинныхъ изображеній и текста (съ уменьшеніемъ только размѣра буквъ), будетъ опытомъ во всякомъ случаѣ полезнымъ.

Опредѣлено: поручить на пожертвованную чиновникомъ Калачовымъ сумму художнику Бермелѣву изготовить выпускъ „Сказаній о князьяхъ Русскихъ“ съ 6 картинами и литографированнымъ текстомъ, извлеченіе котораго изъ подлинной рукописи взял на себя членъ Н. В. Калачовъ, съ тѣмъ, чтобы по изданіи этого выпуска продавать его по самой дешевой цѣнѣ; при чемъ завѣдываніе экземплярами онаго поручить канцеляріи Коммиссіи.

— Разсуждаемо было о томъ, что для ббльшаго распростра-
ненія изданій Коммиссіи необходимо имѣть ей въ С.-Петербургѣ,
сверхъ книгопродавца Юнгмейстера, еще другаго дѣятельнаго
коммиссіонера. При семъ правитель дѣлъ заявилъ, что книгопро-
давецъ Кожанчиковъ охотно приметъ на себя это званіе.

Опредѣлено: назначить книгопродавца Кожанчикова коммиссіо-
неромъ Археографической Коммиссіи съ тѣмъ, чтобы онъ бралъ для
распродажи изданія ея на чистыя деньги, съ уступкою 20 процентовъ.

— Читано предложеніе члена Н. И. Костомарова печатать
третій томъ Актвъ для исторіи Южной и Западной Россіи^а, ко-
торый долженъ заключать въ себѣ матеріалы, относящіяся до
Малороссіи, въ типографіи Кулиша по слѣдующимъ основаніямъ:

1) наборщики этой типографіи привыкли къ Малороссійскому
языку и будутъ набирать исправно; 2) г. Кулишъ соглашается
безъ всякаго вознагражденія держать корректуру вмѣстѣ съ ре-
дакторомъ; 3) условія для печатанія онъ принимаетъ тѣ же, какъ
и другія типографіи, въ коихъ печатаются изданія Коммиссіи.

Опредѣлено: печатать третій томъ Актвъ Южной и Западной
Россіи въ типографіи г. Кулиша на тѣхъ же условіяхъ, какъ печата-
ются Дополненія къ Актамъ историческимъ въ типографіи Праца;
самого же г. Кулиша, какъ знатока Малороссійскаго языка и древ-
ней его письменности, пригласить принять непосредственное уча-
стіе въ этомъ изданіи въ званіи корреспондента Коммиссіи.

— Г. Предсѣдатель сообщилъ членамъ полученное имъ отъ
іеромонаха Оптиной пустыни о. Леонида письмо, въ которомъ онъ
извѣщаетъ о найденной имъ рукописи „Паломника мниха Данила“,
принадлежащей по внѣшнимъ примѣтамъ къ концу XVI или на-
чалу XVII-го вѣка, писанной крупнымъ полууставомъ на лощеной
бумагѣ. Между прочимъ, о. Леонидъ замѣчаетъ, что этимъ спи-
скомъ легко поправляются ошибки, сдѣланныя въ изданіи озна-
ченнаго памятника г. Сахаровымъ.

Опредѣлено: просить о. Леонида принять участіе въ изданіи
Путешествія игумена Данила, предпринятомъ г. Предсѣдателемъ,
и для этого доставить въ Коммиссію, если возможно, подлинную
найденную имъ рукопись; если-же встрѣтится къ тому какое-либо
препятствіе, то поручить снять съ нея вѣрный списокъ.

— Г. Предсѣдатель сообщилъ печатную грамоту 1688 г. на по-
жалованнаго стольнику Александру Зузину, за его службу, пустоши
въ Московскомъ уѣздѣ, въ Куньевской волости.

Опредѣлено: грамоту хранить въ библиотекѣ Коммиссіи.

— Г. Предсѣдатель, имѣя въ виду важныя услуги, оказанныя наукѣ академикомъ Ѳ. И. Буслаевымъ, и живое участіе, принимаемое имъ въ изданіяхъ Коммиссіи, которой онъ былъ существенно полезенъ при разрѣшеніи вопросовъ, возникшихъ въ послѣднее время относительно нѣкоторыхъ ея изданій, предложилъ принять его въ члены Коммиссіи.

Опредѣлено: просить его высокопревосходительство г. Министра народнаго просвѣщенія объ утвержденіи академика Ѳ. И. Буслаева въ званіи члена Археографической Коммиссіи.

Засѣданіе 18 февраля 1861 г.

1861 года, февраля 18 дня, въ засѣданіи Археографической Коммиссіи присутствовали: г. Предсѣдатель А. С. Норовъ и гг. члены: А. Ѳ. Бычковъ, Н. В. Калачовъ, А. А. Куникъ, Р. И. Минцлофъ, А. Н. Пынинъ, П. И. Савваитовъ и П. И. Севастьяновъ.

— Читано донесеніе на имя г. Предсѣдателя члена Коммиссіи П. М. Строева въ отвѣтъ на сдѣланное ему предложеніе доставить безотлагательно въ Коммиссію для напечатанія Указатель къ первымъ шести томамъ Полнаго Собранія Русскихъ лѣтописей, кою составленіе было ему поручено въ 1847 году. Въ этомъ донесеніи г. Строевъ увѣдомляетъ, что хотя означенный Указатель и составленъ имъ, но „почти негоденъ“, не смотря на то, что стоилъ ему труда огромнаго и добросовѣстнаго. За симъ онъ указываетъ на причины неудовлетворительности этого труда. „Бердниковъ томы Полнаго Собранія лѣтописей—говоритъ онъ—изданіе безъ всякаго плана и предварительныхъ соображеній, совершенное такъ сказать, ощупью, ученически, и притомъ неуклюжее въ разныхъ отношеніяхъ; все это высказано отчасти не мною однимъ. Указатель къ такому изданію, какъ и слѣдовало ожидать, не могъ быть составленъ удачно: а у меня вышелъ совершенный monstrum, хотя я и довольно опытенъ въ составленіи алфавитовъ. Еще въ 1850 году, пораженный такою странною неудачею, я отказывался продолжать работу и все сдѣланное хотѣлъ бросить, но князь Платонъ Александровичъ принудилъ меня къ тому въ полномъ смыслѣ этого слова. Повойный М. А. Коркуновъ, въ бытность свою въ Москвѣ (въ 1855 и 1856 годахъ) бесѣдовалъ со мною по цѣ-

лымъ часамъ, какъ бы составленный Указатель сдѣлать маломальски годнымъ для напечатанія; но всѣ разсужденія наши, къ сожалѣнiю, не повели ни къ чему“. Далѣе П. М. Строевъ сообщаетъ, что въ послѣднее время онъ принялся за составленiе „отчетной записки“, по возможности обстоятельной и ясной, въ которой будетъ изложенъ весь ходъ неудачнаго (четырнадцати-лѣтняго) занятiя его Указателемъ къ Полн. Собр. лѣтописей; по какимъ причинамъ Березниковскiе томы не могутъ быть снабжены алфавитами, удобными къ безтрудному употребленiю; что должно предшествовать Указателю относительно княжескаго родословiя, и проч. и проч. Эта записка—заключаетъ г. Строевъ—будетъ приложена къ рукописи Указателя къ Полн. Собр. Русск. лѣтописей и вмѣстѣ съ нею отправится въ Археографическую Коммиссiю, въ будущемъ февралѣ, непременно. Тогда ваше высокопревосходительство и гг. члены Коммиссiи, надѣюсь, убѣдятся на дѣлѣ, что составленнымъ мною Указателемъ можно пользоваться домашнимъ образомъ; но къ напечатанiю и выпуску въ свѣтъ, хотя и больно признаться, онъ отнюдь не годится“.

Опредѣлено: изъяснить г. Строеву крайнее сожалѣнiе Коммиссiи о неприведенiи имъ къ надлежащему окончанiю порученнаго ему труда, который, безъ сомнѣнiя, всего лучше, могъ быть исполненъ имъ, какъ знатокомъ этого дѣла, и за составленiе котораго онъ получилъ отъ Коммиссiи вознагражденiе, превышающее ея средства, и просить его о немедленномъ доставленiи всѣхъ приготовленныхъ имъ матеріаловъ для Указателя, не отлагая сей присылки до составленiя общаею имъ „отчетной записки“, которая можетъ быть сообщена Коммиссiи и нѣсколько позже.

— Читано донесенiе П. А. Кулиша (назначеннаго корреспондентомъ Коммиссiи), съ предложенiемъ напечатать Украинскую лѣтопись Лукомскаго, относящуюся преимущественно ко временамъ, предшествовавшимъ Богдану Хмельницкому, и заключающую въ себѣ подробности нигдѣ не упомянутыя, ни у нашихъ, ни у Польскихъ лѣтописцевъ. Списокъ съ лѣтописи сообщенъ г. Кулишу предсѣдателемъ Кiевской коммиссiи для разбора древнихъ актовъ, съ предоставленiемъ ему права напечатать ее отъ себя. Вмѣстѣ съ тѣмъ г. Кулишъ сообщаетъ, что занимаясь изученiемъ южно-русской старины, онъ списалъ для себя изъ рукописей Императорской Публичной библиотеки значительное число актовъ (на Польскомъ и отчасти на Латинскомъ языкахъ), изображающихъ

тоже время, что и лѣтопись Лукомскаго; почему предлагаетъ къ изданію этой лѣтописи приложить и собранные имъ акты; все вмѣстѣ составить томъ около 40 листовъ in 4-to или немного болѣе.

Опредѣлено: просить П. А. Кулиша о доставленіи предлагаемыхъ имъ къ печатанію матеріаловъ, для разсмотрѣнія ихъ и обсужденія, въ слѣдующемъ засѣданіи, способа къ изданію ихъ въ свѣтъ.

— Правитель дѣлъ довелъ до свѣдѣнія г. Предсѣдателя и членовъ, что членъ Коммиссіи Н. И. Костомаровъ, которому поручена редакція „Актовъ для исторіи Южной и Западной Россіи“, получивъ уже разрѣшеніе св. Синода брать подъ свою росписку на домъ признаваемые имъ полезными къ напечатанію документы, хранящіеся въ Синодальномъ архивѣ изъ дѣлъ бывшихъ Греко-унитскихъ митрополитовъ, просить объ исходатайствованіи ему разрѣшенія св. Синода пользоваться и прочими матеріалами, находящимися въ означенномъ архивѣ, которые могутъ служить къ объясненію исторіи Южной или Западной Россіи.

Опредѣлено: снести по этому предмету съ г. оберъ-прокуроромъ св. Синода и просить его объ исходатайствованіи означеннаго разрѣшенія г. Костомарову.

— Доложено отношеніе, на имя г. Предсѣдателя, директора департамента духовныхъ дѣлъ иностранныхъ исповѣданій о разрѣшеніи Министромъ внутреннихъ дѣлъ допустить члена Коммиссіи г. Минцлофа къ разсмотрѣнію хранящагося въ означенномъ департаментѣ архива Баччіарелли съ тѣмъ однако, чтобы г. Минцлофъ предъ снятіемъ списковъ съ документовъ, которые будутъ признаны полезными къ изданію Коммиссіи, доводилъ о томъ предварительно до свѣдѣнія его, г. директора.

Опредѣлено: принять къ свѣдѣнію.

— Членъ Р. И. Минцлофъ представилъ опись части бумагъ, хранящихся въ архивѣ Баччіарелли, имѣющихъ отношеніе къ Россіи и Польшѣ.

Опредѣлено: помѣстить эту опись въ приложеніи къ этому протоколу.

— Г. Предсѣдатель сообщилъ письмо къ нему іеромонаха Оптиной пустыни о. Леонида, изъявляющаго полную готовность принять участіе въ предпріятомъ Коммиссіею изданіи Хожденія Данила игумена; при семъ о. Леонидъ препроводилъ къ г. Предсѣдателю принадлежащій означенной обители списокъ Хожденія XVI вѣка.

Опредѣлено: воспользоваться спискомъ, доставленнымъ о. Леонидомъ, для подведенія изъ него вариантовъ къ той рукописи „Хожденія“, которая будетъ принята г. Предсѣдателемъ для изданія текста этого памятника.

— Членъ П. И. Севастьяновъ представилъ сдѣланные имъ вновь на Афонѣ фотографическіе снимки Русскихъ грамотъ XVII вѣка и актовъ, начиная съ XIII вѣка, писанныхъ на другихъ славянскихъ языкахъ, съ предложеніемъ издать ихъ Коммиссією.

Опредѣлено: Русскія грамоты помѣстить въ „Дополненіяхъ къ Адамъ историческимъ“; а объ изданіи прочихъ актовъ войти въ сужденіе въ такомъ случаѣ, если Второе отдѣленіе Академіи наукъ, которому тоже г. Севастьяновъ заявилъ свое предложеніе, не признаетъ возможнымъ издать ихъ отъ себя.

— Членъ А. Н. Пыпинъ представилъ сообщенныя ему профессоромъ Стасюлевичемъ дѣла Чугуевской привязной избы, 1692 г.

Опредѣлено: изъявить г. Стасюлевичу благодарность Коммиссіи за доставленные акты, которые имѣтъ въ виду при изданіи „Дополненій къ Адамъ историческимъ“.

ПРИЛОЖЕНІЕ.

Опись актовъ, относящихся къ исторіи Россіи и Польши.

Ce sommaire ne comprend qu' une partie des actes provenants des archives de Bacciarelli et conservés aujourd'hui au Département des confessions étrangères.

1) 38 cartons dans lesquels se trouvent les titres, documents et papiers relatifs à onze cent trente six affaires traitées avec la cour de Rome, la nonciature, les primats, les métropolitains et les évêques de Pologne de deux rits, ainsi qu' avec d' autres, telles que coadjutoreries et expéditions d' archevêchés, évêchés, abbayes, prévôtés préléatures, canonicats, cures d'âmes, dispenses de mariage ou de voeux, nullités de profession, sécularisations de biens ou de personnes ecclésiastiques, divorces, canonisations, retenues de bénéfices, absolutions de serment, exdivisions d' évêchés et d' abbayes, nouvelles érections d' évêchés, établissements et organisations d' évêchés et d'abbayes, de séminaires, collèges et alumnats, unions perpétuelles, échanges, emphytéoses et arrentes de biens ecclésiastiques, bénéfices ecclésiastiques, sauf-conduits, commandes d'abbayes, suppressions,

abolitions, réformes ou réunions d'ordres religieux, évêchés in partibus, suffraganéats, indulgences, jubilé, chapelles, oratoires et autels portatifs, projets de réforme du clergé des deux rits, vente de l'argenterie des églises, diminutions ou translations de fêtes, négociations et conventions avec les cours de Rome, Pétersbourg, Vienne et Berlin sur les affaires ecclésiastiques, convocations du clergé en synodes nationaux, provinciaux et diocésains.

Affaires du clergé des Grecs d'Orient et des Désunits, hiérarchie à établir en Pologne pour ces derniers, facultés papales accordées aux évêques et abbés mitrés, cérémonial à l'égard d'un cardinal, du primat et du nonce apostolique, habilité à pouvoir obtenir des bénéfices pour des religieux, permissions de pouvoir tester et de porter l'habit de prêtre séculier, droits et prérogatives du pape, du roi, du nonce apostolique, du primat, du métropolitain grec uni, des évêques, abbés et supérieurs d'ordres en matières ecclésiastiques. Conflits de juridiction séculière et ecclésiastique ainsi qu'entre l'archevêque, les évêques et le nonce.

Exemptions distinctoires des ecclésiastiques caducs, affaires de l'ordre de Malte en Pologne et établissement d'une nouvelle langue de cet ordre en Pologne. Décorations, diplômes et patentes accordées aux sujets du pape, ainsi qu'aux sujets d'autres souverains de l'Italie. Droit du roi de Pologne de nommer au chapeau de cardinal à chaque promotion dite des couronnes ainsi qu'à des canonicats dans le royaume de Naples. Fondations ecclésiastiques dans l'étranger et droits qu'y ont les rois et les évêques de Pologne. Prétention du roi de Pologne que les nonces du pape en Pologne soient (à l'instar de ceux accrédités auprès des cours de Versailles, Vienne et Madrid) nommés d'abord cardinaux au sortir de leur nonciature sans être obligés de remplir préalablement un autre emploi etc. etc.

Tous ces papiers, titres et documents conservés dans les trente huit cartons susmentionnés y sont placés d'après deux catalogues dont l'un dans l'ordre numérique, l'autre dans l'ordre alphabétique, depuis 1764 jusqu'en 1801.

2) Neuf volumes de dépêches ministérielles adressées au cardinal Antici, ministre de Pologne à Rome, depuis 1764 jusqu'en 1797.

3) Un volume de minutes de dépêches ministérielles adressées au cardinal Albani.

4) Deux chiffres d'après lesquels ont été chiffrées et déchiffrées les dépêches entre Rome et Varsovie.

5) Seize volumes de dépêches du cardinal Antici adressées au département et aux ministres des affaires étrangères de Pologne, depuis 1764 jusqu'en 1794.

6) Deux liasses de papiers relatifs aux affaires traitées par le cardinal Antici ou à des affaires particulières.

7) Deux volumes de dépêches écrites de la main du cardinal Albani.

8) Deux liasses de papiers ayant rapport à des affaires traitées par lui ou à ses affaires particulières.

9) Deux volumes de dépêches de l'expéditionnaire Roccatani.

10) Huit liasses de papiers contenant les lettres de l'agent royal Brunati, du secrétaire de légation La Barthe, de l'expéditionnaire De Chard, des procureurs du roi Miselli, Monaldini et Collizi, des greffiers Ghobert et Feretti à Rome, ainsi que du consul de Pologne à Civita Vecchia Valentini.

11) Neuf volumes de bulletins au nouvelles politiques de l'Europe, depuis 1764 jusqu'en 1798.

12) Une liasse de papiers relatifs aux beaux arts et aux sciences.

13) Une liasse de papiers ayant rapport aux nouvelles politiques de l'Italie.

14) Rapports sur la soi-disante princesse Elisabeth de Russie durant son séjour en Italie.

15) Une liasse de lettres de l'agent de Pologne à Venise monsieur Dall' Oglia.

16) Trois volumes de papiers relatifs aux règnes et pontificats de Clément XIII, Clément XIV et Pie VI.

17) Sept liasses de papiers concernant les nonciatures des nonces apostoliques Visconti, Durini, Garampi, Archetti, Salazza et Litta, ainsi que relatifs à l'ambassade du cardinal Archetti à St. Pétersbourg.

18) Deux volumes de lettres et brefs originaux du pape au roi, aux états de la diète et aux évêques de Pologne, et leurs réponses, depuis l'année 1708 (1768?) jusqu'en l'an 1794.

19) Deux volumes de copies de lettres au roide Pologne, au st. père, au sacré collège, aux cardinaux, à différents souverains de l'Italie ainsi qu'à d'autres personnes, depuis l'année 1764 jusqu'en l'an 1798.

20) Un volume de correspondance particulière du roi avec les cardinaux Albani et Antici, depuis l'année 1764 jusqu'en 1796.

21) Six volumes de lettres originales du souverains d'Italie, des cardinaux, évêques, abbés et autres personnes au roi de Pologne, depuis 1764 jusqu'en 1795.

22) Un volume de correspondance officielle avec l'agent de Pologne Dall'Oglio à Venise.

23) Un volume d'extraits des dépêches de Rome.

24) Un volume de correspondance du roi avec le prélat Ghigiotti.

25) Deux volumes et une liasse de papiers qui contiennent l'énumération de tous les biens, capitaux, rentes et revenus que possédaient les ecclésiastiques en Pologne dans l'année 1788.

26) Un volume sur la manière dont se sollicitent les affaires en cour de Rome, avec la taxe de la chambre apostolique.

Засѣданіе 13 марта 1861 г.

1861 года, марта 13 дня, въ засѣданіи Археографической Комиссіи присутствовали: г. Предсѣдатель А. С. Норовъ и гг. члены: А. О. Бычковъ, Н. В. Калачовъ, Н. И. Костомаровъ, А. А. Кунинъ, А. Н. Пыпинъ и П. И. Савваитовъ.

— Правитель дѣлъ сообщилъ о доставленіи въ Комиссію дѣйствительнымъ статскимъ совѣтникомъ Д. В. Полѣновымъ чрезвычайно интереснаго и важнаго Сборника актовъ, при слѣдующемъ письмѣ на его имя:

„Дочь тайнаго совѣтника Е. К. Бороздина, найдя, въ числѣ доставшихся ей послѣ ея отца рукописей, Сборникъ грамотъ вѣкторыхъ изъ нашихъ удѣльныхъ князей XIV и XV вѣка, поручила мнѣ доставить его въ Археографическую Комиссію, съ правомъ сдѣлать изъ сего Сборника такое употребленіе, какое она признаетъ за полезное. Виѣняя въ пріятную обязанность исполнить желаніе Е. К. Бороздиной и препроводить къ вамъ означенный Сборникъ, имѣю честь присовокупить съ своей стороны, что заключающіяся въ немъ грамоты списаны повойнымъ К. М. Бороздинымъ въ Кирилло-Бѣлозерскомъ монастырѣ, во время его археологическаго путешествія, совершеннаго въ началѣ нынѣшняго столѣтія по порученію правительства. Многія изъ грамотъ, какъ мнѣ достовѣрно извѣстно, переписаны рукою не такъ давно умершаго въ Москвѣ П. С. Максютина, который, въ числѣ прочихъ лицъ, сопровождалъ К. М. Бороздина въ путешествіи. Это обстоя-

тельство можетъ быть достаточнымъ ручательствомъ за близкую точность переписанныхъ грамотъ“.

При семъ правитель дѣлъ заявилъ, что нѣкоторые акты, помѣщенные въ Сборникъ Бороздиной, уже были напечатаны въ изданіяхъ Коммиссіи; другіе же, какъ списки, потребуютъ, можетъ быть, сличенія съ подлинниками; но во всякомъ случаѣ этотъ Сборникъ представляетъ богатый и драгоцѣнный матеріалъ по причинѣ отдаленной эпохи, къ которой относятся содержащіяся въ немъ акты.

Опредѣлено: изъявить искреннюю благодарность Е. К. Бороздиной за ея приношеніе; самую же рукопись хранить въ бібліотекѣ Коммиссіи.

— Читано отношеніе корреспондента Коммиссіи П. В. Хавскаго слѣдующаго содержанія:

„Имѣю честь при семъ представить три экземпляра книги „О тысячелѣтіи Россійскому государству“, семь календарей на Русскомъ и такое же число на Французскомъ языкахъ; сіи послѣдніе всепокорнѣйше прошу отослать къ гг. иностраннымъ корреспондентамъ Археографической Коммиссіи; потому сіе необходимо, что имъ неизвѣстно русское лѣтосчисленіе; оно трудно и для многихъ гг. русскихъ, что можно усмотрѣть изъ трехъ книгъ: Мѣсяцословы, Календари и Святцы, ч. IV“.

„Съ 1847 года, состоя корреспондентомъ Коммиссіи, я не могу быть столько полезнымъ, не имѣя совѣщательнаго голоса ея члена, сколько бы желалъ, и потому всепокорнѣйше испрашиваю почтить меня увѣдомленіемъ: заслуживаю ли я ходатайства со стороны Археографической Коммиссіи удостоить меня быть членомъ оной, симъ буду награжденъ за всѣ мои труды по составленію свода Русскихъ лѣтописей, остановка котораго послѣдовала отъ разногласія въ разумнѣнн года, начинающагося съ марта и сентября, что нынѣ рѣшаетъ Дѣтскій вѣчный календарь, названный Дѣтскимъ по простотѣ его употребленія“.

Опредѣлено: благодарить П. В. Хавскаго за доставленныя имъ изданія. Что же касается до опредѣленія его членомъ Коммиссіи, то объяснить ему, что въ настоящее время Коммиссія уже имѣетъ достаточное число членовъ, между которыми и распределены всѣ предпріятыя ею изданія и лежащія на ея обязанности занятія; почему она предоставляетъ себѣ воспользоваться обязательнымъ его предложеніемъ, когда представится въ томъ необходимость.

— Читано донесеніе корреспондента Коммисіи П. А. Кулиша, съ препровожденіемъ рукописей, предложенныхъ имъ въ предыдущее засѣданіе для изданія оныхъ Коммисіею. Въ этомъ донесеніи г. Кулишъ объясняетъ, что сообщаемая имъ лѣтопись Лукомскаго носитъ названіе: „Собраніе историческое изъ книгъ древняго писателя Александра Гваггина и изъ старыхъ русскихъ вѣрныхъ лѣтописей, обшитованнымъ полковымъ обознымъ Стефаномъ Васильевымъ сыномъ Лукомскимъ, сочиненное въ малороссійскомъ городѣ Прилукѣ, 1770 года“. Что же касается до актовъ, списанныхъ имъ въ Императорской Публичной библиотекѣ, то онъ замѣчаетъ, что нѣкоторые изъ нихъ списаны имъ не вполне, такъ какъ онъ предназначалъ ихъ первоначально для приложенія къ предпринятому имъ труду по Польско-Украинской исторіи; но если Коммисія найдетъ необходимымъ печатать вполне всѣ безъ исключенія списанные имъ акты, то опущенныя имъ мѣста легко пополнить, такъ какъ на спискахъ обозначены листы рукописей, изъ коихъ извлечены эти документы.

Опредѣлено: имѣя въ виду лѣтопись Лукомскаго и другія Малороссійскія лѣтописи, на которыя указано было въ засѣданіи нѣкоторыми членами, какъ на матеріалы еще неизданные, а между тѣмъ очень важныя для Русской исторіи,—вести въ составъ Полнаго Собранія Русскихъ лѣтописей, издаваемого Археографическою Коммисіею, отдѣлъ лѣтописей Малороссійскихъ, о которомъ, по собраніи означенныхъ выше рукописей, войти въ особое сужденіе; что же касается до актовъ, сообщенныхъ г. Кулишемъ, то просить его о пополненіи ихъ мѣстами, которыя въ нихъ опущены, и затѣмъ напечатать ихъ вмѣстѣ съ другими актами на Польскомъ и Латинскомъ языкахъ, относящимися до исторіи Малороссіи, какъ особое отдѣленіе издаваемыхъ Коммисіею иностранныхъ актовъ.

— Возобновлено было обсужденіе предложенія члена Коммисіи П. И. Севастьянова объ изданіи сдѣланныхъ имъ, въ путешествіи имъ на Аѳонъ, фотографическихъ снимковъ грамотъ русскихъ и писанныхъ на другихъ славянскихъ языкахъ. Такъ какъ такое же предложеніе сдѣлано г. Севастьяновымъ и Императорской Академіи наукъ, то членъ и академикъ А. А. Кунинъ заявилъ, что Второе отдѣленіе Академіи, конечно, не откажется отъ изданія означенныхъ снимковъ; въ противномъ же случаѣ, ему извѣстно, что Третье отдѣленіе Академіи согласно будетъ напечатать ихъ вмѣстѣ съ предполагаемымъ уже имъ изданіемъ греческихъ грамотъ

съ фотографическихъ снимковъ, сдѣланныхъ г. Севастьяновымъ на Афонѣ. Имѣя это въ виду, Коммиссія *опредѣлила*: ограничиться изданіемъ снимковъ съ русскихъ грамотъ (о доставленіи которыхъ и отнестись къ П. И. Севастьянову) въ „Дополненіяхъ къ Актамъ историческимъ“.

— Членъ П. И. Савваитовъ сообщилъ шесть слѣдующихъ актовъ, полученныхъ имъ отъ академика В. В. Вельямина-Зернова, который нашелъ ихъ въ бумагахъ, оставшихся послѣ П. С. Савельева:

1) Отписка архимандрита Геронтія о назначеніи его священникомъ.

2) Грамота царя Алексѣя Михайловича въ Бѣлозерскій уѣздъ, въ Бадаскую волость, о росписаніи мѣновыхъ помѣстій Степана Дурново и Ивана Безобразова, по ихъ полюбовному челобитью, 1647 г. января 18.

3) Царскій наказъ стольнику Ивану Безобразову объ исправленіи воеводской должности на Лукахъ-Великихъ, 1681 г. января 25.

4) Челобитная Ивана Безобразова о дачѣ ему въ помѣстье, въ его окладъ, нѣкоторыхъ пустошей въ Волоцкомъ уѣздѣ, 1692 г. января.

5) Царская грамота стольнику Ивану Безобразову о немедленномъ приѣздѣ его въ Москву и явѣ въ Разрядъ, 1698 г. декабря 28.

6) Царская грамота стольнику Ивану Безобразову о немедленномъ приѣздѣ въ Москву съ нарочно посланнымъ за нимъ разряднымъ подъячимъ Иваномъ Баташевымъ, 1702 г. іюня 1.

Опредѣлено: благодарить г. Вельямина-Зернова за сообщеніе этихъ актовъ, которые и имѣть въ виду при изданіи „Дополненій къ Актамъ историческимъ“ и новыхъ томовъ „Актвъ, относящихся до юридическаго быта древней Россіи“.

Засѣданіе 13 апрѣля 1861 г.

1861 года, апрѣля 13 дня, въ засѣданіи Археографической Коммиссіи присутствовали: г. Предсѣдатель А. С. Норовъ и гг. члены: А. О. Бычковъ, Н. В. Калачовъ, А. А. Куникъ, Р. И. Ммицлофъ, Н. И. Костомаровъ, П. И. Савваитовъ и П. И. Севастьяновъ.

— Читано донесеніе члена Коммисіи П. М. Строева отъ 26 марта, съ препровожденіемъ составленнаго имъ „Алфавитнаго Указателя къ шести первымъ томамъ Полнаго Собранія Русскихъ лѣтописей“. Въ этомъ донесеніи, повторяя, что Указатель въ томъ видѣ, какъ онъ есть, къ изданію въ свѣтъ едва ли годится, хотя для домашняго употребленія въ Коммисіи удобенъ и очень полезенъ,—П. М. Строевъ предлагаетъ полученные имъ за составленіе Указателя деньги возвратить Коммисіи, а ему препроводить обратно его рукопись, или же сохранить ее до времени неприкосновенною. Относительно „отчетной записки“ по составленію Указателя, которая обѣщана была П. М. Строевымъ въ послѣднемъ его донесеніи, онъ объясняетъ, что не успѣлъ ее окончить, ибо желаетъ составить ее по возможности полною; съ этою цѣлію она будетъ заключать въ себѣ два отдѣленія, изъ коихъ въ первомъ изложится весь ходъ составленія Указателя, а во второмъ—всѣ недостатки первыхъ шести томовъ изданія лѣтописей, неудобства къ составленію къ нимъ порядочнаго Указателя, что должно сдѣлать прежде нежели пустить его въ свѣтъ, и есть ли возможность обойтись безъ родословныхъ таблицъ, для отличія десятковъ одноименныхъ князей, и пр.

При разсмотрѣніи доставленнаго П. М. Строевымъ Указателя въ самомъ засѣданіи Коммисіи найдено, что Указатель этотъ совершенно согласно съ отзывомъ, сдѣланнымъ самимъ составителемъ, можетъ быть съ большею пользою употребленъ Коммисіею, какъ матеріалъ для составленія Указателя ко всѣмъ уже вышедшимъ доселѣ томамъ Полнаго Собранія лѣтописей; ибо не смотря на свою неоконченность, онъ представляетъ трудъ весьма добросовѣстный и отчетливый; хотя же нѣкоторыхъ статей въ немъ недостаетъ и вмѣсто ихъ оставлены въ рукописи пробѣлы, но на первой страницѣ ея г. Строевъ замѣчаетъ, что эти статьи находятся у него въ черновомъ видѣ и что онъ готовъ ихъ доставить, еслибы это оказалось нужнымъ. На семъ основаніи, имѣя въ виду четвертую статью предложенныхъ П. М. Строевымъ чрезъ Я. И. Бередникова и утвержденныхъ Коммисіею условій для составленія Указателя къ первымъ четыремъ томамъ „Собранія Русскихъ лѣтописей“, въ которой сказано: „Приготовленный къ изданію оригиналь Указателя, набѣло переписанный, поступить въ свое время на разсмотрѣніе Коммисіи и можетъ быть напечатанъ ею въ С.-Петербургѣ или имъ (г. Строевымъ) въ Москвѣ, „по ея благоусмо-

трѣннѣю“, *опредѣлено*: присланный П. М. Строевымъ Указатель принять въ вѣдѣніе Коммиссіи, и такъ какъ за составленіе онаго всѣ слѣдующія деньги уже уплачены, то ни въ какіе новые счета по сему предмету не входить; относительно же недостающихъ въ рукописи статей, имѣющихся у г. Строева въ черновомъ видѣ, просить его, при увѣдомленіи его о всемъ вышеозначенномъ, доставить ихъ также въ Коммиссію, и за сими считать все дѣло оконченнымъ.

— Читано отношеніе г. Министра Императорскаго Двора отъ 4 апрѣля сего года, на имя г. Предсѣдателя Коммиссіи, въ которомъ онъ увѣдомляетъ, что директоръ Московской Оружейной палаты, признавая необходимымъ имѣть въ библиотекѣ сей палаты нѣкоторыя изданія Археографической Коммиссіи, упомянутыя въ особо приложенномъ списокѣ, для сравнительнаго изученія и соображенія, въ историческомъ и художественномъ значеніи хранящихся тамъ памятниковъ древности, въ особенности же для соображенія при составленіи въ настоящее время новой подробной описи онымъ,—ходатайствуетъ о снабженіи этими изданіями означенную библиотеку безденежно.

Опредѣлено: препроводить въ Московскую Оружейную палату для библиотеки оной по экземпляру всѣхъ изданій Коммиссіи, какія имѣются на-лицо, о чемъ по исполненіи и увѣдомить г. Министра Императорскаго Двора.

— Представленъ списокъ слѣдующихъ рѣдкихъ книгъ, принесенныхъ въ даръ Коммиссіи корреспондентомъ ея Шафферомъ:

1) Jus regni Poloniae ex statutis et constitutionibus ejusdem regni et M. D. L. collectum. Varsaviae, 1741.

2) Moscovia gloriosa. Erfurt, 1741.

3) Johann Jansen Straussens Reise. Gotta und Erfurt, 1832.

4) Moscovia, hoc est de origine, situ, regionibus, moribus etc. Auctore Salomone Neugebauero à Cadano.

5) Joannis Schefferi Argentoratensis, Lapponia... Francofurti, 1673.

6) Merkwürdige Nachrichten von den jesuiten in Weissreussen. Frankfurt und Lëipzig, 1785.

7) Septentrionalische Historien oder warhaffte Beschreibung der fürnembsten Polnischen, Liffländischen... und andern Geschichten. Amberg, 1595.

8) Jacobi, nobilis Dani, Frederici II regis legati, Hodoeporicon ruthenicum. Francofurti, 1608.

9) Plan de la civilisation et de la régénération pratique des cultivateurs en Pologne. 1715, Varsovie.

При семъ правитель дѣлъ довелъ до свѣдѣнія г. Предсѣдателя и членовъ, что г. Шафферъ въ то же время представилъ пятьдесятъ картоновъ для помѣщенія въ нихъ старинныхъ столбцовъ при разложеніи рукописей въ порядкѣ, принятомъ Коммиссією.

Опредѣлено: благодарить г. Шаффера за это новое доказательство сочувствія его къ дѣятельности Коммиссіи; представленныя же имъ картоны употребить по ихъ назначенію, а книги хранить въ библіотекѣ.

— Представлены списки съ 232 актовъ, содержащихъ въ себѣ указныя памяти (съ 1666 по 1671 г.) изъ Якутскаго острога на Чичуйской волости тамошнимъ привазнымъ людямъ, сообщенныя въ Коммиссію Василюмъ Васильевичемъ Яковлевымъ. При семъ правитель дѣлъ объяснилъ, что эти акты представляютъ весьма важное дополненіе къ изданнымъ доселѣ Коммиссією документамъ, относящимся къ Сибири въ царствованіе Алексѣя Михайловича, въ особенности касательно быта поселенныхъ на Чичуйскомъ волокѣ крестьянъ; почему онъ полагалъ бы нѣкоторые изъ нихъ помѣстить въ приложения къ печатаемому имъ VIII тому „Дополненій къ Актамъ историческимъ“.

Опредѣлено: изъяснить г. Яковлеву благодарность за доставленныя имъ копіи съ актовъ; редактору же „Дополненій къ Актамъ историческимъ“ предоставить помѣстить оныя, по его усмотрѣнію, въ этомъ изданіи.

— Правитель дѣлъ представилъ изготовленные подъ его наблюдениемъ рисунки и текстъ перваго выпуска „Лѣтописей для народнаго чтенія“, заключающаго въ себѣ княженіе вел. князя Владиміра Мономаха, съ изъясненіемъ, что если Коммиссія одобритъ представленныя имъ листки къ отпечатанію и опредѣлитъ названіе, какое должно носить это новое изданіе Коммиссіи, то первый выпускъ его можетъ быть въ самомъ скоромъ времени выпущенъ въ свѣтъ.

Опредѣлено: имѣя въ виду, согласно прежде бывшимъ разсужденіямъ, что предпринятое изданіе имѣетъ не одну лишь цѣль народнаго чтенія, но еще въ большей степени доставить матеріалъ для археологическихъ занятій изслѣдователямъ древняго быта Россіи и даже отчасти филологамъ, назвать это новое изданіе „Сказаніями о князьяхъ и царяхъ земли Русской“. Затѣмъ представленныя редакторомъ пробныя листки одобрены къ печатанію.

— Членъ П. И. Савваитовъ сообщилъ, что въ библиотекѣ С.-Петербургской духовной Академіи, въ Сборникѣ, хранящемся въ оной, находится между прочимъ „Хожденіе игумена Данила“, изданіемъ котораго занимается г. Предсѣдатель.

Опредѣлено: просить его высокопреосвященство митрополита новгородскаго и с.-петербургскаго о распоряженіи касательно доставленія на время въ Комиссію означеннаго Сборника.

Засѣданіе 6 мая 1861 г.

1861 года, мая 6 дня, въ засѣданіи Археографической Комиссіи присутствовали: г. Предсѣдатель А. С. Норовъ и гг. члены: А. О. Бычковъ, Н. В. Калачовъ, А. А. Куникъ, Р. И. Минцлофъ, А. Н. Пыпинъ, П. И. Савваитовъ и П. И. Севастьяновъ.

— Читано письмо члена П. М. Строева на имя правителя дѣлъ, въ коемъ онъ, изъявляя согласіе на постановленное въ засѣданіи Комиссіи 13 апрѣля сего года опредѣленіе на счетъ принятія отъ него составленнаго имъ Указателя къ первымъ шести томамъ Полнаго Собранія Русскихъ лѣтописей, увѣдомляетъ, что въ концѣ мая мѣсяца онъ намѣренъ лично пріѣхать въ С.-Петербургъ и привезть съ собою „отчетную записку“ и необдѣланныя статьи Указателя.

Опредѣлено: по пріѣздѣ въ С.-Петербургъ П. М. Строева, назначить особое засѣданіе Комиссіи, въ которомъ просить его изложить въ подробности всѣ его соображенія касательно изданія Указателя къ Полному Собранію Русскихъ лѣтописей, имѣя въ виду, что сіи соображенія могутъ быть очень полезны по особенной его опытности и знанію въ этомъ дѣлѣ.

— Читано отношеніе въ Археографическую Комиссію отъ секретаря Императорскаго Московскаго Общества исторіи и древностей Россійскихъ, отъ 15 марта сего года, съ увѣдомленіемъ, что по предложенію дѣйств. члена Общества и Комиссіи, О. И. Буслаева—списать для г. Предсѣдателя Комиссіи изъ Сборника XV-го вѣка, принадлежащаго Обществу, Хожденіе игумена Данила, Общество поручило библиотечарю своему дѣйств. члену В. М. Ундольскому немедленно передать означенный Сборникъ О. И. Буслаеву для приведенія въ исполненіе его предложенія.

Опредѣлено: по недостаточности имѣть хотя бы и вѣрную ко-

цію съ древнѣйшаго изъ извѣстныхъ до сихъ поръ списковъ Хожденія Даниила игумена, тѣмъ болѣе, что къ изданію этого памятника необходимо приложить и fac-simile съ означеннаго списка,— обратиться къ графу С. Г. Строгонову, какъ предсѣдателю Московскаго Общества исторіи и древностей, съ просьбою о сообщеніи въ Коммиссію самаго Сборника на непродолжительное время.

— Правитель дѣлъ довелъ до свѣдѣнія г. Предсѣдателя и членовъ, что по словесному его докладу главноуправляющему Вторымъ отдѣленіемъ Собственной Его Императорскаго Величества канцеляріи о томъ, что было бы весьма полезно имѣть въ библиотекѣ сего отдѣленія экземпляръ всѣхъ вышедшихъ доселѣ изданій Коммиссіи и сверхъ того одинъ экземпляръ тѣхъ же изданій для употребленія на дому чиновниками отдѣленія, которымъ поручается составленіе историческихъ записокъ къ приготавливаемымъ въ отдѣленіи проектамъ законоположеній, въ замѣнъ чего Археографической Коммиссіи необходимо имѣть Полное Собраніе законовъ Россійской имперіи, изданное отдѣленіемъ,—графъ Д. Н. Блудовъ изъявилъ согласіе на этотъ обмѣнъ означенныхъ изданій и общалъ обратиться съ особымъ отношеніемъ въ Коммиссію на имя г. Предсѣдателя о сообщеніи во Второе отдѣленіе изданій Коммиссіи въ двухъ экземплярахъ.

Опредѣлено: по полученіи упомянутаго отношенія отъ графа Д. Н. Блудова, препроводить во Второе отдѣленіе по два экземпляра изданій Коммиссіи и, вмѣстѣ съ симъ, обратиться къ его превосходительству съ просьбою о сообщеніи въ Коммиссію, для ея библиотеки, одного экземпляра Полнаго Собранія законовъ Россійской имперіи.

— Читано отношеніе въ Коммиссію Предсѣдателя Высочайше учрежденной Кодификаціонной коммиссіи царства Польскаго, сенатора К. М. Губе, съ просьбою о сообщеніи въ оную, по ограниченности ея средствъ, безденежно, изданій Археографической Коммиссіи. При семъ правитель дѣлъ объяснилъ, что по словамъ сенатора Губе, изданія Археографической Коммиссіи могутъ быть въ означенной библиотекѣ весьма полезны и даже необходимы не только для занятій членовъ Кодификаціонной коммиссіи, но и постороннихъ лицъ, по случаю предполагаемаго перевода этой библиотеки въ скорое время въ Варшаву.

Опредѣлено: препроводить къ г. Губе тѣ изъ изданій Археографической Коммиссіи, которыя находятся въ наличности; его же

просить о сообщеніи, въ замѣнъ того, изданій Кодификаціонной комиссіи царства Польскаго.

Засѣданіе 12 сентября 1861 г.

1861 года, сентября 12 дня, въ засѣданіи Археографической Комиссіи присутствовали: г. Предсѣдатель А. С. Норовъ и гг. члены: А. А. Куникъ, П. И. Савваитовъ, Р. И. Минцлофъ и А. Н. Цыпинъ.

— Г. Предсѣдатель объявилъ, что секретарь Королевскаго Общества сѣверныхъ антикваріевъ Рафнъ въ іюнѣ сего года обратился къ г. Министру народнаго просвѣщенія съ предложеніемъ издать на счетъ министерства или Археографической Комиссіи собраніе дипломовъ и актовъ, относящихся къ исторіи преимущественно нашихъ прибалтійскихъ губерній, безъ всякаго вознагражденія за это собраніе, съ однимъ лишь условіемъ, чтобы въ предисловіи и заглавіи изданія было означено, что оно сдѣлано съ пособіемъ Общества сѣверныхъ антикваріевъ. Эти дипломы и акты, по словамъ г. Рафна, извлечены имъ и сотрудникомъ его, нынѣ умершимъ, Финномъ Магнузеномъ, изъ Шведскихъ архивовъ. Въ слѣдствіе отношенія г. Министра народнаго просвѣщенія къ г. Предсѣдателю Археографической Комиссіи (отъ 8 іюля, за № 1107), поручено было члену и главному редактору иностранныхъ актовъ А. А. Кунику представить свое мнѣніе касательно предложенія г. Рафна. По соображеніямъ г. Куника, значительная часть упомянутыхъ актовъ должна относиться къ Эстляндской провинціальной исторіи и немалое число ихъ можетъ служить къ разъясненію исторіи собственно Русской XVI вѣка, преимущественно же къ проясненію исторіи Русской торговли. Это предположеніе г. Куника основывается: 1) на сдѣланномъ имъ реестрѣ шведскихъ, датскихъ и норвежскихъ грамотъ и писемъ (числомъ около 500), которыя можно считать болѣе или менѣе обильными источниками Русской исторіи, и 2) на собраніи источниковъ для Финляндской исторіи, изданномъ (въ Копенгагенѣ въ 1857 году) гельсингфорскимъ ученымъ Гренбладомъ, подъ заглавіемъ *Nya källor*. Въ этомъ собраніи сообщено нѣсколько для насъ весьма интересныхъ грамотъ XVI вѣка, которыя находятся въ Копенгагенскомъ архивѣ; такова напр. найденная г. Гренбладомъ въ Копенгагенѣ грамота

1521 года, въ которой упоминается опустошеніе морскими разбойниками русскаго торговаго города Нізна (т. е. Невскаго города при устьѣ Охты). Въ Московскомъ архивѣ министерства иностранныхъ дѣлъ нѣтъ никакого извѣстія о переговорахъ, веденныхъ по случаю этого событія между датско-шведскимъ и русскимъ послами.

По такому отзыву А. А. Куника, признано справедливымъ просить г. Министра народнаго просвѣщенія объявить г. Рафну искреннюю благодарность Археографической Коммиссіи за изъявленную имъ готовность содѣйствовать ей своимъ собраніемъ и предложить ему прислать это собраніе въ Коммиссію для ближайшихъ соображеній.

— Читаны: 1) письмо члена Коммиссіи Н. И. Костомарова къ г. Предсѣдателю отъ 7 сентября, объ истребованіи изъ Московскаго Главнаго архива министерства иностранныхъ дѣлъ 16—37 связокъ Малороссійскихъ дѣлъ, а вмѣстѣ съ ними Польскихъ дѣлъ 1607 года №№ 26 и 27 in—4°, необходимыхъ для изданія актовъ, относящихся къ исторіи Южной Руси. „Обозрѣвши архивъ иностранныхъ дѣлъ яснѣе, чѣмъ прежде“, пишетъ, между прочимъ, г. Костомаровъ, „вижу, что главное, на что нужно обратить вниманіе дѣятелямъ и любителямъ отечественной исторіи, это дѣла архива иностранныхъ дѣлъ, относящіяся исключительно къ внутренней жизни. Глаза разбѣгаются при взглядѣ на одни ихъ заглавія въ каталогѣ! Нельзя жаловаться на бѣдность нашей исторіи XVI и XVII вѣковъ“. Затѣмъ г. Костомаровъ замѣчаетъ, что если бы всѣ старинныя дѣла до XVII вѣка были переданы въ Археографическую Коммиссію, то мы сдѣлали бы эти сокровища доступными не только въ рукописяхъ для немногихъ, но въ печати для всѣхъ.

2) Докладная записка Н. И. Костомарова, отъ 14 сентября, объ истребованіи въ Коммиссію актовъ, хранящихся въ Московскомъ архивѣ министерства юстиціи: изъ Малороссійскихъ дѣлъ въ свиткахъ, за №№ 5814, 5816, 5818, 5819, 5821, 5824, 5826, 5827, 5829—5836, 5840—5843, 5845, 5846, 5849, 5852—5854, 5856, 5857, 5859, 5861, 5862, 5864—5866, 5868—5873, 5875—5882, 5884, 5888—5890, 5892, 5893, 9117 (изъ отдѣла разныхъ столовъ), 9128 (Малоросс. приказа), 9129 (того же отдѣла); также хранящихся въ Московскомъ Главномъ архивѣ министерства иностранныхъ дѣлъ: Малороссійскаго отдѣла актовъ 1660 — 1669 годовъ; Поль-

скихъ дѣлъ 1607—1613 годовъ №№ 26—30; Шведскихъ дѣлъ свя-
зюкъ 3916 и привязныхъ 1680 года № 35 въ связкѣ 251-й.

Опредѣлено: просить управляющихъ министерствомъ юстиціи и Московскимъ Главнымъ архивомъ министерства иностранныхъ дѣлъ о доставленіи означенныхъ актовъ въ Археографическую Коммиссію. Что же касается до предложенія Н. И. Костомарова о передачѣ въ Коммиссію дѣлъ до XVII вѣка, хранящихся въ Московскомъ Главномъ архивѣ министерства иностранныхъ дѣлъ и о прочихъ относящихся къ этому дѣлу обстоятельствахъ; то по особенной важности и многосложности предмета, войти въ особенныя и подробныя разсужденія о немъ въ слѣдующихъ засѣданіяхъ Коммиссіи.

— Читаны отношенія управляющаго министерствомъ юстиціи: 1-е, отъ 7 іюня сего года за № 10318, о командированіи въ Московскій архивъ министерства юстиціи особо-довѣреннаго отъ Коммиссіи чиновника для разсмотрѣнія актовъ, относящихся до Малороссіи, начиная съ 1648 года. Изъ вытребованныхъ отъ оберъ-прокурора Московскаго общаго собранія Сената свѣдѣній видно, что означенные акты заключаются въ 233 столбцахъ, въ которыхъ 323 дѣла, и въ 127 книгахъ, содержащихъ въ себѣ 1157 дѣлъ, съ производствами Малороссійскаго приказа; 2-е, отъ 5 сентября за № 15448, о распоряженіи къ допущенію члена Коммиссіи Н. И. Костомарова въ Московскій архивъ министерства юстиціи для разсмотрѣнія означенныхъ актовъ.

Опредѣлено: извѣстить Н. И. Костомарова объ этомъ распоряженіи управляющаго министерствомъ юстиціи.

— Читаны отношенія: 1) Императорскаго Московскаго общества исторіи и древностей Россійскихъ, отъ 8-го іюня, за № 806 о доставленіи въ Коммиссію Сборника XV-го вѣка, in 4^o, на 476 листахъ, въ которомъ находится „Хожденіе игумена Даніила въ Святую землю“; 2) С.-Петербургской духовной Академіи, отъ 6-го іюля, за № 309, о доставленіи въ Коммиссію Сборника Кирилловской библиотеки, въ которомъ на листахъ 135—191 также находится „Книга, глаголемая Странникъ Даніила игумена русскаго“; 3) директора Императорской Публичной библиотеки, отъ 7-го сентября, за № 891, о препровожденіи въ Коммиссію книги подъ заглавіемъ: „Казанье двое, Леонтія Карповича, Евью“, 1615 г.

Опредѣлено: по минованіи надобности въ означенныхъ книгахъ возвратитъ ихъ по принадлежности.

— Читано отношеніе конторы типографіи Второго отдѣленія Собственной Его Императорскаго Величества канцеляріи, отъ 22-го іюня, за № 3164, съ препровожденіемъ въ Коммиссію „Перваго Полнаго Собранія законовъ съ планами и рисунками гербамъ городовъ и чертежами“ и „Второго Полнаго Собранія законовъ“ съ т. I по XXXIII включительно, всего ста пятнадцати книгъ.

Опредѣлено: извѣстить контору типографіи о полученіи означенныхъ книгъ, а самыя книги сдать въ бібліотеку Коммиссіи.

— Читано отношеніе исправлявшаго должность секретаря Императорскаго Археологическаго общества П. И. Савваитова слѣдующаго содержанія:

„Въ одномъ изъ засѣданій Археографической Коммиссіи было разсуждаемо о взаимномъ обмѣнѣ изданій Коммиссіи на изданія другихъ ученыхъ обществъ, коихъ труды имѣютъ близкое отношеніе къ занятіямъ Коммиссіи. Подобное разсужденіе возбуждено было мною и въ Императорскомъ Археологическомъ обществѣ. Признавая взаимный обмѣнъ ученыхъ трудовъ весьма полезнымъ для занятій членовъ предметами, относящимися къ Русской наукѣ, Археологическое общество, въ засѣданіи 29-го апрѣля, опредѣлило препроводить (и препровождены) въ Археографическую Коммиссію всѣ свои изданія.

Опредѣлено: благодарить Императорское Археологическое общество за присланныя имъ книги, которыя и сдать въ бібліотеку, а въ Общество препроводить всѣ изданія Коммиссіи.

— Читано письмо коллежскаго секретаря А. К. Рѣшеткина къ г. Предсѣдателю, съ принесеніемъ въ даръ Коммиссіи слѣдующихъ рукописныхъ и печатныхъ книгъ:

- 1) Книга, глаголемая Странникъ игумена Данила.
- 2) Древнія русскія мѣры.
- 3) Списанія о Сибирской землѣ.
- 4) Списокъ съ торговаго устава.
- 5) Дѣянія Московскаго собора.
- 6) Описаніе Славянскихъ рукописей Московской Синодальной бібліотеки. Отдѣлы первый и второй. М. 1855—1859.
- 7) Указатель для обзорнія Московской патріаршей бібліотеки и ризницы. М. 1858.
- 8) Ключъ къ Исторіи Карамзина.
- 9) Описаніе рукописей Московскаго Историч. общества.
- 10) Географическій лексиконъ, составленный Палунинимъ. М. 1773.

11) Замѣчательные случаи по мѣстничеству въ царствованіе Михаила Феодоровича. М. 1848.

12) Областные учрежденія въ XVII вѣкѣ, соч. Чичерина. М. 1856.

13) Владимирскій сборникъ, составленный Тихомировымъ. М. 1857.

14) Статистическое описаніе Саратовской губерніи. С.-Пб. 1839.

15) Описаніе Славяно-Русской библиографіи.

16) Памятникъ XVII вѣка. П. Муханова.

17) Судебникъ царя Іоанна Васильевича. С.-Пб. 1768.

18) Судъ надъ царевичемъ Алексѣемъ Петровичемъ. М. Погодина.

19) О Византійскомъ элементѣ въ языкѣ договоровъ Русскихъ съ Греками. С.-Пб. 1853.

20) Опытъ въ старинной Русской дипломатикѣ.

21) Письма объ исторіи Сербовъ и Болгаръ.

22) О значеніи Русской лѣтописи въ духовномъ развитіи Русскаго народа.

23) Report from the select committee on British museum. 1836.

24) Житіе преп. Александра Свирскаго.

25) Лексиконъ Памвы Бернанды.

Въ письмѣ своемъ г. Рѣшеткинъ пишетъ: „Желая на будущее время быть полезнымъ Археографической Коммиссіи и содѣйствовать въ ея трудахъ, осмѣливаюсь всепокорнѣйше просить Ваше Высочайшее престоупительство объ удостоеніи меня званіемъ ея корреспондента. Въ этомъ званіи я принялъ бы на себя обязанность по возможности заниматься перепискою старинныхъ актовъ и исполнять другія порученія Коммиссіи безъ всякаго денежнаго вознагражденія и въ то же время не оставилъ бы пріобрѣтать для библиотекъ ея книги историческаго содержанія и старинные акты“. При этомъ членъ Коммиссіи П. И. Саввантовъ довелъ до свѣдѣнія г. Предсѣдателя и членовъ, что г. Рѣшеткинъ для опыта былъ допущенъ къ занятіямъ перепискою старинныхъ актовъ и подаетъ надежду быть полезнымъ для Коммиссіи.

Опредѣлено: благодарить г. Рѣшеткина за принесенныя имъ въ даръ Коммиссіи книги и принять его въ число корреспондентовъ Археографической Коммиссіи.

Въ подлинномъ протоколѣ рукою г. Министра написано на полѣ: „Согласенъ. Гр. Путятинъ“.

— Читано отношеніе въ Коммиссію учителя Вологодской семинаріи Н. И. Суворова, съ препровожденіемъ списковъ съ старинныхъ актовъ, собранныхъ имъ въ Вологодской губерніи. Акты эти, по содержанію ихъ, раздѣляются на три разряда, именно:

А. Акты, касающіеся дѣлъ церкви и духовенства:

1) 1613 г. Челобитная вологодскому архіепископу Сильвестру одного священника съ діакономъ о снятіи съ нихъ запрещенія въ священнослуженіи за допущенную ими во время литургіи ошибку въ совершеніи таинства.

2) 1613 г. Грамота вологодскаго архіепископа Сильвестра, дозволительная, о крещеніи въ православную вѣру поляковъ, литовцевъ и нѣмцевъ.

3) 1629 г. Жалованная вологодскаго архіепископа Варлаама сыну боярскому Поснику Пудову на тиунство грамота, въ которой означаются права и обязанности тиуновъ по церковнымъ дѣламъ,

4) 1641 г. Указъ вологодскаго архіепископа Варлаама о томъ, чтобы сельскіе священники не ходили въ церковь въ поршняхъ.

5) 1646 г. Царская грамота объ игуменѣ Корниліева монастыря, святившемъ храмъ безъ антимиаса.

6) 1656 г. Челобитная вологодскому архіепископу Маркеллу Спасокаменнаго монастыря архимандрита Филарета, о дозволеніи напутствовать таинствами исповѣди и причащенія больнаго ссыльнаго пана Казимира Бухвала.

7) 1659 г. Грамота вологодскаго архіепископа Маркелла разрѣшительная объ одномъ іеромонахѣ, не дослужившемъ по болѣзни литургіи.

8) 1679 г. Грамота патріарха Іоакима къ вологодскому архіепископу Симону, о соборномъ низложеніи и о заточеніи въ Новгородскій Лисьегорскій монастырь суздальскаго архіепископа Стефана.

9) 1681 г. Челобитная вологодскому архіепископу Симону одного помѣщика о поставленіи въ священники его вотчиннаго крестьянина.

Б. Акты гражданскіе:

1) 1585 г. Выпись изъ Бѣлозерскихъ писцовыхъ книгъ письма Андрея Салтыкова: опись волости Федосьина городка Бѣлозерскаго уѣзда.

2) 1640 г. Челобитная вологодскому архіепископу Варлааму

козачьяго атамана Ивана Александра съ товарищами на ямщиковъ Шуйскаго городка и г. Вологды въ недоставленіи ему подводу подъ казну государеву.

3) 1645 г. Богомольная грамота о восшествіи на престолъ царя Алексѣя Михайловича.

4) 1668 г. Царская богомольная грамота вологодскому архіепископу Симону о побѣдѣ надъ Татарами и надъ измѣнниками Черкесами.

5) 1668 г. Царская грамота въ Соль-Вычегодскую воеводѣ Ивану Кановницыну о невзиманіи проѣзжей и проплавной пошлинь съ дощаника съ хлѣбомъ, проплавленнаго къ городу Архангельску сыномъ боярскимъ вологодскаго архіепископа-Семеномъ Губкинымъ.

6) 1672 г. Извѣтная челобитная вологодскому архіепископу Симону Кирилло-Бѣлозерскаго монастыря чернаго попа Ивана на старца Виталія, который служилъ на Волгѣ въ шайкѣ Разина и по выходѣ оттуда, пришедъ въ Кирилловъ монастырь, звалъ съ собою на Вологду его, попа Ивана.

7) 1689 г. Отписка изъ Москвы въ Вологду о бракосочетаніи царя Петра I-го съ Евдокіей Ѳеодоровной Лопухиной, въ 27 день января.

8) 1613 г. Три платежныя отписки по сбору денегъ за столовые запасы въ привязъ Большаго дворца, съ архіерейскихъ и монастырскихъ вотчинъ.

9) 1647 и 1656 годовъ. Двѣ платежныя отписки по сбору мѣховъ и уголья въ приказъ ствольнаго дѣла.

10) 1669 г. Двѣ платежныя отписи по сбору стрѣлцаго хлѣба съ Вологодскаго уѣзда.

11) 1679, 1680 и 1681 годовъ. Платежныя отписи по сбору разныхъ пошлинь съ вотчинныхъ Усть-Сысольскаго уѣзда крестьянъ вологодскаго архіепископа.

12) 1679 и 1686 г. Платежныя отписи по сбору подымныхъ денегъ, по рублю съ дыму, съ вотчинныхъ Усть-Сысольскаго уѣзда крестьянъ вологодскаго архіепископа, на жалованье ратнымъ людямъ.

13) 1659 и 1693 г. Двѣ росписки въ приѣмъ славленныхъ Рождественскихъ денегъ, сбиравшихся съ архіерейскихъ и монастырскихъ вотчинъ, съ патриаршихъ подьяковъ, пѣвчихъ, дьяковъ и подьяковъ.

В. Акты, относящиеся къ царствованію Петра Великаго.

1) Нѣсколько актовъ о сооруженіи Русскаго флота въ 1698—1700 годахъ:

а) Рядная запись о достальныхъ припасахъ на барколонъ кумпанствъ Казанскаго и Вологодскаго. Марта 26 дня 1700 года.

б) Отписи въ уплатѣ денегъ за барколонное строеніе 1699 и 1700 г.

в) Дѣло по челобитью Елизарія Избранта объ учиненіи ему расчета съ кумпанствами Казанскимъ и Вологодскимъ по барколонному строенію, 1705 г.

г) Указъ Петра I-го о сборѣ доимочныхъ денегъ съ корабельныхъ компанствъ, 1714 г.

д) Подрядъ на постройку барколона на счетъ компанствъ Казанскаго и Вологодскаго, 1698 г.

е) Указъ кумпанствамъ о присылкѣ изъ каждаго въ Воронежъ по два человѣка привазныхъ добрыхъ, могущихъ корабельное дѣло управить, о платежѣ стрѣлцаго хлѣба и проч., 1699 г.

ж) Указъ кумпанствамъ объ изготовленіи оружія и корабельныхъ припасовъ и о доставленіи ихъ въ Воронежъ по первому зимнему пути, писанъ въ ноябрѣ 1699 года.

з) Письмо изъ Воронежа въ Владимірскій судный приказъ, по челобитью Зиновія Суровцова, объ уплатѣ ему достальныхъ денегъ за построенный имъ на счетъ Вологодскаго кумпанства барколонъ.

и) Приемныя и счетныя росписи пунетамъ, присланнымъ въ Воронежъ на барколонъ Вологодскаго кумпанства, 1699 г.

і) Договорное письмо Франца Тиммермана на постройку шлюпки и бота на счетъ кумпанства вологодскаго архіепископа и Кирилло-бѣлозерскаго монастыря, 1699 г.

к) Два указа о принятіи въ кумпанство вологодскаго архіепископа двухъ матросовъ грековъ и одного капитана венеціанца, 1699 г.

л) Письмо Франца Тиммермана къ вологодскому архіепископу Гавріилу по случаю корабельной постройки (неизвѣстн. года).

Въ подлинномъ протоколѣ рукою з. Министра написано: „Акты относящіеся до исторіи Русскаго флота не передать ли въ Морской ученый комитетъ.—Путятинъ“.

2) Указъ царя Петра I-го о поимкѣ и высылкѣ въ Москву безмѣстнаго попа Никифора Плехановскаго, 1700 г.

3) Наказная память Аонасія, архієпископа холмогорскаго и важскаго, въ Важскій уѣздъ, о поимѣѣ и высылѣѣ, по указу царя Петра I-го, въ Москву въ Преображенскій приказъ московскаго жителя Гришки Васильева сына Тамискаго книгопродавца, съ обѣщаніемъ за поимку его 500 р. денегъ, 1700 г.

4) Указъ Петра I-го о составленіи подробныхъ описей по городамъ, монастырямъ и пустынямъ, гдѣ сколько хранится воинскаго оружія, пороку и проч. 1701 г.

5) Указъ Петра I-го о высылѣѣ въ Москву на пушечный дворъ изъ всѣхъ монастырей мѣдныхъ пушекъ, на срокъ въ послѣднимъ числамъ февраля 1701 г.

6) Грамота Аонасія, архієпископа холмогорскаго и важскаго, въ Шенкурскій острогъ, о поимѣѣ и высылѣѣ, по указу царя Петра I-го, въ Москву, сосланнаго за непристойныя слова изъ Воронежа въ Москву, и сбѣжавшаго съ дороги володника, чернаго попа Тарасія, бывшаго Воронежской Семилуцкой пустыни строителя, 1701 г.

7) Наказная память о поимѣѣ и высылѣѣ, по указу царя Петра I-го, въ Москву, бѣглаго монаха Ульяна, убившаго въ 1697 году архимандрита Симонова монастыря Варооломея, 1702 г.

8) О рекрутскомъ наборѣ съ духовенства въ 1704 г.

9) Двѣ платежныя отписи въ деньгахъ, собиравшихся въ патриаршіи духовный приказъ, въ столъ церковнаго благочинія, на дачи въ полки священникамъ, съ епархіальныхъ церквей, 1705 и 1706 г.

10) Грамота изъ монастырскаго приказа въ Вологду о сборѣ съ вотчинныхъ всего государства крестьянъ 230,000 рублей на покрытіе займа таковой суммы, взятой изъ приказа Большой казны для отсылки въ Гродно королю польскому, 1705 г.

11) Двѣ богомольныя грамоты въ Вологду о рожденіи внука Петра I-го царевича Петра Алексѣевича, одна отъ 31 октября, а другая отъ 5 декабря 1715 года.

12) Указъ Петра I-го о сборѣ съ вотчинныхъ крестьянъ по полчетверти деньги съ двора „на строеніе по Невѣ двухъ тысячъ избъ“, 1718 г.

Послѣдніе четыре акта сообщены въ подлинникахъ. По времени, большая часть сообщенныхъ г. Суворовымъ актовъ относится къ XVII-му столѣтію, начиная съ 1613 года, и въ началу XVIII-го, по 1718 годъ; только одинъ принадлежитъ XVI вѣку

Общаясь и на будущее время сообщать Комиссии плоды своих архивных поисковъ, г. Суворовъ, въ вознагражденіе за свое собраніе, проситъ Комиссію доставить ему экземпляръ „Актвъ Историческихъ“ и Дополненій къ нимъ, для избѣжанія переписки актовъ, уже напечатанныхъ въ этихъ изданіяхъ, которыми онъ не имѣетъ возможности пользоваться.

Опредѣлено: такъ какъ сообщенныя Н. И. Суворовымъ акты имѣютъ интересъ для науки и значительная часть ихъ можетъ войти въ составъ изданій Комиссии, то благодарить г. Суворова за его приношеніе и препроводить къ нему экземпляръ просимыхъ имъ изданій Комиссии.

Засѣданіе 21 ноября 1861 г.

1861 года, ноября 21 дня, въ засѣданіи Археографической Комиссии присутствовали гг. члены: А. О. Бычковъ, Н. В. Калачовъ, А. А. Куникъ, Р. И. Минцлофъ, А. Н. Пыпинъ, П. И. Саввантовъ, П. И. Севастьяновъ и по особому приглашенію корреспондентъ Комиссии П. А. Кулишъ.

— Правитель дѣлъ довелъ до свѣдѣнія гг. членовъ, что со времени послѣдняго засѣданія, въ Археографическую Комиссію поступили приношенія отъ слѣдующихъ лицъ:

I. Отъ корреспондента Комиссии А. Шаффера: четыре рукописныя книги и два столбца. Изъ пожертвованныхъ рукописей одна заслуживаетъ особеннаго вниманія, именно: полууставная XV вѣка рукопись (въ 4-ю долю листа), заключающая въ себѣ, кромѣ церковныхъ Уставовъ Владиміра, Ярослава и Всеволода, Русской Правды, Устава Ярослава о мостахъ и жалованной грамоты князя Всеволода, данной имъ церкви св. Іоанна Предтечи на Петратинѣ дворѣ, Новгородскую лѣтопись, названную въ изданіи Археографической Комиссии первою. Эта лѣтопись напечатана покойнымъ Бередниковымъ по тремъ спискамъ, изъ которыхъ въ пергаменномъ Синодальномъ XIV вѣка и въ Академическомъ XV—XVI вѣка не доставало начала, а также многихъ листовъ въ серединѣ. Послѣдній недостатокъ пополненъ издателемъ изъ третьяго списка, принадлежащаго Императорской Публичной библиотекѣ, въ которомъ, впрочемъ, при его перепискѣ въ XVIII столѣтіи, языкъ значительно подновленъ.

Подаренный Комиссии списокъ хотя и начинается съ 6362 (854) года, но въ немъ, по изложеніи событій этого года, многихъ листовъ не достаесть.

Безъ перерыва рассказъ событій идетъ съ 6428 (920) года и доведенъ до 6954 (1446) года, слѣдовательно двумя годами далѣе, чѣмъ въ списокѣ Публичной библіотеки ¹⁾. По вставкамъ, находящимся въ списокѣ Новгородской лѣтописи, пожертванной г. Шафферомъ (росписи русскихъ великихъ князей, митрополитовъ, новгородскихъ владыкъ и посадниковъ, и Русская правда особаго состава), онъ сходенъ съ Академическимъ, напечатаннымъ, кромѣ Полнаго Собранія Русскихъ лѣтописей, въ 2-мъ томѣ Продолженія Россійской Вивлюэки ²⁾.

Вторая рукопись—лѣтописецъ краткій Нижегородскій, въ коши, второй половины XVIII вѣка. Событія начинаются въ немъ съ 1212 года, въ которомъ великій князь Юрій Всеволодовичъ заложилъ Нижній-Новгородъ, и продолжаются по 1687 годъ. За симъ идутъ свѣдѣнія, повѣствуемая авторомъ, какъ выражается онъ, „словесно“ о нижегородскихъ митрополитахъ и епископахъ, о нѣкоторыхъ церквахъ и монастыряхъ, о мѣрѣ въ окружности нижегородскаго кремля, и паникадилѣ, устроенномъ въ Московскомъ Успенскомъ соборѣ бояриномъ Морозовымъ, о длинѣ и ширинѣ нѣкоторыхъ соборовъ въ разныхъ городахъ Россіи, и наконецъ исчисленіе архіерейскихъ престоловъ, по описи 1762 года, и ставропигіальныхъ монастырей, состоящихъ подъ вѣдѣніемъ Синода.

Третья рукопись—Писцовая книга Нижняго-Новгорода.

Четвертая рукопись—Каноны преподобнымъ Изосимѣ и Савватію и житіе ихъ, XVII вѣка, на 173 листахъ.

Столбцы заключаютъ въ себѣ: а) грамоту вологодскаго и бѣлозерскаго архіепископа Симона къ его казначею въ Вологдѣ, старцу Іосифу, 1676 г., съ распоряженіями по разнымъ предметамъ, и двѣ отписки къ тому же архіепископу казначея Іосифа; б) пять

¹⁾ Эти два года почти дословно сходны съ вошедшими въ составъ 4-й Новгородской лѣтописи. См. Полн. Собр. Русск. лѣт. т. IV, стр. 122—125.

²⁾ При предполагаемомъ новомъ изданіи III-го тома Полн. Собр. Русск. лѣт. всѣ пополненія недостатковъ, вошедшія въ него изъ позднѣйшаго списка Публичной библіотеки, могутъ быть введены изъ подареннаго г. Шафферомъ списка, отличающагося также сохраненіемъ древнихъ формъ языка и всеми особенностями новгородскаго правописанія.

актовъ, касающихся до разныхъ распоряженій вологодскаго же архіепископа Гавріила, 1697 г.

Кромѣ доставленія исчисленныхъ рукописей, г. Шафферъ пожертвовалъ два новыхъ шкафа и 50 картоновъ для храненія актовъ.

II. Отъ титулярнаго совѣтника Яковлева: шесть столбцовъ съ актами, относящимися до пашенныхъ крестьянъ и по суднымъ дѣламъ въ Сибири, въ числѣ коихъ есть акты, писанные на берестѣ. При семъ г. Яковлевъ изъяснилъ, не признаетъ ли Коммиссія возможнымъ за дѣлаемое имъ приношеніе выдать ему безденежно на сорокъ рублей семьдесятъ пять копеекъ серебромъ разныхъ изданій Коммиссіи, исчисленныхъ имъ въ особой запискѣ.

III. Отъ корреспондента Коммиссіи, коллежскаго секретаря Рѣшеткина 39 актовъ юридическаго содержанія, по особому доставленному имъ списку. Сверхъ того, г. Рѣшеткинъ склонилъ коллежскаго секретаря Бенардаки къ приношеніямъ въ пользу Коммиссіи.

IV. Отъ г. Бенардаки: а) пятьдесятъ два акта юридическаго содержанія съ 1594 по 1717 г. по особому составленному имъ списку сихъ актовъ; грамоту 1669 г. нижнеомовскому воеводѣ о назначеніи Семена Пустобоярова для управленія вслѣжими дѣлами въ дворцовой Красной Слободѣ, и Опись, составленную около 1700 г. города Ярославля; б) рукопись о зачатіи и о рожденіи Великаго Государа Императора Петра Великаго, Самодержца Всероссийскаго, переведенную съ Итальянскаго (Катифора), и записную книгу указамъ, поступившимъ изъ помѣстнаго приказа съ 1649 по 1713 годъ; в) пятьдесятъ три тома разныхъ книгъ историческаго содержанія по особому приложенному имъ списку. Сверхъ сего, г. Бенардаки вошелъ съ представленіемъ, не согласится ли Коммиссія предпринять на его счетъ какое-либо изданіе, входящее въ кругъ ея занятій, въ которомъ и онъ могъ бы участвовать своими трудами.

V. Отъ академика В. В. Вельяминова-Зернова пятнадцать актовъ историческаго и юридическаго содержанія. При семъ П. И. Саввантовъ, чрезъ посредство коего сіи акты сообщены Коммиссіи представилъ подробный перечень ихъ содержанія, съ извлеченіемъ изъ нихъ свѣдѣній, которыя почему-либо заслуживаютъ особеннаго вниманія. Акты эти слѣдующіе:

1) 1610 г., января 3. Поручная запись сысольскихъ цѣловаль-

никовъ и крестьянъ за ратниковъ, десятника Юрья Данилова съ двѣнадцатю товарищами, отправляемыхъ съ вычегодскими и вымскими ратниками на государеву службу въ полкахъ боярина и воеводы князя Михаила Васильевича Шуйскаго. Въ этой записи заслуживаютъ вниманіе слѣдующія условія: „Быти имъ сысолскимъ ратнымъ десятнику Юрью Данилову съ товарищи, двѣнадцати человѣкомъ на государевѣ службѣ въ полкахъ у государева боярина и воеводы князя М. В. Шуйскаго, служить имъ сысолскимъ ратнымъ на государевѣ службѣ (и до) отпуску жить неизмѣнно; а у нихъ бы ратныхъ было оружье самопалы и пищали и рогатины и руки (луки) и стрѣлы и всякое ратное оружіе и лыжы; а итти имъ ратнымъ сысолскимъ..... на государеву службу дорогою смирно и отъ Келемета (т. е. отъ привазнаго Келемета, какъ онъ выше былъ названъ, или Климента Селееонтова) и отъ вычегодскихъ и вымскихъ ратныхъ не отстать и съ дороги не сбѣжать, а воровствомъ никакимъ не воровать, зернью не играть, и по кабакамъ не пить, и людей не бить, не грабить, и съ государевы службы имъ не бѣжать, до государева указу и до воевоцкого отпуску, и государю ни въ чемъ не измѣнить, и въ воровскіе полки не отступить, никакимъ воровствомъ на государевѣ службѣ не своровать. А найму взяли тѣ ратные люди..... напередъ на четыре мѣсяца по семи рублевъ по двѣ гривны человѣку, по своей рядѣ: а ряжено найму ратнымъ по штидесять алтынъ на мѣсяць человѣку.... А будетъ тѣ ратные сысолскіе.... за нашими поруками не пойдутъ съ Сысолы тотчасъ на государеву службу черезъ Вычегду съ вычегодскими и съ вымскими ратными вмѣстѣ и съ Келеметемъ, или у котораго ратнаго оружья не будетъ и лыжъ и запасу своего на четыре мѣсяца, или дорогою ѣдучи они.... и проч. и государева царева и великаго князя Василья Ивановича, всеа Русіи, пеня и недослужка на насъ на порутчиюхъ и наши порутчиювы головы въ ихъ головъ мѣсто, по сей поручной записи.. убытки земскіе всѣ и волокита имать на насъ на порутчиюхъ...“.

2) 1621 г., августа 21. Память Яренскаго городка разсылщику Андрею Литвину, о взятіи съ Вымичей за хлѣбные запасы на 1616 годъ доимочныхъ денегъ 631 рубля 8 алтынъ и 2 денегъ, потому что „въ складѣхъ и въ зачетѣ тѣ деньги не объявились и по ся мѣста на Вымичахъ въ доимкѣ“. Въ концѣ акта приложена небольшая черновосковская печать и приписано: „Къ сей памяти воевода Елизарей Оомичъ Карсаковъ печать свою приложилъ—

Да велѣти прислать судѣѣ и пошлинные деньги, что во сборѣ есть; а имати подѣ себя суденко и кормщика и гребца съ Еренского до Сысолы и назадѣ до городка безѣ денегѣ, по сему наказу, да и кормецѣ, чѣмѣ мощно сыту быти“.

3) 1640 г. Отрывокъ Кайгородской таможенной книги таможеннаго цѣловальника Василя Аникіева.

4) 1644 г., декабря 1. Грамота на Сысолу земскимъ судейкамъ и всѣмѣ крестьянамъ объ отдачѣ таможенной пошлины въ Сысольской волости на откупъ изѣ наддачи крестьянину Семену Исосимину, на 1 годѣ. „А откупу ему съ тое тамги велѣно платити прежнего по сту по три рубли по двадцати по девяти алтынѣ по три денги; да новые наддачи и съ пошлинами по осми рублевѣ по двадцати по шти алтынѣ по 4 денги на годѣ; обоего съ новою наддачею и съ пошлинами по сту по двѣнадцати рублевѣ по два алтына по пяти денегѣ“.

5) 1649 г., февраля 9. Ввозная грамота ростовцамъ Семену Алексѣеву Ярцову съ сыномѣ его Елисѣемѣ на треть села Иванкова на трехъ прудахъ съ пустошами въ Ростовскомѣ уѣздѣ въ Верхоусецкомѣ станѣ. На лицевой сторонѣ приложена черновосковая печать. Ниже приписано: „Съ чети руб. 26 ал. пол—3 де. взято“. На самомѣ низу подписано: „Помѣта діака Ивана Владыкина и въ книгу пис.“ На оборотѣ по склейкамъ: „скрѣпилъ діакъ Иванъ Владыкинъ“. Внизу: „Справилъ Максимко Венюковъ“. Тамѣ же помѣчено: „1758 г. маія 21 дня въ Ростовѣ у межевыхъ дѣлѣ сія ввозная грамота явлена“ и проч. Въ этой ввозной грамотѣ указывается на Ростовскія (писцовыя) книги письма и мѣри князя Ондрѣя Звенигородскаго да дьяка Михайла Бухарова 139 (1631) года и на дачу 153-го (1645) г. ростовцу Богдану Володимерову Ярцову помѣстья въ Ростовѣ четырехъ сотѣ шестидесяти пяти четей съ осминою въ полѣ, а въ дву по тому жѣ.

6) 1650 г., сентября 28. Грамота „въ Еренской уѣздѣ, въ Сысолскіе и въ Удорскіе и въ Вышерскіе волости и въ Глотову слободку и въ Ужгу, судейкамъ и старостамъ и цѣловальникомъ и всѣмѣ крестьяномъ“ о присылкѣ четвертныхъ денежныхъ доходовъ на 159 годѣ.

7) 1655 г., сентября 4. Грамота царевича и великаго князя Алексѣя Алексѣевича въ Вымскій уѣздѣ, въ Сысольскія и въ Удорскую и въ Вышерскую волости и въ Глотову слободку и въ Ужгу, о сборѣ и присылкѣ въ Москву четвертныхъ данныхъ, оброч-

ныхъ и всякихъ денежныхъ доходовъ на 164 годъ. Упоминаются Новгородской чети, въ Москвѣ, дьяки: думной Алмазь Ивановъ и Дмитрій Шубинъ.

8) 1679 г., февраля 20. Наказная память въ Яренскія отхожія волости о сборѣ и присылкѣ въ стрѣлецкій приказъ стрѣлецкихъ денегъ на 187 и доимочныхъ на 186-й г. Упоминаются: стрѣлецкаго приказа бояринъ князь Юрій Алексѣевичъ Долгоруковъ, дьяки: думный Ларіонъ Ивановъ, Ѳедоръ Кузмищевъ и Леонтій Кондратовъ; подъячій Михайла Андреевъ.

9) 1689 г., февраля 25. Выпись усолцу посадскому человѣку Андрѣю Матвѣеву сыну Онтоновскихъ о уплатѣ имъ съ привознаго товара таможенныхъ пошлинъ въ Кибрѣ.

10) 1689 г., марта 13. Подобная же выпись Ибской волости Любиму Муравьеву съ товарищемъ. Въ Кибрѣ была таможня.

11) 1689 г., марта 15. Отписка о приѣмѣ въ приказъ Большіе казны по отпискѣ Сысольскихъ верховскихъ волостей земскаго судейки Ивашка Максимова, таможенныхъ пошлинъ за 7196 годъ, 108 руб. 3-хъ алт. и за кабацкой откупъ 156-ти руб. 13-ти алт. и 3-хъ денегъ.

12) 1696 г., мая 13. Подрядная запись на постройку новой деревянной церкви въ селѣ Плещѣ, Владимірскаго уѣзда, Боголюбскаго стану, вотчины Печерскаго монастыря, что въ Нижнемъ (Новгородѣ).

13) 1697 г., августа 24. Память Судныя палаты подъячему Тихону Зеленину о томъ, чтобы онъ взыскалъ съ Остафья Неѣлова неустойку, по мѣнвной записи, въ пользу Изота Митькова. За тѣмъ слѣдуетъ: „Выпись Остафьеву помѣстью Неѣлова съ подлинныхъ его Остафьевыхъ дачъ“. Здѣсь упоминаются: 1, Выписка обвонная за приписью дьяка Бориса Остолопова, 190 года; 2) Даточныя книги Вотцкіе пятинны, за приписью дьяковъ: а) Ермолая Воробьева 179—184 годовъ; б) Тимоѣя Кузьмина, 185 и 186 г.; в) Петра Кудрявцова 188 г.; г) Семена Дявкина 190 г.; д) Еюима Чорново 201 г.; 3) Отказныя вотчинныя книги Вотцкіе пятинны Дмитрія Кирьянова Бестужева 188 года.

14) 1698 г., октября 30. Извѣтное челобитье крестьянина Лоемской волости Ивашка Прокопьева сына Іевлевыхъ о покражѣ у него невѣдомыми людьми овчинныхъ шубъ, двухъ зипуновъ, восьми рубахъ и восьми стѣнъ бѣлья.

15) 1766 г., сентября 15. Росписка Визенской волости десят-

скаго Кондрата Филатова въ полученіи шести указовъ изъ Яренской воеводской канцеляріи.

VI. Отъ К. Д. Кавелина полученныя имъ отъ штабсъ-капитана Прѣснухина: счетный списокъ Иркутской приказной избы приходу и расходу хлѣба и другихъ припасовъ, 1696 г. апрѣля; смѣтный списокъ иркутскимъ овладнымъ и неовладнымъ приходамъ и расходамъ 1694 г.; книга посѣвная и расходная Бѣльскаго острога 1701 г.; 21 юридическій актъ разнаго содержанія, 1724 и 1735 г.; судное дѣло 1694 г. производившееся въ Якутской приказной избѣ объ убійствѣ якутскаго толмача Осипа Степанова, и 1 актъ на восточномъ языкѣ.

VII. Отъ учителя Вологодской семинаріи Николая Суворова сочиненіе его: „Вологда въ началѣ XVIII столѣтія, топографическій и историческій очеркъ“, напечатанное для Памятной книжки Вологодской губерніи на 1861 годъ.

VIII. Отъ Эстляндскаго ученаго Общества тетради 2 и 3, тома V-го, его „Verhandlungen“, отчетъ о засѣданіяхъ его въ 1861 году и сочиненіе г. Ширрена: „Verzeichniss Livländischer Geschichts-Quellen“. Съ тѣмъ вмѣстѣ Общество проситъ о доставленіи ему изданій Коммиссіи.

Опредѣлено: 1) благодарить жертвователей: корреспондента Шаффера, котораго усердіе въ пользамъ Коммиссіи и особенно настоящее его приношеніе, въ высшей степени важное, заслуживаютъ полнаго вниманія; корреспондента Рѣшеткина, оказывающаго вторично своими приношеніями готовность трудиться для Коммиссіи, которая вмѣстѣ съ тѣмъ не можетъ не цѣнить и участіе его въ присканіи ей новаго усерднаго дѣятеля, и гг. Вельминова-Зернова, Кавелина и Суворова; 2) г. Бенардаки въ уваженіе значительнаго его пожертвованія и дѣлаемаго имъ предложенія, а также въ надеждѣ, что онъ будетъ продолжать и на будущее время разыскивать матеріалы для обогащенія Коммиссіи, назначить корреспондентомъ, почему и проситъ г. Министра народнаго просвѣщенія объ утвержденіи его въ семъ званіи; что же касается до заявленнаго имъ желанія принять на свой счетъ какое либо изданіе, входящее въ кругъ занятій Коммиссіи, въ которомъ и онъ могъ бы принять участіе своими трудами, то Коммиссіи признаетъ полезнымъ издать принадлежащую Императорской Публичной библиотекѣ Тверскую лѣтопись, которая можетъ быть включена въ составъ Полнаго Собранія Русскихъ лѣтописей, какъ XX

часть сего изданія, почему и поручить г. Бенардаки приготовить эту лѣтопись къ изданію и печатать ее подъ наблюденіемъ главнаго редактора лѣтописей А. Ѳ. Бычкова; 3) г. Яковлеву выдать просимыя имъ изданія Коммиссіи, такъ какъ цѣнность представленныхъ имъ актовъ превышаетъ стоимость сихъ изданій; 4) Эстляндское ученое Общество благодарить, съ изъясненіемъ ему, что при предстоящемъ въ скоромъ выходѣ новыхъ изданій Коммиссіи желаніе его будетъ удовлетворено высылкою ему тѣхъ изданій, которыя относятся преимущественно до предметовъ занятій Общества; 5) полученную отъ К. Д. Кавелина рукопись на Восточномъ языкѣ препроводить для разсмотрѣнія профессору Березину; 6) всѣ пожертвованныя рукописи и книги хранить въ библиотекѣ Коммиссіи.

— П. А. Кулишъ объяснилъ, что занимаясь приготовленіемъ и изданіемъ „Актовъ для исторіи Южной и Западной Россіи“ вмѣстѣ съ Н. И. Костомаровымъ, они успѣли уже окончить печатаніемъ третій томъ этого изданія; первый же, которымъ исключительно занимается г. Костомаровъ, хотя и печатается, но за прискаваніемъ новыхъ матеріаловъ для дополненія актовъ, собранныхъ прежде Коммиссіей, потребуетъ еще значительнаго времени для приведенія его къ окончанію, между тѣмъ у нихъ собрано уже очень много, даже приготовленныхъ совершенно къ изданію, матеріаловъ, которые должны войти въ IV томъ этого же изданія; посему г. Кулишъ предложилъ Коммиссіи, что онъ приметъ на себя безвозмездно изданіе IV тома, если то позволятъ настоящіе средства Коммиссіи. При семъ правитель дѣлъ довелъ до свѣдѣнія гг. членовъ, что изъ 5000 руб. сер., пожертвованныхъ почетнымъ гражданиномъ Лыткинымъ на изданіе „Актовъ для исторіи Южной и Западной Россіи“, доннынѣ израсходовано до 3400 руб. сер. и что остающіеся за симъ 1600 рублей могутъ быть употреблены на изданіе IV тома; на случай же, если бы эта сумма оказалась не вполне для того достаточною, необходимая передержка можетъ быть покрыта изъ суммы, получаемой ежегодно Коммиссіей отъ распродажи ея изданій.

Опредѣлено: имѣя въ виду, что на указанныя правителемъ дѣла средства можетъ быть изданъ IV томъ „Актовъ для исторіи Южной и Западной Россіи“ и что Н. И. Костомарову предстоитъ еще много труда для окончанія печатаніемъ I-го тома этого изданія,—поручить г. Кулишу изданіе IV тома съ тѣмъ, чтобы онъ приступилъ къ сему немедленно, на правахъ члена Коммиссіи.

— А. Н. Пыпинъ, сообщая о томъ, что имъ приступлено къ изданію „Лѣтописи занятій Археографической Коммисіи“, спрашивалъ, въ какомъ количествѣ экземпляровъ слѣдуетъ печатать это изданіе.

Опредѣлено: печатать въ количествѣ восьмисотъ экземпляровъ.

— Правитель дѣлъ сообщилъ, что сынъ покойнаго протоіерея І. І. Григоровича, Николай Григоровичъ, представилъ ему составленную имъ статью объ ученой перепискѣ отца его съ графомъ Н. П. Румянцовымъ, и просилъ дать ему пособіе для поѣздки въ Москву, чтобы списать въ тамошней Публичной библиотекѣ нѣкоторые матеріалы, относящіеся къ той же перепискѣ, переданные сюда изъ Румянцовскаго музея.

Опредѣлено: статью г. Григоровича, какъ содержащую въ себѣ свѣдѣнія о бывшемъ главномъ редакторѣ Коммисіи, оказавшемъ ей значительныя услуги, помѣстить въ „Лѣтописи занятій Археографической Коммисіи“, а для поѣздки въ Москву выдать составителю сей статьи двадцать пять рублей серебромъ.

— Читано отношеніе члена Коммисіи князя М. А. Оболенскаго отъ 21 сентября 1861 года о высылкѣ въ Коммисію изъ Московскаго Главнаго архива министерства иностранныхъ дѣлъ 139-ти нумеровъ Малороссійскихъ актовъ 1659—1665 годовъ.

Опредѣлено: передать сіи дѣла, по принадлежности, Н. И. Костомарову и П. А. Кулишу, для извлеченія изъ нихъ матеріаловъ, заслуживающихъ быть напечатанными въ „Актахъ для исторіи Южной и Западной Россіи“.

Засѣданіе 30 декабря 1861 г.

1861 года, декабря 30 дня, въ засѣданіи Археографической Коммисіи присутствовали гг. члены: А. Θ. Бычковъ, Н. В. Калачовъ, А. А. Куникъ, Р. И. Минцлофъ, А. Н. Пыпинъ, П. И. Савваитовъ, П. И. Севастьяновъ, и по особому приглашенію корреспондентъ Коммисіи П. А. Кулишъ и А. Θ. Гильфердингъ.

— Правитель дѣлъ представилъ гг. членамъ слѣдующія приношенія, полученныя имъ со времени послѣдняго засѣданія: 1) отъ почетнаго гражданина С. Θ. Лыткина снимокъ (весьма отчетливо сдѣланный на китайской бумагѣ, наклеенной на большіе листы Александрійской бумаги) съ атласа Сибири Ремезова, кото-

раго подлинникъ принадлежалъ Румянцовскому музеуму, а нынѣ хранится въ Московской Публичной библиотекѣ. Атласъ этотъ сдѣланъ, какъ извѣстно, по приказанію Петра Великаго въ 1701 г., на 24 листахъ, и носитъ названіе „Чертежной книги всей Сибири и городовъ и земель съ прилежащими жительство“ (см. Описание Русск. и Слов. рукописей Румянцовскаго музеума, составл. Восточнымъ, стр. 483—487). Вкратцѣ онъ состоитъ, кромѣ заглавнаго листа и предисловія, изъ слѣдующихъ картъ или чертежей: 1) „Града Тобольска и посадовъ Надгорья и Подгорья съ улицами“; 2) „Земли Тобольскаго города“; 3) „Земли Тарскаго города“; 4) „Земли Тюменскаго города“; 5) „Земли Туринскаго острогу“; 6) „Земли Верхотурскаго города“; 7) „Земли Пелымскаго города“; 8) „Земли Березовскаго города“; 9) „Земли Нарымскаго города“; 10) „Земли Сургутскаго города“; 11) „Земли Томскаго города“; 12) „Земли Кузнецкаго города“; 13) „Земли Туруханскаго города“; 14) „Земли Енисейскаго города“; 15) „Земли Красноярскаго города“; 16) „Земли Илимскаго города“; 17) „Земли Якутскаго города“; 18) „Земли Иркутскаго города“; 19) „Земли Нерчинскаго города“; 20) „Земли всей безводной и малопроездной каменной степи“; 21) „Всѣхъ Сибирскихъ городовъ и рѣкъ и земель“; 22) „Великопермскія и Поморскія, Печерскія и Двинскія страны“; 23) „Чертежъ и сходство наличіе земель всей Сибири Тобольскаго города и всѣхъ разныхъ градовъ и жилищъ и степей“.

При семъ правитель дѣлъ заявилъ, что настоящее приношеніе г. Лыткина онъ признаетъ особенно полезнымъ, такъ какъ въ издаваемомъ подъ его наблюденіемъ VIII томѣ, равно какъ и въ изданномъ прежде VII томѣ „Дополненій къ Актамъ Историческимъ“, имъ помѣщено значительное количество матеріаловъ, извлеченныхъ изъ принадлежащихъ Академіи Наукъ „Портфелей“ Миллера, въ коихъ встрѣчаются названія разныхъ мѣстностей Сибири, означенныхъ, къ сожалѣнію, въ этихъ матеріалахъ не всегда вѣрно, по небрежности или незнанію переписчиковъ; почему карты Ремезова могутъ служить во многихъ случаяхъ пособіемъ для возстановленія чтеній подлинныхъ названій.

2) Отъ коллежскаго секретаря Бенардаки: а) Хронографъ, принадлежавшій нѣкогда библиофилу Сулакадзиеву, и названный имъ *Кубасовскимъ*, по сходству его съ Хронографомъ, составленнымъ подъячимъ Сергѣемъ Іевлевымъ Кубасовымъ. Онъ писанъ въ листъ, почеркомъ XVII-го вѣка, на 577 л. Извѣстія, относящіяся до Рос-

сїи, начинаются въ немъ съ обор. л. 400 и озаглавлены такъ: „Лѣтописецъ, сїи рѣчь памятникъ Словенскаго языка и Русскаго рода, откуда начаса и како бысть и до чего доиде“. Описание событїи доходитъ до избранїа и восшествїа на престолъ царя Михаила Ѳеодоровича и оканчивается стихами:

„Сему писанїю конецъ предлагаемъ,
А дѣла толикїя вещи во вѣки не забываемъ;
А настоящаго изыскуемъ
И въ пространную исторїю напишемъ.
Слѣва писанїю переходятъ въ конецъ,
А умъ человѣчъ никтоже можетъ исповѣсти“.

За симъ слѣдуетъ: „Написанїе вратцѣ о царѣхъ Московскихъ, о образѣхъ ихъ и о возрастѣ и о нравѣхъ“, уже напечатанное въ 1-й части Русскихъ Достопамятностей (стр. 171 и 172).

б) Восемнадцать актовъ, отъ 1589—1728 г., заключающихъ въ себѣ: три грамоты, четыре памяти, одно дѣло о повальномъ обыскѣ, одну роспись, одну записку учетную въ мірскихъ расходахъ, четыре сказки и четыре платежныхъ и прїемныхъ росписки.

3) Отъ священника І. С. Белюстина:

1683 апр. 21. Царская грамота бѣжецкому воеводѣ Ларїону Недовѣскову, объ отдачѣ пустоши Ѳедяихи во владѣніе Ѳедору Корякину и Михаилѣ Мѣшкову.

1697 іюля 11—сент. 30. Дѣло о прописныхъ четвертахъ земли въ селцѣ Кобылинѣ, Кашинскаго уѣзда.

1697 г. Дѣло о мѣнѣ помѣстьями между стольникомъ Иваномъ Рамейковымъ и Иваномъ Нефимоновымъ.

1701 г. Духовное завѣщанїе Ивана Андреева Рамейкова.

Опредѣлено: изъявить жертвователямъ за означенныя приношенїа искреннюю благодарность Коммиссїи; полученныя же отъ нихъ рукописи сдать для храненїа въ бібліотеку и архивъ Коммиссїи, и имѣть въ виду при изданїи Лѣтописей, Дополненїи къ Агтамъ историческимъ и Актовъ, относящихся до юридическаго быта древней Россїи. Въмѣстѣ съ симъ члены Коммиссїи, принимая въ уваженїе, что почетный гражданинъ Лыткинъ, какъ сдѣланнымъ имъ прежде пожертвованїемъ значительной суммы на изданїе „Агтовъ для исторїи Южной и Западной Россїи“, такъ и настоящимъ его приношенїемъ, достаточно доказавъ полную свою готовность быть полезнымъ Коммиссїи, признали справедливымъ принять его въ число ея корреспондентовъ; почему и положено просить г. упра-

вляющаго министерствомъ народнаго просвѣщенія объ утвержденіи г. Лытвина въ семь званій.

— Читана слѣдующая докладная записка, представленная 30 ноября 1861 г. Государю Императору бывшимъ Министромъ народнаго просвѣщенія, при поднесеніи имъ Его Величеству изданнаго Коммиссіею перваго выпуска „Сказаній о князьяхъ и царяхъ земли Русской“.

„Чиновникъ Археографической Коммиссіи, губернской секретарь Калачовъ, внесъ въ сію Коммиссію двѣсти рублей серебромъ съ тѣмъ, чтобы эта сумма была употреблена, если его предложеніе будетъ признано основательнымъ, на изданіе Лѣтописей для народнаго чтенія съ картинами. Коммиссія, имѣя въ виду, что о пользѣ подобнаго изданія уже было заявлено Юрьевскимъ Обществомъ сельскаго хозяйства и планъ онаго обсуждался въ одномъ изъ ученыхъ специальныхъ журналовъ 1859 года, гдѣ было указано и на рукописи Лѣтописей съ картинами, одобрила сіе предложеніе, признавъ съ тѣмъ вмѣстѣ, что если даже изданіе указываемыхъ Лѣтописей не сдѣлается народнымъ чтеніемъ, въ собственномъ смыслѣ этого слова, тѣмъ не менѣе оно можетъ принести значительную пользу болѣе развитымъ простолюдинымъ и сверхъ того составитъ коллекцію рисунковъ XVII вѣка, крайне интересныхъ и поучительныхъ для любителей и изслѣдователей отечественной старины“.

„Вслѣдствіе сего, было опредѣлено приступить немедленно къ предложенному изданію подъ названіемъ: „Сказаній о князьяхъ и царяхъ земли Русской“, съ тѣмъ однако, чтобы не выходить изъ пожертвованной на сей предметъ суммы. Но какъ скольконибудь объемистое изданіе Лѣтописей съ картинами обошлось бы слишкомъ дорого и притомъ, по цѣнѣ своей, было бы для народа недоступно, положено печатать оное небольшими выпусками, изъ коихъ каждый обходился бы Коммиссіи не дороже 200 рублей, въ количествѣ до 3000 экземпляровъ, и продавался не дороже 10 коп.; вырученная же продажей сумма служила бы на покрытие издержекъ по изданію слѣдующихъ выпусковъ“.

„На семь основаній нынѣ изданъ первый выпускъ „Сказаній“, заключающій въ себѣ княженіе Владиміра Мономаха. Княженіе это можетъ особенно заинтересовать простолюдиновъ; съ него же начинается и повѣствованіе въ дошедшихъ до насъ лѣтописяхъ XVII-го вѣка съ картинами“.

Опредѣлено: выпустить нынѣ же въ продажу это изданіе Комиссіи, и имѣя въ виду, что оно всего удобнѣе можетъ быть распространено между простолюдинами чрезъ порученіе этого дѣла книгопродавцамъ, занимающимся преимущественно торговлею народныхъ книгъ, войти въ сношеніе о продажѣ „Сказаній“ чрезъ такъ называемыхъ ходобщиковъ, съ торговцемъ на Аправсиномъ дворѣ въ С.-Петербургѣ, Холмушинымъ и съ крестьяниномъ Голышевымъ, имѣющимъ въ селѣ Мстерѣ (Вязниковскаго уѣзда, Владим. губ.) свою литографію и ведущимъ чрезвычайно дѣятельную торговлю народными книгами чрезъ посредство тамошнихъ „офеней“.

— По выслушаніи отъ А. О. Гильфердинга свѣдѣнія о житіи св. Георгія Новаго, на Сербскомъ языкѣ, доселѣ не напечатанномъ, *опредѣлено:* помѣстить его въ „Лѣтописи занятій Археографической Комиссіи“, съ порученіемъ наблюсти за его изданіемъ А. О. Гильфердингу.

— П. И. Севастьяновъ представилъ фотографическіе снимки съ одиннадцати грамотъ, данныхъ Русскими царями монастырямъ Аѳонской горы: 1) Ватопеду 1589, 1628, 1656, 1688 г.; 2) Руссику 1592, 1626, 1660, 1690 г.; 3) Филоею 1642 г.; 4) Иверу 1669 г.; 5) св. Павла 1754, и 6) грамоты монастырю Руссику патриарха Іова 1691 г. При семъ П. И. Севастьяновъ сообщилъ, что при передачѣ имъ въ Императорскую С.-Петербургскую Публичную бібліотеку снимковъ съ грамотъ: славянскихъ, въ числѣ 77, греческихъ — 69, угровлахійскихъ и молдавскихъ — 9 и турецкихъ 8, имъ сдѣлано условіе, чтобы эти снимки сообщены были въ Археографическую Комиссію, если она признаетъ полезнымъ напечатать ихъ въ своихъ изданіяхъ.

Опредѣлено: представленныя въ Комиссію грамоты на Русскомъ языкѣ помѣстить въ „Лѣтописи занятій Археографической Комиссіи“; касательно же актовъ, переданныхъ П. И. Севастьяновымъ въ Публичную бібліотеку, имѣть въ виду обязательное его предложеніе, если эти акты не будутъ изданы Академіей Наукъ.

— Правителемъ дѣлъ представлены переданныя въ Комиссію Этнографическимъ отдѣленіемъ Императорскаго Русскаго Географическаго Общества: 1) Роспись, что по осмотру стряпчаго Ивана Коломнина и ратныхъ людей около рѣки Самары, вверхъ по той рѣкѣ, какихъ лѣсныхъ угодій, и всякихъ вѣрпостей, и урочищъ и бродовъ, — сообщенную въ Общество г. Ляметри, и 2) перечень

нѣкоторыхъ старинныхъ русскихъ реченій, составленный Н. И. Суворовымъ.

Определено: благодарить Этнографическое отдѣленіе за сообщеніе этихъ матеріаловъ, которые и помѣстить въ „Лѣтописи занятій Археографической Коммиссіи“.

— А. А. Куникъ представилъ полученные имъ для Коммиссіи отъ Верхне-Лужицкаго ученаго Общества (въ Герлицѣ), отъ 3-го января новаго стиля, 37-й и 38-й томы издаваемаго имъ „Новаго Лужицкаго Магазина“.

Определено: благодарить Общество за это вниманіе къ Коммиссіи и препроводить въ оное изданныя Коммиссіею „Лѣтописи“ и сочиненіе Котошихина „О Россіи въ царствованіе Алексѣя Михайловича“.

— Н. И. Костомаровъ и П. А. Кулишъ заявили, что для переписки актовъ на Малороссійскомъ языкѣ, было бы необходимо имѣть въ Коммиссіи чиновника, опытнаго въ чтеніи стариннаго Малороссійскаго почерка; почему предложили принять въ такіе чиновники кончившаго курсъ въ Семинаріи—Щербака, которому они и доселѣ, по необходимости, поручали списывать матеріалы, для издаваемыхъ ими „Актовъ“, и что г. Щербакъ съ своей стороны изъявилъ согласіе поступить въ Коммиссію на томъ же основаніи, какъ и прочіе чиновники ея.

Определено: находя вполне уважительнымъ предложеніе гг. Костомарова и Кулиша, обратиться къ г. управляющему министерствомъ народнаго просвѣщенія съ просьбою объ опредѣленіи г. Щербака чиновникомъ Коммиссіи.

Засѣданіе 10 марта 1862 г.

1862 года, марта 10 дня, въ засѣданіи Археографической Коммиссіи присутствовали: г. Предсѣдатель А. С. Норовъ и гг. члены: А. Ѳ. Бычковъ, Н. В. Калачовъ, А. А. Куникъ, Р. И. Минцловъ, А. Н. Пыпинъ, П. И. Саввантовъ, П. И. Севастьяновъ и особо приглашенный корреспондентъ Коммиссіи П. А. Кулишъ.

— Правителемъ дѣлъ представлены приношенія, полученныя со времени послѣдняго засѣданія.

Отъ корреспондента Коммиссіи Рѣшеткина:

а) Грамоты и другіе акты слѣдующаго содержанія: 1) 1623

года, января 31. Послушная грамота крестьянамъ помѣщика Языкова Пошехонскаго уѣзда деревни Погорѣлой; 2) 1678 г., апрѣля 10-го. Росписка князя Владиміра Ухтомскаго въ принятіи имъ приданныхъ крестьянъ своей жены, по рядной записи, отъ теста его Петра Языкова; 3) столбецъ относящійся до стрѣлецкаго бунта 1682 года; 4) 1703 — 1706 г. три акта о строеніи вѣрности на Двинѣ; 5) 1704 г., марта 10-го. Квитанція въ приемѣ на Олонецкой верфи съ разныхъ помѣщиковъ окладныхъ хлѣба и денегъ; 6) отрывокъ изъ лѣтописи, безъ начала и конца, въ спискѣ XVII-го вѣка; 7) записка о московскихъ деньгахъ, XVII-го вѣка.

б) Рукопись, содержащая въ себѣ стихиры, переложенныя на ноты. При этомъ г. Калачовъ заявилъ, что представленный г. Рѣшеткинѣ актъ о стрѣлцкомъ бунтѣ уже былъ напечатанъ въ Актахъ Археограф. Экспедиціи (т. IV, № 255).

Отъ корреспондента Коммиссіи Лыткина 14-тъ названій книгъ, относящихся до Русской исторіи въ 17-ти томахъ, по особому представленному имъ списку.

Опредѣлено: гг. Рѣшеткина и Лыткина за приношенія ихъ благодарить, книги и отрывокъ изъ лѣтописи сдать въ бібліотеку Коммиссіи; акты имѣть въ виду при изданіи „Дополненій къ Актамъ историческимъ и юридическимъ“, а рукопись, содержащую въ себѣ стихиры, переложенныя на ноты, передать для разсмотрѣнія и представленія объ ней отчета въ слѣдующее засѣданіе члену П. И. Савваитову.

— Представлена связка актовъ, полученныхъ чрезъ чиновника министерства внутреннихъ дѣлъ Бѣльскаго, отъ Гаврилы Степановича Батенькова, которымъ они вывезены изъ Сибири, съ тѣмъ, что Коммиссія можетъ воспользоваться ими для своихъ изданій, но съ возвращеніемъ ихъ обратно владѣльцу.

Опредѣлено: передать означенные акты главному редактору Н. В. Калачову для разсмотрѣнія ихъ и представленія объ нихъ отчета въ слѣдующее засѣданіе.

— Читаны: а) отношеніе директора Императорской Публичной бібліотеки отъ 14 февраля сего года о просьбѣ настоятельницы Ржищевскаго Преображенскаго женскаго монастыря (Кіевской губерніи) игуменьи Юліи возвратить ей находящіяся въ бібліотекѣ акты, доказывающіе принадлежность означенному монастырю земель, оспариваемыхъ у него графиней Дзялынской и монахами Тринитарами; при чемъ т. с. Деляновъ сообщаетъ, что эти акты

должны находиться въ числѣ поступившихъ въ Археографическую Коммиссію въ 1838 году изъ Кіевской духовной академіи, которые по Высочайшему повелѣнію предназначены были къ храненію въ Публичной библиотекѣ, почему часть ихъ и была уже Коммиссіею возвращена библиотекѣ 27 января 1840 года, но въ нихъ нѣтъ тѣхъ актовъ, о которыхъ просить игумена Юлія; б) отношеніе г. Предсѣдателя директору Публичной библиотеки отъ 28 февраля съ возвращеніемъ слѣдующихъ четырехъ актовъ, относящихся до Ржищевского Преображенскаго монастыря, которые дѣйствительно были получены Коммиссіею изъ Кіевской духовной академіи.

1) 1687 г., мая 21. Грамота кіевского митрополита Гедеона Святополка игумену Кіевского Кирилловскаго монастыря Инновентию, о предоставленіи ему въ управленіе Ржищевской обители съ отчинными людьми, угодьями и доходами, съ правомъ имѣть въ ней своего намѣстника. (Напечатана Археографическою Коммиссіею въ V-мъ т. Актовъ, относящихся къ исторіи Западной Россіи, подъ № 171).

2) 1687 г., сентября 17. Универсалъ гетмана Мазепы, подтверждающій вышеозначенную грамоту.

3) 1692 г., іюня 26. Универсалъ того же гетмана Кирилловскому монастырю на озера: Жировку, Затонъ до Жировки, Домаху, Чучинку, Пещаную и Подбурное, приписанныя Ржищевскому монастырю.

4) 1709 г., мая 28. Универсалъ гетмана Скоропадскаго тому же монастырю на сельца: Мѣроцкое, Красную горку, Ячники и Баликовщину со всѣми угодьями.

— Читано отношеніе Предсѣдателя Временной коммиссіи, учрежденной для управленія Императорскимъ С.-Петербургскимъ университетомъ, отъ 21 февраля 1862 года, о возвращеніи актовъ, доставшихся сему университету по завѣщанію покойнаго профессора Мейера, которые препровождены были въ Коммиссію 29 мая 1858 года. При семъ правитель дѣлъ довелъ до свѣдѣнія г. Предсѣдателя и членовъ, что нѣкоторые изъ этихъ актовъ уже напечатаны имъ въ „Дополненіяхъ къ Актамъ историческимъ“, другая же и притомъ большая часть отобрана имъ для втораго тома Актовъ, относящихся до юридическаго быта древней Россіи, котораго печатаніе должно начаться въ нынѣшнее лѣто; почему онъ находилъ бы необходимымъ для дальнѣйшей повѣрки этихъ актовъ при изданіи, имѣть ихъ въ Коммиссіи.

Опредѣлено: возвратить въ С.-Петербургскій университетъ какъ тѣ изъ актовъ изъ коллекціи профессора Мейера, которые уже напечатаны, такъ и тѣ, которые не предназначаются печатать; на счетъ же остальныхъ отнестись съ просьбою къ тайному совѣтнику Плетневу о дозволеніи Комиссіи удержать ихъ еще на нѣкоторое время.

— Читано отношеніе г. товарища Министра юстиціи отъ 5 января 1862 г., въ отвѣтъ на отношеніе г. Предсѣдателя Комиссіи, о доставленіи въ оную для изданія актовъ, относящихся къ исторіи Южной и Западной Россіи, Малороссійскихъ дѣлъ, хранящихся въ Московскомъ архивѣ министерства юстиціи. Тайный совѣтникъ Замятнинъ увѣдомляетъ, что изъ собранныхъ министерствомъ юстиціи свѣдѣній оказывается, что Малороссійскія дѣла, находящіяся въ означенномъ архивѣ, преимущественно содержанія юридическаго, а потому по причинѣ постоянныхъ справокъ по прошеніямъ частныхъ лицъ и требованіямъ присутственныхъ мѣстъ, какъ относительно чрезполостности владѣній недвижимыми имѣніями и приведенія ихъ въ извѣстность, такъ и доказательства правъ на дворянство, въ документахъ этихъ представляется необходимость для всегдашняго нахождения ихъ въ архивѣ министерства юстиціи, тѣмъ болѣе, что въ слѣдствіе утраты изъ мѣстныхъ архивныхъ учрежденій таковыхъ же актовъ, документы эти составляютъ единственное указаніе въ настоящее время къ разъясненію подобныхъ вопросовъ. Сверхъ того, разсмотрѣніемъ означенныхъ свитковъ съ Малороссійскими дѣлами занимается нынѣ профессоръ Московскаго университета Соловьевъ, допущенный до помянутыхъ изысканій по Высочайшему повелѣнію.

Въ заключеніе г. товарищъ Министра юстиціи предлагаетъ въ замѣнъ непосредственной пересылки вышеупомянутыхъ дѣлъ въ Комиссію командировать особо довѣренное отъ нея лицо для зачатій въ самомъ архивѣ.

Опредѣлено: командировать для разсмотрѣнія Малороссійскихъ дѣлъ, хранящихся въ Московскомъ архивѣ министерства юстиціи члена Комиссіи Н. И. Костомарова, съ порученіемъ ему также списывать тѣ матеріалы, которые онъ признаетъ полезнымъ помѣстить въ изданіи Актовъ Южной и Западной Россіи, о чемъ и сообщить тайному совѣтнику Замятнину.

— Было разсуждаемо о предстоящемъ выпускѣ въ свѣтъ изданій Комиссіи, изъ коихъ уже приведены къ окончанію: 1) де-

вѣтый томъ Полнаго Собранія Русскихъ лѣтописей; 2) восьмой томъ Дополненій къ Актамъ историческимъ; 3) третій томъ Актовъ, относящихся до исторіи Южной и Западной Россіи; 4) второй томъ Писцовыхъ книгъ; 5) второй выпускъ Писцовой книги Ижорской земли; 6) первый выпускъ Лѣтописи занятій Археографической Коммиссіи.

Определено: для прочтенія предисловія къ этимъ изданіямъ и соображенія касательно назначенія имъ цѣны и самаго выпуска ихъ въ свѣтъ имѣть особое засѣданіе въ концѣ сего мѣсяца.

Засѣданіе 31 марта 1862 г.

1862 года, марта 31 дня, въ засѣданіи Археографической Коммиссіи присутствовали: г. Предсѣдатель А. С. Норовъ и гг. члены: А. Ѳ. Бычковъ, Н. В. Калачовъ, Н. И. Костомаровъ, А. А. Куникъ, Р. И. Минцлофъ, П. И. Саввантовъ, П. И. Севастьяновъ и А. Н. Пыпивъ.

— По прочтеніи предисловія къ новымъ изданіямъ Археографической Коммиссіи и сообщеніи на нихъ членами своихъ замѣчаній опредѣлены слѣдующія цѣны этимъ изданіямъ: девятому тому Полнаго Собранія Русскихъ лѣтописей, восьмому тому Дополненій къ Актамъ историческимъ и второму тому Новгородскихъ Писцовыхъ книгъ по два рубля за томъ; третьему тому Актовъ, относящихся къ исторіи Южной и Западной Россіи три рубля; второму отдѣлу перваго тома Писцовыхъ книгъ Ижорской земли семьдесятъ пять копеекъ; первому выпуску Лѣтописи занятій Археографической Коммиссіи пятьдесятъ копеекъ серебромъ.

— Представлены отъ корреспондента Коммиссіи Бенардаки двѣ пріобрѣтенныя имъ вновь рукописи въ пользу Коммиссіи: 1) „Новый лѣтописецъ“, писанный новымъ почеркомъ; 2) „Книга о горномъ и пробирномъ и плавильномъ дѣланіи, какъ въ горахъ чинъ и работа настоитъ, такожь о пробирномъ мастерствѣ и плавильномъ же“, начала XVIII-го вѣка, въ 4-ку, на 122 листахъ безъ начала и конца. Относительно послѣдней рукописи правитель дѣлъ, разсматривавшій ее предварительно, заявилъ, что она въ высшей степени интересна по своему содержанію и заслуживаетъ особеннаго вниманія потому, что по всей вѣроятности есть оригинальное произведеніе, хотя и содержитъ въ себѣ нѣкоторыя выписки изъ иностранныхъ сочиненій.

Опредѣлено: благодарить г. Бенардаки; лѣтопись передать на разсмотрѣніе А. Θ. Бычкову для представленія объ ней отчета въ слѣдующее засѣданіе, а рукопись о горномъ дѣлѣ напечатать во второмъ выпускѣ Лѣтописи занятій Археографической Коммиссіи.

— Правитель дѣлъ сообщилъ, что бывшій студентъ С.-Петербургскаго университета Сухаржевскій доставилъ ему копию съ находящейся въ магистратѣ города Торжка рукописи, подъ заглавіемъ: „Книга городу Торжку и посаду писма и мѣры Потана Дмитріевича Нарбѣкова, да подъячего Богдана Фадѣева“ 1625 года съ тѣмъ, что онъ желалъ бы отдать этотъ списокъ въ Коммиссію, если только признано будетъ возможнымъ выдать ему вознагражденіе за переписку.

Опредѣлено: имѣя въ виду, что означенная рукопись можетъ быть весьма полезна Коммиссіи какъ при изданіи Писцовыхъ книгъ, такъ равно и актовъ, относящихся до города Торжка, и что копія писана на сорока трехъ листахъ, — выдать за нее г. Сухаржевскому пятнадцать рублей серебромъ.

— Читано слѣдующее извѣстіе, доставленное профессоромъ Голстунскимъ, по просьбѣ И. Н. Березина, о сообщенной ему послѣднему рукописи, на основаніи протокола засѣданія Коммиссіи 21 ноября 1861 года: „Документъ, представленный въ Археографическую Коммиссію К. Д. Кавелинымъ, есть официальное письмо отъ совѣта халханскаго Тушету-Хана, завѣдующаго пограничными дѣлами Китая, къ иркутскому губернатору. Этотъ документъ писанъ на Монгольскомъ языкѣ и относится къ 1780 году. Въ немъ изложены обстоятельства дѣла о 17 русскихъ, прошедшихъ подъ видомъ торговли за границу Китая и частнымъ образомъ отпущенныхъ назадъ китайскими чиновниками, которые взяли съ нихъ взятки. Впослѣдствіи это дѣло возобновлено, по дознанію объ этомъ обстоятельствѣ главноначальствующаго на Амурѣ, и приняло официальный характеръ, на основаніи русско-китайскаго трактата. На письмѣ четыре печати халханскаго Тушету-Хана“.

Опредѣлено: такъ какъ настоящая рукопись, по содержанію своему, не относится къ предметамъ занятій Коммиссіи, то передать ее въ собственность Императорской Публичной бібліотеки, гдѣ она можетъ имѣть надлежащее мѣсто въ числѣ восточныхъ рукописей.

— Читано П. И. Савваитовымъ слѣдующее описаніе рукописи съ крюковыми нотами, переданной ему на разсмотрѣніе въ по-

слѣднее засѣданіе Комиссіи: „Рукопись эта состоитъ изъ 413 листовъ, въ 4-ку, и заключаетъ въ себѣ разныя статьи, входящія въ составъ нотнаго Ирмолога и Обихода въ томъ видѣ, въ какомъ они обыкновенно издаются нынѣ для церковнаго употребленія на клиросѣ, съ прибавленіемъ нѣсколькихъ стиховъ изъ Октоиха, Трїюды и Миней. Главный напѣвъ въ ней тотъ, который въ настоящее время можно слышать только въ нѣкоторыхъ отдаленныхъ обителяхъ и у такъ называемыхъ единовѣрцевъ; есть стихи, нѣсколько подходящіе и къ напѣву хамовному, который еще и нынѣ употребляется въ немногихъ раскольническихъ скитахъ и моленныхъ. Въ отношеніи къ самому тексту здѣсь стоитъ обратить вниманіе на а) различіе въ словахъ и оборотахъ сравнительно съ издаваемымъ нынѣ текстомъ; напр. въ нашей рукописи мы находимъ: *знамену*, вмѣсто *запечатану*; *егда сииде ко смерти* вм. *егда снизшелъ еси къ смерти*; *изволи* вм. *благоволилъ еси*; *Господня ученица* вм. *Господни ученицы*; *во славное воскресеніе твое* вм. *славнымъ воскресеніемъ твоимъ*; *испровержесе адъ не искущся отъ него* вм. *пачилъ еси адъ не искусился отъ него*; *со вышнихъ сониде милосердне* вм. *съ высоты снизшелъ еси благоутробне*; *пріять* вм. *пріялъ еси*; *скоро предста* вм. *тичаніемъ предста*; *всякую нынѣ житейскую отвержимъ печаль, яко царя всѣхъ подѣмлюще* вм. *всякое нынѣ житейское отложимъ попеченіе, яко до царя всѣхъ подѣмемъ*, и мн. др.; б) приспособленіе слоговъ къ нотамъ чрезъ прибавленіе нѣкоторыхъ гласныхъ или же чрезъ замѣну гласными буквами полугласныхъ, какъ въ словахъ: *предотечи, денесь, совыше*, и т. п.“

„На послѣднихъ двухъ 112 и 113 листахъ встрѣчаемъ неизвѣстный намъ и, кажется, нынѣ нигдѣ уже не употребляемый стихъ *на облаченіе архіерейское*: „Вошелъ еси во церковь архіерею Бога вышняго, хотяше жертву принести Господеву о своихъ же и о людскихъ невѣжествіяхъ; но потщися нынѣ послужити Господеву; да услышитъ Господь молитву твою и даруетъ царю христіанскому на враги побѣду, святѣйшимъ правительствующимъ Синоду, преосвященнымъ архіереомъ бодрость со молитвою, инокомъ житіе безгрѣшное и всѣмъ христіаномъ долгоденствіе со здравіемъ, миръ и велию милость + + велию милость“.

„По времени написанія, вся рукопись относится къ концу прошедшаго или къ началу нынѣшняго столѣтія“.

— Н. В. Калачовъ представилъ слѣдующій отчетъ о рукопи-

сяхъ, доставленныхъ въ Коммиссію г. Бѣльскимъ отъ имени Г. С. Батенькова: „Коллекція актовъ, принадлежащихъ г. Батенькову, содержитъ въ себѣ исключительно документы, относящіеся до Сибири. Древнѣйшій изъ нихъ 1655 года, позднѣйшіе же 1698 года. Вся коллекція состоитъ изъ ста слишкомъ нумеровъ, если считать отдѣльными актами росписи, сказки и т. п. дополненія къ главнымъ актамъ. Что касается до сихъ послѣднихъ, то они представляютъ весьма значительный интересъ какъ относительно управленія Сибири въ означенное время, такъ и относительно самаго быта тамошнихъ инородцевъ. Любопытнѣйшіе изъ этихъ матеріаловъ, изъ коихъ нѣкоторые уже напечатаны въ VIII томѣ „Дополненій къ Актамъ историческимъ“, а другіе будутъ помѣщены въ IX томѣ этого изданія, суть слѣдующіе:

1664 г. Ясачныя книги Телебинскаго и Иргенскаго остроговъ. Здѣсь упоминаются Тунгусы слѣдующихъ родовъ: 1) Почигонскаго: а) конные, б) оленные; 2) Украинскаго; 3) Лунигирскаго; 4) Боягирскаго; 5) Шунигирскаго; 6) Чемгагирскаго; 7) Намясинскаго; 8) Поюнѣйскаго; 9) Челгакигирскаго. Ясакъ, какъ видно изъ этихъ книгъ, взимался съ нихъ соболями, но по исключенію съ нѣкоторыхъ лицъ получены вмѣсто того лошади („жеребецъ“, „конь темносѣръ“, „жеребенокъ“, „кобыла“), коровы, быки и бычки. При имени большей части ясачныхъ приписано, какой подарокъ выдать за принесенный ясакъ. Такими подарками показаны: аршины и вершки сукна, ножи, огнива, нитки одекую (свинца), четвертинки олова, кругъ бѣлаго желѣза и бисеръ нитками.

1665 г., марта 9. Грамота томскому воеводѣ Ивану Салтыкову о назначеніи на его мѣсто воеводы Никиты Вельяминова.

1665 г., марта 10. Грамота томскимъ воеводамъ Никифору Нащокину и Аверкію Болтину объ исполненіи приказаній, какія будутъ присылаемы изъ Москвы отъ имени царевича Алексѣя Алексѣевича, по случаю отправленія царя въ походъ противъ Польши.

1675 г., іюля. Наказъ Василю Милославскому о завѣдываніи Албазинскимъ острогомъ.

1877 г. Три акта, относящіеся до проѣзда изъ Китая черезъ Сибирь бывшаго въ Китаѣ посланника Николая Спафарія.

1681 г., послѣ 20 декабря. Отписка иркутскаго воеводы Ивана Власова о поселеніи на пашню ссыльныхъ крестьянъ.

1681 г., послѣ 23 декабря. Отписка нерчинскаго воеводы Фе-

дора Воейкова о раздачѣ жалованья и суконъ даурскимъ служилымъ людямъ.

1681 г., сентября 1682. Отписка его же о недостаткѣ назначенныхъ въ выдачу ясачнымъ людямъ подарковъ.

1681 г., послѣ сентября 1682. Отписка его же о сношеніяхъ съ Китайцами.

1682 г. Отписка его же о бывшихъ безпорядкахъ въ Албазинскомъ острогѣ.

1682 г., іюня 17. Отписка его же о поселеніи на пашню ссыльныхъ крестьянъ и о бывшихъ опытахъ посѣва разнаго хлѣба.

1683 г. Судное дѣло объ удавленіи крестьянскою дѣвкой Львовой прижитаго ею ребенка.

1684 г., іюля. Память Удинскаго острога цѣловальнику у хлѣбнаго приема Михайлѣ Балаганскому.

1684 г., *разныхъ мѣсяцевъ*. Досмотры, сказки и другіе акты служилыхъ и посадскихъ людей и крестьянъ о приискѣ и осмотрѣ рудъ.

1685 г., іюля 26. Отписка нерчинскаго воеводы Ивана Власова о нападеніи Китайцевъ на Албазинъ.

1698 г., мая. Наказъ сыну боярскому Василью Казанцову, отправленному съ 20-ю козаками для вспоможенія посланному на развѣдку руды на рѣкѣ Мунчугѣ рудоплавному мастеру вологжанину Якову Галкину.

1698 г., мая. Двѣ памяти о сдачѣ и приемѣ Танцинскаго зимовья и Яравинскаго острога.

1698 г., мая 21. Память казацкому пятидесятнику Аганиту Плотникову о розысканіи по слухамъ, будто нѣкоторые ясачные роды хотятъ бѣжать изъ Нерчинскаго уѣзда.

1698 г., іюня. Память Удинскаго острога цѣловальнику у приема и раздачи хлѣба, Дмитрію Верещагину.

1698 г., іюня 25. Память промышленнымъ людямъ Осипу Панфилову и Галактіону Власову о построеніи въ Нерчинскѣ двухъ городовыхъ стѣнъ и о сборѣ на этотъ предметъ денегъ съ промышленныхъ людей нерчинскихъ, теленбинскихъ и яравинскихъ.

1698 г., іюля и августа. Три памяти о перевозѣ и доставкѣ служилыми и торговыми людьми по подряду хлѣбныхъ запасовъ.

Засѣданіе 27 октября 1862 г.

1862 г., октября 27 дня, въ засѣданіи Археографической Комиссіи присутствовали: г. Предсѣдатель А. С. Норовъ и гг. члены: А. О. Бычковъ, Н. В. Калачовъ, А. А. Куникъ, Р. И. Минцлофъ и П. И. Савваитовъ.

— Правитель дѣлъ довелъ до свѣдѣнія Предсѣдателя и членовъ, что со времени послѣдняго засѣданія Комиссіи получены вновь слѣдующія приношенія:

1) Отъ содержателя типографіи Э. Праца пять рукописей XVII вѣка, въ 4-ку, заключающихъ въ себѣ житія св. отецъ, поученія Іоанна Злотоуста, Ефрема Сирина, Василія Великаго, Теодора Студита и другихъ отцевъ церкви, выписки историческія, въ томъ числѣ о крещеніи Болгаръ и о первыхъ князьяхъ русскихъ, извлеченія изъ Кормчей и проч.

2) Отъ корреспондента Надежина: а) Прологъ, писанный въ листъ полууставомъ начала XVII вѣка, и б) Ариметика того же вѣка, въ 4-ку. О послѣдней рукописи г. Калачовъ объяснилъ, что она есть переводъ съ нѣмецкаго сочиненія, при чемъ, однако, въ задачахъ мѣры и названія денегъ передѣланы на русскія современныя мѣры и деньги, а также примѣнены къ товарамъ, продававшимся тогда въ Россіи, и къ ихъ цѣнности, такъ что въ этомъ отношеніи она представляетъ большой интересъ для изслѣдователей быта Россіи въ XVII вѣкѣ. Въ концѣ рукописи помѣщенъ „Указъ сошному письму“.

3) Отъ дѣйствительнаго члена П. И. Савваитова грамота 1682 г., октября, патріарха Іоакима архіепископу вологодскому и бѣлозерскому Симону съ посылкою къ нему 20 экземпляровъ печатной книги „Увѣтъ духовный“.

Опредѣлено: рукописи, пожертвованныя г. Працемъ, передать для описанія П. И. Савваитову, а доставленныя г. Надежинымъ Н. В. Калачову; жертвователей же благодарить.

— Читаны: 1) отношеніе на имя г. Предсѣдателя отъ Главноуправляющаго Вторымъ отдѣленіемъ Собственной Его Императорскаго Величества канцеляріи, отъ 25 іюня 1862 года, о Высочайшемъ повелѣніи передать въ Комиссію для изданія копій съ Записныхъ книгъ, коихъ подлинники хранятся въ Московскомъ архивѣ министерства юстиціи, съ препровожденіемъ части сихъ ко-

пій; 2) отношеніе директора означеннаго архива въ Коммиссію, отъ 28 сентября того же года, съ приложеніемъ остальныхъ копій съ тѣхъ же книгъ, и 3) два письма г. Предсѣдателя къ г. Министру народнаго просвѣщенія съ изъясненіемъ, что изданіе доставленныхъ въ Коммиссію копій съ Записныхъ книгъ должно стоить по приблизительному разсчету отъ 4000 до 4500 руб., почему Коммиссія можетъ принять на себя это изданіе въ такомъ только случаѣ, когда будетъ на то ассигнована особая сумма. При семъ правитель дѣлъ сообщилъ, что присланные барономъ Корфомъ и дѣйств. статскимъ совѣтникомъ Ивановымъ списки сдѣланы съ шести Записныхъ книгъ Московскаго стола, относящихся къ годамъ: 1626—1627, 1633—1634, 1636—1641 и 1679—1680.

Въ первыхъ пяти книгахъ записаны въ хронологическомъ порядкѣ:

1) Бояре, судьи и дьяки, присутствовавшіе въ московскихъ приказахъ, и воеводы, завѣдывавшіе городами.

2) Лица, приглашенныя къ царскому столу въ праздничные и торжественные дни.

(Многое, однако, изъ этого отдѣла уже напечатано въ „Дворцовыхъ разрядахъ“).

3) Лица, возвращенныя изъ опалы *).

4) Памяти въ приказы о присылкѣ въ разрядъ, для годовой смѣты, изъ городовъ, свѣдѣній о ратныхъ и служилыхъ людяхъ, о состояніи городовъ, количествѣ военныхъ запасовъ и проч.

5) Приемы пословъ: турецкихъ, шведскихъ, англійскихъ, датскихъ, голстинскихъ, литовскихъ, визылбашскихъ. (Нѣкоторые напечатаны въ „Дворцовыхъ разрядахъ“).

6) Краткое извѣстіе о собраніи духовныхъ и свѣтскихъ властей, бывшемъ въ 1636 году, въ столовой избѣ, по случаю неприязненныхъ дѣйствій Польши противъ Россіи.

7) Пожалованіе въ чины.

8) Военные и хлѣбные запасы и денежная казна въ городахъ.

9) Стольники, стряпчие и дьяки, которые дневали и ночевали на царскомъ дворѣ.

*) Между прочими князя Матвѣй, Аѳанасій, Андрей и Иванъ Шаховскіе возвращены изъ повизовыхъ городовъ, гдѣ они были заключены въ тюрьмы, за то, что на вечеръ у Ильи Бочкина послѣдніе трое называли Матвѣя царемъ, а онъ своихъ братьевъ боярами.

10) Переводы начальныхъ и служилыхъ людей изъ одного мѣста въ другое.

11) Перемѣны и перемѣщенія начальныхъ лицъ въ приказахъ и въ полкахъ.

12) Походы царскіе въ село Покровское, городъ Переяславль-Залѣсскій, и въ монастыри: Троицко-Сергіевскій, къ Николѣ на Угрѣши, Никитскій и др.

13) Крестоприводная записъ на вѣрность службы царю Михаилу Феодоровичу бояръ, окольныхчихъ, стольниковъ, стряпчихъ, дьяковъ, жильцовъ и кравчихъ. (Подобная напечатана въ „Дополненіяхъ къ Актамъ историческимъ“, т. II, № 1, но не вполне).

14) Увольненіе служащихъ въ домовый отпускъ.

15) Верстанье въ службу разныхъ чиновъ людей и дача имъ жалованья. (Нѣкоторыя грамоты напечатаны въ изданіяхъ Археогр. Комиссіи).

16) Погребеніе царевичей Ивана и Василья Михайловичей.

17) Бояре, воеводы и число служилыхъ людей, собранныхъ въ походъ противъ крымскаго хана.

18) Погребеніе патріарха Іоасафа.

19) Лица назначенныя въ должности объѣзжихъ головъ въ разныхъ частяхъ Москвы, „для береженья отъ огня и отъ всякаго воровства“.

6-я книга, подъ заглавіемъ: „Книга записная 188 году о полковыхъ дѣлѣхъ полку боярина и воеводы Василія Васильевича Голицына съ товарищи“—содержитъ въ себѣ грамоты, памяти, указы и указныя статьи съ ноября 1679 по сентябрь 1680 г., заключающія въ себѣ распоряженія правительства касательно обороны Малороссіи отъ Турокъ, порученной князю В. В. Голицыну. (Весьма любопытный и важный документъ, представляющій подробныя свѣдѣнія о военныхъ средствахъ Россіи въ то время. Нѣкоторые изъ сихъ актовъ напечатаны въ изданіяхъ Археогр. Комиссіи).

Опрѣдѣлено: возобновить сужденіе объ изданіи полученныхъ копій съ Записныхъ книгъ, когда представится возможность къ сему изданію.

— Рассмотрѣна и принята слѣдующая редакція дополнительныхъ параграфовъ къ Высочайше утвержденнымъ 18 февраля 1837 года Правиламъ для руководства Археографической Комиссіи, составленныхъ согласно предложенію Министра народнаго

просвѣщенія на имя г. Предсѣдателя отъ 5 мая 1862 г., съ цѣлью расширить права Коммиссіи.

§ 1. Члены и корреспонденты Археографической Коммиссіи избираются въ общихъ собраніяхъ ея членовъ съ утвержденія Предсѣдателя и увольняются Предсѣдателемъ. Правитель дѣлъ, чиновники и художники назначаются и увольняются Предсѣдателемъ. О назначеніи и увольненіи всѣхъ таковыхъ лицъ въ означенныя должности, за исключеніемъ корреспондентовъ, которые не состоятъ на службѣ, Предсѣдатель сообщаетъ Министру народнаго просвѣщенія.

§ 2. Предсѣдателю предоставляется увольнять должностныхъ лицъ по Коммиссіи въ отпускъ до четырехъ мѣсяцевъ.

§ 3. Денежныя суммы, принадлежащія Коммиссіи, хранятся въ казначействѣ департамента народнаго просвѣщенія. Расходы изъ оныхъ производятся на основаніи протоколовъ засѣданій Коммиссіи, по назначенію Предсѣдателя, въ одинъ разъ до двухъ тысячъ рублей, и о выдачѣ ихъ сообщается, для надлежащаго распоряженія, въ департаментъ народнаго просвѣщенія.

§ 4. Изданія Коммиссіи, находясь у книгохранителя департамента народнаго просвѣщенія, расходуются съ разрѣшенія Предсѣдателя, по сообщеніи онаго въ департаментъ.

§ 5. Протоколы засѣданій Коммиссіи съ сдѣланными въ нихъ опредѣленіями исключительно по предметамъ занятій, порученныхъ Коммиссіи, какъ то: собранія и храненія рукописей, изданий памятниковъ, командировокъ для осмотра архивовъ и библиотекъ въ предѣлахъ Россіи и за границей по части археографіи и тому под., по подписаніи оныхъ Предсѣдателемъ и наличными членами, приводятся безотлагательно въ исполненіе; надлежащія же по нимъ сношенія съ посторонними мѣстами и лицами дѣлаются отъ имени Предсѣдателя.

— Читанъ главнымъ редакторомъ А. Ѳ. Бычковымъ слѣдующій отчетъ о рукописи „Новый лѣтописецъ“, принесенной въ даръ Коммиссіи корреспондентомъ ея Бенардаки (см. протоколъ засѣданія 31-го марта).

„Переданная мнѣ на разсмотрѣніе рукопись, писанная новымъ почеркомъ, въ 4-ю долю листа на 333-хъ листахъ, содержитъ въ себѣ такъ называемый „Новый лѣтописецъ“, помѣщенный въ VIII томѣ Никоновской лѣтописи, при сличеніи съ которымъ оказалось, что языкъ въ рукописи нѣсколько подновленъ, событія же одни

изложены короче, а другія совершенно выпущены. Но въ замѣтъ того, въ ней встрѣчается нѣсколько статей, которыхъ нѣтъ въ Новомъ лѣтописцѣ, какъ напр. статья 89 о Ростри(ги)нѣ адѣ: „Тотъ же Рострига сотвори себѣ въ маловремяннемъ семъ житіи въ будущій вѣкъ знаменіи праведнаго своего домовища отъ мѣди, имѣюще у себе 3 главы обоуду челюсти его. Егда же развержетъ челюсти свои, изнутри его яко пламя исходитъ, предстоящимъ ту является и веліе отъ мѣди бряцаніе имѣетъ; зубы жъ его ослабляюще имуща, яко готови на ухапленіе; изъ ушесъ же его яко пламя распалашеса и постави его прокляты прямо себе на Москвѣ рѣкѣ во обличеніе даже ему съ превысочайшихъ обиталищъ зрѣти нань повсегда“.

Послѣ 92 (по печатному 119) статьи: „О побоѣ и о грабежу литовскихъ людей“, помѣщена ненаходящаяся въ Новомъ лѣтописцѣ извѣстительная грамота (въ спискѣ) царя Василія Іоанновича тарскому воеводѣ князю Семену Ивановичу Гагарину, съ изясненіемъ многихъ подробностей: о похищеніи самозванцемъ Россійскаго престола, о данной имъ присягѣ папѣ ввести въ Россію римскую вѣру; о заговорѣ его для истребленія лучшихъ бояръ, и о поносной его смерти; о посылкѣ въ Угличъ духовныхъ и свѣтскихъ особъ для освидѣтельствованія и перевезенія въ Москву нетлѣнныхъ мощей царевича Димитрія. (Слич. съ такою же грамотою, напечатанною во 2-й части Собранія Государственныхъ грамотъ и договоровъ № 147).

„Послѣ извѣстія о рожденіи царевны Анны Михайловны, которыхъ въ Никоновской лѣтописи кончается Новый лѣтописецъ, въ рукописи находятся еще четыре слѣдующія извѣстія:

„Въ лѣто 7139 году, генваря въ 17 день, въ ночи 6-го часу, преставися государыня наша инока Марѣа Ивановна, мать царя Михаила Феодоровича“.

„Въ лѣто 7141 году, маія въ 27 день, горѣлъ на Москвѣ городъ Китай и Бѣлой городъ отъ Яускихъ воротъ по Неглинну, и Печатной дворъ совсѣмъ сгорѣлъ“.

„Въ лѣто 7142, октября въ 1 день, преставися на Москвѣ патриархъ Филаретъ, и того жъ году, въ великій постъ, возведенъ на патриаршескій престолъ псковскій архіепископъ Іоасафъ“.

„Въ лѣто 7143 году, іюня въ 6 день, пришелъ въ Москвѣ государевъ посолъ изъ Литвы, князь Алексѣй Львовъ съ товарищи; а вывели изъ Литвы тѣло царя Василія съ братомъ князь Дмитреемъ“.

— Представлено г. Минцлофомъ дополнение въ извлеченіяхъ изъ Данцигскаго архива, сдѣланнымъ по его порученію профессоромъ Гиршемъ и доставленнымъ имъ въ свое время въ Комиссію.

Опредѣлено: передать полученныя отъ профессора Гирша извлеченія главному редактору А. А. Куннику, для разсмотрѣнія ихъ и составленія отчета о томъ; въ какой мѣрѣ указанныя въ этихъ извлеченіяхъ матеріалы могутъ быть полезны для Русской исторіи.

Засѣданіе 22 января 1863 г.

1863 года, января 22 дня, въ засѣданіи Археографической Комиссіи присутствовали: г. Предсѣдатель А. С. Норовъ и гг. члены: А. О. Бычковъ, Н. В. Калачовъ, А. А. Кунникъ, Р. И. Минцлофъ, П. И. Савваитовъ и А. Н. Пыпинъ.

— Правитель дѣлъ довелъ до свѣдѣнія гг. Предсѣдателя и членовъ, что со времени послѣдняго засѣданія поступили въ Комиссію слѣдующія приношенія:

1) Отъ г. Сидоровича экземпляръ II-го и послѣдняго тома изданія его: „Skarbiec dyplomatów do dziejów Litwy i Rusi Litewskiej etc., prof. Daniłowicza“.

2) Отъ корреспондента Рѣшеткина: Хронографъ, рукопись XVII-го в., скороп., въ 4-ку.

3) Отъ корреспондента Шаффера: 2 книги „Чтеній“ (1848 г. №№ 6, 7), и 12-ть книгъ „Временника“ (№№ 1—12, 1849—1851 г.), издаваемыхъ Московскимъ Обществомъ исторіи и древностей, и журналъ „Москвитянинъ“ за 1854 г., коихъ недоставало въ бібліотекѣ Комиссіи.

4) Отъ Императорскаго Археологическаго Общества: копіи съ трехъ актовъ, сообщенныя Обществу г. Вороновымъ. Изъ сихъ актовъ два суть дѣловыя (раздѣльныя) записи 1653 и 1671 г., а третій—указъ 1719 г. холмогорскаго архіепископа Варнавы, Благовѣщенскаго собора протопопу Іову Прокопьеву, о сборѣ пособія на архіерейскій подъемъ въ С.-Петербургъ.

Опредѣлено: рукописи и книги передать въ бібліотеку, а копіи съ актовъ, доставленныя Археологическимъ Обществомъ, имѣть въ виду главному редактору Калачову при изданіи имъ „Актовъ, относящихся до юридическаго быта древней Россіи“.

— Читано письмо на имя правителя дѣль отъ бывшаго профессора Мацѣвскаго, въ коемъ онъ объясняетъ необходимость ему имѣть нѣкоторыя въ прилагаемой имъ запискѣ исчисляемыя изданія Коммиссіи для своихъ ученыхъ занятій, въ особенности при изготовленіи имъ къ печати V тома Исторіи Славянскихъ законодательствъ.

Определено: въ уваженіе къ ученымъ заслугамъ г. Мацѣвскаго препроводить къ нему означенныя изданія.

— Г. Предсѣдатель предъявилъ членамъ свои соображенія касательно печатанія приготовленнаго имъ къ изданію „Хожденіи Даниила игумена“, съ представленіемъ самыхъ образцовъ шрифта и расположенія текстовъ и вариантовъ.

По обсужденіи предложенныхъ работъ г. Предсѣдателя, признано наилучшимъ способомъ изданія этого драгоценнаго памятника по всѣмъ находящимся въ распоряженіи Коммиссіи спискамъ онаго, избрать пять текстовъ, наиболѣе различающихся между собою, которые и напечатать одинъ противъ другаго, съ подведеніемъ къ двумъ текстамъ (Макарьевскому и Софійскому) вариантовъ, изъ сходныхъ съ ними редакцій. Но какъ Предсѣдатель заявилъ, что онъ уже составилъ очищенный текстъ по всѣмъ спискамъ, принявъ въ основаніе списокъ Макарьевскій, и сдѣлалъ объяснительныя примѣчанія на весь текстъ, то положено начать изданіе „Хожденіе Даниила“ съ этого труда.

— Представленъ членомъ П. И. Савванитовымъ слѣдующій отчетъ о пяти рукописяхъ, принесенныхъ въ даръ Коммиссіи г. Працемъ (см. протоколъ 27 октября 1862 г.).

1) *Сборникъ*. Рукопись въ 4-ку на 442 листахъ полуустав. конца XIV или начала XV вѣка.

л. 1. „Иже въ святыхъ отца нашего Іоанна Златоустаго архіепископа Костянтина града. повѣсть душеполезна весьма. вчину притча. и что есть житие се настоящее. и како в немъ прельщающесь погибаемъ“. Нач. „Вся убо възлюбленіи. яже во времена. архиереа же и пастыре. и начальники. насъ ради и в насъ священники божественное слово къ прилежанію слову въ учение намъ. яко много помысль и рачение“.

л. 13 об. „О святѣмъ Онуфрїи“. Нач. „Въ единъ отъ дней потщаніе“. Затѣмъ передъ слѣдующимъ 14-мъ листомъ, какъ видно изъ прежняго счета, одного листа недостаетъ; 15-й вставленъ не на своемъ мѣстѣ; а за листомъ 14-мъ долженъ слѣдовать 16-й.

л. 39 об. „Слово отъ Патерика полѣзно вельми“. Нач. „Повѣда намъ авва Пиоръ. яво сущю ми юну. идохомъ азъ и старецъ мой. бо знаменосцю Логгину“.

л. 48. Слово св. отца Козмы. Нач. „Повѣдаша намъ и се. яво бе рече нѣкый отецъ великъ, именемъ Козма“.

л. 55 об. „Слово о жити. како лѣпо быти черноризцю“. Нач. „Лѣпо черноризцю предъ всеми безъимѣннаго жити имѣти“.

л. 58 об. „Слово святыхъ отецъ о матущихся чернцахъ“. Нач. „Мнози бо отходившеи в монастыря. и не могутъ терпѣти сущихъ тму молитвъ. и трудовъ“.

л. 67. „Слово св. Епифанія архіепископа кипрскаго о житіи святма Богородици“. Нач. „Извѣстїи. и истиннѣи Богородици приснодѣвици Маріи мнози произвѣстиша. древнихъ учителей“.

л. 93. Слово святаго Василия о суетѣ житя. Нач. „Многа въздыханія и унынія житє се полно есть“.

л. 94. „Исповѣданіе въратцѣ. како и коего ради дѣла. отлучишася отъ насъ Латини. и изверженѣ быша отъ первѣнства своего. и отъ книгъ помѣнныхъ. идѣже пишутся православнии патриарси: в лѣто 6286. Бяше на седмомъ сборѣ. Андріянъ папа римскій. потомже Лео тажа Стефанъ. посемже Пасхаль. Еугеніе. Валендинъ. Григоріе. Сергіе. емуже преже имя Целагіе. Лео. Венедиктъ. Павелъ. Стефанъ. Николае. Фотіе бысть. бысть при царствѣ Василия Македона. Андрѣянъ. Ионъ. Маринъ. Андріянъ. Стефанъ. Сии вси православнии бѣша“.

л. 99 об. „Св. Максима изложение о вѣрѣ въратцѣ. върашати и отвѣщевати всякому христианину православному“.

л. 101. об. „Исповѣданіе писано папы римскаго. како и что вѣрують и держать непрѣложно. той самый папа. и фременури и прочии вси“. Нач. „Сие же исповѣданіе принесоша отвѣтницы папны нарицаемии фременури“.

л. 102. „Подъписаніе апокрисиарій тѣхъ“.

л. 103. „Анастасія синайскаго. о сущимъ еже по образу и по подобію“.

л. 105 об. „Самаса папы римскаго к Павлину епископу селуньскому“.

л. 107 об. „Аще хочеша познати. что есть Богъ и пакы есть поклонятися ему. слыши и внимай разумно. и увѣси истинное“.

л. 109. „Слово Іоанна Златоустаго. поученіе на память апостола или мученика и чтуть е на заутрени во имя тому свято-

му". Нач. „Да есте вѣдуще братіе. яко в сии память святаго“.

л. 111 об. „Слово другое обще святымъ. поучение Іоанна Златоуста“. Начала недостаетъ.

л. 116. „Слово Лариона нѣкоего черноризца. о подвижѣ к Богу. о еоуангельскихъ словесѣхъ“. Нач. „Потщимся братіе и сестры къ вѣчнѣй жизни и неизлѣимѣй“.

л. 117 об. „Собраніе въ первую недѣлю поста. іеже есть православная“. Нач. „В сию недѣлю первую поста православие. сирѣчь встелесне святыхъ и честныхъ иконъ церковь празновати приять. бывшаа отъ Михаила и Феодоры святыхъ и блаженыхъ царици. и святаго Мефодиа патриарха Костянтинаграда“.

л. 124 об. „Слово святаго іеже въ святыхъ отца нашего Григориа Двословца, о нѣкоемъ прозвितерѣ честнѣ. повѣсть душеполозна“. Нач. „Ни сего умолчати праведно мною. еже говѣинный мужъ. авва Стефанъ. іеже немноги лѣты преже семъ градъ скончаса“.

л. 132. „Мѣсяца септября. въ 1 день. житіе св. Симмона столпника“. Нач. „Странна и дивна бысть тайна во дни наша“.

л. 144 об. „Мѣсяца септября въ 6-й день. чюдо архангела Михаила бывшее в Хонѣхъ“. Нач. „Начало исцѣленію даровъ и благодати. даныхъ намъ Богомъ. благодатью и дерзновеніемъ Михаила архистратига. исперва проповѣдано бысть святымъ апостоломъ Филипомъ и Иоаномъ Фелогомъ“.

л. 157 об. „Мѣсяца септября въ 8 день слово св. Іакова на рождество пресвятыя владычица нашей Богородица“. Нач. „Въ лѣто написанія обою на 10 колѣну израилеву. бѣ Иоакимъ богаты зѣло, и принося дары своя сугубъ“.

л. 167. „Слово Пантелеонта диякона великіа церкви. сказаніе похвално архангела Михаила честна сбора“. Нач. „Велиа многа и различна. бѣсплотныя и велелѣпныя архангельскыя твоеа добродѣтели и достоинства. различни дарове и благодати. преславный архистратиге“.

л. 176. „Слово похвално святою и великою архангелу. Михаила и Гаврила. створено Климантомъ епископомъ“. Нач. „Наста празднлюбци пресвѣтлое торжество. бѣсплотныхъ силъ. преслѣвая всякаго ума. и всякаго разума“.

л. 184. „Мѣсяца декаврия въ 25 день. слово. Іоанна Златоустаго на рождество Господа нашего Іисуса Христа“. Нач. „Ныгѣ моего естъства обетшанию обновленіе приходитъ“.

л. 199. „Мѣсяца генуаря. въ 6. слово Іоана Златоустаго на

крѣщение Господа нашего Исуса Христа“. Нач. „Мужи христовлюбивии. и братолюбци. нынѣ примѣте мой глаголь. и уши ваща акы врата отверзше вня мое слово вмѣстите“.

л. 208 об. „Мѣсяця февруаря. въ 2 день. слово святаго Кирилла на усрѣтенъе Господа нашего Исуса Христа“. Нач. „Радуйся зѣло дщи Сиона. проновѣдай Иерусалима радость. ликуйте людие града Божия. взыграйте врата и стѣны Сиона“.

л. 215 об. „Въ недѣлю мясопусную на заутрени. слово святаго Ефрема Соурина. о вторѣмъ пришествии Христовѣ“. Нач. „Паки же егда скратятся днѣе и судия имать прити. рекше во второе пришествие Христово. первое имать явити на небеси крестъ“.

л. 235 об. „Субота первая святаго поста в ню же празднуемъ мученье святаго Феодора Тирона“. Нач. „Максимянъ и Максентиосъ цара. посласта по всему своему царствію. во вся явкы держащая вѣру христьянску. да вкусятъ скверныхъ брашенъ жертвенныхъ да спасени будутъ“.

л. 244 об. „Въ святый великый четвѣргъ. вечеръ. слово блаженаго Евсѣвья епискупа александрьскаго. о съшѣствии Ивана предотеца въ адъ. и о прѣданьи Христовѣ Господни“. Нач. „Добро есть възлюблении рещи. како есть благовѣстилъ есть предотеца сущимъ въ адѣ“.

л. 258 об. „В чет. въ великый на заутрени. слово. Іоана Златоустаго. о приятьи тѣла и крови Господни“. Нач. „Царь который любославенъ. или князь. аще которому поидеть городу. срѣтають и ту сущи“.

л. 263 об. „Въ великѣ пятокъ вечеръ. слово о снятѣи Господни со креста. и о плачи святыя Богородица“. Нач. „Чюдѣса Господня. и силы кто възлюблении възглаголетъ. или кто възможетъ извѣщати страсти его“.

л. 267 об. „Въ святую великую субботу на заутрени. слово св. Григория епископа антиохийскаго о положении Господни въ гробъ“. Нач. „Что се день безмолвие много на земли. и молчание много яко царь спитъ“.

л. 273 об. „В субботу великую вечеръ. слово святаго Енифания кипрьскаго“. Нач. „Всюду прелесть сама ся ослѣпляетъ. представиша бо незаконнии фарисѣи и книжници стрещи Господень гробъ. завистью одержими. творяху умертвити бесмертнаго“.

л. 281. „Ивана Златоустаго слово на рождество Іоанна предотеца“. Нач. „Моиси великый Божий рабъ. началникъ пророкомъ“.

морскій путникъ маннѣ трапезѣтворецъ. Божій законоположникъ. приемъ скривали честныя. первый казатель о полѣзныхъ житиѣхъ снѣ“.

л. 291 об. „Мѣсяца июня. въ 29 день. похвала вѣрховнима. апостолма Петру и Павлу“. Нач. „Небу и земли радость виждо за настоящий праздникъ святую апостолу Петра и Павла“.

л. 301. „Мѣсяца июля. въ 20 день. огненное схожение святаго пророка Ильи“. Нач. „Нынѣ свѣтзарное солнце небеснаго круга. въшествиемъ огненныхъ конь свѣтлостью просвѣщаетъ паче“.

л. 308. „Мѣсяца июля. въ 24 день. мучение святою новоявленою страсотерпцю Бориса и Хлѣба (читай Глѣба)“. Нач. „Родъ праведныхъ благословится рече пророкъ. и сѣмя ихъ въ благословении будетъ“.

л. 313. „Убьение Глѣбово. убьен. же бысть мѣсяца септября 5“. Нач. „И не до сего остави убийства океанный Святополькъ“.

л. 323 об. „Мѣсяца августа. въ 6 день. слово Иоана Златоустаго на преображение Господа нашего Исуса Христа“. Нач. „Богъ перваго человѣка створивъ в рай его всели“.

л. 336 об. „Мѣсяца августа. въ 15 день. слово на успѣние пресвятыя владычица нашеа Богородица. и приснодѣвица Мариа“. Нач. „Егда приде время изити пресвятѣй Богородицы отъ тѣла. и приде еъ ней великый архангелъ Гаврилъ“.

л. 362 об. „Слово блаженаго Козмы о спасении душевнѣмъ и на еретики“. Нач. „Вся убо заповѣди Господа нашего Исуса Христа дивны суть. и любы почитающимъ я. понеже спасенія ради нашего. беседованы суть“. Въ этомъ словѣ говорится о явившемся „въ Българстѣй земли. въ лета правовѣрнаго цара Петра“. погѣ Богумилѣ, „иже нача учити ересь первое в земли Българстѣй“; затѣмъ излагаются самыя мнѣнія Богомиловъ. Писатель этого слова Козма былъ пресвитеръ болгарскій (см. *Руднева* Разсуд. о ерес. и раск. въ Руск. церкви. М. 1838, стр. 33 и примѣч. стр. 7—10).

2) *Сборникъ* поучительныхъ словъ отъ недѣли мытаря и фарисея до недѣли третьей святаго поста, до крестопоклонной. Рукопись, въ 4-ку, на 538 лист. полууст. XV столѣтїя. Въ ней, послѣ оглавленїя, содержатся слѣдующїя слова:

I. Въ недѣлю о мытарѣ и фарисеѣ.

л. 2. Св. Златоуста, о мытари и фарисеи. Нач. „Видащенъ травникъ издалеца мечетну. видять цвѣтїа красоту. но тогда паче

доброту образства его разумѣютъ. егда близъ бывше, и руками ихъ осязавше. цѣлты оглядаемъ“.

л. 10. Θεодора Студита, о мытари и фарисеи. Нач. „Придѣте убо днесь братіе. послушавше божественаго гласа Христова бодрѣиши будемъ. притчу бо о еарисеи и мытари, нашего ради спасенія глаголетъ“.

II. Въ недѣлю о блудномъ сынѣ.

л. 12 об. Златоуста, о блудномъ сыну. Нач. „Присно убо божіе челоувѣколюбіе проповѣдовати дѣлжны есмь.“

л. 26. „Притча отъ Евангелія, толкованье св. Григорія папы римскаго“. Нач. „Възлюбленіи, послушайте самого Христа, о показаніи глаголюща притчу“.

III. Въ субботу мясопустную.

л. 29. об. Златоуста „о трѣпѣннїи и о благохваленіи. и да не тако зѣло плачемся о умѣршихъ“. Нач. „Принеси день сїй, преже древнихъ днїй. свѣдѣнїе слово ученія. вѣлѣземъ убо въ слово ученія“.

л. 47 об. Іоанна мниха Дамаскина, „о иже въ вѣрѣ усопшихъ. яко иже о нихъ бываемыя службы и благотворенія ползуютъ ихъ“. Нач. „Иже отъ свѣдѣй честнаа и сладкаа предлагаема множицею, не точію алчущая на свѣдѣ прївлячатъ“.

л. 73. „Анастасія, презвитера горы синайскыа, в субботу мяспусную, похвала о отшетшихъ отецъ“. Нач. „Что се днесь възлюбленіи съ тщаніемъ купно жъ и достойно събрахомся“.

л. 82 об. „Григорія (Самблака) смиренаго мниха и презвитера, о усопшихъ. о иже яко страннїи жити на земли. и о антихристѣ, и о въскресеніи мертвыхъ. и яко суетно и труда полно житіе челоувѣчское, и яко смерть сонъ и отъ трудовъ покой есть, и о милостынѣ“. Нач. „О усопшихъ въ вѣрѣ память благодаренія и молитвы есть вина, а не сѣтованія ни плача, да плачють безумнїи елліни, и себе и мертвыя своя, да рыдають іудеи безаконнїи, себе съ своими чяды купно, отринувшеи жизнь. да сѣтуютъ еретикомъ отроци, своими хулными догматы геену вспаливше. и мнѣж онѣхъ въсхваляюще поминаемъ“ (*).

*) Не имѣя возможности слѣдить вто довольно обширное слово съ тѣмъ о которомъ упоминаетъ преосв. *Филаретъ*, въ своемъ „Обзоръ Русской духовной литературы“, мы не можемъ сказать—представляетъ ли нашъ списокъ особенное сочиненіе Григорія Самблака, или оба списка содержатъ одно и то же слово. Въ томъ и другомъ случаѣ нашъ списокъ заслуживаетъ вниманія занимающихся исторіею Русской духовной литературы.

IV. Въ недѣлю мясопустную.

л. 124. Ефрема Сирина, о покаяніи и о спасеніи души. Нач. „Отреченіе еже въ прѣсвятѣмъ крещеніи творимъ. мало убо является глаголемое. разумѣмо жъ и зѣло есть велико“.

л. 144 об. Златоуста, нач. „Се приближися братіе врѣмя покаянія, се же настаетъ дніе очищенія“.

л. 148 об. „Теодора игумена обители Студійския, о великомъ дни Господа нашего Ісуса Христа“. Нач. „Братіе и отци. законъ католическій сій есть день. отпущати житейскимъ мяса“.

л. 150. „Ипполита блаженнѣйшаго и мученика папы римскаго, о скончаніи мира и о антихристѣ и о второмъ пришествіи Господа нашего Ісуса Христа“. Нач. „Понеже убо блаженіи проци очи намъ быша. съкровеныхъ вѣдѣніе, намъ являюще, ради житія, ради явленія и пришествія Святаго Духа, и не уреченна глаголюще съвершишася“.

V. Въ понедѣльникъ сырній.

л. 186. Василия Великаго, „о еже внимай себѣ“. Нач. „Слова потребу дасть намъ създавый насъ Богъ, яко да совѣты сердечныя другъ другу отрываемъ“.

VI. Во вторникъ сырній.

л. 203 об. Его же, бесѣда о благодареніи. Нач. „Слышасте ли глаголы апостола, иже въ Селунянѣмъ глаголетъ, всякому законъ полагая житію“.

VII. Въ среду сырную.

л. 219 об. Его же, о постѣ. Нач. „Молите молити люди моя священници възъглаголите, въ сердци Іерусалиму“.

VIII. Въ четвергъ сырній.

л. 231. Анастасія мниха Синайскія горы „бесѣда реченая о шестомъ псалмѣ. въ входѣ святыхъ постѣ“. Нач. „Подобающее начало прилѣжнаго покаянія обдержити иже въ шестомъ псалмѣ Святаго Духа наказаніе“.

IX. Въ пятокъ сырній.

л. 259. Василия Великаго, о постѣ. Нач. „Въструбите рече на новъ мѣсяць трубою. въ благознаменитый день праздника вашего. сіе повелѣніе есть пророчское“.

X. Въ субботу сырную.

л. 277. Ефрема Сирина „о отцѣхъ скончавшихся. иже в постѣ просіавшихъ“. Нач. „Въ сій день первый и благознамени-

тѣхъ, таинства сына едиnorodнаго славнѣ поюща, възопіемъ пѣсми въ церкви, невѣстѣ сущи Христовѣ“.

л. 285. Его же, „о отцѣхъ скончавшихся“. Нач. „Утробою моею болю, спостражите ми братіе раби благословеніи“.

л. 291. „Григоріа (Самблага) смиреннаго инока и презвутера, слово похвалное отцемъ преподобнымъ“ (*). Нач. „Хочу к похвалѣ отецъ языкъ подвигнути, и ужасаюся. хочу оцѣхъ помянути, и недоумѣніе объемлетъ мя. хочу тѣхъ въ среду привести, и весь умомъ изступаю“.

XI. Въ недѣлю сыропустную.

л. 331. „Теодора Студита о постѣ. и яко истинному послушнику истинный постъ есть отсѣновеніе своея воли“. Нач. „Братіе и отци, благий нашъ Богъ даетъ жизнь. и отъ лѣта в лѣто преводя. ввелъ есть насъ в сіе годище поста человекѣлюбиво“.

XII. Въ среду первой (чистой) недѣли поста.

л. 332 об. Его же, „о постѣ и бестрастїи. реченое в началѣ поста“. Нач. „Братіе и отци. поста время всего лѣта усужено есть. подобно нѣкому пристанищу не вольнующуся“.

XIII. Въ субботу первую поста.

л. 336. Мученіе св. великомученика Теодора Тирона. Нач. „Максиміанъ и Діоклитіанъ царя посласта по своему царству. въ вся языки, держащая вѣру христіанску, да вкусятъ скверныхъ брашенъ жертвенныхъ“.

л. 343 об. „Нектаріа архіепископа константинопольскаго, сповѣданіе, что радї в первую субботу св. поста, память творимъ св. великомученика Теодора Тирона“. Нач. „Якоже много множество благостыня твоя Господи. праведно намъ днесь съ Давидомъ псаломскы провѣщати“.

л. 353 об. Теодора Студита, на память св. великомученика Теодора Тирона. Нач. „Іуліану законопреступному и злочестивому, оставльшему свѣтъ, а тьму възлюбившему“.

XIV. Въ первую недѣлю поста.

л. 356. „Сказаніе извѣстно о чудесѣхъ пречистыя владычица наша Богородица и госпожа пресвятыа дѣвица Марїа, еже пречестною и честною ея иконою съдѣаса, аже Римляныни нарицатися обыкши“. Нач. „Вся убо лѣтомъ. елико подъ лѣтомъ по родѣ и родѣ бываема“.

(*) И объ этомъ словѣ упоминаеть преев. Филаретъ.

л. 391. „Іоанна Дамаскына, слово сказующее, о святыхъ и честныхъ иконахъ. къ всякому христіанину. и къ царю Константину Кавалину, и на вся еретики“. Нач. „Понеже убо мнози начаша съчинѣвати повѣсть, по блаженному апостолу и евангелисту Луцѣ. о вѣрѣ православнѣй и дрѣжавѣ церковнѣй“.

л. 417 об. Григоріа Двоеслова, епистолиа къ Леону царю о честныхъ иконахъ. Нач. „Посланіе вашего богохранимаго царства и о Христѣ братства пріахомъ“.

л. 428. Его же, вторая епистолиа о томъ же. Нач. „Грамоты вашего царства и о Христѣ братіи пріахомъ отъ Руфина“.

л. 441. „Германа архіепископа константинопольскаго, о крестѣ, и святыхъ и пречестныхъ иконахъ. и на еретики“. Нач. „Понеже убо мнози отъ иже безумнѣ и безсловеснѣ еретичествующихъ, ненаучениѣ и неистовнѣ лукавыми тѣхъ и ядовитыми велѣніи. еще же убо невѣждей самыхъ тѣхъ въпрошени, и вселѣпши тѣхъ непокорства възраженіи во еже о честныхъ иконахъ словѣ, не мало съборныа и апостолскыа церкве питомикы смущати обыкоша“.

л. 454 об. „Многосложное посланіе, еже святѣйшіи патриарси, къ Теофилу греческіа скуптра отъ отца пріемшу жреби. съшедшея вкупѣ написаша посланіе съставителю отъ изряденства бываем. о св. иконахъ чести и поклоняніи, доволну възъимат вѣру реченымъ. александрьскый Христофоръ. и Іовъ антиохійскый. Василей іерусалимскый. и втомъ подписавшихъ 50 к тысящи и 400 и 5. Предисловіе посланіа імуще сице: Еже отъ вышняа десница Божіа всемогуціа, вышняго царя царемъ, и господа господемъ... славою и честію вѣчяному. Богомъ поставленному имя имущу боголюбіа, самодрѣжа, царю и владыцѣ“.

л. 506 об. Θεодора Студита „чрезъ силу не притязатися къ Богу, и како писати душу духовнымъ зрѣніемъ“. Нач. „Братіе и отци. понеже всяко зачало усилно да и начинаніе поста. по измѣненію брашенъ, и подвигъ усильство нѣкаково и твердо творить“.

XV. Во вторую недѣлю поста.

л. 508 об. Златоуста, „о покааніи. и о Каинѣ и о Авели. и о Данилѣ. и о Ахавѣ цари. и о Павлѣ апостолѣ“. Нач. „Видѣте ли въ ону недѣлю, бореніе и побѣду. бореніе діаволе, побѣду же Христову“.

л. 517 об. Его же слово. Нач. „Мало еще вы реку братіе,

о святѣмъ семъ пощеніи. прийдѣте любимици, и друзи, братіа и сестры. странніи же и пришельци. възлюбленное стадо Христова. да обычное вамъ ученіе предложимъ пакы“. Безъ конца.

л. 521. Златоуста, о терпѣніи и благодареніи. Нач. „Вѣдомо же буди, иже милостыню творить кто, отъ праведнаго имѣнія. и богоугодно житіе, и всяку добродѣтель исправляа; страсти и бѣды и напасти не хотя трѣпѣти, малъ есть предъ Богомъ“.

л. 522. Θεодора Студита, „о еже кротко и удобно съвършати намъ дни пощенія в надежи бесконечныа жизни“. Нач. „Братіе и отци добро есть постъ аще имать образы своа“.

л. 524. Златоуста, слово. Нач. „Отъ самѣхъ вещей видѣсте възлюбленніи постную ползу“.

л. 527. Кирилла іерусалимскаго, „оглашеніе просвѣщаемымъ въ Іерусалимѣ. и о показаніи и оставленіи грѣховъ. и чтеніе отъ пророка Іезекииля. живъ азъ глаголетъ Господь, яко не волю смерти грѣшника“. Нач. „Лютость грѣхъ, и недугъ тяжекъ души, закона преступленіе, пресѣваая жилы, и огня вѣчнаго бываа виновенъ“.

3) *Сборникъ*. Рукопись въ 4-ву, на 466 листахъ, состоитъ изъ двухъ частей.

Первая часть, отъ л. 1 по 230, писанная полууставомъ XVI столѣтія, содержитъ въ себѣ Патерикъ скитскій, или дѣянія и изреченія отшельниковъ египетскихъ, краткое сказаніе о святыхъ отцахъ русскихъ и нѣсколько отдѣльныхъ поученій.

л. 1. Предисловіе о житіи преподобныхъ отецъ. Нач. „Въ сей книзѣ исписася. добродѣтельное поученіе. и дивнаго житія жизнь. и реченіе святыхъ и блаженныхъ отецъ“.

Съ л. 2 об. по 139 об. слѣдуютъ самыя сказанія объ отцахъ, которыя расположены въ порядѣ, примѣненномъ къ порядку буквъ греческаго алфавита.

л. 139 об. „Конечъ убо прияша имена и словеса отеческая, еже по азбукви“. Далѣе слѣдуетъ безъ заглавія статья: „Новозможно (д. б. невозможно) убо есть души внити въ царство сирѣчь в покой Сына Божія, не имущи образъ царевъ“.

л. 141 об. „Поученіе къ новоначальнымъ инокамъ отречшихся мира и приемлющии иноческій образъ“. Нач. Отреченіе бо мира сего да не мниси яко ничтоже есть. развѣ крестъ и смерть“.

л. 148. „О житіи преподобныхъ отецъ нашихъ словеса и повѣсти душеполезныа о безмолви“.

- л. 156. об. „Поченіе о умиленіи и слезахъ“.
- л. 164. „О воздержаніи же не отъ брашенъ точію се игъйте, но и отъ прочихъ дневныхъ вредъ“.
- л. 169. об. „О на востающихъ на насъ плотскихъ браней“.
- л. 172 об. „Потреба есть вниманію“.
- л. 176 об. „О нестяжаніи еже отъ многого имѣнія соблюдати себѣ“.
- л. 180. „Еже соблюдатися нибогоже осуждати. но токмо себѣ одинаго“.
- л. 181 об. „О разсужденіи еже всякое дѣло подобаеть с разсужденіемъ творити“.
- л. 185. „О трезвѣніи, яко подобаеть трезвити и молитися безъ лѣности“.
- л. 188. „О еже непрестанно и трезвно молитися“.
- л. 189. „Яко подобаеть намъ странно приимати и милостыню давати кротко с любовію“.
- л. 192. „О послушаніи яко подобаеть имѣти послушаніе безо всякаго сомнѣніе и разсужденіе“.
- л. 195. об. „О смиреномудріи аще что кто творитъ благое да не превозносится“.
- л. 198. „О безлобіи яко не подобаеть противитися злу“.
- л. 200 об. „Святаго Симеона новаго Богослова наказаніе и преданіе о началѣ жительствѣ, притекшихъ къ иноческому житію зѣло полезно“.
- л. 213. „Отвѣщаніе любозаборныхъ, и сказаніе въратцѣ о святыхъ отцѣхъ, иже въ Рустей земли сущихъ“. Здѣсь восхваляются: св. Антоній и Θεодосій Печерскіе, Сергій (Радонежскій † 1391), Варлаамъ (Хутынскій † 1242), Дмитрій (Прилуцкій † 1391), Дионисій (Глушицкій † 1437? или игумень нечерскій, бывшій потомъ архіепископомъ суздальскимъ и наконецъ митрополитомъ русскимъ † 1385?) Авраамій (вѣроятно Галицкій, постриженникъ преп. Сергія † 1375), Павелъ (Комельскій † 1429), Кириллъ (Вѣлосерскій † 1427), ученики его Иннокентій и Христофоръ, Θεодоръ (сперва игумень, потомъ архимандритъ Симонова м-ря, а съ 1390 года епископъ ростовскій), Вареоломей (начальникъ Симоновскаго монастыря), Савва (настоятель Саввина м-ря „въ Тверскихъ предѣлахъ“ † 1407), братъ его Варсонофій Неумоя, Евфросинъ старецъ Савватіевой пустыни (Псковскій † 1481?), Андроніеъ (строитель Спасо-Андроніева м-ря † 1474), Пахнутій (Боровскій † 1479) и

Макарій Колязинскій († 1483). Упоминаются — князья: Изяславъ Ярославичъ внукъ Владиміровъ, Василій Дмитріевичъ (сынъ Донскаго), Борисъ Александровичъ (тверской); митрополиты: Алексѣй, Фотій и Геронтій; великій старецъ Спиридонъ, бывший игумень Сергіева м-ря (1467—1474); Савва Бороздинъ, начальникъ Саввиной обители; благочестивые старцы Кириллова м-ря: Досеоей Невѣдомицынъ, Симонъ Мазовъ, Михайло Трепаревъ, Иринархъ Сухой, Θεогнасть Обобуровъ, Θεодотъ проскурникъ, Илія Чапѣй, Игнатій Бурмака;—Симонова м-ря: Иванъ Златый, Игнатій иконникъ и Іона, бывший впоследствии митрополитомъ; чудные иконописцы: ученики преп. Андроника, Савва и Александръ, Даниилъ и ученикъ его Андрей; великій старецъ Митрофанъ Бывалцовъ, 9 лѣтъ жившій на Святой горѣ.—Съ перваго же взгляда становится очевиднымъ, что статья эта по своему происхожденію относится ко второй половинѣ XV столѣтія, потому что на старцевъ Варсонофія и Спиридона, на Макарія Колязинскаго и Пафнутія Боровскаго авторъ указываетъ какъ на своихъ современниковъ. О первомъ изъ нихъ говорить онъ (л. 220): „якоже слышахомъ отъ благоговѣйныхъ старецъ. сповѣдающихъ сія. паче же отъ святаго оного великаго старца Варсонофія, иже нарицаемъ Неумоя иже быше братъ блаженному Савѣ, егоже постави настоятелемъ предній Сава Бороздинъ, нарицаемый Ера, иже быше начальникъ обители тоя. егда самъ отъиде во святую гору. Блаженный же Варсонофій пять лѣтъ пребысть на игуменствѣ“. О Спиридонѣ (л. 218): „также слышахомъ отъ великаго оного старца Спиридона, бывшаго игумена Сергіева монастыря. о святѣмъ ономъ старцы Варфоломѣе иже бысть строитель Симонову монастырю“; и въ другомъ мѣстѣ (л. 224 об.): „повѣда же намъ и се честный онъ старецъ Спиридонъ, яко пресвященный митрополитъ Алексѣй новыи чудотворецъ *), егда созда два монастыря Андронниковскіи и Чюдовскій, и на Андронниковьской монастырь взялъ игумена у святаго Сергія, блаженнаго Андроника“. О Макаріи (л. 225 об.): „видѣхъ же и блаженнаго оного старца, Макарія игумена создателя монастыря Колязиньскаго, иже повѣда ми сицѣ. егда рече придохъ на сие мѣсто, и придоша со мною семь старцовъ отъ монастыря отъ Клобуковьскаго“. О Пафнутіи (л. 226 об.): „видѣхомъ и святаго отца нашего Пахнутія. иже быше ученикъ ученика Сергіева старца

*) Мощи св. Алексѣя митрополита обрѣтены въ 1439 году.

Никиты. архимандрита монастыря Высоцкаго. с нимже и доволна лѣта пожихомъ, и видѣхомъ его труды же и злостраданіе, подвиги же и поты и худость ризную, твердую къ Богу вѣру и любовь, и еже къ пречистой Богородицы извѣстную надежу, ... и баше воистинну далече отъ чловѣкъ, нынѣшняго вѣка, всѣми обычаи. . Мнози же и ины видѣхомъ“. Эта статья, любопытная для исторіи Русскаго монашества, составляетъ десятое слово въ духовной грамотѣ преп. Іосифа, игумена Волоколамскаго.

Вторая часть, отъ л. 231 до конца, писанная скорописью разныхъ почерковъ, составлена, какъ можно замѣтить по прежнему счету листовъ, изъ разныхъ сборниковъ, и содержитъ въ себѣ:

л. 231. Отрывокъ изъ путешествія въ святымъ мѣстамъ, начинающійся словами: „Господнимъ засветилося паликадило христіанское отъ гроба Господня, а у иныхъ вѣръ ни едино паликадило не засветилося“.

л. 232. „О вѣрѣ еретической“. Нач. „Дивно же видѣхомъ в тое ночь еретиковъ въ церкви бесящихся і конствовствовавшихся“.

л. 233. „О начале утренни на святую пасху“. Нач. „И абие предъ зарею облачиться патриархъ“.

л. 234. „О церкви святая святыхъ і о святыхъ мѣстехъ і о святыхъ церквахъ і о мѣриле праведномъ“.

л. 236. „О домѣ святыхъ Богоотецъ Іоакима и Анны“.

л. 237. „О двенадцати источницѣхъ“.

л. 237 об. „О рекѣ иже изъ горы течеть“.

л. 238. „О пречестнѣмъ м-рѣ і о честныхъ мощѣхъ мученицы Екатерины“.

л. 241. „О шестви навѣрхъ святая горы Синайскія“.

л. 241 об. „О трехъ церквахъ. — О мѣстехъ святыхъ иже на Синайстей горѣ“.

л. 244. „О начале зданія церкви святая великомученицы Екатерины“.

л. 244 об. „О мѣстехъ святыхъ преподобныхъ Іоанна Лѣствичника“.

л. 245. „О пѣтицахъ“.

— об. „О святыхъ мощехъ“.

л. 248. „Исторія римская спірѣчь повѣсть веления царска і чина святительска чудна зѣло,—это извѣстная исторія обѣломъ клубукѣ“.

л. 275. Выписка изъ лѣтописца древнихъ лѣтъ, „о создани Константина града царемъ Константиномъ“.

л. 275 об. „О столпѣ принесенномъ изъ Рима и о кошницѣхъ и о созданіи церкви“.

л. 277. „О украшеніи града отъ царя Константина.—О Аріи еретице александрійскомъ“.

л. 278 об. „О отлученіи Арія отъ церкви и о проклятіи“.

л. 279. „О свитцѣхъ и о преподобныхъ отцѣхъ Хрисанѣи и Мусоніи“.

л. 280. „О отложеніи женъ епископомъ.—О клеветѣ на епископы“.

л. 280 об. О философѣ уворяющемъ царя. — О смерти окояного царя Іуліана“.

л. 281. „О видѣніи еже видѣ Василій Великій, архіепископъ кесарійскій“.

л. 282. „О преподобномъ отцѣ Арсеніи безмолвницѣ“.

л. 282 об. „О ученіи Онорія и Аркадія грамотѣхъ и о благонаравіи его“.

л. 283 об. „О столпотвореніи и о раздѣленіи языковъ—о словенскомъ и о рускомъ“.

л. 284. „О моряхъ и о путихъ выныи грады и о граде Києве“.

л. 285 об. „О святомъ апостолѣ Андрѣе і о Новѣградѣ і о людѣхъ мыющихся в бани“.

л. 286. „О градѣ Києве і о князѣхъ і о смерти Кия князя“.

л. 287. „О крещѣніи болгарскомъ отъ греческого патриарха“.

л. 287 об. „О князи болгарскомъ и о крещѣніи его Михайломъ царемъ“.

л. 288. „О знаменахъ“.

— об. „О князѣхъ русскихъ откуда начала приаша.—О войне Олгове на Царьградѣ прииде при Лве царе велицемъ“.

л. 289 об. „О смерти Олговы і о конѣ“.

л. 290. „О крещѣніи Олгы отъ Грець і о рускомъ князе Святославе“.

л. 290 об. „О рускомъ князе Святославе і о брани з Болгоры і о Києве“.

л. 291. „.... владычній... князѣхъ княжити сташа.—О рускомъ князе Святославе.—О убиеніи Святослава князя руского“.

л. 292. „О рускомъ князе великомъ Владимере і о крещѣніи его“.

л. 293. „О взятіи Херъсуны града і о сокрушеніи ѳумиръ“.

л. 294. „О крещеніи сыновъ великого князя Владимира і всей Руской землѣ“.

л. 294 об. „О крещѣніи Смоленскія земли і иныхъ многихъ русскихъ земель і о постановленіи града Владимира — О митрополите і о архиепископѣхъ і о сукрушеніи идолѣ“.

л. 296. „О убиеніи святыхъ мученикъ Бориса и Глѣба отъ Святополка“.

л. 296 об. „О побѣде Ярославу на Святополка. — О побѣде Ярославу на Печенѣзи“.

л. 297. „О побѣде Ярославу на Святополка і о смерти окаяннаго Святополка. — О обрѣтеніи тѣла блаженнаго Глѣба“.

л. 298. „О созданиіи святыя церкви еже созда благочестивый царь Іустиніанъ ему же показа ангель Господень“.

л. 299. „О злате еже даде царю Іустиніану ангель Господень на создание“.

л. 299 об. „О трѣхъ оконцехъ еже повелѣ сотворити ангель. — О іменованіи церкви явление отъ ангела Господня“.

л. 300. „О трудѣ церкви і всѣхъ боляръ і о престолѣ“.

л. 301. „О жидовинѣ еже дѣлая скляницы“.

— об. „О судіи праведномъ і о правдодержаніи Іустіяна царя“.

л. 302. „О вдовицѣ і о магистре“.

л. 303. „О праведномъ судіи і о срамотѣ болярина оного“.

л. 304. „О Таксоте умершемъ і воскресну абие иже бысть во Аерикѣ въ кароагенстемъ граде“.

л. 306. „О лютей зимѣ і о морозе і о звездахъ“.

л. 307. „Повѣсть о взятіи Царяграда Турками“.

л. 338 об. Разныя отрывочныя замѣтки.

л. 340. Выписка изъ книги Кормчей или Номоканона.

л. 399. Разныя замѣтки, частію поучительнаго содержанія.

л. 413. Зерцало Богословію. — Выписка о сотвореніи неба и земли—бесѣда 2-я.

л. 419. „Слово Поладія мниха, о второмъ пришествіи и о страшномъ судѣ. и о будущей муцѣ и умилени души“.

л. 442 об. „Ис поколеписса (апокалиписса) выписано о двунадесять колѣн. Израилевыхъ. глава 67. стихъ 282“.

л. 445. „Повѣсть зело страшна о нѣкоемъ юношѣ и о обличеніи его во иноческомъ образе. і пакіи повержеса“.

л. 447. Разныя поучительныя изреченія.

л. 454. О столпотвореніи.

л. 455. О раздѣленіи языкъ.

л. 456. Разныя изреченія, выбранныя изъ Евангелія.

л. 458. Выписки изъ притчей Соломона, Иисуса Сирахова и изъ Пчелы.

л. 466 об. „Указъ о кадиле“.

4) „Житіе и жизнь преподобнаго отца нашего Григорія, архіепископа бывша во Омиритѣ града Тафараона (такъ) и повѣсти о содѣянныхъ отъ него чудесъ(ѣхъ). Списана отъ епископа града Негранска“. Рукопись XVIII столѣтія, въ 4-ку, на 272 л. полууставомъ. Помѣщенное здѣсь жизнеописаніе Григорія Омиритскаго подробнѣе того, которое помѣщено въ Четихъ-Минеяхъ Дмитрія Ростовскаго, подъ 19 числомъ декабря. Сверхъ того въ нашей рукописи подробно излагается состязаніе св. Григорія съ Евваномъ. Вотъ ея начало: „Весь нѣкая есть не отъ славныхъ, въ предѣлахъ аравитскихъ і асійскихъ Лопліани нарицаема, въ ней же бѣху иже чюднаго Григорія родителіе Агапій и Феодотіа“ и т. д.

5) *Поморскіе отвѣты*. Рукопись въ 4-ку на 458 лист., скорописью XVIII столѣтія. Содержаніе ея, какъ и во всѣхъ спискахъ этихъ отвѣтовъ, слѣдующее:

л. 1. Оглавленіе книги.

л. 10. Предисловіе: „Господину присланному учителю іеромонаху Неофиту мира, здравія, спасенія и смиренномудраго, правого и милосердаго разсужденія всеусердно желаемъ и покорно кланяемся“.

л. 19 об. Увѣщеніе: „Понеже сіе отвѣтное разглагоство пишеть“ и т. д.

л. 21. Самые отвѣты пустынножителей на вопросы іеромонаха Неофита. Всѣхъ отвѣтовъ 106.

л. 421. „Надсловіе отвѣтовъ“. Нач. „Толико вашего любомудрія множество вопросовъ многотруднѣ преидохомъ“... кон. на л. 426. „Всепустынное общетрудное совѣтоотвѣтное извѣщеніе наше егда довершикомъ. и тогда с рукоприкладываніемъ достовѣрствовахомъ нынѣ. Аминь. Лѣта отъ мирозданія 7231 года іюня 21 дня, а отъ по плоти Рождества Христова 1723 года“.

л. 427. Исторія краткая о отвѣтахъ — „чесо ради и како отвѣты сіи и разглагоство, когда и гдѣ и съ кимъ сіа содѣяшася“.

л. 444. Указъ изъ Сената Петровскихъ заводовъ управителю, отъ 17 августа 1722 года.

л. 445. Указъ изъ Святѣйшаго Синода Петровскихъ заводовъ лантрату Муравьеву, отъ 5 июля 1722 года.

л. 446. Инструкція отъ Святѣйшаго Синода іеромонаху Неофиту, отъ 8 августа 1722 года.

л. 453 об. Указъ изъ канцеляріи Петровскихъ заводовъ подьячему Ивану Ефимову, отъ 23 ноября 1722 года.

л. 457. Указъ изъ канцеляріи Святѣйшаго Синода, на Петровскіе заводы лантрату Муравьеву, отъ 24 іюня 1723 года.

Опредѣлено: согласно съ предложеніемъ П. И. Савваитова, Краткое свазаніе о святыхъ отцахъ Русскихъ, находящееся въ третьемъ изъ разсмотрѣнныхъ имъ сборниковъ (л. 213 — 230), какъ представляющее особый интересъ для исторіи Русской іерархii напечатать въ „Лѣтописи занятій Археографической Комиссiи“.

Засѣданіе 20 іюня 1863 г.

1863 года, іюня 20 дня, въ засѣданіи Археографической Комиссiи присутствовали: г. Предсѣдатель А. С. Норовъ и гг. члены: А. Ѳ. Бычовъ, Н. В. Калачовъ, А. А. Куникъ, Р. И. Минцлофъ, П. И. Савваитовъ, Н. И. Костомаровъ и М. О. Кояловичъ.

— Читаны отношенія г. Министра народнаго просвѣщенія на имя г. Предсѣдателя, отъ 29 мая 1863 года: 1) о милостивомъ принятіи Государемъ Императоромъ представленныхъ Его Величеству, изданныхъ Комиссiею I и IV томовъ Актовъ Южной и Западной Россіи и о Высочайшемъ повелѣніи благодарить оную за ея полезный трудъ, и 2) о воспослѣдовавшемъ 26 числа того же мѣсяца Высочайшемъ утвержденіи мнѣнія Государственнаго Совѣта касательно отпуска изъ суммъ государственнаго казначейства въ распоряженіе Комиссiи единовременно пяти тысячъ рублей на изданіе документовъ и изслѣдованія объ отношеніи Западнаго края къ Россіи и Польшѣ, и о предоставленіи ему, г. Министру, при внесеніи смѣты на 1864 годъ, представить въ Государственный Совѣтъ свои соображенія о томъ, какая сумма потребна къ постоянному отпуску Археографической Комиссiи на усиленіе ея занятій по изданію актовъ, относящихся къ Западной Россіи.—Вышеозначенное мнѣніе Государственнаго Совѣта состоялось въ-слѣдствіе представленія Археографической Комиссiи о

собрании и обнародовании актов, могущих содействовать къ разъясненію ложныхъ понятій, существующихъ на Западѣ о главнѣйшихъ историческихъ событіяхъ, касающихся Польши и Литвы. Для достиженія этой цѣли, Комmissія признала полезнымъ: съ одной стороны, имѣя въ виду множество документовъ, какъ уже напечатанныхъ, такъ еще и не изданныхъ, объясняющихъ ближайшее сродство съ Россіей населенія Западнаго края, какъ по его происхожденію, такъ по языку и вѣроисповѣданію (православному), которое выражалось въ самыхъ яркихъ фактахъ въ теченіе всей исторіи отношеній Литвы къ Польшѣ,—сдѣлать обстоятельное извлеченіе изъ всѣхъ извѣстныхъ доселѣ источниковъ тѣхъ данныхъ, которыя объясняютъ исторію Западнаго края, въ-особенности его отношеній къ Россіи и Польшѣ, а также этнографическихъ и историческихъ свѣдѣній, относящихся до населенія этого края отъ древнѣйшаго до настоящаго времени, съ приложеніемъ къ этому труду важнѣйшихъ документовъ, уже изданныхъ, а равно нѣкоторыхъ не изданныхъ; съ другой-же стороны усилить принятое Комmissіею, обширное изданіе памятниконъ, относящихся до Западной Россіи, коихъ огромное количество хранится въ разныхъ архивахъ, особенно въ С.-Петербургѣ.

Опредѣлено: 1) то и другое изданіе поручить, въ званіи члена Комmissіи, профессору С.-Петербургской духовной академіи магистру М. О. Кояловичу, съ назначеніемъ ему, изъ ассигнованныхъ на эти изданія денегъ, тысячи пяти сотъ рублей въ годъ, въ счетъ каковой суммы и выдавать ему ежемѣсячно по 125-ти руб., и сверхъ того сколько потребуется на переписку и переводъ актовъ на Русскій языкъ, по соглашенію самого г. Кояловича съ переводчиками и переписчиками; 2) имѣя въ виду, что на изданіе историческаго, этнографическаго и статистическаго изслѣдованія объ отношеніяхъ Западнаго края къ Россіи и Польшѣ, съ приложеніемъ объясняющихъ оное документовъ, потребная сумма уже ассигнована, приступить немедленно къ этому изданію, при чемъ во всѣмъ матеріаламъ, имѣющимъ быть приложенными къ изслѣдованію, присоединить переводъ ихъ на Французскомъ языкѣ, исполненіе котораго возложить на чиновника Комmissіи В. П. Поливанова, препровождая оный однако, предварительно печатанія, для повѣрки, въ министерство иностранныхъ дѣлъ; 3) касательно суммы, необходимой на усиленіе изданія актовъ, относящихся до Западной Россіи, представить г. Министру, что для выпуска, ежегодно

одного тома таковыхъ актовъ, который заключалъ бы въ себѣ отъ 80 до 100 листовъ, Коммисіи необходимо имѣть ежегодно не менѣе четырехъ тысячъ рублей, такъ какъ сею суммою не только должны покрываться издержки на бумагу и печатаніе 1200 экз., но изъ оной же должны быть выдаваемы: жалованье редактору, вознагражденіе переписчикамъ и корректорамъ, плата переплетчику и проч.

— Члены Н. И. Костомаровъ и Н. В. Калачовъ представили Коммисіи, что занимаясь приготовленіемъ къ изданію: первый II-го тома Актовъ Южной и Западной Россіи, а второй IX-го тома Дополненіи къ Актамъ историческимъ, они считаютъ необходимымъ дополнить имѣющіеся въ ихъ распоряженіи матеріалы тѣми документами, которые, какъ имъ извѣстно, хранятся въ Московскомъ Главномъ архивѣ министерства иностранныхъ дѣлъ; почему они полагаютъ бы въ теченіе лѣта побывать лично въ семъ архивѣ для отобранія надлежащихъ актовъ и переписки нѣкоторыхъ изъ нихъ на мѣстѣ; акты же, болѣе значительные по своему объему, могли бы за тѣмъ быть выребованы въ С.-Петербургъ.

Опредѣлено: съестись съ г. Министромъ иностранныхъ дѣлъ о сдѣланіи имъ распоряженія касательно допущенія гг. Калачова и Костомарова къ занятіямъ и выпискамъ актовъ въ означенномъ архивѣ: первому царствованія Теодора Алексѣевича, а второму XVI-го и XVII-го вѣка, какъ великорусскихъ и малороссійскихъ, такъ и иностранныхъ; по изъявленіи же г. Министромъ согласія на это, откомандировать обоихъ членовъ въ Москву, срокомъ на два мѣсяца, съ предоставленіемъ имъ права, въ случаѣ нужды, нанять на мѣстѣ переписчиковъ на счетъ Коммисіи.

— Правитель дѣлъ сообщилъ, что еще въ 1843 году графъ Д. Н. Блудовъ передалъ въ Археографическую Коммисію, по Высочайшему повелѣнію, доставленное ему изъ Оружейной палаты, розыскное дѣло Шакловитаго и другихъ сообщниковъ царицы Софіи, сужденныхъ при ея удаленіи отъ престола, для помѣщенія принадлежащихъ сюда бумагъ въ актахъ, издаваемыхъ Коммисією; но, не смотря на глубокую занимательность, представляемую этими матеріалами, они не могли быть донныя изданы въ свѣтъ, такъ какъ въ начавшемся въ 1846 году изданіи Дополненій къ Актамъ историческимъ, по множеству находящихся въ распоряженіи Коммисіи и постоянно отрываемыхъ вновь документовъ, они до настоящаго времени не могли имѣть мѣста въ

слѣдствіе того, что въ немъ печатались и печатаются лишь акты предшествующаго Петру Великому періода нашей исторіи. Чтобы не откладывать еще на неопредѣленное время обнародованія этихъ любопытныхъ и важныхъ документовъ, Н. В. Калачовъ, согласно съ желаніемъ графа Д. Н. Блудова, представилъ на благоусмотрѣніе Коммисіи, не признаетъ ли она возможнымъ приступить теперь же къ отдѣльному ихъ изданію, тѣмъ болѣе, что печатаніе IX-го тома Дополненій къ Актамъ историческимъ приостановлено имъ за необходимостью лично разобрать матеріалы, относящіяся къ царствованію Θεодора Алексѣевича въ Московскомъ Главномъ архивѣ министерства иностранныхъ дѣлъ. При этомъ правитель дѣлъ заявилъ, что, по словамъ графа Блудова, есть еще бумаги, дополняющія настоящее дѣло, у графа Соллогуба и у сенатора Веневитинова, что подтвердилъ и А. О. Бычковъ, съ отзывомъ, что въ настоящее время, сколько ему извѣстно, всѣ эти бумаги находятся въ рукахъ г. Веневитинова, у котораго онъ ихъ разсматривалъ.

Опредѣлено: имѣя въ виду, что въ Коммисіи есть весьма много матеріаловъ, относящихся къ царствованію Петра Великаго, которые, по принятымъ доселѣ правиламъ, не были включаемы въ собраніе актовъ,—1) приступить къ особому изданію, подъ заглавіемъ: „Матеріалы для исторіи Петра Великаго“, котораго 1-й выпускъ и составлять бумаги по дѣлу Шаяловитаго и его пособниковъ; изданіе это возложить на главнаго редактора актовъ Н. В. Калачова; 2) войти въ сношеніе съ г. Веневитиновымъ касательно имѣющихся у него бумагъ, въ дополненіе къ полученнымъ Коммисіею, чрезъ графа Блудова, изъ Оружейной палаты.

— Читано слѣдующее письмо А. В. Терещенко на имя правителя дѣлъ:

„Между моими бумагами хранится значительное число, въ спискахъ, грамотъ, съ 1508 до 1621 г.—Нѣкоторыя изъ нихъ писаны по-русски, а остальные по-польски, и послѣднія преимущественно касаются самозванческихъ въ Россіи событій.— Всѣ эти грамоты списаны, въ бытность мою въ Варшавѣ въ 1838 г., изъ Варшавскаго короннаго архива. Изъ него же полученъ Stan history narodu polskiego, который состоитъ изъ краткаго обзора объишіи между Русскими, и она, по словамъ неизвѣстнаго сочинителя, погубила Польшу“.

„Опасаясь, чтобы подобнаго рода бумаги не погибли, какъ

случилось со многими хранившимися у меня, я желалъ бы переслать ихъ въ Археографическую Коммиссію“.

„Кромѣ грамотъ, имѣются у меня и другія рукописи, въ числѣ коихъ достойно замѣчанія „Извѣстіе о началѣ, учрежденіи и состояніи регулярнаго войска въ Россіи“, которое будто бы составлено было для графа П. А. Румянцова-Задунайскаго“.

„Еще могу указать на Сборникъ конца XVII вѣка, въ коемъ помѣщены частію сочиненія архимандрита черниговскаго и елецкаго Іоаннія Голятовскаго, и частію разнаго духовнаго содержанія статьи, какъ-то: слова, рассказы, ораціи, вирши (на Рождество Христово и Воскресеніе Христово), информація или объясненіе иностранныхъ словъ, способъ писанія заветовъ и т. п. Между рассказами помѣщена любопытная бесѣда „О птицахъ небесныхъ, яко почали жити, о Христѣ бесѣдовать, а грѣхъ свой споминати“. Сборникъ состоитъ изъ 429 лл. въ 4-ку; начало изъ конца посвященія царевнѣ Софіи архимандритомъ Голятовскимъ, а конецъ изъ „Слова послушательнаго о дванадесяти пятницахъ“ и оканчивается десятой пятницею“.

„Прошу покорнѣйше, посовѣтуйте мнѣ: что дѣлать съ этими матеріалами?“

Опредѣлено: благодарить А. В. Терещенко за сообщенныя имъ свѣдѣнія и просить его о присылкѣ упомянутыхъ имъ рукописей въ Коммиссію, съ тѣмъ, что она согласна приобрести тѣ изъ нихъ, которыя могутъ быть вполне или отчасти напечатаны въ ея изданіяхъ.

— Членъ Р. И. Минцлофъ сообщилъ, что для приготовляемаго имъ къ изданію тома иностранныхъ писателей о Россіи, ему необходимы нѣкоторыя рѣдкія изданія, хранящіяся въ Императорской Публичной библіотекѣ.

Опредѣлено: по списку означеннымъ сочиненіямъ, представленному г. Минцлофомъ, просить начальство библіотеки о доставленіи оныхъ въ Коммиссію для передачи ихъ г. Минцлофу.

— Читано объясненіе представленное г. Предсѣдателю чиновникомъ Коммиссіи А. И. Тимоеевымъ о значеніи въ „Хожденіи Давиіла игумена“ слова „мокачно“. Найдя какъ это объясненіе, такъ и относящіяся къ нему соображенія правильными, Коммиссія остановилась на вопросѣ: не слѣдуетъ ли, имѣя въ виду древность и важность издаваемаго г. Предсѣдателемъ путешествія, составить къ нему указатель, со внесеніемъ въ оный и словъ, представляю-

щихъ какія-либо особенности въ отношеніяхъ филологическомъ и археологическомъ?

Опредѣлено: поручить составленіе означеннаго указателя къ „Хожденію Данила игумена“ чиновнику Коммисіи А. Н. Труворову.

— Слушаны: 1) отношеніе Общества исторіи и древностей Фстзейскаго края, отъ 1-го мая 1863 г., о доставленіи ему изданій Археографической Коммисіи, въ дополненіе къ высланнымъ прежде Актамъ Археографической Экспедиціи; 2) предложеніе членовъ А. О. Бычкова, Н. В. Калачова и А. А. Куника о сообщеніи изданій Коммисіи въ Рижскую городскую бібліотеку, по просьбѣ бібліотекаря оной г. Берггольца.

Опредѣлено: выслать какъ вышеозначенному Обществу, такъ и въ Рижскую городскую бібліотеку слѣдующія изданія Коммисіи: 1) Лѣтописи, 2) Акты историческіе, 3) Дополненіе къ симъ актамъ, 4) Акты Западной Россіи, 5) Акты, относящіяся къ Южной и Западной Россіи, 6) Сочиненіе Котошихина, 7) Акты, изданные на иностранныхъ языкахъ, 8) Ганзейскія грамоты и 9) Писцовыя книги Ижорской земли.

— Читано прошеніе на имя г. Предсѣдателя корреспондента Коммисіи коллежскаго секретаря Рѣшеткина объ опредѣленіи его въ оную чиновникомъ.

Опредѣлено: во вниманіе къ трудамъ г. Рѣшеткина, уже доказаннымъ на дѣлѣ, назначить его чиновникомъ Коммисіи.

Засѣданіе 12 августа 1863 г.

1863 года, августа 12 дня, въ засѣданіи Археографической Коммисіи присутствовали гг. члены: А. О. Бычковъ, Н. В. Калачовъ, Н. И. Костомаровъ, М. О. Кояловичъ, А. А. Куникъ и П. И. Савваитовъ.

— Читанъ членомъ Коммисіи М. О. Кояловичемъ списокъ документовъ, предназначаемыхъ къ напечатанію въ издаваемомъ имъ сборникѣ актовъ, относящихся къ Западному краю Россіи. Въ дополненіе къ этому списку предложены членами еще нѣкоторые другіе документы. При семъ г. Кояловичъ изъяснилъ, что такъ какъ текстъ настоящаго изданія будетъ состоять изъ подлинныхъ документовъ и перевода оныхъ на Французскій языкъ, то онъ

полагать бы печатать, для удобства чтенія, тотъ и другой текстъ каждый отдѣльно—по представленной имъ формѣ.

Опредѣлено: приступить къ печатанію означеннаго сборника, какъ скоро всѣ исчисленные матеріалы будутъ переписаны и приготовлены переводъ ихъ; касательно же наружной формы этого изданія утвердить предложеніе М. О. Кояловича,

— По предложенію правителя дѣлъ, было разсуждаемо о переводѣ на Французскій языкъ матеріаловъ, приготовляемыхъ г. Кояловичемъ. Трудъ этотъ возложенъ на сотрудника Комиссіи г. Поливанова; но согласно мнѣнію членовъ, онъ потребуетъ еще окончательной обработки; почему для сей послѣдней А. А. Кунникъ обратилъ вниманіе Комиссіи на чиновника министерства иностранныхъ дѣлъ Л. М. Броссе.

Опредѣлено: имѣя въ виду, что для вознагражденія г. Броссе, или другаго лица, которому поручена будетъ окончательная обработка дѣлаемаго г. Поливановымъ перевода, потребуются особенные расходы, назначить г. Поливанову по 30 рублей за печатный листъ, каковое вознагражденіе и выдавать по мѣрѣ отпечатанія листовъ; въ счетъ же сего вознагражденія выдать г. Поливанову единовременно сто пятьдесятъ рублей. Касательно приглашенія г. Броссе къ повѣркѣ перевода, а равно о количествѣ вознагражденія, слѣдующаго за этотъ трудъ, поручить А. А. Куннику переговорить съ г. Броссе.

— Читано донесеніе члена П. И. Саввантова объ одной рукописи, принадлежавшей покойному Иннокентію, архіепископу херсонскому, слѣдующаго содержанія:

„При разборѣ кабинета и бібліотеки покойнаго Иннокентія, архіепископа херсонскаго, оказалось до 106 нумеровъ рукописныхъ книгъ и тетрадей самаго разнообразнаго содержанія. Мнѣ представился случай разобрать нѣкоторыя изъ этихъ рукописей. Между ними оказалась и „Опись имѣющимся въ домовотчинной его преосвященства г-на преосвященнѣйшаго Серапіона, епископа вологодскаго и бѣлозерскаго, жалованнымъ грамотамъ, указамъ и всякимъ крѣпостямъ и платежнымъ отписямъ и квитанціямъ и книгамъ, учиненная при приѣмѣ отъ прежняго крѣпостнохранителя игумена Симона къ отдачѣ вновь опредѣленному крѣпостнохранителю монаху Веніамину, 1756 года“. Опись эта составляетъ книгу въ листъ, въ которой писанныхъ и скрѣпленныхъ 98 полулистовъ. Извѣстно, что подобныя описи составлялись на ско-

рую ружу и не излагаютъ всѣхъ любопытныхъ подробностей, какія могутъ заключаться въ описываемыхъ актахъ: тѣмъ не менѣе, при подробномъ ихъ разсматриваніи, можно замѣтить многое, что оставалось прежде неизвѣстнымъ или незамѣченнымъ, и что имѣло не только мѣстное, но и общее значеніе. Такъ, наша опись дополняетъ списки воеводъ, дьяковъ, дозорщиковъ и др.; представляетъ распоряженія властей по предметамъ управленія; открываетъ нѣкоторыя особенныя отношенія между разными лицами (напр. между вологодскими архіепископами и воеводами); указываетъ значеніе нѣкоторыхъ мѣстностей и проч. и проч.; въ ней исчисляются грамоты царскія, патриаршія, архіепископскія, отписки, выписки изъ писцовыхъ, окладныхъ и другихъ книгъ, памяти и записи: данныя, закладныя, купчіи, межевыя, мировыя, мѣновыя, отказныя, отпорныя, отпускныя, полюбовныя, поручныя, поступочныя, послушныя, сдѣлочныя, судныя-порядочныя, явочныя, служилыя кабалы, квитанціи, росписки и проч. Я извлекъ изъ этой описи указатель тѣхъ актовъ, которые мнѣ казались болѣе стоящими вниманія; другіе, по своему усмотрѣнію, нашли бы другое, для нихъ, можетъ статься, болѣе замѣчательное. Имѣю честь представить Археографической Коммиссіи сдѣланное мною извлеченіе для напечатанія въ Лѣтописи занятій Коммиссіи. Полагаю, что собраніе и обнародованіе подобныхъ свѣдѣній должно входить въ число тѣхъ предметовъ, которые разрабатываются въ Археографической Коммиссіи*.

При этомъ П. И. Саввантовъ представилъ сдѣланное имъ извлеченіе изъ упомянутой выше описи.

Коммиссія, изъявивъ П. И. Саввантову искреннѣйшую признательность за его полезнаго трудъ, *опредѣлила*: составленное имъ извлеченіе напечатать въ Лѣтописи занятій Археографической Коммиссіи.

— Членъ А. А. Куниевъ заявилъ, что профессоръ Пештскаго университета Венцель проситъ его о приобрѣтеніи покупкою нѣкоторыхъ изданій Коммиссіи, съ уступкою двадцати процентовъ противъ настоящей ихъ цѣны, если это будетъ признано возможнымъ. Вмѣстѣ съ тѣмъ г. Куниевъ представилъ списокъ симъ изданіямъ и деньги.

Опредѣлено: въ уваженіе къ ученымъ заслугамъ г. Венцеля, уступить ему двадцать процентовъ изъ слѣдующей за книги суммы; самыя книги выдать г. Кунику для доставленія по принадлеж-

ности, а представленныя имъ деньги тридцать шесть рублий доставить въ Казначейство департамента народнаго просвѣщенія.

Въ подлинномъ протоколѣ рукою г. Предсѣдателя написано: „Въ уваженіе особенныхъ ученыхъ заслугъ г. Венцеля, на первый разъ выдать ему желаемыя имъ книги безденежно, а впослѣдствіи уступать, какъ книгопродавцамъ.—А. Норовъ“.

Засѣданіе 19 октября 1863 г.

1863 года, октября 19 дня, въ засѣданіи Археографической Комиссіи присутствовали: г. Предсѣдатель А. С. Норовъ и гг. члены: А. Ѳ. Бычковъ, Н. В. Калачовъ, М. О. Кояловичъ, А. А. Куникъ, Р. И. Минцлофъ, А. Н. Пыпинъ и П. И. Саввантовъ.

— Членъ Комиссіи М. О. Кояловичъ, объяснивъ содержаніе составленнаго имъ изслѣдованія объ отношеніяхъ Россіи къ Западному краю, предложилъ нѣкоторыя извлеченія изъ него на обсужденіе членовъ, а равно и Французскій переводъ нѣкоторыхъ актовъ къ этому изданію, сдѣланный сотрудникомъ Комиссіи В. П. Поливановымъ и исправленный г. Броссе. Комиссія, сообщивъ г. Кояловичу свои замѣчанія относительно содержанія и формы изслѣдованія, признала оное вообще удовлетворительнымъ, а переводъ актовъ весьма вѣрно и отчетливо передающимъ содержаніе подлинниковъ.

— Читано письмо статскаго совѣтника А. В. Терещенко на имя правителя дѣлъ, коимъ онъ, увѣдомля о полученіи опредѣленія Комиссіи касательно готовности ея приобрести имѣющіяся у него рукописи, изъявляетъ желаніе быть членомъ Комиссіи, каковое званіе онъ уже имѣлъ прежде въ бытность его въ С.-Петербургѣ, такъ какъ съ этимъ званіемъ ему было бы удобнѣе обращаться въ архивы Малороссіи (гдѣ онъ теперѣ на жительство) для своихъ разысканій, съ цѣлью быть полезнымъ Комиссіи.

Опредѣлено: имѣя въ виду, что члены Археографической Комиссіи должны принимать лично постоянное участіе въ ея изданіяхъ, а потому находиться въ С.-Петербургѣ, и что изыятіе изъ сего правила сдѣлано лишь для нѣкоторыхъ ученыхъ, имѣющихъ жительство въ Москвѣ, гдѣ частію хранятся самыя памятники, изданныя и издаваемые Комиссіей,—отвѣчать г. Терещенко, что, не имѣя возможности, на этомъ основаніи, назначить его своимъ

членомъ, Коммиссія вполне готова избрать его въ число своихъ корреспондентовъ, если онъ изъявитъ на то согласіе и въ семь званіи не откажется быть ей полезнымъ своими разысканіями.

— Правитель дѣлъ довелъ до свѣдѣнія Коммиссіи, что въ бытность свою въ Москвѣ, онъ отобралъ въ тамошнемъ Главномъ архивѣ министерства иностранныхъ дѣлъ значительное количество документовъ, относящихся къ царствованію Θεодора Алексѣевича, которые могутъ войти въ составъ IX приготавлиаемаго имъ тома Дополненій къ Актамъ историческимъ; а какъ управляющій архивомъ, членъ Коммиссіи князь М. А. Оболенскій обязательно изъявилъ готовность выслать эти документы въ Коммиссію по ея требованію, то и предлагаетъ онъ, представляя особый реестръ отобраннымъ актамъ, сдѣлать по сему предмету надлежащее сношеніе съ княземъ Оболенскимъ.

Опредѣлено: согласно представленію Н. В. Калачова, просить управляющаго Московскимъ Главнымъ архивомъ министерства иностранныхъ дѣлъ о доставленіи въ Коммиссію отобранныхъ въ ономъ актовъ царствованія Θεодора Алексѣевича.

— Читано представленіе члена Р. И. Минцлофа касательно изданія собранныхъ имъ иностранныхъ писателей и историческихъ документовъ, относящихся до Россіи, слѣдующаго содержанія:

„Собранные мною матеріалы должны составить два тома подъ заглавіями: 1. *Иностранные писатели о Россіи, изданные Археогрaфической Коммиссіею. Томъ второй, содержащій извѣстія голландцевъ Исаака Массы и Ильи Геркманна о Смутномъ времени; и по-латыни: Rerum Rossicarum scriptores exteri, a Collegio Archaeographico editi. Tomus alter, Isaaci Massae et Eliae Herkmanni, Belgarum narrationes seditionum bellorumque Pseudo-Demetrii causa exortarum continens.*—2. *Второе Дополненіе къ Актамъ историческимъ, относящимся къ Россіи, собранное въ иностранныхъ архивахъ и библиотекахъ и изданное Археогрaфической Коммиссіею; и по-латыни: Supplementum alterum ad historica Russiae Monumenta, ex archivis ac bibliothecis extraneis deprompta, a Collegio Archaeographico editum.*“

При семь г. Минцлофъ представилъ пробный печатный листъ голландскаго текста для перваго изъ поименованныхъ изданій, съ его маргиналіями на Латинскомъ языкѣ, въ двухъ образцахъ.

Опредѣлено: приступить къ печатанію означенныхъ двухъ иностранныхъ писателей о Россіи подъ заглавіями, предлагаемыми

г. Минцлофомъ, и согласно съ тѣмъ изъ представленныхъ имъ образцовъ, на которомъ маргиналіи означены отдѣльно отъ текста на поляхъ.

— Представлены слѣдующія два новыя изданія, полученные отъ корреспондента Коммисіи П. В. Хавскаго: 1) „Генеральское изслѣдованіе о родѣ Романовыхъ“ и 2) „Московский Архангельскій соборъ“. При этомъ правитель дѣлъ довелъ до свѣдѣній Коммисіи, что П. В. Хавскій предлагаетъ доставить въ ея бібліотеку и прежніе свои труды, коихъ въ ней недостаетъ.

Определено: благодарить П. В. Хавскаго за доставленные имъ книги и увѣдомить его, что, кромѣ „Хронологическихъ таблицъ“, другихъ его изданій и сочиненій въ бібліотекѣ Коммисіи не находится, почему и просить о доставленіи ихъ.

— По предложенію г. Предсѣдателя избранъ въ корреспонденты Коммисіи іеромонахъ Оптиной пустыни Леонидъ, вѣстный своими разысканіями русскихъ древностей и принимавшій въ послѣднее время участіе въ объясненіи нѣкоторыхъ мѣстъ именованнаго г. Предсѣдателемъ „Хожденія игумена Даниила“.

— Предъявлена правителемъ дѣлъ просьба надворнаго совѣтника С. Н. Палаузова о выдачѣ для его занятій томовъ IV—II и XV Лѣтописей, изданныхъ Археографическою Коммисіею.

Определено: просимые г. Палаузовымъ томы Лѣтописей выдать въ уваженіе къ его ученымъ занятіямъ и въ замѣнъ нѣкоторыхъ сочиненій, принесенныхъ имъ въ даръ Коммисіи.

Засѣданіе 9 ноября 1863 г.

1863 года, ноября 9 дня, въ засѣданіи Археографической Коммисіи присутствовали: г. Предсѣдатель А. С. Норовъ и гг. члены: А. Ѳ. Бычковъ, Н. В. Калачовъ, Н. И. Костомаровъ, М. О. Кояловичъ, А. А. Куникъ, Р. И. Минцлофъ, А. Н. Пыницъ и П. И. Савваитовъ.

— Предъявлены полученные отъ статскаго совѣтника А. В. Терещенко списки съ разныхъ документовъ, относящихся къ Русской исторіи, при описи оныхъ, съ письмомъ на имя правителя дѣлъ слѣдующаго содержанія:

„Въ бытность мою въ Варшавѣ въ 1838 г., я воспользовался полученіемъ многихъ актовъ изъ Варшавскаго короннаго архива, а

частью изъ бывшей библиотеки графа Сѣраковскаго, по смерти коего она досталась наследникамъ его графу Ледуховскому и полковнику Абрамовичу. Мнѣ, какъ частному лицу, было невозможно рыться въ архивѣ столько, сколько я желалъ; хотя тогда же просилъ Археографическую Коммиссію снабдить меня открытымъ листомъ, дабы я былъ допущенъ къ лучшему разсмотрѣнію архива, столь драгоценнаго для нашей исторіи,—я не получалъ содѣйствія Коммиссіи*.

„При всѣхъ препятствіяхъ и трудностяхъ проникнуть въ коронный архивъ, мнѣ удалось было получить многое и многое, и не одніи грамоты, но записки историческія и посольскія, относящіяся къ Россіи, съ XV до первой половины XVII в. Впослѣдствіи эти матеріалы были растеряны: частью отъ хожденія по рукамъ моихъ знакомыхъ, коимъ были довѣрены для употребленія ихъ съ пользою, а частью отъ собственнаго предположенія напечатать самому, какъ только дозволятъ мои средства“.

„Изъ всего съ большимъ трудомъ собраннаго осталось у меня немногое, коему составленная опись представляется въ Археографическую Коммиссію.

Акты посылаемые суть:

- А. Изъ Варшавскаго короннаго архива,
- Б. Изъ собранія графа Ледуховскаго,
- В. Изъ собранія полковника Абрамовича
- и Г. Изъ библиотеки Оссолинскаго въ Львовѣ.

А. Изъ Варшавскаго короннаго архива.

1) Выписки по дѣламъ Перекопскихъ Татаръ объ островѣ Таганнѣ (Таванѣ): 1492, 1493, 1507, 1508, 1510 и 1511 г.; на Польскомъ языкѣ.

2) Грамота польскаго короля Сигизмунда III къ вел. кн. Іоанну Васильевичу объ оказаніи справедливости купцамъ евреямъ Рахманту Мошковичу и Ескѣ Шломичу и о возвращеніи имъ товаровъ. Грамота безъ означенія времени.

3) Листъ къ епископу виленскому князю Павлу, воеводамъ виленскому и новгородскому, о исправленіи границъ между великимъ княжествомъ Литовскимъ и царствомъ Польскимъ, о литовскихъ ходячихъ въ Польшѣ деньгахъ и о томъ, что панъ поль-

скіе не хотять вносить упоминковъ царю перекопскому пополамъ съ епископомъ. 1539 г., марта индикта 13.

4) Перечень листамъ, посланнымъ 1539 г., мая 1, по всему Литовскому великому княжеству о войнѣ съ Татарами.

5) Листъ до пановъ радъ и пана воеводы виленскаго о томъ, чтобъ быть готовыми къ отраженію Татаръ, 1539 г., мая 3.

6) Листъ военный къ князьямъ, княгинямъ, панамъ, вдовамъ, хорунжему новгородскому, боярамъ и дворянамъ о томъ же самомъ, 1539 г., мая 1.— Въ такой же формѣ писаны листы по всей землѣ Польскаго королевства и Литовскаго великаго княжества.

7) Листъ короля Сигизмунда III къ подскарбію о заплатѣ за десять сороковъ соболей полъпятаста копъ грошей, 1539 г., мая 1.

8) О явѣ къ суду короля тяжущихся князей Александра Андреевича Кошерскаго и Михаила Ивановича Вишневецкаго, по окончаніи войны, 1539 г., мая 12.

9) Росписка объ уплатѣ денегъ за сукно, присланное королю, 1539 г., іюля 28.

10) Листъ къ воеводѣ виленскому и новгородскому о защищеніи крѣпости Остра, въ случаѣ нападенія на нее Московитянъ, 1540 г., февраля 28.

11) Вырокъ albo постановленіе мезы людьми духовными, также мещаны виленскими закону греческаго зъ стороны порядку церковного и обѣранія священниковъ и иныхъ слугъ церковныхъ, 1544 г., іюля 16.

12) Посольство до московскаго (государя) о сохраненіи за польскимъ королемъ Литовскаго великаго княжества и по грамотамъ перемирнымъ мира.

13) О посланцѣ московскомъ, который чрезъ Литву до Ляховъ не пущень.

14) Листъ перемирный на пять лѣтъ, 1549 г., сентября 26.

15) Отказъ (польскаго короля Сигизмунда) напротивко посольство, со включеніемъ листа до князя московскаго Ивана Васильевича, писаны выпускаючи добровольно до панства его, гетмана отда его въ потребѣ пойманнаго Михаила Булгакова Голицы.

16) Инструкція послу его королевской милости пану Юрію Тишкевичу, при тыхъ послахъ татарскихъ до Орды отправленному, 1552 г., сентября 7.

17) Посольство вел. кн. Иоанна къ королю польскому Сигизмунду о присягѣ на перемиріе, 1554 г., марта 17.

18) Листъ короля къ великому князю на исприсяженіе перемирія, до двухъ годовъ учиненнаго.

19) Отказъ польскаго короля Сигизмунда о перемирії на два года.

20) Отпись до князя московскаго чрезъ дворянина его Вошкоронова, котораго присылалъ ознаймуючи, же взялъ въ мощь свою городъ и всю землю Астрахань, 1554 г., ноября 20.

21) Посольство до князя московскаго пана Юрія Тишкевича съ отказомъ мирнымъ съ стороны взятія чрезъ него Астраханское земли, 1554 г., декабря 10.

22) Посольство отъ вел. кн. Иоанна къ польскому королю Сигизмунду о заключеніи перемирія на шесть лѣтъ для пользы христіанства, 1556 г., августа.

Это посольство любопытно тѣмъ еще, что царь Иоаннъ домогался отъ короля, чтобы его именовалъ въ грамотахъ царемъ, доказывая тѣмъ, что царскимъ титуломъ былъ почтенъ весь его родъ римскимъ императоромъ Августомъ Цезаремъ и потомъ былъ именованъ греческими императорами и другими государями.

23) Листъ короля, посланный до князя московскаго (съ) Григоремъ Викториномъ съ стороны учиненія згоды и покою вѣчнаго съ королемъ швецкимъ, 1556 г., мѣсяца (?) 10 дня.

24) Отвѣтъ на тотъ листъ вел. кн. Иоанна... лѣта, октября.

Б. Изъ собранія графа Ледухова с каго.

Между богатымъ собраніемъ рукописей, принадлежавшихъ графу Сѣраковскому, находились грамоты Лже-Дмитрія, частію подлинныя, а частію въ спискахъ. По смерти графа Сѣраковскаго сдѣланы наследниками его гр. Ледуховскій и полковникъ Абрамовичъ, которые вмѣстѣ съ состояніемъ приобрѣли драгоцѣнные письменные его памятники.

Въ древнихъ бумагахъ графа Ледуховскаго списаны изъ тома подъ № 14 грамоты о первомъ самозванцѣ и о другихъ событіяхъ.—Всѣ акты, за исключеніемъ одного, относящагося къ правителю Эстляндіи барону Оксештерну и писаннаго на Латинскомъ, писаны по-польски.

25) Къ полковнику Яну Сапѣгѣ, начальствовавшему надъ частью войска Лже-Димитрія, о посѣщеніи къ нему съ войскомъ въ главный его обозъ, 1609 г., іюля 24.

Это—подлинникъ, подписанный собственноручно Димитріемъ съ приписью имъ самимъ внизу его имени, дабы онъ посѣщалъ скорѣе.—*Fac simile*, снятыя съ обѣихъ подписей, приложены здѣсь. Письмо и адресъ на листѣ писаны однимъ почеркомъ, сохраненнымъ при перепискѣ съ возможной точностью.

26) Къ канцлеру Льву Сапѣгѣ отъ короля о дѣйствіяхъ военныхъ, 1609 г., декабря 24. Писано изъ стана подь Москвою.—Подлинная краткая записка была писана на четвертушкѣ; почеркъ письма переданъ здѣсь.

27) Довесеніе королю воеводы Волынскаго объ отправленіи королевича, войскъ и о деньгахъ, 1609 г., какъ кажется; списано съ подлинника, сложеннаго въ четвертушку. Почеркъ письма сохраненъ въ спискѣ; на грамотѣ была печать, которая отъ времени уничтожилась.

28) Три грамоты: 1) отъ гетмана Жолкѣвскаго до Смоленъ и Брянчанъ, 2) отъ Смоленъ и Брянчанъ до гетмана, 3) отъ гетмана до князя Феодора Ивановича Мстиславскаго объ избраніи королевича Владислава на Московскій престоль, 1610 г.

Первыя двѣ 16 и 14 іюля, а третья безъ года и мѣсяца. Всѣ онѣ были въ спискахъ и по почерку письма принадлежать къ началу XVII вѣка.

29) Яна Карла Ходкѣвича (гетмана) къ королю Сигизмунду, къ коему посылаетъ Салтыка и поручаетъ его королевскимъ милостямъ, 1613 г., ноября 25.

Этотъ списокъ позднѣйшій.

30) Яна Карла Ходкѣвича къ барону Оксенштерну, правителю Эстляндіи, о мирѣ между ними и содѣйствіи другъ другу противъ Москвитянъ, 1614 г., іюня 16.

Собственноручное письмо Ходкѣвича, писанное имъ по-латыни, почеркъ его очень красивый.

31) Гетмана Станислава Конѣцпольскаго до служащихъ и жителей воеводства Волынскаго о ненарушеніи въ государствѣ спокойствія, 1632 г., мая 10. Писано въ междуцарствіе, по смерти короля Сигизмунда III. Списано съ подлинника; бумага мѣстами погнила, и самая печать, бывшая на грамотѣ, стерлась отъ времени.

Изъ тома № 11:

32) Początek perwszej expedycyi zaiścia niezgod w tych państwach obudwuch moskewskemu z w. x. litewskiem.—Съ подлинника первой половины XVII в. Перечень невзгод начинается 1332 г. и оканчивается 1514 г., битвою подъ Оршою; имя сочинителя неизвѣстно.

33) Пригѣтственная рѣчь королевичу Владиславу, при отправленіи его въ походъ московскій, говоренная архіепископомъ Гембицкимъ въ 1617 г., и отвѣтъ на нее Владислава. Списано съ современной рукописи.

34) Relatia obsidiey u dedityi Smolenska.—Осада и сдача Смоленска описаны самовидцемъ.—Списано съ подлинника.

В. Изъ собранія полковника Аврамовича.

35—72) Томъ 2, подъ № 13.—Онъ состоитъ изъ подлинной переписки польскаго и шведскаго короля Сигизмунда III съ канцлеромъ Литовскаго великаго княжества Львомъ Сапѣгою о приобрѣтеніи отъ Россіи выгодъ царству Польскому.—Переписка начинается съ 1598 г. и оканчивается 1622 г. Бумага мѣстами потерялась, а печати королевскія повреждены или совсѣмъ истреблены. Всѣхъ грамотъ 38.

Г. Изъ библіотеки Оссолинскаго.

Въ бытность мою во Львовѣ въ 1839 г. списана изъ библіотеки Оссолинскаго грамота перваго самозванца 1607 г., уже со списка, съ отмѣткою на немъ, что онъ полученъ изъ Могилева и переписанъ съ подлинника. Между рукописями онъ значится подъ т. CCLXVII, л. 109 in f.

73) Грамота Лже-Дмитрія литовскимъ жителямъ о томъ, что онъ поручилъ ротмистру Зерстиловскому набирать охотниковъ и прибыть съ ними въ Стародубъ, 1607 г., іюля 12.—Правописаніе соблюдено во всемъ письмѣ, писанномъ по-польски.

Ученый Мацѣевскій сообщилъ мнѣ весьма любопытный актъ 1622 г., письмо канцлера Литовскаго великаго княжества Льва

Сапѣги, который, защищая православныхъ за неприсоединеніе ихъ къ уни, сильно укорялъ полоцкаго униатскаго архіепископа Юсафата Кунцевича за производимое имъ гоненіе.

74) Письмо канцлера Литовскаго великаго княжества Льва Сапѣги къ полотскому униатскому архіепископу Юсафату Кунцевичу о гоненіи православныхъ за неприсоединеніе ихъ къ уни. 1622 г. Писано по-польски.

75) Stan historyi narodu polskiego. — Записка на польскомъ языкѣ, въ которой неизвѣстный сочинитель вкратцѣ излагаетъ возрожденіе между Русинами уни и печальное отъ нея послѣдствіе. Это подлинная рукопись 1791 г.

Независимо отъ сего, А. В. Терещенко препроводилъ въ Комиссію, для передачи въ Военный Сборникъ или какой-либо другой журналъ, рукописное сочиненіе подъ заглавіемъ: „Извѣстіе о началѣ, учрежденіи и состояніи войска въ Россіи, съ показаніемъ перемѣнъ, какія по временамъ и обстоятельствамъ въ оной были производимы“. Объ этомъ сочиненіи онъ увѣдомляетъ въ своемъ письмѣ, что подлинникъ оваго находится у него, а посылаемый списокъ былъ приготовленъ имъ въ 1850 г. для печати, снабженъ небольшимъ вступленіемъ и исправленъ. Въ заключеніе г. Терещенко сообщаетъ, что у него хранятся еще нѣкоторыя бумаги, изъ коихъ инныя, по его мнѣнію, были бы не лишними для науки, именно: 1) Мнѣніе Краинскаго объ удрушеніи быта помѣщичьихъ крестьянъ; 2) письмо неизвѣстнаго малороссіянина къ малороссійскому генераль-губернатору князю Репнину, отъ 4 апрѣля 1818 г.; въ защиту правъ помѣщиковъ въ отношеніи къ крестьянамъ и совѣщанія о благѣ общемъ; 3) подлинное письмо Петра Кивина къ А. С. Шишкову, по поводу военныхъ дѣйствій противъ Наполеона I; 4) секретнѣйшее наставленіе Екатерины II князю Вяземскому, по случаю назначенія его генераль-прокуроромъ, 5) о недопущеніи обратнаго дѣйствія измѣненному закону въ Малороссіи: о правѣ даренія на случай смерти; 6) описанія разныхъ сраженій между русскими и турецкими войсками при Императрицѣ Екатеринѣ II. Переведено изъ турецкаго историографа Вассифъ-Эфендіа А. Н. Негри, вице-президентомъ Одесскаго Общества исторіи и древностей, и получено мною отъ него въ Одессѣ въ 1852 году и т. д. *)

*) Кроме того, г. Терещенко упоминаетъ, что у него есть портретъ Мартина Лютера, оттиснутый на бумагѣ въ 1520 г. Онъ замѣчательнъ, какъ по древности, такъ и по современному его изображенію.

Опредѣлено: а) благодарить А. В. Терещенко за доставленные имъ матеріалы и просить его о присылкѣ списковъ съ перечисленныхъ имъ бумагъ, съ означеніемъ, къ какому времени относятся находящіяся въ числѣ ихъ Мнѣніе объ улучшеніи быта помѣщичьихъ крестьянъ. Что касается до вознагражденія за высланныя имъ копии, то предложить ему за оныя семьдесятъ пять рублей, не полагая въ то число „Извѣстія о началѣ, учрежденіи и состояніи войска въ Россіи“, которое, согласно его желанію, препроводить въ редакцію Военнаго Сборника съ тѣмъ, чтобы она напечатала эту статью, если найдетъ возможнымъ за приличное вознагражденіе; б) изъ числа полученныхъ матеріаловъ передать для разсмотрѣнія №№ 11, 74 и 75 актовъ, по реестру г. Терещенко, члену М. О. Коляловичу; а №№ 25—72 члену Н. И. Костомарову.

— Правитель дѣлъ довелъ до свѣдѣнія Коммиссіи, что въ бытность свою въ послѣднее время въ Москвѣ, онъ просилъ директора Московскаго Сенатскаго архива П. И. Иванова о снятіи для Коммиссіи копій съ отиѣченныхъ имъ въ особомъ реестрѣ матеріаловъ, которые, по его мнѣнію, могутъ быть полезны при изданіи Писцовыхъ книгъ и Юридическихъ актовъ, и что изъ числа сихъ копій уже высланы ему провѣренные самимъ г. Ивановымъ списки съ Засѣчныхъ книгъ городовъ Калуги, Лихвина и Тулы 1640 г., всего 200 листовъ, съ просьбою о доставленіи слѣдующаго за оныя переписчикамъ вознагражденія.

Опредѣлено: благодарить г. Иванова и выслать ему за означенную переписку шестьдесятъ рублей.

— Членъ М. О. Коляловичъ сообщилъ, что сотрудникъ М. Г. Щербаковъ изъявляетъ готовность принять на себя составленіе указателя къ Актамъ Западной Россіи. При семъ членъ А. А. Кунякъ заявилъ, что въ бумагахъ покойнаго члена М. А. Коркунова нашли готовый, составленный г. Носовичемъ, указатель къ сему изданію, который нинѣ въ рукахъ академика И. И. Срезневскаго.

Опредѣлено: переговорить правителю дѣлъ съ И. И. Срезневскимъ касательно сего указателя и о послѣдствіяхъ доложить Коммиссіи.

— Правитель дѣлъ доложилъ, что всѣ экземпляры Высочайше утвержденныхъ 18-го февраля 1837 г. „Правилъ для руководства Археографической Коммиссіи“ уже вышли, и что было бы необходимо сдѣлать новое изданіе ихъ на случай надобности въ нихъ какъ

членамъ, сотрудникамъ и корреспондентамъ Коммиссiи, такъ и постороннимъ лицамъ.

Опредѣлено: имѣя въ виду послѣдовавшiя въ Высочайше утвержденномъ докладѣ г. Министра народнаго просвѣщенiя 22 ноября 1839 г. и особенно въ Высочайше утвержденномъ 18 iюня сего 1863 г. учрежденiя министерства народнаго просвѣщенiя измѣненiя означенныхъ Правилъ,—приготовить новое изданiе оныхъ, со включенiемъ, взаимѣнъ потерявшихъ силу статей, новыхъ, и съ подлежащими, соотвѣтственно симъ послѣднимъ, измѣненiями въ прочихъ статьяхъ.

Засѣданiе 7 Декабря 1863 г.

1863 года, декабря 7 дня, въ засѣданiи Археографической Коммиссiи присутствовали: г. Предсѣдатель А. С. Норовъ и гг. члены: А. Ѳ. Бычковъ, Н. В. Калачовъ, Н. И. Костомаровъ, М. О. Кояловичъ, А. А. Куникъ, А. Н. Пыпинъ и П. И. Саввантовъ.

— Читано М. О. Кояловичемъ его изслѣдованiе объ отношенiяхъ Россiи и Польши къ западнымъ губернiямъ, которое должно быть предпослано сборнику матеріаловъ, объясняющихъ эти отношенiя. Въ числѣ замѣчанiй, сдѣланныхъ членами на предложенное изслѣдованiе, обращено было вниманiе на необходимость приложенiя къ нему этнографической карты западныхъ губернiй. Для составленiя такой карты положено принять въ основанiе этнографическiй атласъ г. Эркерта и религіозный атласъ, составленный г. Риттихомъ по матеріаламъ, собраннымъ министерствомъ внутреннихъ дѣлъ, и изданный симъ министерствомъ, съ исправленiемъ нѣкоторыхъ недостатковъ и неточностей, указанныхъ въ этихъ трудахъ г. Кояловичемъ. Въ новой предположенной картѣ признано также необходимымъ означить, по возможности, всѣ мѣстности, встрѣчающiяся въ издаваемыхъ Коммиссiею актахъ; для болѣе же точнаго указанiя границъ народностей русской, литовской и польской, положено, сверхъ обозначенiя на самой картѣ сопредѣльныхъ къ западнымъ губернiямъ русскихъ и польскихъ губернiй, присоединить къ ней снимокъ съ карты польскихъ воеводствъ, изданной Делевелемъ. О составленiи въ такомъ видѣ этихъ картъ поручено М. О. Кояловичу переговорить съ полковниками Риттихомъ и Полторацкимъ, съ тѣмъ, что если они изъявятъ готовность

оказать въ настоящемъ случаѣ свое содѣйствіе Комиссіи, просить ихъ, по указаніямъ г. Кояловича, составить этнографическую карту съ нанесеніемъ, гдѣ слѣдуетъ, мѣстностей и границъ.

— Имѣя въ виду, что въ засѣданіяхъ Комиссіи, при обсужденіи нѣкоторыхъ ея предположеній и представленій, получающихъ дальнѣйшее движеніе чрезъ департаментъ народнаго просвѣщенія, можетъ быть весьма полезно участіе производителя дѣлъ сего департамента, сотрудника Комиссіи, дѣйств. статскаго совѣтника И. О. Гирта, *опредѣлено*: назначить его членомъ Комиссіи.

Засѣданіе 28 декабря 1863 г.

1863 года, декабря 28 дня, въ засѣданіи Археографической Комиссіи присутствовали: г. Предсѣдатель А. С. Норовъ и гг. члены: А. Ѳ. Бычковъ, И. О. Гиртъ, П. В. Калачовъ, М. О. Кояловичъ, А. А. Куникъ, Р. И. Минцлофъ, А. Н. Пыпинъ и П. И. Савваитовъ.

— По прочтеніи М. О. Кояловичемъ окончанія его изслѣдованія къ сборнику актовъ, относящихся до Западнаго края, и по выслушаніи предложенныхъ членами замѣчаній, было разсуждаемо: а) объ изготовленіи картъ (этнографической и карты Лелевеля) къ этому изданію, которыя, на основаніи предшествовавшаго протокола засѣданія опредѣлено къ оному приложить, и б) о печатаніи какъ изслѣдованія г. Кояловича, такъ и назначенныхъ имъ къ изданію актовъ. Въ отношеніи къ первому предмету *опредѣлено*: поручить нанесеніе картъ полковнику Риттиху, подъ наблюденіемъ г. Кояловича, съ назначеніемъ ему вознагражденія за этотъ трудъ, по бывшему съ нимъ предварительному соглашенію; о самомъ же изданіи картъ сдѣлать постановленіе по разсмотрѣніи Комиссіей труда г. Риттиха. Относительно изданія изслѣдованія и актовъ опредѣлено, согласно представленнымъ образцамъ бумаги, формата и шрифта, печатать оныя въ типографіи Праца.

— Предъявлено составленное г. Флегонтомъ Смирновымъ описаніе 24-хъ сборниковъ XVI вѣка Новгородской Софійской бібліотеки, хранящихся нынѣ въ С.-Петербургской духовной академіи. При этомъ правитель дѣлъ сообщилъ, что г. Смирновъ предлагаетъ свой трудъ къ напечатанію Комиссіей за денежное вознагражденіе.

Опредѣлено: разсмотрѣть доставленную г. Смирновымъ руко-

пись А. Н. Пыпину съ тѣмъ, чтобы онъ представилъ свое мнѣніе: не можетъ ли она быть напечатана въ „Лѣтописи занятій Комиссiи“, съ назначеніемъ и вознагражденія, которое можно дать за нее автору.

— Читано отношеніе на имя г. Предсѣдателя отъ управляющаго Московскимъ Главнымъ архивомъ министерства иностранныхъ дѣлъ, отъ 11 декабря 1863 г., съ препровожденіемъ въ Комиссiю изъ числа матеріаловъ, отобранныхъ въ означенномъ архивѣ Н. В. Калачовымъ, трехъ картоновъ приказныхъ дѣлъ 1679—1680 гг. и девяти боярскихъ книгъ 1680—1682 гг.

Опредѣлено: передать означенныя рукописи г. Калачову для извлеченія изъ нихъ актовъ, которые могутъ быть напечатаны въ „Актахъ, относящихся до юридическаго быта древней Россiи“ и въ „Дополненіяхъ къ Актамъ историческимъ“.

Засѣданіе 15 февраля 1864 г.

1864 года, февраля 15 дня, въ засѣданіи Археографической Комиссiи присутствовали: г. Предсѣдатель А. С. Норовъ и гг. члены: А. Ѳ. Бычковъ, И. О. Гиртъ, Н. В. Калачовъ, Н. И. Костомаровъ, М. О. Коляловичъ, А. А. Куникъ, Р. И. Минцлофъ, А. Н. Пыпинъ и П. И. Саввантовъ.

— М. О. Коляловичъ представилъ составленный полковникомъ А. Ѳ. Риттихомъ снимокъ съ карты Лелевеля польскимъ воеводствамъ, которая, на основаніи протоколовъ Комиссiи 7 и 28 декабря 1863 г., должна быть помѣщена въ приложеніи къ изслѣдованію и документамъ, объясняющимъ исторію Западно-Русскаго края и его отношенія къ Россiи и къ Польшѣ. При разсмотрѣніи этой карты, найденной Комиссiею удовлетворительною г. Предсѣдатель предложилъ къ настоящему изданію приложить также снимокъ съ карты Лелевеля 1139 г., въ которой указаны нѣмъ границы, бывшія въ семъ году между Западною Россіею, Литвою и Польшею, такъ какъ источники, принятые въ основаніе этой карты, не могутъ быть заподозрѣны и польскими учеными, а между тѣмъ обозначенныя здѣсь границы суть тѣ же самыя, на которыя указываютъ и источники, находящіеся въ виду Комиссiи, и эти границы дѣйствительно весьма долгое время оставались постоянными, въ противоположность границамъ, обозначен-

нымъ на другой картѣ Лелевеля, относящейся къ царствованію Болеслава I, которыя существовали лишь самое короткое время завоеванія этимъ королемъ нѣкоторыхъ областей русскихъ.

Опредѣлено: согласно предложенію г. Предсѣдателя, приложить къ изданію Комиссіи изслѣдованія и документовъ, относящихся къ Западно-Русскому краю, также карту Лелевеля 1139 г.; на картѣ же воеводствъ, представленной М. О. Кояловичемъ, намѣтить границы, бывшія между тогдашнею Литвою и Польшею.

— Правитель дѣлъ довелъ до свѣдѣнія г. Предсѣдателя и членовъ, что въ текущемъ февралѣ (именно 23 числа) исполнится двадцать пять лѣтъ со времени вступленія въ Комиссію П. М. Строева съ званіемъ члена ея и съ сохраненіемъ Высочайше пожалованнаго ему, за археографическую экспедицію, пенсіона въ 2000 рублей асс., и что въ нынѣшнемъ же 1864 году исполнится пятьдесятъ лѣтъ какъ служебной, такъ и ученой дѣятельности г. Строева, считая эту послѣднюю съ 1814 года, въ которомъ онъ издалъ „Краткую Россійскую исторію для юношества“, имѣвшую (особенно при второмъ ея изданіи въ 1819 году) значительный успѣхъ, и въ то же время началъ помѣщать въ журналахъ статьи по Русской исторіи.

Опредѣлено: имѣя въ виду ученую дѣятельность г. Строева, котораго можно по справедливости назвать вмѣстѣ съ К. Ѳ. Калайдовичемъ основателями у насъ археографіи, какъ науки, и особенныя заслуги его по Комиссіи, обязанной своимъ началомъ его археографическому путешествію, въ продолженіе котораго имъ собраны тѣ матеріалы, для изданія коихъ она и была первоначально учреждена,—обратиться съ просьбою къ г. Министру народнаго просвѣщенія, чтобы онъ, во вниманіе къ означеннымъ ученымъ заслугамъ г. Строева и дѣятельности его по Археографической Комиссіи, принялъ на себя ходатайство предъ Государемъ Императоромъ о награжденіи этого ученаго.

— Читано письмо статскаго совѣтника А. В. Терещенко, на имя правителя дѣлъ, слѣдующаго содержанія: „Я имѣлъ честь получить увѣдомленіе ваше о переданныхъ вами спискахъ въ Археографическую Комиссію, посланныхъ мною 18 октября прошлаго 1863 года, съ разныхъ документовъ, касающихся до исторіи Россіи. За всѣ эти матеріалы, обсужденныя Комиссіею, назначено мнѣ въ вознагражденіе 75 рублей, съ тѣмъ, чтобы я извѣстилъ: согласенъ ли я на полученіе тѣхъ денегъ, а равно сооб-

шилъ бы списки съ бумагъ, перечисляемыхъ мною въ письмѣ отъ того же 18 октября.

„Нопогаііиш я принимаю и въ оправданіе этого значенія, какъ дара, я просилъ бы покорнѣйше Коммиссію дополнить его: а) продолженіемъ Полнаго Собранія Русскихъ лѣтописей, окончивающихся у меня 7 томомъ, б) Актами, относящимися къ Западной Россіи, коихъ у меня 5 томовъ, в) Актами историческими, коихъ у меня 5 томовъ, и Дополненій къ нимъ 7 томовъ, г) Актами, относящимися до юридическаго быта древней Россіи, коихъ у меня одинъ первый томъ, д) Новгородскими писцовыми книгами, коихъ у меня томъ первый, 1495 г.—Я разумѣю дополнить въ такомъ случаѣ, когда вышли въ свѣтъ продолженія упомянутыхъ изданій.

„На заявленное желаніе мое отъ 15 сентября прошлаго года о зачисленіи меня членомъ Археографической Коммиссіи, вы изволили увѣдомить отъ 8 ноября 1863 г., что „Члены ея должны принимать лично постоянное участіе въ ея изданіяхъ, а потому находиться въ С.-Петербургѣ; но что Коммиссія вполне готова избрать меня въ число корреспондентовъ“. Готовый къ услугамъ Коммиссіи, я принимаю съ истинной признательностію оное званіе.

„Въ отношеніи пересылки перечисленныхъ мною въ письмѣ отъ 18 октября бумагъ, я постараюсь привести ихъ въ порядокъ и покажеть не переписуются „Описанія разныхъ между турецкими и русскими войсками сраженій, бывшихъ при Императрицѣ Екатеринѣ II“, переведенныя съ турецкаго исторіографа Вассифъ Эфендія А. Э. Негри, бывшимъ вице-президентомъ одесскаго Общества исторіи и древностей,—они не могутъ быть прежде отправлены, ибо послѣднія бумаги до того писаны неразборчиво, что необходимо перебѣлать ихъ“.

Опредѣлено: такъ какъ Коммиссія уже изъявила согласіе имѣть г. Терещенко своимъ корреспондентомъ, то и увѣдомить его объ избраніи въ это званіе; слѣдующія же ему деньги, семьдесятъ пять рублей, за присланныя въ октябрѣ минувшаго года списки съ старинныхъ актовъ, а равно и просимыя имъ изданія Коммиссіи ему выслать.

— Представлены слѣдующія рукописи, полученныя отъ кандидата Казанской духовной академіи Аристова:

1) Лѣтописный сборникъ XVIII стол. отъ перваго славянскаго народа до кончины Петра Великаго.

2) „Страсти Иисусовы“, или апокрифическое евангеліе, писанное въ XVII столѣтіи.

3) Сборникъ XVII вѣка, въ которомъ помѣщены путешествіе въ Іерусалимъ и разныя апокрифическія статьи.

4) Богословіе, изложенное въ разговорахъ учителя съ ученикомъ

5) Свитки, заключающіе въ себѣ:

а) Дѣло о бѣглыхъ Суздальскаго уѣзда 1675—1693 гг.

б) Окладные листы доходовъ и расходовъ Курмышскаго уѣзда съ 1661 до 1666 г.

в) Окладные листы доходовъ и расходовъ Курмышскаго уѣзда съ 1671 до 1675 года.

6) Извлеченіе изъ Тамбовской писцовой книги XVII в., принадлежащей Археографической Коммиссіи.

При семъ правитель дѣлъ заявилъ, что г. Аристовъ, представляя означенныя рукописи въ полное распоряженіе Коммиссіи, желаетъ получить за нихъ Писцовыя новгородскія книги и Дополненія къ Актамъ историческимъ, сколько томовъ сама Коммиссія найдетъ возможнымъ выдать.

Опредѣлено: благодарить г. Аристова за принесенныя имъ въ даръ рукописи; просимыя имъ книги выдать ему полнымъ изданіемъ, а составленное имъ извлеченіе изъ Тамбовской писцовой книги помѣстить въ Лѣтописи занятій Коммиссіи“.

— Въслѣдствіе предположенія г. Предсѣдателя объ избраніи въ члены Коммиссіи члена Государственнаго Совѣта тайнаго совѣтника П. А. Муханова, извѣстнаго изданіемъ Сборника актовъ, относящихся къ Западно-Русскому краю и обладающаго значительнымъ количествомъ историческихъ матеріаловъ, еще не изданныхъ,—изъявлено на это полное согласіе всѣми присутствующими членами; почему *опредѣлено:* сообщить о семъ избраніи въ департаментъ народнаго просвѣщенія.

— По предложенію члена А. А. Куника, о доставленіи 1) доктору Каро, извѣстному своимъ сочиненіемъ „Исторія Польши (Geschichte Polens, von Dr. Jacob Caro. 2 Th. Gotha. 1863),—Актвъ, относящихся къ исторіи Западной Россіи, тт. I—V, и 2) въ Норвежскій университетъ въ Христианіи, въ обмѣнъ за получаемый отъ него Diplomatorium Norvegicum, двухъ послѣднихъ томовъ (IX и XV) Лѣтописей, изданныхъ Коммиссіею, *опредѣлено:* выслать доктору Каро и въ Норвежскій университетъ означенныя изданія.

Засѣданіе 4 апрѣля 1864 г.

1864 года, апрѣля 4 дни, въ засѣданіи Археографической Комиссіи присутствовали: г. Предсѣдатель А. С. Норовъ и гг. члены: П. А. Мухановъ, А. Θ. Бычковъ, Н. В. Калачовъ, И. О. Гиртъ, П. И. Саввантовъ, А. А. Куникъ, Н. И. Костомаровъ, М. О. Кояловичъ и Р. И. Минцлофъ.

— Правитель дѣлъ доложилъ о положеніи, въ какомъ находятся изданія Комиссіи: а) по количеству листовъ, отпечатанныхъ набѣло слѣдующихъ изданій: 1) Документовъ, объясняющихъ исторію Западно-Русскаго края и его отношенія къ Россіи и Польшѣ, подъ редакціей М. О. Кояловича; 2) Хожденія игумена Даниила къ Святѣмъ мѣстамъ, подъ редакціей А. С. Норова; 3) втораго тома Дополненій къ Актамъ, относящимся до юридическаго быта древней Россіи, подъ редакціей Н. В. Калачова; 4) *Russisch-Livländische Urkunden*, подъ редакціей А. А. Куника, и 5) втораго тома *Regum Rossicarum scriptores exteri*, подъ редакціей Р. И. Минцлофа,—оказывается, что они могутъ выдти въ свѣтъ въ теченіе нынѣшняго лѣта. б) Приготовлены и должны въ непродолжительномъ времени поступить въ печать: 1) десятый томъ Полнаго Собранія Русскихъ лѣтописей—продолженіе лѣтописи по Никонову списку, подъ редакціей А. Θ. Бычкова; 2) девятый томъ Дополненій къ Актамъ историческимъ—продолженіе актовъ, относящихся къ царствованію Θεодора Алексѣевича, подъ редакціей Н. В. Калачова; 3) третій томъ Новгородскихъ писцовыхъ книгъ—Вотская пятна, подъ редакціей П. И. Саввантова; 4) второй томъ Актовъ, относящихся къ исторіи Южной и Западной Россіи, подъ редакціей Н. И. Костомарова; 5) третій выпускъ Лѣтописи занятій Археографической Комиссіи. в) Относительно предположенныхъ, на основаніи протоколовъ прежнихъ засѣданій, къ изданію: 1) перваго выпуска „Матеріаловъ для исторіи Петра Великаго“, который долженъ заключать въ себѣ акты по дѣлу Шакловитаго и его пособниковъ, переданные въ Комиссію по Высочайшему повелѣнію графомъ Д. Н. Блудовымъ, и 2) Указателя къ Полному Собранію Русскихъ Лѣтописей,—правитель дѣлъ довелъ до свѣдѣнія гг. членовъ, что для ускоренія перваго изъ сихъ изданій, которое опредѣлено печатать подъ его наблюденіемъ, онъ испрашивалъ у г. Предсѣдателя разрѣшеніе какъ пред-

варительныя по оному работы, такъ и самое печатаніе его поручить, подъ наблюденіемъ его Калачова, сотруднику Коммиссіи, коллежскому ассессору Поливанову, съ назначеніемъ ему за этотъ трудъ постояннаго вознагражденія по тридцати рублей въ мѣсяцъ, на что г. Предсѣдатель и изъявилъ согласіе, что же касается до Указателя къ Полному Собранію Русскихъ лѣтописей, то представляя на благоусмотрѣніе Коммиссіи Дополненіе къ Указателю, составленному къ сему изданію членомъ Строевымъ, по нѣкоторымъ именамъ, которыя были имъ пропущены, правитель дѣлъ сообщилъ, что это Дополненіе составлено подъ руководствомъ главнаго редактора лѣтописей, А. Θ. Бычкова, сотрудникомъ Коммиссіи Барсуковымъ, который проситъ назначить ему за сей трудъ соотвѣтствующее вознагражденіе.

Опредѣлено: 1) печатаемыя нынѣ изданія стараться всѣмъ редакторамъ привести, по возможности, къ окончанію одновременно; 2) изготовить и печатать изданіе перваго выпуска „Матеріаловъ для исторіи Петра Великаго“ на вышесказанномъ основаніи, съ назначеніемъ г. Поливанову постояннаго за сей трудъ вознагражденія по тридцати рублей въ мѣсяцъ, съ 16 марта, когда имъ къ оному было приступлено; 3) составителю Дополненія Указателя къ Полному Собранію Русскихъ лѣтописей г. Барсукову выдать за его трудъ сто пятьдесятъ рублей, а А. Θ. Бычкову поручить, чтобы онъ приступилъ къ печатанію сего Указателя.

— По разсмотрѣніи счетовъ, составленныхъ художникомъ Коммиссіи Бермелѣвымъ и держателемъ литографіи полковникомъ Полтарацкимъ, стоимости изданія двухъ снимковъ съ картъ Левеля, которые должны быть приложены къ Документамъ, объясняющимъ исторію Западно-Русскаго края, — *опредѣлено:* поручить изданіе этихъ картъ г. Бермелѣву въ количествѣ трехъ тысячъ экземпляровъ (полагая каждой карты по тысячѣ пятьсотъ экземпляровъ) за триста пятьдесятъ рублей, съ наложеніемъ въ томъ числѣ красокъ, но безъ бумаги, которая должна быть куплена особо на счетъ Коммиссіи.

— Читано отношеніе г. Министра народнаго просвѣщенія на имя г. Предсѣдателя Коммиссіи, отъ 24 марта сего года, коимъ онъ, сообщая, что по случаю прекращенія книжной операціи департамента народнаго просвѣщенія имъ предоставлено частной дѣятельности снабженія книгами учебныхъ заведеній вѣдомства министерства народнаго просвѣщенія, предлагаетъ раздать книгопродавцамъ

на комиссію для продажи хранящіеся въ департаментѣ народнаго просвѣщенія экземпляры изданій Коммисіи и печатать сколь возможно чаще или постоянно въ опредѣленные сроки объявленія о продажѣ этихъ изданій, при чемъ министерство могло бы оказать содѣйствіе Коммисіи на расходы по напечатанію помннутыхъ объявленій.

Имѣя въ виду опыты прежнихъ лѣтъ, что за розданныя на комиссію книгопродавцамъ изданія Археографической Коммисіи ею не только не допущены весьма значительныя денежныя суммы, слѣдовавшія за означенныя изданія, но не могли быть возвращены и сіи послѣднія, — *опредѣлено*: принять отъ книгохранителя департамента народнаго просвѣщенія всѣ имѣющіеся у него экземпляры изданій Коммисіи подъ наблюденіемъ сотрудника ея г. Тимоеева, которому разрѣшить вмѣстѣ съ тѣмъ, въ случаѣ заявленія книгопродавцами требованія изданій съ представленіемъ денегъ на сумму не менѣе тридцати рублей, дѣлать уступку двадцати процентовъ; на меньшую же сумму продавать не иначе, какъ по полной цѣнѣ, назначенной для каждаго изданія. Что же касается до предлагаемаго г. Министромъ содѣйствія Коммисіи относительно публикаціи объявленій объ ея изданіяхъ, то благодарить его за это предложеніе и просить о сдѣланіи имъ распоряженія касательно бесплатнаго, если возможно, для Коммисіи помѣщенія одинъ разъ въ каждыя три мѣсяца объявлять имъ объ ея изданіяхъ въ вѣдомостяхъ С.-Петербургскихъ и Московскихъ, а также о помѣщеніи ежегодной публикаціи обо всѣхъ изданіяхъ Коммисіи въ издаваемомъ Академіей Наукъ Календарѣ.

— Сообщено А. Ф. Бычковымъ полученное имъ письмо отъ профессора въ Львовѣ Головацкаго слѣдующаго содержанія:

„Честь имѣю переслать на ваши руки 4 копіи, снятыя съ подлинныхъ грамотъ русскихъ XV—XVI вѣковъ, по сію пору нигдѣ не напечатанныхъ. Благоизволите сообщить оныя ученой Коммисіи для употребленія при изданіи Агтовъ Западной Россіи, или если угодно, подайте въ любую редакцію ученаго журнала для помѣщенія въ немъ. Первая изъ нихъ жалованная кн. Швидригайла 1403 г. принадлежитъ къ самымъ древнѣйшимъ подлиннымъ грамотамъ нашего края. Вообще надо замѣтить, мы не богаты памятниками этого рода. Все, что можно было собрать по архивамъ и частнымъ бібліотекамъ, переслалъ было незабвенный нашъ историкъ покойный Денисъ Ивановичъ Зубрицкій въ Археографическую Коммисію, и онѣ напечатаны въ Агтахъ Западной Рус-

си. Но есть еще одна страна—древнее достояніе Святой Руси—совсѣмъ не тронута, не изслѣдована; страна, которая временно прикрыта чужестранною плѣснью, скрываетъ многіе памятники русской старины. Это Буковина, основа Молдавскаго государства, котораго начало безъ всякаго прекословія совпадаетъ съ паденіемъ Галицко-Русскаго княжества. Буковина, коей названіе походить отъ буковыхъ лѣсовъ, которыми покрыта значительная часть земли, граничитъ съ сѣвера и запада съ Галиціей, областями, населенными народомъ Русскимъ, имѣетъ сама по большей части тоже Малорусское населеніе. Немногія государства оставили столько памятниковъ первоначальнаго своего основанія и первыхъ своихъ владѣтелей. Безосновно жалуются новѣйшіе историки Молдавіи на скудность документовъ изъ перваго начала и основанія своего государства. Они не искали ихъ въ первомъ селищѣ государей молдавскихъ, въ Буковинѣ, а въ позднѣйшей нижней Молдавіи—они пренебрегаютъ древнѣйшими на Русскомъ языкѣ писанными грамотами и другими памятниками, пополняя недостаточныя и неопредѣленныя данныя первоначальной исторіи своей извлеченіями изъ скудныхъ и при томъ мало надежныхъ воспоминаній мадьярскихъ, польскихъ и другихъ постороннихъ историковъ и лѣтописцевъ. Оттуда происходитъ смѣшиваніе историческихъ данныхъ о молдавскихъ и валашскихъ владѣтеляхъ, запутанность въ хронологіи, неопредѣленность сказаній о началѣ и устройствѣ земли. Извѣстно, что первая лѣтопись Молдавской земли написана на Русскомъ языкѣ. Премногія грамоты, дарственные записи, писанныя на Русскомъ же языкѣ, начавъ со второй половины XIV столѣтія до XVII, хранятся въ монастыряхъ и другихъ архивахъ буковинскихъ. Еще по сю пору существуютъ тамъ же православные монастыри и церкви, учрежденные и созданныя первыми господами молдавскими послѣ водворенія кн. Драгоша и его первыхъ наслѣдниковъ. Многочисленные надгробные камни съ русскими надписями показываютъ мѣста, гдѣ покоится прахъ первыхъ князей и княженъ. Живое преданіе свидѣтельствуетъ и учредительныя грамоты подтверждаютъ, что воевода Богданъ Драгошъ, вышедши изъ Мармароша и перешедъ Полонинскія погоря, между верховьями Тисы и Молдавицы, поселился первоначально въ прекрасномъ удолиі надъ рѣкой Фрумоза (Formosa) (грамота 1428 г., мѣс. іюля 24 дня) и создалъ церковь въ селѣ Воловецъ, гдѣ и почиваютъ Драгошевы кости. На мѣстѣ деревянной церкви, по-

строенной Драгошемъ, создалъ господарь Стефанъ Великій нынѣшнюю церковь изъ твердаго матеріала; деревянная же церковь перенесена въ пустынный монастырь Путна и существуетъ еще по сю пору. Не менѣе достопамятна церковь въ Радавцахъ (Радауць), гдѣ была митрополія, перенесенная впоследствии въ Сочаву, которой подчинены были и православныя церкви въ Червонной Руси. Въ Радавцахъ покоится вся фамилія Стефана Великаго, какъ свидѣтельствуя о томъ надгробные камни съ надписями. Стефанъ основалъ монастырь въ Путнѣ и тутъ лежитъ погребенъ. Достопамятная церковь въ Путнѣ вся исписана фресками, не менѣе и монастырь въ Сучавицѣ съ гробницами основателя своего, Іереміи Могилы, и его рода, съ портретами ихъ на красномъ бархатѣ, шелкомъ шитыми. Вообще достопримѣчательно, что всякая династія господарей назначала свое существованіе созданіемъ новаго православнаго монастыря, въ которомъ покоится родъ основателя. По той причинѣ важны къ разсмотрѣнію и другія мѣста бывшихъ монастырей въ Молдавицѣ, основанныхъ Александромъ I въ Гурѣ, Гуморѣ, Сочавѣ и др. Во всякомъ изъ монастырей хранятся многія учредительныя грамоты, дарственныя записи и другіе акты, бросающіе яркій свѣтъ на политическое и церковное состояніе страны. По той причинѣ надлежало бы кому изъ ученыхъ разсмотрѣть всѣ монастыри Буковинскіе, существующіе и упраздненныя. Въ нихъ находится множество актовъ, записокъ и другихъ рукописей. Въотрыхъ церкви въ Радавцахъ и въ Сочавѣ, не менѣе богатыя актами, относящимися къ церковной исторіи Буковины и смежной Галиціи.

„Втретыхъ. Такъ какъ, при занятіи Буковины Австрійцами, въ 1775 г., многія грамоты и рукописи вывезены изъ монастырей въ настоящую Молдавію, надлежало бы поискать за ними въ монастырскихъ архивахъ въ Пямцахъ и митрополичьемъ въ Яссахъ, куда они перенесены.

„Вчетвертыхъ. Наконецъ, большое количество древнихъ актовъ, касающихся церковныхъ имуществъ, сложено въ правительственныхъ архивахъ въ Черновцахъ. Я навѣрно знаю, что въ канцеляріи духовныхъ имуществъ находится подлинныхъ пергаментныхъ грамотъ, касающихся православныхъ церквей въ Буковинѣ, свыше 800. Между ними есть много документовъ частныхъ людей, которые, отказавъ свои имѣнія монастырямъ, отдавали вмѣстѣ и свои древніе документы до распорядимости монастыря. Изъ того по-

сгдѣнаго источника заимствовалъ Виденгаусеръ, который издалъ нѣмецкій переводъ грамотъ и другихъ документовъ (слишкомъ 300), изъ бывшаго монастыря въ Молдавицѣ, съ 1402 по 1774 г., съ дополненіемъ нѣкоторыхъ актовъ со времени цесаря Іосифа II по 1783 г., въ книгѣ подъ заглавіемъ: *Moldawa oder Beiträge zu einem Urkundenbuche für die Moldau und Bukovina von Fr. A. Wickenhauser. I Abtheilung. Die Urkunden des Klosters Moldowiza. Wien. 1862 (8). 242 стр.* Изъ этой книжки, содержащей въ себѣ слишкомъ 300 грамотъ господарей молдавскихъ, можно уже убѣдиться о богатствѣ реченыхъ архивовъ. Но такъ какъ издатель не понималъ языка подлинниковъ, а пользовался безъ сомнѣнія официальными, не совсѣмъ надежными, переводами, то его книга не можетъ имѣть всесторонней научной цѣнности. Между грамотами есть самыя древнѣйшія на Русскомъ языкѣ (издатель пишетъ, за незнаніемъ, *serbisch*) до конца XVII вѣка, которыхъ считается слишкомъ 100, кромѣ нѣсколькихъ десятковъ, при которыхъ издатель не примѣтилъ, на какомъ языкѣ писаны. Древнѣйшая грамота на Румынскомъ языкѣ писана 1683 г. господаря Дуки. Изъ сказаннаго явствуетъ, какъ полезно было бы изслѣдовать эти памятники, снять съ нихъ копии и издать въ видѣ дополненія актовъ Юго-Западной Россіи, съ которой они стоятъ въ близкой связи. Молдавское господарство основано на русскомъ корнѣ; оно возрастало и удерживалось при помощи Русиновъ, нашедшихъ, въ связи съ Румынами, сильный оплотъ противъ посягательства католиковъ и уни.

„Извѣщая васъ о важности актовъ, находящихся въ Буковинѣ, прошу благосклонно обратить вниманіе ученой Археографической Комиссіи, что очень полезно было бы выслать туда мужа для собранія этихъ актовъ и употребленія ихъ въ пользу науки“.

„Если только должностныя дѣла позволятъ мнѣ взискать досужное время, то я даю себѣ обѣтъ посѣтить эти страны и, по возможности, воспользоваться ея памятниками старины“.

Опредѣлено: 1) благодарить г. Головацкаго за доставленные имъ копии съ документовъ, которыя имѣть въ виду при изданіи актовъ западно-русскихъ, и послать ему тѣ изъ изданій Комиссіи, коихъ у него недостаетъ; 2) просить его чрезъ А. О. Бычкова сообщить Комиссіи о результатахъ его поѣздки въ Буковину, если онъ ее предприметъ.

— Представлены: 1) собраніе юридическихъ актовъ, въ ко-

піяхъ конца XVII и XVIII вѣковъ, жертвуемое Коммиссіи академикомъ В. В. Вельяминовымъ-Зерновымъ; при чемъ правитель дѣлъ объяснилъ, что г. Вельяминовъ-Зерновъ желалъ бы получить въ видѣ вознагражденія за этотъ сборникъ „Дополненія къ Актамъ историческимъ“. 2) 15 актовъ, относящихся до Сибири, историческаго содержанія, принадлежащихъ г. Сосипатрову, который предлагаетъ ихъ приобрести для Коммиссіи.

Опредѣлено: 1) выдать г. Вельяминову-Зернову просимыя имъ изданія, а жертвуемый имъ сборникъ имѣть въ виду главному редактору актовъ при его изданіяхъ; 3) выдать г. Сосипатрову за его акты десять рублей.

Засѣданіе 23 мая 1864 г.

1864 года, мая 23 дня, въ засѣданіи Археографической Коммиссіи присутствовали: г. Предсѣдатель А. С. Норовъ и гг. члены: П. А. Мухановъ, Н. В. Калачовъ, И. О. Гиртъ, П. И. Саввантовъ, А. А. Куникъ, Р. И. Минцлофъ и М. О. Кояловичъ.

— М. О. Кояловичъ представилъ карту западныхъ губерній, составленную, по его указаніямъ, А. Θ. Риттихомъ въ приготовляемому имъ сборнику „Документовъ, объясняющихъ исторію Западно-Русскаго края и его отношенія къ Россіи и къ Польшѣ.“

Опредѣлено: на основаніи замѣчаній, сдѣланныхъ членами при разсмотрѣніи этой карты, исправить ее, и войти въ сношенія съ художникомъ Коммиссіи Бермелѣевымъ касательно ея изданія посредствомъ литографіи.

— Читано отношеніе г. Министра народнаго просвѣщенія на имя г. Предсѣдателя Коммиссіи отъ 6 мая сего 1864 г., конимъ оны, благодаря за распоряженіе о доставленіи въ департаментъ народнаго просвѣщенія по 120 экземпляровъ нѣкоторыхъ томовъ изданій Археографической Коммиссіи для рассылки ихъ въ духовныя академіи, семинаріи и публичныя бібліотеки имперіи, — въ отвѣтъ на увѣдомленіе, что прочихъ томовъ этихъ изданій имѣется лишь весьма ограниченное количество, а иныхъ вовсе нѣтъ, что по сему ихъ необходимо перепечатать, просить увѣдомить его: какая именно сумма потребуется для сего перепечатанія, съ тою цѣлью, чтобы министерство народнаго просвѣщенія

имѣло въ виду эти свѣдѣнія для исходатайствованія нужныхъ на этотъ предметъ денегъ при первой возможности.

Опредѣлено: принимая въ соображеніе, что изъ разныхъ изданій Коммиссіи остались лишь въ самомъ незначительномъ количествѣ нижеслѣдующія: 1) Полнаго Собранія Русскихъ Лѣтописей тт. I, II и IV; 2) Актовъ историческихъ тт. I, II и III; 3) Дополненій къ нимъ т. IV и 4) Актовъ Западной Россіи тт. I, III и IV; слѣдующихъ же томовъ: Лѣтописей т. III, Дополненій къ Актамъ историческимъ т. II и Актовъ Западной Россіи т. II-го вовсе не имѣется,—начать перепечатку всѣхъ этихъ изданій съ послѣднихъ трехъ томовъ, какъ наиболѣе необходимыхъ; и какъ изданіе ихъ, по счету, представленному правителемъ дѣлъ, должно обойтись до 3.000 руб. сер., то просить г. Министра объ исходатайствованіи, согласно его предложенію, таковой суммы на сей предметъ въ теченіе сего 1864 года, такъ чтобы съ 1865 г. можно было приступить къ перепечатанію означенныхъ томовъ.

— Правитель дѣлъ сообщилъ, что корреспондентъ Археографической Коммиссіи А. В. Терещенко, письмомъ отъ 17 апрѣля, благодаря Коммиссію за избраніе его въ означенное званіе, препроводилъ вмѣстѣ съ тѣмъ при особомъ реестрѣ: 1) Сборникъ конца XVIII в. съ статьями духовнаго и историческаго содержанія, 2) копію съ грамоты турецкаго султана Ахмета III къ Запорожскимъ казакамъ въ 1600 г. и отвѣтъ на оную казаковъ и 3) 20 списковъ съ разныхъ документовъ историческаго и юридическаго содержанія XIX столѣтія.

Опредѣлено: хранить матеріалы, присланные г. Терещенко, въ библіотекѣ Коммиссіи.

По поводу предстоящаго внесенія г. Министромъ народнаго просвѣщенія штата для центральнаго управленія сего министерства въ Государственный Совѣтъ, разсуждаемо было о представленіи г. Министру для исходатайствованія вмѣстѣ съ симъ, въ виду возвышенія классовъ должностей для профессоровъ университетовъ, нижеслѣдующихъ измѣненій въ статьѣ шестой Высочайше утвержденныхъ 18 февраля 1837 года Правилъ для руководства Археографической Коммиссіи: 1) слова: „Члены Коммиссіи по росписанію классовъ государственной службы состоятъ въ VIII, правитель дѣлъ въ IX, а чиновники въ X классѣ“—замѣнить словами: „Члены Коммиссіи по росписанію классовъ государственной службы состоятъ въ V классѣ, а сотрудники въ VIII классѣ. 2) Ссылку въ сей статьѣ на

четвертую и пятую статьи Высочайше утвержденных 18 ноября 1836 г. Положений о произведствѣ въ чины по ученой службѣ, замѣнить словами: „Члены, сотрудники и художники Коммисіи производятся двумя чинами выше присвоеннаго ихъ должностямъ класса“.

3) Дополнить: „Члены и сотрудники пользуются относительно пенсій и единовременныхъ пособій правами, изложенными въ статьяхъ 467—529 Устава о пенсіяхъ и единовременныхъ пособіяхъ (Сводъ законовъ, изд. 1857 г. т. III)“.

Опредѣлено: предоставить г. Предсѣдателю войти съ особымъ представленіемъ по сему предмету къ г. Министру народнаго просвѣщенія, съ подробнымъ изложеніемъ соображеній, служащихъ ему основаніемъ.

Засѣданіе 14 июля 1864 г.

1864 года, июля 14 дня, въ засѣданіи Археографической Коммисіи присутствовали: г. Предсѣдатель А. С. Норовъ и гг. члены: Н. В. Калачовъ, П. И. Саввантовъ и М. О. Коляловичъ.

— Представлена художникомъ Бермелѣвымъ смѣта издержкамъ по изданію этнографической карты Западной Россіи, составленной А. Θ. Риттихомъ къ сборнику „Документовъ, объясняющихъ исторію Западно-Русскаго края и его отношенія къ Россіи и къ Польшѣ“. Издержки эти, не считая бумаги, простираются до четырехъ сотъ семидесяти пяти рублей, изъ коихъ слѣдуетъ заплатить граверу за выгравированіе карты и за ливку колеровъ на десяти камняхъ — сто рублей, и за отпечатаніе тысячи пяти-сотъ экземпляровъ десятью камнями по двѣ съ половиною копейки за тисненіе (что составитъ 15.000 тисненій) — триста семьдесятъ пять рублей.

При семъ г. Бермелѣвъ проситъ о выдачѣ ему, въ счетъ вышеозначенной по смѣтѣ суммы, двухъ сотъ рублей на покупку камней, плату граверамъ и содержаніе литографіи во время работъ.

Находя представленную смѣту соотвѣтствующею предстоящимъ работамъ, Коммисія *опредѣлила:* поручить г. Бермелѣву гравированіе и печатаніе этнографической карты Западнаго края Россіи на вышеозначенномъ основаніи; на первоначальные же расходы по этому дѣлу выдать ему двѣсти рублей.

— Читано донесеніе сотрудника Коммисіи А. И. Тимоеева о

количество принятыхъ имъ, на основаніи протокола засѣданія ея 4 апрѣля сего года, изъ книжнаго магазина департамента народнаго просвѣщенія, изданій Коммисіи. При семь г. Тимошеевъ представилъ за подписами его и книгохранителя департамента народнаго просвѣщенія реестръ книгъ, имѣвшихся въ наличности къ первому іюля сего года.

Опредѣлено: вписать означенный реестръ книгъ въ заведенную на сей предметъ шнуровую книгу, за скрѣпою правителя дѣлъ, въ которой записывать и расходъ изданій Коммисіи. Вмѣстѣ съ тѣмъ предложить г. Тимошееву, по истеченіи каждаго полугодія доносить Коммисіи о количествѣ какъ проданныхъ экземпляровъ ея изданій, такъ и выдающихся безденежно, по назначенію г. Предсѣдателя и по протоколамъ Коммисіи.

Засѣданіе 19 августа 1864 г.

1864 года, августа 19 дня, въ засѣданіи Археографической Коммисіи присутствовали: г. Предсѣдатель А. С. Норовъ и гг. члены: П. И. Савваитовъ, И. О. Гиртъ, А. А. Кунигъ и М. О. Кояловичъ.

— Г. Предсѣдатель заявилъ, что по случаю предстоящаго внесенія г. Министромъ народнаго просвѣщенія въ Государственный Совѣтъ штата для центрального управленія сего министерства, онъ предложилъ члену Коммисіи И. О. Гирту составить проектъ штата Археографической Коммисіи, принявъ въ основаніе Высочайше утвержденныя 18 февраля 1837 года Правила для ея руководства.

По соображеніи всѣхъ относящихся до Коммисіи постановленій, съ самаго ея учрежденія, и имѣя въ виду основной фондъ въ пять тысячъ рублей, показываемый по сметамъ министерства народнаго просвѣщенія въ числѣ постоянныхъ расходовъ на ея содержаніе, г. Гиртъ представилъ на разсмотрѣніе Коммисіи слѣдующій проектъ штата, съ присовокупленіемъ къ оному нужныхъ примѣчаній, въ дополненіе нѣкоторыхъ параграфовъ Высочайше утвержденнаго 18 іюня 1863 г. Положенія объ Археографической Коммисіи.

1) Штатныя должности составляютъ:

а) Предсѣдатель, съ назначеніемъ ему столовыхъ денегъ по 750 руб. въ годъ.

б) Три главныхъ редактора, избираемыхъ изъ членовъ Комиссии, съ жалованьемъ по 500 и столовыхъ по 250 рублей, всего 750 руб. въ годъ каждому.

в) Правитель дѣлъ (одинъ изъ членовъ), съ жалованьемъ по 500 и столовыхъ по 250 руб., а всего по 750 руб. въ годъ.

г) Сотрудникъ, обязанный постоянными занятіями въ Комиссии съ жалованьемъ по 300, столовыхъ по 200, а всего по 500 руб. въ годъ.

Итого на жалованье и столовыя вышеозначеннымъ шести лицамъ 4250 руб. въ годъ.

За тѣмъ, на изданіе историческихъ матеріаловъ, вознагражденіе членовъ и сотрудниковъ и другіе расходы 4584 р. и на изданіе Актовъ, относящихся къ исторіи Западной Россіи 4000 р., а всего 12834 рубля.

2) Число членовъ, корреспондентовъ, а также сотрудниковъ, назначаемыхъ вмѣсто бывшихъ чиновниковъ, на основаніи ст. 2 Высочайше утвержденныхъ 18 февраля 1837 года Правилъ для руководства Археографической Комиссии (по Полн. Собр. Зак. № 9951), зависитъ отъ существенной въ нихъ надобности, сообразно съ ходомъ ея занятій и съ предоставленными ей способами.

3) Члены и корреспонденты Комиссии избираются въ общихъ собраніяхъ ея членовъ съ утвержденія Предсѣдателя, а сотрудники (бывшіе чиновники) назначаются самимъ Предсѣдателемъ. На основаніи тѣхъ же правилъ, по росписанію классовъ государственной службы состоятъ: члены въ VIII, а сотрудники въ X классѣ и, принадлежа собственно къ ученой службѣ, производятся, на основаніи Св. Зак. изд. 1857 г. т. III. Уст. о служ. по опредѣленію отъ правит. ст. 737, тремя чинами выше присвоеннаго ихъ должности класса. По мундиру, члены состоятъ въ VIII, а сотрудники въ IX разрядахъ. Корреспонденты же въ дѣйствительной службѣ не состоятъ.

4) Главные редакторы избираются изъ членовъ въ общемъ собраніи Комиссии, а правитель дѣлъ (изъ членовъ же) и одинъ изъ сотрудниковъ, обязанный постоянными занятіями въ Комиссии, назначаются Предсѣдателемъ. О предоставленіи же симъ лицамъ правъ на пенсіи и единовременныя пособія въ Высочайше утвержденныхъ 18 февраля 1837 г. Правилахъ ничего не сказано, и умолчаніе о такомъ важномъ предметѣ не можетъ не представлять для нихъ и въ особенности для ихъ семействъ весьма тяжелыхъ послѣдствій, а потому Комиссія, въ виду такихъ обстоя-

тельство и предоставленныхъ ей уже преимуществъ ученой службы, признаеть вполне справедливымъ ходатайствовать о распространении на главныхъ редакторовъ, правителя дѣлъ и одного сотрудника, какъ обязанныхъ постоянными занятіями въ Комиссіи и имѣющихъ опредѣленные оклады содержанія, правъ на пенсіи и единовременныя пособія, предоставляемыя вообще за ученую службу Правилами, изложенными Свода Законовъ изд. 1857 г. т. III. Уст. о пенс. и единовр. пособіяхъ въ ст. 394—398 и 401.

5) Прочіе члены и сотрудники Комиссіи получаютъ постоянныя и временныя по мѣрѣ трудовъ ихъ вознагражденія, по опредѣленіямъ Комиссіи, на основаніи ст. 23 Высочайше утвержденнаго 18 іюля 1863 года учрежденія министерства народнаго просвѣщенія, и правомъ на пенсіи и единовременныя пособія собственно по симъ должностямъ не пользуются.

6) Археографическая Комиссія, по примѣру ученыхъ обществъ, имѣеть свою собственную печать съ изображеніемъ государственнаго герба и съ надписью: „Археографическая Комиссія“.

Комиссія, одобривъ составленный г. Гиртомъ проектъ штата, *опредѣлила*: просить г. Министра народнаго просвѣщенія внести сей проектъ въ Государственный Совѣтъ для исходатайствованія оному Высочайшаго утвержденія, а г. Гирту изъявить искреннійшую признательность за его трудъ.

— Читано письмо на имя г. Предсѣдателя отъ профессора юридическихъ наукъ въ Пештскомъ университетѣ Венцеля, въ которомъ этотъ ученый знатокъ исторіи славянскихъ законодательствъ благодарить за присланныя ему въ 1863 году изданія Комиссіи и просить ее принять въ даръ: 1) изданныя имъ пять частей грамотъ для древней исторіи Венгрии и принадлежавшихъ къ ней земель (Codex diplomaticus Arpadianus continuatus. Pest. 1860—1864) и 2) Матеріалы для исторіи права Славянскихъ республикъ въ Далмаціи (Beiträge zur Quellenkunde der dalmatinischen Rechtsgeschichte im Mittelalter. I—III. 1849—1850).

— Членъ Парижскаго института, профессоръ Дюлорье, въ письмѣ на имя г. Предсѣдателя, просить о высылкѣ Институту экземпляра Полнаго собранія Русскихъ лѣтописей, въ обмѣнъ за одно изъ собраній историческихъ источниковъ, издаваемыхъ Французскою академіею.

Опредѣлено: отправить къ г. Дюлорье просимое имъ Полное собраніе Русскихъ лѣтописей въ обмѣнъ на предлагаемое изданіе Французской академіи.

Засѣданіе 23 сентября 1864 г.

1864 года, сентября 23 дня, въ засѣданіи Археографической Комиссіи присутствовали: г. Предсѣдатель А. С. Норовъ и гг. члены: П. А. Мухановъ, А. Ѳ. Бычковъ, Н. В. Калачовъ, П. И. Саввантовъ, И. О. Гиртъ, А. А. Куникъ, М. О. Кояловичъ и Р. И. Минцлофъ.

— Г. Предсѣдатель заявилъ о необходимости безотлагательнаго изданія третьяго тома Полнаго собранія Русскихъ лѣтописей, котораго всѣ экземпляры уже разошлись, между тѣмъ какъ, по важности помѣщенныхъ въ семь томѣ Новгородскихъ лѣтописей, въ немъ встрѣчается особенная надобность для занимающихся историческими изслѣдованіями о Россіи. Комиссія, признавая и съ своей стороны всю пользу втораго изданія означеннаго тома, но вмѣстѣ съ тѣмъ имѣя въ виду недостаточность денежныхъ средствъ для одновременнаго печатанія и X-го тома, который приготовленъ къ изданію главнымъ редакторомъ лѣтописей, *положила*: приступить немедленно прежде всего къ новому изданію III-го тома. За симъ, по вопросу о самой редакціи текстовъ рукописей, входящихъ въ этотъ томъ, принимая во вниманіе, что по отзыву А. Ѳ. Бычкова, въ библиотекѣ Комиссіи находится рукопись (принесенная Комиссіи въ даръ корреспондентомъ ея Шафферомъ), содержащая въ себѣ начало первой Новгородской лѣтописи до словъ: „а вы плотницы суще“, не помѣщенное въ III-мъ томѣ, которое по редакціи гораздо древнѣе начала, находящагося въ спискѣ той же лѣтописи Императорской Публичной библиотеки, хотя, къ сожалѣнію, оно за утратою нѣсколькихъ листовъ рукописи, неполно,—*опредѣлено*: 1) принять въ основаніе изданія начала первой Новгородской лѣтописи до словъ: „а вы плотницы суще“ рукопись Комиссіи; соотвѣтствующія же ея тексту мѣста изъ рукописи Публичной библиотеки помѣстить особо въ концѣ тома, при чемъ брать изъ нея въ текстъ то, чего недостаетъ въ рукописи Комиссіи; 2) для удобства чтенія печатать текстъ въ два столбца, относя варианты къ нему подъ черту, съ указаніемъ на нихъ арабскими цифрами.

— Читано главнымъ редакторомъ лѣтописей А. Ѳ. Бычковымъ слѣдующее донесеніе:

„При издаваемомъ Указателѣ къ первымъ восьми томамъ Полнаго собранія Русскихъ лѣтописей, Археографическая Комиссія

признала полезнымъ приложить родословную таблицу, составленную по тѣмъ изъ нихъ, которыя вошли въ составъ этихъ томовъ. Предварительныя по сему предмету занятія я поручилъ сотруднику Коммиссіи Барсукову, который, согласно начертанному мною плану, составилъ на основаніи разныхъ сочиненій, имѣющихъ предметомъ генеалогію княжескихъ родовъ, сводную таблицу. Этотъ предварительный трудъ, исполненный добросовѣстно и свидѣтельствующій о способностяхъ и усердіи г. Барсукова, былъ необходимъ: во первыхъ, для обозначенія степеней при князьяхъ въ указателѣ личныхъ именъ, и во вторыхъ, какъ сводъ мнѣній нашихъ ученыхъ, по разнымъ спорнымъ генеалогическимъ вопросамъ, и заслуживаетъ, по моему мнѣнію, поощренія и вознагражденія составителя со стороны Коммиссіи.

Приступая къ дальнѣйшимъ занятіямъ по составленію генеалогической таблицы, я имѣю честь представить на утвержденіе Коммиссіи нѣкоторыя мои предположенія о томъ, не слѣдуетъ ли:

1. Ввести въ таблицу имена княгинь и княженъ, съ обозначеніемъ при нихъ годовъ рожденія и смерти, а въ случаѣ отсутствія этихъ данныхъ, то годовъ вступленія въ бракъ или постриженія, съ употребленіемъ при этомъ особыхъ условныхъ знаковъ?

2. Отмѣчать всѣ разнорѣчія, встрѣчающіяся въ различныхъ лѣтописяхъ относительно времени рожденія и смерти князей?

3. Обозначать годы рожденій, смерти и т. д. годами отъ сотворенія міра, во избѣжаніе всякихъ упрековъ въ неточности при переводѣ годовъ отъ сотворенія міра на годы отъ Рождества Христова?

4. Отмѣчать при тѣхъ князьяхъ, о смерти которыхъ въ лѣтописи не упоминается, годъ ихъ послѣдняго дѣянія, занесеннаго въ лѣтописи, съ соблюденіемъ, если гдѣ встрѣтится, и разнорѣчій ихъ между собою?

5. Присоединить къ дому Рюрика и домъ Романовыхъ, начавъ его съ царицы Анастасіи, супруги Іоанна IV Грознаго, и доведя его до Петра Великаго, такъ какъ нѣкоторыя лѣтописи (Новгородская I и Псковская I съ прибавленіями) продолжаются до XVIII столѣтія?

6. Обозначить при князьяхъ происхожденіе отъ нихъ фамилій княжескихъ и дворянскихъ?

7. Внести свѣдѣнія, дополняющія лѣтописныя данныя и зани-

ствованныя изъ другихъ источниковъ, заключивъ ихъ въ скобки или отмѣтивъ какимъ-нибудь условнымъ знакомъ?

и 8. Для удобства пользованія напечатать таблицу на одномъ листѣ?"

Признавая представленную главнымъ редакторомъ лѣтописей генеалогическую таблицу весьма важнымъ и полезнымъ приложеніемъ къ Указателю, изготовляемому къ первымъ восьми томамъ Полнаго собранія Русскихъ лѣтописей, и трудъ сей заслуживающимъ совершенной благодарности со стороны Коммисіи ея составителямъ, *опредѣлено*: напечатать таблицу въ такомъ видѣ, чтобы на всѣхъ ея листахъ, на которыхъ будутъ поименованы разные князья однихъ и тѣхъ же степеней, самыя степени были означены цифрами; при чемъ редактору предоставить, согласно его предложенію, пополнить вошедшія въ таблицу свѣдѣнія именами князей и княгинь и царскихъ особъ какъ дома Рюрика, такъ и дома Романова, съ присовокупленіемъ извѣстныхъ относящихся къ нимъ хронологическихъ данныхъ, означая эти данныя цифрами отъ сотворенія міра и руководствуясь для сего не только лѣтописями, но и другими источниками, въ которыхъ встрѣчаются такія данныя; въ случаѣ же разнорѣчивыхъ показаній сихъ послѣднихъ въ разныхъ лѣтописяхъ и другихъ источникахъ, означать и самыя разнорѣчія.

— М. О. Кояловичъ сообщилъ составленное имъ описаніе картъ, приготовленныхъ къ издаваемымъ подъ его редакціей „Документамъ, объясняющимъ исторію Западно-Русскаго края и его отношенія къ Россіи и къ Польшѣ“.

Опредѣлено: напечатать это описаніе при означенномъ изданіи.

— Правитель дѣлъ, представляя, что второй выпускъ изданія: „Лѣтопись занятій Археографической Коммисіи“, которое по своей цѣли должно быть ежегоднымъ, вышелъ въ свѣтъ лишь въ недавнее время и притомъ за 1862 и 1863 годы вмѣстѣ; третій же выпускъ и доселѣ не началъ печатаніемъ, — испрашивалъ, не признаетъ ли Коммисія возможнымъ усилить способы для успѣшнаго хода этого изданія, необходимаго въ отношеніи своевременнаго доставленія публикѣ свѣдѣній о дѣйствіяхъ Коммисіи и ея изданіяхъ.

Опредѣлено: переговорить правителю дѣлъ съ А. Н. Пыпиннымъ о причинахъ замедленія въ выходѣ въ свѣтъ книжекъ означеннаго изданія и о мѣрахъ, какія могли бы быть приняты для устраненія такой медленности.

— А. А. Куниевъ обратилъ вниманіе Коммиссіи на важность изданія Литовскихъ лѣтописей, съ указаніемъ и на нѣкоторыя извѣстные ему списки этихъ лѣтописей.

Опредѣлено: имѣть въ виду А. Θ. Бычкову изданіе Литовскихъ лѣтописей въ особомъ отдѣлѣ Полнаго собранія Русскихъ лѣтописей.

Засѣданіе 5 декабря 1864 г.

1864 года, декабря 5 дня, въ засѣданіи Археографической Коммиссіи присутствовали: г. Предсѣдатель А. С. Норовъ и гг. члены: А. Θ. Бычковъ, Н. В. Калачовъ, И. О. Гиртъ, А. А. Куниевъ, П. И. Саввантовъ, М. О. Кояловичъ и Н. И. Костомаровъ.

— Правитель дѣлъ сообщилъ отзывъ А. Н. Пыпина, что домашнія его обстоятельства и обязанности по званію редактора „Современника“ препятствуютъ ему продолжать съ надлежащею дѣятельностію и точностію изданіе „Лѣтописи занятій Археографической Коммиссіи“.

Опредѣлено: передать редакцію „Лѣтописи занятій“ члену П. И. Саввантову.

— Читано письмо на имя правителя дѣлъ отъ профессора Виленской семинаріи Смирнова о сообщеніи ему—можетъ ли быть напечатано въ изданіяхъ Коммиссіи представленное имъ въ оную (см. протоколъ 28 декабря 1863 г.) описаніе 24 Сборниковъ XVI вѣка Новгородской Софійской бібліотеки, хранящихся нынѣ въ Санктъ-Петербургской духовной академіи.

Опредѣлено: имѣя въ виду отзывы М. О. Кояловича и А. Н. Пыпина, что трудъ г. Смирнова очень полезенъ, какъ добросовѣстно составленный указатель матеріаловъ, находящихся въ означенныхъ Сборникахъ; а съ другой стороны желаніе автора получить за него вознагражденіе, между тѣмъ какъ средства Коммиссіи не дозволяютъ ей дѣлать излишніе расходы на приобрѣтеніе хотя бы и весьма полезныхъ трудовъ, относящихся къ кругу ея занятій,—отвѣчать г. Смирнову, что Коммиссія готова напечатать его описаніе въ издаваемой ею „Лѣтописи занятій“, съ назначеніемъ ему вознагражденія по пятнадцати рублей серебромъ за печатный листъ.

— Читано прошеніе члена П. И. Севастьянова объ увольненіи его отъ должности члена.

Опредѣлено: исполнить желаніе П. И. Севастьянова, согласно 20-й статьѣ Учрежденія министерства народнаго просвѣщенія 18 іюня 1863 года.

— По случаю пребыванія сотрудника Коммиссіи Поливанова въ откомандированнѣ въ Москвѣ для разысканій въ тамошнихъ архивахъ матеріаловъ, въ дополненіе къ хранящимся въ Археографической Коммиссіи по дѣлу Шахловитаго, *опредѣлено:* слѣдующее ему вознагражденіе за труды, согласно прежнему постановленію Коммиссіи (см. протоколъ засѣданія 4 апрѣля 1864 г.) за мѣсяцы іюнь, іюль, августъ, сентябрь, октябрь и ноябрь, по 30 рублей въ мѣсяць, всего сто восемьдесятъ рублей выдать по принадлежности; о выдачѣ же впредь г. Поливанову постояннаго вознагражденія, по тридцати рублей въ мѣсяць, сообщить департаменту народнаго просвѣщенія.

Засѣданіе 8 декабря 1864 г.

1864 года, декабря 8 дня, въ засѣданіи Археографической Коммиссіи присутствовали: г. Предсѣдатель А. С. Норовъ и гг. члены: П. А. Мухановъ, А. Ѳ. Бычковъ, Н. В. Калачовъ, П. И. Саввантовъ, А. А. Кунинъ и Р. И. Минцлофъ.

— Предсѣдатель, объяснивъ важное значеніе для изслѣдованій по Русской исторіи тахъ называемыхъ „Макаріевскихъ Четвухъ Миней“, заключающихъ въ себѣ самые разнообразныя матеріалы, внесенныя въ нихъ весьма часто цѣликомъ, а между тѣмъ не всегда извѣстныя не только въ подлинникахъ, но даже и въ спискахъ,—предложилъ Коммиссіи обсудить, не признаетъ ли она возможнымъ предпринять изданіе этихъ книгъ съ надлежащими прииѣчаніями и сличеніями разныхъ редакцій находящихся въ „Четвухъ Минеяхъ“ памятниконъ, въ томъ случаѣ, когда послѣдніе извѣстны не по одному списку.

Коммиссія, единогласно признавая важность изданія „Макаріевскихъ Четвухъ Миней“ и вполне изъявляя готовность принять на себя этотъ въ высшей степени полезный трудъ для изслѣдованій по Русской исторіи, остановилась только на значительности денежныхъ средствъ, которыхъ потребовало бы такое изданіе. Въ виду этого *опредѣлено:* снести предварительно съ г. оберъ-прокуроромъ Святѣйшаго Синода о доставленіи въ Коммиссію сентябрьскаго мѣсяца означенныхъ Четвухъ Миней, дабы, на осно-

ваніи этой книги, по подробномъ ея разсмотрѣніи, сдѣлать болѣе точныя соображенія какъ относительно содержанія вообще матеріаловъ, сюда входящихъ, такъ и относительно объема и стоимости предполагаемаго изданія.

— Читана А. О. Бычковымъ замѣтка слѣдующаго содержанія:

„Въ такъ называемомъ Архангелогородскомъ лѣтописцѣ, напечатанномъ Московскою Синодальною типографіею въ 1781 году, и составленіе котораго относятъ къ позднѣйшему времени, подъ № 574 (6430) годомъ (это—очевидная ошибка переписчика, вмѣсто № 574 года) помѣщено послѣ описанія похода Олега на Царьградъ слѣдующее: «И приде Ольгъ ко Игорю въ Кіевъ, и принесе злато много и паволоки, и того ради прозваша его Ольгъ вѣщій. *Посемъ иде Ольгъ къ Новгороду, оттудъ въ Ладогу.* Сей же Ольгъ княживъ лѣтъ 33, и умре отъ змія уяденъ, егда иде отъ Царяграда пришедъ море, поиде полемъ на конѣхъ. Прежде жъ сихъ лѣтъ призва Ольгъ волхвы своя и рече имъ: скажите ми, что смерть моя? Они же рѣша: смерть твоя отъ любимаго твоего коня. Бѣ же у Ольга конь любимъ, на немже всегда ѣздяше. И повелѣ отрокомъ своимъ, да изведше его далече въ поле, и отсѣкутъ главу его, а самаго повергнуть звѣрямъ земнымъ и птицамъ небеснымъ. Егда же иде отъ Царяграда полемъ, и наѣха главу коня своего суху, и рече боляромъ своимъ: воистинну солгаша ми волхвы наша, да пришедъ въ Кіевъ, побію волхвы, яко изгубиша милова коня; и слѣзъ съ коня своего, хотя взяти главу коня своего сухую кость и лобзати ю: понеже сжалися по конѣ своемъ, и абіе изыде изъ главы изъ коневы, изъ сухія кости змій, и уязви Ольга въ ногу по словеси волхвовъ его, ему же прорекоса умрети отъ своего любимаго коня. И оттолѣ жъ разболѣвся и умре: *и есть могила ея въ Ладозѣ*».

Изъ этого разсказа видно, что Олегъ, по прибытіи изъ Царяграда въ Кіевъ, отправился изъ него въ Новгородъ, а оттуда — въ Ладогу, гдѣ и скончался. Карамзинъ, хотя и имѣлъ въ виду это извѣстіе Архангелогородскаго лѣтописца (изд. 2. т. I., прим. 331), но не придавалъ ему особеннаго значенія, вѣроятно, по причинѣ очевидныхъ противорѣчій, въ немъ заключающихся.

Нѣсколько иначе взглянулъ на это извѣстіе Соловьевъ. Въ его Исторіи Россіи (изд. 2 т. I., стр. 109) мы читаемъ: „Послы возвратились къ Олегу въ 912 году; осенью этого года князь умеръ. Было преданіе, что передъ смертію Олегъ ходилъ на сѣ-

верь, въ Новгородъ и Ладогу: въ этомъ преданіи нѣтъ ничего невѣроятнаго; оно же прибавляетъ, что Олегъ и похороненъ въ Ладогѣ; все указываетъ намъ на тѣсную связь сѣвера съ югомъ, связь необходимую. Сѣверъ хотѣлъ имѣть у себя могилу вѣщаго преемника Рюрика, югъ у себя: по южному преданію, Олегъ похороненъ въ Киевѣ, на горѣ Щековицѣ“.

„Слѣдовательно, г. Соловьевъ не только не отрицаетъ преданія, занесеннаго въ Архангелогородскій лѣтописецъ, но даже старается оправдать его дѣйствительную возможность.“

„Въ настоящее время занимаюсь приготовленіемъ къ новому изданію первой Новгородской лѣтописи съ ея продолжателями, я нашелъ въ Толстовскомъ спискѣ этой лѣтописи, который, какъ извѣстно, содержитъ въ себѣ ея начало, также преданіе о прибытіи Олега изъ Киева въ Новгородъ и о смерти его въ Ладогѣ, но изложенное безъ сказочнаго колорита и съ тою простотою, которая прямо говоритъ о возможности и о истинѣ событія. Вотъ эти немногія строки, которыя прольютъ много свѣта на первые годы нашей исторіи, и которыя, безъ всякихъ комментаріевъ, я считалъ долгомъ представить ученому вниманію Археографической Комиссіи: „Приде Олегъ къ Киеву и ко Игорю, несый злато и паволоки и вино и овощъ, и прозваша и Ольга вѣщій, и бяху людие погани и невѣгласи. Иде Олегъ къ Новугороду, и оттуда въ Ладогу; друзи же сказаютъ, яко идущу ему за море, и увлюну зміа въ ногу, и съ того умре; есть могила его въ Ладозѣ“.

Опредѣлено: помѣстить эту любопытную замѣтку въ протоколъ настоящаго засѣданія.

— Комиссія, имѣя въ виду, что независимо отъ приготовляемыхъ къ изданію членомъ Н. В. Калачовымъ актовъ царствованія Ѳедора Алексѣевича, актовъ юридическихъ и относящихся къ дѣлу Шакловитаго, въ архивѣ ея находится очень много любопытныхъ документовъ царствованія Іоанна и Петра, которые должны также войти въ составъ „Дополненій къ Актамъ историческимъ“, — *опредѣлила:* для ускоренія этого изданія поручить приготовленіе и печатаніе означенныхъ актовъ, начиная съ 1682 года по 1700 годъ, А. И. Тимошееву, избравъ его вмѣстѣ съ симъ въ члены Комиссіи. О семъ избраніи положено увѣдомить по принадлежности департаментъ народнаго просвѣщенія.

— Главный редакторъ актовъ Н. В. Калачовъ представилъ на обсужденіе Комиссіи свои предположенія касательно при-

готовляемаго имъ указателя къ „Актамъ, относящимся до юридическаго быта древней Россіи“. Находя необходимымъ, сверхъ обыкновенныхъ указателей собственныхъ именъ личныхъ и географическихъ, присоединить къ этому изданію изслѣдованіе о юридическихъ терминахъ, въ немъ встрѣчающихся, и словарь ихъ, редакторъ изъяснилъ, что подготовительная, или такъ сказать черновая работа къ такому изслѣдованію и словарю должна состоять въ точнѣйшей выпискѣ изъ напечатанныхъ имъ актовъ на отдѣльныхъ картахъ всѣхъ словъ, представляющихъ какую-либо особенность не только въ отношеніи юридическомъ, но также въ археологическомъ и филологическомъ, по важному значенію археологіи и филологіи для нашего древняго права, въ томъ отношеніи, что при подробномъ разсмотрѣніи этихъ выписокъ и окончательномъ составленіи изслѣдованія и словаря редактору будетъ легко исключить все то, что найдено будетъ имъ излишнимъ. Въ такомъ видѣ эти извлеченія, по объясненію Н. В. Калачова, составлены къ первому тому его актовъ сотрудникомъ Коммиссіи Труворовымъ, и ему же онъ полагалъ поручить составленіе выписокъ и ко второму тому.

Опредѣлено: признавая полезнымъ для науки предполагаемое г. Калачовымъ изслѣдованіе и словарь къ издаваемымъ имъ юридическимъ актамъ, поручить сотруднику Труворову продолженіе подготовительныхъ къ нимъ работъ, съ тѣмъ однако, чтобы самое изслѣдованіе и словарь, какъ не относящіеся къ прямымъ занятіямъ Коммиссіи, были изданы г. Калачовымъ на его собственный счетъ на томъ же основаніи, какъ имъ изданы первые два тома Актовъ, относящихся до юридическаго быта древней Россіи.

— Принимая во вниманіе усердныя занятія по Коммиссіи сотрудника Барсукова, *опредѣлено:* съ наступающаго 1865 года обратить получаемое имъ временное вознагражденіе (по пятнадцати руб. въ мѣсяць) въ постоянное, о чемъ и сообщить въ департаментъ народнаго просвѣщенія для надлежащихъ съ его стороны распоряженій.

Засѣданіе 11 декабря 1864 г.

1864 года, декабря 11 дня, въ засѣданіи Археографической Коммиссіи присутствовали: г. Предсѣдатель А. С. Норовъ и гг. члены: П. А. Мухановъ, А. Ѳ. Бычковъ, Н. В. Калачовъ, А. А. Кувикъ, П. И. Савванитовъ и М. О. Кояловичъ.

— Читана М. О. Кояловичемъ записка о правилахъ, кои онъ руководствовался при выборѣ актовъ, печатаемыхъ въ издаваемомъ подъ его редакціею собраніи документовъ, объясняющихъ исторію Западно-Рускаго края и его отношенія къ Россіи и къ Польшѣ.

Опредѣлено: включить эту записку въ означенное изданіе.

— Было разсуждаемо о продолженіи печатанія III-го тома Новгородскихъ писцовыхъ книгъ, заключающаго въ себѣ часть переписной оброчной книги Вотской пятины, коего по настоящее время набѣло отпечатано 13 листовъ. Представляя отпечатанные листы на разсмотрѣніе Комиссіи, редакторъ писцовыхъ книгъ П. И. Саввантовъ, заявилъ, что желая печатнымъ текстомъ замѣнить подлинную рукопись, въ которой количественныя и числовыя данныя писаны прописью, а не цифрами, онъ до сихъ поръ держался въ этомъ случаѣ буквально подлинника.

Комиссія, находя, что изданіе въ такомъ видѣ подлинной рукописи, заключающей въ себѣ около двухъ тысячъ листовъ мелкаго письма, повело бы къ излишнимъ издержкамъ, и что отступленіе отъ него въ отношеніи къ цифрамъ можетъ быть допущено безъ ущерба для науки,—*опредѣлила:* продолжать печатаніе III-го тома Новгородскихъ писцовыхъ книгъ въ томъ видѣ, какъ онъ началъ редакторомъ, лишь до окончанія переписи Городенскаго погоста; затѣмъ при дальнѣйшемъ печатаніи текста количественныя и числовыя данныя, внесенныя въ подлинникѣ прописью, замѣнить въ печатномъ текстѣ цифрами.

Засѣданіе 9 января 1865 г.

1865 года, января 9 дня, въ засѣданіи Археографической Комиссіи присутствовали: г. Предсѣдатель А. С. Норовъ и гг. члены: П. А. Мухановъ, А. Ѳ. Бычковъ, Н. В. Калачовъ, П. И. Саввантовъ, А. А. Куникъ, М. О. Кояловичъ, Н. И. Костомаровъ, Р. И. Минцлофъ и А. И. Тимоеевъ.

— Г. Предсѣдатель заявилъ Комиссіи, что онъ въ правила ея дѣль, на мѣсто Н. В. Калачова, назначеннаго къ присутствованію въ Московскіе департаменты Правительствующаго Сената, избралъ съ 1-го января текущаго года члена А. Ѳ. Бычкова. О семъ назначеніи положено увѣдомить по принадлежности департаментъ народнаго просвѣщенія.

— Членъ Н. В. Калачовъ заявилъ Комиссіи желаніе продолжать въ Москвѣ начатое имъ изданіе актовъ, относящихся къ царствованію Феодора Алексѣевича, для котораго, по его мнѣнію, архивъ министерства юстиціи представитъ богатые матеріалы.

Комиссія съ искреннею признательностію приняла это предложеніе г. Калачова, какъ новый знакъ его неутомимыхъ трудовъ на ея пользу, и положила ежегодно удѣлять на это изданіе по 500 рублей.

— Членъ Н. И. Костомаровъ представилъ Комиссіи снятую копию съ рукописи Императорской Публичной бібліотеки, подъ заглавіемъ: «Книжка мниха Іоанна Вишенскаго на Потѣйскую ересь». Сочиненіе это, какъ весьма важный документъ для исторіи униі, онъ полагаетъ помѣстить въ 2-мъ томѣ актовъ юго-западной Россіи.

Опредѣлено: сочиненіе Вишенскаго передать на предварительное разсмотрѣніе духовной цензуры.

— Членъ Р. И. Минцлофъ представилъ на разсмотрѣніе и утвержденіе Комиссіи проектъ предисловія на Латинскомъ языкѣ къ 2-му тому «Regum Russicarum scriptores exteri» и подробное изложеніе, также на Латинскомъ языкѣ, содержанія хроникъ Исаака Массы и повѣствованія Іліи Германна.

Комиссія, одобривъ проектъ предисловія, *опредѣлила:* какъ онъ, такъ и подробное изложеніе содержанія — напечатать съ русскимъ переводомъ, на изготовленіе котораго назначила двадцать рублей.

— На вакансію главнаго редактора Государственныхъ актовъ Комиссія избрала члена А. И. Тимоѣева, который въ продолженіе многихъ лѣтъ помогалъ редакторамъ при изданіи историческихъ актовъ и Данила Паломника, и которому уже поручено приготовленіе и печатаніе актовъ, относящихся къ царствованію Іоанна и Петра.

Опредѣлено: о семъ избраніи увѣдомить департаментъ народнаго просвѣщенія.

— Правитель дѣлъ доложилъ Комиссіи, что, на основаніи ея опредѣленія, было сдѣлано сношеніе съ профессоромъ Литовской духовной семинаріи Флегонтомъ Смирновымъ касательно напечатанія въ «Лѣтописи занятій Комиссіи» его Описанія сборниковъ XVI вѣва Новгородской Софійской бібліотеки, отъ котораго получено нынѣ увѣдомленіе, что онъ согласенъ на предложенное ему вознагражденіе по 15 рублей за печатный листъ.

Опредѣлено: «Описаніе рукописей» г. Смирнова передать для напечатанія редактору Лѣтописи занятій Коммиссіи П. И. Саввантову.

Засѣданіе 27 февраля 1865 г.

1865 года, февраля 27 дня, въ засѣданіи Археографической Коммиссіи присутствовали: г. Предсѣдатель А. С. Норовъ и гг. члены: А. Ѳ. Бычковъ, Н. И. Костомаровъ, М. О. Кояловичъ, А. А. Куникъ, Р. И. Минцлофъ, П. А. Мухановъ, П. И. Саввантовъ и А. И. Тимоѣевъ.

— Правитель дѣлъ прочелъ составленный имъ, вслѣдствіе предложенія г. Министра народнаго просвѣщенія отъ 10 января сего года, за № 218, отчетъ о дѣйствіяхъ Археографической Коммиссіи за 1862, 63 и 64 годы для внесенія во всеподданнѣйшій отчетъ по министерству народнаго просвѣщенія.

По одобреніи отчета *опредѣлено:* препроводить оный по принадлежности.

— Читано отношеніе управляющаго Московскимъ архивомъ министерства юстиціи, отъ 5 февраля сего года, за № 29, которымъ просить сдѣлать распоряженіе о возвращеніи во ввѣренный его управленію архивъ препровожденныхъ въ Коммиссію бывшимъ его директоромъ Ивановымъ, въ 1859 и 1860 годахъ, старинныхъ документовъ Курмышскаго и Алатырскаго уѣздныхъ судовъ и бывшей Устюжской воеводской канцеляріи съ 1614 по 1702 годъ.

Опредѣлено: возвратить означенные акты въ Московскій архивъ министерства юстиціи, такъ какъ Коммиссіа не имѣетъ въ нихъ болѣе надобности.

— Читано отношеніе С-Петербургскаго комитета для цензуры духовныхъ книгъ отъ 4 февраля сего года, за № 86, съ возвращеніемъ одобренной имъ къ печати рукописи подъ заглавіемъ «Книжка мниха Іоанна Вишенскаго на Потѣйскую ересь».

Опредѣлено: передать г. члену Костомарову для напечатанія въ Актахъ Южной и Западной Россіи.

— Коммиссіа, по предложенію г. Предсѣдателя, избрала въ число своихъ членовъ отставнаго титулярнаго совѣтника К. Н. Бестужева-Рюмина, во вниманіе къ его ученымъ трудамъ по Русской исторіи и изъявленной готовности принять участіе въ занятіяхъ Коммиссіи.

Засѣданіе 16 апрѣля 1865 г.

1865 года, апрѣля 16 дня, въ засѣданіи Археографической Коммиссіи присутствовали: г. Предсѣдатель А. С. Норовъ и гг. члены: К. Н. Бестужевъ-Рюминъ, А. Ѳ. Бычковъ, Н. В. Калачовъ, Н. И. Костомаровъ, М. О. Кояловичъ, А. А. Кунинъ, Р. И. Минцлофъ, П. А. Мухановъ, П. И. Савваитовъ и А. И. Тимошеевъ.

— Членъ Н. В. Калачовъ словесно заявилъ, что при предстоящемъ осуществленіи судебной реформы, по всему вѣроятію, весьма многія дѣла, преимущественно XVII и начала XVIII в., при передачѣ архивовъ старыхъ присутственныхъ мѣстъ въ новыя, будутъ уничтожены, и что поэтому, въ интересахъ науки, было бы весьма полезно, еслибы Археографическая Коммиссія разсмотрѣла эти дѣла прежде ихъ уничтоженія.

Опредѣлено: войти въ сношеніе съ г. Министромъ юстиціи и просить его: не признаетъ ли онъ возможнымъ всѣ столбцы и дѣла до 1700 года передать, для разсмотрѣнія, изъ присутственныхъ мѣстъ подвѣдомаго ему министерства въ Археографическую Коммиссію, а дѣламъ послѣ 1700 года, которыя будутъ подлежать уничтоженію, доставлять описи. Въстѣ съ тѣмъ найдево полезнымъ просить о томъ же самомъ и г. Министра внутреннихъ дѣлъ.

— Читано слѣдующее донесеніе члена Н. В. Калачова:

„Намѣреваясь приступить къ перепискѣ собранныхъ мною матеріаловъ для IX-го тома дополненій къ Актамъ Историческимъ, въ которомъ будутъ помѣщены акты, относящіеся до послѣднихъ годовъ царствованія Θεодора Алексѣевича, имѣю честь покорнѣйше просить о выслѣѣ мнѣ въ Москву на означенную переписку и бумагу сто рублей изъ суммы, ассигнованной на изданіе означенаго тома по II-ой статьѣ протокола засѣданія Археографической Коммиссіи 9 января 1865 года“.

Опредѣлено: просимую г. Калачовымъ сумму выслать къ нему въ Москву.

— Членъ А. Ѳ. Бычковъ предложилъ Коммиссіи, не найдетъ ли она полезнымъ въ виду того, что многіе важныя историческіе и юридическіе акты находятся у частныхъ лицъ и, подвергаясь всѣмъ случайностямъ утраты, остаются недоступными для науки, обратиться къ нимъ, чрезъ посредство повременныхъ изданій, съ просьбою сообщить Коммиссіи принадлежащіе имъ акты на время

или въ полную ея собственность, а если число ихъ очень велико, то краткую имъ опись.

Опредѣлено: такъ какъ чрезъ этотъ вызовъ можно ожидать, что Коммиссія получить богатый матеріалъ для своихъ изданій, то поручить гг. Вестужеву-Рюмину, Бычкову и Савваитову составить для помѣщенія въ газетахъ проектъ объявленія, которымъ приглашались бы частныя лица къ доставленію въ Археографическую Коммиссію находящихся у нихъ документовъ.

— Слушана записка дѣйствительнаго члена Оренбургскаго губернскаго Статистическаго комитета Р. Г. Игнатьева слѣдующаго содержанія:

„Оренбургскій губернскій Статистическій комитетъ поручилъ мнѣ извлеченіе изъ архивовъ статистическо-этнографическихъ свѣдѣній; между тѣмъ оказывается, что въ здѣшнихъ архивахъ, нигдѣ еще не разсмотрѣнныхъ и не тронутыхъ, не мало актовъ историческихъ и археографическихъ (?) XVII вѣка, а можетъ быть найдется и ранѣе. Столбцы неофициальной части Оренбургскихъ вѣдомостей, изданія еженедѣльнаго, слишкомъ ограничены, чтобы передать въ печати акты, какъ на примѣръ писцовыя книги и т. п. Поэтому я бы желалъ быть полезнымъ Археографической Коммиссіи сообщеніемъ ей актовъ, извлеченныхъ мною изъ архивовъ, на что я ожидаю полнаго содѣйствія себѣ со стороны Оренбургскаго губернскаго Статистическаго комитета, который и нынѣ можетъ засвидѣтельствовать о моихъ трудахъ.

„На усмотрѣніе Археографической Коммиссіи имѣю честь представить напечатанныя мною въ Оренбургскихъ вѣдомостяхъ, № 8, за 1865 годъ, царскія грамоты и челобитье о земляхъ башкира Тарханъ Акинчака Таниѣева, XVIII вѣка.

„Я бы считалъ себя счастливымъ, если бы Императорскою Археографическою Коммиссіею предложеніе мое удостоилось вниманія, и я могъ бы, хотя впоследствии, быть ея корреспондентомъ по Оренбургской губерніи“.

Опредѣлено: такъ какъ Археографическая Коммиссія входитъ въ сношеніе съ министерствами юстиціи и внутреннихъ дѣлъ о доставленіи въ нее изъ архивовъ присутственныхъ мѣстъ этихъ двухъ министерствъ документовъ до 1700 года, и такъ какъ предположено обратиться къ частнымъ лицамъ съ просьбою о доставленіи въ нее хранящихся у нихъ актовъ, то поэтому предложеніе г. Игнатьева оставить безъ дальнѣйшихъ послѣдствій, о чемъ и увѣдомить его

— Заявлена нѣкоторыми членами мысль о необходимости расширить кругъ дѣйствій Археографической Коммиссіи, введя въ составъ ея занятій собраніе и обнародованіе матеріаловъ, относящихся къ первой половинѣ XVIII столѣтія.

Опредѣлено: обсудить со всею подробностью эту мысль, заслуживающую полного вниманія по своей важности, въ одно изъ слѣдующихъ засѣданій.

— Археографическая Коммиссія, во вниманіе къ ученымъ заслугамъ по изданію источниковъ Русской исторіи и ихъ объясненію, избрала въ число своихъ членовъ ординарныхъ профессоровъ Московскаго университета: дѣйствительнаго статскаго совѣтника С. М. Соловьева и статскаго совѣтника І. М. Бодянскаго, которые своими указаніями и содѣйствіемъ принесутъ ей несомнѣнную пользу.

Опредѣлено: о такомъ избраніи гг. Соловьева и Бодянскаго увѣдомить департаментъ народнаго просвѣщенія.

— Правитель дѣлъ доложилъ о принесенныхъ въ даръ Коммиссіи:

а) Корреспондентомъ Шафферомъ книгъ: «Русская старина въ памятникахъ церковнаго и гражданскаго зодчества». М. 1846. in fol.

и б) Эстскимъ ученымъ обществомъ сочиненіи умершаго профессора Тобіена: «Die ältesten Gerichts-Ordnungen Ruslands, nach allen bisher entdeckten und herausgegebenen Handschriften verglichen verdeutschet und erläutert durch D-r jur. E. S. Tobien. Dorpat. 1846».

Опредѣлено: благодарить жертвователей.

— Членъ П. И. Савваитовъ сообщилъ Коммиссіи, что въ рукахъ титулярнаго совѣтника И. А. Якубовича находится значительное собраніе важныхъ документовъ на Западно-Русскомъ языкѣ, которые онъ желаетъ продать Археографической Коммиссіи. При этомъ г. Савваитовъ прочелъ слѣдующую записку къ нему Якубовича: „Документы, составляющіе часть моего собранія, касаются Западно-Русскаго края, преимущественно Вильны, Гродна и Мипска; они начинаются 1492 годомъ и оканчиваются первою половиною XVII столѣтія; впрочемъ документовъ XVII вѣка очень немного. Между ними находятся: 72 подлинника, изъ числа коихъ 4 писаны на пергаментѣ; 290 листовъ черновыхъ отпусковъ королевской канцеляріи и 9 копій, засвидѣтельствованныхъ въ XVIII столѣтіи. Документы эти составляютъ: 1) жалованныя грамоты,

привиллегіи, наказы, виписи, фундаціи церквей, завѣщанія, мандаты, баниціи, описи движимаго и недвижимаго имущества, письма королей Польскихъ и Литовскихъ вельможъ. 2) Книги справъ судовыхъ (задворнаго королевскаго суда) 1581 года. 3) Метрографическіе (?) документы, служащіе къ характеристикѣ Западно-Русскаго края въ XVI столѣтіи. 4) Три приходорасходныя тетради: 1604, 1613—1617 и 1663 годовъ. 5) Запись расходовъ Владислава Сигизмундовича по случаю отъѣзда его въ Россію, въ 1616 году, послѣ прерванныхъ мирныхъ переговоровъ.“

Чтобы дать понятіе объ этой коллекціи, г. Саввантовъ представилъ реестръ входящихъ въ ея составъ писемъ къ гетману Яну Сапѣгѣ, 1609 и 1610 годовъ, и два документа, взятые изъ нея безъ выбора: а) правую, на западно-русскомъ языкѣ, грамоту по жалобѣ жены Василья Конасевича на жену Михаила Нацевича о нарушеніи послѣднею поземельнаго владѣнія, 14.... (?) года, іюня.... дня, и б) письмо смоленскаго епископа Льва Ржевусскаго, на Польскомъ языкѣ, отъ 11 сентября 1627 года, къ виленскому воеводѣ Льву Сапѣгѣ съ просьбою, чтобы онъ постарался не допустить обращенія соборной церкви Пречистой Богородицы въ Смоленскѣ въ римско-католическій костель.

Опредѣлено: 1) поручить членамъ А. Ѳ. Бычкову и П. И. Саввантову подробно разсмотрѣть коллекцію г. Якубовича и свои соображенія объ ея важности и стоимости представить Коммиссіи, равно какъ и условія, на какихъ коллекція можетъ быть приобрѣтена отъ ея владѣльца, и 2) реестръ и копии съ двухъ документовъ приложить къ настоящему протоколу.

ПРИЛОЖЕНІЕ.

ПИСЬМА КЪ ГЕТМАНУ ЯНУ САПѢГѢ.

1609 года.

1) Января 17. Михайло Ивановичъ Вельяминовъ (владимірскій воевода) доноситъ, что измѣнники подходятъ къ Мурому, и требуетъ войскъ на помощь.

2) Января 17. Князь Ѳедоръ Ивановичъ Мстиславскій извѣщаетъ о своемъ здоровьѣ.

3) Февраля 17. Ѳедоръ Миничъ Болотниковъ (жрѣво-поль-

скій воевода) совѣтуетъ не посылать Лисовскаго къ Юрьеву-Польскому.

4) Февраля 17. Ѳеодоръ Кирилловичъ Плещеевъ (суздальскій воевода) доноситъ о побѣдѣ, одержанной надъ измѣнниками, и о взятіи г. Плесо.

5) Марта 3. Иванъ Ѳеодоровичъ Наумовъ (ростовскій воевода) доноситъ о взятіи Костромы.

6) Марта 10. Дмитрій приказываетъ Лисовскому отдать дочь Никиты Васильевича Годунова.

7) Марта 18. Михайло Вельяминовъ доноситъ объ измѣнѣ жителей Мурома и Владиміра и о дѣйствіяхъ ротмистра Крупко; проситъ помощи.

8) Марта 23. Иванъ Годуновъ описываетъ гоненія, претерпѣнныя имъ отъ Шуйскаго, и свое настоящее бѣдственное положеніе и сообщаетъ о томъ, что во Владимірѣ цѣловаль крестъ Дмитрію.

9) Марта 23. Иванъ Годуновъ проситъ охранной стражи для жены при слѣдованіи ея изъ Суздаля къ нему въ поляки подъ Москву.

10) Марта 23. Дмитрій освобождаетъ отъ военнаго постоя вотчины Суздальскаго Евфимьевскаго монастыря.

11) Марта 27. Ѳеодоръ Плещеевъ доноситъ объ измѣнѣ жителей города Владиміра Дмитрію въ то время, когда Левашевъ подступилъ изъ-подъ Нижняго Новгорода, и о томъ, что онъ Плещеевъ, и Лисовскій идутъ на измѣнниковъ.

12) Марта 28. Князь Андрей Ѳеодоровичъ Мосальскій проситъ пристава для охраненія своихъ вотчинъ.

13) Марта 28. Ѳеодоръ Болотниковъ возвращаетъ письма, писанныя на Польскомъ языкѣ, потому что онъ этого языка не знаетъ.

14) Марта 29. Онъ же доноситъ, что измѣнники пришли во Владиміръ; проситъ прислать войска въ Суздаль.

15) Апрѣля 3. Князь Григорій Петровичъ Шаховской проситъ возвратить крестьянину Тимоѳею заграбленныхъ у него казацкимъ атаманомъ Казанцовымъ: жеребца, батрака и жену.

16) Апрѣля 9. Матвѣй Ивановичъ Плещеевъ (ростовскій воевода) пишетъ, что жители города Ярославля измѣнили и его въ городъ не впустили, и что въ Ростовѣ нѣтъ укрѣпленій и припасовъ; проситъ помощи, необходимой для того, чтобы выдержать осаду.

17) Апрѣля 12. Дмитрій даетъ знать объ измѣнѣ Ярослав-

цевъ и приказываетъ послать войска въ Ростовъ, куда уже отправлены Наумовъ и Подгорецкій (польскій полковникъ).

18) Апрѣля 12. Князь Григорій Петровичъ Шаховской проситъ о возвращеніи Засѣкину утраченной имъ подпичальной собачки.

19) Апрѣля 12. Сопрезицкій (?) проситъ унять буйство ратныхъ людей въ его вотчинахъ.

20) Апрѣля 29. Матвѣй Плещеевъ жалуется на грабежи и разореніе; описываетъ бѣдствія Суздаля и проситъ ограничить своеволие войска.

21) Въ маѣ. Димитрій сообщаетъ распоряженія касательно обработки пашень въ дворцовыхъ имѣніяхъ.

22) Въ маѣ. Димитрій приказываетъ доставить въ поля изъ царскихъ табуновъ 201 лошадь, а остальныхъ переписать.

23) Въ іюнѣ. Димитрій приказываетъ возвратитъ думному дьяку Софонову лошадей, заграбленныхъ Мигулою.

24) Іюля 10. Димитрій освобождаетъ отъ поста вотчину думнаго дьяка Третьякова.

25) Безъ числа. Эразмъ Бородичъ доноситъ о взятіи ротмистромъ Кожиковскимъ Кесьмы.

26) Іюля 12. Вологодскіе пристава доносятъ о появленіи измѣнниковъ и просятъ прислать боевые снаряды и войско.

27) Іюля 28. Иванъ Ѳедоровичъ Наумовъ доноситъ о взятіи Юрева и подробно описываетъ о стычкѣ отряда Лисовскаго съ отрядомъ Шереметьева на Волгѣ.

28) Октября 21. Пристава доносятъ о приведеніи ко вѣсту жителей Романовскаго и Пошехонскаго уѣздовъ и Касимовскаго царя Исупа.

29) Октября 21. Мурза Исуповъ доноситъ, что онъ принялъ присягу и посылаетъ подарокъ.

30) Октября 21. Иванъ Волынскій доноситъ, что изъ Ярославля архимандритъ Ѳеофилъ отправляется съ повинною къ Димитрію.

31) Октября 21. Ѳеофилъ, архимандритъ Ярославскаго Спасскаго монастыря, посылаетъ подарокъ и проситъ быть печальникомъ за него у Димитрія.

32) Октября 21. Иванъ Волынскій и Петръ Головинъ доносятъ, что у ярославскихъ измѣнниковъ конфисковать нечего, такъ какъ они все унесли съ собою; что въ Ярославлѣ стряпчій запе-

чаталъ лавки гостей, что измѣнники, которые въ Волховѣ (?), цѣловали крестъ Шуйскому, нынѣ въ Ярославлѣ цѣлуютъ крестъ Дмитрію, на котораго клеветуютъ. Просить не пропускать къ Дмитрію князя Вяземскаго съ повинною, какъ чловѣка подозрительнаго; извѣщаетъ о томъ, что въ Вологдѣ много товаровъ, и просится ѣхать туда для сбора.

33) Октября 21. Иванъ Годуновъ доноситъ, какія мѣста приведены имъ къ присягѣ Дмитрію.

34) Октября 30. Князь Ѳедоръ Петровичъ Бярятинскій (ярославскій воевода) доноситъ, что Вологда цѣловала крестъ Дмитрію.

35) Октября 30. Тимоѳей Біюковъ жалуется на Волинскаго и Головина, которые, не показавъ ему указа, присвоиваютъ себѣ его власть въ Ярославлѣ.

36) Октября 30. Князь Ѳ. П. Бярятинскій просить пропустить къ Дмитрію Ярославское посольство съ челобитною; сообщаетъ, что Волинскій прѣѣхалъ безъ указа, и потому спрашиваетъ, что дѣлать сему послѣднему въ Ярославлѣ.

37) Октября 30. Иванъ Волинскій просить объ исходатайствованіи ему отъ Дмитрія помѣстья; жалуется на князя Бярятинскаго, который не приказываетъ Ярославцамъ его слушать, подозреваетъ многихъ въ измѣнѣ.

38) Ноября 2. Князь Ѳ. П. Бярятинскій, увѣдомляя, что Костромичи съ повинною отправились къ Дмитрію, просить пропустить ихъ.

39) Ноября 4. Князь Мосальскій извѣщаетъ о пожалованіи ему помѣстья и просить ввести его во владѣніе онымъ.

40) Ноября 4. Князь Романъ Ѳедоровичъ Троекуровъ-Ярославскій просить лошади.

41) Ноября 4. Князь Ѳ. П. Бярятинскій просить пропустить къ Дмитрію князя Ивана Львова, приводившаго къ присягѣ Ярославскій, Костромской и Пошехонскій уѣзды.

42) Ноября 10. Князь Ѳ. П. Бярятинскій просить пропустить къ Дмитрію посольство отъ Вологжанъ и Сибирскихъ казаковъ съ повинною.

43) Ноября 10. Дмитрій приказываетъ, чтобы въ вотчину боярина Волинскаго не вѣзжали Литовскіе люди.

44) Ноября 11. Князь Ѳ. П. Бярятинскій просить пропустить къ Дмитрію посольство отъ Галичанъ и Ярославцевъ съ повинною.

45) Ноября 11. Онъ же просить пропустить къ Дмитрію Семена Мотовилова.

46) Ноября 13. Иванъ Годуновъ увѣдомляетъ о томъ, что онъ прибылъ къ Дмитрію и его 'видѣлъ.

47) Ноября 17. Михайло Вельяминовъ извѣщаетъ, что подъ Владиміромъ Наливайко одержалъ побѣду, просить о помощи. Касимовскій царь прислалъ съ повинною.

48) Ноября 17. Онъ же просить прислать приставовъ для охраненія вотчинъ его отъ постоя воинскихъ людей.

49) Ноября 29. Дмитрій освобождаетъ отъ постоя и сборовъ монастыри Переяслава Залѣскаго.

50) Ноября 30. Уразъ-Магметъ, царь касимовскій, описываетъ претерпѣнныя имъ гоненія отъ Шуйскаго и настоящее свое положеніе; просить покровительства.

51) Ноября 30. Тимоѣей Біюковъ пишетъ о товарахъ и казнѣ находящихся въ Вологдѣ, и выражаетъ опасеніе, чтобы ратные люди ихъ не разграбили.

52) Декабря 6. Дмитрій приказываетъ Московскимъ людямъ не обижать Донскихъ казаковъ.

53) Декабря 7. Михайло Вельяминовъ доноситъ о возстаніи Ѳедора Шереметева въ Нижнемъ Новгородѣ.

54) Никифоръ Плещеевъ (воевода муромскій) и Карпъ Новалинъ доносятъ о разбитіи войскъ Дмитрія Нижегородцами и объ измѣнѣ крестьянъ.

55) Декабря 28. Князь Ѳ. П. Барятинскій посылаетъ 15 стрѣлъ и бочку сукачу (?), которую просить пить на здоровье.

56) Безъ числа. Ѳедоръ Плещеевъ отказывается отъ присылки охотничьихъ собакъ, такъ какъ онѣ не его, а Безобразова.

57) Безъ числа. Князь Ѳ. Барятинскій просить ходатайствовать передъ Дмитріемъ о пожалованіи ему помѣстья.

58) Безъ числа. Тимоѣей Біюковъ посылаетъ изъ Ярославля икру и рыбу.

59) Безъ числа. Онъ же рекомендуетъ двороваго человѣка Аванасья Собакина.

60) Безъ числа. Дуровъ просить за Соймонова, если онъ еще живъ.

61) Безъ числа. Окольничій князь Дмитрій Долгорукій посылаетъ бобровъ.

62) Безъ числа. Приставъ Янушковъ представляетъ подати, взысканныя съ Романовской и Пошехонской волостей.

1610 года.

63) Безъ числа. Архимандритъ Троицкаго монастыря Аврамій сносится въ пользу Димитрія.

64) 29 Января. Михайло Вельяминовъ проситъ за своего брата, воеводу цивильскаго, оправдывая его въ измѣнѣ.

65) Февраля 13. Уразъ-Магметъ, царь касимовскій, увѣдомляетъ о пожалованіи Димитріемъ помѣстья сестрѣ его и проситъ охранной грамоты.

66) Марта 7. Онъ же проситъ охранной грамоты для помѣстьевъ своего брата.

67) Марта 7. Иванъ Дементьевъ жалуется, что плохо награжденъ.

68) Хазанъ Мурза Исуповъ и Касимъ Мурза Ахметовъ просятъ охранной грамоты и приставовъ.

69) Марта 13. Уразъ-Магметъ, царь касимовскій, проситъ о разысканіи учиненнаго грабежа и о выдачѣ ему охранной грамоты на вотчины. Тутъ же любопытный розыскъ пристава.

70) Марта 13. Иль Мурза Исуповъ проситъ освободить Романовскую вотчину отъ податей и постоевъ и сообщаетъ, вслѣдствіе чего московскіе государи отказались въ пользу его рода отъ всякихъ доходовъ съ этой вотчины.

71) Марта 17. Уразъ-Магметъ, царь касимовскій, проситъ охранной грамоты на пожалованныя ему помѣстья и посылаетъ 20 пудовъ меда.

72) Марта 23. Князь Ѡ. П. Бяратинскій, Богданъ Сигуновъ да Третьякъ Кошнинъ жалуются на Волынскаго въ нанесеніи имъ безчестья.

73) Безъ числа. Василій Довядовъ жалуется на московскихъ приставовъ, что они не вѣрятъ грамотѣ Димитрія и указа Сапѣги не слушаютъ.

74) Мая 7. Матвѣй Плещеевъ проситъ пропустить къ Димитрію Замятню Дурбенова съ бумагами; жалуется, что паны владѣютъ вотчинами, а онъ съ голода помираетъ.

75) Мая 8. Ѡедоръ Михайловичъ Плещеевъ (великолупцкій воевода) и другіе намѣстники и воеводы доносятъ объ обнаруженіи ими грамоты Димитрія; ожидаютъ къ себѣ Сапѣгу изъ Святца (?); посылаютъ къ Димитрію придворныхъ и увѣдомляютъ, что Торпець желаетъ бить ему челою.

76) Безъ числа. Крестное цѣлованіе Владиславу Сигизмундовичу.

77) Декабря 3. Грамота Сигизмунда III городу Калугѣ съ милостивымъ словомъ.

78) Безъ числа. Гетмана Яна Сапѣги грамота къ казакамъ, чтобы они оставались вѣрными Владиславу Сигизмундовичу.

79) Безъ числа. Иванъ Мартиновичъ Заруцкій упрекаетъ Жолкевскаго и Сигизмунда III; соглашается остаться вѣрнымъ Владиславу; проситъ прислать въ Москву пословъ для совѣщанія объ общемъ дѣлѣ.

80) Безъ числа. Гетмана Яна Сапѣги грамота къ казакамъ, съ просьбою остаться вѣрными Владиславу Сигизмундовичу.

Правая грамота по жаловѣ жены Василя Конасевича на жену Михаила Нацевича *о нарушеніи послѣднею поземельнаго владѣнія* 14.... (?) года, іюня.... дня.

Приказаньемъ господара короля Казимера, Божью милостію, я панъ Янъ Кучукъ, намесникъ Городенскій, панъ Ивашко Ильичъ, намесникъ Дорогитскій, смотрели есмо того дейя: жаловалася пани Васильева Копачевича на пани Михайловую Нацевича, мовечи, иже она, зъменья своего Зелви за мостъ переходячи, сеножати косить, и попасью пасеть, у дубровы пушу и влозы уежчаеть, зверь пужаеть, бобры украдомъ бьеть, дерево бортное бчолы деруть, и шкоды великие чинять. И мы пытали пани Михайловое: почомубы она у пушу за реку уежчала, сеножати косила, и борти драла, дерево возила на оселене.

Пани Михайлова поведала: иж за великого князя Швитрыгайла, коли мой панъ сына хрестиль у пана Василя Яцка, дозволилъ черезъ листъ у будованіе, у дерево, сеножати. И пани Васильева шапку ставила *) до людей добрыхъ, и поставила передь нами Луконичанъ, королевскихъ людей, изъ Ярнева, изъ Сынковичъ. Мы пытали: почему вы сведоми, штобы то было Копачовича? Они повелили: вѣдаемъ гороздо; коли держаль Слонимъ панъ Копасъ, и братъ его панъ Мешторгъ, мы еждували тутъ веловы, коли

*) Выраженіе: «шапку ставить» весьма часто встрѣчается въ актахъ Западной Россіи и, какъ кажется, означаетъ—залогъ, т. е. обезпеченіе, а иногда—закладъ.

дворецъ Бережки надъ рекою Зелвою на стадо свое панъ Копасъ селить почалъ и за брата его пана Мешторта, по реку Зелву на сю сторону нетъ пану Нацу. И потомъ повела насъ пани Васильева верхъ речки бродное пущею, ловы своими, ажъ къ селу ку Всемеру и къ бояромъ, и привела насъ къ полемъ Маловскимъ, што князь великій, едучы до Стародуба, далъ пашни свое пану Нацу на петдесятъ бочоѣ ино того поля розробила пани Нацовая за дорогу Слонимскую и Клепачовскую показ.....розроблено. Мы пытали: почому то снать, что ново? И пани Нацовая поведала: иж то еще панъ мой розробилъ и панъ Шеметь. И поставила передъ нами пани Васильева Озерничанъ, и Милошевичъ и Вагъчквичовъ, Слонимцовъ, Ивашковцовъ и Клепачовъ. Мы пытали: почому вы сведоми? Они поведали: ижъ з ними у граничъники Волчъковичи, и Ивашъковцы и Клепачи; пуци намъ, ловы, дерево бортное з одного. Мы пытали панее Васильевое: есть ли в тебе еще люди? Она поставила бояръ, мужей мѣногихъ, которые перед нами поведали: ведаемъ въ границахъ и в сусѣдствѣ по реку Зелву, где речину (?) нивье ихъ, и тое поле Малевское розроблено, на томъ хочемъ заведъши присягънуть. И мы видечи речъ справедливаю и грани самы по реку Зелву, иж пани Нацовая ниякого доводу слущного не дала, казали есмо светкомъ присягънути. Они отвели отъ березое к Бережкамъ, къ мосту и къ Дублянѣмъ, каменной печи, Топилицамъ, по Крушиную; а з другое стороны отъ Малашевичъ з' Ивашковцы, по дороге Озерницкую, по Пешъковъ колодезь, по Евъневу поросль, къ Лебанъскимъ нивамъ, к займищу Дремутеву надъ березою с паномъ Ремезомъ грани по Моцолку, гдѣ была пани Михайлова гумно селить почала: мы его знести казали, въ проробъки не вступовать, и присягънуть, и отправили есмо паню Васильевую, заложили грань и заруки сто рубльехъ *), — абы за реку Зелву не переходила. На то дали листъ свой под печатми своими. А при томъ былъ панъ Богданъ Дремутевичъ, панъ Ремезъ, панъ Ивашко, бояре Слонимскіе и Озерницкіе.... людей добрыхъ, бояръ и мужей уграничъныхъ. — Писанъ у Луковницы 1400 осмдесятаго (?) 1-го, мѣсяца іюня 7 дня **).

*) Слова: «сто рубльехъ» повторены дважды, по ошибкѣ писца.

***) Конецъ текста очень вытертъ; десятки и единицы въ цифрѣ года, равно какъ и число мѣсяца, почти нѣтъ возможности прочесть.

Письмо смоленскаго епископа Льва Ржевускаго, на Польскомъ языкѣ, отъ 11 сентября 1627 года, къ виленскому воеводѣ Льву Сапѣгѣ, съ просьбою, чтобы онъ постарался не допустить обращенія соборной церкви Пречистой Богородицы въ Смоленскъ въ Римско-католическій костель.

Высокородной и для меня премногомилостивый господинъ воевода виленскій!

На нынѣшнемъ смоленскомъ сеймикѣ ихъ милость господа обыватели дали посламъ своимъ, отправленнымъ къ его королевской милости, нашему милостивому государю, наказъ, чтобы они у его королевской милости домогались назначенія въ Смоленскъ епископа, на что и я далъ бы свое согласіе, еслибы это не было мнѣ предосудительно; но усмотрѣвъ, что они епископству хотятъ кажется присвоить владычныя имѣнія, а соборную Пречистой Богородицы церковь, которая за пять сотъ лѣтъ тому назадъ построена Владиміромъ Всеволодовичемъ—обратить въ костель, признаю это великою обидою какъ для себя и для лицъ, которыя жертвовали на церковь, а кромѣ того жестокимъ позоромъ для всей Россіи, особенно же для Москвы, которая какъ, сами вы, милостивый государь мой, хорошо изволите знать, избирая себѣ государемъ королевича Владислава, домогалася того, чтобы всѣ церкви и принадлежащія онимъ имѣнія были сохранены въ цѣлости, что имъ славной памяти господинъ Станиславъ Жолкевскій со всѣмъ своимъ войскомъ обѣщаль исполнить и подтвердилъ своимъ листомъ. Безъ всякаго сомнѣнія, видя такую перемѣну, Москвичи принуждены будутъ усумниться въ обѣщаніи господина Жолкевскаго, а вслѣдствіе того уменьшится и расположенность ихъ къ его милости королевичу. Ихъ конечно никакъ нельзя будетъ убѣдить тѣмъ доводомъ, который ихъ милости привыкли намъ приводить, что «побѣдитель даетъ законы»; ибо имъ хорошо извѣстно изъ своихъ Русскихъ лѣтописей, что многіе литовскіе князья неоднократно завоевывали отъ разныхъ лицъ Смоленскъ; и не смотря на то ненарушимо сохраняли церкви римскаго исповѣданія и не отымали отъ нихъ принадлежащихъ имъ имѣній. Такъ, за двѣсти лѣтъ Витольдъ Великій, великій князь литовскій, взялъ мечемъ Смоленскъ отъ Юрія Святославича и черезъ нѣсколько лѣтъ послѣ этого отъ брата его Глѣба; такъ спустя нѣсколько десятилѣтій послѣ этого Казиміръ Ягелловичъ, великій князь литовскій, отнялъ Смоленскъ у Юрія Лугвеневица, своего

двоюроднаго брата, который будучи мстиславскимъ княземъ, несправедливо присвоилъ его себѣ отъ Казимира; и Полоцкъ имѣ сколько помнится, отъ короля Стефана возвращенъ, который ни одной древней церкви не обратилъ въ костель и за всѣми ими сохранилъ ихъ имѣнія. Если же монастырскія имѣнія и были имѣ обращены на устройство коллегій (т. е. иезуитскихъ училищъ), то онъ учинилъ это съ позволенія, или лучше сказать по нерадѣнію бывшаго тогда полоцкаго владыки отца Рипинскаго. Нынѣ же всѣ вообще церковныя имѣнія хотятъ у насъ отнять, даже и соборную церковь, по чьему домогательству, до сего времени еще достовѣрно не знаю, но знаю хорошо только то, что этого не желаетъ Его Королевское Величество, нашъ милостивый государь, который есть хранитель правъ и всякихъ вольностей, потому что онъ, какъ богобоязненный государь, свято благоизволить держать данную имѣ присягу. Представляю вашей милости, моему милостивому государю, возраженія эти, которыя схизматики бросаютъ намъ въ глаза, насмѣхаясь надъ нами и думая, что мы сами были причиною всего этого. Хотя мнѣ стыдно такъ часто докучать вашей милости, моему милостивому государю, однако въ столь великомъ дѣлѣ, отложивши стыдъ въ сторону, прошу благосклонности вашей милости, моего милостиваго государя, какъ перваго сенатора Великаго Княжества Литовскаго, который пользуется полною довѣренностью Его Королевскаго Величества; прошу совѣтовать и убѣдить, чтобы владычныя имѣнія не были отняты, а соборная церковь не была обращена въ костель. За это Господь Богъ взыщетъ вашу милость, моего милостиваго господина, вѣчною наградою, а я со всѣмъ духовенствомъ буду молить Господа Бога, чтобы Онъ благоволилъ осчастливить и благословить вашу милость, моего милостиваго господина во всѣхъ предпріятіяхъ и дѣлахъ. За тѣмъ самого себя съ моими недостойными молитвами совершенно предаю въ милостивое расположеніе вашей милости, моего милостиваго государя. Въ Смоленскѣ, 11 сентября 1627.

Нижайшій, моего милостиваго государя, слуга и богомолецъ Левъ Кухуза Ржевускій

Архіепископъ Смоленскій.

На оборотѣ листа—печать и адресъ: Высокородному, многомилостивому государю его милости господину Леону Сапѣгѣ, виленскому воеводѣ, великому гетману Великаго Княжества Литовскаго, брестскому, могилевскому LL старостѣ.

Засѣданіе 25 мая 1865 г.

1865 года, мая 25 дня, въ засѣданіи Археографической Комиссіи присутствовали: г. Предсѣдатель А. С. Норовъ и гг. члены: К. Н. Бестужевъ-Рюминъ, А. Ѳ. Бычковъ, И. О. Гиртъ, М. О. Кояловичъ, А. А. Кунинъ, Р. И. Минцлофъ, П. И. Саввантовъ и А. И. Тимоеевъ.

— Читанъ составленный избранною въ засѣданіи 16 апрѣля комиссіею слѣдующій проектъ объявленія для помѣщенія въ по-временныхъ изданіяхъ о доставленіи въ Археографическую Комиссію частными лицами старинныхъ документовъ, находящихся въ ихъ рукахъ:

Отъ Археографической Комиссіи.

Изученіе Русской исторіи сдѣлало въ послѣдніе годы замѣчательные успѣхи вслѣдствіе приведенія въ извѣстность и обнаруженія большаго числа старинныхъ актовъ и произведеній старинной письменности. Только внимательное изученіе и сличеніе между собою этихъ памятниковъ прошлаго, дало намъ отчасти возможность понять жизнь прежняго общества, во многихъ существенныхъ отношеніяхъ не похожаго на то общество, въ которомъ мы теперь живемъ. Такъ, напримѣръ, акты, напечатанные П. И. Ивановымъ, и Разрядныя книги, изданныя Валуевымъ и Вторымъ отдѣленіемъ Собственной Его Величества канцеляріи, объяснили мѣстничество—это самобытное учрежденіе Московскаго государства, пустившее такіе глубокіе корни въ тогдашнее общество и имѣвшее такое сильное вліяніе какъ на общественныя, такъ и на политическія событія и отношенія. Такъ разныя дворцовыя приходо-расходныя записки—матеріаль, въ глазахъ многихъ не имѣвшій никакой ученой цѣны—послужили пособіемъ г. Забѣлину возстановить и объяснить домашній бытъ Русскихъ царей въ XVI и XVII вѣкахъ. Такъ, Домострой Сильвестра познакомилъ насъ съ нравственными и экономическими понятіями нашихъ предковъ, а сочиненіе Котошихина пролило много свѣта на явленія, извѣстныя до того времени только отрывочно. Такъ, между прочимъ, Писцовыя книги, которыхъ важность понята весьма недавно, мало по малу, по мѣрѣ ихъ обнаруженія, объясняютъ экономическое

устройство Московскаго государства. Археографическая Коммиссія не говоритъ здѣсь объ актахъ, изданныхъ ею самою, Московскимъ Обществомъ исторіи и древностей, Кіевскою Коммиссіею и другими, которые дали въ руки ученыхъ многочисленныя и разнообразныя данныя для изученія прошлаго Россіи. Довольно значительная часть изъ всѣхъ этихъ обнародованныхъ матеріаловъ принадлежала частнымъ лицамъ. Нѣтъ никакого сомнѣнія, что еще у многихъ изъ нихъ находятся собранія историческихъ и юридическихъ документовъ, неизвѣстныя и для изслѣдователей недоступныя, а между тѣмъ подвергающіяся всѣмъ возможнымъ случайностямъ. Стоитъ только припомнить, что бібліотека историка Татищева сгорѣла въ его деревнѣ, и, такимъ образомъ, наука наша навсегда лишилась возможности повѣрить многія очень любопытныя его показанія, которыя трудно теперь принять на вѣру, такъ какъ извѣстно неудовлетворительное состояніе критики въ его время. Кто не знаетъ судьбы, постигшей лучшія частныя бібліотеки Москвы въ 1812 году? Бываютъ и другія случайности: бумаги Крекшина продавались на толкучемъ; мелочныя лавочки уже истребили не одно собраніе актовъ, быть можетъ, необыкновенно важныхъ. Въ виду всѣхъ подобныхъ случайностей и живаго сочувствія Общества къ отечественному бытописанію, Археографическая Коммиссія обращается съ покорнѣйшею просьбою къ частнымъ лицамъ, владѣющимъ актами, не пожелаютъ ли они доставить въ нее или описи ихъ, или самыя акты для изданія изъ нихъ тѣхъ, которые Коммиссія признаетъ заслуживающими вниманія, увѣдомляя въ послѣднемъ случаѣ: предоставляютъ ли они эти акты въ собственность Коммиссіи, или хотятъ, чтобы они, по снятіи съ нихъ копій, были имъ возвращены. Только посредствомъ изданія или точнаго описанія историческихъ и юридическихъ памятниковъ старины, мы можемъ сохранить ихъ отъ гибели, а съ тѣмъ вмѣстѣ опредѣлить ихъ настоящее значеніе въ ряду другихъ имъ подобныхъ и сдѣлать при ихъ пособіи вѣрные выводы о извѣстныхъ явленіяхъ исторической и общественной жизни. Всѣ занимающіеся Русскою наукою давно сознаютъ, что презжнее небрежное обращеніе съ ея источниками и странное къ нимъ равнодушіе уже сдѣлало ей много зла. О всѣхъ полученныхъ актахъ Археографическая Коммиссія будетъ имѣть честь чрезъ С.-Петербургскія и Московскія вѣдомости доводить до свѣдѣнія отправителей, а также по ихъ желанію чрезъ мѣстныя губернскія вѣдомости.

По одобрении проекта объявления, *опредѣлено*: препроводить его на утверждение къ г. управляющему министерствомъ народнаго просвѣщенія и вмѣстѣ съ тѣмъ просить его ходатайства у г. главноуправляющаго почтовымъ департаментомъ о бесплатной пересылкѣ по почтѣ актовъ, которые будутъ отправляемы частными лицами въ Археографическую Коммиссію и въ случаѣ разрѣшенія такой пересылки помѣстить объ этомъ въ объявленіи.

— Членъ М. О. Кояловичъ представилъ Коммиссіи совершенно оконченную этнографическую карту Западной Россіи и при этомъ заявилъ, что сотруднику Бермелѣву, взявшемуся исполнить эту карту за весьма дешевую цѣну, она обошлась гораздо дороже испрошенной имъ суммы, какъ это ему, г. Кояловичу, лично извѣстно.

Опредѣлено: во вниманіе къ засвидѣтельствованію г. Кояловича, а равно принимая въ уваженіе чрезвычайно отчетливое исполненіе карты и постоянное усердіе г. Бермелѣва къ пользамъ Коммиссіи, прибавить ему сто рублей къ платѣ, которая ему назначена за исполненіе картъ, прилагаемыхъ къ сборнику документовъ, объясняющихъ исторію Западно-Русскаго края.

— Г. Предсѣдатель заявилъ Коммиссіи, что, по его мнѣнію, было бы весьма полезно для занимающихся Русскою исторіею перевести голландскія сочиненія Исаака Массы и Ильи Геркманна на Русскій языкъ, по причинѣ малаго знакомства у насъ съ Голландскимъ языкомъ, и переводъ приложить къ издаваемымъ текстамъ этихъ писателей. При чемъ членъ Р. И. Минцлофъ прочелъ переведенный имъ на Русскій языкъ отрывокъ изъ сочиненія Массы.

Коммиссія, вполнѣ соглашаясь съ мнѣніемъ г. Предсѣдателя, *опредѣлила*: поручить члену Р. И. Минцлофу, изготовить русскій переводъ сочиненій вышепоименованныхъ двухъ писателей и за означенный переводъ назначила плату по 10 руб. за печатный листъ голландскаго текста. Вмѣстѣ съ тѣмъ она обратилась съ просьбою къ члену К. Н. Бестужеву-Рюмину просмотрѣть и исправить, въ чемъ онъ признаетъ нужнымъ, русскій переводъ, на что онъ изъявилъ полную свою готовность.

— Членъ А. А. Куникъ довелъ до свѣдѣнія Коммиссіи, что между рукописями, принадлежащими секретарю Комитета Правленія Академіи Наукъ Н. М. Михайловскому, находится черновой подлинникъ 1-ой книги Исторіи Россійской В. Н. Татищева (впрочемъ неполный) съ его собственноручными поправками и допол-

неніями, иногда отличающимися от печатнаго текста. По всему вѣроятію, рукопись эта была прислана Татищевымъ кому-либо изъ своихъ знакомыхъ; по крайней мѣрѣ на оборотѣ одного изъ приклеенныхъ листковъ, на которомъ написано дополненіе къ тексту, мы читаемъ слѣдующее: „...на сторону. Вашъ доброжелательный В. Татищевъ. Если кому охота для себя списывать, то могу послѣ прислать изправа купно съ примѣчаніями, ибо безъ того не совершенно. С. Болдино 26 ноя. 1749“.

Опредѣлено: просить А. А. Куника составить замѣтку объ этой рукописи для помѣщенія въ Лѣтописи занятій.

— Членъ П. И. Савваитовъ довелъ до свѣдѣнія: Коммисіи, что въ одномъ изъ Сборниковъ Новгородской Софійской бібліотеки онъ нашелъ чинъ вѣнчанія на царство Димитрія Іоанновича, внука великаго князя Іоанна III, и нѣсколько историческихъ документовъ, которые, по его мнѣнію, могутъ найти мѣсто въ Лѣтописи занятій.

Опредѣлено: разрѣшить П. И. Савваитову напечатать чинъ вѣнчанія и документы въ одномъ изъ выпусковъ Лѣтописи занятій Коммисіи.

— Сотрудникъ Щербаковъ представилъ пространное описаніе 98 не напечатанныхъ документовъ на западно-русскомъ языкѣ, входящихъ въ составъ собранія, привезеннаго изъ Швеціи корреспондентомъ Коммисіи Соловьевымъ, и просить за это описаніе назначить ему вознагражденіе.

Опредѣлено: передать описаніе документовъ, изъ которыхъ относящіяся къ бытовой сторонѣ жизни Великаго Княжества Литовскаго весьма интересны, на разсмотрѣніе члена М. О. Кояловича для опредѣленія, можетъ ли это описаніе быть напечатано въ Лѣтописи занятій, и какое вознагражденіе слѣдуетъ г. Щербакову за его трудъ.

— Читаны письма членовъ С. М. Соловьева и І. М. Бодянского, которыми они благодарятъ Коммисію за избраніе ихъ въ число членовъ и изъявляютъ полную готовность содѣйствовать ей своими трудами.

Засѣданіе 15 іюля 1865 г.

1865 года, іюля 15 дня, въ засѣданіи Археографической Коммисіи присутствовали: г. Предсѣдатель А. С. Норовъ и гг. члены: А. Ѡ Бычковъ, П. И. Савваитовъ и А. И. Тимоеевъ.

— А. Θ. Бычковъ представилъ Коммисіи лѣтописныя замѣтки, касающіяся Троицко-Сергіевой лавры, которая онъ извлекъ изъ рукописи, хранящейся въ Московской Синодальной библиотекѣ подъ № 645, и описаніе этой рукописи.

Опредѣлено: означенныя замѣтки, представляющія любопытный матеріалъ для исторіи лавры, которыми до сихъ поръ ея описатели не вполне воспользовались, вмѣстѣ съ описаніемъ рукописи, передать члену П. И. Савваитову для помѣщенія въ 3-мъ выпускѣ Лѣтописи занятій Коммисіи.

— А. Θ. Бычковъ представилъ Коммисіи переписанный имъ изъ одного Сборника, принадлежащаго Императорской Публичной Библиотекѣ, чинъ вѣнчанія на великое княженіе князя Димитрія Іоанновича, внука великаго князя Іоанна III Васильевича, отличающійся по своей редакціи отъ напечатанныхъ въ собраніи государственныхъ грамотъ и договоровъ (ч. II, стр. 27) и въ Никоновской лѣтописи (ч. IV, стр. 152).

Опредѣлено: передать члену П. И. Савваитову новый списокъ чина вѣнчанія на великое княженіе князя Димитрія Іоанновича, для помѣщенія въ 3-мъ выпускѣ Лѣтописи занятій Коммисіи вмѣстѣ съ чиномъ вѣнчанія, найденнымъ имъ, г. Савваитовымъ, въ одномъ изъ сборниковъ Новгородской Софійской библиотеки.

Засѣданіе 16 октября 1865 г.

1865 года, октября 16 дня, въ засѣданіи Археографической Коммисіи присутствовали: г. Предсѣдатель А. С. Норовъ и гг. члены: К. Н. Бестужевъ-Рюминъ, А. Θ. Бычковъ, И. О. Гиртъ, Н. И. Костомаровъ, М. О. Кояловичъ, А. А. Куникъ, Р. И. Минцлофъ, П. А. Мухановъ, П. И. Савваитовъ и А. И. Тимоѣевъ.

— Правитель дѣлъ доложилъ, что окончены печатаніемъ 2-й томъ Актовъ, относящихся къ исторіи Южной и Западной Россіи, и 3-й выпускъ Лѣтописи занятій Археографической Коммисіи.

Опредѣлено: помѣстить въ газетахъ объявленіе о выходѣ въ свѣтъ этихъ изданій, назначивъ цѣну 2-му тому Актовъ два рубля за экземпляръ и 3-му выпуску Лѣтописи 50 коп. за экземпляръ.

— Членъ Н. И. Костомаровъ прочелъ слѣдующій отчетъ о своихъ изысканіяхъ въ Варшавскихъ библиотекахъ:

«Находясь въ Варшавѣ, я отыскивалъ въ тамошнихъ библіотекахъ памятники, которые могли бы объяснить или дополнить свѣдѣнія о событіяхъ смутнаго времени (1604 — 1612). Съ этою цѣлію я работалъ въ библіотекахъ Красинскаго, въ Варшавѣ, и графа Потоцкаго, въ Виляновѣ, а также осмотрѣлъ нѣсколько монастырскихъ библіотекъ. Въ двухъ первыхъ библіотекахъ мнѣ удалось прочесть и воспользоваться для своего труда нѣкоторыми памятниками, найденными въ рукописныхъ польско-латинскихъ сборникахъ, извѣстныхъ подъ названіемъ *Sylva rerum*. Между прочимъ я нашелъ: нѣсколько писемъ Жолкевскаго, до сихъ поръ не напечатанныхъ нигдѣ, изъ-подъ Москвы, а также и отвѣты короля Сигизмунда; тайныя условія, данныя первымъ Самозванцемъ въ Краковѣ королю Сигизмунду, которыя хранились въ шкапулѣ подъ ключомъ королевскаго секретаря Боболя, и замѣчанія объ уклончивомъ отзывѣ Самозванца, когда, по его воцареніи, потребовали исполненія этихъ условій; дневникъ нѣкоего Вислоуха о походѣ Самозванца на Бориса; отрывки дневника Нѣмцовскаго, чрезвычайно важнаго, о послѣднихъ дняхъ Самозванца, гдѣ находится много неизвѣстныхъ по другимъ источникамъ чертъ и обстоятельствъ; поименный списокъ Поляковъ, убитыхъ во время гибели Самозванца въ Москвѣ; рѣчи на Польскихъ сеймахъ 1605—1606 года, изъ которыхъ видно, какъ смотрѣли тогда въ Польшѣ на явленіе Самозванца, и изъ которыхъ, между прочимъ, открывается, что, воцарившись въ Москвѣ, онъ велъ значительную интригу въ Польшѣ противъ короля и подъ предлогомъ посланки гонцовъ къ Мнишку, сносился съ разными лицами, недовольными Сигизмундомъ и хотѣвшими возвести на польскій престолъ Дмитрія; подробную реляцію о проводѣ пословъ Сигизмунда въ лагерь Тушинскаго вора и о волненіяхъ въ томъ лагерѣ, гдѣ, кромѣ извѣстныхъ по другимъ источникамъ событій, есть нѣсколько неизвѣстныхъ до сихъ поръ чертъ; описаніе взятія Смоленска, также съ нѣкоторыми неизвѣстными по другимъ источникамъ особенностями; письмо Тушинскаго вора къ королю и очень любопытныя и оригинальныя пренія его посланцевъ съ польскими панами; оправдательную передъ королемъ и польскими сенаторами рѣчь Юрія Мнишка, изъ которой видно, что онъ былъ преданъ суду за его продѣлки съ самозванцами. Кромѣ того, я нашелъ польскій списокъ инструкціи, написанной для воцаренія втораго Лжедмитрія и напечатанной Соловьевымъ по русски въ его исторіи;

но къ сожалѣнію этотъ списокъ очень испорченъ. Библіотека Красинскихъ, въ которую вошло извѣстное рукописное собраніе покойнаго графа Свидзинскаго, содержитъ въ себѣ чрезвычайно богатые матеріалы для исторіи русской, въ особенности же для эпохи казацкаго возстанія въ Украйнѣ. Многое изъ этого напечатано въ актахъ Кіевской Комиссіи, которая пользовалась именно этимъ собраніемъ, но многое еще остается неизвѣстнымъ для публики. Въ библіотекѣ Вишняковской также есть достаточное количество рукописей, относящихся къ этой же эпохѣ возстанія; но для просмотра ихъ необходимо продолжительное время и прилежное занятіе этою эпохою на что я намѣренъ посвятить труды впослѣдствіи. Въ библіотекѣ Красинскихъ хранится древняя Новгородская судная грамота (Двинской земли), съ которой я привезъ сюда фотографическій снимокъ. Грамота эта слѣдующаго содержанія: „Отъ посадника Василья Юрьевича, отъ посадника Оврама Степановича, отъ Васильева намѣстника Мины Ондрѣевича, отъ сочького Ива..... Се позва Левонтій Зачепинъ Савка и всихъ Княжо-Островьчовъ на судъ дворяниномъ Матутой Мартынькомъ; а рѣя тако Левонтій: взяти у васъ сорокъ куней, да тысяча бѣлѣѣ, а въ то ми ся dospѣло рублевъ на пятьдесятъ убытка, станите на судъ, ми с вами. И Завке ста на судъ и вси Княжо-Островьчи; и посадники спросиша у Савка и у всихъ Княжо-Островьчовъ: виноваты ль есте тымъ Левонтію? И Савке рче и вси Княжо-Островьчи: тымъ есмя ему не виноваты, а былъ, господине, ему с нами рядъ за все то, чо его с мене ночине имале по Софронову рукописанью, и взяле, господине, у насъ за все то, и за муку, и за грабежъ, двѣ тысячи бѣлѣѣ, чо ему dospеле с мене ночине убытка, и шедъ суду срядишася рядомъ по старому ряду, а потомъ не надобѣ Левонтію, ни его женѣ, ни его дѣтемъ, ни иному никому же до Савка, ни до Княжо-Островьчовъ въ томъ оруды с мена ночина ничего же ни Савку, ни Княжо-Островчамъ не надобѣ до Левонтія, ни до его женѣ, ни до его дѣтей, ни до его зятя до Захарьи в томъ оруды ничтоже, а на то рачи собѣ половинѣ Федоръ Максимовичъ, Яковъ Гавриловичъ, Михайла Ольфромѣевичъ, Иванъ Сочькій; а хто сій рядъ поруши, дасть посадникамъ Двиньскимъ 5 тысячь бѣлѣѣ“.

— Читано слѣдующее отношеніе Министра юстиціи отъ 10 іюля сего года за № 12250 касательно передачи столбцовъ и дѣлъ до 1700 года для разсмотрѣнія изъ присутственныхъ

мѣсть подвѣдомаго ему министерства въ Археографическую Комиссію и о доставленіи описей дѣламъ послѣ 1700 года, которыя будутъ подлежать уничтоженію:

„Вслѣдствіе отношенія за № 41 имѣю честь увѣдомить ваше высокопревосходительство, что Министръ юстиціи находятъ неудобнымъ пересылать изъ всѣхъ присутственныхъ мѣсть вѣдомства министерства юстиціи въ Археографическую Комиссію всѣ дѣла до 1700 года и признаетъ невозможнымъ возлагать на судебныя мѣста составленіе подробныхъ описей хранящимся въ ихъ архивахъ дѣламъ потому, что на это потребовалось бы не мало времени и труда, между тѣмъ какъ теперь весьма важно сосредоточить все вниманіе судебныхъ мѣсть на скорѣйшемъ окончаніи производящихся въ нихъ дѣлъ.

„Но не отвергая той пользы, которую можетъ принести извлеченіе изъ судебныхъ дѣлъ различныхъ свѣдѣній, Министръ юстиціи не встрѣчаетъ препятствія къ допущенію назначенныхъ Археографическою Комиссіею лицъ въ архивы судебныхъ мѣсть, Сенатскіе и Московскій архивъ министерства юстиціи для обозрѣнія хранящихся тамъ дѣлъ и извлеченія изъ нихъ всѣхъ необходимыхъ свѣдѣній. Для облегченія Археографической Комиссіи, вмѣстѣ съ симъ поручено губернскимъ, областнымъ и иныхъ мѣсть прокурорамъ доставить въ министерство юстиціи точныя свѣдѣнія о томъ, къ какому времени относятся древнѣйшія изъ дѣлъ хранящихся въ судебныхъ мѣстахъ подвѣдомственныхъ надзору ихъ и подчиненныхъ имъ стряпчихъ; по полученіи же этихъ свѣдѣній я не замедлю сообщить оныя вашему высокопревосходительству.

„При этомъ считаю долгомъ увѣдомить васъ, мимостивый государь, 1) что управляющему Московскимъ архивомъ министерства юстиціи разрѣшено уничтожить хранящіяся въ семь архивѣ счетныя выписки и книги о казенныхъ сборахъ бывшихъ камеръ и ревизіонъ-коллегій, за исключеніемъ тѣхъ, которыя окажутся по-чему-либо замѣчательными или любопытными, и 2) что въ настоящее время составляются въ министерствѣ юстиціи общія правила о порядкѣ храненія и уничтоженія старыхъ архивныхъ дѣлъ, и что, по окончательномъ утвержденіи, экземпляръ ихъ будетъ сообщенъ въ Археографическую Комиссію“.

Опредѣлено: принять къ свѣдѣнію.

— Правитель дѣлъ заявилъ, что корреспондентъ Комиссіи,

почетный гражданинъ Надеждинъ принесъ въ даръ сто рублей на приращеніе ея бібліотеки.

Опредѣлено: увѣдомить г. Надеждина о полученіи денегъ и благодарить его за это пожертвованіе.

— Правитель дѣлъ доложилъ, что кронштадскій купеческій сынъ Николай Сидоровъ принесъ въ даръ Комиссіи слѣдующія рукописи и книги:

- 1) Лѣтописный сборникъ;
- 2) X—XIV т. Исторія Россіи Соловьева и ключъ къ ней;
- 3) Библиографическіе листы Кеппена 1825 г.;
- 4) Обзоръ Русской духовной литературы, составленный архиепископомъ харьковскимъ Филаретомъ;
- 5) Строева, Описаніе рукописей Царскаго и описаніе старопечатныхъ книгъ Толстого и Царскаго и дополненіе къ этимъ описаніямъ;

6) Каратаева, Хронологическая роспись славянскимъ книгамъ.

Опредѣлено: благодарить г. Сидорова за его пожертвованіе; рукопись же передать на разсмотрѣніе А. Ѳ. Бычкову.

— Читано отношеніе Министра юстиціи отъ 18 сентября сего года за № 15708 къ г. Министру народнаго просвѣщенія о доставленіи заключенія Археографической Комиссіи касательно достоинства въ ученое отношеніи препровожденныхъ въ нее 352-хъ столбцовъ XVII вѣка съ дѣлами Устюжской воеводской канцеляріи. Правитель дѣлъ доложилъ, что эти столбцы разсмотрѣны членомъ Н. В. Калачовымъ, которымъ извлечены изъ нихъ для напечатанія акты, признанные имъ любопытными въ историко-юридическомъ отношеніи, и что, согласно требованію архива министерства юстиціи, всѣ упомянутые столбцы уже возвращены въ Архивъ.

Опредѣлено: увѣдомить объ этомъ г. Министра юстиціи.

Засѣданіе 23 октября 1865 г.

1865 года, октября 23 дня, въ засѣданіи Археографической Комиссіи присутствовали: г. Предсѣдатель А. С. Норовъ и гг. члены: К. Н. Бестужевъ-Рюминъ, А. Ѳ. Бычковъ, М. О. Кояловичъ, А. А. Куникъ, П. И. Савваитовъ и А. И. Тимоѣевъ.

— Читано письмо высокопреосвященнаго митрополита московскаго Филарета отъ 16 октября за № 443 на имя г. Предсѣдателя

Коммисіи, содержащее въ себѣ его мнѣніе касательно изданія Макаріевской Четви-Минеи, и приложенный къ нему отзывъ о томъ же предметѣ ректора Московской духовной академіи о. протоіерен Горскаго.

Письмо и отзывъ слѣдующаго содержания:

А. Письмо митрополита Филарета.

„На предложенный давно вопросъ о изданіи Макаріевской Великой Четви Минеи примите снисходительно мой поздний отвѣтъ.

„Вопросъ сей обращалъ я къ о. ректору Московской духовной академіи протоіерею Александру Горскому, который, описывая Синодальную бібліотеку, имѣлъ случай близко познакомиться съ Макаріевскою Минеею.

„Разсмотрѣніе его при семъ представляю, не объявляя противъ него спора ни въ чемъ.

„Печатать многое дважды въ разныхъ томахъ одного изданія и тѣмъ огромнѣе дѣлать оное было бы не бережливо и безъ пользы обременительно и для производителей изданія, и для пріобрѣтателей. Изъ сего неизбѣжно заключеніе: печатать не все.

„Если же отказываться отъ печатанія всего безъ исключенія— и допустить исключенія: то окажется благословнымъ, и кромѣ повторительныхъ статей, пропустить и нѣкоторыя другія, которыхъ изданіе было бы безъ пользы и частью не безъ вреда.

„Не угодно ли было бы распорядиться, чтобы одинъ мѣсяць Минеи Макаріевой былъ критически разсмотрѣнъ, съ заключеніемъ, что должно печатать и что не должно и почему. При видѣ таковаго опыта, кажется, надежнѣе было бы дать опредѣлительное рѣшеніе о всемъ изданіи“.

„Впрочемъ мое мнѣніе передаю суду вашему.

Б. Отзывъ протоіеря Александра Горскаго.

„Предположеніе издать всѣ Макаріевскія Четви Минеи вполне, хотя и представляется на первый разъ обѣщающимъ много пользы для науки, при большемъ вниманіи теряетъ значительно свой вѣсъ, особенно въ сравненіи съ тѣми трудностями, какія нужно будетъ побѣдить при выполненіи этого предпріятія.

1) Что поставитъ цѣлю изданія?

а) Если поставить цѣлю собственно исторію духовнаго развитія Россіи, которая воспитывалась на этихъ книгахъ съ древнихъ временъ, то этой цѣли можно достигнуть и не прибѣгая къ трудамъ и тратамъ, какихъ потребуетъ огромное изданіе. Кто желаетъ знать, какъ развивалась жизнь духовная при помощи тѣхъ книгъ, пусть обратится къ Прологамъ, Четымъ Минеямъ, Писаніямъ св. отцовъ, нынѣ находящимся въ употребленіи церкви. Содержаніе ихъ одно и то же съ Макарьевскими Четыми Минеями.

б) Собственно для исторіи церкви греческой переводныя житія святыхъ безъ сличенія съ подлинниками греческими не могутъ служить вполне достаточнымъ источникомъ. А древніе переводы твореній отеческихъ еще менѣе потребны для этой цѣли. в) Для работъ филологическихъ собраніе Макарьевскихъ Четій Миней, конечно, представляетъ много матеріаловъ: но для успѣха и въ достиженіи этой цѣли, нужно сдѣлать основательный выборъ. Не всякая книга, не всякій переводъ могутъ быть одинаково важны для изученія языка. Выборъ тѣмъ необходимѣе, что изданія филологическія вообще требуютъ слишкомъ точнаго воспроизведенія древнихъ памятниковъ, слѣдовательно, сопряжены со многими особенными трудностями и расходами; а при ограниченности лицъ, интересующихся такими изданіями, онѣ мало будутъ окупаться.

2) Но и изъ тѣхъ книгъ и статей, которыя будутъ признаны важными для цѣлей филологическихъ, не всѣ списки одинаково могутъ быть полезны. Филологъ особенно дорожить древними списками, а въ нѣкоторыхъ случаяхъ для него важно имѣть подъ руками нѣсколько послѣдовательныхъ списковъ. Такая работа не можетъ быть приложена къ огромному собранію Четій Миней. Но Синодальная бібліотека, а также и другія бібліотеки въ Россіи, дѣйствительно могутъ оказать услугу филологіи, представляя списки многихъ книгъ, вошедшихъ въ Четіи Миней, болѣе древніе. Наприм. въ Синодальной бібліотекѣ находятся еще не изданные списки XI—XIII в. Изборника, Богословія Іоанна Дамаскина, Кирилла Іерусалимскаго и др.

3) Въ Четыхъ Минеяхъ Макарьевскихъ много повтореній. Во-первыхъ, многія статьи двухъ Синаксарей или Прологовъ, стоящихъ въ каждомъ числѣ мѣсяца, между собою совершенно сходны. Во-вторыхъ, иногда повторяются слова на память святымъ, если церковь празднуетъ имъ не однажды въ году. Повторяются слова, сперва помѣщенныя въ цѣломъ собраніи одного и того же писа-

теля (наприм. Григорія Богослова), и потомъ порознь, подъ тѣмъ или другимъ числомъ мѣсяца, къ которому относятся, по своему предмету. Повторяются нѣкоторыя книги Библейскія; наприм., Пророчества Исаи, Іереміи и Варуха и Іезекііля написаны и отдѣльно, и потомъ съ толкованьемъ.

4) Изъ русскихъ произведеній, вошедшихъ въ Собраніе Четій Миней, многое уже напечатано, какъ-то Слова Иларіона Кіевскаго, Кирилла Туровскаго, житія, писанныя преп. Несторомъ, нѣкоторыя слова Григорія Памблава, Просвѣтителя Іосифа Волоколамскаго и др. Большая часть посланій митрополитскихъ и епископскихъ, помѣщенныхъ въ концѣ мѣсячныхъ книгъ іюля и августа, также изданы, хотя и по другимъ спискамъ. Можно бы сдѣлать выборъ русскихъ сочиненій еще полнѣе; но не все пришлось бы повторять изъ того, что уже издано: такъ какъ нѣкоторыя изданія сдѣланы хорошо, и даже при помощи списковъ Четыхъ Миней. Собраніе житій русскихъ святыхъ заслуживало бы изданія вполне тѣмъ болѣе, что довольно число ихъ, урядкою, на ряду съ разными повѣствованіями, обнародовано по неисправнымъ спискамъ; но въ такомъ случаѣ надлежитъ взять въ дополненіе къ Четымъ Минеймъ и другіе списки Синодальной и другихъ библиотекъ.

5. На ряду съ твореніями великихъ отцовъ и назидательными житіями святыхъ встрѣчаются въ Четихъ Минейхъ и сказочныя повѣствованія. Напримѣръ, между словами на Рождество Христова—сказаніе Афродитіана, въ которомъ истина смѣшана съ мифологіею языческою,—сказка о царѣ Ливцѣ, который посылалъ въ Вавилонъ за вѣнцами съ гроба трехъ отроковъ, и др. Итакъ, уже много выпущено въ свѣтъ произведеній такъ называемой „отреченной литературы“. Нужно ли еще умножать ихъ? По крайней мѣрѣ изданіе такихъ сказокъ на ряду съ повѣствованіями строго историческими и назидательными не покажетъ достаточнаго уваженія къ истинѣ.

6. Наконецъ, по какому списку издавать Макарьевскія Четы Миней? Въ Синодальной библиотекѣ теперь ихъ: одинъ издавна принадлежавшій Синодальной библиотекѣ, другой недавно переданный въ нее изъ Московскаго Успенскаго собора. Первый писанъ для царя, второй собственно для митрополита Макарія; но одинъ не списанъ съ другого, какъ это видно и по надписямъ на нѣкоторыхъ книгахъ, и частію по содержанию. Изъ надписей видно, что Макаріевъ списокъ Четій Миней былъ пожертвованъ митрополитомъ въ Успенскій соборъ въ 1552 году; а на нѣкоторыхъ

спискахъ царскаго экземпляра Четїи Минеи замѣчено, что они переписаны въ Новгородѣ въ 1553 и 1554 годахъ. Содержаніе того или другого экземпляра показываетъ также, что въ одномъ есть то, чего нѣтъ въ другомъ. Наприм., въ іюлѣ царскаго экземпляра помѣщены Шестодневъ Іоанна Екзарха, Измарагдъ, Цѣпь Златая, Пчела, чего нѣтъ въ іюлѣ Макарьева экземпляра. — Если же одинъ списокъ при изданіи восполнять другимъ, то огромность предпріятыя увеличится еще болѣе.

Послѣ продолжительныхъ разсужденій какъ о замѣчаніяхъ о протоіерея Горскаго, такъ и о системѣ изданія Четїи Минеи, которая удовлетворяла бы современнымъ требованіямъ науки, *опредѣлено*: 1) разсмотрѣть отзывъ ректора Московской духовной академіи каждому изъ членовъ Комиссіи, для чего и списать надлежащее число копій; 2) обсудить совмѣстно, въ одно изъ слѣдующихъ засѣданій Комиссіи, замѣчанія на отзывъ, который представить гг. члены, и 3) просить г. оберъ-прокурора Святѣйшаго Синода о доставленіи въ Археографическую Комиссію списковъ Декабря мѣсяца Макаріевской Четїи Минеи, хранящихся въ Московской Синодальной бібліотекѣ.

Засѣданіе 1 декабря 1865 г.

1865 года, декабря 1 дня, въ засѣданіи Археографической Комиссіи присутствовали: г. Предсѣдатель А. С. Норовъ и гг. члены: К. Н. Бестужевъ-Рюминъ, А. Ѳ. Бычковъ, М. О. Кояловичъ, А. А. Куникъ, П. А. Мухановъ, П. И. Савваитовъ и А. И. Тимоеевъ.

— Г. Предсѣдатель предложилъ на обсужденіе препровожденныя къ нему при письмѣ г. Министра финансовъ отъ 29 ноября 1865 года надписи къ изображеніямъ великаго князя Дмитрія Іоановича Донскаго, царей Михаила Ѳеодоровича и Алексѣя Михайловича, Императора Петра I и Императрицы Екатерины II, которыя, по Высочайшему повелѣнію, предположено помѣстить на новыхъ кредитныхъ билетахъ, назначаемыхъ къ приготовленію въ замѣнъ нынѣшнихъ.

По разсмотрѣніи надписей были предложены въ нихъ нѣкоторыя исправленія, основанныя на историческихъ документахъ и вмѣстѣ съ тѣмъ заявлена мысль о помѣщеніи на новыхъ кредитныхъ билетахъ изображенія великаго князя Іоанна III Васильевича, собирателя Русской земли, освободившаго ее отъ ига Монголовъ

Опредѣлено: сообщить г. Министру финансовъ какъ исправленія, которыя Археографическая Коммиссія полагаетъ нужнымъ сдѣлать въ подписяхъ, такъ и ея предположенія о помѣщеніи на кредитныхъ билетахъ изображенія великаго князя Іоанна III.

— Читаны возраженія гг. членовъ К. Н. Бестужева-Рюмина, А. Ѳ. Бычкова, М. О. Кояловича, П. И. Савваитова и А. И. Тимоѣева на замѣчанія ректора Московской духовной академіи, отца Александра Васильевича Горскаго, препровожденныя при письмѣ къ г. Предсѣдателю Коммиссіи высокопреосвященнаго митрополита московскаго Филарета, касательно предполагаемаго Археографическою Коммиссіею изданія въ свѣтъ Великихъ Миней митрополита Макарія.

Опредѣлено: препроводить къ его высокопреосвященству митрополиту московскому Филарету сводъ изъ всѣхъ прочитанныхъ возраженій на замѣчанія А. В. Горскаго.

— Правитель дѣлъ доложилъ, что нижеслѣдующія лица принесли въ даръ Коммиссіи:

а) Корреспондентъ ея, почетный гражданинъ Лыткинъ — 300 рублей;

б) Сотрудникъ ея Рѣшеткинъ—100 руб., и

в) Кронштадтскій купеческій сынъ Сидоровъ—61 руб.

Опредѣлено: благодарить гг. Лыткина, Рѣшеткина и Сидорова за ихъ пожертвованія.

— Читано слѣдующее донесеніе сотрудника Щербазова:

„Представляю на благоусмотрѣніе Коммиссіи разобранные мною, сшитыя отдѣльно въ 84 оберткахъ и описанные на тѣхъ же оберткахъ 93 не напечатанныхъ акта, относящихся къ 1594—1613 годамъ, къ концу царствованія Бориса Годунова, къ царствованію Василія Шуйскаго, ко временамъ Лжедмитрія II, избранію Владислава и къ событіямъ осады Троицко-Сергіевской лавры гетманомъ Сапѣгою, Смоленска Сигизмундомъ, занятія Понтусомъ Делагарди Новгорода и проч. Большую часть актовъ составляютъ челобитныя разныхъ лицъ о разныхъ предметахъ на имя вышеозначенныхъ лицъ и Боярской Думы и, сверхъ того, частная переписка разныхъ служилыхъ и высшихъ особъ, очевидно захваченная въ тогдашнее военное время Поляками и Шведами. Всѣ описанные акты составляютъ часть коллекціи, привезенной изъ Швеціи г. Соловьевымъ.

„Сверхъ краткой описи актовъ на оберткахъ, составлена мною

подробная опись ихъ, съ изложениемъ всего содержанія каждаго акта. Эта опись, по перепискѣ, будетъ представлена на усмотрѣнiе Коммиссiи такъ же, какъ представлена прежде подробная опись 98 западно-русскихъ актовъ изъ той же коллекци. Эта послѣдняя опись поручена для рассмотрѣнiя члену Коммиссiи Кояловичу.

„При семъ честь имѣю доложить Коммиссiи, что, находясь въ теченiе прошлаго лѣта во Псковѣ, я имѣлъ случай разбирать множество актовъ, большею частiю 2-й половины XIII в., юридическаго содержанiя, оставшихся отъ расхищенiя въ архивѣ тамошней казенной палаты, и собранiя актовъ въ частныхъ рукахъ, напримѣръ, у штатнаго смотрителя псковскихъ училищъ Мих. Андр. Васильева. У послѣдняго большею частiю выписки изъ Псковскихъ писцовыхъ и „отводныхъ“ книгъ (съ „печатью Государства Псковскаго“) на владѣнiе помѣстьями и проч. разнымъ лицамъ и мѣстамъ, именно—исчезнувшимъ и существующимъ монастырямъ и церквамъ Псковской губерни. Но есть и другого рода акты,—указы изъ Москвы, челобитныя и цѣлыя дѣла, имѣющiе историческое и бытовое значенiе. Опись актамъ и списки болѣе интересныхъ изъ нихъ, по моему мнѣнiю, а нѣкоторые и въ подлинникѣ, также будутъ доставлены Коммиссiи.

„Что касается составляемаго мною указателя къ четыремъ томамъ Актовъ для исторiи Южной и Западной Россiи, о которомъ заявлено было Коммиссiи членомъ оной М. О. Кояловичемъ въ засѣданiи 9 ноября 1863 года, то съ выходомъ II тома этихъ Актовъ онъ можетъ быть скоро оконченъ. Образцы, по которымъ составляется указатель, будутъ доставлены на судъ Коммиссiи.

— Определено: ожидать образцовъ составляемаго г. Щербаковымъ указателя къ Актамъ, относящимся къ исторiи Южной и Западной Россiи, по полученiи которыхъ приступить къ сужденiю о вознагражденiи его за трудъ.

Засѣданiе 15 января 1866 г.

1866 года, января 15 дня, въ засѣданiи Археографической Коммиссiи присутствовали: г. Предсѣдатель А. С. Норовъ и гг. члены: К. Н. Бестужевъ-Рюминъ, А. Ѳ. Бычковъ, И. О. Гиртъ, Н. В. Калачовъ, Н. И. Костомаровъ, М. О. Кояловичъ, А. А. Куникъ, П. А. Мухановъ, П. И. Савванитовъ, С. М. Соловьевъ и А. И. Тимошеевъ.

— Читано донесеніе члена А. И. Тимоеева, на имя г. Предсѣдателя Коммиссіи, слѣдующаго содержанія:

„По опредѣленію Археографической Коммиссіи, состоявшемуся въ январѣ минувшаго года, поручена мнѣ редакція X-го тома Дополненія къ Актамъ историческимъ, въ который должны войти акты царствованія Іоанна и Петра Алексѣевичей, 1682—1699 гг.

„По разсмотрѣніи хранящихся въ Коммиссіи, хотя и значительныхъ по количеству, коллекцій старинныхъ актовъ архивовъ: Астраханскаго губернскаго правленія, Бѣлозерскаго и Верхотурскаго уѣздныхъ судовъ и Якутскаго областнаго правленія, нашлось, однако, весьма немного документовъ упомянутыхъ годовъ, заслуживающихъ напечатанія, такъ какъ болѣе или менѣе любопытные акты уже извлечены изъ тѣхъ коллекцій и напечатаны въ V томѣ Актовъ историческихъ. Поступившіе впослѣдствіи въ распоряженіе Коммиссіи столбцы Нижегородскаго Печерскаго монастыря и Новгородской духовной консисторіи, а также пріобрѣтенные отъ частныхъ лицъ, сверхъ заключающихся въ нихъ въ значительномъ количествѣ актовъ юридическаго содержанія, содержатъ также немало свѣдѣній относительно управленія епархіями Вологодскою, Нижегородскою и Новгородскою, а равно любопытныя подробности по хозяйственному управленію монастырскими вотчинами; но и эти коллекціи недостаточно дополнили количество списковъ для составленія тома, который долженъ заключать въ себѣ не менѣе 50-ти печатныхъ листовъ. Болѣе 30-ти томовъ Миллеровскихъ рукописей, поступившихъ въ Коммиссію изъ Академіи Наукъ, даютъ богатый матеріалъ для исторіи управленія Сибирью въ концѣ XVII вѣка, развитія мѣръ къ упроченію власти Россіи въ тамошнемъ краѣ, военныхъ дѣйствій съ непокорными инородцами и дикими сосѣдами, сношеніе съ Китаемъ, Хивою и Бухарою, строенія городовъ и слободъ, рудныхъ промысловъ и пр.; но наполненіе тома преимущественно Сибирскими актами, по односторонности своей, не соотвѣтствовало бы цѣли изданія—предложить занимающимся Русскою исторіею сколь возможно болѣе данныхъ для изученія историческаго быта Россіи минувшихъ столѣтій, въ разнообразныхъ его видахъ, а потому и не удовлетворяло бы изслѣдователей. Нужнымъ считаю прибавить, что, въ сожалѣнію, акты въ Миллеровскихъ рукописяхъ писаны весьма небрежно и ошибки писцовъ въ нѣкоторыхъ фоліантахъ встрѣчаются чуть не на каждой строкѣ. Поэтому я имѣю въ виду воспользоваться Сибирскими актами, при

тщательномъ выборѣ и исправленіи ошибокъ, въ такомъ размѣрѣ, чтобы количество сихъ актовъ не превышало $\frac{1}{4}$ тома.

„Въ настоящее время для X-го тома Дополн. къ Акт. истор. приготовлено мною списковъ съ актовъ, приблизительно, на 30 печатныхъ листовъ, т. е. болѣе половины тома. Затѣмъ я не имѣю въ виду найти здѣсь, въ Петербургѣ, такого количества историческихъ матеріаловъ, которое было бы достаточно для 2-й половины означеннаго тома. Остается надежда на московскіе архивы, гдѣ, безъ сомнѣнія, можно найти нужные для сего акты; а потому не позволено ли будетъ мнѣ для этой цѣли отправиться въ Москву на непродолжительное время, чтобы по возвращеніи оттуда я могъ немедленно приступить къ печатанію X-го тома Дополненій къ Актамъ историческимъ“.

Опредѣлено: члена А. И. Тимоеева, согласно сдѣланному имъ предложенію, командировать въ Москву для извлеченія изъ тамошнихъ архивовъ документовъ для X-го тома Дополненій къ актамъ историческимъ. При этомъ, членъ С. М. Соловьевъ вызвался сообщить г. Тимоееву нѣкоторыя указанія на наиболѣе важныя, до сихъ поръ не напечатанныя, акты изъ царствованія Іоанна и Петра, которые онъ нашелъ въ московскихъ архивахъ при своихъ историческихъ изысканіяхъ.

— Членъ Н. В. Калачевъ предложилъ на обсужденіе Коммисіи планъ, по которому онъ предполагаетъ описывать документы и дѣла, хранящіеся въ московскихъ архивахъ министерства юстиціи. Прочтенный имъ образчикъ такого описанія, въ которомъ дѣла распределены систематически по предметамъ, съ соблюденіемъ хронологическаго порядка, возбудилъ полное одобреніе Коммисіи.

— Г. Предсѣдатель Коммисіи, имѣя въ виду, что въ портфеляхъ Миллера находится много до сихъ поръ не напечатанныхъ актовъ, относящихся къ исторіи Сибири, и что акты такого же содержанія имѣются въ архивахъ нѣкоторыхъ частныхъ лицъ, заявилъ, что было бы весьма полезно издать въ свѣтъ всѣ эти акты и при томъ, какъ относящіеся къ извѣстной мѣстности, отдѣльнымъ сборникомъ.

Коммисія, находя, что осуществленіе предложенія г. Предсѣдателя принесетъ несомнѣнную пользу для занимающихся Русскою исторіею, *опредѣлила:* приступить къ изданію Сибирскихъ актовъ лишь только представится къ тому возможность.

— Правитель дѣлъ доложилъ, что кронштадтскій купеческій сынъ Сидоровъ пожертвовалъ въ пользу Коммиссіи, на усиленіе ея способовъ, 100 руб., и что онъ, сверхъ того, общааетъ ежегодно приносить ей денежные и другого рода пожертвованія.

Опредѣлено: благодарить г. Сидорона за это новое пожертвованіе и, принимая въ уваженіе, что онъ уже неоднократно содѣйствовалъ къ увеличенію средствъ Коммиссіи, избрать его въ корреспонденты.

Засѣданіе 26 Февраля 1866 г.

1866 года, февраля 26 дня, въ засѣданіи Археографической Коммиссіи присутствовали: г. Предсѣдатель А. С. Норовъ и гг. члены: К. Н. Бестужевъ-Рюминъ, А. О. Бычковъ, Н. И. Костомаровъ, М. О. Кояловичъ, А. А. Куникъ, П. И. Савваитовъ, С. М. Соловьевъ и А. И. Тимошеевъ.

Правитель дѣлъ читалъ проектъ отвѣта на отзывъ о ректора Московской духовной академіи А. В. Горскаго, составленный имъ на основаніи замѣчаній, представленныхъ на этотъ отзывъ гг. членами К. Н. Бестужевымъ-Рюминимъ, М. О. Кояловичемъ, П. И. Савваитовымъ и имъ, правителемъ дѣлъ.

По сдѣланіи въ проектѣ нѣкоторыхъ исправленій опредѣлено препроводить его отъ имени Археографической Коммиссіи къ высокопреосвященному митрополиту московскому Филарету. Исправленный проектъ отвѣта слѣдующаго содержанія:

Археографическая Коммиссія, предпринимая оградить посредствомъ печати отъ утраты Великія Минеи митрополита Макарія, имѣла въ виду всѣ трудности, которыя она встрѣтитъ при воспроизведеніи этого важнаго памятника нашей литературы и съ которыми ей придется бороться, и какъ бы эти трудности ни были велики и многочисленны, онѣ однѣ не могутъ побудить Коммиссію отказаться отъ выполненія предпріятія, которое, по ея мнѣнію и убѣжденію, должно принести наукѣ несомнѣнную и многостороннюю пользу.

Обстоятельныя соображенія Археографической Коммиссіи вслѣдствіе замѣчаній, сдѣланныхъ ректоромъ Московской духовной академіи о протоіереемъ А. В. Горскимъ на предположеніе Коммиссіи издать Великія Минеи, могутъ, какъ кажется, устранить и возникшія опасенія, и возбужденныя сомнѣнія.

1. „Что поставитъ цѣлью изданія?“

а) Цѣлю изданія можно и конечно должно поставить „исторію духовнаго развитія Россіи“. Наше отечество съ древнихъ временъ воспитывалось на книгахъ, вошедшихъ въ составъ Великихъ Миней, и уже одно это ведетъ къ прямому заключенію, что изданіе ихъ, какъ источнива, изъ котораго Россія почерпала свое воспитаніе, необходимо, потому что онѣ всего лучше и вѣрнѣе дадутъ понятіе о духовномъ ея развитіи, скудость свѣдѣній о которомъ происходитъ именно отъ того, что многіе источники до сихъ поръ остаются не изданными и, слѣдовательно, недоступными для изслѣдователей.

Если мы обратимся къ Прологамъ, Четивмъ Минеямъ, писаніямъ св. отцовъ, нынѣ находящимся въ употребленіи церкви и какъ извѣстно неоднократно подвергавшимся исправленіямъ, чтобы узнать изъ нихъ, какъ развивалась духовная жизнь въ древней Россіи, то получимъ на нее и не полный, и не совсѣмъ вѣрный взглядъ, такъ какъ выше названныя книги даютъ понятіе о средствахъ духовнаго развитія современной Россіи, а не Россіи древнихъ временъ. Къ тому же каждому, даже поверхностно знакомому съ Великими Минеями, извѣстно, что между церковными книгами, находящимися въ ихъ составѣ, и нынѣшними изданіями оныхъ существуетъ огромная разность.

Къ изложенному слѣдуетъ еще прибавить, что Великія Минеи важны не только для исторіи духовнаго развитія Россіи, но и вообще для исторіи ея просвѣщенія, заключаая въ себѣ также произведенія свѣтской литературы (Косьму Индикоплова, сказаніе о Мамаевомъ побоищѣ) и памятники, не составляющіе круга книгъ церковныхъ (нѣкоторыя поученія русскихъ святителей, путешествіе игумена Даніила и др.).

б) Едва ли слѣдуетъ ставить цѣлю изданія Великихъ Миней уясненіе исторіи греческой церкви, для которой, какъ справедливо замѣчено, переводныя житія святыхъ безъ сличенія ихъ съ греческими подлинниками не могутъ служить вполне достаточнымъ источникомъ. Тѣмъ не менѣе нельзя отрицать, что изданіе Великихъ Миней прольетъ много свѣта на наши отношенія къ православному Востоку, укажетъ на степень нашего знакомства съ духовнымъ просвѣщеніемъ Греціи и подтвердитъ старую истину, что при усвоеніи греческаго духовнаго просвѣщенія мы многимъ были обязаны южнымъ Славянамъ. Относительно же сличенія перевод-

ныхъ житій святыхъ съ подлинниками слѣдуетъ замѣтить, что этотъ трудъ, безъ сомнѣнія весьма полезный и необходимый, но въ то же время и огромный, долженъ быть предоставленъ послѣдующему времени. По всему вѣроятію, наши ученые обратятъ свою дѣятельность на этотъ предметъ не только когда будутъ исполнѣ напечатаны Великія Минеи, но и по мѣрѣ ихъ выхода. Впрочемъ и сама Археографическая Коммиссія не отказывается совершенно отъ этого труда, на сколько она найдетъ его необходимымъ для разъясненія и разрѣшенія вопросовъ, которые возникаютъ при изданіи.

Признавая справедливость предположенія, что древніе переводы твореній отеческихъ безъ сличенія ихъ съ подлинниками еще менѣе, чѣмъ житія святыхъ, потребны и могутъ служить источникомъ для исторіи греческой церкви, нельзя не остановить вниманія на томъ обстоятельстве, что на основаніи переводовъ твореній отеческихъ и переводныхъ житій святыхъ можно прослѣдить ходъ духовнаго развитія Россіи, узнать, на какихъ именно твореніяхъ св. отцовъ она воспитывалась съ древнихъ временъ: въ какомъ видѣ она усвоила себѣ эти творенія; житія какихъ святыхъ ее болѣе занимали; по какимъ образцамъ складывался строй ея духовной жизни и какъ онъ развивался и видоизмѣнялся. Кромѣ того, не слѣдуетъ также забывать, что въ древнихъ переводахъ отеческихъ твореній и въ переводныхъ житіяхъ святыхъ встрѣчается не мало вставокъ и дополненій русскаго происхожденія, не мало измѣненій и пропусковъ, которые имѣютъ свои основанія. Ко всему этому умѣстно, на основаніи нѣкоторыхъ данныхъ, привести предположеніе, что между древними переводами, вошедшими въ составъ Великихъ Миней, найдутся такіе, которыхъ греческіе подлинники теперь считаются утраченными: уже одна возможность подобнаго приобрѣтенія для науки и для исторіи греческой церкви заставляеть желать, чтобы Минеи не утратились и какъ можно скорѣе сдѣлались общимъ достояніемъ ученыхъ.

в) Изданіе Великихъ Миней не предпринимається съ цѣлію филологическою, а потому Археографическая Коммиссія не имѣетъ никакого основанія выбирать изъ нихъ статьи для занятій ими исключительно съ этою цѣлію. Ей хорошо извѣстно, что для изученія языка не всякая книга можетъ быть одинаково важна, и что изданія филологическія требуютъ точнаго воспроизведенія памятника и сопряжены со многими особенными трудностями, но тѣмъ

не менѣе она сознаетъ, что окажетъ большую услугу славянской филологіи, если дастъ въ руки изслѣдователей языка одинъ точный текстъ статей даже безъ всякой филологической ихъ обстановки. Здѣсь встаетъ замѣтить, что только древній памятникъ необходимо воспроизводить со всею точностью, со всѣми надстрочными знаками и т. п.; въ памятникахъ же позднѣйшаго времени, когда начинается господствовать произволъ писцовъ, таковая мелочная точность едва ли можетъ принести существенную пользу.

Въ заключеніе этого пункта нельзя пройти молчаніемъ того обстоятельства, что Археографическая Коммиссія, предпринимая печатаніе Великихъ Миней, знала, какихъ трудовъ и издержекъ потребуетъ это огромное изданіе, и что она вовсе не заботится о матеріальныхъ выгодахъ, которыя можетъ получить отъ изданія Великихъ Миней въ свѣтъ, но имѣетъ главнымъ образомъ въ виду ту пользу, которую онѣ принесутъ русской наукѣ.

2. Такъ какъ Археографическая Коммиссія при изданіи Великихъ Миней, какъ уже сказано выше, не имѣетъ исключительно филологической цѣли, то замѣчаніе, клонящееся къ тому, чтобы сдѣлать изъ нихъ выборъ статей, наиболѣе важныхъ для филологіи, и выбранныя статьи замѣнить древними ихъ списками, если таковыя найдутся, едва ли можетъ составлять предметъ спора.

Что касается послѣдняго предложенія, то не отвергая его пользы, Археографическая Коммиссія тѣмъ не менѣе не можетъ согласиться при печатаніи въ цѣломъ составѣ Великихъ Миней—памятника XVI вѣка допустить замѣну находящихся въ нихъ статей древними ихъ списками, разбѣянными по разнымъ книгохранилищамъ. При подобномъ способѣ изданія Коммиссія дала бы ученымъ Великія Миней, составленныя ею, а не митрополитомъ Макаріемъ. Впрочемъ, принимая въ полное уваженіе высказанное замѣчаніе, Археографическая Коммиссія предполагаетъ при каждой статьѣ въ подстрочныхъ примѣчаніяхъ указывать древніе ея списки, которые извѣстны Коммиссіи. Съ мнѣніемъ же, будто филологъ особенно дорожитъ древними списками, нельзя согласиться безусловно: случается, что и списковъ, позднѣйшій служить къ объясненію списка древнаго, что конечно не разъ испытали всѣ издатели древнихъ памятниковъ. Замѣчаніе о важности для филолога въ нѣкоторыхъ случаяхъ имѣть подъ руками нѣсколько послѣдовательныхъ списковъ какой-либо статьи, нельзя не признать вполне вѣрнымъ, и такому требованію какъ нельзя лучше

удовлетворить изданіе Великихъ Миней, потому что находящіеся въ нихъ списки статей, если они не единственны, то конечно одни изъ тѣхъ, которые входятъ въ рядъ послѣдовательныхъ списковъ, важныхъ для филолога.

3. Устраненіе находящихся въ Великихъ Минейхъ повтореній слѣдуетъ предоставить редакціи. Разрѣшить это затрудненіе, если только оно можетъ быть названо затрудненіемъ, очень легко: стоитъ только изъ двухъ статей, совершенно между собою сходныхъ, одну не печатать. Впрочемъ, если Великія Миней представлятъ два различные извода одной и той же статьи, то въ такомъ случаѣ Коммиссія предполагаетъ или печатать вполнѣ оба извода, или указать только тѣ особенности, которыя обнаружатся при взаимномъ сличеніи этихъ изводовъ.

4. Нельзя считать препятствіемъ къ изданію въ полномъ составѣ Великихъ Миней того обстоятельства, что „изъ русскихъ произведеній, вошедшихъ въ это собраніе, многое уже напечатано“, что „большая часть посланій митрополичьихъ и епископскихъ, помѣщенныхъ въ концѣ мѣсячныхъ книгъ іюля и августа, также изданы, хотя и по другимъ спискамъ“, и что нѣкоторыя изданія сдѣланы хорошо и даже при помощи списковъ Четій Миней; но не надобно также забывать и того, что все напечатанное разсѣяно по разнымъ изданіямъ и вслѣдствіе того представляетъ много неудобствъ для пользованія, и что изданные тексты болѣе или менѣе отличаются отъ тѣхъ, которые находятся въ Великихъ Минейхъ. Если за границею печатаютъ въ новыхъ изданіяхъ отцовъ церкви только потому, что во вновь найденныхъ рукописяхъ ихъ твореній встрѣтилось нѣсколько лучшихъ чтеній, то развѣ не заслуживаютъ переизданія тѣ статьи Великихъ Миней, которыя разнятся въ чемъ бы то ни было отъ печатныхъ изданій? Что касается предложеннаго извлеченія изъ Великихъ Миней житій русскихъ святыхъ и изданія ихъ въ видѣ особаго сборника съ дополненіемъ ихъ житіями, находящимися въ рукописяхъ въ Синодальной и другихъ бібліотекъ, то Археографическая Коммиссія, предпринимая изданіе Великихъ Миней, не имѣетъ возможности въ настоящее время приняться за указываемый ей трудъ.

5. По поводу того, что въ Великихъ Минейхъ на ряду съ твореніями отцовъ церкви и назидательными житіями святыхъ встрѣчаются сказочныя повѣствованія, возбуждается вопросъ: слѣдуетъ ли умножать еще новыми произведеніями этой такъ назы-

ваемой отреченной литературы число уже напечатанныхъ, тѣмъ болѣе, что изданіе такихъ сказокъ на ряду съ повѣствованіями строго историческими и назидательными не покажетъ достаточнаго уваженія къ истинѣ? Комиссія находитъ напротивъ, что изданіе Великихъ Миней, въ полномъ ихъ составѣ, послужитъ доказательствомъ не недостатка уваженія къ истинѣ, а напротивъ полной вѣры въ силу истины и совершеннаго къ ней уваженія. Если подобныя сказочныя повѣствованія исключить изъ изданія, то этимъ данъ будетъ поводъ предполагать лицамъ, которыя приобрѣтутъ печатныя Великія Минеи, что весь текстъ ихъ болѣе или менѣе передѣланъ и испорченъ. Чтобы избѣгнуть такого нареканія, Археологическая Комиссія полагаетъ болѣе цѣлесообразнымъ подѣ каждую статью апокрифическаго содержанія, даже подѣ каждымъ апокрифическимъ мѣстомъ статьи въ подстрочныхъ выноскахъ замѣчать, что церковь такой-то статьи или такого-то мѣста не принимаетъ. На Великія Минеи, съ которыми отчасти можетъ быть сравненъ *Mugibiblon* греческаго патріарха Фотія, никогда не смотрѣли какъ на трудъ церковный, а всегда разсматривали ихъ какъ трудъ частнаго лица, не изъятый отъ погрѣшностей; по мнѣнію Комиссіи, изданіе Великихъ Миней должно быть дословнымъ воспроизведеніемъ рукописи, дабы любознательные могли усмотрѣть изъ нихъ и свѣтлую, и туманную сторону древности, оставивъ послѣднюю, какъ сказано, приличными замѣчаніями.

Не распространяясь болѣе о томъ, въ какой степени важно для ученыхъ, чтобы Великія Минеи дошли къ нимъ не будучи предварительно очищены критикою, всегда болѣе или менѣе находящеюся подѣ вліаніемъ личнаго взгляда, Археологическая Комиссія обращаетъ вниманіе на важность во многихъ отношеніяхъ памятниковъ такъ называемой отреченной литературы, изъ которыхъ весьма многіе, будучи заимствованы изъ Великихъ Миней, уже напечатаны раскольниками и другими лицами въ изданныхъ ими разныхъ сборникахъ и не произвели никакихъ вредныхъ послѣдствій. Впервыхъ, изъ этихъ памятниковъ всего лучше мы узнаемъ тѣ особенности духовнаго развитія древней Россіи, безъ знанія которыхъ невозможно пониманіе этого развитія и въ особенности пониманіе раскола; вовторыхъ, они живо представляютъ, чѣмъ интересовались наши предки въ давнее время, чему вѣрили, какъ объясняли себѣ то, что для нихъ казалось загадочнымъ, однимъ словомъ, дадутъ богатый матеріалъ для исторіи культуры;

встрѣтыхъ, по этимъ памятникамъ можно дойти до источника многихъ вѣрованій народа и указать, какія изъ нихъ заимствованы и какія созданы имъ самимъ; вчетвертыхъ, будучи сопоставлены со строго историческими повѣствованіями, они во многомъ послужать истинѣ исторической.

6. Вопросъ о томъ, по какому списку Археографическая Коммиссія будетъ издавать Великія Минеи митрополита Макарія уже былъ обсуждаемъ въ ея средѣ и окончательно будетъ рѣшенъ послѣ подробнаго и точнаго сличенія трехъ списковъ за сентябрь мѣсяца, находящихся въ настоящее время въ Археографической Коммиссіи. Объ одномъ только она можетъ теперь положительно сказать, что статьи другихъ списковъ, не находящихся въ томъ, который примется ею за основной, будутъ помѣщены въ концѣ каждаго мѣсяца.

Археографическая Коммиссія не можетъ не желать, чтобы соображенія, ею сдѣланныя по предмету изданія Великихъ Миней, которое она признаетъ какъ вполне полезнымъ для русской науки, такъ и благовременнымъ, разъяснили возникшія недоумѣнія. Явленіе въ печати Макарьевскихъ Миней послужитъ самымъ убѣдительнымъ доказательствомъ того, что время вѣрованій въ описки словъ и сказочныя повѣствованія безвозвратно миновалось, что заблужденія и ложь утратили прежнюю силу и уже не возбуждаютъ болѣе опасеній, и что наукѣ свободно предоставляется защищать и возстановлять истину“.

— Членъ М. О. Кояловичъ сообщилъ, что онъ, по окончаніи печатанія собранія документовъ, объясняющихъ исторію Западно-Русскаго края, приступилъ къ переводу на Русскій языкъ и къ ученой обработкѣ предназначеннаго Коммиссіею къ изданію Дневника Люблинскаго сейма 1569 г. Этотъ памятникъ, раскрывающій важнѣйшій моментъ въ исторіи Западной Россіи, имѣется въ двухъ копіяхъ, изъ которыхъ одна хранится въ Императорской Публичной библиотекѣ (рукописи на разн. язык. Л. Ф., отд. IV, № 36), а другая въ библиотекѣ Генеральнаго штаба (№ 130). Изъ сличенія этихъ двухъ рукописей между собою оказалось, что рукопись библиотеки Генеральнаго штаба есть списокъ позднѣйшаго времени и почти безъ всякихъ разнорѣчій съ рукописью Публичной библиотеки, которая по почерку можетъ быть отнесена къ XVI столѣтію.

Кромѣ этихъ двухъ копій Дневника Люблинскаго сейма, извѣст-

на еще копія, изданная Дзялынскимъ. Въ ней помѣщены относящіяся къ Люблинскому сейму королевскія грамоты, находящіяся въ вышепоименованныхъ рукописяхъ, и пропущены многія рѣчи, говоренныя на сеймѣ, особенно тѣ, въ которыхъ встрѣчаются рѣзкія выраженія Литовцевъ противъ Поляковъ, или наоборотъ.

Изданіе Дневника Люблинскаго сейма 1569 г. М. О. Кояловичъ полагаетъ сдѣлать въ слѣдующемъ видѣ:

1) Дневникъ печатать съ русскимъ переводомъ, потому что онъ писанъ такимъ стариннымъ и неудобопонятнымъ языкомъ, что даже хорошо знающіе современный Польскій языкъ не въ состояніи будутъ понять многихъ мѣстъ.

2) Въ примѣчаніяхъ помѣстить всѣ важнѣйшія различія рукописи Публичной бібліотеки съ изданіемъ Дзялынскаго и переводъ ихъ на Русскій языкъ.

3) Привести въ примѣчаніяхъ и въ приложеніяхъ важнѣйшіе изъ находящихся въ рукописяхъ Императорской Публичной бібліотеки документы, относящіеся ко времени Люблинскаго сейма и его объясняющіе, а также помѣстить всѣ необходимыя поясненія для Дневника изъ Volumina legum, Литовскаго статута и другихъ памятниковъ того времени.

Коммиссія вполне одобрила всѣ вышеизложенныя предположенія М. О. Кояловича относительно изданія рукописи, заключающей въ себѣ Дневникъ Люблинскаго сейма.

— Правитель дѣлъ доложилъ Коммиссіи, что виленскимъ генераль-губернаторомъ устраивается въ Вильнѣ публичная бібліотека, съ цѣлію сосредоточить въ ней памятники русской старины Сѣверо-Западнаго края, и что для этого книгохранилища было бы весьма полезно имѣть всѣ изданія Археографической Коммиссіи, въ которыхъ находится много документовъ, относящихся къ исторіи Сѣверо-Западнаго края и несомнѣнно доказывающихъ, что Русское начало было ему искони присуще.

Опредѣлено: послать къ г. виленскому генераль-губернатору для Виленской публичной бібліотеки всѣ имѣющіяся на лицо изданія Коммиссіи.

— Членъ А. Ѳ. Бычковъ представилъ на утвержденіе Коммиссіи образецъ составляемаго имъ къ Полному собранію Русскихъ лѣтописей указателя личныхъ именъ, въ которомъ, вмѣсто простыхъ цифръ, онъ полагаетъ сжато указывать на событія, къ

которымъ эти цифры относятся, что значительно облегчить пользование лѣтописями. При этомъ онъ возбудилъ вопросъ: не слѣдуетъ ли при событіяхъ указывать годъ, въ который они совершились, а также приводить разные годы, въ которыхъ нерѣдко въ лѣтописяхъ отнесено одно и то же событіе.

Коммиссія нашла полезнымъ, по многимъ соображеніямъ, помѣщать при событіяхъ годы и одобрила представленный образецъ указателя.

Засѣданіе 6 мая 1866 г.

1866 года, мая 6 дня, въ засѣданіи Археографической Коммиссіи присутствовали: г. Предсѣдатель А. С. Норовъ и гг. члены: К. Н. Бестужевъ-Рюминъ, А. Ѳ. Бычковъ, И. О. Гиртъ, Н. И. Костома-ровъ, М. О. Кояловичъ, А. А. Куникъ, Р. И. Минцлофъ, П. А. Мухановъ, П. И. Савваитовъ и А. И. Тимоѣевъ.

— Членъ Коммиссіи М. О. Кояловичъ читалъ записку слѣдующаго содержанія:

„Современная западно-русская жизнь такъ быстро развивается и представляетъ наукѣ столько вопросовъ съ одной стороны, а съ другой—матеріалы для составленія правильнаго рѣшенія этихъ вопросовъ такъ многочисленны, что, по моему мнѣнію, въ настоящее время нужно чаще и чаще обдумывать: какіе матеріалы издавать для западно-русской исторіи и какъ издавать.

„Всѣмъ теперь ясны и не подлежатъ колебанію общія задачи, которыя предстоятъ на этомъ поприщѣ русской наукѣ. Это—выяснить: 1) исторію и отношенія Русскаго народа Западной Россіи къ Литовскому племени въ древнія времена, особенно со времени Татарскаго нашествія до соединенія Литовскаго княжества съ Польскимъ королевствомъ; 2) исторію виѣшней и внутренней борьбы Русскаго народа и отчасти Литовскаго съ Польшей и результаты этой борьбы.

„а) Для рѣшенія перваго вопроса, т. е. для разъясненія исторіи Русскаго и Литовскаго народа, въ ихъ взаимныхъ отношеніяхъ, мы имѣемъ въ настоящее время весьма мало научныхъ данныхъ. Наши лѣтописныя сказанія оканчиваются по этому предмету почти всѣ XIV столѣтіемъ. Иностранныя извѣстія, иѣмецкія и польскія, требуютъ самой осторожной критики и провѣрки мѣст-

ными западно-русскими извѣстіями, въ которыхъ ощущается крайній недостатокъ. Пробѣль этотъ начали было пополнять Даниловичъ и Нарбутъ изданіемъ найденныхъ ими западно-русскихъ лѣтописей. Есть извѣстія, что въ послѣднее время еще открыты двѣ бѣлорусскія лѣтописи въ Варшавѣ и въ Вильнѣ. Необходимо теперь же пересмотрѣть всѣ эти лѣтописи, сличить ихъ и издать ту изъ нихъ, которая окажется важнѣйшею по своему содержанию, съ сличеніями изъ другихъ лѣтописей.

„б) Для объясненія внутренней жизни Западной Россіи, послѣ соединенія ея съ Польшей, мы имѣемъ громадное число актовъ, большею частію юридическихъ. Ихъ разрабатываютъ въ настоящее время три Археографическія Комmissiи: наша, Кіевская и Виленская. Всякое изданіе этихъ Комmissiй есть, безъ сомнѣнія, приобрѣтеніе для науки; но если взять во вниманіе— съ одной стороны вопіющія нужды науки и жизни, а съ другой— сотни тысячъ актовъ, ожидающихъ изданія, то нельзя не пожелать, чтобы эта громадная вѣковая работа была упрощена и сокращена надлежащею системою для изданія актовъ. Изложить такую систему очевидно не легко, особенно одному лицу; она должна быть плодомъ обсужденій всѣхъ нашихъ археографическихъ комиссій; но я позволю себѣ указать на одну, почти общую, особенность западно-русскихъ актовъ, которую, по моему мнѣнію, слѣдовало бы имѣть въ виду всѣмъ комиссіямъ. По особенностямъ польской жизни, которой потомъ болѣе и болѣе подчинялось Литовское княжество, юридическіе акты какъ польскіе, такъ и западно-русскіе, больше, чѣмъ акты какой-либо другой страны, представляютъ дѣла почти исключительно высшихъ сословій и меньше, чѣмъ акты какой-либо другой страны, даютъ матеріаловъ для изученія жизни народа. Слѣдовательно, при изданіи западно-русскихъ актовъ нужно бы обращать особенное вниманіе на тѣ изъ нихъ, которые ближе касаются простого народа, и тѣмъ болѣе давать имъ цѣны, что исторія верхнихъ слоевъ въ Западной Россіи уже довольно можетъ быть изучаема на основаніи имѣющихся источниковъ. Кіевская Археографическая Комmissiя уже давно замѣтила эту особенность актовъ, чему впрочемъ много помогала сама исторія Юго-Западной Россіи, гдѣ казачество съ такою силою пробилось черезъ всѣ верхніе слои, измѣнившіе народу. Не такъ легко извлекать акты, ближе касающіеся народа, Комmissiямъ нашей и Виленской, потому что обѣ эти Комmissiи

могут распоряжаться или государственными актами Литовскаго княжества, или актами хотя и болѣе частнаго характера, но изъ Бѣлорусской страны, въ которой особенно сильно было развито шляхетство и особенно сильно былъ подавленъ народъ.

„в) Наконецъ, внѣшнія отношенія Литовскаго княжества къ Польшѣ разработаны въ памятникахъ собственно только по вопросу о казачествѣ. Наша Коммиссія имѣетъ въ виду пополнить этотъ пробѣлъ порученнымъ мнѣ изданіемъ Дневника Люблинскаго сейма 1569 г. При изученіи этого драгоцѣннаго памятника, открываются указанія на цѣлый рядъ памятниковъ, относящихся къ исторіи прежнихъ отношеній Литовскаго княжества къ Польшѣ, на цѣлый рядъ событій, совершенно не разработанныхъ въ исторіи. Отыскивая слѣды этихъ памятниковъ въ рукописяхъ (польскихъ), хранящихся въ Императорской Публичной библиотекѣ, я нашелъ, между прочимъ, каталогъ рукописей Чадеаго. Изъ этого каталога открывается, что важнѣйшіе акты, указываемые въ Люблинскомъ Діаріушѣ, находятся въ извѣстномъ богатомъ собраніи западно-русскихъ памятниковъ въ г. Несвижѣ (Минской губ.), принадлежащемъ князьямъ Радзивилламъ. Объ этомъ хранилищѣ рукописей извѣстно слѣдующее: въ 1551 году на Виленскомъ сеймѣ Сигизмундъ-Августъ далъ Николаю Радзивиллу привиллегію, въ которой, между прочимъ, говорится...: „по собственной волѣ, нашею королевскою властію и княжескою жалуеть... Николаю Радзивиллу, князю Олыкскому и Несвижскому, воеводѣ виленскому, великому маршалу и нашему канцлеру и всѣмъ послѣ него законнымъ наследникамъ право и ненарушимую власть держать у себя, владѣть и хранить на вѣчныя времена всѣ вообще грамоты Великаго Княжества Литовскаго, заключающія въ себѣ какія бы то ни было права, преимущества этого княжества, какія только были даны любезнѣйшими и свѣтлѣйшими предками нашими Владиславомъ, Сигизмундомъ, Казимиромъ, Александромъ и Сигизмундомъ II...“. Грамота эта, находящаяся у Догеля (т. VII), напечатана въ 1836 году въ Описаніи Вильны Балинскаго (т. II, стр. 135—6) и потомъ въ 1862 году въ Scarbce, изданіи Виленскаго Археологическаго общества, подъ № 1351. Теперь странно было бы поднимать вопросъ о возвращеніи этого государственнаго собранія рукописей въ государственное достояніе; но нѣтъ ничего страннаго въ желаніи, чтобы это хранилище было столь же доступно русскимъ ученымъ, какъ оно было доступно польскимъ, и мнѣ

кажется, что наша Комиссія не сочтетъ для себя лишнимъ дѣломъ позаботиться, чтобы русскимъ ученымъ дѣйствительно можно было пользоваться этимъ собраніемъ рукописей. Хотя, по собраннымъ мною свѣдѣніямъ, хранилище это находится во владѣніи прусскихъ князей Радзивилловъ, но едва ли можно сомнѣваться въ томъ, чтобы князья Радзивиллы, находящіеся въ русскомъ подданствѣ, не позаботились получить это дозволеніе у своихъ прусскихъ родственниковъ. Что же касается до другихъ работъ, указанныхъ здѣсь, и до системы веденія ихъ, то я бы просилъ Комиссію предварительно поручить мнѣ войти въ объясненіе съ Виленскою Комиссіею въ предстоящую мою поѣздку въ Вильну“.

Опредѣлено: 1) поручить члену М. О. Кояловичу, во время пребыванія его въ Западномъ краѣ, куда онъ отправляется по особому Высочайшему повелѣнію, войти, согласно его вызову, въ ближайшее сношеніе съ Виленскою Археографическою Комиссіею для начертанія системы, которой слѣдуетъ держаться при выборѣ для печати актовъ, относящихся къ Западно-Русскому краю. 2) Поручить г. Кояловичу собрать на мѣстѣ положительныя свѣдѣнія о томъ, какимъ образомъ и черезъ кого можно получить доступъ къ архиву, находящемуся въ г. Несвижѣ. 3) Возложить на г. Кояловича обзорѣніе архивовъ и библіотекъ, какъ казенныхъ, такъ по возможности и частныхъ, для опредѣленія, если только это по отношенію къ послѣднимъ не будетъ сопряжено съ большими затрудненіями, какіе изъ хранящихся въ нихъ документовъ по своей важности могли бы найти мѣсто въ изданіяхъ Комиссіи. 4) Просить генераль-губернатора Западнаго края, генераль-адъютанта К. П. фонъ-Кауфмана, объ оказаніи г. Кояловичу возможнаго содѣйствія къ успѣшному исполненію возлагаемаго на него Комиссіею порученія. 5) Всѣ западно-русскія лѣтописи, какъ изданныя уже, такъ и имѣющія быть изданными, напечатать каждую отдѣльно, если только онѣ не будутъ принадлежать къ одной редакціи, особымъ томомъ въ Полномъ собраніи Русскихъ лѣтописей.

— Читано отношеніе г. Министра народнаго просвѣщенія на имя г. Предсѣдателя, отъ 23 апрѣля сего года, за № 3604, слѣдующаго содержанія:

„Вслѣдствіе отношенія вашего высокопревосходительства, отъ 11 прошлаго марта, за № 30, о дозволеніи частнымъ лицамъ безплатно доставлять чрезъ почту въ Археографическую Комиссію

принадлежащіе имъ историческіе и юридическіе акты и рукописи, бывшій Министръ народнаго просвѣщенія статсъ-секретарь Головинъ отнесся по настоящему предмету къ г. Министру почтъ и телеграфовъ, который нынѣ увѣдомилъ, что Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу его, въ 15 день сего апрѣля, Высочайше повелѣть соизволилъ: допустить, въ видѣ временной мѣры, бесплатное отправленіе по почтѣ, внутри Имперіи, историческихъ и юридическихъ рукописей и актовъ, которые будутъ пересылаться отъ частныхъ лицъ въ Археографическую Коммиссію; но съ тѣмъ, чтобы пакеты съ означенными документами подаваемы были на почту непременно открытыми, дабы всякій разъ можно было удостовѣриться, что въ нихъ дѣйствительно пересылаются только акты и рукописи.

„О семъ Высочайшемъ повелѣніи имѣю честь увѣдомить ваше высокопревосходительство, присовокупляя, что, по отзыву оберъ-гофмейстера графа Толстаго, приняты надлежащія мѣры къ исполненію, означенной Монаршей воли по почтовому вѣдомству“.

Опредѣлено: напечатать въ газетахъ одобренный Археографическою Коммиссіею проектъ предложенія гг. владѣльцамъ старинныхъ рукописей и актовъ о доставленіи оныхъ въ Коммиссію, дополнивъ его состоявшимся Высочайшимъ повелѣніемъ о бесплатномъ приѣмѣ на почтѣ отъ отправителей посылокъ съ историческими и юридическими актами и рукописями, которые будутъ пересылаться въ Коммиссію.

Правитель дѣлъ прочелъ отрывокъ изъ письма къ нему профессора Львовскаго университета А. Θ. Головацаго:

„Препровождаю при семъ шесть грамотъ молдаво-валахскихъ съ XV—XVI стол., которыхъ вѣрные списки свялъ я съ подлинниковъ. Онѣ могутъ послужить къ разьясненію многихъ сторонъ политически-общественнаго быта Молдавіи, этой когда-то полурусской страны, нынѣ совсѣмъ обрумынившейся. Не менѣе важны онѣ и для славянскаго языкоиспытателя, который найдетъ въ нихъ много данныхъ къ разьясненію славянскихъ нарѣчій.“

„... Не вышло у насъ ничего достопримѣчательнаго. Скудныя матеріальныя средства и недостатокъ людей не позволяютъ развиваться съ лучшимъ успѣхомъ. Вся литературная дѣятельность гудитъ въ политическихъ и неполитическихъ журналахъ, не производя ничего дѣльнаго. Однако же не отчаеваемся, а надѣемся крѣпко, что будетъ лучше“.

Документы, съ которыхъ А. Ѳ. Головацкій прислалъ списки слѣдующіе:

1) Около 1410 года. Жалованная грамота угровлахійскаго господаря Мирчи купцамъ, живущимъ на земляхъ, подвластныхъ Владиславу Ягайлу (на Львовской землѣ) и Витовту, на производство свободной торговли.

2) 12 сентября 1464 г. Жалованная подтвердительная грамота молдавскаго господаря Стефана VI на проданное писарю Тадору Продану сочавскимъ митрополитомъ Теокистомъ село Гриково на Серетѣ и на купленное симъ послѣднимъ другое село Михрещи.

3) 26 августа 1503 г. Жалованная грамота воеводы и господаря молдавскаго Стефана VI православному Благовѣщенскому монастырю на Молдавицѣ.

4) 21 августа 1520 г. Жалованная подтвердительная грамота молдавскаго воеводы и господаря Стефана VII Успенскому монастырю въ Путнѣ на разныя селенія.

5) 7 октября 1520 г. Жалованная подтвердительная грамота воеводы и господаря молдавскаго Стефана VII епископіи въ Радовцахъ (въ Буковинѣ) на разныя селенія.

6) 1534 года. Жалованная грамота воеводы и господаря молдавскаго Петра VI Ралеша Благовѣщенскому монастырю на Молдавинѣ въ Буковинѣ.

Опредѣлено: просить правителя дѣлъ передать благодарность Коммиссіи г. Головацкому за доставленіе ей списковъ съ молдавовлахійскихъ грамотъ, которыя напечатать въ IV-мъ выпускѣ Лѣтописи занятій Коммиссіи.

— Правитель дѣлъ представилъ три свертка старинныхъ документовъ, принадлежащихъ извѣстному нашему статистику, статскому совѣтнику А. И. Артемьеву, который просить дать ему за нихъ нѣкоторыя изданія Коммиссіи. Большая часть этихъ актовъ, какъ и слѣдуетъ ожидать,—разныя межевыя выписки и другіе владѣльческіе акты, иные даже начала XVIII столѣтія, но есть не лишеныя и значенія, особенно относящіяся до снабженія хлѣбными запасами Приленскаго края.

Опредѣлено: выдать г. Артемьеву за акты три выпуска Лѣтописи занятій Археографической Коммиссіи, XV томъ Полнаго собранія Русскихъ Лѣтописей, Документы, объясняющіе исторію Западно-Русскаго края и его отношенія къ Россіи и къ Польшѣ, и четыре тома Актовъ, относящихся до Южной и Западной Россіи;

самые же акты передать для рассмотрѣнія и для представленія о нихъ подробнаго отчета г. главному редактору Тимоѣеву.

— Членъ А. А. Куникъ представилъ „Сравнительныя хронологическія таблицы для повѣрки источниковъ Византійской и Русской исторіи“, плодъ многолѣтнихъ его трудовъ и изысканій.

Археографическая Коммиссія, изъявивъ искреннюю благодарность А. А. Куннику за этотъ полезный трудъ, который отличается простотою и удобствомъ употребленія и въ которомъ всѣ занимающіеся хронологіею уже давно ощущали потребность, *опредѣлила*: напечатать его особымъ изданіемъ.

— Московскій 1-й гильдіи купецъ И. Е. Сытовъ пожертвовалъ въ пользу Коммиссіи 3000 рублей, которые онъ препроводилъ изъ Москвы при слѣдующемъ письмѣ, отъ 19 марта сего года, на имя его высокопревосходительства г. Предсѣдателя:

„Извѣстясъ, что состоящая подъ предсѣдательствомъ вашимъ Археографическая Коммиссія предпринимаетъ изданіе Великихъ Миней Московскаго митрополита Макарія, долженствующихъ принести русской наукѣ несомнѣнную пользу, и желая споспѣшествовать къ осуществленію столь важнаго изданія, прилагаю при семъ: двѣ тысячи девятьсотъ рублей въ выкупныхъ свидѣтельствахъ и сто рублей въ государственномъ 5% билетѣ, переведенныхъ на ваше имя, какъ Предсѣдателя Коммиссіи, покорнѣйше прошу ваше высокопревосходительство употребить эту сумму на изданіе упомянутыхъ Миней.

„Изъявляя вмѣстѣ съ симъ готовность жертвовать впоследствии по мѣрѣ силъ и средствъ моихъ, другія суммы на продолженіе изданія Миней, считаю необходимымъ пояснить, что если почему либо изданіе этихъ Миней не состоится, то препровожденные мною три тысячи рублей остаются въ непосредственномъ распоряженіи Археографической Коммиссіи и могутъ быть употреблены на иныя ея изданія“.

По прочтеніи означеннаго письма Правитель дѣлъ доложилъ Коммиссіи, что его высокопревосходительствомъ г. Предсѣдателемъ изъявлена благодарность г. Сытову, отъ лица Коммиссіи, за его пожертвованіе, о которомъ въ то же время доведено и до свѣдѣнія г. Министра народнаго просвѣщенія.

Опредѣлено: выкупныя свидѣтельства и государственный 5% билетъ препроводить, при реестрѣ, въ департаментъ народнаго просвѣщенія для отсылки на храненіе въ Главное казначейство.

— Члены А. Θ. Бычковъ и А. А. Куникъ, въ видахъ облегченія пользованія источниками Русской исторіи, предложили Комиссіи—не признаетъ ли ова полезнымъ и необходимымъ приступить къ печатанію: а) составленнаго А. В. Терещенко списка всѣхъ актовъ на Русскомъ языкѣ, разбросанныхъ по разнымъ изданіямъ, и б) составленнаго А. А. Куникомъ списка иностранныхъ актовъ, извлеченныхъ имъ изъ разныхъ дипломатическихъ сборниковъ, поврежденныхъ изданій и пр. Въ случаѣ одобренія ихъ предложенія, они полагали бы на первый разъ заглавія печатать какъ можно короче (за исключеніемъ заглавій актовъ, помѣщенныхъ въ изданіяхъ Археографической Комиссіи и въ Собраніи государственныхъ грамотъ и договоровъ, которыя будутъ перепечатаны безъ измѣненій) и при каждомъ изъ нихъ указывать, гдѣ актъ помѣщенъ и подлинный ли онъ или списокъ. При этомъ А. Θ. Бычковъ выразилъ готовность принять на себя дополненіе и исправленіе, въ чемъ окажется необходимымъ, труда Терещенки, а А. А. Куникъ—повѣрку въ немъ хронологическихъ данныхъ.

Комиссія, совершенно одобрявъ предложеніе А. Θ. Бычкова и А. А. Куника, *опредѣлила*: по мѣрѣ приготовленія ими вышепоименованныхъ списковъ, печатать ихъ въ Лѣтописи зачатій.

— Членъ А. И. Тимоѣевъ предложилъ на разрѣшеніе Комиссіи нѣкоторыя предполагаемыя имъ, при изданіи X т. Дополненій къ Актамъ историческимъ, отступленія отъ правилъ, соблюдавшихся до сего времени при печатаніи актовъ, а именно:

а) Количественныя и числовыя данныя, означенныя въ подлинникѣ прописью, замѣнить цифрами.

б) Въ палеографическихъ описаніяхъ царскихъ грамотъ, отписокъ воеводъ и другихъ лицъ, опустить: 1) пространныя надписи (адресы), имѣющіяся на оборотѣ каждаго подлинника, на царское имя, или на имя воеводъ, и 2) объясненіе, что *подлинникъ былъ сложенъ пакетомъ и запечатанъ черновосковою (или красновосковою) печатью*. Такія подробности о регистраурѣ XVII столѣтія давно уже извѣстны изъ множества палеографическихъ описаній подлинныхъ актовъ, напечатанныхъ въ предыдущихъ томахъ.

Комиссія одобрила это предложеніе г. Тимоѣева.

— Членъ А. И. Тимоѣевъ представилъ двѣ вѣдомости: 1) о количествѣ изданій Комиссіи, проданныхъ въ 1865 г. и 2) о количествѣ тѣхъ же изданій, оставшихся въ наличности къ 1 января

1866 г. Отъ продажи изданій Коммиссiи въ истекшемъ году выручено 1.148 р. 80 к. (болѣе противъ 1864 г. на 721 рубль 20 коп).

Засѣданiе 13 iюня 1866 г.

1866 года, iюня 13 дня, въ засѣданiи Археографической Коммиссiи присутствовали: г. Предсѣдатель А. С. Норовъ и гг. члены: К. Н. Бестужевъ-Рюминъ, А. Ѳ. Бычковъ, Н. И. Костомаровъ, А. А. Куникъ, П. И. Савваитовъ и А. И. Тимошеевъ.

— Правитель дѣлъ прочелъ полученное имъ отъ М. И. Семейскаго письмо слѣдующаго содержанiя:

„Въ библиотекѣ моей находится довольно значительное число различныхъ историческихъ и юридическихъ актовъ, прибрѣтенныхъ мною въ разное время и въ разныхъ мѣстахъ, преимущественно отъ частныхъ лицъ. Но далеко не всѣ эти акты еще разобраны мною; въ настоящее время, разобравъ болѣе сотни актовъ, я составилъ имъ двѣ описи: одну подробную, другую общую враткую. На обложкѣ каждого акта я сдѣлалъ подробное изложенiе его содержанiя, за тѣмъ въ особой тетради помѣщена краткая вѣдомость всѣмъ разобраннѣмъ мною актамъ.

„Въ такомъ видѣ, какъ всѣ 115 актовъ подлинниковъ, такъ и опись имъ, я имѣю честь препроводить на разсмотрѣнiе и въ распоряженiе Археографической Коммиссiи.

„Посылаемые акты преимущественно юридического содержанiя и относятся къ слѣдующимъ мѣстностямъ: уѣзды Брянскiй, Великолуцкiй, Вяземскiй, Красногорѣцкiй, Карачевскiй, Малоарсланецкiй, Масальскiй, Одоевскiй, Островскiй, Орловскiй, Опочецкiй, Торопецкiй и Холмскiй. Въ актахъ этихъ упоминается весьма много дворянскихъ фамилiй, жительствовавшихъ съ конца XVI по первую половину XVIII вѣка (къ этому времени относятся посылаемые мною акты) въ вышеозначенныхъ уѣздахъ. Фамилiи эти суть слѣдующiя: Абашевы, Батурины, Болотниковы, Барятинскiе, Бакѣевы, Бочины, Бѣшенцовы, Безобразовы, Бахтины, Глѣбовы, Глазовы, Гнетневы, Зиновьевы, Загряжскiе, Зембулатовы, Жуковы, Иноземцовы, Кирѣевскiе, Креницыны, Костровы, Кушелевы, Козловы, Кривцовы, Колычевы, Лубкинскiе, Львовы, Лужецкiе, Милоковы, Марковы, Наденины, Небольсины, Одинцовы, Овечкины,

Пролѣсковы, Пантеевы, Потресовы, Радищевы, Румянцовы, Симоновы, Саврасовы, Скобельцины, Старовы, Скворцовы, Стрекаловъ, Терновы, Толбузины, Харламовы, Хоботовы, Шепелевы, Шатиловы, Шпагины, Юсуповы и нѣкоторыя другія.

„Посылая въ распоряженіе Археографической Комиссіи 115 актовъ, я буду очень радъ, если Комиссія найдетъ возможнымъ на страницахъ своего изданія дать мѣсто описи этимъ актамъ (или подробной, которая заключается въ надписяхъ на обложкахъ каждаго акта, либо сокращенной, помѣщенной въ прилагаемой при семъ тетради), еще больше буду радъ, если хотя нѣкоторые изъ актовъ окажутся столь интересными, что могутъ быть напечатаны цѣликомъ.

„Во всякомъ случаѣ, по истеченіи совершенно надобности въ посылаемыхъ актахъ, покорнѣйше прошу возвратить ихъ мнѣ“.

Опредѣлено: изъяснить М. И. Семевскому отъ имени Археографической Комиссіи благодарность за доставленіе ей на разсмотрѣніе принадлежащихъ ему актовъ; самые же акты и опись передать главному редактору А. И. Тимоѣеву для опредѣленія—какіе изъ актовъ заслуживаютъ найти мѣсто въ изданіяхъ Комиссіи, и можетъ ли опись въ томъ видѣ, какъ составлена, согласно изъявленному г. Семевскимъ желанію, быть напечатана въ Лѣтописи занятій Археографической Комиссіи.

— По случаю достаточнаго количества матеріаловъ для составленія четвертой книжки Лѣтописи занятій Археографической Комиссіи, *опредѣлено:* приступить къ печатанію этой книжки и редакцію оной поручить члену К. Н. Бестужеву-Рюмину.

— Читано отношеніе Московскаго Археологическаго Общества, которымъ оно увѣдомляетъ Археографическую Комиссію, что предварительный Комитетъ для подготовительныхъ къ съѣзду русскихъ археологовъ работъ имѣетъ собраться въ Петербургъ, въ первыхъ числахъ октября.

Опредѣлено: къ выбору члена отъ Комиссіи въ этотъ Комитетъ приступить въ одно изъ будущихъ засѣданій.

— Комиссія опредѣлила представленна членомъ А. А. Куникомъ „Сравнительныя хронологическія таблицы для повѣрки источниковъ Византійской и Русской исторіи“ печатать въ числѣ 300 экземпляровъ и поручила правителю дѣлъ увѣдомить объ этомъ управляющаго типографіею Академіи Наукъ.

Засѣданіе 23 августа 1866 г.

1866 года, августа 23 дня, въ засѣданіи Археографической Коммиссіи присутствовали г. Предсѣдатель А. С. Норовъ и гг. члены: А. Ѳ. Бычковъ, М. О. Кояловичъ, П. И. Савваитовъ и А. И. Тимоѣевъ.

— Членъ П. И. Савваитовъ, приступая къ печатанію Великихъ Минеи митрополита Макарія, представилъ на обсужденіе и разрѣшеніе Коммиссіи нѣкоторыя свои соображенія и вопросы касательно этого изданія. Коммиссія, имѣя въ виду, что этотъ памятникъ нашей древней письменности столько же важенъ для изслѣдователя церковнославянскаго языка, сколько и для историка, постановила при печатаніи Великихъ Минеи соблюдать слѣдующія правила:

1) Не приводить къ единству орфографіи основного списка за нижеслѣдующими исключеніями: а) разнообразное начертаніе буквы у (Ѹ, оу оу) не сохранять; б) встрѣчающуюся въ словахъ букву зѣло (z) замѣнить буквою з; в) слогъ *ии*, *иі* печатать чрезъ *иі*; г) малый юсъ (ѡ) печатать чрезъ *я*; д) союзъ *и*, который въ рукописи пишется иногда чрезъ *і*, печатать правильно; е) буквы *з* и *ѷ* печатать чрезъ *кс* и *кс*.

2) Сохранять въ печати буквы: *ж*, *ѡ*, *ѡ*, *ѡ*, *ѡ* и *ѡ*, даже и тогда, когда употребляются въ рукописи неправильно.

3) Титла въ словахъ раскрывать.

4) Букву *ж* (союзъ *же*), вынесенную въ верхъ строки, разрѣшать въ *же*, а не въ *жъ*.

5) Отдѣлять отъ управляемыхъ словъ предлоги и ставить на концѣ ихъ полугласныя, за исключеніемъ впрочемъ тѣхъ случаевъ, когда вслѣдствіе соединенія предлога съ управляемымъ словомъ начальная гласная послѣдняго—изъ *и* перешла въ *и* (напр. *сызнова*).

6) Знаки препинанія разставлять по смыслу рѣчи, а не такъ, какъ они стоятъ въ рукописи.

7) Правильное чтеніе, находящееся въ двухъ другихъ спискахъ, вносить въ текстъ основного, а неправильное чтеніе сего послѣдняго указывать въ подстрочныхъ выноскахъ; здѣсь же помѣщать какъ варианты, такъ и поправки самого редактора.

8) Всѣ дополненія, которыя будутъ вноситься въ текстъ основ-

ного списка изъ двухъ другихъ, помѣщать въ скобкахъ и при концѣ ихъ ставить букву У или С для означенія посредствомъ ихъ списковъ, изъ которыхъ эти дополненія взяты.

9) Славянскія цифры замѣнять Арабскими.

10) Страницы и столбцы рукописи означать: въ текстѣ печатнаго изданія знакомъ ||, а на полѣ страницы цифрами, а столбцы буквами.

Кромѣ того, признано полезнымъ означать на поляхъ по мѣстамъ вератцѣ содержаніе статей, а въ верху страницъ—на лѣвой ихъ сторонѣ мѣсяцъ и число, а на правой—заглавіе первой статьи перваго столбца.

Великія Минер Комиссія *опредѣлила* печатать въ малый листъ, въ два столбца, гражданскимъ шрифтомъ въ количествѣ 675 (шестисотъ семидесяти пяти) экземплярахъ, изъ которыхъ 75 (семьдесятъ пять) экземпляровъ на велевовой бумагѣ.

— Сотрудникъ коллежскій ассессоръ Мулловъ принесъ въ даръ Комиссіи 5 юридическихъ актовъ, при слѣдующей запискѣ:

„Имѣю честь препроводить въ распоряженіе Археографической Комиссіи пять юридическихъ актовъ Туринскаго уѣзда, вмѣстѣ съ снятыми мною съ нихъ копіями.

Акты эти слѣдующаго содержанія:

1) Дѣло о завладѣніи пашеннымъ крестьяниномъ Аникомъ Пантелеевымъ землею, принадлежащей, по данной выписи, боярскому сыну Семену Шарыгину (списокъ съ данной, повальный обыскъ и рѣшеніе воеводы)—1639 года.

2) Данная Кирилу Шарыгину на сѣнные покосы въ Туринскомъ уѣздѣ у Широкихъ озеръ (челобитная Шарыгина, доѣздъ подъячаго и воеводская резолюція)—1685 года.

3) Закладная на землю, данная стрѣльцомъ Бѣляевымъ боярскому сыну Шарыгину, за занятыя десять рублей,—1689 года.

4) Поступная запись на землю, заложенную за долгъ,—1689 г.

5) Закладная кабала на землю за занятыя деньги (съ неустойкою)—1711 года.

Опредѣлено: означенные акты передать для ближайшаго ихъ рассмотрѣнія и для представленія о нихъ Комиссіи отчета главному редактору А. И. Тимошееву, а г. Муллову за его пожертвованіе изъяснить благодарность Комиссіи.

— Членъ М. О. Коляловичъ представилъ Комиссіи привезенный имъ изъ Вильны и переданный ему на время *Литописецъ*,

писанный въ 7003 году, въ Смоленскѣ „при державѣ великаго князя Александра, изволеніемъ Божиимъ и повеленіемъ господина владыки епископа смоленскаго Юсвеа рукою многогрѣшнаго раба Божіа Авраамка“. Въ этомъ Лѣтописцѣ находится между прочимъ извѣстіе о переходѣ великаго князя Витовта изъ православія въ латинство.

Опредѣлено: означенный Лѣтописецъ передать на разсмотрѣніе главнаго редактора А. Ѳ. Бычкова, а М. О. Кояловичу поручить войти съ кѣмъ слѣдуетъ въ сношеніе о предоставленіи Археографической Коммиссіи права напечатать рукопись.

Засѣданіе 12 ноября 1866 г.

1866 года, ноября 12 дня, въ засѣданіи Археографической Коммиссіи присутствовали: г. Предсѣдатель А. С. Норовъ и гг. члены: К. Н. Бестужевъ-Рюминъ, А. Ѳ. Бычковъ, Н. И. Костомаровъ, М. О. Кояловичъ, А. А. Куникъ, Р. И. Минцлофъ и П. И. Савваитовъ.

— Читано отношеніе г. товарища Министра народнаго просвѣщенія на имя его высокопревосходительства г. Предсѣдателя, отъ 26 октября, за № 8364, слѣдующаго содержанія:

„Г. Министръ юстиціи увѣдомилъ, что въ виду предстоящаго закрытія прежнихъ судебныхъ мѣстъ Имперіи, необходимымъ оказывается приступить къ разбору находящихся въ архивахъ ихъ дѣлъ и затѣмъ къ уничтоженію тѣхъ изъ нихъ дальнѣйшее храненіе которыхъ бесполезно; но такъ какъ въ архивахъ этихъ могутъ встрѣтиться такіе документы и даже цѣлыя производства, сохраненіе коихъ весьма важно въ научномъ отношеніи, то дѣйствительный тайный совѣтникъ Замятинъ просилъ о доставленіи въ министерство юстиціи соображеній Археографической Коммиссіи о тѣхъ правилахъ, которыя должны быть даны въ руководство при разборѣ вышеозначенныхъ архивовъ“.

„Имѣя честь увѣдомить ваше высокопревосходительство о вышеизложенномъ, обращаюсь къ вамъ, милостивый государь, съ покорнѣйшею просьбою, не изволите ли признать возможнымъ сдѣлать распоряженіе о составленіи въ Археографической Коммиссіи требуемыхъ г. Министромъ юстиціи правилъ и о доставленіи оныхъ въ министерство народнаго просвѣщенія, для сообщенія Министру юстиціи“.

Коммиссія, по многостороннемъ обсужденіи столь важнаго предмета, на который она тому назадъ уже полтора года обратила свое вниманіе, пришла къ слѣдующимъ заключеніямъ:

1) Всѣ документы и дѣла до конца царствованія Петра Великаго слѣдуетъ сохранить безъ исключенія. Вслѣдствіе опустошительныхъ пожаровъ, небрежнаго храненія и многихъ другихъ причинъ, значительная масса находившихся въ архивахъ дѣловыхъ памятниковъ погибла для науки; такъ что въ настоящее время необходимо озаботиться сохраненіемъ всѣхъ документовъ по 1725 годъ, какъ бы они съ перваго взгляда ни казались ничтожными, потому что въ противномъ случаѣ многое изъ нашего прошлаго и особенно относящагося къ внутренней жизни нашего общества въ до-Петровскую эпоху, останется для насъ навсегда темнымъ.

2) Изъ дѣлъ послѣ 1725 года заслуживаютъ быть сохраненными: а) дѣла, заключающія въ себѣ статистическія свѣдѣнія; б) дѣла содержащія въ себѣ этнографическія данныя, указанія на повѣрія, суевѣрія и т. п.; в) уголовныя дѣла, характеризующія населеніе извѣстной мѣстности; г) слѣдственные дѣла имѣющія историческое значеніе, какъ напр. по возмущеніямъ, по неповиновенію власти полицейской или помѣщичьей и др.; д) дѣла о правѣ владѣнія поземельною собственностію; е) дѣла по расколу.

3) Болѣе положительныя и подробныя правила могутъ быть составлены или на основаніи архивныхъ описей, или вслѣдствіе знакомства на мѣстѣ съ архивами; но и въ этомъ случаѣ удовлетворительное въ интересахъ науки приложеніе правилъ къ дѣлу будетъ во многомъ зависѣть отъ лицъ, которымъ поручится разборъ архивовъ.

4) Относительно послѣдняго нельзя не обратить вниманія на слѣдующее: начальственная власть Гельдернскои провинціи, въ Нидерландахъ, имѣя въ виду небрежный разборъ архивовъ, постановила посылать изъ главнаго провинціального архива для описанія дѣлъ въ мѣстныхъ второстепенныхъ архивахъ свѣдущихъ и получившихъ образованіе архивистовъ. Этимъ распоряженіемъ уже успѣли въ Голландіи сохранить отъ истребленія много важныхъ и любопытныхъ документовъ. Подобная мѣра могла бы и у насъ принести полезныя результаты.

Опредѣлено: вышеизложенныя заключенія Коммиссіи сообщить

г. Министру народнаго просвѣщенія для передачи г. Министру юстиціи.

— Правитель дѣлъ прочелъ слѣдующее письмо въ Археографическую Коммиссію с.-петербургскаго 2-й гильдіи купца Моисея Ивановича Родіонова, отъ 18 октября сего года:

„Г. коллежскій ассессоръ Иванъ Петровичъ Петровъ заявилъ мнѣ, что Археографическая Коммиссія пріобрѣла на время, для изданія въ свѣтъ, весьма замѣчательный Лѣтописецъ, писанный въ концѣ XV вѣка, въ Смоленскѣ, инокомъ Аврааміемъ, и предложилъ мнѣ, какъ любителю русской старины, принять на свой счетъ расходы по изданію этого историческаго памятника.

„Высоко цѣня ученые труды Археографической Коммиссіи и желая, чтобы изданіе упомянутаго Лѣтописца не было, по ограниченности средствъ ея, на нѣкоторое время отложено, имѣю честь представить на этотъ предметъ тысячу рублей, съ покорнѣйшей просьбою удостоить меня званіемъ корреспондента Коммиссіи и снабдить правилами, коими я могъ бы руководствоваться при дальнѣйшихъ моихъ въ пользу ея дѣйствіяхъ“.

При этомъ правитель дѣлъ доложилъ, что пожертвованныя купцомъ Родіоновымъ деньги препровождены въ Главное Казначейство въ число депозитовъ Коммиссіи.

Опредѣлено: избрать купца Родіонова въ корреспонденты Коммиссіи и изъявить ему искреннюю ея благодарность за пожертвованіе, которымъ оказано просвѣщенное содѣйствіе къ изданію въ свѣтъ весьма замѣчательнаго историческаго памятника.

— Членъ А. А. Куникъ передалъ Коммиссіи снятую имъ копію съ Лѣтописца Великаго Князства Литовскаго и Жомойтскаго, хранящагося въ Познанской бібліотекѣ.

Опредѣлено: напечатать вышепоименованный Лѣтописецъ вмѣстѣ съ лѣтописнымъ сборникомъ, переписаннымъ въ Смоленскѣ Аврааміемъ, въ 1495 году.

— Читано донесеніе сотрудника Коммиссіи А. Н. Труворова слѣдующаго содержанія:

„Занимаясь описаніемъ актовъ Археографической Коммиссіи, по правиламъ для сего постановленнымъ, то-есть, выписывая лишь одно краткое содержаніе актовъ для заголовка, я постоянно сожалѣлъ о томъ, что многія данныя, заключающіяся въ нихъ, какъ-то: историческія, юридическія, статистическія, географическія и генеалогическія — остаются какъ бы подъ спудомъ. Желая на дѣлѣ

показать, какъ много любопытнаго находится даже въ самыхъ обыкновенныхъ юридическихъ актахъ, я взялъ для описанія муромскіе, состоящіе преимущественно изъ отважныхъ грамотъ; эта, по видимому, совершенно бесплодная почва дала, при разработкѣ, обильный урожай самыхъ разнородныхъ произведеній, чему доказательствомъ служить представляемое мною при семъ описаніе актовъ съ 1635 по 1684 годъ включительно. Въ каждомъ изъ нихъ заключаются свѣдѣнія историческія, статистическія, или юридическія, или географическія, нѣкоторые представляютъ списокъ озеръ, рѣкъ, соль, деревень, пустошей, урочищъ, займищъ, раздѣленныхъ по станамъ, съ десятками генеалогическихъ деревьевъ вотчинниковъ и помѣщиковъ.

„Представляя при семъ трудъ свой на благоусмотрѣніе Археологической Коммиссіи, имѣю честь покорнѣйше просить, по разсмотрѣніи онаго, почтить меня увѣдомленіемъ: находить ли Коммиссія полезнымъ для себя вообще, а для науки въ особенности— продолженіе подобнаго описанія, и не находить ли Коммиссія недостатковъ въ ономъ? Составляя описаніе, я не заботился о художественности изложенія, дорожа лишь однимъ содержаніемъ, и предполагая, что обработка слога можетъ быть произведена при напечатаніи, если это будетъ предназначено. Безъ этого же послѣдняго, каждый изъ изслѣдователей, имѣя подъ рукою составленный мною алфавитъ, будетъ совершенно удовлетворенъ тѣмъ, что я извлекъ изъ актовъ, не прикрашивая извлеченій цѣпистымъ изложеніемъ“.

Опредѣлено: объявить г. Труворову благодарность Коммиссіи за составленное имъ описаніе муромскихъ актовъ; самое же описаніе передать на разсмотрѣніе члену К. Н. Бестужеву-Рюмину съ тѣмъ, чтобы онъ представилъ свое мнѣніе о достоинствахъ и недостаткахъ означеннаго труда г. Труворова.

— Правитель дѣлъ заявилъ Коммиссіи, что вслѣдствіе ея приглашенія, напечатаннаго въ газетахъ, доставлено съ сентября мѣсяца разными лицами слѣдующіе акты и рукописи:

А. Въ собственность Коммиссіи:

а) 1 сентября, отъ предводителя дворянства Богодуховскаго уѣзда М. Н. Карпова, при отношеніи отъ 24 августа, за № 329, сказаніе Авраамія Палицына объ осадѣ Троицкаго монастыря, сворописная рукопись XVII вѣка, въ л., на 190 листахъ.

б) 15 октября, отъ дворянина Ковенской губерніи Доминика Эрхіеля Бонифаціева съ Ходорова Ходоровича, при письмѣ отъ 17 сентября, двѣ подлинныя, на Бѣлорусскомъ нарѣчїи, выписи изъ градскихъ книгъ воеводства Виленскаго, 31 марта 1587 года, о даренїи Василиемъ Кгильвицкимъ движимаго и недвижимаго имущества Яну Одаховскому и Станиславу Барташевичу Жуку.

в) 15 октября, отъ соликамскаго степеннаго гражданина Александра Колмогорова, при письмѣ отъ 20 сентября, шесть вупчихъ на огородныя мѣста въ Соликамскѣ: 1) 1 марта 1596; 2) 31 мая 1621, 3) 14 января 1630; 4) 29 сентября 1729 г. и 5) 26 ноября 1729 г.

г) 3 ноября, отъ профессора Владимирской духовной семинаріи священника Михаила Хераскова, при письмѣ отъ 26 октября, Указъ 23 ноября 1723 года Московскаго духовнаго приказа въ Владимірскій Рождественскій монастырь о правилахъ, какими должны руководствоваться монастыри при отпускѣ монаховъ и монахинь въ Москву и въ другіе города.

Б. На разсмотрѣніе Коммиссіи:

а) 4 сентября, отъ священника церкви с. Ракобола Пошехонскаго уѣзда, Александра Мизерова, при письмѣ отъ 20 сентября:

1) 1645—1663 г. Благословенная грамота вологодскаго архіепископа Маркелла на построеніе храма Благовѣщенія пресвѣтѣя Богородицы, Вологодскаго уѣзда, въ Илмовскомъ стану.

2) 21 марта 1677 года. Благословенная грамота архіепископа вологодскаго Симона на возобновленіе того же храма, сгорѣвшаго 7 августа 1666 г.

3) 1 декабря 1725 г. Купчая на крестьянъ дер. Чюрсакова Пошехонскаго уѣзда, проданныхъ дворяниномъ Моисеемъ Плоховымъ капралу Михаилу Провшину.

Опредѣлено: поручить правителю дѣлъ изъяснить благодарность Коммиссіи всѣмъ вышепоименованнымъ лицамъ и списокъ ихъ препроводить для напечатанія въ С.-Петербургскія Вѣдомости.

— Читано отношеніе Попечительнаго Комитета Вятской публичной библіотеки, отъ 23 октября, за № 546, о безмездномъ доставленіи въ библіотеку нѣкоторыхъ въ ней не имѣющихся изданій Коммиссіи.

Опредѣлено: послать въ Вятскую публичную библіотеку тѣ изъ

требуемыхъ ею изданій Комиссiи, которыхъ еще имѣется въ ней довольно большое число экземпляровъ.

— Было разсуждено о необходимости въ настоящее время приступить къ новой археографической экспедиціи по Россiи, причемъ его высокопревосходительство г. Предсѣдатель сообщилъ, что эта мысль, высказанная имъ г. Министру народнаго просвѣщенія тайному совѣтнику Головнину въ трехгодичномъ отчетѣ по Комиссiи, была симъ послѣднимъ повергнута на Высочайшее воззрѣніе Государа Императора.

Опредѣлено: командировать въ будущемъ году для осмотра архивовъ, если позволятъ денежныя средства Комиссiи, одного или двухъ членовъ.

Засѣданіе 17 декабря.

1866 года, декабря 17 дня, въ засѣданіи Археографической Комиссiи присутствовали: г. Предсѣдатель А. С. Норовъ и гг. члены: К. Н. Бестужевъ-Рюминъ, А. Ѳ. Бычковъ, И. О. Гиртъ, М. О. Кояловичъ, А. А. Куникъ, П. А. Мухановъ, П. И. Савваитовъ и А. И. Тимошеевъ.

— Читано отношеніе г. Министра народнаго просвѣщенія на имя его высокопревосходительства г. Предсѣдателя, отъ 30 ноября сего года, за № 9427, которымъ увѣдомляетъ, что Государь Императоръ, по всеподаннѣйшему его докладу, въ 30 день сего ноября Высочайше повелѣтъ соизвоилъ: члену Комиссiи, дѣйствительному статскому совѣтнику Строеву, по случаю празднованія столѣтняго юбилея Карамзина, съ именемъ котораго тѣсно связано и имя этого ученаго, производить ежегодно, сверхъ получаемой имъ пенсiи, въ пособіе по тысячи рублей.

Опредѣлено: занести въ формулярный списокъ о службѣ П. М. Строева полученную имъ Высочайшую награду.

— Читано письмо члена Географическаго Общества С. И. Гуляева, изъ Барнаула, отъ 14 ноября сего года, за № 94, слѣдующаго содержанія:

„Бывшій обыватель Переяславля-Залѣскаго (Владимірской губерніи), а нынѣ проживающій въ Змѣиногорскѣ (въ Алтайскомъ округѣ) Ѳ. П. Бузинъ, передавая мнѣ нѣкоторыя свѣдѣнія о древностяхъ Переяславля-Залѣскаго, сообщилъ, между прочимъ, что близъ этого города находится давно упраздненный Горійскій мо-

настырь, а въ монастырской оградѣ древній храмъ Успенія Божіей Матери, архіерейскій домъ и разныя строенія (показанныя на прилагаемомъ планѣ).

„Въ архіерейскомъ домѣ, обширномъ 4-хъ-этажномъ зданіи, помѣщались, лѣтъ за 40 назадъ, присутственныя мѣста и принадлежавшій монастырю архивъ, состоявшій въ вѣдѣніи полицейскаго управления. Вслѣдствіе ли распоряженія Академіи Наукъ, въ 1828 году, о разысканіи памятниковъ славяно-русской литературы, или по случаю особаго предписанія начальства, о приведеніи въ порядокъ монастырскаго архива, хранители его, во избѣжаніе труда, сопряженнаго съ разборкою и составленіемъ описей, разсудили за лучшее: всѣ рукописи уложить въ дымовыя трубы и печи пустыхъ комнатъ.

„Такъ какъ въ храмовой праздникъ совершалась прежде (а быть можетъ, совершается и нынѣ) божественная служба и крестный ходъ послѣ литургіи, то г. Бузинъ, посѣщавшій въ этотъ день монастырь и слышавшій о книгохранилищѣ отъ бывшаго архивариуса, какого-то старика малоросса (фамилію котораго однакожь позабылъ), заглядывая изъ любопытства не разъ въ печи и трубы, видѣлъ во многихъ свитки и рукописи, весьма плотно уложенныя такъ что съ трудомъ можно было вынуть ихъ оттуда. Г. Бузинъ, доставъ изъ одной трубы (въ 40-хъ годахъ) нѣсколько свитковъ, передалъ часть ихъ помѣщику Мещовскаго уѣзда Сергѣю Николаевичу Панютину, обѣщавшему представить ихъ въ какое-то ученое общество, и часть с.-петербургскому купцу Федору Ивановичу Любезному и увѣряетъ, что рукописи и свитки хранятся въ печахъ и трубахъ архіерейскаго дома понынѣ. По словамъ г. Бузина свитки писаны весьма древнимъ почеркомъ и какими-то особыми буквами, разобрать которыя онъ не могъ.

„Зная г. Бузина за человѣка правдиваго, я не позволяю себѣ сомнѣваться въ справедливости его разсказа и долгомъ считаю довести о вышеизложенномъ до свѣдѣнія Археографической Коммисіи съ тою цѣлю, не признаетъ ли она возможнымъ удостовѣриться въ этомъ на мѣстѣ, помимо полицейскихъ и уѣздныхъ властей, и сохранить для науки, быть можетъ, замѣчательныя памятники нашей древней письменности, если только они, по счастливому случаю, уцѣлѣли. Вѣроятно, можно будетъ отыскать и переданныя г. Бузинымъ гг. Панютину и Любезному рукописи. Не лишнимъ считаю прибавить, что о всемъ этомъ я писалъ, отъ 25

марта нынѣшняго года въ Императорское Общество исторіи и древностей Россійскихъ при Московскомъ университетѣ, но о результатѣ не знаю“.

Опредѣлено: для удостовѣренія на самомъ мѣстѣ въ справедливости полученнаго Коммиссіею отъ г. Гуляева сообщенія и для опредѣленія достоинства документовъ, входящихъ въ составъ архива (если только такой дѣйствительно существуетъ) упраздненнаго Горійскаго монастыря, командировать въ Переяславль-Залѣсскій члена А. И. Тимоѣева, съ выдачею ему на путевыя и другія издержки 175 рублей.

— Членъ М. О. Кояловичъ довелъ до свѣдѣнія Коммиссіи, что въ библіотекѣ Красинскихъ, въ Варшавѣ, находится древній списокъ лѣтописи, въ которую занесено нѣсколько извѣстій, относящихся къ исторіи Западно-Русскаго края, и что въ виду принятаго Коммиссіею изданія Западно-Русскихъ лѣтописей было бы полезно имѣть списокъ и съ нея. М. О. Кояловичъ при этомъ заявилъ, что для снятія копии съ вышеозначенной лѣтописи, а равно и для разныхъ изслѣдованій въ Варшавской метрикѣ, онъ рекомендуетъ студента здѣшняго университета Соколова, который согласился отправиться въ Варшаву и который, надо полагать, добросовѣстно исполнитъ порученіе Коммиссіи, такъ какъ онъ, во время службы своей въ Виленскомъ учебномъ округѣ, былъ уже командированъ въ Варшаву для отысканія и переписки документовъ хранящихся въ тамошнихъ библіотекахъ.

Опредѣлено: на основаніи заявленнаго М. О. Кояловичу согласія студентомъ Соколовымъ, просить его отправиться въ Варшаву для снятія списка съ лѣтописи и для производства разныхъ справокъ въ Варшавской метрикѣ, съ выдачею ему на путевыя и другія издержки 200 рублей.

— Правитель дѣлъ заявилъ Коммиссіи, что корреспонденты Лыткинъ и Сидоровъ принесли ей въ даръ каждый по 100 рублей.

Опредѣлено: благодарить гг. Лыткина и Сидорова, какъ за ихъ пожертвованіе, такъ и за постоянное ихъ вниманіе къ учрежденію; деньги же отослать въ Государственное Казначейство для причисленія къ специальнымъ суммамъ Коммиссіи.

— Читано и одобрено, съ нѣкоторыми измѣненіями, предисловіе ко второму тому сказаній иностранныхъ писателей о Россіи.

Засѣданіе 23 декабря 1866 г.

1866 года, декабря 23 дня, въ засѣданіи Археографической Комиссіи присутствовали: г. Предсѣдатель А. С. Норовъ и гг. члены: К. Н. Бестужевъ-Рюминъ, А. Ѡ. Бычковъ, И. О. Гиртъ, М. О. Кояловичъ, А. А. Куникъ, П. И. Саввантовъ и А. И. Тимоѣевъ.

— Читано письмо профессора Александровскаго Лицея А. В. Лохвицкаго, слѣдующаго содержанія:

„Въ іюль 1863 года я посѣтилъ знаменитый Палеостровскій монастырь. Въ монастырѣ, нѣсколько разъ до тла сожженномъ, какимъ-то чудомъ сохранилась коллекція старинныхъ актовъ, числомъ болѣе ста. Въ числѣ ихъ находятся даже грамоты XIV в., превосходно сохранившіяся. Эта коллекція представляетъ много любопытныхъ фактовъ: 1) по вопросу о колонизаціи чрезъ посредство монастырей сѣвернаго края, объ отношеніяхъ монастырей къ новгородскимъ боярамъ-землевладѣльцамъ и волостямъ, такъ, напримѣръ, одинъ актъ составляетъ посредническую запись игумена между жителями Толвуйской волости и сосѣднимъ бояриномъ; 2) по вопросу объ отношеніяхъ монастырей-колоній къ монастырямъ-митрополиямъ; Палеостровскій монастырь былъ колоніей Новгородскаго Деревницкаго, платилъ ему дань; 3) по вопросу о судопроизводствѣ: въ числѣ актовъ находится огромное судное дѣло, мѣстами истлѣвшее; 4) вообще для мѣстной географіи; современное волостное дѣленіе сѣверной части Онежскаго края то самое, которое существовало въ глубокой старинѣ. Нельзя не замѣтить слѣдующаго обстоятельства: въ Онежскомъ краѣ никогда не было крѣпостнаго состоянія, отъ того наше законодательство XVIII вѣка, даже секуляризація, произведенная Екатериной II, такъ глубоко измѣнившая бытъ монастырей и ихъ отношенія къ странѣ, не имѣли никакого вліянія на Палеостровскій монастырь: онъ до сихъ поръ владѣетъ тѣми же землями, угодьями и ловлями, какими владѣлъ во времена независимости Новгорода. При мнѣ происходила провѣрка землемѣромъ границъ нѣкоторыхъ монастырскихъ угодій, на основаніи новгородскихъ грамотъ. Я полагаю, что печатанная коллекція Палеостровскихъ актовъ составила бы значительное приобрѣтеніе для Русской исторіи. Нѣкоторыя свѣдѣнія объ этой коллекціи были сообщены мною въ статьѣ, помѣщенной въ журналѣ „Отечественныя Записки“ (1863 г.) подъ заглавіемъ: Отрывки изъ путешествія по Олонецкой губерніи. Монастырь не

может уступить этой коллекции, потому что, какъ мнѣ говорили, нѣкоторые акты составляютъ для него и теперь доказательство поземельныхъ правъ. Но на нѣкоторое время она безъ труда можетъ быть доставлена въ С.-Петербургъ по сношенію Коммиссіи съ олонекимъ преосвященнымъ.

„Если Археографическая Коммиссія найдетъ заслуживающимъ вниманія мое сообщеніе и выпишетъ въ Петербургъ означенную коллекцію, то я съ удовольствіемъ готовъ принять участіе въ трудахъ по разбору и изданію ея“.

Опредѣлено: а) благодарить г. профессора Лохвицкаго за его любопытное сообщеніе о коллекціи актовъ Палеостровскаго монастыря и за предложеніе своихъ услугъ къ ихъ разбору, которымъ Коммиссія въ случаѣ надобности не преминетъ воспользоваться; б) просить г. оберъ-прокурора Св. Синода сдѣлать зависящее съ его стороны распоряженіе о доставленіи въ Коммиссію на самое короткое время вышепоименованныхъ актовъ.

— Правитель дѣлъ довелъ до свѣдѣнія Коммиссіи, что корреспондентъ Шафферъ, принесъ ей въ даръ 24 тома разныхъ изданій и 21 подлинный актъ слѣдующаго содержанія:

1) 1623 г., октября 29. Грамота псковскимъ воеводамъ о выдачѣ денежнаго и хлѣбнаго жалованья на 132 годъ изборовскимъ, островскимъ и опочецкимъ стрѣльцамъ.

2) 1623 г., ноября 2. Грамота о безошлинномъ пропускѣ черезъ мостъ на рѣкѣ Великой лѣса, принадлежащаго псковскимъ стрѣльцамъ, для ихъ дворовыхъ строеній.

3) 1623 г., ноября 23. Грамота о принятіи 1000 ведръ вина, доставленнаго въ Псковъ изъ Муромъ.

4) 1623 г., ноября 27. Грамота о дозволеніи псковскимъ пушварямъ пользоваться оставшимся окладомъ отъ умершихъ пушварей.

5) 1623 г., ноября . Грамота псковскимъ воеводамъ о бытіи муромскому посадскому человѣку Тимоѣю Черкасову головою надъ таможеннымъ и кабацкимъ сборами и на денежномъ дворѣ.

6) 1623 г., ноября . Грамота о выдачѣ денежнаго и хлѣбнаго жалованья стрѣльцамъ Псковскихъ пригородовъ.

7) 1623 г., декабря 31. Грамота о томъ, чтобы обывателямъ псковскимъ производить безъ платы подѣлку городовую и крѣпостную.

8) 1627 г., марта 4. Грамота псковскимъ воеводамъ объ опре-

дѣленіи въ Псковъ новгородца Гордѣя Муравьева сотникомъ псковскихъ стрѣльцовъ на мѣсто сотника Ивана Нефьева.

9) 1633 г., августа 15. Царская грамота псковскому воеводѣ князю Ѳедору Елецкому о возвращеніи въ Псковскій дворцовый приказъ подъячаго Константинова, который по приказанію воеводы былъ взятъ изъ этого приказа и отданъ въ стрѣльцы.

10) 1633 г., сентября 10. Грамота псковскому воеводѣ кн. Елецкому о высылкѣ въ Москву новгородскаго помѣщика Муравьева, бывшаго въ Псковѣ стрѣлецкимъ сотникомъ.

11) 1633 г., октября 22. Грамота псковскому воеводѣ кн. Елецкому о взиманіи даточныхъ людей и за даточныхъ людей денегъ со вдовъ и недорослей, съ отставленныхъ бояръ и дѣтей боярскихъ, съ ихъ помѣстьевъ и вотчинъ.

12) 1633 г., сентября 12. Грамота псковскому воеводѣ князю Елецкому о бытіи псковитяину Ѳедору Шаблыкину на государственной службѣ съ воеводою княземъ Тюфякинымъ.

13) 1633 г., декабря 2. Грамота псковскому воеводѣ кн. Елецкому съ увѣдомленіемъ, что грамота царская „о иврянномъ дѣлѣ“ послана въ Ригу къ торговому нѣмчину Келдерману, проживающему тамъ для царскаго торговаго промысла.

14) 1634 г., генваря 4. Грамота о дачѣ въ Псковѣ пусто-ржевскимъ дворянамъ мѣсть для подосадныхъ дворовъ.

15) 1634 г., августа 19. Грамота псковскому воеводѣ кн. Елецкому о взятіи 700 рублей изъ казны Псково-Печерскаго монастыря и о присылкѣ этихъ денегъ въ Москву на жалованье ратнымъ людямъ.

16) 1641 г., іюля 31. Царская грамота о томъ, чтобъ не посылать псковскихъ стрѣльцовъ для исковыхъ дѣлъ безъ хоженаго.

17) 1641 г., августа 24. Царская грамота о сборѣ конской пошлины.

18) 1641 г., октября 25. Царская грамота о дачѣ денежнаго и хлѣбнаго жалованья стрѣльцамъ Псковскихъ пригородовъ.

19) 1641 г., ноября 5. Царская грамота псковскому воеводѣ о выдачѣ жалованья и поденнаго корма псковскимъ стрѣльцамъ и извозчикамъ, которые для городского дѣла возили на своихъ лошадяхъ камень, известъ и пр.

20) 1641 г., ноября 8. Царская грамота о выдачѣ хлѣбнаго жалованія на 150 годъ псковскимъ верстаннымъ и неверстаннымъ казакамъ.

21) 1641 г., ноября 13. Царская грамота о составленіи смѣтнаго списка и росписи денежныхъ доходовъ на 150 годъ.

Опредѣлено: изъявить корреспонденту Шафферу искреннюю благодарность Коммисіи за его пожертвованіе.

— Читано отношеніе редакціи Журнала министерства народнаго просвѣщенія, отъ 14 сего декабря, за № 148, которымъ она проситъ Коммисію снабдить оную недостающими ея изданіями.

Опредѣлено: послать въ редакцію тѣ изъ изданій Коммисіи, которыя имѣются въ ней въ довольно большомъ числѣ экземпляровъ.

— Читано письмо титулярнаго совѣтника И. О. Русанова изъ г. Копала (Семипалатинской области), отъ 22 октября 1866 года, слѣдующаго содержанія:

„Имѣю честь препроводить при семъ для сохраненія въ Археологической Коммисіи случайно доставшіеся мнѣ документы разнаго времени, по разбору архивныхъ дѣлъ, предназначенные къ уничтоженію, которые между прочимъ заключаютъ въ себѣ много интересныхъ фактовъ относительно заселенія Сибири по губерніямъ: Томской, Красноярской, Иркутской и Забайкальской области“.

Опредѣлено: благодарить г. Русанова, а самое дѣло, какъ заключающее въ себѣ факты, относящіеся къ второй половинѣ XVIII столѣтія, препроводить въ Московское общество исторіи и древностей.

— Правитель дѣлъ доложилъ Коммисіи, что вслѣдствіе ея вызова о пересылкѣ въ нее старинныхъ актовъ и рукописей, съ 12 ноября по настоящее число получено:

1) Отъ коллежскаго секретаря Василія Львовича Трипольскаго, при письмѣ изъ города Харькова отъ 12 ноября 1866 года, пять древнихъ юридическихъ актовъ: 1-й—1720 года; 2—1727 и остальные три—1734 года.

2) Отъ временно-обязаннаго крестьянина Михаила Никитина Пономарева, при письмѣ изъ Иргинской волости (Пермской губерніи Красноуфимскаго уѣзда), отъ 16 ноября сего года, рукописный сборникъ, переписанный въ 1701 году и содержащій въ себѣ, между прочимъ, исторію о покореніи Казанскаго царства.

Опредѣлено: благодарить г. Трипольскаго и Пономарева и первому изъ нихъ возвратитъ присланные ими акты, какъ не имѣющіе никакого значенія, а второму предложить за сборникъ пять рублей.

Засѣданіе 6 февраля 1867 г.

1867 года, февраля 6 дня, въ засѣданіи Археографической Комиссіи присутствовали: г. Предсѣдатель А. С. Норовъ и гг члены: К. Н. Бестужевъ-Рюминъ, А. Ѳ. Бычковъ, Н. В. Калачевъ, Н. И. Костомаровъ, М. О. Кояловичъ, А. А. Буникъ, П. А. Мухановъ, П. И. Савваитовъ и А. И. Тимоѣевъ.

— Членъ Н. В. Калачевъ читалъ предисловіе въ составленному имъ хронологическому реестру хранящихся въ Московскомъ Сенатскомъ архивѣ писцовыхъ книгъ, въ которомъ, между прочимъ, указалъ важность и значеніе этихъ книгъ не только для исторіи и географіи, но и для археологіи.

Комиссія, выслушавъ съ живымъ вниманіемъ ученый трудъ своего сочлена, изъявила ему искреннюю благодарность за сообщеніе онаго.

— Правитель дѣлъ представилъ Комиссіи палеографическую копію, снятую, по ея порученію, студентомъ Соколовымъ съ Лѣтописца Великаго Князства Литовскаго и Жомойтскаго, хранящагося въ Варшавской библіотекѣ Красинскихъ, и составленную имъ же, Соколовымъ, обширную пояснительную записку къ этому списку Литовскаго лѣтописца, въ которой указаны сходства и различія его со списками Быховца, Даниловича и Уварова.

Опредѣлено: 1) благодарить г. Соколова за вполне удовлетворительное и добросовѣстное исполненіе возложеннаго на него Комиссіею порученія и 2) пояснительную записку напечатать въ Лѣтописи занятій Археографической Комиссіи.

— Читано слѣдующее отношеніе г. Министра народнаго просвѣщенія отъ 4 сего февраля, за № 927, на имя г. Предсѣдателя:

„Именнымъ Высочайшимъ указомъ 30 марта 1830 г. учреждена была, подъ предсѣдательствомъ сенатора Маврина, особая временная Комиссія для разбора дѣлъ архивовъ Государственнаго и Правительствующаго Сената, помѣщавшихся на Васильевскомъ островѣ въ Коллежскомъ корпусѣ (что нынѣ Университетъ). Комиссія эта занималась разборомъ означенныхъ архивовъ съ 1830 по 1835 г., при чемъ секретныя дѣла Государственнаго архива, а равно дѣла политическія и извѣстной важности переданы были въ архивъ министерства иностранныхъ дѣлъ, а остальные перевезены въ крѣпостные подвалы. Дѣла же Сената, разныхъ

упраздненныхъ коллегій и учреждений, заключающія въ себѣ судебныя и административныя производства, а также донесенія, книги и разныя бумаги, къ онымъ относящіяся, до 1830 года, были разобраны и разсмотрѣны Коммиссіею. По разслѣдѣ дѣлъ на храненіе въ разныя вѣдомства, судебныя мѣста, а также и по назначенію къ храненію таковыхъ въ Сенатскомъ архивѣ, затѣмъ сложены были въ 1835 году (какъ видно изъ журналовъ Коммиссіи) въ подвалъ зданія Сенатскаго архива различныя бумаги и дѣла, за время съ 1721 по 1828 г.

„Нынѣ г. министръ юстиціи, сдѣлавъ распоряженіе о разборѣ этихъ дѣлъ, сообщилъ мнѣ о вышеизложенномъ на тотъ конецъ, не найдено ли будетъ возможнымъ поручить одному или нѣсколькимъ чинамъ Министерства народнаго просвѣщенія принять участіе въ этомъ разборѣ, такъ какъ въ числѣ дѣлъ легко могутъ встрѣтиться такія, сохраненіе которыхъ весьма важно въ научномъ отношеніи. Для примѣра дѣйствительный тайный совѣтникъ Замятнинъ указываетъ на предположенныя къ сожженію въ 1762 году, но оставленныя для справокъ, дѣла, такъ называемыя „съ извѣстнымъ титуломъ“ (за время 1740—1741 гг.).

„Вслѣдствіе сего долгомъ считаю обратиться къ вашему высокопревосходительству съ покорнѣйшею просьбою объ увѣдомленіи: не признаетъ ли Археографическая Коммиссія полезнымъ командировать кого-либо изъ своихъ членовъ для участванія въ разборѣ означенныхъ дѣлъ, хранящихся въ зданіи Сенатскаго архива“.

Опредѣлено: увѣдомить г. Министра народнаго просвѣщенія, что Археографическая Коммиссія поручаетъ принять участіе въ разборѣ дѣлъ, хранящихся въ зданіи Сенатскаго архива, члену Н. И. Костомарову и сотруднику В. П. Поливанову, на сколько, впрочемъ, это не помѣшаетъ исполненію лежащихъ на каждомъ изъ нихъ прямыхъ обязанностей по Коммиссіи.

— Читано письмо дворянина Ходоровича изъ Ходорова отъ 17 января сего года слѣдующаго содержанія:

„24 числа ноября мѣсяца истекшаго 1866 года удостоился я получить отзывъ Коммиссіи отъ 31 октября, за № 158.

„Считаю себя счастливымъ, что мое приношеніе, хотя совершенно незначительное, принято Коммиссіею съ благодарностью, которой я не надѣялся получить за столь малое пожертваніе.

„Нынѣ имѣю честь препроводить въ Коммиссію, на разсмотрѣніе ея, старыя акты и документы, въ количествѣ ста двадцати

пяти штукъ, съ тѣмъ, что если Коммиссія найдетъ ихъ, или нѣкоторые изъ нихъ, заслуживающими быть напечатанными въ ея изданіяхъ, или же въ какомъ-либо иномъ отношеніи полезными при достиженіи предпринятой Коммиссіею цѣли, то я согласенъ оставить ихъ въ собственность Коммиссіи за вознагражденіе меня за оныя въ размѣрѣ, какой Коммиссія найдетъ соотвѣтственнымъ; если же Коммиссія усмотритъ, что документы эти не нужны ей, то благоволитъ отослать ихъ мнѣ обратно.

„Къ помѣщикамъ, имѣющимъ древніе акты, я еще не успѣлъ обратиться съ просьбой о посылкѣ таковыхъ въ Коммиссію, но при первомъ удобномъ случаѣ постараюсь это исполнить; позволить однакожь Коммиссія замѣтитъ то, что назначенная г. Костомаровымъ цѣна документамъ (20 коп. за каждый) слишкомъ низка, поэтому я, зная, какъ здѣшніе уроженцы дорожатъ подобнаго рода вещами, сомнѣваюсь въ успѣхѣ этого дѣла. Впрочемъ я самъ имѣю болѣе древнихъ документовъ и постараюсь приобрести еще, для отсылки ихъ въ Коммиссію.

„О распоряженіи съ посылаемыми документами благоволитъ Коммиссія почтить меня увѣдомленіемъ по извѣстному адресу“.

Опредѣлено: передать присланные г. Ходоровичемъ акты на разсмотрѣніе члену М. О. Кояловичу.

— Членъ А. И. Тимоѣевъ представилъ Коммиссіи вѣдомость о количествѣ изданій Коммиссіи, оставшихся въ наличности къ 1-му января 1867 г., и при этомъ сообщилъ, что въ теченіе прошедшаго 1866 г. поступило въ спеціальныя суммы Коммиссіи за проданныя ея изданія 394 руб. 4 к.

Опредѣлено: вѣдомость о количествѣ экземпляровъ изданій Археографической Коммиссіи, состоявшихъ на лицо къ 1-му января 1867 г., напечатать въ Лѣтописи занятій Коммиссіи.

Засѣданіе 28 марта 1867 г.

1867 года, марта 23 дня, въ засѣданіи Археографической Коммиссіи присутствовали: г. Предсѣдатель А. С. Норовъ и гг. члены: А. Ѳ. Бычковъ, Н. И. Костомаровъ, М. О. Кояловичъ, А. А. Куникъ, П. И. Савваитовъ и А. И. Тимоѣевъ.

— Имѣя въ виду, что составляемый членомъ А. Ѳ. Бычковымъ указатель къ первымъ восьми томамъ Полнаго Собранія Русскихъ Лѣтописей не можетъ быть скоро оконченъ печатаніемъ, Коммис-

сія *опредѣлена*, для доставленія занимающимся Русскою исторіею возможности имъ пользоваться, выпускать его въ свѣтъ тетрадами отъ 12 до 15-ти листовъ. При этомъ А. Ѳ. Бычковъ заявилъ, что 1-й выпускъ Указателя будетъ готовъ къ 1-му октября.

— Членъ М. О. Кояловичъ представилъ на утвержденіе образцы набора для печатанія Дневника Люблинскаго Сейма.

По выборѣ образца, *опредѣлено* печатать Дневникъ Люблинскаго Сейма въ количествѣ 800 экземпляровъ.

— Сотрудникъ В. П. Поливановъ довелъ до свѣдѣнія Комиссіи, что имъ окончена переписка дѣла Шаковитаго, и что за симъ можно приступить къ его печатанію, такъ какъ начало дѣла совершенно полно и нельзя ожидать, чтобы оно въ чемъ-либо дополнилось тою его частію, которая нынѣ находится въ рукахъ г. генераль-фельдмаршала князя А. И. Барятинскаго и о доставленіи которой въ Комиссію г. Предсѣдатель уже вошелъ въ сношеніе съ фельдмаршаломъ.

Опредѣлено: поручить сотруднику Поливанову представить къ будущему засѣданію Комиссіи свои соображенія о порядкѣ, въ какомъ должны слѣдовать одна за другою разныя части слѣдственнаго дѣла Шаковитаго.

— Правитель дѣлъ заявилъ, что членъ-сотрудникъ Русскаго Географическаго и Вольно-Экономическаго Общества крестьянинъ Иванъ Голишевъ, проживающій Владимірской губерніи, Вязниковскаго уѣзда, въ слободѣ Мстерѣ, при письмѣ отъ 1-го февраля сего года, за № 15, представилъ въ даръ Комиссіи 36 старинныхъ актовъ и описную книгу слободы Мстеры.

При этомъ членъ А. И. Тимоеевъ довелъ до свѣдѣнія Комиссіи, что имъ уже рассмотрѣна означенная присылка, въ которой 5 актовъ относятся къ XVII вѣку (1632, 1660, 1673, 1696 и 1699 г.), а остальные къ XVIII, по 1731 годъ включительно, и что эти акты содержатъ: одну отказную грамоту (1696 г.), девять отписей въ полученіи денегъ стрѣлецкихъ, ямскихъ, полонаничныхъ, оброчныхъ и др., дѣла о бѣглыхъ, кражахъ, грабежахъ, и вообще по вотчинному управленію села Богоявленской слободы (нынѣ слобода Мстера), принадлежавшей въ XVII и въ началѣ XVIII вѣка князьямъ Ромодановскимъ. Описная книга села Богоявленской слободы писана въ 1691 г., въ 4 долю листа, разными почерками, безъ помѣты листовъ. Въ ней описано 216 дворовъ, 62 лавки и лавочныхъ мѣстъ, 3 амбара и 2 столовыхъ мѣста.

Опредѣлено: изъявить г. Голышеву искреннюю благодарность Комиссiи за его приношенiе.

Засѣданiе 19 мая 1867 г.

1867 года, мая 19 дня, въ засѣданiи Археографической Комиссiи присутствовали: г. Предѣдатель А. С. Норовъ и гг. члены: К. Н. Бестужевъ-Рюминъ, А. Ѳ. Бычцовъ, М. О. Коляловичъ, А. А. Куникъ, П. А. Мухановъ, П. И. Савваитовъ и А. И. Тимоѣевъ.

— Редакторъ Иркутскихъ епархіальныхъ вѣдомостей, вшеед-
ральный протоіерей Прокосій Громовъ, препроводилъ въ Комиссiю вслѣдствiе напечатаннаго ею въ газетахъ вызова: „Вѣдомость, сколько сначала при Нерчинскихъ заводахъ серебра и золота изъ проправленныхъ рудъ въ полученiи было“ съ 1704—1813 годъ, и списокъ, новѣйшаго времени, съ царской грамоты, 29 іюля 1679 года, въ Нерчинскіе остроги, о сыскѣ серебрянной, золотой, мѣдной и оловянной рудъ. Последнiй документъ помѣщенъ о. протоіереемъ въ Иркутскихъ епархіальныхъ вѣдомостяхъ 1864 года (№ 20).

Опредѣлено: приносителя благодарить, а „вѣдомость“ напечатать въ Лѣтописи занятiй Археографической Комиссiи.

— Орловскаго уѣзда, села Архангельскаго, священникъ Василій Раевскій препроводилъ въ Комиссiю, чрезъ Орловскій губернскій статистическiй Комитетъ, рукописный экземпляръ Уложенiя, съ новоуказными статьями.

Членъ А. И. Тимоѣевъ, разсматривавшій эту рукопись, словесно заявилъ, что всѣ находящiяся въ ней новоуказныя статьи напечатаны въ Полномъ собранiи законовъ.

Опредѣлено: возвратить рукопись въ Орловскій статистическiй Комитетъ для передачи ея священнику Раевскому.

— Читано письмо въ Комиссiю дворянина Ходоровича изъ Ходорова, отъ 28 апрѣля сего года, слѣдующаго содержанiя: „Имѣю честь увѣдомить Комиссiю, что присланные мнѣ, при отношенiи ея отъ 5-го сего апрѣля, за № 47, деньги, всего пятнадцать рублей, за старинные акты, отосланные въ Комиссiю при письмѣ моемъ отъ 17 января сего года, получены мною 12 числа сего жъ мѣсяца.

„При томъ, препровождая нынѣ въ Комиссiю, на ея разсмотрѣнiе, 17 старинныхъ документовъ, покорно прошу увѣдомить

меня: годны ли они Коммиссіи и во сколько будутъ оцѣнены, если Коммиссія пожелаетъ приобрѣсть ихъ себѣ въ собственность. Если же документы эти окажутся безнужными Коммиссіи, то возвратить мнѣ оныя.

„Кромѣ того, прошу Коммиссію дать мнѣ знать, могутъ ли быть полезными ей древніе документы, писанные не на Славянскомъ, а на Польскомъ и Латинскомъ языкахъ, потому что у меня такого рода документовъ есть не мало, а нѣкоторые изъ нихъ съ подписями польскихъ королей и иныхъ важныхъ сановниковъ Польши; но я, не зная, будутъ ли они нужны Коммиссіи, не рѣшаюсь посылать оныя безъ увѣдомленія меня о томъ“.

Опредѣлено: передать на разсмотрѣніе члену Н. И. Костомарову присланные г. Ходоровичемъ документы; а правителю дѣлъ поручить его увѣдомить, что изъ актовъ на языкахъ Польскомъ и Латинскомъ могутъ быть полезны Коммиссіи только тѣ, которые писаны не позже половины XVI столѣтія и которые не касаются имущественныхъ отношеній между частными лицами.

— Членъ П. А. Мухановъ прочелъ письмо къ нему С. А. Соболевскаго о самой древней картѣ Россіи, составленной въ 1459 году гга Мауго и хранящейся въ Венеціи.

Опредѣлено: помѣстить извлеченіе изъ этого письма въ Лѣтописи занятій Археографической Коммиссіи.

— Членъ П. А. Мухановъ изъявилъ желаніе временно передать Археографической Коммиссіи нѣкоторые, находящіеся у него, матеріалы, могущіе служить объясненіемъ къ издаваемому ею Дневнику Люблинскаго сейма.

Коммиссія, выразивъ искреннюю благодарность П. А. Муханову за его предложеніе, просила его сообщить означенные матеріалы члену М. О. Кояловичу.

— Правитель дѣлъ заявилъ, что надворный совѣтникъ М. И. Семевскій препроводилъ къ нему, при описи, на разсмотрѣніе Археографической Коммиссіи значительное собраніе старинныхъ актовъ, съ предоставленіемъ ей права снять копии съ тѣхъ изъ нихъ, которые она признаетъ заслуживающими быть помѣщенными въ своихъ изданіяхъ, и съ просьбою снабдить его нѣкоторыми недостающими у него изданіями Коммиссіи.

Опредѣлено: акты передать на разсмотрѣніе члену А. И. Тёмоееву, а М. И. Семевскаго благодарить за присылку актовъ и препроводить къ нему просимыя имъ изданія Коммиссіи.

— Правитель дѣлъ представилъ Комиссiи доставленный ему тѣмъ же М. И. Семевскимъ каталогъ принадлежащихъ ему рукописей.

Опредѣлено: передать этотъ каталогъ на разсмотрѣнiе члену А. Ѳ. Бычкову для доклада Комиссiи, не найдется ли въ числѣ рукописей г. Семевского такихъ, которыя бы входили въ кругъ ея занятiй.

— Правитель дѣлъ доложилъ, что надворный совѣтникъ Жаненъ Перро принесъ въ даръ Комиссiи списокъ съ жалованной грамоты царя Іоанна Васильевича, марта 1571 года, Хиландарскому монастырю на подворье въ Москвѣ въ „Новомъ городѣ въ Китаѣ, въ правую руку Богоявленскаго монастыря, возлѣ Устюжскаго двора“.

Опредѣлено: благодарить г. Жаненъ Перро.

— Прикомандированный къ Археографической Комиссiи надворный совѣтникъ В. П. Поливановъ читалъ записку о порядкѣ, въ какомъ должны быть изданы документы, относящiеся къ слѣдственному дѣлу Шакловитаго. Записка эта слѣдующаго содержанiя:

„Приготовляемое нынѣ къ изданiю „Розыскное дѣло по злоумышленiю Шакловитаго“, производившееся въ 1689, 1690, 1691 и отчасти въ 1692 годахъ, заключается въ 11 свиткахъ, озаглавленныхъ слѣдующимъ образомъ въ описи, составленной по этому дѣлу въ 1843 году.

I. Дѣло по обвиненiю князей Василья Васильевича и Алексѣя Васильевича Голицыныхъ, по отправленiю ихъ въ ссылку и по отпискѣ движимаго и недвижимаго ихъ имѣнiя въ казну. (Свитки №№ 1, 2, 3 и 4).

II. Розыскное дѣло по злоумышленiю Шакловитаго, распространяющееся на всѣхъ соумышленниковъ его, какъ въ Москвѣ взятыхъ, такъ и пойманныхъ въ другихъ мѣстахъ, куда они удалились по открытiи заговора. (Свитки №№ 5, 6, 7 и 8).

III. Розыскное дѣло по отпискѣ на государей имущества окольного и воеводы сѣвскаго Леонтiя Романовича Неплюева, съ присоединенiемъ бумагъ, относящихся до отправленiя его въ ссылку и содержанiя въ Колѣ. (Свитокъ № 9).

IV. Розыскное дѣло стольника и терскаго воеводы Андрея Безобразова, обвиненнаго крѣпостными людьми въ связяхъ съ Шакловитымъ и въ томъ, что онъ, посредствомъ ворожей и вѣдуновъ, старался избавиться отъ воеводства на Терекѣ и узнавать,

будетъ ли на Москвѣ ожидаемое имъ къ 1-му сентября 1690 года смятеніе. (Свитокъ № 10) *).

„Ясно, что при изданіи настоящаго дѣла главнымъ основаніемъ слѣдуетъ принять хронологическій ходъ событій, съ соблюденіемъ необходимой связи между различными частями дѣла, и что исходною точкою всего дѣлопроизводства должны служить обстоятельства, предшествовавшія открытію заговора. Обстоятельства эти были слѣдующія:

„Ночью съ 7-го на 8-е августа 1689 года стрѣльцы Дмитрій Мелновъ и Яковъ Ладогинъ явились въ село Преображенское, гдѣ находилось тогда царское семейство, съ доносомъ о заговорѣ между стрѣльцами. Царское семейство немедленно удалилось въ Троицкій монастырь. Вслѣдъ за этими двумя доносчиками начали являться къ Троицѣ многіе другіе приверженцы царя Петра. Двукратно, въ теченіи августа мѣсяца, царь Петръ посылалъ въ Москву грамоты о выдачѣ преступниковъ, и о томъ, чтобы люди всѣхъ чиновъ *„къ ворахъ и измѣнникамъ не приставали“*. Многіе явились добровольно, другихъ съ 1-го сентября 1690 года брали силою. Съ 1-го сентября начались розыски; 7-го и 8-го сентября подвергнутъ былъ допросу Шакловитой; 11-го сентября состоялся приговоръ Шакловитому и сообщникамъ его, находившимся въ Москвѣ.

„Всѣ вышеизложенныя обстоятельства, которыми должно начаться изданіе, составляютъ предметъ свитка № 5, озаглавленнаго слѣдующимъ образомъ: Розыскъ злоумышленниковъ, взятыхъ въ Москвѣ, продолжавшійся отъ 8-го августа 1689 до 12-го сентября 1690 года. Сюда же относится свитокъ № 8, заключающій неполный статейный списокъ и отрывокъ статейнаго же списка въ перемѣшанныхъ бумагахъ въ свиткѣ № 11.

„Доны и допросы, продолжавшіеся со дня открытія заговора до казни Шакловитаго, породили розыски, продолжавшіеся въ 1690, 1691 и отчасти въ 1692 годахъ. Такъ, именно въ концѣ предыдущаго свитка, мы находимъ распоряженія о поимкѣ Сильвестра Медвѣдева; бѣжавшаго изъ Москвы до открытія заговора. Допросы ему начались съ 24-го сентября 1690 года, такъ что дѣло Медвѣдева, заключающееся въ свиткѣ № 6, должно слѣдовать непосредственно за свиткомъ № 5, составляющимъ начало всего дѣла.

*) Свитокъ № 11, заключающій въ себѣ перемѣшанныя бумаги, какъ въ разобраннй при составленіи описи, въ оную не вошелъ.

Дѣло Медвѣдева озаглавлено слѣдующимъ образомъ: Розыскъ соумышленниковъ Шабловитаго, бѣжавшихъ по открытіи замысла съ настоятелемъ Спасскаго монастыря Сильвестромъ Медвѣдевымъ и пойманныхъ вмѣстѣ съ нимъ въ Бизюковомъ монастырѣ, въ Дорогобужскомъ уѣздѣ.

„Вслѣдствіе Троицкихъ же розысковъ захвачены были: подъячіе Шошинъ, Надѣинъ, Борисовъ и Сергѣевъ и истопникъ царевны Софіи Осиповъ. Допросы имъ начались съ 21-го октября, мѣсяцемъ спустя послѣ начала допросовъ Медвѣдева съ товарищами; такъ что дѣло о вышеозначенныхъ лицахъ, начинающееся распоряженіями о высылкѣ первыхъ четырехъ изъ нихъ въ розыскной приказъ, должно найти мѣсто вслѣдъ за дѣломъ Медвѣдева. Свитокъ № 7, заключающій розыски помянутыхъ лицъ, имѣетъ слѣдующее заглавіе: Розыскъ подъячихъ стрѣлцакаго приказа и большой казны Шошина, Надѣина, Борисова, Сергѣева, придворнаго царевны Софіи истопника Осипова, которые служили Шабловитому по письменнымъ дѣламъ и намѣревались увезти его изъ-подъ караула.

„Задолго до открытія заговора появились допросы на одного изъ главнѣйшихъ его участниковъ, на князя Василія Васильевича Голицына; допросы эти касались преимущественно обвиненія въ измѣнѣ во время втораго Крымскаго похода 1689 года. По возвращеніи изъ похода, вслѣдъ за окончаніемъ допросовъ Шабловитаго, а именно, на другой день, 9-го сентября 1690 года, Голицынъ съ семействомъ былъ отправленъ въ ссылку безо всякихъ допросовъ. Всѣ допросы, какъ по доносамъ относительно Крымскаго похода, такъ и относительно заговора по предсмертнымъ показаніямъ Шабловитаго, были дѣлаемы князьямъ Василію Васильевичу и сыну его Алексію Васильевичу Голицынымъ частію въ дорогѣ, частію на мѣстѣ ссылки. Дѣло о князѣ Голицынѣ, первоначальныя обстоятельства котораго не имѣютъ прямаго отношенія къ заговору, хотя начавшееся и ранѣе прочихъ розысковъ, мы полагаемъ помѣстить вслѣдъ за вышепомянутымъ свиткомъ № 7, и окончить имъ рядъ дѣлъ, возникшихъ вслѣдствіе Троицкихъ розысковъ, тѣмъ болѣе, что это объемистое дѣло въ 1600 слишкомъ столбцовъ и заключающееся въ четырехъ свиткахъ, будучи вставлено въ другое мѣсто, нарушило бы стройность и связь общаго изложенія. На свиткахъ, заключающихъ означенное дѣло, выставлены слѣдующія заглавія:

Свитокъ № 1. Розыски по обвиненію князей Голицыныхъ, производившіеся преимущественно въ 1690 году.

Свитокъ № 2. Продолженіе розысковъ по предыдущему дѣлу въ 1691 году.

Свитокъ № 3. Переписка о ссылкѣ князей Голицыныхъ и отписи движимаго и недвижимаго имѣнія ихъ, продолжавшаяся въ 1690 году.

Свитокъ № 4. Продолженіе переписки, заключающейся въ предыдущемъ свиткѣ, объ отписи имѣнія Голицыныхъ въ казну и освобожденіи дворовыхъ людей ихъ на волю, въ томъ же 1690 и частію въ 1691 г. (Къ этому же дѣлу относится часть свитка № 11).

„Изъ остальныхъ участниковъ въ заговорѣ, первымъ, по хронологическому порядку, является сѣвскій воевода и окольничій Леонтій Неплюевъ. Въ одинъ день съ Голицынымъ состоялся указъ о ссылкѣ его въ Колу. Изъ всѣхъ Троицкихъ розысковъ ничего не видно о степени его виновности въ заговорѣ, и вообще нѣтъ о немъ никакого предварительнаго дѣлопроизводства. Въ самой грамотѣ о ссылкѣ причиною осужденія поставлены только различныя злоупотребленія его во время пребыванія въ Сѣвскѣ; въ челобитной своей Неплюевъ также оправдывается лишь въ обвиненіяхъ, возведенныхъ на него по воеводству. Дѣло о немъ состоитъ исключительно изъ бумагъ, относящихся до ссылки и до содержанія его въ Колѣ, и изъ распоряженій по отпискѣ его имущества, подобныхъ таковымъ же, заключающимся въ дѣлѣ князя Голицына, и находится въ свиткѣ № 9: Розыскное дѣло по отпискѣ на государей имущества окольничаго и воеводы сѣвскаго Леонтія Романовича Неплюева, съ присоединеніемъ бумагъ, относящихся до отправления его въ ссылку и содержанія въ Колѣ.

„Послѣднимъ по времени доноса, прикосновеннымъ къ дѣлу Шаковитаго, и наименѣе виновнымъ изъ всѣхъ вышепоименованныхъ лицъ (исключая, можетъ быть, Неплюева), мы видимъ стольника и воеводу Андрея Безобразова, о которомъ въ Троицкихъ розыскахъ вовсе не упоминается. Дѣло о немъ, по доносу на него дворовыхъ его людей, началось 3-го декабря 1690 года, когда участь главныхъ сообщниковъ Шаковитаго была уже рѣшена; поэтому дѣломъ Безобразова мы намѣрены заключить все изданіе. Относительно участія въ замыслѣ Безобразовъ обвинялся только въ знаніи о заговорѣ, въ тѣсномъ знакомствѣ съ Шаковитымъ,

съ которымъ онъ почасту видался наединѣ, и въ томъ, что онъ, выходя смутнаго времени, медлил въ дорогѣ изъ Москвы къ мѣсту своего назначенія на воеводство, на Терекъ. Главное же обвиненіе его состояло въ томъ, что онъ прибѣгалъ къ волшебству для умилостивленія къ себѣ государей и для узнанія, будетъ ли 1-го сентября 1690 года смятеніе въ Москвѣ. Дѣло о немъ и объ его сообщникахъ находится въ свиткѣ № 10: Розыскное дѣло столыника и терскаго воеводы Андрея Безобразова, обвиненнаго крѣпостными людьми въ связяхъ съ Шакловитымъ, и въ томъ, что онъ, посредствомъ ворожей и вѣдуновъ, старался избавиться отъ воеводства на Терекѣ и узнавать, будетъ ли на Москвѣ ожидаемое имъ къ 1-му сентября 1690 года смятеніе.

„Итакъ, принимая во вниманіе вышеозначенный ходъ обстоятельствъ, было бы, кажется, самымъ удобнымъ печатать все дѣло въ слѣдующемъ порядкѣ:

- 1) Дѣло Шакловитаго и соумышленниковъ его, пойманныхъ въ Москвѣ.
- 2) Дѣло Сильвестра Медвѣдева съ сообщниками.
- 3) Дѣло Шошина, Надѣина, Сергѣева и пр.
- 4) Дѣло Безобразова.
- 5) Дѣло князя Голицына.
- 6) Дѣло Неплюева.

„Въ заключеніе не лишнимъ считаю представить на благоусмотрѣніе Коммисіи нѣкоторыя соображенія касательно важнѣйшихъ сокращеній, которыя, какъ кажется, можно бы было ввести при изданіи дѣла, а именно, относительно статейныхъ списковъ и однообразныхъ, по одной формѣ составленныхъ, актовъ:

- 1) Статейные списки, составленные почти по каждой части дѣла, иногда по два и по три по одной и той же части, заключаютъ или почти буквальное повтореніе дѣлопроизводства, не вводящее въ него ничего новаго, какъ, напримѣръ, статейный списокъ въ свиткѣ № 5, занимающій слишкомъ 50 писанныхъ листовъ, или болѣе или менѣе удовлетворительное сокращеніе такового списка. Въ иныхъ, однако весьма немногихъ, спискахъ введены новыя обстоятельства и допросы, не находящіяся въ самомъ дѣлопроизводствѣ, и такіе, въ которыхъ подъ нѣкоторыми допросами находятся боярскія резолюціи: „сослать“, „сослать съ наказаніемъ“, „сослать съ жестокимъ наказаніемъ“ и т. п. Вообще же находящіяся въ дѣлѣ статейные списки, кромѣ тѣхъ, въ которыхъ ве-

дены новыя обстоятельства, нисколько не разъясняют дѣла, а только бесполезно увеличиваютъ его объемъ. Поэтому казалось бы полезнымъ, въ тѣхъ случаяхъ, когда статейный списокъ не представляетъ ничего новаго, ограничиваться отмѣткою, что вслѣдъ за симъ помѣщенъ статейный списокъ дѣла на столькихъ-то листахъ. Если же въ статейный списокъ введены какія-либо новыя обстоятельства, или въ нѣкоторыхъ мѣстахъ встрѣчаются боярскія резолюціи, то къ таковой отмѣткѣ прибавлять, что послѣ такого-то вопроса въ статейный списокъ введены слѣдующія новыя обстоятельства (которыя и прописать), или—послѣ такого-то вопроса въ статейномъ спискѣ положена такая-то резолюція, послѣ такого-то вопроса такая-то.

2) Иногда встрѣчается подъ рядъ довольно большое количество однородныхъ бумагъ, какъ, напримѣръ, поручныя записи, проѣзжія грамоты и т. п. Въ поручныхъ записяхъ нѣсколько десятковъ именъ поручиковъ большею частію подъячихъ, посадскихъ людей и стрельцовъ занимаютъ обыкновенно болѣе половины всего акта, на оборотѣ котораго находятся всѣ ихъ подписи. Казалось бы возможнымъ въ подобныхъ случаяхъ выписывать только первую поручную запись, отмѣчая, что она подписана всѣми поручителями или собственноручно, или, за безграмотностію, ихъ довѣренными, и что за симъ слѣдуютъ таковыя же поручныя записи, составленныя по такимъ-то и такимъ-то лицамъ. То же самое и относительно проѣзжихъ грамотъ: выписавъ первую, отмѣтить, что за симъ слѣдуютъ таковыя же проѣзжія грамоты, выданныя такимъ-то и такимъ-то лицамъ отъ такого-то и до такого-то мѣста.

3) Немаловажнымъ было бы также сокращеніе полного царскаго титула, нерѣдко повторяющагося по нѣскольку разъ не только въ одномъ и томъ же актѣ, но и въ одномъ и томъ же столбцѣ. Можно бы, по моему мнѣнію, принять слѣдующее сокращеніе, писать: „великій государь“ или „великіе государи“, прибавивъ въ первомъ случаѣ имя государя, и вслѣдъ за этимъ ставить букву *m* (титуль), какъ это встрѣчается въ большей части черновыхъ бумагъ дѣла.

„Изложивши въ общихъ чертахъ планъ изданія *Розыскаго дѣла по злоумышленію Шакловитаго*, имѣю честь присовокупить, что остальные соображенія, могущія встрѣтиться во время приготовленія дѣла къ печати, будутъ мною своевременно представлены на обсужденіе Коммиссіи“.

По выслушании сей весьма тщательно составленной записки, Комиссія *опредѣлила*: поручить г. Поливанову печатаніе вышеупомянутаго дѣла Шавловитаго.

— На основаніи опредѣленій Комиссіи, состоявшихся въ засѣданіяхъ ея 12-го ноября и 23-го декабря 1866 г., положено командировать членовъ Комиссіи: А. О. Бычкова въ губерніи Московскую, Ярославскую, Владимірскую и Костромскую, а Н. И. Костомарова въ губерніи Юго-Западной Россіи и въ Несвижъ, для осмотра находящихся тамъ архивовъ и книгохранилищъ и для извлеченія изъ нихъ актовъ, важныхъ по своему содержанию.

Засѣданіе 12 іюня 1867 г.

1867 года, іюня 12 дня, въ засѣданіи Археографической Комиссіи присутствовали: г. Предсѣдатель А. С. Норовъ и гг. члены: К. Н. Бестужевъ-Рюминъ, А. О. Бычковъ, Н. И. Костомаровъ, М. О. Кояловичъ, А. А. Куникъ, П. И. Саввантовъ и А. И. Тимоеевъ.

— Архіепископъ владимірскій и суздальскій Антоній препроводилъ въ Археографическую Комиссію, при описи, разнаго рода акты и книги, выбранныя священникомъ Александромъ Свирѣлинымъ, по требованію Комиссіи, изъ архивовъ монастырей г. Переяславля: Троицаго-Данилова и Феодоровскаго.

Опредѣлено: акты передать на разсмотрѣніе главнаго редактора Комиссіи А. И. Тимоеева, а г. Свирѣлину, безвозмездно употребившему много времени на отборъ актовъ изъ архивовъ двухъ вышепоименованныхъ монастырей, въ знакъ признательности Комиссіи за его трудъ, послать тѣ изъ ея изданій, которыя имѣются въ большомъ числѣ экземпляровъ.

Засѣданіе 27 сентября 1867 г.

1867 года, сентября 27 дня, въ засѣданіи Археографической Комиссіи присутствовали: г. Предсѣдатель А. С. Норовъ и гг. члены К. Н. Бестужевъ-Рюминъ, А. О. Бычковъ, Н. И. Костомаровъ, М. О. Кояловичъ, А. А. Куникъ, П. И. Саввантовъ и А. И. Тимоеевъ.

— Членъ Комиссіи Н. И. Костомаровъ прочелъ отчетъ о своей командировкѣ для осмотра Несвижскаго архива князей Радзивилловъ. Отчетъ этотъ слѣдующаго содержанія:

Архивъ князей Радзивилловъ помѣщается въ наслѣдственномъ ихъ замкѣ, занимая нѣсколько залъ въ одной сторонѣ четырехстороннаго зданія. По мѣстнымъ преданіямъ, архивъ этотъ, какъ и вообще внутренность замка, пострадалъ во время военныхъ смятеній, обуревавшихъ край въ XVIII вѣкѣ, передъ первымъ раздѣломъ Польши, и потомъ во время Отечественной войны, когда отношенія владѣльцевъ къ Россіи вынуждали необходимость занимать его войсками. Тѣмъ не менѣе въ настоящее время это одно изъ богатѣйшихъ собраній документовъ, относящихся къ исторіи Польши и Великаго Княжества Литовскаго. Онъ содержится въ порядкѣ, каталоги составлены хорошо. Къ сожалѣнію, въ самое послѣднее время, передъ командировкою моею, значительная часть актовъ, по распоряженію владѣльца, отправлена въ Берлинъ. Эта участь постигла преимущественно отдѣлъ историческихъ документовъ, хранящихся въ переплетенныхъ книгахъ. По каталогу, архивныя сокровища раздѣлены на три отдѣла: 1) грамоты и акты, 2) книги съ историческими документами и 3) письма. Первый отдѣлъ раздѣляется въ свою очередь на второстепенные отдѣлы.

„Древнѣйшія грамоты относятся къ XIV вѣку, ихъ немного; онѣ всѣ по латинѣ и принадлежатъ къ разряду жалованныхъ. Очень много сохранилось привилегій на гетманства, воеводства, писарства, маршалковства; нѣкоторыя относятся къ XV вѣку; со времени царствованія Сигизмунда I число привилегій значительно возрастаетъ. Однѣ изъ нихъ даны лицамъ, принадлежавшимъ къ роду Радзивилловъ, и сохраняются какъ фамиліные документы, другія же даны лицамъ, находившимся въ свойствѣ съ Радзивиллами; нѣкоторыя писаны на пергаменѣ, другія на бумагѣ; эти грамоты до XVII вѣка всѣ почти по латинѣ, но съ Сигизмунда Августа прилагается къ нимъ русскій переводъ, а съ 1604 г. по польски и очень немногія по русски, уже безъ латинскихъ переводовъ; затѣмъ слѣдуютъ крѣденсы и разные патенты на градское судейство, привилегіи, даваемыя Радзивиллами въ своихъ имѣніяхъ, какъ, на примѣръ, грамоты, данныя Жыдамъ, привилегіи, уступки и мѣны староствъ, державъ и экономій. Этого рода бумаги, просмотрѣнныя мною, обращаютъ на себя вниманіе по разнообразнымъ условіямъ, сопровождавшимъ переходъ такого рода имѣній къ владѣльцамъ. Эти условія объясняютъ нѣкоторыя подробности въ тогдашней общественной жизни. Такъ ипыя староства отдавались погодно, какъ, на примѣръ, въ привилегіи Михаила Рад-

зивилла, 1559 г., онъ отдаетъ свое старство Брестское съ уплатою полторы тысячи копъ въ годъ. Самъ король въ 1576 г. отдаетъ старство одному изъ Радзивилловъ съ обязанностію за то давать овесъ для королевскихъ лошадей. Иногда старство отдавалось въ пожизненное владѣніе съ ежегодною платою въ казну, на примѣръ, въ 1537 г. Александру Радзивиллу и женѣ его, съ платою 1000 зл. въ годъ. Чаще всего старства давались разомъ мужу и женѣ. Были примѣры, когда старства отнимались и передавались другому за несправедливое обращеніе съ крестьянами. Такой примѣръ мы видимъ въ 1595 г. на Дмитріѣ Халецкомъ, у котораго король отнялъ, по жалобѣ крестьянъ, старство Жмудское и велѣлъ передать его Станиславу Радзивиллу. Если случались передачи старства или державы по обоюдному согласію, то это всегда дѣлалось не иначе, какъ съ королевскаго разрѣшенія и утвержденія. Грамоты этого рода въ XVI вѣкѣ, съ 1549 по 1600 г., писаны по русски и очень немногія по польски, съ 1600 г.—по польски, а съ 1630—по польски и по латинѣ; но замѣчательно, что въ тѣ времена грамоты, относящіяся собственно къ фамиліи Радзивилловъ, писаны по польски, а относящіяся къ другимъ домамъ—по латинѣ. Отдѣлъ продажныхъ записей, данныхъ на владѣнія потомственными владѣтелями, а также декретовъ трибунальскихъ начинается еще въ XV вѣкѣ; древнѣйшій изъ такого рода документовъ, касающихся собственно дома Радзивилловъ, относится къ 1435 году, это данная отъ владыки смоленскаго Іоакима Юрію Радзивиллу на дворъ Богдановскій. Всѣ эти документы, XV и начала XVI вѣка, латинскіе; Русскій языкъ господствуетъ исключительно съ 1533 по 1584 годъ, такъ что въ этотъ періодъ не встрѣчается уже ни одного латинскаго; съ 1584 года начинаютъ встрѣчаться и польскіе, но Русскій языкъ все еще преобладаетъ до 1647, а съ этого года совсѣмъ изгоняется, и грамоты пишутся по латинѣ и по польски. Изъ относящихся къ другимъ домамъ древнѣйшій актъ 1332 года, мѣнованная грамота, писана по латинѣ на пергаментѣ; всѣхъ такихъ латинскихъ документовъ XIV вѣка десять; первый писанный по русски 1417 года: это мѣнованная запись игумену пересопницкому Петра Ивановича, маршалка волынскаго, на имѣніе Дядеовичи. Въ XV вѣкѣ русскихъ актовъ вообще и здѣсь мало: большая часть латинскихъ до 1510; съ этого года исключительно господствуетъ Русскій языкъ до 1523; съ этихъ же поръ, хотя Русскій языкъ и преобладаетъ по количеству грамотъ, но попадаются и латинскія

до смерти Сигизмунда I. Во все же царствование Сигизмунда-Августа господствует снова исключительно одинъ Русскій языкъ; съ 1620 перевѣсъ беретъ Польскій. Въ отдѣлѣ, отмѣченномъ названіемъ miscellanea—заклѣчаются крѣденсы, тестаменты, паспорта, универсалы, реверсалы и т. п.; древнѣйшій изъ нихъ относится къ 1416 году. Здѣсь есть акты, объясняющіе положеніе края и представляющіе данныя для характеристики общественной жизни. Большая часть написана въ давнія времена по латинѣ, потомъ въ XVI вѣкѣ по русски, въ концѣ XVI вѣка по русски и по латинѣ, а съ 1618 года по польски.

„Отдѣленіе книгъ съ историческими документами начинается, по древности, съ 1349 г., рокошемъ Глинянскимъ и продолжается вплоть до паденія Польши, всѣхъ книгъ около 60. Къ большому сожалѣнію, это отдѣленіе, заключающее въ себѣ много любопытныхъ вещей и въ томъ числѣ діаріуши большей части сеймовъ, бывшихъ въ Польшѣ, находится въ крайне разстроенномъ состояніи. Гораздо больше половины этихъ книгъ вывезено въ Берлинъ. Смотря по каталогу, видно, что болѣе всего документовъ относится къ XVIII вѣку, къ временамъ обоихъ Августовъ и первыхъ лѣтъ Станислава Понятовскаго, а также и къ исторіи перваго раздѣла. О второмъ и третьемъ мало. Третье отдѣленіе писемъ самое богатѣйшее. Можно сказать, что не было въ Польшѣ сколько-нибудь замѣчательнаго лица въ исторіи, которое не оставило бы по себѣ памяти въ этомъ собраніи собственноручныхъ писемъ къ Радзивилламъ. Прочитать ихъ всѣ нужно было бы полгода при усидчивомъ занятіи, такое ихъ множество. Всѣ онѣ приведены въ порядоки по фамиліямъ, лицамъ и по годамъ. Здѣсь можно встрѣтить имена такихъ лицъ, которыя по своимъ дѣйствіямъ были близки русской исторіи. Такимъ образомъ я видѣлъ здѣсь болѣе пятидесяти писемъ Константина Острожскаго, преимущественно къ зятю Криштофу Радзивиллу, но, къ сожалѣнію, не нашелъ въ нихъ ничего важнаго. Также точно пересмотрѣлъ я собраніе до пятидесяти писемъ Юрія Мнишки, но и этой, важной для насъ личности, письма не представляютъ ничего особеннаго; онѣ относятся болѣе ко времени предшествовавшему появленію самозванцевъ, а къ этой эпохѣ принадлежитъ одно только письмо изъ Ярославля, гдѣ Юрій проситъ одного изъ Радзивилловъ умолять короля избавить его съ товарищами отъ тяжелой неволи. Знаменитый въ то же время въ нашей исторіи канцлеръ Левъ Сапѣга

оставилъ цѣлую груду писемъ, изъ которыхъ инныя относятся ко временамъ Московской войны и къ церковной уніи, но я не нашелъ въ нихъ почти ничего важнаго. Точно также просмотрѣны были и письма Яна Карола Ходкѣвича, Жолкѣвскаго и Гонсѣвскаго. Послѣдній въ одномъ письмѣ сообщаетъ любопытное извѣстіе о томъ, что, сколько мнѣ извѣстно, не было нигдѣ высказано, а именно: когда былъ выборъ царя послѣ изгнанія Поляковъ изъ Москвы, то зимою въ январѣ съѣхавшіеся выборные не согласились на соборѣ на избраніе царя и разѣхались; положили съѣхаться вновь черезъ два мѣсяца. Это показывалъ одинъ сынъ боярскій, выборный человекъ, захваченный Гонсѣвскимъ. Есть нѣсколько писемъ Богдана Хмельницкаго, изъ которыхъ заключить можно, что онъ въ продолженіи своего бурнаго гетманства оказывалъ вниманіе къ Радзивилламъ и пощадѣ его имѣніямъ; такимъ образомъ въ 1649 году, во время войны съ Поляками, онъ писалъ и послалъ универсалъ полковнику Небабѣ, отправленному въ Литву, чтобы не принималъ крестьянъ изъ староствъ, принадлежащихъ Радзивилламъ, и что всѣ ихъ крестьяне должны оставаться въ послушаніи своихъ пановъ. Послѣ заключенія мира Зборовскаго Корецкій писалъ къ Радзивиллу, что Хмельницкій удерживаетъ народъ въ повиновеніи къ панамъ, что казаки хотятъ оставаться при своихъ правахъ, по силѣ Зборовскихъ статей, но хлопы, „отвѣдавши воли“, не хотятъ имѣть надъ собой вовсе пановъ и желаютъ жить по своей волѣ. Въ 1656 году Хмельницкій имѣлъ также сношеніе съ Богуславомъ Радзивилломъ и просилъ о конференціи съ нимъ. Въ томъ же году онъ строго запрещалъ наѣздъ на Радзивилловскія имѣнія и писалъ къ слудкому коменданту Грону, что предводители шаякъ казацкихъ, Мурашка и Нечай, противъ его приказанія, дѣлали набѣги. Въ 1657 г. гетманъ казацкій далъ универсалъ всѣмъ полковникамъ, сотникамъ и всѣмъ чинамъ не дѣлать никакихъ оскорбленій и вреда жителямъ, а за непослушаніе угрожалъ суровымъ наказаніемъ. Любопытны выраженія письма, писаннаго сыномъ Богдана Хмельницкаго, Юріемъ, уже бывшимъ въ монашествѣ подъ именемъ Гедеона, въ 1669 году къ гетману Собѣскому, изъ Маріенбурга, куда его заточили: „Не знаю, за что меня худаго мниха гг. паны католики, или, лучше сказать, каты (палачи) заперли, забывши, что, по ихъ же словамъ, римскій обычай не дозволяетъ осуждать человека, не выслушавъ и не давъ ему способовъ къ оправданію; напрасно они излили ярость своего

гнѣва. Клянусь Богомъ! Не боюсь теперь злѣйшаго католика; узналъ я по опыту, что полякъ хуже всякаго мерзвѣйшаго бусурмана. *Quod scripsi scripsi*“. Къ явленіямъ смутнаго времени относится одно письмо Боболя Андрея къ виленскому воеводѣ Радзивиллу (1605) о письмѣ, въ которомъ излагалась повѣсть о заключеніяхъ перваго самозванца; это письмо требовалъ къ себѣ воевода виленскій. Ему отвѣчаетъ Боболь: *Miałem list przedtem W. X. M. o list do J. kr. M. pisany o processie z tym Dymitrem, który to czudownie stał się kniazem moskiewskim: wziąłem się na szukanie go; nie miałem w tem wątpienia żadnego, że mi nie zginął; nie dochodzę tego, żeby naczem by należało z domu mego wynikać miało, alem go był tak mocno schował, iż mi go szukać nie zbada (z) trudnością między wilem fasciculow listow przywito. Но этого листа не оказалось въ архивѣ нигдѣ. Это указываетъ на существованіе какихъ-то подробностей о появленіи самозванца, что было бы очень важно, еслибъ онѣ были отысканы“.*

Коммиссія выразила благодарность Н. И. Костомарову за удовлетворительное исполненіе возложеннаго на него порученія; при этомъ г. Предсѣдатель сообщилъ, что онъ предполагаетъ войти въ сношеніе съ владѣльцемъ Несвижскаго архива о доставленіи Коммиссіи возможности пользоваться тѣми документами, которые, по его приказанію, были отосланы нынѣшнимъ лѣтомъ къ нему въ Берлинъ.

— Членъ Коммиссіи А. Ѳ. Бычковъ прочелъ нижеслѣдующій отчетъ объ осмотрѣнныхъ имъ, по ея порученію, монастырскихъ бібліотекахъ и архивахъ въ Ярославской губерніи:

„Изъ осмотрѣнныхъ мною монастырей въ Ярославской губерніи самую богатую жатву доставилъ мнѣ Спасскій монастырь въ Ярославль, бібліотека котораго помѣщается въ отдѣльномъ, безопасномъ отъ огня, зданіи и содержится въ порядкѣ. Благодаря благосклонному распоряженію архіепископа ярославскаго Николая, я имѣлъ полное удобство для своихъ занятій и въ теченіе почти трехъ недѣль успѣлъ, болѣе или менѣе подробно, ознакомиться со всѣми рукописями Спасо-Ярославской бібліотеки. Библиотека эта, считающаяся одною изъ болѣе замѣчательныхъ монастырскихъ бібліотекъ, составила изъ рукописей частію отобранныхъ изъ церквей, частію изъ владѣльцевъ ростовскихъ и ярославскихъ пресвященныхъ и частныхъ лицъ. Всѣхъ рукописей находится нынѣ въ бібліотекѣ 204, изъ которыхъ 13 писаны на пергаментѣ, а

остальныя на бомбицинѣ или тряпичной бумагѣ. Рукописи Св. Писанія и богослужебныя составляютъ, какъ и слѣдовало ожидать, самую большую часть библіотеки; за ними слѣдуетъ отдѣлъ рукописей, содержащій въ себѣ сочиненія отцевъ церкви, житія святыхъ, каноническое право и др.; рукописей же историческаго содержанія очень немного. Между пергаментными рукописями двѣ относятся къ XIII вѣку, именно Псалтирь и слова Никона Черногорца, и имѣютъ интересъ въ филологическомъ отношеніи, особенно послѣдняя, грамматическій строй языка которой значительно отличается отъ языка этихъ же словъ въ рукописяхъ XV вѣка. Что касается рукописей не историческаго содержанія, то вкладныя и выходныя лѣтописи представляютъ данныя, не безынтересныя въ историческомъ или въ историко-литературномъ отношеніяхъ. Приведу здѣсь нѣсколько такихъ послѣсловій и вкладныхъ. У одной изъ Псалтирей толковыхъ (въ л., XVII в., 851 л., № 728) имѣется слѣдующій выходъ: „Начата книга писать псалтирь толковая лѣта 7182-го мѣсяца апріліа въ 14 день... при державѣ великаго государя царя и в. к. Алексія Михайловича... тѣпаніемъ и списканіемъ ею государева духовника, благовѣщенскаго протопопа Андрея Савиновича, совершися же сіа книга Псалтирь 184, мѣсяца ноябрія въ 4 день“. Въ вкладной одного изъ толковыхъ Апостоловъ (XVI в., полууставомъ, 503 л., № 732) упоминается о церкви Покрова въ Ярославскомъ Спасскомъ монастырѣ, о которой не говорится въ описаніяхъ этого монастыря: „Лѣта 7101, іюня въ 21 день, въ домъ всемилостиваго Спаса Преображенія Господа нашего Іисуса Христа и пречистыя его Богоматере *честнаго и славнаго ея Покрова* и святыхъ благовѣрныхъ великихъ князей Θεодора и Давида и Константина Смоленскихъ и ярославскихъ чудотворцовъ... положилъ сію книгу Апостолъ толковой Иванъ Яковлевъ сынъ Лаптевъ, [исковитянинъ, по своихъ родителяхъ и по своихъ душахъ“.

„Маргаритъ Іоанна Златоустаго“ (въ л., полууставомъ, 477 л.) имѣетъ слѣдующую выходную лѣтопись: „Въ лѣто 6969, индикціона 9-го края, достигомъ книги сіа въ обители великаго Спаса, въ княженіе благовѣрнаго великаго князя Василя Василовича и сына его, благовѣрнаго великаго князя Іоанна Василовича и при архіепископѣ Θεодосіи, митрополитѣ всея Руси, господину возлюбленному рачителю Господню архамандриту Трифону грѣшнѣи руцѣ послужисте, да будетъ же ти, господине, сея службы рачитель-

ство въ память. Вѣмъ бо, господине, яко и царскою трапезою питаемъ еси, но не возгнушайся, ниже похули трапезы убогаго, и аще и что обращаши не угодно твоей святыни, прѣзри и не вмѣни въ поношеніе нашей худости, донезе и много претерпѣлъ еси отъ насъ возбраненія твоему желанію, но исполня всяческаа тои на-верши глава же о глаголемыхъ, не помани нашей грубости къ тебѣ, но мимошествуй, яко іерѣи леввитъ, и любопаметенъ, господине, буди въ святыхъ ти молитвахъ и всеблагый Богъ въ благыхъ той да сподобитъ тя царствію небесному, ему же есть и буди слава ныня, и присно, и во вѣки вѣкомъ аминь. Грѣшный Сидоръ“.

„Въ „Уставѣ церковной службы иже въ Іерусалимѣ святыхъ лавры преподобнаго отца нашего Савы“ (въ л., уставомъ XVI в., 897 л., № 814), въ срединѣ помѣщена слѣдующая записъ, любопытная въ историческомъ отношеніи: „Лѣта 7143-го, февраля въ 23 день, государь царь и великій князь Михайло Федоровичъ, всеа Русіи самодержецъ, пожаловалъ, велѣлъ дать по отцѣ своему, великомъ государѣ, блаженные памяти, по святѣйшемъ Филаретѣ Никитиче, патріархе московскомъ и всеа Русіи, въ вѣчный поминъ въ Ростовъ къ соборной церкви пречистые Богородицы честнаго и славнаго ея Успенія и великихъ чудотворцовъ Ростовскихъ Леонтія, и Исаія, и Игнатія: митрополиту Варламу ростовскому и ярославскому шапку, а въ ней золота и каменя и жемчюгу и съ тѣмъ, что вышло мастеромъ на кормъ, восемьсотъ семдесятъ восемь рублевъ деветнадцетъ алтынъ, да ризы отласъ золотной, оплечье бархатъ золотъ оксамичевъ, около ризъ низано жемчюгомъ, цена отласу и оплечью и низанью двѣсти девяносто два рубли десять денегъ; да благовѣстной колоколъ, а въ немъ мѣди и олова двѣсти пятьдесятъ три пуда, да два колокола подзвонныхъ, а въ нихъ пятьдесятъ восемь пудъ пять гривенокъ, и за тѣ колокола и за желѣзо, что въ языкѣ жъ и въ веретенѣ и въ окрѣпке, и за колоду, на чемъ благовѣстному колоколу ходить, тысяча четыреста тринадцать рублевъ петь алтынъ три денги, и всего по великомъ государе блаженные памяти по святѣйшемъ Филарете Никитиче, патріархе московскомъ и всеа Русіи, въ домъ пречистые Богородицы честнаго и славнаго ея Успенія и великихъ чудотворцовъ Ростовскихъ Леонтія, и Исаія, и Игнатія государева царева и великаго князя Михаила Федоровича всеа Русіи самодержца жалованья владу дано двѣ тысячи пятьсотъ восемьдесятъ три рубли, двадцетъ шесть алтынъ 3 денги. И мнѣ, митро-

политу Варламу ростовскому и ярославскому, и инымъ митрополитомъ, которые по мнѣ въ Ростове будутъ, великаго государя блаженныя памяти святѣйшаго Филарета Никитича, патріарха московскаго и всеа Русіи, за тотъ вкладъ поминати: на его святительское преставленіе, октября въ 1 день, соборомъ понахида пѣть и божественная литоргія служить, и на соборъ столъ; да на его святительскую память, апрѣля въ 21 день, соборомъ понахида пѣть и божественная литоргія служить, и на соборъ столъ. И въ соборной церкви пречистые Богородицы честнаго и славнаго ея Успенія и великихъ чудотворцевъ Ростовскихъ Леонтія, и Исаія, и Игнатія въ сенадикѣ въ просмиромисальной, и въ литейной, и во вседневной его великаго государя, блаженные памяти, святѣйшаго Филарета Никитича, патріарха московскаго и всеа Русіи, имя написано и поминати его великаго государя доколе миръ стоитъ“.

„При Патерикѣ Печерскомъ (въ 4 д. л., скорописью, 264 л., № 810) находится слѣдующій выходъ: „Сія же книги прежь сего писаны быша, нарицаемыя Патерикъ Печерскій, житія и чюдеса святыхъ отецъ, въ лѣто 6968, индикта 8, оемііос 7, іюня 19, на память святаго апостола Іюды, брата Господня, въ богоспасаемомъ градѣ Кіевѣ, во обители пречистыя Богоматере и преподобныхъ отецъ нашихъ Антонія и Феодосія, въ монастыри Печерскомъ, при княженіи благовѣрнаго князя Семіона Александровича и при анхимандритѣ Печерскомъ Николѣ, а повелѣніемъ инока Касіяна, крилошенина печерскаго, а написаны быша книги сія на имя священноиноку киръ Акакію, бывшаго намѣстника кіевскаго. Нынѣ же сія книги написаны быша, нарицаемый Патерикъ, въ лѣто 6970, индикта 10, фемеліос 29, мѣсяца ноамврія въ 21 день, въ богоспасаемомъ градѣ Москвѣ, въ обители Великаго Възнесенія, при княженіи благовѣрнаго и великаго князя Василія Васильевича и при сыну его благовѣрнемъ великомъ князи Иванѣ Васильевича, и при священномъ архіепископѣ Феодосіи, а повелѣніемъ благовѣрныхъ и христілюбивыхъ княгини инокини Еупраксіи, а рукою многогрѣшныхъ дву дьячишковъ, Григорья и Ермолая, скорости ради дѣля, тѣхъ же святыхъ молитвами, и чудотворецъ и преподобныхъ отецъ нашихъ Печерскихъ Антонія и Феодосія, Господи Іисусе Христе Боже, помилуй насъ“.

„Въ выходной лѣтописи, находящейся при рукописи Іоанна Лѣствичника (въ л., уставомъ, 304 л., № 757), есть указаніе на списокъ, исполненный въ Кіево-Печерскомъ монастырѣ:... „Вѣдомо

же буди: сія богодухновенная книга, глаголемая Лѣствица, писана съ переводу богоспасаемаго града Кіева пречестныя обители пречистыя Богородицы честнаго и славнаго ея Успенія Печерскія и преподобныхъ отецъ Антонія и Феодосія Печерскихъ. Писанъ же Печерскій переводъ, божественная Лѣствица, въ лѣта 6963 года, маія въ 14 день, при великомъ князѣ Казимерѣ королѣ и при архіепископѣ Іонѣ всеа Русіи, и при благовѣрныхъ князехъ Семена и Михаила Олелковичевъ, и при архимарите Печерскомъ Николѣ, въ Печерской обители; написа божественную лѣствицу смиренный ермоначъ Варсоноіе. Въ совершеніе же приде сія богодухновенная книга, глаголемая Лѣствица, лѣта 7145-го году, мѣсяца октября въ 4 день, на память святаго священномученика Ерофія, повелѣніемъ и списаніемъ Ярослава Поволскаго, изъ-за города съ посаду Дмитровскова, попа Герасима Силивестрова сына Попова. Написа же божественную Лѣствицу грѣшныи священноіерей Ермилъ, Тверицкія слободы“. Изъ выходной лѣтописи другаго списка Іоанна Лѣствичника (въ 4 д. л., полууставомъ, 191 л., № 759) мы узнаемъ, что онъ былъ исполненъ въ Константинополѣ: „Божією помощію совершися божественная сія книга въ Константиѣ градѣ въ царствій обители пресвятыя Владычица наша Богородица Иперивленто, ея же молитвами да помилуетъ насъ Христосъ истинный Богъ нашъ, Ему же слава съ безначальнымъ Его Отцемъ и всесвятымъ Духомъ въ бесконечныя вѣки аминь. Се убогый Еусевіе въ лѣто 6929, марта 18, непотребный Ефремъ“.

„Изъ рукописей историческаго содержанія, слѣдующія, по моему мнѣнію, было бы не бесполезно подробнѣе разсмотрѣть Археографическою Коммиссіею:

а) Книга, глаголемая лѣтописецъ Русскій, повѣсти временныхъ лѣтъ откуда пошла Русская земля и кто въ ней нача первѣе жити (въ л., скорописью, въ два столбца, XVII в., 170 л.); принадлежать къ разряду Софійскихъ списковъ Новгородской лѣтописи и оканчивается 6948 годомъ, убіеніемъ Жикгимонта Кестутіевича. Въ концѣ рукописи находятся двѣ лѣтописныя выписки; въ заглавіи первой изъ нихъ написано: „Выписано изъ лѣтописца свѣтѣйшаго патріарха Ермогена“, а въ заглавіи второй: „Выписано въ Казани, изъ монастырскіе преображенскіе книги“.

б) Списокъ, снятый въ 1811 году, по приказанію ярославскаго архіепископа Антонія, съ лѣтописца, находившагося у графа Але-

кся Ивановича Мусина-Пушкина и надписаннаго Ростовскимъ (№ 874). Въ немъ заключаются любопытныя подробности о нѣкоторыхъ событіяхъ, совершившихся въ Владимірскомъ и Московскомъ княженіяхъ.

в) Сборникъ (въ 4 д. л., скорописью XVII в., 284 лл., № 870), содержащій въ себѣ, кромѣ житій святыхъ (между прочимъ „новопреведенное“ съ греческаго языка житіе великомученика Θεодора Стратилата), сказанія о Мамаевомъ побоищѣ и повѣсти объ убіеніи вн. Михаила Черниговскаго, нѣсколько лѣтописныхъ отрывковъ.

„Въ нѣкоторыхъ рукописяхъ, судя по оглавленію ихъ, должны были находиться любопытныя историческія статьи, но варварская рука изслѣдователей и путешественниковъ вырвала ихъ и такимъ образомъ лишила возможности ими пользоваться; такъ, напримѣръ, изъ сборника, въ которомъ находится переводъ Матвѣя Властара (№ 771), въ 1820—1830-хъ годахъ вырѣзаны слѣдующія статьи: 1) Посланіе святѣйшаго Адріана, патріарха всея Россіи, къ Іову, митрополиту новгородскому, о самозванцѣ Юркѣ дьячкѣ, 2) того жъ святѣйшаго патріарха соборное о томъ же Юркѣ дѣяніе; 3) Посланіе Макарія, патріарха антиохійскаго, къ святѣйшему Никону, патріарху всероссійскому, о крещеніи еретиковъ 25 декабря 1657 г.

„Что касается свитковъ и грамотъ, то ихъ въ Спасо-Ярославской библіотекѣ очень немного, и болѣе замѣчательные изъ нихъ уже напечатаны въ Актахъ Археографической Экспедиціи; но зато мнѣ удалось найти не занесенную въ реестръ рукопись, въ л., содержащую въ себѣ списки со всѣхъ жалованныхъ государевыхъ и патріаршихъ грамотъ, данныхъ Спасо-Ярославскому монастырю, и съ нѣкоторыхъ другихъ актовъ, бывшихъ на лицо въ мартѣ 1744 года. Списки эти были сняты „по силѣ присланнаго изъ Св. Правительствующаго Синода къ его преосвященству указу. Нѣкоторые, болѣе любопытные, акты я извлекъ изъ этой рукописи, но далеко не всѣ, а потому, думаю, было бы не бесполезно истребовать ея въ Археографическую Коммиссію. Изъ снятыхъ мною списковъ представляю здѣсь жалованную грамоту Спасо-Ярославскому монастырю ярославскаго князя Василя Давыдовича Грознаго, умершаго въ 1345 году и женатаго на Евдокіи Іоанновнѣ, дочери Іоанна Даниловича Калиты:

„Се азъ князь Василей Давыдовичъ ярославскій докончалъ есмь съ архимандритомъ съ Пиминомъ про домъ святаго Спаса, по дѣда своего грамотѣ, пожаловалъ есмь: что людей святаго Спаса въ го-

родѣ и въ селѣхъ урекль есмь имъ на годъ два рубля давати, а не надобѣ имъ некоторая дань, ни ямъ, ни подвода, ни тамга, ни восмичее, ни бобровое, ни стану не чинятъ въ селехъ Спасскихъ, ни дворскаго не емлютъ, ни иного ничего не емлютъ, ни становщикъ не въздитъ ни о чемъ же, ни бегоули мои не имають людей Спаскихъ въ сторожу, ни въ корму; а судьи мои вси, намѣстники и тиуни, не шлютъ дворянъ своихъ по люди святаго Спаса, но шлютъ ко игумену, и игумень шлетъ по нихъ своихъ людей. А что будетъ судъ Спаскимъ людемъ съ моими людьми, приѣхавъ моему судьи въ монастырь судити ему со игуменомъ въ правдѣ по цѣловани, а вина по суду и пересудъ на 'полю, до моего ли дойдетъ, до Спаскаго ли. А что учинится межю Спаскими людьми бой, или татба, или душегубство, или самосудъ, то все судить игумень и вину емлетъ въ домъ святаго Спаса, а нашимъ судьямъ не надобѣ, ни дворяномъ. А кого перезоветъ игумень изъ инне волости, то люди святаго Спаса, а мнѣ ся въ нихъ не вступати; а кто будетъ людей моихъ святаго Спаса въ половницы, а тѣ потягнуть ко мнѣ данью и виною, до кого что дойдетъ, а игумену ся не вступати. А что торгованіе на домъ святаго Спаса крылошаномъ и черяцемъ, тамга, ни восмичнее не надобѣ; а перевозъ и рѣки бобровые, а то по давной пошлинѣ, а дому святаго Спаса не пустити ми самому не обидѣти и въ обиду не давати, а даль есмь домъ святаго Спаса на руцѣ отцу своему, примыслить ли, умыслить ли, а черезъ сю грамоту кто посягнетъ на домъ святаго Спаса, милости святаго Спаса не буди на немъ.

„А подлинная грамота писана на хартье, за вислою печатью, на черномъ воску“.

„Изъ Ростовскихъ монастырей мною осмотрѣны Аврааміевъ Богоявленскій и Петровскій; въ нихъ я не нашелъ актовъ ранѣ XVIII вѣка. Пожаръ 1735 года уничтожилъ не только половину города, но и прилежащіе къ нему монастыри, со всѣми заключающимися въ нихъ сокровищами, какъ вещественными, такъ и письменными. Вотъ извѣстіе объ этомъ пожарѣ, записанное „на пользу душевнаго спасенія, въ обители святаго Богоявленія, по повелѣнію тоя обители архимандрита Гавріила, 1735 году, мѣсяца августа въ 4 день“:

„По волѣ всемогущаго Господа Бога, наказующаго насъ и милующаго, оживляющаго, а не умерщвляющаго, множества ради грѣхъ нашихъ, въ наказаніе насъ грѣшныхъ, случися быти пожару

велію во градѣ Ростовѣ. Въ лѣто 1735, мѣсяца іюліа въ пятый день, въ четвертыйнадесять часъ, загорѣся въ домѣ архіерейскомъ въ поваренной трубѣ, и отъ того взялся и погорѣ весь домъ архіерейской, со святыми перевами и со всякимъ дивнымъ зданіемъ и украшеніемъ, святая соборная церковь, со всякимъ благолѣпіемъ, такожде и внутрь града около того дому архіерейскаго имѣющіяся святыя церкви, и воеводскаго правленія канцелярія, и дворъ, градская ратуша и таможня, гостинъ и кружечной, и протчіе всякихъ чиновъ дворы, и лавки, и за градомъ имѣющіяся по Мостовой и по Стефановской и по Подозерской улицахъ святыя церкви, дворы и всякое строеніе до Климентовскаго переулка, всѣ сгорѣ безъ остатку. И отъ того пожару имѣющейя въ разстояніи отъ дому архіерейскаго въ дву верстахъ Богоявленской Аврааміевъ монастырь также погорѣ со всякимъ зданіемъ и украшеніемъ, святыя церкви со всякимъ благолѣпіемъ, и оной монастырь паки нынѣ устроится милостивымъ награжденіемъ благочестивѣйшія, самодержавнѣйшія, великія государыни нашея, императрицы Анны Іоанновны всея Россіи, и благохотнымъ подаеніемъ милостивыхъ благодѣтелей православныхъ христіанъ, любящихъ церковное благолѣпіе и желающихъ себѣ душевное спасеніе“.

„Нѣкоторые разсмотрѣнные мною акты XVIII вѣка въ Аврааміевскомъ монастырѣ дали мнѣ возможность исправить каталогъ его настоятелей, помѣщенный въ описаніи этого монастыря архимандрита Іустина.

„Въ монастыряхъ Углицкомъ Алексѣевскомъ и Геннадіевскомъ Любимскомъ находится довольно значительное количество актовъ XVII и даже XVI вѣка, юридическаго содержанія, заключающихъ въ себѣ довольно любопытныя данныя для мѣстной исторіи. Нѣкоторые изъ актовъ Углицкаго Алексѣевскаго монастыря были напечатаны въ Ярославскихъ губернскихъ вѣдомостяхъ, но съ ошибками“.

Коммиссія, выразивъ благодарность А. Ѳ. Бычкову за удовлетворительное исполненіе возложеннаго на него порученія, *опредѣлила*: просить г. оберъ-прокурора Св. Синода о доставленіи въ Коммиссію на нѣкоторое время время рукописей, указанныхъ г. Бычковымъ.

— Г. Предсѣдатель предъявилъ Коммиссіи два списка съ актовъ, доставленныхъ для нея членомъ Государственнаго Совѣта В. П. Титовымъ. Членъ Коммиссіи А. И. Тимоѣевъ, которому

акты были переданы на рассмотрение, сообщили, что они суть списки съ жалованных грамотъ и могутъ быть современемъ напечатаны въ общемъ Прибавленіи къ актамъ историческимъ. Акты эти слѣдующіе:

1) Жалованная грамота великаго князя Іоанна IV Васильевича Угрюшскому Николаевскому монастырю. Этою грамотою, данною 26 января 1548 года, на имя игумена Зиновія съ братією, вслѣдствіе ихъ жалобы, воспрещается великокняжескимъ, митрополичьимъ, владычнымъ, боярскимъ и помѣщичьимъ крестьянамъ рубить лѣсъ въ вотчинахъ означеннаго монастыря, находившихся въ уѣздахъ Московскомъ, Коломенскомъ, Переяславскомъ и Костромскомъ. Грамота была подтверждена въ 1551, 1586, 1599 и 1606 годахъ.

2) Жалованная грамота царя Алексѣя Михайловича, данная тому же монастырю 7 сентября 1648 года, на безбродное владѣніе рыбными ловлями въ рѣкѣ Сундовикѣ и озерахъ Плоскомъ и Пятитонномъ, въ Курмышскомъ уѣздѣ. Грамота была подтверждена 30 іюня 1678 года.

Коммиссія *опредѣлила*: изъявить искреннюю благодарность В. П. Титову за доставленіе ей вышеозначенныхъ актовъ и при этомъ, имѣя въ виду его живую любовь къ отечественной исторіи и обширныя въ ней свѣдѣнія, единогласно избрала его своимъ членомъ.

— Читано отношеніе г. управляющаго министерствомъ народнаго просвѣщенія, отъ 18 августа, за № 6376, съ препровожденіемъ ветхаго документа 1769 года, который представленъ во 2-й департаментъ Правительствующаго Сената крестьяниномъ Григоріемъ Осиповымъ, въ доказательство права его на мельницу, устроенную въ с. Мшагѣ, на верхнемъ солянномъ озерѣ, и о содержаніи котораго, по его ветхости, судебныя мѣста не могли составить никакого заключенія.

Документъ этотъ г. Предсѣдателемъ былъ переданъ члену Коммиссіи А. Ѳ. Бычкову и составленная имъ перепись онаго, на сколько было возможно его разобрать и прочесть, уже препровождена къ г. управляющему министерствомъ.

— Правитель дѣлъ заявилъ, что вслѣдствіе отношенія къ нему департамента народнаго просвѣщенія, отъ 21 іюля, за № 5718, онъ препроводилъ для Аѳинской Коммиссіи, учрежденной для собиранія древнихъ, не изданныхъ рукописей, касающихся средней и новой исторіи Греціи: 1) правила для руководства Археографической миссіи, Высочайше утвержденныя 18 февраля 1838 года; 2) до-

полнительныя статьи, Высочайше утвержденныя 18 іюня 1863 г., и 3) тѣ изданія Коммиссіи, въ которыхъ содержатся свѣдѣнія о ходѣ ея работъ съ 1834 по 1865 годъ.

— Правитель дѣлъ доложилъ отношеніе попечителя Виленскаго учебнаго округа, отъ 15 сентября, за № 8872, на имя Археографической Коммиссіи, съ просьбою содѣйствовать къ распространенію изданій Виленской Коммиссіи для разбора древнихъ актовъ, такъ какъ Вильна не представляетъ удобнаго пункта для продажи археографическихъ изданій.

Опредѣлено: увѣдомить И. П. Корнилова, что Коммиссія съ готовностію беретъ на себя передачу своимъ коммиссіонерамъ, для продажи, изданій Виленской Коммиссіи.

Засѣданіе 25 ноября 1867 г.

1867 года, ноября 25 дня, въ засѣданіи Археографической Коммиссіи присутствовали: г. Предсѣдатель А. С. Норовъ и гг. члены: К. Н. Бестужевъ-Рюминъ, А. Ѳ. Бычковъ, Н. И. Костома-ровъ, М. О. Кояловичъ, А. А. Куникъ, П. Ѳ. Савваитовъ, А. И. Тимоѣевъ и В. П. Титовъ.

— Читано письмо члена Коммиссіи В. П. Титова, на имя г. Предсѣдателя, съ препровожденіемъ подлинной копіи съ тѣхъ документовъ, принадлежащихъ Николо-Угрѣшскому монастырю, съ которыхъ были имъ представлены списки въ предшествовавшее засѣданіе Коммиссіи, и съ просьбою возвратитъ ему какъ копію, такъ и списки.

Опредѣлено: возвратитъ, по перепискѣ, В. П. Титову, согласно его желанію, подлинную копію съ документовъ Николо-Угрѣшскаго монастыря и снятые имъ съ нихъ списки.

— Правитель дѣлъ представилъ отъ имени академика Императорской Академіи Наукъ П. П. Щегарскаго снятый имъ списокъ съ принадлежащаго извѣстному собирателю русскихъ пѣсенъ П. Н. Рыбникову лѣтописца 1700 года. Этотъ лѣтописецъ, составленный очевидцемъ пораженія Русскихъ при Нарвѣ подъ свѣжимъ впечатлѣніемъ потериѣиной неудачи, любопытенъ и тѣмъ, что въ немъ слышится отголосокъ народнаго недовольства преобразованіями Петра Великаго.

Опредѣлено: списокъ съ лѣтописца передать члену К. Н. Бестужеву-Рюмину, для помѣщенія въ Лѣтописи занятій Археографиче-

ской Коммисіи, а П. П. Пекарскому изъявить искреннюю признательность Коммисіи за сообщеніе ей этого любопытнаго памятника письменности XVIII вѣка.

— Членъ Коммисіи К. Н. Бестужевъ-Рюминъ вошелъ въ нее съ слѣдующимъ предложеніемъ:

„Кандидатъ С.-Петербургскаго Университета Замысловскій, занимающійся нѣсколько лѣтъ царствованіемъ Ѳедора Алексѣевича, узналъ, что въ Флорищевой пустынѣ сохраняется много грамотъ этого періода. Собираясь посѣтить пустынь, г. Замысловскій проситъ Коммисію оказать ему содѣйствіе посредствомъ рекомендательныхъ писемъ и выписки документовъ въ С.-Петербургъ, въ случаѣ, если между ними, по осмотру г. Замысловскаго, окажется что-нибудь важное“.

Опредѣлено: просить г. оберъ-прокурора Св. Синода сдѣлать зависящее съ его стороны распоряженіе о допущеніи кандидата Замысловскаго къ разсмотрѣнію актовъ, хранящихся въ Флорищевой пустынѣ; касательно же истребованія болѣе важныхъ изъ нихъ въ Археографическую Коммисію, ожидать донесенія г. Замысловскаго.

— Правитель дѣлъ заявилъ, что корреспондентъ Коммисіи, кронштадтскій 1-й гильдіи купецъ Н. Г. Сидоровъ, принесъ ей въ даръ 400 рублей.

Опредѣлено: корреспонденту Сидорову объявить искреннюю признательность Коммисіи за настоящее его пожертвованіе.

— Членъ Коммисіи К. Н. Бестужевъ-Рюминъ принесъ ей въ даръ сборникъ, писанный полууставомъ, начала XVIII вѣка, на 95 листахъ. Сборникъ этотъ содержитъ въ себѣ слѣдующія статьи: 1) Л. 1. Нижегородскій лѣтописецъ, заключающій въ себѣ разсказъ о событіяхъ съ 6720 по 7197 годъ (выписано изъ Лѣтописца шестыя тысящи о Нижнѣмъ Новѣградѣ). 2) Л. 26. О мученіи святаго мученика Іоанна, жителя Нижнего Новаграда, мучившагося во градѣ Казани, выписано изъ Казанской Исторіи. Глава 22. 3) Л. 27 об. Сказаніе о явленіи чудотворнаго образа пресвятыя Госпожи Владычицы нашея Богородицы и приснодѣвы Маріи честнаго и славнаго ея Одигитрія, иже есть въ Нижнемъ Новѣградѣ у церкви святаго и славнаго великомученика Георгія страстотерпца и побѣдоносца. 4) Л. 35. Сказаніе о Астраханскомъ взятіи и о мученіи пресвященнаго Іосифа, митрополита астраханскаго и терскаго, и боярина князя Ивана Семеновича, и брата его

князя Михаила Семеновича, и сына его, князя Бориса Иоанновича Большаго Прозоровскихъ, и стольника Семена Ивановича Львова, и діяковъ, и головъ московскихъ стрѣльцовъ, и дворянъ пріѣзжихъ, и дѣтей боярскихъ астраханскихъ, и подіачихъ, и всякаго чина людей, которые за домъ Всемилоствиваго Спаса и пречистыя Богородицы и за великаго государя добрѣ пострадаша отъ воровъ, и отъ измѣнниковъ, и отъ Донскихъ казаковъ, отъ Стеньки Разина съ товарищи, и отъ измѣннико(въ) же астраханскихъ жителей, чтобъ впредь новыхъ Астраханцовъ, коихъ отъ нихъ побитыхъ въ Астрахани, и на Волгѣ, и на Яикѣ рѣкахъ и по инымъ городамъ, ихъ мученіе незабвенно было, списано сіе съ помѣтокъ, тако записывано, памяти ради впредь будущихъ родовъ. Безъ конца (напечатано въ Матеріалахъ, изданныхъ Поповымъ). 5) Л. 70. Географія, безъ начала. 6) Л. 87 об. Ярлыкъ Золотые Орды Азбьяка царя, данъ въ Ордѣ великому чудотворцу Петру, митрополиту кievскому и всея Россіи.

Коммиссія выразила благодарность К. Н. Бестужеву-Рюмину за принесеніе ей въ даръ этой рукописи.

— Доложено отношеніе г. попечителя Виленскаго учебнаго округа отъ 9-го сего ноября, за № 10203, въ которомъ оны благодарить Коммиссію за содѣйствіе къ распространенію археографическихкихъ изданій Виленской Коммиссіи и учебнаго округа.

Опредѣлено: принять къ свѣдѣнію.

— Виленская Коммиссія для разбора древнихъ актовъ пре-проводила для библіотеки Археографической Коммиссіи всѣ свои изданія.

Опредѣлено: благодарить Виленскую Коммиссію.

Засѣданіе 16 декабря 1867 г.

1867 года, декабря 16 дня, въ засѣданіи Археографической Коммиссіи присутствовали: г. Предсѣдатель А. С. Норовъ и гг. члены: К. Н. Бестужевъ-Рюминъ, А. Ф. Бычковъ, Н. И. Костомаровъ, М. О. Кояловичъ, А. А. Куникъ, П. А. Мухановъ, П. П. Савваитовъ и В. П. Титовъ.

— Г. Предсѣдатель предъявилъ Коммиссіи записку о Литовской Метрицѣ, которую г. управляющій министерствомъ юстиціи предполагаетъ упразднить, съ передачею находящихся въ ней

актовъ въ С.-Петербургскій сенатскій архивъ. Въ запискѣ выражено мнѣніе, что, по важности хранящихся въ Метрикѣ историческихъ документовъ, было бы полезно, въ интересахъ науки, передать Метрику на храненіе или въ Археографическую Коммисію, или въ Императорскую Публичную Библіотеку.

Коммиссія, имѣя въ виду какъ тѣсноту своего помѣщенія, такъ и то обстоятельство, что часть Литовской Метрики, въ концѣ прошедшаго столѣтія, была передана въ Императорскую Публичную Библіотеку, рукописями и документами которой Археографическая Коммиссія, по Высочайше утвержденнымъ для нея правиламъ, имѣетъ право пользоваться, выразилась въ пользу передачи Метрики на храненіе въ Публичную Библіотеку.

— Правитель дѣлъ представилъ Коммиссіи, полученный имъ отъ профессора Московской духовной академіи Смирнова, списокъ игуменовъ, келарей, ризничихъ и библіотекарей Троицко-Сергіевой Лавры отъ ея основанія до нашего времени, составленный библіотекаремъ лавры о. Арсеніемъ, который, въ вознагражденіе за свой трудъ, проситъ дать ему 50 отдѣльныхъ оттисковъ.

Опредѣлено: статью о. Арсенія передать члену К. Н. Бестужеву-Рюмину для помѣщенія въ 4-мъ выпускѣ Лѣтописи занятій Археографической Коммиссіи и сдѣлать 50 отдѣльныхъ оттисковъ для о. Арсенія.

Засѣданіе 10 февраля 1868 г.

1868 года, февраля 10 дня, въ засѣданіи Археографической Коммиссіи присутствовали: г. Предсѣдатель А. С. Норовъ и гг. члены: К. Н. Бестужевъ-Рюминъ, А. Ѳ. Бычковъ, И. О. Гиртъ, Н. И. Костомаровъ, М. О. Кояловичъ, А. А. Кунигъ, Р. И. Минцлофъ, П. А. Мухановъ, П. И. Савваитовъ, А. И. Тимоѣевъ и приглашенный Предсѣдателемъ въ засѣданіе г. попечитель Виленскаго учебнаго округа И. П. Корниловъ.

— Правитель дѣлъ прочелъ слѣдующее, на его имя, письмо г. Замысловскаго о результатахъ его поѣздки въ Флорищеву пустынь.

„Благодаря просвѣщенному содѣйствію Археографической Коммиссіи, я получилъ разрѣшеніе заняться рукописями, хранящимися въ Флорищевой пустынѣ, поэтому позвольте представить вамъ краткій отчетъ о своихъ занятіяхъ и покорнѣйше просить васъ довести

объ этомъ до свѣдѣнія Коммисіи. Я предпринялъ поѣздку въ Флорищеву пустынь въ декабрѣ мѣсяцѣ прошлаго года съ цѣлью собрать матеріалы, относящіеся къ царствованію Θεодора Алексѣевича. Археографическая Коммисіа между прочимъ поручила мнѣ розыскать, не сохранилось ли пергаменнаго списка Путешествія игумена Даниила къ Святимъ мѣстамъ, на который сдѣлалъ указаніе г. Сахаровъ. Мои поиски въ этомъ случаѣ не увѣнчались успѣхомъ и, послѣ тщательнаго пересмотра рукописей, я не нашелъ вышеупомянутаго списка.

„Относительно царствованія Θεодора Алексѣевича мнѣ удалось собрать нѣкоторые новые матеріалы. Такъ я нашелъ здѣсь нѣсколько списковъ житія Иллариона, митрополита суздальскаго, которому Флорищева пустынь обязана своимъ процвѣтаніемъ. Илларионъ пользовался большимъ расположеніемъ царя Θεодора, и въ житіи Иллариона мы находимъ интересныя данныя для біографіи самого царя Θεодора, о личности котораго до насъ дошло такъ мало извѣстій. Въ ризницѣ Флорищевой пустыни сохранилось довольно много грамотъ, изъ которыхъ большая часть относится къ исторіи ея. Я списалъ грамоты, относящіяся къ царствованію Алексѣя Михайловича и Θεодора Алексѣевича, при семъ прилагаю перечень ихъ:

1) Царскія жалованныя грамоты: на пашни и сѣнные покосы (1677 г., октября 15, 1680 г., февраль), на мельницу на р. Лухѣ (1680 г., февраль), на Балахонскія соляныя варницы: Любимъ да Любава (1680 г., іюля 15); данная на подворье въ Москвѣ (1680 г., іюля 15); память окольного Михаила Петровича Головина о пожалованіи хлѣба въ пустынь.

2) Грамоты о построеніи церквей (1651 г., марта 9 и 20, 1663 г., января 12, 1678 г., января 9, 1679 г., апрѣля 5).

3) Царскія грамоты воеводамъ: въ Балахну объ отдачѣ соляныхъ варницъ (1677 г., декабря 6), о невзиманіи пошлинъ съ соли (1679 г., іюля 27, и 1682 г., февраля 7), въ Ярополчѣ о земляхъ Бѣлогородской и Красносельской волости (1679 г., декабря 19, и 1680 г., послѣ 4 октября); объ отдачѣ камня, приготовленнаго на городовое строеніе Ярополча, въ пустынь Флорищеву (1678 г., ноябрь); въ дворцовую Терюшевскую волость объ отдачѣ мельницы и рыбныхъ ловель на р. Пьянѣ (1679 г., іюля 27 и октября 10) и о томъ, чтобы сдѣлать розыскъ по дѣлу о присвоеніи сосѣдними землевладѣльцами рыбныхъ ловель на р. Пьянѣ (1682 г., апрѣля 15); въ Гороховѣ объ отдачѣ

пожней Горки, Запольной и пр. (1679 г., августа 31 и декабря 14).

4) Отписки воеводъ по поводу вышеупомянутыхъ царскихъ грамотъ (1679 г., послѣ 28 августа и въ ноябрѣ).

5) Выписки изъ межевыхъ книгъ о земляхъ и сѣнныхъ покосахъ (1677 г., сентября 25, 1679 г., октября 4, 1680 г., сентября 12, 1681 г., октября 29), выписи изъ сыскаго дѣла о размежеваніи земель (1679 г., октября).

„Списанные мною акты я готовъ передать въ Археографическую Коммиссію, еслибы она пожелала ихъ напечатать.

„Кромѣ столбцовъ, въ архивѣ Флорищевой пустыни находится замѣчательное собраніе рукописныхъ книгъ, преимущественно конца XVII в. и XVIII в., описаніемъ которыхъ я, къ сожалѣнію, не имѣлъ возможности заняться, по недостатку времени. Въ монастырской описи церковнаго имущества находится и опись библіотеки. Хотя эта опись составлена неудовлетворительно, но позволте ее представить на ваше разсмотрѣніе, такъ какъ она даетъ хотя нѣкоторое наглядное понятіе о рукописяхъ, хранящихся въ Флорищевой пустыни“.

Опредѣлено: 1) благодарить г. Замысловскаго за сообщеніе любопытныхъ свѣдѣній о документахъ и рукописяхъ, хранящихся въ Флорищевой пустынѣ, 2) просить его доставить въ Коммиссію, для разсмотрѣнія снятые имъ списки съ документовъ и 3) приложенную къ письму опись библіотеки Флорищевой пустыни помѣстить въ Лѣтописи занятій Археографической Коммиссіи.

— Членъ А. И. Тимоѣевъ представилъ вѣдомость о количествѣ какъ израсходованныхъ въ 1867 году изданій Коммиссіи, такъ и объ оставшихся въ наличности къ 1-му Января 1868 г. Изъ этой вѣдомости видно, что въ минувшемъ году продано 213 и роздано безденежно 235 томовъ, что за проданныя (за уступкою 20%) книги поступило въ спеціальныя суммы Коммиссіи 343 р. 20 к., что самый значительный расходъ былъ на Лѣтописи, которыхъ продано 141 томъ, на Документы, объясняющіе исторію Западнаго Русскаго края (23 экз.) и на сочиненіе Котошихина о Россіи (16 экз.), и что Выходовъ Государей, Писемъ Русскихъ Государей, Писцовыхъ книгъ Ижорской земли, Медаліоновъ и Полнаго собранія русскихъ медалей не продано ни одного экземпляра.

Опредѣлено: вѣдомость о количествѣ изданій Археографической Коммиссіи, оставшихся на лицо къ 1868 году, напечатать въ V выпускѣ Лѣтописи занятій Археографической Коммиссіи.

— Членъ - сотрудникъ Императорскаго Русскаго Географическаго общества, крестьянинъ слободы Мстеры, Ив. Голышевъ, при письмѣ отъ 24 декабря 1867 года, представилъ въ даръ Археологической Коммиссіи 80 разныхъ древнихъ актовъ и рукописей.

Документы эти, относящіеся по времени къ 1716—1739 годамъ, содержатъ, по отзыву члена А. И. Тимоѣева, ихъ разсматривавшаго, предписанія изъ домовой канцеляріи графа Михаила Гавриловича Головкина и вдовы княгини Анастасіи Ѳедоровны Ромодановской прикащику и бурмистрамъ села Богоявленской слободы (нынѣ слобода Мстера), Вязниковскаго уѣзда, и другія бумаги по вотчинному управленію этой слободы и не представляютъ особеннаго интереса для Коммиссіи.

Опредѣлено: благодарить г. Голышева.

— Прзвитель дѣлъ доложилъ, что С.-Петербургскій 2-й гильдіи купецъ Андрей Родіоновъ Шуловъ принесъ ей въ даръ на пріобрѣтеніе древнихъ рукописей и на изданіе ихъ въ свѣтъ 500 рублей и что онъ вызывается и на будущее время содѣйствовать Коммиссіи какъ покупкою рукописей, такъ и денежными пожертвованіями.

Опредѣлено: благодарить купца Шулова.

— Было разсуждаемо о новомъ изданіи „Повѣсти временныхъ лѣтъ“ или такъ называемой Несторовой лѣтописи, которую вслѣдствіе современныхъ историческихъ и филологическихъ требованій члены Коммиссіи признали полезнымъ печатать въ нѣсколько столбцовъ, назначая каждый изъ нихъ для лучшаго списка извѣстнаго разряда лѣтописи. Этотъ списокъ долженъ быть воспроизведенъ съ дипломатическою точностію, сравненъ съ другими, ему однородными, и снабженъ необходимыми объясненіями и примѣчаніями. Чтобы имѣть возможность нагляднѣе судить о томъ, въ какомъ видѣ явится новое изданіе „Повѣсти“, главный редакторъ А. Ѳ. Бычковъ просилъ дозволенія напечатать образецъ и разослать его членамъ Коммиссіи съ тѣмъ, чтобы на основаніи его, можно было приступить къ болѣе положительнымъ разсужденіямъ въ слѣдующее засѣданіе.

Коммиссіа одобрила предположеніе г. Бычкова.

— Г. попечитель Виленскаго учебнаго округа И. П. Корниловъ изустно передалъ о ходѣ разныхъ предпринятыхъ имъ археологическихъ трудовъ и представилъ 1-й томъ Археологическаго Сборника.

Г. Предсѣдатель и члены изъявили живѣйшую благодарность И. П. Корнилову за его любопытное сообщеніе и передали ему при этомъ нѣсколько замѣчаній относительно Сборника.

Засѣданіе 4 мая 1868 г.

1868 года, мая 4 дня, въ засѣданіи Археографической Коммисіи присутствовали: г. Предсѣдатель А. С. Норовъ и гг. члены: К. Н. Бестужевъ-Рюминъ, А. Ѳ. Бычковъ, Н. И. Костомаровъ, М. О. Коляловичъ, А. А. Куникъ, П. И. Савваитовъ, А. П. Тимоеевъ и В. П. Титовъ.

— Читаны: а) послѣдовавшій на имя г. Предсѣдателя Высочайшій рескриптъ отъ 17 апрѣля сего года, въ которомъ, по случаю представленія Его Императорскому Величеству новыхъ изданій Археографической Коммисіи, изъявлена Его Высокопревосходительству за его полезную и неослабѣвающую дѣятельность искренняя признательность Государя Императора.

б) Отношеніе г. управляющаго министерствомъ народнаго просвѣщенія, товарища министра П. Д. Делянова, отъ 17 апрѣля сего года, за № 3834, съ увѣдомленіемъ, что онъ имѣлъ счастье повергнуть на Высочайшее Государя Императора благоусмотрѣніе экземпляръ изданій, оконченныхъ Археографическою Коммисіею ко дню пятидесятилѣтія Его Императорскаго Величества, вмѣстѣ съ отчетомъ о дѣятельности Коммисіи за послѣдніе два года и ходатайствомъ Его Высокопревосходительства г. Предсѣдателя о наградахъ по этому случаю, что Его Императорское Величество, въ 17 день апрѣля, Всемилостивѣйше соизволилъ пожаловать дѣйствительнаго статскаго совѣтника Куника, орденомъ св. Станислава 1-й степени, а надворнаго совѣтника Тимоеева наградить орденомъ св. Владимира 4-й ст., во вниманіе къ ревностной ихъ службѣ и ученымъ трудамъ, и что при этомъ Его Величеству благоугодно было повелѣть объявить дѣйствительному статскому совѣтнику Бычкову, за отлично усердную и полезную его службу, Высочайшее Его Императорскаго Величества благоволеніе и Всемилостивѣйше разрѣшить выдать коллежскому ассессору Бермелѣву въ единовременное вознагражденіе 300 рублей изъ специальныхъ средствъ Археографической Коммисіи.

в) Благодарственные письма, полученныя отъ лицъ, къ которымъ были посланы изданія Коммисіи.

Опредѣлено: Высочайшій рескриптъ, послѣдовавшій на имя г. Предсѣдателя, и письма митрополита новгородскаго и с.-петербургскаго Исидора, митрополита кievскаго Арсенія, главнаго священника арміи и флотовъ протоіерея Михаила Богословскаго и члена Государственнаго Совѣта, дѣйствительнаго тайнаго совѣтника барона М. А. Корфа помѣстить приложеніемъ къ настоящему протоколу.

— Правитель дѣлъ доложилъ слѣдующее полученное имъ письмо отъ статскаго совѣтника С. Н. Палаузова, предлагающаго свои услуги Коммиссіи для редакціи и печатанія октября мѣсяца Великихъ Миней митрополита Макарія:

„Изданіе Макарьевскихъ Четь-Миней, предпринятое Археографическою Коммиссіею, съ выпускомъ перваго отдѣла, не можетъ не обрадовать труженниковъ какъ русской, такъ и общеславянской науки. Драгоцѣнное это собраніе дѣлается наконецъ доступнымъ и тѣмъ, которые не имѣли возможности прибѣгать къ рукописному сокровищу и почерпать въ немъ свѣдѣнія, не вошедшія или только вскользь занесенныя въ лѣтописи и хронографы. И не въ этомъ одномъ отношеніи заключается важность изданія, начатаго Коммиссіею. Сдѣлавшись общедоступнымъ, оно воскреситъ въ памяти нашихъ единокровныхъ братьевъ Болгаръ и Сербовъ, тѣхъ дѣятелей, которые, утверждая вѣру въ этихъ народахъ, были лучшими украшеніями обоихъ царствъ во время ихъ независимости. Собрателю русскихъ Миней выпала завидная доля сохранить не только для себя, но и для южныхъ православныхъ Славянъ хотя нѣкоторую часть изъ богатой сокровищницы ихъ народныхъ памятниковъ и спасти ее отъ той печальной участи, которой подвергались въ разныя времена славянскіе памятники,— отъ участи быть сожженными вслѣдствіе турецкаго и иного фанатическаго гоненія.

„Въ Рильскомъ монастырѣ, въ Болгаріи, хранится и теперь двухтомный панегирикъ, переписанный «послѣднимъ въ діакѣхъ Владиславомъ грамативомъ» въ 1479 г. Оригиналъ этого панегирика, заключающаго въ себѣ житія болгарскихъ и сербскихъ святыхъ, посланія и слова, былъ переписанъ, но не составленъ Владиславомъ, и, по очевиднымъ даннымъ, былъ трудомъ другаго лица, имѣвшаго большую возможность и средства предпринять столь обширное собраніе. Подобный челоуѣкъ въ XIV столѣтіи могъ быть не иной кто, какъ блаженный Евфимій, послѣдній патриархъ всеболгарскій

(† 1392). Сочиненія этого святителя, находящіяся въ числѣ прочихъ въ означенномъ панегирикѣ, цѣликомъ перешли и въ Макарьевскую Минею. Кромѣ того, вошли въ нее и сочиненія другаго болгарина Григорія Цамблака, большею частію писанныя внѣ Россіи, до прїѣзда его въ Кіевъ. Изъ Рильскаго панегирика, напримѣръ, перешло въ Минею и драгоцѣнное, по историческимъ указаніямъ, житіе св. Филофіи (28 мая), составленное митрополитомъ бдинскимъ (видинскимъ) Іоасафомъ, ошибочно приписанное въ Мишеѣ патриарху Евѳимію. Не нахожу нужнымъ распространяться въ подобныхъ указаніяхъ вамъ близко извѣстнаго предмета, но не могу не обратить вниманіе ваше на другое обстоятельство, а именно, какимъ путемъ перешли въ Россію произведенія духовныхъ писателей Болгаріи и Сербіи, преимущественно послѣднѣяго времени политической независимости этихъ народовъ.

„Время святительства блаженнаго Евѳиміа было для юго-востока Европы временемъ неурядицъ и турецкихъ нашествій, не позволявшихъ входить въ сношенія не только съ Россіею, но и съ ближайшими странами. Если самъ Евѳимій въ одномъ изъ своихъ отвѣтныхъ посланій къ Аноиму, митрополиту унтрахлахійскому, говоритъ: «и да не почюдитсе священство твое, како не писахъ тебе издавна, понеже неоустроене настоящаго времени и метежъ лютъ погроужаетъ насъ здѣ»,—если говорю и съ сосѣднею Валахіею сообщенія были такъ трудны,—то тѣмъ болѣе онѣ были невозможны и съ отдаленнымъ Кіевомъ, ближайшимъ пунктомъ прежнихъ сношеній съ Болгаріею. Не смотря на это, сношенія существовали прежде указанной мною эпохи, а именно въ то время, когда на русскую кафедру былъ приглашенъ митрополитъ Кипріянь; лицо замѣчательное не по одной дѣятельности его въ Россіи, но и въ Болгаріи, и на Аѳонѣ. Есть достаточное основаніе думать, что Кипріянь былъ ближайшимъ пособникомъ блаженному Евѳимію, своему наставнику и учителю, въ собраніи и составленіи «Панегирика». Дальнѣйшая разработка этого вопроса можетъ указать также и на то, не положилъ ли Кипріянь и въ Россіи первое основаніе столь обширному собранію по примѣру болгарскаго торжественника.

„Въ тѣсномъ объемѣ письма я не имѣю возможности привести и другіе доводы настоятельной и въ высшей степени полезной потребности скорѣйшаго появленія въ свѣтъ предпринятаго Комиссіею изданія. Сочувствуя ему горячо и имѣя желаніе, по силѣ

и возможности, содѣйствовать къ скорѣйшему его появленію въ свѣтъ, я имѣю честь покорнѣйше просить ваше превосходительство, не признаете ли возможнымъ доложить г. Предсѣдателю Коммиссіи, а также и ея членамъ, что я вмѣнилъ бы себѣ въ особую честь принять на себя редакцію второй части Четь-Миней за мѣсяць октябрь, которая могла бы такимъ образомъ явиться въ свѣтъ почти одновременно съ третьимъ отдѣломъ первой части“.

Имѣя въ виду съ одной стороны, что было бы весьма желательно ускорить печатаніе Великихъ Миней, а съ другой многостороннія ученія свѣдѣнія г. Палаузова, Коммиссія *постановила*: свестись съ начальствомъ тѣхъ вѣдомствъ, въ которыхъ онъ служитъ, о томъ: не встрѣчается ли со стороны ихъ препятствія къ опредѣленію его членомъ Коммиссіи, съ сохраненіемъ занимаемыхъ имъ нынѣ должностей. Что же касается порученія г. Палаузову редакціи октября мѣсяца Великихъ Миней, то объ этомъ положено возобновить разсужденіе по назначеніи его членомъ.

— Членъ М. О. Кояловичъ доложилъ Коммиссіи, что онъ полагалъ бы необходимымъ къ печатаемому имъ Дневнику Люблинскаго сейма приложить 3 fac-simile съ рукописей, на основаніи которыхъ онъ издается, а именно: а) снимокъ съ текста, безъ поправокъ, изъ рукописи Императорской Публичной бібліотеки; б) снимокъ съ текста, съ поправками современника, изъ той же рукописи, и в) снимокъ съ текста изъ рукописи Главнаго Штаба. Всѣ эти снимки могутъ быть удобно, по мнѣнію г. Кояловича, помѣщены на одномъ листкѣ.

Опредѣлено: поручить изготовленіе снимковъ сотруднику Коммиссіи Бермелѣву.

— Правитель дѣлъ доложилъ Коммиссіи объ окончаніи печатаніемъ четвертаго выпуска Лѣтописи занятій Археографической Коммиссіи.

Опредѣлено: назначить продажную цѣну этому выпуску одинъ рубль.

ПРИЛОЖЕНИЕ

ВЪ ПРОТОКОЛУ 4 МАЯ 1868 г.

Высочайшій рескриптъ на имя г. Предсѣдателя Археографической Коммисіи, 17 апрѣля 1868 г.

Авраамъ Сергѣевичъ. Представленныя Мнѣ новыя изданія состоящей подъ вашимъ предсѣдательствомъ Археографической Коммисіи свидѣлствуютъ о вашихъ постоянно неутомимыхъ и просвѣщенныхъ трудахъ на обогащеніе отечественной исторіи и словесности важными и неизвѣстными матеріалами. Вашими замѣчательными сочиненіями и ученымъ изданіемъ одного изъ древнѣйшихъ путешественниковъ по Святой землѣ вы уже приобрѣли себѣ почетное мѣсто въ наукѣ. За столь полезную и неослабѣвающую дѣятельность Мнѣ особенно пріятно изъявить вамъ искреннюю Мою признательность.

Пребываю къ вамъ навсегда благосклоннымъ.

На подлинномъ Собственною Его Императорскаго Величества рукою написано:

«АЛЕКСАНДРЪ».

Письма на имя г. Предсѣдателя:

1) *Высокопреосвященнѣйшаго Исидора, митрополита новгородскаго и с.-петербургскаго:*

„Искреннѣйшую приношу благодарность вашему высокопревосходительству за дорогой гостинецъ—первый выпускъ Макаріевой Четь-Минеи. Этотъ рѣдкій памятникъ древней церковной литературы доселѣ оставался мало доступнымъ для любителей древности: потому и появленіе его въ печати должно быть памятникомъ усердныхъ трудовъ Археографической Коммисіи“.

„Призывая на васъ благословеніе Божіе, съ отличномъ уваженіемъ и проч.“.

2) *Высокопреосвященнѣйшаго Арсенія, митрополита кievскаго и галицкаго:*

„Присланный при отношеніи вашего высокопревосходительства отъ 19-го сего апрѣля, за № 40, экземпляръ изданнаго Археогра-

фическою Коммиссією перваго выпуска Великихъ Миней митрополита Макарія, я имѣлъ честь получить.

„Принося вамъ, милостивый государь, искреннѣйшую за сіе приношеніе благодарность, считаю долгомъ присовокупить, что я вмѣстѣ съ симъ предложилъ Кіевской Духовной Консисторіи сдѣлать надлежащее распоряженіе, чтобы о выходѣ сего, интереснаго во многихъ отношеніяхъ, изданія было опубликовано по Кіевской епархіи въ Епархіальныхъ вѣдомостяхъ и Руководствѣ для сельскихъ пастырей, съ приглашеніемъ на выписку онаго желающихъ, которые и должны обращаться со своими требованіями въ Археографическую Коммиссію.

„Призывая на васъ и на труды Археографической Коммисіи вседѣйственное благословеніе Божіе, съ истиннымъ высокопочитаніемъ и проч.“

3) *Главною священника арміи и флота, протоіерея М. Богословскаго:*

„Съ необъяснимою радостію принялъ я отъ васъ драгоценный даръ. И признаюсь, еще не могу дать себѣ отчета, что болѣе порадовало меня: то ли, что наконецъ-то воскресаютъ памятники древней Славяно-Русской письменности, свидѣтельствующіе о религіозномъ духѣ образованія нашихъ предковъ; или то, что и я ожилъ въ вашей памяти на ряду съ тѣми, кого можно причислить къ справедливымъ цѣнителямъ этого новаго труда Археографической Коммисіи.

„Впрочемъ, та и другая причина моей радости соединяется въ вашемъ лицѣ: потому что вашему же просвѣщенному выбору и указанію обязанъ появленіемъ въ свѣтъ тотъ знаменитый Сборникъ, какъ самобытной, такъ и переводной письменности древле-православнаго духовенства, въ который такъ часто хотѣлось заглянуть и начетчику и ученому съ религіознымъ настроеніемъ, и который высоко чтить св. Димитрій чудотворецъ.

„Благословенна ваша мысль!

„Съ глубочайшею признательностію и съ искреннимъ къ особѣ вашей почтеніемъ и проч.“

4) *Барона М. А. Корфа.*

„Поспѣшаю принести вашему высокопревосходительству живую и искреннѣйшую благодарность за экземпляръ новыхъ изданій Археографической Коммисіи, которымъ вамъ угодно было меня обязать. Этотъ огромный и важный трудъ составляетъ истинный

кладъ для каждаго просвѣщеннаго русскаго и, тѣмъ еще болѣе, для каждаго любителя историческихъ изслѣдованій, въ рядъ которыхъ я смѣло себя причисляю, конечно не по какой-либо дерзкой самонадѣянности, а единственно по давнишнимъ моимъ вкусамъ и занятіямъ. Тѣмъ драгоцѣннѣе для меня пріязненный вашъ подарокъ“.

Засѣданіе 29 іюня 1868 г.

1868 года, іюня 29 дня, въ засѣданіи Археографической Комиссіи присутствовали: г. Предсѣдатель А. С. Норовъ и гг. члены: А. Ѳ. Бычковъ, Н. И. Костомаровъ, М. О. Коляловичъ, А. А. Кунинъ, П. И. Савваитовъ и А. И. Тимошеевъ.

— Читано отношеніе товарища министра финансовъ, отъ 31 мая сего года, № 6146, о неимѣніи препятствія со стороны министерства финансовъ къ опредѣленію служащаго начальникомъ отдѣленія Департамента таможенныхъ сборовъ, статскаго совѣтника Палаузова, членомъ Археографической Комиссіи, съ оставленіемъ его на службѣ и по министерству финансовъ.

Опредѣлено: увѣдомить департаментъ народнаго просвѣщенія, для внесенія въ приказъ, объ избраніи въ члены Комиссіи статскаго совѣтника Палаузова.

При семь Комиссіа, для ускоренія выхода въ свѣтъ Великихъ Миней, постановила: поручить г. Палаузову приготовленіе къ печати октября мѣсяца сихъ Миней и назначила производить ему, въ вознагражденіе за трудъ, по 30 рублей за каждый напечатанный имъ листъ сего изданія.

— Читано письмо епископа дмитровскаго Леонида на имя г. Предсѣдателя слѣдующаго содержанія:

„Поставляю долгомъ принести вашему высокопревосходительству искреннюю благодарность за присланный ко мнѣ (№ 72) экземпляръ перваго выпуска Великихъ Миней. Да исполнятся ваши желанія. Трудъ просвѣщеннаго митрополита Маварія да узритъ свѣтъ и да проливаетъ новый свѣтъ на нашу древнюю письменность, на умственную и духовную жизнь нашихъ предковъ“.

— Читано письмо г. Рачинскаго на имя г. Предсѣдателя слѣдующаго содержанія:

„Поднося вашему высокопревосходительству изданный мною въ Вильнѣ снимокъ съ западно-русской надписи 1420 года, пользуюсь

случаемъ, чтобы просить васъ, какъ предсѣдателя Императорскаго Археографическаго общества, издающаго другой мною найденный въ Полотскѣ памятникъ 1495 года: Смоленскую лѣтопись Авраамъка, заступиться за начертаніе имени лѣтописца.

„Корреспондентъ Московскихъ Вѣдомостей назвалъ его „Абрамка,—ми“; нынѣ его именуютъ „Авраамка,—ми“; я уже просилъ Аѳанасія Ѳедоровича принять правописаніе „Авраамикъ,—мика“, такъ какъ подлинное: „рукою многогрѣшнаго раба Божіа Авраамъка“ совершенно вѣрно и, по болгарскому и по бѣлорусскому нарѣчіямъ, представляетъ уменьшительное имени Авраамъ, по нашему правописанію *Авраамикъ*.

„Простите смѣлости моей состязаться съ многоученными сотрудниками вашими; простите мнѣ также, если я ошибаюсь. Но, вспоминая памятники болгарской письменности на Аѳонѣ и живую рѣчь Македонскихъ Болгаръ, которые такъ любятъ уменьшать имена, напримѣръ, *Станъкъ*: Станъ, Станикъ; *Авраамъкъ*: Авраамъ, Авраамикъ; *Михалъкъ*: Михалъ, Михаликъ; *Иванъкъ*: Иванъ, Иваникъ; самыя коренныя имена: Болгаринъ — Болгаринъ; *Кънчу* — конецъ, кончикъ; у Бѣлоруссовъ: Мѣнскъ — Минскъ, Ясѣкъ — Ясикъ и пр. и пр. Мнѣ кажется, что, по чистотѣ языка лѣтописи, мой соотечественный лѣтописецъ былъ Болгаринъ, и имя его, Авраамъкъ, должно, по русскому правописанію, назвать: Авраамикъ, мика, мика и пр.“.

Опредѣлено: увѣдомить г. Рачинскаго, что Коммиссія, по обсужденію его письма, не нашла возможнымъ, на основаніи представленныхъ имъ филологическихъ соображеній, признать Болгариномъ переписчика лѣтописнаго Сборника 1495 года, который, въ первой своей половинѣ будучи выборкою изъ Новгородскихъ лѣтописей, сохранилъ и въ языкѣ весьма много слѣдовъ Новгородскаго нарѣчія.

— Читано заявленіе коллежскаго ассессора Диттеля слѣдующаго содержанія:

„Занимаясь разработкою отечественной старины и будучи нерѣдко въ мѣстахъ храненія актовъ, я приобрѣлъ слѣдующія копія съ документовъ: 1) писцовую книгу города Боровска; 2) два свитка грамотъ и другіе примѣчательные акты, а именно: 1) копія съ грамоты царя Михаила Ѳедоровича о построеніи Сергіевскаго монастыря; 2) копія съ письма наслѣдника грузинскаго царя Ираклія, Георгія, къ митрополиту московскому Платону; 3) копія съ гра-

моты царей Иоанна и Петра Алексѣвичей и царевны Софіи Алексѣвны о побѣдѣ надъ Татарами; 4) копія съ грамоты царя Алексѣя Михайловича о рожденіи царевича Иоанна Алексѣвича; 5) копія съ духовнаго завѣщанія князя Ивана Михайловича Глинскаго.

„Всѣ означенныя копіи съ подлинныхъ актовъ приобрѣтены мною изъ библіотеки св. Троицы Сергіевской Лавры и утверждены подписомъ служащаго тамъ іеромонаха Гедеопа. Представляемому при семъ книгу, по разсмотрѣніи, покорнѣйше прошу возвратить.

„Желая быть постоянно полезнымъ уважаемому мною обществу и имѣя, кромѣ этого, нѣсколько матеріаловъ, при постоянныхъ мною розысканіяхъ для сочиненій по сему предмету матеріаловъ, и будучи членомъ Императорскаго общества исторіи и древностей Россійскихъ за изданныя мною сочиненія, и именно: 1) Новгородскія древности; 2) Святыня, древности и достопримѣчательности Рязанской губерніи, и многія другія, я имѣю честь покорнѣйше просить общество удостоить меня званіемъ своего сотрудника и избрать въ члены“.

Опредѣлено: Писцовую книгу, два свитка и копію съ документовъ передать, для разсмотрѣнія и донесенія о нихъ Коммиссіи, члену А. И. Тимоѣеву, а г. Диттеля благодарить за доставленіе оныхъ. Что же касается просьбы г. Диттеля удостоить его званіемъ сотрудника или избраніемъ въ члены, то Коммиссія поручила Правителю дѣлъ сообщить ему, что въ сотрудники Коммиссіи избираются лица, постоянно занимающіяся въ ней перепискою актовъ и исполняющія порученія, возлагаемыя на нихъ главными редакторами, а въ члены—ученые, которымъ Коммиссія признаетъ нужнымъ поручить изданіе документовъ, лѣтописей или другихъ письменныхъ памятниковъ.

— Коммиссія поручила, прикомандированному къ ней, коллежскому совѣтнику В. П. Поливанову напечатать къ слѣдующему ея засѣданію, въ корректурномъ видѣ, одинъ или два листа изъ разобраннаго, переписаннаго и приготовленнаго имъ къ изданію дѣла о Шакловитомъ.

Засѣданіе 17 августа 1868 года.

1868 года, августа 17 дня, въ засѣданіи Археографической Коммиссіи присутствовали: г. Предсѣдатель А. С. Норовъ и гг.

члены: А. О. Бычковъ, Н. И. Костомаровъ, М. О. Кояловичъ, А. А. Куникъ, П. И. Савваитовъ и А. И. Тимоеевъ.

— Правитель дѣлъ доложилъ отношеніе въ Археографическую Коммиссію Московскаго Археологическаго общества съ увѣдомленіемъ о послѣдовавшемъ Высочайшемъ разрѣшеніи съѣзда русскихъ археологовъ и съ просьбою содѣйствовать, по мѣрѣ возможности, успѣху онаго.

Положено: командировать въ предварительный Комитетъ съѣзда членовъ Коммиссіи А. О. Бычкова и П. И. Савваитова. При этомъ членъ А. О. Бычковъ предложилъ на обсужденіе Коммиссіи вопросъ: не признаетъ ли она полезнымъ заявить въ Комитетѣ о важности составленія и изданія такой карты, на которой были бы означены лишь мѣстности битвъ, съ указаніемъ, когда и съ кѣмъ таковыя происходили. Такая карта, кромѣ историческаго значенія, могла бы служить и указателемъ для произведенія археологическихъ раскопокъ. Коммиссія изъявила свое согласіе на заявленіе объ этомъ Комитету съѣзда русскихъ археологовъ.

— Было разсуждаемо о необходимости снабжать на будущее время каждый томъ изданій Коммиссіи указателями.

Положено: 1) ко всѣмъ изданіямъ Коммиссіи, за исключеніемъ писцовыхъ книгъ, присоединять указатели личныхъ именъ и географическій, а предметный указатель только къ такимъ изданіямъ, для которыхъ онъ будетъ признанъ полезнымъ и удобоисполнимымъ; 2) составленіе указателей къ тѣмъ изданіямъ, которыя нынѣ печатаются, возложить на обязанность гг. редакторовъ означенныхъ изданій; 3) на этомъ основаніи къ печатающимся нынѣ XI тому Дополненій къ Актамъ историческимъ, VI тому Актовъ Южной и Западной Россіи и къ Великимъ Минеямъ (по окончаніи каждаго мѣсяца) составить указатели личныхъ именъ и географическій; 4) къ печатающемуся XVI тому Полнаго собранія Русскихъ лѣтописей, а также къ XV и къ XVII тому, въ который войдутъ мѣстные лѣтописи, составить вмѣстѣ къ тремъ томамъ указатели личныхъ именъ, географическій и предметный; 5) озаботиться составленіемъ одного географическаго указателя къ Писцовымъ книгамъ, а также указателей личныхъ именъ и географическаго къ 10-ти томамъ Дополненій къ Актамъ историческимъ, къ 5-ти томамъ Актовъ Южной и Западной Россіи, и къ 5-ти томамъ Актовъ Западной Россіи, и 6) потребовать отъ сотрудника Коммиссіи Щербакова свѣдѣній, въ какомъ положеніи

находится указатель къ Актамъ Западной Россіи, составленіе котораго на него было возложено.

— Читано письмо, на имя г. Предсѣдателя, преосвященнаго Макарія, архіепископа харьковскаго, въ которомъ онъ благодарить за доставленный ему первый выпускъ Великихъ Миней митрополита Макарія.

Опредѣлено: копію съ означеннаго письма приложить къ настоящему протоколу.

— Членъ А. А. Куниевъ представилъ Комиссіи печатную, при семь протоколѣ прилагаемую, вѣдомость о числѣ древнихъ актовъ книгъ, хранящихся въ центральномъ архивѣ губерній: Виленской, Гродненской, Минской и Ковенской, съ слѣдующимъ объясненіемъ: „Центральный архивъ губерній Виленской, Гродненской, Минской и Ковенской учрежденъ въ 1852 году и открытъ въ 1853 году. По словамъ архиваріуса центральнаго архива Н. И. Горбачевскаго, почти третья часть архива состоитъ изъ документовъ, писанныхъ на Латинскомъ языкѣ. Въ документахъ до 1698 года вообще Русскій языкъ преобладаетъ. Только съ 1662 года начали появляться, въ нѣкоторыхъ судахъ, документы на Польскомъ, и не смотря на это, всѣ судебныя опредѣленія были писаны на Русскомъ. Съ 1698 года Польскій языкъ одержалъ верхъ надъ Русскимъ, вѣроятно, вслѣдствіе опредѣленія, о которомъ упоминается подъ 1696 годомъ въ Volumina legum (Т. V, стр. 418 изд. Петербургскаго)“.

Опредѣлено: перепечатать означенную вѣдомость въ V выпускѣ Лѣтописи занятій Археографической Комиссіи.

— Прикомандированный къ Археографической Комиссіи, коллежскій совѣтникъ В. П. Поливановъ представилъ, согласно опредѣленію Комиссіи, корректурный листъ приготовленнаго имъ къ изданію дѣла о заговорѣ Федора Шакловитаго и его сообщниковъ.

Комиссія, рассмотрѣвъ этотъ листокъ и сдѣлавъ нѣкоторыя указанія относительно сокращенія словъ и цѣлыхъ выраженій, часто повторяющихся въ дѣлѣ, постановила: 1) приступить къ печатанію означеннаго дѣла; 2) назначить г. Поливанову за каждый отпечатанный листъ особое вознагражденіе.

— Членъ А. И. Тимоѣевъ читалъ доношеніе слѣдующаго содержанія:

„На основаніи протоколовъ предшествовавшихъ засѣданій Археографической Комиссіи, имѣю честь представить отчетъ о содер-

жани актовъ и одной рукописи, сообщенныхъ на время въ Комиссію гг. Замысловскимъ, Дителемъ и Семейскимъ.

„Г. Замысловскій сообщилъ 29 списковъ съ подлинныхъ актовъ, хранящихся въ Флорищевой пустыни. Изъ нихъ три относятся къ царствованію Алексѣя Михайловича, остальные къ царствованію Ѳедора Алексѣевича (1676—1682 гг.) и заключаютъ въ себѣ: а) царскія и патріаршія грамоты на построеніе церквей; б) жалованныя грамоты на земли, сѣнные покосы, соляныя варницы, рыбныя ловли и мельницы; в) грамоты воеводамъ балахнинскимъ: Василью Кашкину и Данилу Грузову, дворцовыхъ волостей: Терюшевской Ѳедору Бредихину, Красносельской Ивану Борнякову и Ярополческой Ивану Языкову, объ отводѣ пожалованныхъ земель и пр. во владѣніе пустыни; г) отписки воеводъ по тому же предмету и д) выписи съ отъезныхъ и межевыхъ книгъ.

„Каждый изъ сихъ актовъ отдѣльно не представляетъ особой важности въ историческомъ отношеніи; въ совокупности же заключаютъ не мало свѣдѣній о состояніи Флорищевой пустыни въ царствованіе Ѳедора Алексѣевича, которыя и стель не бесполезнымъ извлечь для настоящаго отчета.

„9-го марта 1651 г., вслѣдствіе челобитной Луховской пустыни Флорищевой горы старцевъ Меодія и Моисея и вдоваго попа Андрея, жившихъ до того въ пустынѣ 8 лѣтъ, получено разрѣшеніе на построеніе первой деревянной церкви Успенія Пресвятой Богородицы. Затѣмъ была воздвигнута другая церковь во имя Живоначальной Троицы, но она сгорѣла. 12-го января 1683 г. Пятиримъ, митрополитъ сарскій и подонскій, благословилъ возобновить эту церковь *) и, кромѣ того, въ Успенской церкви прирубить придѣлъ во имя преподобнаго Ефрема Сирина „посторонь тое церкви, особою статьею, чтобъ предѣльные двери были въ паперть и входъ въ предѣлъ былъ изъ паперти, а изъ церкви бѣ въ предѣлъ входу не было. А главы на той церкви (то-есть, Троицкой) и въ предѣлѣ были бѣ не шатровые; и олтари сдѣлать круглые тройные; а въ церквѣ и въ предѣлѣ въ олтари бѣ были по трои двери: царскіе, южныя и сѣверныя“ и пр.

*) Въ митрополичьей грамотѣ сказано: «и азъ смиренный преосвященный Пятиримъ, митрополитъ сарскій и подонскій, по указу вел. гос. ц. и вел. кн. Алексѣя Мих., всеа Вел. и М. и Б. Россіи самод., *межъ патріаршества, строителя Иларіона съ братьею благословилъ*» и пр.

„Въ 1678 году, января 9-го патриархъ Іоакимъ благословилъ строить каменную церковь Успенія Пресвятой Богородицы, и камень, добывавшійся въ Гороховецкомъ уѣздѣ въ дер. Лужкахъ и назначенный прежде на постройки въ Ярополческой волости, разрѣшено употребить на церковное строеніе въ пустыни.

„Въ 1677 г. считалось братіи „съ трудниками“ 70 человекъ.

„Въ царствованіе Федора Алексѣевича пустыни пожалованы:

1) 1677 г., октября 15, въ Нижегородскомъ уѣздѣ, въ дворцовой Бѣлгородской волости пашни 300 четв. въ полѣ, сѣнныхъ покосовъ на 1.000 копенъ и дѣсу въ разныхъ мѣстахъ, въ длину и поперегъ на версту и больше *).

2) Въ г. Балахнѣ двѣ солянныя варницы, Любимъ и Любава, съ обязанностію платить рублевую пошлину съ 6-й доли. Въ варницахъ 20 колодъ, 12 приколотовъ корытъ, црену нѣтъ, рассолу въ трубахъ 550 бадей.

3) 1679 г., іюля 27, мельница на р. Пьянѣ. Послѣ, въ 1680 г., взамѣнъ этой мельницы, по случаю объявленнаго на нее иска арзамасскаго мурзы Ивакаля Мустофина и князя Ивана Чегодаева, дана мельница на р. Лухѣ **).

4) 1679 г., августа 31, 22 десятины луговъ за р. Клязьмою, въ Красносельской волости.

5) 1679 г., октября 10, мордовскія рыбныя ловли на рѣкахъ Пьянѣ, Юморѣ и Сурѣ ***).

*) Въ выписи изъ отказныхъ и межевыхъ книгъ, данной по сему случаю строителю Иларіону, признаками граней показаны: ель, ель виловатая, ель кочковатая, ель бортная; дубъ, дубъ виловатый, осина, липа, липа тройная; подлѣ каждаго дерева яма, а въ ней камень или бѣлой тесаной камень, уголье или изгарина, да одна или двѣ головы, кобылыя кости. Встрѣчаются названія: грань починная, грань утинная.

**) Терюшевскій воевода Федоръ Вредихинъ, которому предписано было привести въ исполненіе царскій указъ о ввѣдѣ во владѣніе пустыни этою мельницею и истребовать у мурзы Ивакаля крѣпостей на владѣніе другимъ берегомъ р. Пьяны, доносилъ, что мурза этотъ «учинился великаго государя указу непослушенъ, на тотъ берегъ и на помѣстныя своя дачи крѣпостей и съ крѣпостей списковъ ему не далъ, и выслалъ на мельницу и на мельничной дворъ людей своихъ и крестьянъ, человекъ со сто, съ дубьемъ, и съ мельницы его съ понатыми сосалъ, и подбѣячихъ и приставовъ бранилъ и бить хотѣлъ».

***) Въ выписи изъ приходныхъ книгъ Терюшевской волости, данной строителю Иларіону на означенныя рыбныя ловли, отведено, между прочимъ, въ пользованіе, въ опредѣленной мѣстности, *земено* рѣки Пьяны.

„Кромѣ арзамасскаго мурзы Ивакая, пустынь имѣла тѣжбы о земляхъ съ стольникомъ княземъ Юрьемъ Пожарскимъ, а о рыбныхъ ловляхъ съ Борисомъ Болтинымъ, съ Рождественскомъ монастыремъ, что въ Курмышѣ, и съ Ядринскою Черемисою.

„Съ 1677 по 1680 г. включительно упоминается строитель Флорищевой пустыни Иларіонъ (впослѣдствіи митрополитъ суздальскій), а въ 1682 г. Иринархъ.

„Г. Дителемъ представлены:

1. Копія съ актовъ, хранящихся въ ризницѣ Троице-Сергіевой Лавры:

а) 1686 г., апрѣля 20. Духовное завѣщаніе князя Ивана Михайловича Глинскаго. Душеприказникомъ назначенъ Борисъ Годуновъ. Царю Ѳеодору Ивановичу отказанъ аргамакъ буръ, во всемъ нарядѣ большомъ; дочери Аннѣ—часть недвижимаго и движимаго имѣнія и 1.000 руб. денегъ; Борису Годунову—жеребецъ аргамачій и нѣсколько драгоценныхъ вещей. Остальное назначено: двумъ теткамъ, старицамъ Евфросивѣ и Александрѣ; въ монастыри: Троице-Сергіевъ (образа и вотчины) и въ Кирилловъ-Бѣлозерскій и нѣкоторымъ духовнымъ лицамъ.

б) 1616 г., ноября 30. Грамота царя Михаила Ѳеодоровича архимандриту Діонисію и келарю Аврамію Палицыну объ отдачѣ въ завѣдываніе ихъ Строминскаго монастыря съ принадлежащею къ нему вотчиною, вслѣдствіе его запустѣнія *)

в) 1666 г., августа 28. Царская грамота Юрьевскаго монастыря архимандриту Ѳеодосію о рожденіи царевича Іоанна Алексѣевича.

г) 1689 г., іюня 15. Царская грамота Троицы-Сергіева монастыря архимандриту Викентію о побѣдѣ надъ Крымскими Татарами.

„Послѣднія двѣ грамоты напечатаны въ Актахъ Археографической Экспедиціи.

„Хотя всѣ эти списки засвидѣтельствованы помощникомъ ризничаго, іеромонахомъ Гедеономъ, въ вѣрности ихъ съ подлинниками, но въ нихъ встрѣчаются грубыя ошибки; такъ вмѣсто рязанскому владыгѣ написано рязанскому володгѣ, вм. 174 году—написано 104 г., вм. шерти—шерсти и др.

„Кромѣ этихъ актовъ, г. Дитель представилъ копію съ письма

*) Въ грамотѣ сказано: «и нынѣ тотъ монастырь отъ частыхъ игуменовъ разорился и до конца запустѣлъ, только въ немъ живутъ два старца».

наслѣдника грузинскаго царя Ираклія, Георгія, къ митрополиту московскому Платону, отъ 1797 г., іюня 23, въ которомъ проситъ о благосклонномъ приѣмѣ и о благословеніи сына его Давида, отправленнаго на службу Его Императорскому Величеству.

„Два старинныхъ столбца, принадлежащихъ г. Диттелю, содержатъ: одинъ—дѣла 1683 года, по исковымъ челобитнымъ, крестьянъ Мунской волости, Чарондской округи, подававшимся бѣлозерскому воеводѣ Петру Юрлову, а другой—отрывокъ изъ тяжёбнаго дѣла 1694 года Николаевскаго Сокольниковскаго дѣвичья монастыря въ Новгородѣ съ помѣщикомъ Дириномъ о пустошѣ Заходѣ.

„Рукопись, принадлежащая г. Диттелю, заключаетъ въ себѣ выписи съ писцовыхъ книгъ церковнымъ землямъ г. Боровска и его уѣзда 1621, 1629 и 1654 гг., въ четверку, писанная въ концѣ XVII вѣка, за скрѣпою дьяка Перфілія Семенникова. Эти выписи даны изъ Посольскаго и Помѣстнаго приказовъ въ Патриаршій Казенный приказъ. Въ нихъ показаны церкви въ г. Боровскѣ и въ уѣздѣ, станы, волости, селенія съ владѣльцами оныхъ, межи церковнымъ землямъ, количество церковной пашни, сѣна, лѣсу и пр., и оброчныхъ и пошлинныхъ денегъ, платимыхъ наемщиками пашенной или огородной земли.

„Въ Боровскѣ, до 1610 г. было 14 церквей, изъ коихъ 6 сожжены въ приходѣ Крымскихъ людей *), 1 монастырь, Рождественскій дѣвичій; въ немъ церковь, ограда и кельи также сожжены Татарами. Къ 1621 г. церковь возобновлена, и поставлены двѣ кельи, а въ нихъ живутъ три старицы.

*) Въ позднѣйшей выписи изъ писцовыхъ книгъ (1653—1664 г.) показано 14 церквей, которыя запусгѣли «отъ раззоренія» или «отъ жеженія».

„Дальнѣйшее исчисленіе въ Боровскомъ уѣздѣ становъ, волостей, селеній съ церквами, съ владѣльцами оныхъ за 1628—1630 гг., представляю въ видѣ таблицы:
1628—1630 гг.

Названіе становъ и селеній.	Церкви.	Кто владѣльцы.
Станъ Городскій.		
Село Красное на р. Поротвѣ.	Архангела Михаила.	} Матвѣя Снявина.
Село Комлево на Суходолѣ.	Іоанна Предтечи, сгорѣла въ приходѣ Крымскихъ людей.	
Слободка Мякишева на р. Поротвѣ.	Бориса и Глѣба.	Пафнутьевскаго монастыря.
Погостъ.	Николая чудотворца, сожгли Литовскіе люди.	Тоже.
Погостъ.	Стрѣтенія Господня.	Высоцкаго монастыря.
Станъ Суходольскій.		
Село Иглинское.	2 церкви: Василья Кесарійскаго и Фрола и Лавра.	«Разныхъ помѣщиковъ».
Село Таширово.	Благовѣщенія Пресв. Богородицы.	Князей Андрея и Ивана Голицыныхъ.
Село Любаново на р. Нарѣ.	Рождества Христова.	Алексѣя Колычева.
Пустошь Пречистенская на рѣчкѣ Пайсенкѣ.	Прежде была церковь.	Дмитрія Волынскаго.
Село Русиново на р. Поротвѣ.	Николая Чудотворца.	} Пафнутьевскаго монастыря.
Сельцо Котово.	Введенія пресвятой Богородицы.	
3 пустоши.		
Селище Харинское.		
Селище Хлызьево.		

Название становъ и селеній.	Церкви.	Кто владѣльцы.
Село Оттенцово на р. Нарѣ, съ 2-мя пустошами и оселою Зювинь.	Покрова Пресвятой Богородицы.	Панутьевскаго монастыря.
Пустошь, что было село Покровское, на р. Нарѣ.		
Село Дябрино на рѣчкѣ Истѣ.	Рождества Иоанна Предтечи, сожгли въ разореніе Литовскіе люди.	Вознесенскаго дѣвичья монастыря, что въ Москвѣ.
Погостъ на рѣчкѣ Ворсенкѣ.	Успенія Пресвятой Богородицы.	Протопопа Архангельскаго собора, что въ Москвѣ.
Село Каменское на р. Нарѣ съ двумя пустошами.	Николая чудотворца.	
Станъ Лужецкій.		
Село Троицкое на р. Лужѣ.	Живоначалной Троицы.	Ивана Загряскаго.
Село Сатино.	Живоначалной Троицы.	Григорья и Петра Загряскихъ.
Село Беницы на р. Порогѣ.	Козмы и Даміана.	Панутьевскаго монастыря.
10 пустошей, что были погосты.	7 церквей; изъ нихъ 6 безъ пѣнія.	Владѣльцы не показаны.
Волость Вепрейская.		
Сельцо Заянское.	Великомученика Георгія.	Матвѣя Снявина.
Пустошь, что было село Алексинское.	Николая чудотворца, безъ пѣнія.	Василья Колючева.
Село Барамышево на Суходолѣ.	Рождества Христова.	Боярина Ивана Никитича Романова.
Пустошь, что было село Маковецъ на оверѣ.	—	Стольника Алексѣя Головина.
3 погоста.	3 церкви.	На государевѣ землѣ.

Названіе становъ и селеній.	Церкви.	Кто владѣльцы.
Станъ Бобольскій.		
Село Боболи, Онтуево то жъ.	Николая чудотворца.	Князя Бориса Лыкова.
Пустошь, что было село Михаилово, на рѣчкѣ Кщомѣ.	—	Степана Кустова.
Пустошь, что было село Исаково, на рѣчкѣ Издемеревкѣ.	Николая чудотворца, пуста.	
Станъ Щитовскій.		
Село Патницкое, Дятлово и Бутышино то жъ, на рѣчкѣ Кремлишиѣ.	Николая чудотворца.	Тимофея Безобразова.
Деревня, что было село Холмъ, на рѣчкѣ Холмовкѣ.	Великомученика Георгія, сожгли Литовскіе люди.	
Село Тимошеевское, Чубарово то жъ, на рѣчкѣ Скопенкѣ.	Николая чудотворца, сожгли Литовскіе люди въ королевичевъ приходѣ.	Ильп и Василья Безобразовыхъ.
Пустошь, что было село Егорьевское, на рѣчкѣ Борковкѣ.	Великомученика Георгія, пуста.	
Погостъ пустошь.	Были двѣ церкви, сожжены въ приходѣ крымскаго царя.	
Погостъ пустошь.	Успенія Пресвятой Богородицы, безъ пѣнія.	
Пустошь, что было село Романово, на рѣчкѣ Романовкѣ.	Была церковь Николая чудотворца.	Троицкаго Сергіева монастыря.
Волость Галѣцкая.		
Пустошь Собакино.	Церковь была Николая чудотворца.	Ивана Ушакова.
Село Собакино, Стромиллово то жъ, на рѣчкѣ Хоросенкѣ.	Николая чудотворца, безъ пѣнія.	Серпуховскаго Высотскаго монастыря.

Названіе становъ и селеній.	Церкви.	Кто владѣльцы.
Погость, на Рыжковъ, на рѣчкѣ Перевадъ.	Успенія Пречистой Богородицы.	} На государевъ землѣ
Пустошь Пенкино, Фетисово то жъ.	—	
Пустошь Трубники.	—	
Погость Покровский.	Покрова Пресвятой Богородицы, разорена въ Московское разореніе.	
Пустошь, что былъ Троицкій погость.	Часовня.	
Пустошь, что было село Нацокино.	Рождества Христова.	Ермолая Лихотникова, Любима Юрова и Смирнаго и Ивана Синцовыхъ.
Пустошь, что было село Ивановское, на р. Лопаснѣ и на рѣчкѣ Мякожолкѣ.	Іоанна Милостиваго, безъ пѣнія.	Василья Стрѣлкова, Любима и Дмитрія Юровыхъ.
Станъ Нозлобродскій.		
Село Микожелъ, Желябина то жъ, на рѣчкѣ Микожолкѣ.	Николая чудотворца, безъ пѣнія.	} Кравчаго князя Василья Яншеевича Сулешева.
Погость на вотчинной землѣ.	Живоначальная Троицы.	
Сельцо Сатково на р. Лопаснѣ.	Іоанна Предтечи, сожжена въ приходѣ крымскаго царя.	Половина Василья Бибинова, а другая половина Серпуховскаго Высотскаго монастыря.
Село Зачатейское на р. Лопаснѣ.	Зачатія Пречистой Богородицы.	Евдокія Михалковой, Лукьяна Васильчика ва и сына его Михайла.
Пустошь, что былъ погость.	Николая чудотворца на Равкахъ.	Священника села Зачатейскаго.
Станъ Разстановскій.		
Село Разстаново на рѣчкѣ Язовкѣ.	Николая чудотворца.	Владѣлецъ не показанъ.

„Всего въ Боровскомъ уѣздѣ въ 1628—1630 гг. показано 7 становъ, 2 волости, въ нихъ 27 селеній, 1 слобода, 1 оселоуь, 10 погостовъ, 32 пустоши.

„Изъ коллекціи актовъ, принадлежащихъ г. Семейскому, заслуживаютъ быть напечатанными въ изданіяхъ Коммиссіи:

1) 1623 г., іюля 17. Челобитная царю Михаилу Ѳеодоровичу игуменовъ Псковскихъ монастырей, помѣщиковъ и дворцовыхъ крестьянъ Псковскихъ семи засадъ объ устройствѣ ямской повинности.

2) 1650 г., декабря 13. Царская грамота псковскому воеводѣ Василью Львову объ урѣзаніи языка женѣ Хавронѣ за произнесеніе непристойныхъ рѣчей про государя.

3) Безъ означенія года. Челобитная царю Алексѣю Михайловичу крестьянина Бранской Нижней посонной слободы о дозволеніи ему „сварить два четверичка пивца“ къ празднику Николая чудотворца.

4) 1661 г., ноября 15. Донесеніе князю Тимоѣю Щербавову Патрикаея Шамшева о приходѣ въ Красногородской уѣздъ Литовскихъ людей, въ числѣ 8 знаменъ, и о намѣреніи ихъ идти въ Вышегородскій и Островскій уѣзды.

5) 1661 г., января 20. Смѣта о починкѣ башенъ и стѣнъ въ г. Изборскѣ.

6) 1682 г., іюня 10,—1694 г. декабря 23. Дѣло объ отводѣ митрополитомъ псковскимъ мѣста для подворья, въ Москвѣ на Мясницкой улицѣ.

7) Безъ означенія года. Справка о родѣ Загряжскихъ“.

Опредѣлено: выбранные А. И. Тимоѣевымъ акты напечатать въ изданіяхъ Коммиссіи.

— Членъ А. А. Куникъ предложилъ на обсужденіе Коммиссіи обращеніе хронологическихъ замѣчаній и поясненій, которыми онъ предполагаетъ снабдить списокъ всѣхъ напечатанныхъ на Русскомъ языкѣ актовъ, относящихся къ Русской исторіи, имѣющій быть помѣщеннымъ въ лѣтописи занятій Археографической Коммиссіи.

Коммиссія вполне одобрила предложеніе А. А. Куника.

— Членъ А. Ѳ. Бычковъ обратилъ вниманіе Коммиссіи на вышедшіе въ свѣтъ 2, 3 и 4 томы Археографическаго Сборника документовъ, относящихся къ исторіи Сѣверо-Западной Руси, издаваемого при управленіи Виленскаго учебнаго округа. Эти томы,

какъ и первый, заключаютъ въ себѣ весьма много новыхъ и любопытныхъ свѣдѣній, историческихъ и бытовыхъ. Въ краѣ, гдѣ ведется потаенная борьба пришлаго, наплывнаго элемента народонаселенія съ кореннымъ, туземнымъ, гдѣ первый заявляетъ свои права на господство и уже неоднократно стремился къ отторженію края отъ Россіи, подобныя изданія документовъ нельзя не считать въ высшей степени полезными и важными: они разсвѣщаютъ напускную тьму и историческую ложь, представляя массу неопровержимыхъ и очевидныхъ доказательствъ тому, что сѣверо-западный край испоконъ вѣковъ былъ чисто русскій. Во всѣхъ трехъ томахъ находится много актовъ, объясняющихъ исторію православныхъ церквей и монастырей въ Западной Россіи; много документовъ, живо рисующихъ упорную борьбу православія съ католицизмомъ и униєю; нѣсколько актовъ, относящихся къ исторіи братствъ, стоявшихъ на стражѣ православія; довольно значительное число актовъ бытоваго содержанія (какъ, напримѣръ, акты о наѣздахъ, о чародѣяхъ и др.) и касающихся административнаго и финансоваго управленія края и др.

При этомъ члены Комиссіи Н. И. Костомаровъ, М. О. Боловничъ и А. А. Куникъ, указавъ на нѣкоторые любопытные акты, помѣщенные въ трехъ послѣднихъ томахъ Археографическаго Сборника, и вообще на его значеніе въ научномъ отношеніи, выразили живое желаніе, чтобы онъ былъ продолжаемъ.

Опредѣлена: копію съ настоящей статьи протокола сообщить г. попечителю Виленскаго учебнаго округа П. Н. Батвинкову, выразивъ отъ имени Комиссіи полное сочувствіе къ изданію, приносящему несомнѣнную пользу дѣлу науки.

ПРИЛОЖЕНІЯ

КЪ ПРОТОКОЛУ 17 АВГУСТА 1868 г.

I.

ПИСЬМО НА ИМЯ Г. ПРЕДСѢДАТЕЛЯ

Пресвященнаго Макарія, архієпископа харьковскаго.

Ваше Высокопревосходительство

Милостивый Государь!

Долгомъ считаю принести Вашему Высокопревосходительству мою искреннюю признательность за присланный вами мпѣ экземпляръ перваго выпуска Великихъ Макаріевскихъ Чети-Миней, этого изданія безсмертнаго, за которое никогда не перестанутъ благодарить васъ и состоящую подъ вашимъ предсѣдательствомъ Археологическую Коммисію всѣ занимающіеся Русскою исторіею и въ особенности исторіею Русской Церкви и Русской литературы.

Отъ души желаю скорѣйшаго продолженія и окончанія начатаго вами изданія и, призывая на васъ и на сотрудниковъ вашихъ, и на самое ваше изданіе Божіе благословеніе, съ отличнымъ почтеніемъ и совершенною преданностію имѣю честь быть

Вашего Высокопревосходительства,

Милостиваго Государя,

покорнѣйшимъ слугою

Макарій, архієпископъ харьковскій.

II.

В Ъ Д О М О С Т Ь

о числѣ древнихъ яетовыхъ книгъ, хранящихся въ Центральномъ архивѣ губерній: Виленской, Гродненской, Минской и Ковенской.

	Число книгъ.	За какіе годы.
Бобруйскаго земскаго суда	23	1795—1800
Бобруйскаго городского магистрата	12	1795—1814
Борисовскаго земскаго суда	17	1795—1797
Борисовскаго подкоморскаго суда . .	1	1798
Борисовскаго городского магистрата .	3	1795—1809
Браславской военно-гражданской ком- миссiи	1	1790—1791
Браславскаго земскаго суда	87	1600—1800
Браславскаго подкоморскаго суда . .	6	1727—1755
Брестскаго гродскаго суда	332	1577—1799
Брестскаго комиссарскаго суда . . .	2	1776 и 1787
Брестскаго земскаго суда	186	1566—1799
Брестскаго компромиссарскаго суда .	2	1776—1798
Брестскаго подкоморскаго суда . .	5	1584—1701
Брестскаго экздивизорскаго суда . .	5	1760—1791
Брестскаго городского магистрата . .	8	1623—1800
Брянскаго гродскаго суда	933	1537—1805

	Число книгъ.	За какіе годы.
Брянскаго земскаго суда	45	1562—1796
Брянской конфедераціи	21	1792—1806
Брянскаго подкоморскаго суда	1	1581—1640
Брянской городской ратуши	42	1598—1814
Вѣлостокскаго городского магистрата.	13	1668—1798
Вѣльскаго земскаго суда	39	1775—1792
Вѣльскаго городского магистрата	29	1640—1799
Васильковской судебной ратуши	6	1761—1793
Васильковской магдебургии	3	1730—1773
Вержболовской магдебургии	3	1749—1765
Вилейскаго земскаго суда	3	1797—1799
Вилейскаго городского магистрата	3	1798—1799
Виленскаго подкоморскаго суда	12	1613—1799
Виленскаго гродскаго суда	501	1555—1799
Виленскаго земскаго суда	369	1663—1799
Виленскаго эксдвизорскаго суда	26	1772—1799
Виленскаго комиссарскаго суда	11	1751—1798
Виленскаго комиссарскаго суда	4	1769—1798
Виленскаго городского магистрата	238	1511—1799
Виленской магдебургии	25	1491—1799
Виленскаго городничества	2	1623—1795

	Число книгъ.	За какіе годы.
Виленскаго маршалковскаго суда . . .	23	1793
Виленской конфедераціи	2	1792—1793
Вилкомирскаго градскаго суда . . .	278	1596—1801
Вилкомирскаго земскаго суда. . . .	255	1664—1801
Вилкомирскаго подкоморскаго суда .	28	1744—1799
Вилкомирскаго эсдивизорскаго суда	7	1781—1799
Вилкомирскаго компромиссарскаго суда.	7	1761—1799
Вилкомирской военно-гражданской ком- миссіи	1	1790
Волковнскаго градскаго суда. . . .	183	1692—1803
Волковнскаго земскаго суда	15	1705—1796
Волковнской конфедераціи	1	1793
Волковнскаго городского магистрата .	10	1771—1799
Ворненской магдебургіи	21	1720—1764
Ганязскаго градскаго суда	103	1668—1800
Ганязскаго городского магистрата . .	16	1623—1796
Гродненскаго подкоморскаго суда . .	3	1598—1791
Гродненскаго эсдивизорскаго суда .	2	1776—1785
Гродненскаго градскаго суда	196	1701—1800
Гродненскаго земскаго суда	212	1539—1804
Гродненской магдебургіи	12	1638—1786

	Число книгъ.	За какіе годы.
Гродненскаго городского магистрата .	6	1787—1801
Гродненской военно-гражданской ком- миссіи	4	1789—1791
Дисненскаго земскаго суда	5	1795—1799
Дисненскаго городского магистрата .	16	1696—1798
Дрогичинскаго градскаго суда	864	1528—1792
Дрогичинскаго земскаго суда.	453	1427—1796
Дрогичинскаго городского магистрата.	45	1498—1805
Друйской магдебургіи	2	1718—1733
Друйской судебной ратуши	1	1796—1801
Жиговицкой магдебургіи	6	1741—1764
Жмудской конфедераціи	1	1792
Заблудовскаго градскаго суда (замка).	1	1717
Заблудовской магдебургіи	3	1730—1795
Завилейскаго земскаго суда	46	1794—1806
Завилейскаго градскаго суда.	29	1795—1800
Игуменскаго земскаго суда	30	1796—1803
Игуменскаго городского магистрата .	5	1796—1803
Иоганисбергской или Шкудской маг- дебургіи	2	1738—1785
Каменецкой магдебургіи	10	1645—1776

	Число книгъ.	За какіе годы.
Барольштадтской магдебургіи или Бретингенской	4	1713—1770
Бейданской магдебургіи	24	1690—1806
Блещельской городской ратуши . . .	56	1670—1799
Бнышинской городской ратуши . . .	55	1545—1785
Бобринской магдебургіи	6	1664—1799
Ковенскаго градскаго суда	80	1701—1797
Ковенскаго земскаго суда	82	1581—1800
Ковенскаго городского магистрата . .	40	1522—1799
Бринской магдебургіи	7	1696—1751
Лодейской магдебургіи	2	1746
Лидскаго градскаго суда	246	1666—1799
Лидскаго земскаго суда	161	1662—1800
Лидскаго подкоморскаго суда . . .	9	1753—1803
Лидскаго эксдвизорскаго суда . . .	2	1771—1798
Лидской магдебургіи	5	1696—1799
Лидской военно-гражданской комис- сін	1	1792
Липской магдебургіи	2	1760—1774
Литовскаго главнаго трибунала . . .	2523	1615—1797
Литовскаго главнаго духовнаго три- бунала	22	1775—1799

	Число книгъ.	За какіе годы.
Литовскаго главнаго скарбовога трибунала	39	1667—1794
Литовскаго главнаго суда	6	1796—1799
Литовскаго ассесорскаго суда	183	1765—1794
Литовской скарбовой комиссіи	1502	1663—1794
Литовской войсковой комиссіи	154	1764—1794
Меречскаго земскаго суда	12	1792—1794
Меречской магдебургіи	13	1536—1796
Минской палаты гражданскаго суда	5	1795—1798
Минскаго эксдвизорскаго суда	9	1777—1795
Минскаго компромиссарскаго суда	2	1783—1786
Минскаго комиссарскаго суда	6	1698—1786
Минскаго градскаго суда	243	1582—1795
Минскаго земскаго суда	167	1710—1799
Минскаго землянскаго суда	11	1792
Минскаго подкоморскаго суда	4	1595—1784
Минской конфедераціи	10	1792—1793
Минской военно-гражданской комиссіи	17	1790—1792
Минскаго городоваго магистрата	58	1738—1810
Минской магдебургіи	14	1663—1795

	Число книгъ.	За какіе годы.
Мозырскаго градскаго суда	81	1655—1795
Мозырскаго земскаго суда	66	1715—1803
Мозырскаго подкоморскаго суда.	6	1753—1800
Мозырской конфедерациі	6	1792—1793
Мозырской военно-гражданской ком- миссіи	7	1790—1792
Мозырскаго комиссарскаго суда	1	1774
Мозырскаго городского магистрата	6	1730—1796
Мельницкаго градскаго суда	226	1537—1796
Надворнаго суда	2191	
Наревской городской ратуши	23	1740—1816
Несвижской магдебургіи	21	1640—1801
Новогрудскаго градскаго суда	250	1656—1799
Новогрудскаго эксдивизорскаго суда	11	1771—1799
Новогрудскаго земскаго суда.	200	1577—1799
Новогрудскаго подкоморскаго суда.	7	1765—1795
Новогрудскаго компромиссарскаго суда.	2	1774—1824
Новогрудскаго городского магистрата.	1	1795
Новогрудской военно-гражданской ком- миссіи	6	1790—1792
Олитской магдебургіи	10	1702—1791

	Число книгъ.	За какіе годы.
Оршанскаго градскаго суда	42	1775—1795
Оршанскаго земскаго суда.	27	1777—1795
Оршанской конфедераціи	1	1792—1793
Оршанской военно-гражданской ком- миссіи	1	1791
Ошмянскаго градскаго суда	121	1656—1799
Ошмянскаго земскаго суда.	52	1667—1799
Ошмянскаго подкоморскаго суда	5	1718 - 1825
Ошмянскаго эксдивизорскаго суда	1	1788
Ошмянскаго компромиссарскаго суда	4	1795—1798
Пинскаго градскаго суда	211	1560—1795
Пинскаго земскаго суда	112	1584- 1799
Пинскаго подкоморскаго суда	8	1552 - 1654
Пинскаго эксдивизорскаго суда	1	1698—1712
Пинскаго компромиссарскаго суда	1	1753
Пинской магдебургіи	19	1777—1800
Пинской военно-гражданской ком- миссіи	2	1790—1792
Порозовской магдебургіи	3	1704—1765
Пружанскаго градскаго суда.	24	1796—1802
Пружанскаго земскаго суда	21	1796—1819

	Число книгъ.	За какіе годы.
Пружанскаго городского магистрата .	16	1713—1816
Радивиловской высшей комиссіи . .	6	1768—1778
Радомшевской судебной ратуши . . .	1	1792—1802
Росіенскаго градскаго суда	125	1602—1799
Росіенскаго земскаго суда	232	1575—1798
Ружанской магдебургіи	3	1674—1791
Рѣчицкаго градскаго суда	51	1754—1795
Рѣчицкаго земскаго суда	65	1679—1800
Рѣчицкой конфедераціи	4	1792—1794
Рѣчицкаго компромиссарскаго суда .	4	1781—1791
Рѣчицкой военно-гражданской ком- миссіи	1	1795
Селецкаго градскаго суда	8	1645—1799
Слонимскаго эсдивизорскаго суда . .	6	1779—1799
Слонимскаго градскаго суда	127	1560—1799
Слонимскаго земскаго суда	176	1555—1799
Слонимскаго подкоморскаго суда . .	7	1750—1788
Слонимскаго компромиссарскаго суда	6	1788—1799
Слонимскаго маршалковскаго суда . .	5	1752—1762
Слонимской конфедераціи	1	1792—1793
Слуцкаго градскаго суда	11	1643—1751

	Число книгъ.	За какіе годы.
Слуцкаго земскаго суда	12	1797—1799
Слуцкаго городского магистрата .	23	1795—1805
Слуцкой магдебургіи	8	1742—1790
Случорескаго гродскаго суда	8	1793—1796
Случорескаго земскаго суда	8	1792—1795
Случореской военно-гражданской ком- мисіи	6	1792—1793
Случореской конфедераціи	1	1792—1793
Смоленскаго земскаго суда	17	1653 - 1794
Столовицкаго земскаго суда	7	1794
Суражскаго земскаго суда	64	1544—1768
Тарговицкой конфедераціи	15	1792—1793
Тельшевскаго гродскаго суда	16	1790—1802
Тельшевскаго земскаго суда	27	1790—1802
Тровскаго гродскаго суда	187	1642—1806
Тровскаго земскаго суда	122	1661—1800
Тровскаго подкоморскаго суда	20	1585—1798
Тровской магдебургіи	4	1594—1819
Тровской конфедераціи	1	1793
Унитскаго гродскаго суда	44	1585—1799
Унитскаго земскаго суда	82	1569—1799

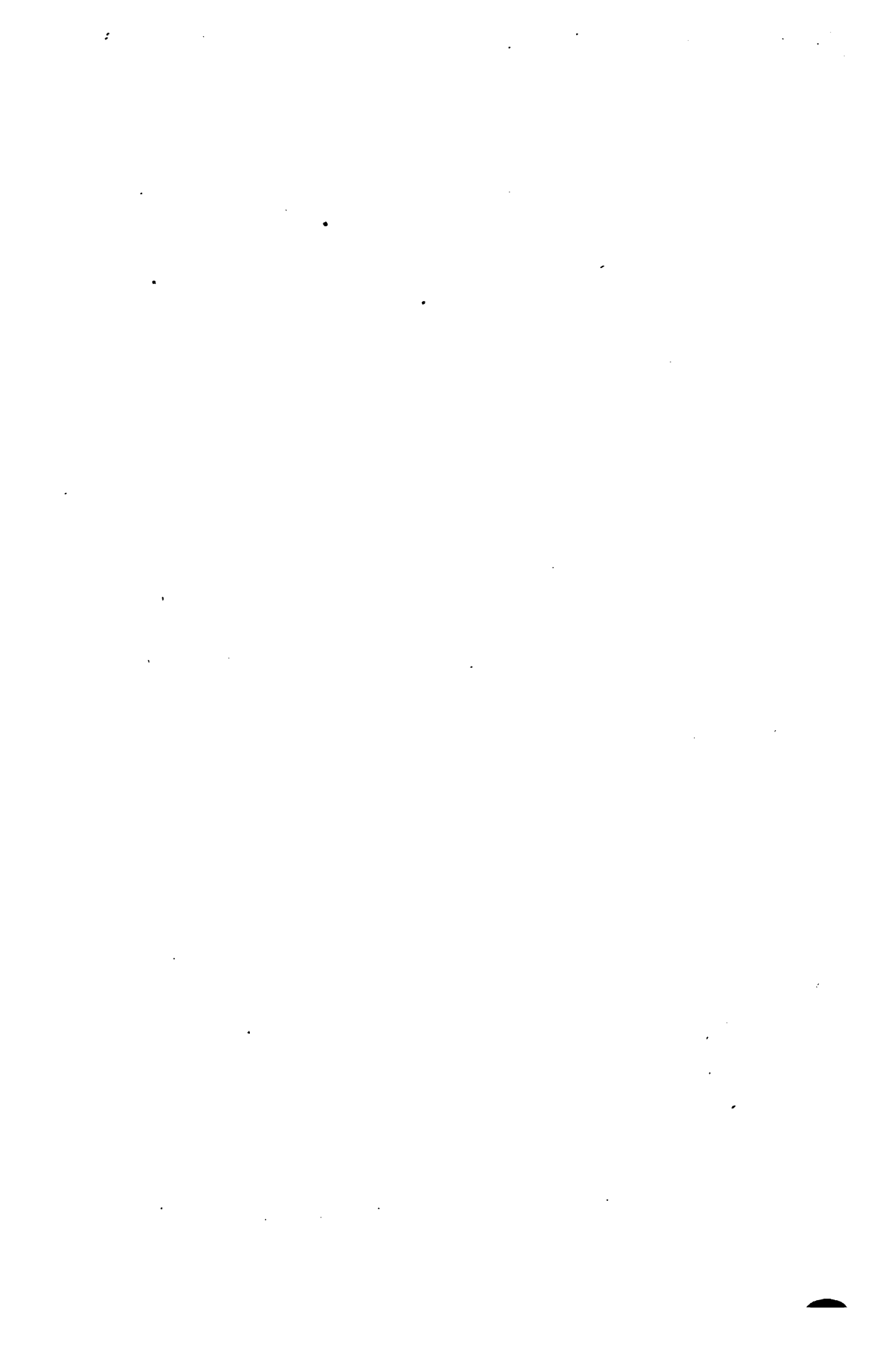
	Число книгъ.	За какіе годы.
Унитскаго подкоморскаго суда . . .	3	1614—1804
Унитскаго эксдвизорскаго суда . .	1	1790
Шавельскаго градскаго суда	125	1766—1799
Шавельскаго земскаго суда	148	1765—1799
Шавельской конфедераціи	5	1792—1693
Шавельской городской ратуши . . .	2	1792—1801
Шадовской городской ратуши	4	1779—1803
Эйшишскаго земскаго суда	59	1696—1799
Юрисдикци Виленскаго епископства .	5	1760—1792
Янишской магдебургии	8	1722—1773
Всѣхъ книгъ . .	17378	1427—1799

ОБЩІЙ ПЕРЕЧЕНЬ

СУДЕБНЫХЪ МѢСТЪ И ЧИСЛА КНИГЪ.

	Число суд- дебныхъ мѣстъ.	Число законныхъ книгъ.
1. Главный литовскій трибуналъ	1	2523
2. Главный литовскій духовный трибуналъ.	1	22
3. Главный литовскій скарбовый трибуналъ	1	39
4. Главный литовскій судъ	1	6
5. Литовскій ассесорскій судъ	1	183
6. Литовская скарбовая комиссія	1	1502
7. Литовская войсковая комиссія	1	154
8. Надворный судъ	1	2191
9. Гродскихъ судовъ	30	5646
10. Земскихъ судовъ	38	3705
11. Землянскихъ судовъ	2	19
12. Подкоморскихъ судовъ	16	125
13. Городничество	1	2
14. Маршалковскихъ судовъ	2	28
15. Комиссарскихъ судовъ	4	13
16. Компромиссарскихъ судовъ	9	39
17. Экзеквизорскихъ судовъ	11	71
18. Магдебургій	27	240
19. Городовыхъ магистратовъ	19	548
20. Городовыхъ ратушъ	9	190
21. Военно-гражданскихъ комиссій	11	47
22. Конфедератскихъ судовъ	13	69
23. Юридика Виленской епископіи	1	5
24. Радвильовская высшая комиссія	1	6
25. Палата гражданского суда	1	5
Всего	203	17378





Въ С.-Петербургѣ, у Чернышева моста, д. 6 гимназій, и въ Москвѣ, въ Главномъ Архивѣ Министерства Иностранныхъ Дѣлъ (на Воздвиженнѣ), можно получить слѣдующія изданія Археографической Комиссіи:

1. Полное Собрание Русскихъ Лѣтописей, т. VI—X, XV и XVI, по 2 р. за томъ.	14 р. — к.
2. Лѣтопись по Ипатьевскому списку (2-е изд. 2-го т. Полн. Собр. Русск. Лѣт.).	3 » — »
3. Новгородская лѣтопись по Синод. харат. списку (2-е изд., изъ 3-го т. Полн. Собр. Русск. Лѣт. такъ назыв. Новгород. первой Лѣтописи).	3 » — »
4. Новгородскія Лѣтописи (2-е изд., изъ 3-го т. Полн. Собр. Русск. Лѣт., такъ называемыя Новгород. второй и Новгород. третьей Лѣтописей).	3 » — »
5. Повѣсть временныхъ лѣтъ по Лаврент. списку, изд. посредствомъ свѣтопечати.	4 » — »
6. Повѣсть временныхъ лѣтъ по Ипатьевскому списку, изд. фотолитографически.	4 » — »
7. Новгородская лѣтопись Синод. харат. сп., изд. посредствомъ свѣтопечати.	4 » — »
8. Указатель въ первымъ 8 т. Полн. Собр. Русск. Лѣтописей, т. I (A—I).	1 » 50 »
9. Акты Историческіе, томы IV и V, по 2 р.	4 » — »
10. Алоевитный Указатель къ Актамъ Историческимъ.	— » 75 »
11. Дополненія къ Актамъ Историческимъ, томы V—XII, по 2 р.	16 » — »
12. Указатель къ первымъ десяти томамъ Дополн. къ Актамъ Историческимъ.	1 » 50 »
13. Русская Историческая Библіотека, томы I, II, III, V, XII-й и XIII-й, по 2 р.; т. IV, VI и VII, по 3 р.; т. VIII, IX, X и XI, по 2 р. 50 к.	31 » — »
14. Документы, объясняющіе исторію Западно-Русскаго края (въ 3 картахъ).	2 » — »
15. Историческое изслѣдованіе о Западной Россіи.	— » 75 »
16. Дневникъ Люблинскаго сейма 1569 г.	3 » — »
17. Акты, относящіяся къ исторіи Западной Россіи, т. V.	2 » — »
18. Акты, относящіяся къ исторіи Южной и Западной Россіи, томы I, II, IV, V, VI, VII, VIII, IX, X, XI, XII, XIII, XIV и XV, по 2 р., томъ III, 8 р.	31 » — »
19. Акты на иностранныхъ языкахъ, относящіяся къ Россіи, т. II-й.	2 » — »
20. Дополненія къ Актамъ на иностранныхъ языкахъ.	2 » — »
21. Сказанія иностранныхъ писателей о Россіи, т. I, 2 р., т. II, 1 р. 50 к.	3 » 50 »
22. Сказанія Массы и Германа о смутномъ времени въ Россіи (съ портр. Массы, планомъ Москвы 1606 г. и рисун. дворца Лже-Дмитрія 1).	2 » — »
23. Записки о Московской войнѣ Рейнгольда Гейденштейна.	1 » 50 »
24. Русско-Ливонскіе акты.	2 » — »
25. Акты, относящіяся до юридическаго быта древней Россіи, т. I, II и III, по 2 р.	6 » — »
26. Списки іерарховъ и настоятелей монастырей Россійской церкви.	3 » 50 »
27. Великія Минеи Четив, собранныя Всероссийскимъ митрополитомъ Макаріемъ, выпуски: 1-й (Сентябрь, дни 1—13) 5 р., 2-й (Сентябрь 14—24) 3 р.; 3-й (Сентябрь 25—30) 4 р.; 4-й (Октябрь 1—3), 5-й (Октябрь 4—18) и 6-й (Октябрь 19—31), по 3 р.	21 » — »
28. Путешествіе игумена Давида по Св. Землѣ, въ началѣ XII вѣка.	2 » 50 »
29. Путешествіе новгородскаго архіеп. Антонія въ Царьградъ, въ концѣ XII вѣка.	— » 75 »
30. О Россіи въ царствованіе Алексѣя Михайловича, современное сочиненіе Григорія Котошихина, третье изданіе.	1 » 50 »
31. Писцовыя книги Новгородскія, тт. II—IV, по 2 р.	6 » — »
32. Писцовыя книги Ижорской земли, отд. II (съ картой).	— » 75 »
33. Медальоны графа Толстаго.	2 » — »
34. Собраніе русскихъ медалей: вып. первый 3 р., вып. второй 1 р. 50 к., вып. третій, четвертый и пятый (въ нихъ нѣсколькихъ рисунковъ недостаетъ), съ Прибавленіемъ, по 1 руб. 50 к.	9 » — »
35. Лѣтопись занятій Археографической Комиссіи, вып. 1, 2 и 3, по 50 коп. Того же изданія выпуски 4, 5 и 6, по 1 р., вып. 7-й и 8-й, по 1 р. 50 к.	1 » 50 » 6 » — »
36. Протоколы засѣданій Археографической Комиссіи, в. первый (1835—1840 гг.), в. второй (1841—1849 гг.) и в. третій (1850—1868 гг.) по 1 руб.	3 » — »
37. Сказанія о князьяхъ и царяхъ земли Русской.	— » 10 »
38. Чертежная книга Сибири, 1701 года, изд. посредствомъ фотолит. (съ Прил.).	8 » — »
39. Матеріалы для историко-географическаго атласа Россіи, листы 1-й и 2-й.	— » 30 »
40. Описаніе рукописей Археографической Комиссіи.	1 » 50 »
41. Опис. рукопис. собраній въ книгохранилищахъ Сѣверной Россіи.	1 » 50 »
42. Указатель къ Стенной книгѣ съ родословными росписями Русскихъ князей.	— » 50 »
43. Разысканія дѣла о Федорѣ Шахловитомъ и его сообщникахъ, т. I и III, по 3 р., т. II, 2 р.	8 » — »

Тамъ же продаются:

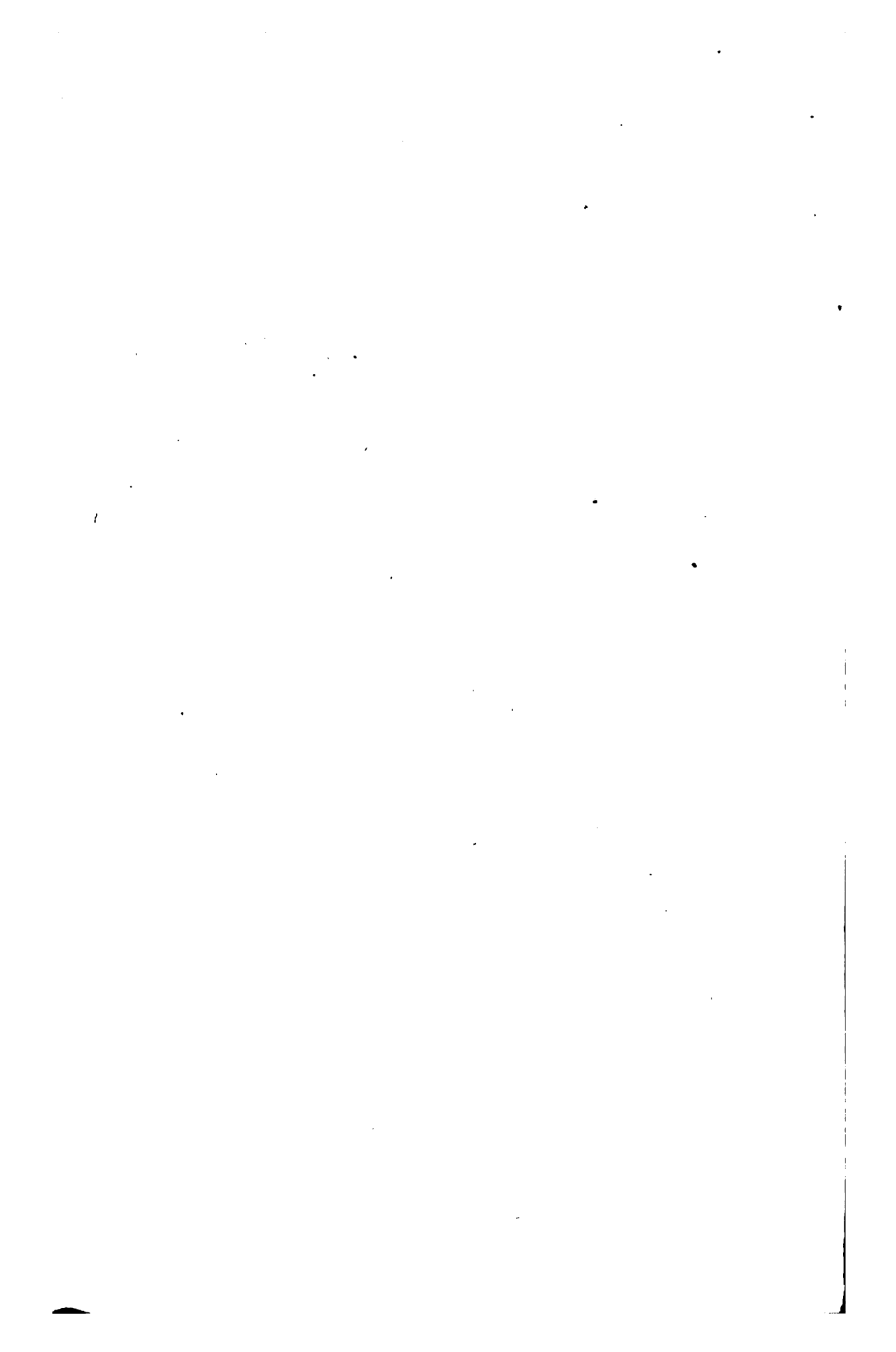
1. Записки гетмана Жолкевскаго о Московской войнѣ.	1 » 50 »
2. Что желательно для Русской исторіи.	— » 50 »
3. Сборникъ князя Хилкова.	2 » 50 »
4. Памятники Сибирской исторіи XVIII вѣка, книга 1-я и 2-я.	4 » — »
5. Кунгурскіе акты XVII вѣка (1668—1699 г.).	1 » 50 »
6. Расходная книга патріарш. приказа кушаньямъ, подавав. патріарху Адріану.	1 » 50 »



Vertical line on the left side of the page.

Vertical line on the right side of the page.





This book should be returned to
the Library on or before the last date
stamped below.

A fine of five cents a day is incurred
by retaining it beyond the specified
time.

Please return promptly.

~~June 20 1958~~

