

A7

Vladimirov-Budakov, M.F.  
Khristomatira ... russk. prava  
Izd. 2



HARVARD LAW LIBRARY

Received SEP 29 1931

**ХРИСТОМАТІЯ**  
**ПО**  
**ИСТОРИИ РУССКАГО ПРАВА.**

СОСТАВИЛЪ

**М. Владимірскій—Будановъ.**

---

**Выпускъ 3-й.**

---

**ЯРОСЛАВЛЬ.**

**Въ Типографіи Г. Фалькъ.**

**1875.**

---

Печатано по опредѣленію Совѣта Демидовскаго Юридическаго Лица:  
Февраля 27 дня 1875 года.

Директоръ М. Бапустинъ.

---

Въ настоящемъ выпускѣ Хрестоматіи помѣщаются Указныя Книги Приказовъ или такъ называемыя дополнителныя статьи къ Судебнику; последнее названіе не вѣрно уже потому, что нѣкоторыя Указныя Книги (напр. Уставная Книга Разбойнаго Приказа) возникли совершенно независимо отъ Царскаго Судебника и современны съ нимъ.

Указная Книга Помѣстнаго Приказа не могла быть напечатана съ такою же вѣрностью древнему языку и правописанію, какъ прочія, изданныя Археографическою Коммиссією; она печатана съ изданія 1842 г. въ Русскомъ Вѣстникѣ, — изданія неисправнаго во всѣхъ отношеніяхъ. Я позволилъ себѣ сдѣлать отмѣны отъ этого изданія лишь въ тѣхъ случаяхъ, когда видѣлъ явныя погрѣшности и опечатки.





## УКАЗНАЯ КНИГА ВѢДОМСТВА КАЗНАЧЕЕВЪ (1).

1. Лѣта 7058, приговорилъ Царь Государь съ Митрополитомъ и со всѣми бояры: въ полкахъ быти княжатамъ и дѣтемъ боярскимъ съ воеводами безъ мѣстъ, ходити на всякіе дѣла со всѣми воеводами, для вмѣщенія людемъ; и въ томъ отечеству ихъ униженія нѣтъ: которые будутъ впередъ въ боярѣхъ или въ воеводахъ, и они считаются по своему отечеству. А воеводамъ въ полкахъ быти: большой полкъ, да правая рука, да лѣвая рука, по мѣстомъ; а передовой полкъ да сторожевой полкъ менши одного въ большемъ полку большого воеводы: а до правой руки и до лѣвой руки, и въ бол-

---

(1) Мы даемъ такое названіе первому Сборнику по его содержанию. Во времена Грознаго, когда система Приказовъ еще не организовалась и не развѣтвилась, въ рукахъ казначеевъ и дворецкихъ сосредоточивалась огромная масса дѣлъ (см. прим. 2 къ Суд. Ц.), впоследствии раздѣленная по многимъ Приказамъ, преимущественно же доставшаяся Суднымъ. Всѣ помѣщенные въ этой Указной книгѣ статьи найдены въ припискахъ къ рукописямъ Судебника (какъ установилъ самый Судебникъ въ ст. 98). Но настоящій составъ Указной Книги—искусственный; онъ созданъ Археографическою Коммиссіею, которая заимствовала статьи изъ печатныхъ изданій Судебника: Татищева, Башилова, Сенатскаго и изъ рукописныхъ экземпляровъ его. Надобно думать, что при такой искусственности состава Указной Книги, въ нее вошли узаконенія чуждыя вѣдомству казначеевъ; такими можетъ быть слѣдуетъ считать статьи 1, 18 и 19. См. о приказахъ: Кошкина: о Россіи гл. VII, Древн. Россійск. Вивліюа. XX («Московскіе старинные Приказы», стр. 277—421), Неволина: П. С. С. VI, стр. 139 и слѣд., Дмитриева: Ист. Суд. Инст. 120—140, Троицкыи: Исторія Суд. Учрежденій въ Россіи с. 73—118, Рождественскаго: Обз. вѣшной ист., 398 и слѣд., Хлѣбникова: О вліяніи общества на организацію государства въ царскій періодъ, стр. 171—177, 366—348.

шомъ полку до другаго воеводы дѣла нѣтъ, съ тѣми безъ мѣстъ. Кто съ кѣмъ въ одномъ полку посланъ, тотъ того и менши. А воеводѣ Государь прибираетъ разсужая ихъ отечество; и кто того дородился, то можетъ ратной обычай содержать (\*).

II. Лѣта 7060 апрѣля..., по Цареву и Великого Князя слову Ивана Васильевича всея Русіи, дана выпись Ондрею Берсенѣву да Хозяину Тютину о томъ, что не велѣно священническому и иноческому чину, по священнымъ правиломъ и по Соборному уложенію (\*), въ корчмы входить, ни въ піанство упиватися, ни празнословити, ни лаяти, и имъ того бречи накрѣпко по всей Москвѣ. И которые священники, и діаконы, и иноки, забывъ страхъ Божій и презрѣвъ священная правила, и Царскую заповѣдь, и Соборное уложеніе, учнутъ по корчмамъ ходити, и учнутъ въ піанство упиватися, и по дворомъ и по улицамъ скитатися піани, или учнутъ сквернословити, или матерны лаяти кому, на соблазнъ мірскимъ человѣкомъ, или піани учнутъ битися и драгитися: и имъ такихъ безчинниковъ, поповъ и діаконовъ и черьнцовъ имати, да и заповѣдь на нихъ Царскую имати, по земскому обычаю, якожъ и съ простыхъ людей безчинниковъ и бражниковъ заповѣдь емлютъ; да отсылаютъ тѣхъ черьнцовъ въ монастыри, къ архимаритомъ и игуменомъ, и они ихъ смиряютъ по монастырскому чину; а поповъ и діаконовъ отсылаютъ къ поповскимъ старостамъ, и они о тѣхъ безчинникѣхъ Святителемъ возвѣщаютъ, и Святители ихъ исправляютъ по священнымъ правиломъ; а на которомъ черьнцѣ не возможно заповѣди доправити, ино взяти заповѣдь на томъ, кто его напоитъ, и черьнца отослать въ монастырь, и они его смиряютъ по монастырскому обы-

(\*) За эту статью у Татищева слѣдуетъ актъ, выписанный у насъ въ прим. 2 къ Важск. Уставн. Грам.

(\*) Здѣсь очевидно разумѣется Стоглавый Соборъ и его уложеніе. См. слѣд. прим.

чаю (\*). Да по Цареву жъ и Великого Князя слову, Ондрею да Хозяину велѣти по торгомъ кликати: чтобъ православнїи христїане, отъ мала и до велика, именемъ Божиимъ во лжу не клялись и накривѣ креста не цѣловали, и иными, неподобными клятвами не клялись и матерны бы не лаялись, и отцемъ и матерью скверными рѣчми другъ друга не упрекали, и всякимибъ неподобными рѣчми скверными другъ друга не укоряли (\*), и бородъ бы не брили и не обсѣкали, и усовъ бы не подстригали (\*), и къ волхвомъ бы и къ чародѣемъ и къ звѣздохотцамъ волхвовати не ходили, и у поль бы чародѣи не были (?); а которые безчинники, забывъ страхъ Божїй и Царьскую заповѣдь, учнуть именемъ Божиимъ во лжу клятись, или накривѣ крестъ цѣловати, и отцемъ и матерію укарятися, и скверными рѣчми лаяти, или учнуть бороды брїти и обсѣкати, или усы подстригати, и къ чародѣемъ и къ волхвомъ и къ звѣздохотцамъ ходити волхвовати, и къ полямъ чародѣи приводити, и въ томъ на нихъ доведуть и обличени будутъ достовѣрными свидѣтели: и тѣмъ быти отъ Царя и Великого Князя въ великой опалѣ, по градскимъ закономъ, а отъ Святителей имъ же быти въ духовномъ запрещенїи, по священнымъ правиломъ (\*).

III. Память Царя и Великого Князя казначеемъ, Федору Ивановичу Сукину да Хозяину Юрьевичу Тютину. Приговорилъ Царь и Великій Князь со всѣми бояры (\*):

(\*) Сл. Стогл. гл. 34.

(\*) Сл. Стогл. гл. 37 и 38.

(\*) Сл. Стоглавъ—гл. 40.

(\*) Сл. Стогл. гл. 41, вопр. 17.

(\*) И складъ и содержанїе этой статьи указываетъ, что она есть не что иное, какъ подтвержденїе со стороны свѣтской власти постановленїй Стоглаваго Собора, изданное въ слѣдъ за окончанїемъ засѣданїя его; так. обр. здѣсь еще одно указанїе на подлинность дошедшихъ до насъ рукописей Стоглава.

(\*) Сл. прим. 2 къ Суд. 1497 г., прим. 1 къ Суд. Ц., ст. 38 С. Ц. и прим. къ ней. Формула: «приговорилъ царь и в. кн. со всѣми бояры», или: «государь указалъ и бояре приговорили» есть существ-

которые люди у васъ въ которыхъ дѣлѣхъ обвинены и стоятъ въ истцовыхъ искѣхъ на правежѣ, и тѣ бы люди стояли на правежѣ во стѣ рублѣхъ мѣсяцъ; а которые люди стоятъ на правежѣ менши ста рублей, или болши, и тѣ бы люди стояли по тому же розчету. А на которыхъ людехъ и въ мѣсяцъ истцова иску доправити не мочно, и вы бы тѣхъ людей, въ истцовыхъ искѣхъ, выдавали истцомъ головою до искупа; а болши бы мѣсяца отвѣтчики въ истцовыхъ искѣхъ на правежѣ не стояли. А которые люди добіють челомъ о переводѣ, ино дати срокъ денги перевести (10) и на другой мѣсяцъ, а болши того срока не давати, для волокиты людскія (11).

венный признакъ, что извѣстный актъ имѣеть характеръ закона. Если въ нѣкоторыхъ случаяхъ участіе бояръ въ составленіи извѣстнаго закона не отмѣчается (см. ниже ст. VІІІ, ІХ, Х, ХІ и ХІІ), то съ другой стороны есть законы, которые даны приговоромъ бояръ, при чемъ участіе царя въ составленіи ихъ не отмѣчается (см. ниже ст. ХХІ и Уст. Кн. Раз. Прик. ст. 9, 10, 15, 18, 29, 43, 45, 49, І, ІІ, Ш, ІV). Нѣтъ сомнѣнія, что рѣшенія Боярской Думы—«боярскіе приговоры» имѣли значеніе и силу законовъ, равныя съ значеніемъ «указовъ», такъ какъ и тѣ и другіе признаны одинаковыми источниками русскаго законодательства въ Улож. ц. А. М. (см. его пре. дисловіе).

(10) «Переводъ, т. е. отсрочка, платитъ по временамъ разполага долгъ и увѣря поруками, или инымъ обнадѣживаніемъ». Прии. Татищева.

(11) «Отвѣтственность по неисполненію обязательствъ падала въ древности прежде всего *исключительно на лицо* обязанное.... Законная отвѣтственность должника имуществомъ возникаетъ впрочемъ никакъ не позже нач. ХVІІ в., какъ видно изъ росписи статейнаго списка 1627 г. (см. ниже Ук. кн. Земск. Прик.), въ которой предписывается въ извѣстныхъ случаяхъ производить оцѣнку должникому имуществу... Въ древнемъ же быту вовсе не было имущества, на которое бы можно было отнести взысканіе по обязательству: недвижимое.... обыкновенно принадлежало роду, семейству, а не отдѣльному лицу; движимое состояло изъ однихъ необходимѣйшихъ вещей» («Древ. рус. право залога», Юридич. Сборн. 228). Прибавимъ, что въ этомъ заключалась полнѣйшая противоположность права Москов. Государства праву Литовскому, по которому взысканіе обращалось главн. обр. на имущество. Указанная вскользь Мейеромъ особенность права Москов.

Такову память прислалъ діякъ Данило Вылузга, за своею приписью, лѣта 7063 Маія въ 5 день.

IV. Память Царя и Великого Князя казначеемъ, Ѳедору Ивановичю Сукину да Хозяину Юрьевичю Тютину. Царь и Великій Князь Иванъ Васильевичъ всеа Русіи приговорилъ съ бояры: которые люди учнутъ у кого служити доброволно безъ крѣпостей, а пойдутъ отъ нихъ прочь съ отказомъ, или безъ отказу, и тѣ люди, у которыхъ они служили, учнутъ на нихъ искати сносовъ, на колко нибуди: и тѣмъ людямъ, у которыхъ они служили, на тѣхъ людей суда не давати, потому что у него служилъ доброволно, и онъ его не хотя отъ себя отпустить, да на немъ ищетъ сносу; а что у него пропало, то у себя самъ потерялъ, того для, что доброволному человѣку вѣрять и у себя его держитъ безъ крѣпости.—И казначеемъ, Ѳедору Ивановичю да Хозяину Юрьевичю велѣти то въ Судебникъ написати, а въ города, которые имъ приказаны судити, къ выборнымъ головамъ послати, чтобъ они доброволныхъ людей судили по сему приговору (12).

Такову память прислалъ казначеемъ діякъ Иванъ Безсоновъ, за своею приписью, лѣта 7064 октября въ 11 день.

V. Лѣта 7064 августа въ 21 день, приговорилъ Государь Царь и Великій Князь Иванъ Васильевичъ всеа Русіи со всѣми бояры:

1) Шлются съ суда на обыскъ, и посылаютъ въ

---

Государства должна быть признана основнымъ началомъ обязательнаго права въ Москов. законодательствѣ. Отсюда объясняется правевъ и выдача головою. См. ниже ст. VII, XVI. и Ук. Кн. Зем. Прик. X, 6—7 и XIII, 9.

12) Этими законѣми предупреждаются ябедническіе искн о «сносѣ» и косвенно запрещается держать вольныхъ слугъ (безъ крѣпостей). Сл. пр. 17 и 18 къ Указн. Кн. Холон. Приказа.—Конецъ статьи у Татищева и у Башилова напечатанъ весьма неправильно: вм. «города» — «дворы и т. д. Это заключеніе статьи указываетъ, что въ «городахъ», т. е. въ провинціяхъ не было никакихъ властей, кромѣ выборныхъ головъ, покрайней мѣрѣ въ вѣдомствѣ казначеевъ.

обыскъ, и въ обыскѣхъ многіе люди лжуть семьями и заговоры (13) великими, иные говорятъ по ищеѣ, а иные по отвѣтчикѣ, и по тѣмъ по лживымъ обыскомъ посылаютъ вдругіе обыскивати, ино тѣжъ люди говорятъ иные рѣчи; и на судѣ ищя или отвѣтчикъ шлются на многіе люди, на иныхъ въ слухъ, а на иныхъ въ видѣніе и въ вѣдомо, а противъ того шлются въ послушество; и за тѣми за лживыми обыски и за послушествомъ дѣла не вершатся, а инымъ присуждали поле и крестное цѣлованіе: и въ тѣхъ бы дѣлѣхъ поле не присуждати, а обысковъ не отставливати, шлются въ послушество (14).

2. Пошлется ищя или отвѣтчикъ въ слухъ и въ видѣніе и въ вѣдомо, а противъ того отвѣтчикъ или ищя шлется въ послушество: и судіямъ въ томъ поле не присуждати, а посылати обыскивати (15), и по ищенимъ рѣчемъ или по отвѣтчиковымъ, тѣми людьми, на которыхъ на многихъ людей ищя слася, или отвѣтчикъ, опричь ихъ родовъ (16) и заговоровъ; а велѣти обыскивати старостамъ и цѣловалникомъ накрѣпко, да по тѣмъ обыскомъ и вершити, безъ поля и безъ цѣлованія.

3. А которые ищя и отвѣтчики тяжутся передъ бояры и во всѣхъ приказѣхъ, а шлются въ обыскъ на

---

(13) Здѣсь видятъ доказательство, что слово семья означаетъ общество, основанное на договорѣ: «здѣсь семья поставлена рядомъ съ заговоромъ; очевидно семья употреблена въ значеніи согласія, стачки, союза» Б. С. Аксаковъ (Н. С. Соч. I. стр. 111). См. ниже прим. 34.

(14) Всѣми этими неясными фразами законодатель хотѣлъ объяснить мотивъ узаконеній слѣдующихъ затѣмъ, которыя должны опредѣлить взаимныя отношенія судебныхъ доказательствъ: обыска, послушества, поля и крестн. цѣлованія.

(15) При столкновеніи двухъ суд. доказательствъ, изъ которыхъ одно (обыскъ) представляется одною стороною, а другое (послушество) другою стороною, не уничтожается сила обихъ и нѣтъ надобности переходить къ третьему высшему, т. е. полю. Обыскъ признанъ болѣе сильнымъ доказательствомъ, чѣмъ послушество и потому къ нему велѣно обращаться въ такомъ случаѣ.

(16) См. выше прим. 13.

многіе люди безъимянно (17), и въ тѣхъ дѣлѣхъ пошлютъ бояре обысквати съ Москвы, къ старостамъ и цѣловалникомъ (18): и старостамъ и цѣловалникомъ велѣти ѣздити къ обыскомъ многимъ людямъ и лутчимъ всѣмъ, княземъ и дѣтемъ боярскимъ, и ихъ приказщикомъ и крестьяномъ, и архимаритомъ и игуменомъ и попомъ и діакonomъ; а изъ городовъ съ посаду лутчими людьми (19) обысквати съ лица на лицо, а за очи обыскныхъ людей не писати; а рѣчи бы свои обыскные люди писали сами, а которые люди грамотѣ умѣють, и тѣ бы руки прикладывали, а отцы бы ихъ духовные къ тѣмъ рѣчемъ руки прикладывали же (20).

4. А скажутъ въ обыску обыскные люди не однѣ рѣчи, иные люди говорятъ по ищеѣ, а иные по отвѣтчикѣ: и по которомъ человѣкѣ, по ищеѣ или по отвѣтчикѣ, въ обыску скажутъ болши людей, человѣкъ пятьюдесять, или штыюдесять, и потому по большому обыску ищею или отвѣтчика оправити, а по меншому обвинити, безъ поля и безъ цѣлованія (21); а послѣ того (22) сыскати, въ которомъ городѣ владыка есть, или архимаритъ или игумень, и будетъ въ тѣхъ мѣстѣхъ, гдѣ обыскъ

---

(17) Здѣсь указаны два признака понятія «обыскъ»: безымянность ссылки и (предполагаемое) большое количество людей, на которыхъ ссылаются. Этотъ обыскъ отличается отъ послушества.

(18) Очевидно губнымъ и можетъ быть земскимъ.

(19) Обыскъ так. обр. не былъ поголовнымъ сборомъ всего мужскаго населенія известнаго округа, а только однихъ лучшихъ людей.

(20) У Татищева прибавлено: «а ищеѣ и отвѣтчику и ихъ людямъ и пріятелемъ у обысковъ не быти и обыскныхъ людей не объѣжжати и не уговаривати; а смыцется про то, что онъ объѣжжалъ и уговаривалъ и онъ тѣмъ и виноватъ». Сл. Ук. Кн. Зем. Пр. XIII, 1.

(21) Робкая уступка началу большинства со стороны коренного славянскаго принципа единогласія. Но см. прим. слѣд.

(22) Рѣшивъ дѣло по показанію большинства, власть принимаетъ разиорѣчіе обыскныхъ людей за признакъ преступленія, т. е. опять выводитъ наружу основное начало единогласія. Трудно рѣшить, какъ поступали въ томъ случаѣ, когда по изслѣдованію оказывалось, что солгало большинство, между тѣмъ по показанію этого большинства дѣло уже рѣшено въ судѣ.



былъ, и о томъ имъ Государь прикажетъ, чтобъ того сыскали и розвѣдали вправду, которая половина солгала, и по тому лживыхъ казнити, по приговору, какъ и въ разбойныхъ дѣлѣхъ <sup>(23)</sup>.

5. А скажутъ въ обыску поровну, половина обыскныхъ людей по ищѣ, а другая по отвѣтчикѣ, и по тѣмъ обыскомъ того дѣла не вершити, а посылати вдругіе на обыскъ; а велѣти обыскивати старостамъ и цѣловалникомъ, опричь тѣхъ людей, иными многими людьми, про то, которая половина солгала <sup>(24)</sup>: и на которую половину доведутъ, что она солгала, и изъ тѣхъ людей, изо ста человекъ, выбравъ приказчиковъ и крестьянъ лутчихъ людей, человекъ пяти или шти бити кнутемъ, а игуменовъ и поповъ и діаконовъ отсылати къ святителю; а ѣздъ и прогоны и проѣсть и волокита правому, и что будетъ убытковъ въ томъ дѣлѣ, опричь истцовыхъ исковъ, и то взяти на тѣхъ, на которыхъ ложь доведутъ; а которыхъ людей попытаютъ <sup>(25)</sup>, по ложному обыску, и тѣмъ людемъ взяти на нихъ безчестье вдвое, для лжи, чтобы впередъ не лгали <sup>(26)</sup>.

6. А которые люди въ обыскѣхъ въ одномъ дѣлѣ двои рѣчи говорятъ, и изъ тѣхъ людей, изо ста человекъ, выбравъ лутчихъ людей приказчиковъ и крестьянъ, пяти или шти бити кнутемъ, а игуменовъ и поповъ и

---

<sup>(23)</sup> Въ Сенатск. изд. «какъ и въ Разбойномъ Приказѣ въ разбойныхъ дѣлѣхъ.»

<sup>(24)</sup> Этимъ виѣстѣ рѣшается и то дѣло, которое вызвало обыскъ. Здѣсь начало разграниченій большого и малаго повального обыска.

<sup>(25)</sup> Очевидно эта статья взята цѣлкомъ изъ розыскаго процесса; ибо пытка въ обвинительномъ процессѣ употреблялась (и весьма рѣдко) только по вызову самихъ сторонъ.

<sup>(26)</sup> Такая уголовная и гражданская отвѣтственность обыскныхъ людей всего болѣе искажала учрежденіе повального обыска, вызывая заранѣе тѣ самые «заговоры» — стачки (чтобы установить единогласіе), противъ которыхъ ратовало законодательство. Татищевъ о своемъ времени, т. е. о времени Петра В. пишетъ: «какимъ же коварствомъ тѣ обыски чинятся, о томъ душевредствѣ упоминать прикро», и рассказываетъ видѣнные имъ случаи негѣпныхъ обысковъ (с. 147).

діаконовъ отсылати къ святителю; а їздъ и прогоны, и что будетъ убытковъ въ томъ дѣлѣ, опричь истцевыхъ исковъ, и то взяти на тѣхъ, которые двои рѣчи говорятъ <sup>(27)</sup>.

7. А пошлется въ судѣ ищя или отвѣтчикъ въ слухъ или къ обыскъ и въ видѣніе и въ вѣдомо не на многихъ людей, человекъ на пять или на шесть имянно, <sup>(28)</sup> а противъ того пошлется въ послушество, а вѣрити будетъ тѣмъ людямъ не мочно и тѣми людьми не обыскивати, а вершити дѣло по суду и по дѣлу, что положено на судѣ.

8. А пошлется на судѣ ищя или отвѣтчикъ на боярина, или на діака, или на приказного человекъ, кому мочно вѣрити, посмотри по дѣлу; и тоѣ правды не отставляти, а какъ скажутъ, по тому и вершити, безъ поля и безъ цѣлованія <sup>(29)</sup>.

9. А пошлется на судѣ ищя или отвѣтчикъ изъ виноватого, хотя на одного человекъ; и тоѣ правды не отставляти, что скажетъ, по тому и винити, безъ поля и безъ цѣлованія; а хотя невеликимъ словомъ не договоритъ и тѣмъ обвинити <sup>(30)</sup>.

---

<sup>(27)</sup> Это очевидно возможно только при повтореніи обыска. См. о пов. обыскѣ въ дѣлахъ судныхъ Улож. X. 161—167, 175.

<sup>(28)</sup> Это уже не обыскъ (см. выше примѣч. 17), и не простыя свидѣтельскія показанія, которыя здѣсь называются послушествомъ. Это—поименная ссылка одной стороны; законъ отказываетъ ей въ безусловномъ двустороннемъ значеніи, если лица, на которыхъ ссылаются, не принадлежатъ къ высшимъ классамъ; законъ велитъ въ такомъ случаѣ вершить «по суду и по дѣлу», разумѣя подъ этимъ неопредѣленными словами поле и присягу. См. прим. 29 и 30.

<sup>(29)</sup> Но показанія лицъ высшихъ классовъ по ссылкѣ одной стороны могутъ рѣшить дѣло, не допуская поля и крестного цѣлованія (сл. прим. 129 къ Ц. С.). Показанія такихъ лицъ равняются повальному обыску (см. Улож. ц. А. М. X, 158—159), т. е. имѣютъ двустороннее значеніе.

<sup>(30)</sup> Ссылка «изъ виноватыхъ» есть односторонняя ссылка съ одностороннимъ значеніемъ; именно: если тотъ, на кого послалась одна сторона, покажетъ противъ нея, то дѣло вершится безъ поля и прися-

10. А бояромъ, и діякомъ, и всѣмъ приказнымъ людемъ, и дворяномъ, приказати, чтобъ они приказали въ своихъ селѣхъ накрѣпко, чтобъ въ обыскѣхъ люди ихъ и крестьяне не лгали, а говорили вправду; а сыщется то, что люди ихъ и крестьяне скажутъ въ обыскѣхъ, и самимъ бояромъ и дѣтемъ боярскимъ отъ Государя быти въ великой опалѣ, а людемъ ихъ и крестьяномъ быти казненнымъ, какъ и въ разбойныхъ дѣлѣхъ <sup>(31)</sup>.

11. А свѣдаетъ бояринъ, или діякъ и всякой приказной человекъ, или дворянинъ и всякой сынъ боярской, что въ обыску люди ихъ и крестьяне лгали и имъ сказати вправду Государю, и въ томъ ему отъ Государя опалы нѣтъ <sup>(32)</sup>, а дѣло сыскавъ вправду вершити.

12. А старостамъ <sup>(33)</sup> татиные и разбойные дѣла дѣлами, и обыскивати въ татиныхъ и въ разбойныхъ и и во всякихъ дѣлѣхъ, вправду, по Цареву и Великого Князя крестному цѣлованью, другу не дружити, а не другу не мстити. Да и того старостамъ беречи и сыскивати накрѣпко, чтобъ семьями и заговоры стакався въ обыскахъ не по дѣломъ не говорили; а кто учнетъ семьями и заговоры въ обыскѣхъ говорити не по дѣломъ, и старостамъ сыскавъ о тѣхъ семьяхъ и заговорѣхъ отписывати къ Государю, кто семьями и заговоры въ обыскѣхъ говорятъ неправду. Да и самимъ старостамъ, что вѣдаютъ и мимо обыскные люди отписывати къ Царю Государю вправду.

---

ги.—Здѣсь еще не упоминается объ общей ссылкѣ, но она безъ сомнѣнія практиковалась задолго до Улож. ц. А. М.

<sup>(31)</sup> Такая уголовная солидарность землевладѣльцевъ и крестьянъ указываетъ на то, что зависимость послѣднихъ отъ первыхъ почти равнялась зависимости «людей» (холоповъ) задолго до мнимаго прикрѣпленія крестьянъ Борисомъ Годуновымъ.

<sup>(32)</sup> Этимъ ослабляется указанная выше ответственность господъ; на нихъ очевидно возлагается наблюдение за правдивостью показаній слугъ и крестьянъ и они отвѣчаютъ не за лжеприсягу своихъ людей и крестьянъ, а за недонесеніе о ней.

<sup>(33)</sup> Т. е. губнымъ.

13. А учнуть старосты татиные и розбойные дѣла дѣлати, и обыскивати въ тативыхъ и въ розбойныхъ дѣлѣхъ и во всякихъ обыскѣхъ обыскивати должно, не по Государеву наказу; или учнуть другу дружити, а не другу мстити, или не учнуть того беречи и сыскивати, которые семьями и заговоры въ обыскѣхъ говорятъ неправду, и не учнуть къ Государю на тѣ семьи <sup>(34)</sup> и заговоры отписывати: ино старость казнити безъ милости.

14. А посылати къ старостамъ и къ цѣловальникомъ грамоты, съ недѣлщики, запечатавъ: и старостамъ, сыскавъ вправду вслкими сыски, и написати, и прикластц всѣмъ <sup>(35)</sup> свои руки (а кто грамотѣ не умѣеть, ино отцомъ ихъ духовнымъ въ ихъ мѣсто рука приложити), да запечатавъ своею печатью прислати съ тѣмъ, кто къ нимъ грамоту привезеть; а старостамъ печати свои писати ямянно въ грамотахъ, каковы ихъ печати, и недѣлщикъ или ѣздокъ отдасть бояромъ въ ту Избу <sup>(36)</sup>, изъ которыя пошлютъ. А недѣлщикомъ съ старостами не обыскивати и никотораго дѣла съ ними не дѣлати, а возити грамоты для своего ѣзду.

15. А досудятся въ которомъ дѣлѣ до поля, а станеть бити челомъ отвѣтчикъ, что ему стояти у поля не мочно, чтобъ присудили крестное цѣлованіе: ино поле отоставити, а дати на волю истцу, хочеть самъ цѣлуеть, или ему дасть. А учнетъ бити челомъ ищея, ино потомужъ дати отвѣтчику на волю <sup>(37)</sup>.

---

(34) У Татищева вѣсто: «семья» стоятъ: «артели»; по этому поводу К. С. Аксаковъ замѣчаетъ: «Археографическая Коммиссія ставитъ подлѣ этого слова знакъ вопроса; но, по нашему мнѣнію, такое замѣненіе вполнѣ понятно и многое объясняетъ», т. е. объясняетъ договорный характеръ русской семьи. См. выше прим. 3.

(35) Обыскнымъ людямъ.

(36) Указаніе на то, что въ то время существовало уже нѣсколь-ко Приказовъ (см. прим. 3 къ Суд: 1, прим. 14 къ Суд. Ц. и выше прим. 1).

(37) Это указываетъ, что законъ, неодобрительно смотрѣвшій на

16. Да написать въ Судебникъ къ холопью суду: которому холопу дадутъ отпускную съ боярскаго доклада, или у кого старая отпускная безъ боярскаго доклада, и тѣмъ холопомъ у старыхъ у своихъ государей не служить; а станетъ которой холопъ служить съ отпускною у старого государя, и та его отпускная не въ отпускную (\*\*).

17. А кто ищетъ полоняника въ холопи, котораго полону нибуди, и утяжетъ его многими свидѣтели и тотъ полоняникъ ему холопъ до его живота, а дѣтемъ его не холопъ; а будутъ дѣти у того полоняника, и тѣ полоняниковы дѣти ему не холопи и дѣтемъ его не холопъ жь. А которой полоняникъ пойметъ робу, или какову крѣпость на себя дастъ, и тотъ полоняникъ, какъ и прочей, холопъ (\*\*).

18. А духовной судъ: которая жена у мужа умереть, а напишетъ въ духовной мужа своего въ приказщики: и тому мужу въ приказщикѣхъ небыти, а та духовная не

---

Суды Божіи вообще, въ особенности стремились искоренить поле и отдавалъ преимущество крестному нѣлованію (въ чемъ нельзя не видѣть вліянія постановленій Стоглава). Карамзинъ видѣлъ въ этомъ полное запрещеніе поединковъ («уничтожилъ навѣки сіе древнее обыкновеніе рыцарства и невѣжества»); Т. IX, стр. 266. Но практика допускала поединки въ нач. ХУІІ в. (см. Пахманъ: «О судеб. доказ.», стр 186—187).

(<sup>38</sup>) Думать надобно потому, что безъ крѣпостей никому держать слугъ не позволено. См. выше прим. 12. Татищевъ пишетъ: «сіе чю не для винаго, какъ для пошлянъ со служилыхъ кабалъ учинена, которые по старымъ отпускнымъ давались, а здѣсь оную доглядною именуеть.» Но что препятствовало вольно-отпущенному, оплативъ отпускную пошлинами, оставаться жить у стараго господина?

(<sup>39</sup>) Плѣнъ становится источникомъ служилыхъ (кабальныхъ) отпущеній, а не вѣчнаго холопства. См. Улож. ц. А. М. ХХ, 38, 69, 99. Эта статья (какъ видно изъ Сборника Царскаго) составлена изъ двухъ указовъ: ук. 1558 г. безъ послѣднихъ словъ: «А которой полоняникъ...» и изъ ук. 1569 г. съ этимъ прибавленіемъ (А. И. У. Поправки). Такъ разновременные указы приводимы были въ систему въ Приказахъ.

въ духовную, потому что жена въ его волѣ, что ей велитъ писати, то она и пишетъ <sup>(40)</sup>.

VI. Лѣта 7065 августа въ 5 день, Царь и Великій Князь Иванъ Васильевичъ всеа Русіи приговорилъ со всѣми бояры: въ Московскихъ городѣхъ вотчимъ, которые вотчичи выкупаютъ вотчины, подъ лѣсомъ и подъ рощами за землю цѣну платити, какъ и за пашенную землю, а за лѣсъ за всякой Царь и Великій Князь цѣну велѣлъ отставити <sup>(41)</sup>. А которые вотчичи учнутъ вотчины выкупати у монастырей, по духовнымъ грамотамъ, а учнутъ бити челомъ о мѣрѣ, а духовныя будутъ подписаны и запечатаны, а будетъ прежде того, докуды тѣ духовныя не вершены, о томъ не били челомъ, что въ духовной на вотчину цѣна написана велика, отъ вотчичевъ ухитряючи и по тѣмъ духовнымъ вотчимъ мѣры не давати, а платити имъ цѣна по духовнымъ грамотамъ, что въ духовной цѣна написана <sup>(42)</sup>. А которые вотчичи бьютъ челомъ о томъ, докуды духовная не запечатана и

---

(40) Это единственный законъ въ Москов. Государствѣ, упоминающій о личныхъ отношеніяхъ супруговъ. Обыкновенно преувеличивая его значеніе, думаютъ, что имъ *узаконяется* власть мужа надъ женою. Но этотъ законъ лишь констатируетъ бытовые отношенія, вовсе не говоря, законны ли онѣ, или нѣтъ.—Этотъ (18-й) пунктъ У-й ст. у Татищева составляетъ отдѣльный указъ: «Лѣта 7065, Генваря 2, Государь Царь указалъ: которая жена» и т. д.

(41) Т. е. выкупающій платитъ за землю, а не за самый лѣсъ (дерева); цѣна земли подъ лѣсомъ сравнивается съ цѣною пашенной земли. Здѣсь указаніе на то, что законъ ввелъ уже указную оцѣнку земли при родовомъ выкупѣ (хотя до насъ не дошелъ такой законъ; см. Ук. Бн. Помѣсти. Прик.).

(42) При выкупѣ у монастырей вотчинъ, отданныхъ по духовнымъ, споръ объ оцѣнкѣ допускается только до утвержденія духовнаго завѣщанія (см. ниже ст. XVII и прим. къ ней). Эта очевидная привилегія въ пользу монастырей объясняется однако тѣмъ, что опроверженіе воли, выраженной въ духовной, должно быть допускаемо съ большою осторожностью, чѣмъ пересмотръ правильности дѣйствій, выраженныхъ въ купчихъ и другихъ возмездныхъ сдѣлкахъ. Вообще о родов. выкупѣ см. С. Ц. 85 и прим. къ ней.

не совершена: и тѣмъ вотчимемъ на вотчины давати мѣрщиковъ, и выкупити вотчины по мѣрѣ, чего вотчина стоитъ. Да велѣлъ се съ приговоръ въ Судебникъ написати.

VII. Память Царя и Великого Князя казначею Хозяину Юрьевичу Тютину. Царь и Великій Князь Иванъ Васильевичъ всеа Русіи приговорилъ съ бояры: на служилыхъ людехъ правити долги денежныя и хлѣбныя <sup>(43)</sup> по кабаламъ, и по памятемъ, и по духовнымъ грамотамъ, въ пять лѣтъ, истинну, денги безъ росту, а хлѣбъ безъ насы, розчетчи на пять жеребьевъ, сколько на комъ какого долгу нибуди, съ Рождества Христова отъ лѣта 7066 по Рождество Христово до лѣта 7071 <sup>(44)</sup>: а по старымъ кабаламъ, по Рождество Христово лѣта 7066, на прошлые лѣта всеъ росты Государь отставилъ, и впередъ старымъ ростомъ не быти <sup>(45)</sup>. А у кого которые служилые люди учнутъ займовати денги въ ростъ, или хлѣбъ въ насы, въ тѣже въ правяжные въ пять лѣтъ, а до урочныхъ лѣтъ, въ тѣхъ въ новыхъ долгахъ не выплатятся <sup>(46)</sup>: и впередъ, отъ лѣта 7071 съ Рождества Христова, новые долги на служилыхъ людехъ правити вся истинна сполна да вполы на денги ростъ, а на хлѣбъ вполы насыпъ, какъ идетъ на пять

(43) См. Прим. 76 къ Русск. Пр. Барам. сп.

(44) Взысканіе по заемнымъ письменнымъ обязательствамъ (см. ниже прим. 52) разсрочивается на 5 лѣтъ: отъ 25 дек. 1557 г. по 25 дек. 1562 г. Должникъ обязанъ уплачивать каждый годъ по  $\frac{1}{5}$  своего долга. Это — «полѣтная грамота» (см. Суд. 1-й, ст. 55), обращенная ко всему населенію; см. ниже ст. XVI.

(45) Ростъ по обязательствамъ, заключеннымъ до 25 дек. 1557 г., уничтожается вовсе.

(46) Это уничтоженіе роста простирается и на долги, заключенные послѣ 25 дек. 1557, если они будутъ выплачены въ указанный льготный срокъ (по 25 дек. 1562 г.).—Татищевъ въ этомъ назначеніи срока съ Рождества Хр. видитъ неудавшееся намѣреніе Ивана IV перемѣнить сентябрьское лѣтосчисленіе на январское: но настоящій законъ данъ былъ 25 дек. и потому назначенный въ немъ срокъ начнется съ момента изданія закона.

шестой, и правежи на нихъ давати всегда (47). А которые займщики въ тѣ лѣта, отъ лѣта 7066, не стануть въ тое пять лѣтъ платитися по годовомъ, и сколько кому денгами и хлѣбомъ изволочить, а будетъ на службѣ или въ отъѣздѣ годъ или два: и какъ появятся въ томъ городѣ, гдѣ кто судимъ, и на тѣхъ велѣти долги правити на тѣ гоцы вдругъ на всѣ, сколько годовъ кто на службѣ или въ отъѣздѣ былъ; а впередъ, до урочныхъ лѣтъ, достальной долгъ правити на нихъ по тому жъ розчитая на пять жеребьевъ, сколько на комъ какого долгу на годъ имется пятой жеребей взяти (48). А которые люди будутъ на службахъ или въ отъѣздѣ, въ тѣ урочные лѣта, всѣ пять лѣтъ, и какъ появятся, гдѣ кто въ которомъ городѣ судимъ, и на тѣхъ велѣти послѣ тѣхъ урочныхъ лѣтъ, и отъ лѣта 7071 съ Рождества Христова, правити весь старой долгъ сполна безъ росту же. А на комъ будетъ долгу, на служилыхъ людехъ, сто рублей, и на тѣхъ тотъ долгъ правити два мѣсяца; а болши того долгу будетъ, или менши, и въ тѣхъ долгахъ на правежи стояти по розчету. А неслужилымъ людямъ стояти на правежи, въ долгахъ, востѣ рублѣхъ мѣсяць, по прежнему приговору (49). А по ряднымъ грамотамъ на всѣхъ людехъ, правити сполна всегда (50). А на неслу-

---

(47) Съ 25 дек. 1562 г. взысканіе будетъ производиться *всегда* т. е. въ сроки, постановленные въ самомъ обязательствѣ; но обычное количество роста (20%) понижается на половину (10%).

(48) Если служилые люди будутъ находиться на службѣ нѣсколько первыхъ лѣтъ изъ числа льготныхъ пяти, то, по возвращеніи ихъ изъ службы, взыскивается съ нихъ сразу все количество долга, причитающееся за года, проведенные ими на службѣ; а остальное взыскивается по общему правилу (т. е. каждый годъ по  $\frac{1}{5}$  долга).

(49) Служилые люди стоятъ на правежѣ за 100 руб. 2 мѣсяца, а неслужилые 1 мѣсяць. Эта привилегія въ пользу служилыхъ людей есть доказательство того, что понятіе о правежѣ, только какъ о наказаніи прутьями предъ приказомъ, есть понятіе ошибочное. См. прил. 33 къ Важск. Уст. Грам., въ которой содержатся нѣкоторыя указанія на способы взысканія.

(50) Неволинь относить это къ долгамъ по *подряднымъ* грамо-



жилыхъ людехъ долги велѣти правити, по старымъ кабаломъ, въ тѣже урочные лѣта всѣ сполна безъ росту. А которые неслужилые люди учнутъ займовати денги въ ростъ или хлѣбъ въ наспы, въ тѣже правожные лѣта: и на тѣхъ на неслужилыхъ людехъ въ тѣхъ новыхъ долгѣхъ правожъ давати всегда, а ростъ на нихъ и наспы на хлѣбъ велѣти правити, какъ идетъ на пять шестой, вплоы; а не выплатятся въ тѣхъ новыхъ долгѣхъ въ тѣ урочные въ пять лѣтъ, и тѣ на нихъ долги послѣ урочныхъ лѣтъ правити сполна, денги и хлѣбъ истинна; а ростъ и наспы вплоы же, какъ идетъ на пять шестой <sup>(51)</sup>. А кто у кого возметъ денги въ займы безкабално и безъ памяти, или кто у кого возметъ на ссуду что нибуди, и на судѣ того не попрется: и на тѣхъ денги, съ суда, велѣти правити сполна, и правожъ на нихъ давати всегда <sup>(52)</sup>. И бояромъ, въ своемъ приказѣ,

---

тамъ (П. С. Соч. V, 130); но это можетъ относиться ко всякимъ обязательствамъ, кромѣ займа (наприм. къ свадебнымъ ряднымъ записямъ и проч.).

<sup>(51)</sup> У Тагищева вставлена здѣсь слѣдующая статья: «А кто у кого займетъ денги въ ростъ, а заложитъ ручь, кузнь, или мониста, или иное что со срокомъ, а въ срокъ и по срокъ не заплатитъ мѣсяцъ, или два или три, ино тому, у кого заложено, не обѣсти, заклада не продати и никому не избыти, а слати къ тому, кто заложилъ, мужи два или три и велѣти ему обѣстити: коли денги—истину и ростъ въ недѣлю или въ двѣ не заплатитъ, и онъ его закладъ продасть, а не заплатитъ и потомъ истинны ни роста, и тому у кого закладъ, нестикъ старостѣ и цѣловальникомъ и тотъ закладъ при многихъ людехъ добрыхъ продати правдомъ, не ухитряя его государя; и возмутъ за тотъ закладъ болѣе, ино ему взяти истина и ростъ сполна, а лишекъ отда-ти тому чей закладъ; а не будетъ того заклада на столько, ино тѣ денги, чего не достанетъ, взяти на закладчикѣ». См. ниже прим. 57.

<sup>(52)</sup> Долги, не основанные ни на какомъ письменномъ документѣ, не подлежатъ установленной льготѣ; строгость взысканія по безкабалнымъ долгамъ, повидимому, противорѣчитъ общему стремленію законодательства ввести письменную форму въ совершеніе всякихъ договоровъ; но это можетъ быть легко объяснено тѣмъ, что безкабалный долгъ, какъ актъ личнаго довѣрія къ должнику, долженъ быть взысканъ съ особенною строгостью. Кромѣ безкабалныхъ долговъ, та-

въ долгѣхъ всѣмъ людямъ давати управа по сему Государеву указу<sup>(53)</sup>; и изъ своего Приказа, во всѣ города, къ намѣстникомъ и ко всѣмъ судіямъ, розослати грамоты, чтобы приказу его всѣмъ людямъ тотъ Государевъ приговоръ вѣдомъ былъ, и управу всѣмъ людямъ давати въ долгѣхъ поровну, по сему Государеву уложению. А къ околничему къ Ѳедору Ивановичу Умново велѣти отписати память тогожъ дни, часа того, казенному діяку, за своею приписью, что до него ся память дошла.

Такову память прислалъ казначеемъ діякъ Леонтей Офутинъ, за своею приписью, лѣта 7066 декабря въ 25 день.

VIII. Докладъ за Алексѣевою приписью Адашева. Доложити Государя Царя и Великого Князя: которыя отпускныя, до сего уложения, безъ боярскія печати и безъ діачія подписи въ прежнихъ лѣтѣхъ даваны до уложения<sup>(54)</sup>, и тѣ отпускныя въ отпускныя ли?—А Алексѣева припись: казначеемъ велѣти записать, что съ отпускнуою у того государя не служити<sup>(55)</sup>.

---

кому взысканію подлежитъ и взятое *въ ссуду*. Можетъ быть здѣсь разумѣется ссуда въ собственномъ смыслѣ, т. е. бесплатное пользованіе чужою вещью.

<sup>(53)</sup> Т. е. каждому въ своемъ Приказѣ. Въ друг. спискахъ прибавлено: «И Хозяину Юрьевичу» (т. е. казначею), или: «боярину князю Дмитрею Ивановичу съ товарищи».

<sup>(54)</sup> Здѣсь, разумѣется или Уложение 1556, авг. 21 (см. выше У, 16), или Судебникъ 1550 г. (ст. 77).

<sup>(55)</sup> Повидимому отвѣтъ не на вопросъ: спрашивалось: имѣютъ ли силу отпускныя домашнія (не явленныя у крѣпостныхъ дѣлъ); а вмѣсто отвѣта повторяется узаконеніе 1556 г. (У, 16) объ одномъ изъ послѣдствій укрѣпленной отпускнуой. Но въ этомъ именно заключается косвенный отвѣтъ на вопросъ: домашнія отпускныя, данныя до Судебника 2-го, имѣютъ такую же силу, какъ и укрѣпленныя, если только вольноотпущенный не продолжаетъ служить въ домѣ своего господина. Впрочемъ у Татищева эта статья изложена такъ: «которые отпускныя, до сего уложения, безъ боярскія печати и безъ діачей подписи, въ прежнихъ лѣтахъ даваны, и отпускныя велѣти являти, и ка-

IX. Лѣта 7066 генваря въ 11 день, память Государя Царя и Великого Князя боярину князю Дмитрею Ивановичу Нѣмово съ товарищи. Посланъ къ нему прежь сего Царевъ и Великого Князя указъ <sup>(56)</sup>, въ старыхъ долгѣхъ, и въ новыхъ займѣхъ, и въ ростѣхъ; и Царь же и Великій Князь приговорилъ о закладныхъ вотчинахъ: которые люди займовали денги, у кого ни буди, а въ тѣхъ денгахъ закладывали вотчины свои за ростъ пахати, и тѣмъ людемъ, которые вотчины свои закладывали, а нынѣ будетъ мочно тѣмъ займщикомъ платитися въ ту правешнюю пять лѣтъ, отъ лѣта 7066 съ Рождества Христова до лѣта 7071 по Рождество Христово: и князю Дмитрею Ивановичу съ товарищи тѣмъ людемъ велѣти платитися въ ту же пять лѣтъ, по Государеву указу, по розчету, въ волко у кого чья вотчина заложена. А взяти на займщикѣ на первой годъ заемныхъ денегъ, по розчету, пятой жеребей, а вотчина отдати тому, кто закладывалъ; и впередъ въ томъ долгу велѣти платитися по годомъ, до урочныхъ лѣтъ, безпереводно, ежегодно. А та вотчина закладная тому, кому шъ закладу какову вотчину выдадутъ держати за собою, доколѣ своему должнику <sup>(57)</sup> выплатитъ, а у него въ ту же пять лѣтъ

---

значеемъ записать, что съ тою отпускною у государя того не служить, а не явить кто и не подпишетъ сего года, ино та отпускная не въ отпускную». Сличая это взложеніе съ находящимися въ текстѣ, мы получаемъ любопытные выводы относительно хода законодательной дѣятельности въ Московскомъ государствѣ: законъ, уже данный законодательною властью, получаетъ окончательную форму послѣ въ подлежащемъ административномъ мѣстѣ. Такое участіе Приказовъ въ законодательной дѣятельности отражается на всемъ составѣ Указныхъ Книгъ разныхъ Приказовъ; отсюда разнообразіе и неустойчивость формъ статей вошедшихъ въ Указныя Книги.—Издатели Акт. Историч. (Т. I стр. 260) видятъ въ этомъ указѣ отмѣну уложенія 1556 (ст. 16-й) и на этомъ основаніи опредѣляютъ время изданія настоящаго указа (между 1557 и 1560 г.); но никакой отмѣны въ немъ нѣтъ.

<sup>(56)</sup> См. выше ст. VII.

<sup>(57)</sup> Кредитору.

тѣе вотчину за ростъ пахати (<sup>58</sup>), а не заложити ни у кого, ни продати, ни промѣнати, ни въ приданыя ни по душѣ не отдати, доколѣ всѣ денги выплатитъ. А кото-

(<sup>58</sup>) Заложенная вотчина возвращается во *владѣніе* залогодателя; *право пользованія*, именно за *ростъ*, предоставляется залогодержателю; *права же распоряженія* подвергаются запрещенію, нейтрализируются, — не принадлежать ни залогодателю, ни залогопринимателю. Д. И. Мейеръ («Древнее русское право залога», Юрид. Сборн. стр. 249 и слѣд.) возражаетъ: право пользованія для залогодержателя возникаетъ не изъ особыхъ условій о ростѣ, а изъ самаго существа права залога; «вѣдь законодатель (Иванъ IV) самъ указываетъ на пріостановленные имъ платежи ростовъ». Но законодатель, уничтоживъ ростъ по кабаламъ (ст. VII), нигдѣ не упоминаетъ, чтобы ростъ былъ уничтоженъ и по закладнымъ. Что право пользованія устанавливается именно за ростъ, доказательство см. въ А. Юрид. № 244. Взглядъ на залогъ, какъ на «временный переходъ права собственности» (сходный съ *rustum fiducie* едвали примѣнимъ къ праву Московскаго Государства въ XVI и XVII вв. Д. И. Мейеръ собралъ изъ актовъ того времени разныя доказательства, указывающія, по его мнѣнію, принадлежность залогопринимателю, не только правъ пользованія, но и распоряженія залогомъ, именно правъ отчуждать залогъ, посредствомъ иѣны (А. А. 9. I, 74, III), дальнѣйшаго залога (А. Ю. 241) и вообще всякихъ способовъ отчужденія (А. Ю. 422). Но приводимыя имъ акты могутъ быть изъяснены совершенно иначе; такъ въ первомъ случаѣ залогодержатель иѣняетъ вотчину съ согласія залогодателя (своихъ родственниковъ); во второмъ случаѣ «закладное село» можетъ означать (какъ говоритъ и самъ Д. И. Мейеръ) не залогъ, а собственность, возникшую изъ просроченнаго залога; въ третьемъ случаѣ залогодатель пишетъ духовную, въ которой приказываетъ наследнику своему выкупить заложеныя движимыя и недвижимыя вещи (варницу, коней), не указывая просроченъ ли этотъ залогъ, или нѣтъ, и прибавляетъ: а нѣтъ закладу у него *съ лицахъ* .., за закладъ деньги взять»; но такія вещи, какъ животныя, могли не быть уже въ лицахъ и безъ отчужденія ихъ залогодержателемъ. — Что весьма часто заложная вещь оставалась даже во владѣніи залогодателя, это доказываетъ обычная форма купчихъ и закладныхъ: «а гдѣ будетъ моя отчина заложена и имѣтъ кѣмъ крѣпости очищати». Заложная вещь иногда въ актахъ называется *порукою* въ долгъ. Вообще же право собственности на заложную вещь возникаетъ для залогопринимателя не съ момента заключенія залога, а съ просрочки, что доказывается слѣд. формулой закладныхъ: «а не заплатимъ мы на срокъ денегъ, ино ся кабала... и

рые люди не учнутъ впередъ заемныхъ денегъ платити въ ту пять лѣтъ, ежегодъ, по уложенью, по годоми, по розчету: и на тѣхъ людехъ велѣти денги правити по годоми; а не мочно будетъ которымъ впередъ въ ту пять лѣтъ платитися, и у тѣхъ людей тѣ вотчины велѣти имати да отдавати тѣмъ же людемъ назадъ, въ ихъ денгахъ пахати по старинѣ. А кто возьметъ свою вотчину, по сему Государеву указу, и долгу своего заплатитъ тому, у кого займовалъ, на первой годъ пятой жеребей, а не весь долгъ, да тое же свою вотчину, возьмъ изъ закладу, продастъ кому иному, опричь того, кому онъ долженъ былъ, а долгу своего всего сполна, вотчину свою продавъ, не заплатитъ: и на томъ займщикѣ велѣти долгъ по кабалѣ правити весь сполна; а не будетъ того зайщика въ лицѣхъ, и тѣ денги по кабалѣ велѣти доправити на томъ, кто у того его заемщика тое закладную вотчину купилъ. А будетъ на томъ купцѣ, опричь тое вотчины, которую онъ купилъ, тѣхъ денегъ, у кого она была заложена за ростъ пахати, доправити не мочно: и та вотчина у того купца взяти да отдати тому, по его кабалѣ, у кого она въ закладѣ была за ростъ пахати; а тому купцу, въ его денгахъ, дати правожъ на того, у кого онъ тое вотчину купилъ; а не мочно будетъ на томъ продавцѣ денегъ доправити, и того продавца выдати ему головою до искупа. А не будетъ его въ лицѣхъ, и у того

---

купчая грамота» (А. Ю. № 233). Уложен. ц. А. М. (X, 194—195) говорить о залогѣ и покладѣ вѣстѣ, опредѣляя права на вещь залогодателя и депонента одинаково. Въ виду всего этого можетъ быть нельзя признать вышеприведенный законъ Ивана IV (см. выше прил. 51), о публичной продажѣ заложженныхъ движимостей по просрочкѣ, за попытку нововведенія, вполне противорѣчащую духу древняго права и притомъ вполне неудавшуюся, нельзя признать, что древне-русское право не могло справиться съ понятіемъ о *ius in re aliena*. Отсюда, однако, не слѣдуетъ, что мысль Д. И. Меѣера вполне ошибочна; напротивъ въ его образцовой работѣ угадана одна изъ формъ древняго закладнаго права, въ которомъ очевидно заключается нѣсколько другихъ формъ, ожидающихъ еще изслѣдователя. См. о залогѣ—Неволина: Пол. Собр. Соч. т. V, стр. 148—152.

купца, которой закладную вотчину купилъ, денги пропали, потому: купи́ти вотчина сыскивая и въ тѣхъ книгахъ розсмотря, гдѣ вотчинныя купли и закладныя у которыхъ дяковъ въ книгѣхъ записаны (<sup>59</sup>); а впередъ будетъ появится продавецъ его въ лицѣхъ, и тому на него въ его денгахъ дати управа, какъ и во всякомъ долгу, во всемъ правезѣ всегда. А кто нынѣ, съ Рождства Христова лѣта 7066, захочетъ вотчину свою заложити и за ростъ давати пахати, тому воля; а захочетъ выплачиватися въ ту пять лѣтъ пятую свою выть, и тѣмъ велѣти потому жъ оплачивати пятую выть, а на кабалѣ подписывати, и займщикомъ на тѣхъ давати пристава, что у нихъ пятую выть имати, а вотчину держати за собою, доколѣ всѣ денги заплатитъ. А вотчимъ въ вотчинахъ управа давати по суду, а о выкупѣ закладной по сему жъ приговору.—И боярину князю Дмитрею Ивановичу съ товарищи, въ закладныхъ вотчинахъ, своего приказу всѣмъ людямъ управа давати по сему Государеву указу; да и по городомъ, которые у нихъ въ судѣ, съ прежнимъ съ ростовымъ приговоромъ (<sup>60</sup>), о семъ Государевѣ указѣ розслати грамоты, чтобы Государевъ приговоръ о ростѣхъ и о закладныхъ вотчинахъ всѣмъ людямъ свѣдомъ былъ. А къ околничему Федору Ивановичу Умному велѣти отписать, чтобы ся память до него дошла. А припись у памяти дяка Леонтія Офутина.

Х. Лѣта 7066 февраля въ 17 день, бояринъ князь Иванъ Одреевичъ Булгаковъ приказалъ дякомъ Юрью Баженину да Василью Мелентьеву, а велѣлъ записать въ тетратъ памяти ради, что Царь и Великій князь

---

(<sup>59</sup>) Здѣсь первое свидѣтельство объ укрѣпленіи правъ на недвижимыя имущества посредствомъ записи въ книги присутственныхъ мѣстъ; выраженіе: «у которыхъ дяковъ» указываетъ, что внутренняя организація Приказовъ была еще крайне—несовершенна. Впоследствии купчія и закладныя записывались въ Помѣстномъ Приказѣ.

(<sup>60</sup>) Т. е. указомъ, изложеннымъ въ ст. VII.

приказалъ имъ бояромъ своимъ словомъ <sup>(61)</sup>: въ которыхъ дѣлѣхъ велѣть бояре послати съ суда на обыскъ къ выборнымъ головамъ, къ губнымъ старостамъ <sup>(62)</sup>, грамоты, и того въ тѣхъ грамотахъ не писати, чтобы присылали за обыскнымъ спискомъ людей, и губные бы старосты за списки обыскныхъ людей на Москву не присылали <sup>(63)</sup>; и обыскныхъ списковъ губныхъ старостъ, и суда ихъ списковъ, передъ обоими истцы не чести, а вѣрिति велѣлъ Государь по тѣмъ спискомъ губнымъ старостамъ, каковы они списки пришлютъ за своими руками и за печатми, и за обыскныхъ людей руками, и по тѣмъ спискомъ и управа чинити, какъ въ тѣхъ спискахъ будетъ написано. А которые старосты сами грамотѣ умѣютъ, а писати не умѣютъ и о томъ къ нимъ писати въ грамотахъ велѣлъ, чтобы старосты велѣли, въ свое мѣсто, ко всякимъ спискомъ руки прикладывати отцомъ своимъ духовнымъ и обыскнымъ людямъ; да по тому и тѣмъ спискомъ вѣрिति же и управа имъ чинити. А чтобы, за обыскнымъ спискомъ, однолично людямъ проѣсти и вологиты небыло.

XI. Марта въ 9 день, бояринъ князь Иванъ Одревичъ Булгаковъ приказалъ діякомъ Юрью Баженину да Василью Мелентьеву, Государевымъ словомъ, что въ борзыхъ и въ гонныхъ собакахъ суда не давати никому; а въ дворовыхъ въ чепныхъ собакахъ судъ давати велѣлъ, и цѣну велѣлъ чинити дворному кобелю рубль и пошляны съ того велѣлъ имати.

---

<sup>(61)</sup> См. выше прим. 9.

<sup>(62)</sup> Хотя ниже вездѣ упоминаются только губные старосты, но надобно думать, что «выборные головы» отличаются отъ губныхъ старостъ; первое относится къ земскимъ выборнымъ властямъ: см. выше прим. 18.

<sup>(63)</sup> Такая высылка въ Москву обыскныхъ людей, очевидно, была введена практикою по примѣру порядковъ, существовавшихъ при докладахъ, когда въ высшую инстанцію отправлялись виѣстѣ съ протоколами суда и свидѣтели. Но обыскъ не есть производство въ высшей инстанціи, а одно изъ судебныхъ доказательствъ.

XII. Лѣта 7067 сентября въ 1 день, Царь и Великій Князь Иванъ Васильевичъ всея Русіи приказалъ назначеємъ о судѣ: сентября съ 1 числа, которые люди учнутъ у кого займовати денги и кабалы на себя учнутъ давати за ростъ служить, и кто на комъ възыщетъ по служивой кабалѣ, и отвѣтчикъ кабалу оболживить, а скажетъ, что онъ сына боярскаго служиваго сынъ, и про то Государь велѣлъ сыскивати: будетъ тотъ человекъ, которой кабалу оболживить, сына боярскаго служиваго сынъ лѣтъ болши пятнадцати, а будетъ службы Государевы не служить и въ десяткѣ не написанъ <sup>(64)</sup>, а та будетъ на него кабала, по которой възыщутъ, писана въ тѣхъ лѣтѣхъ, какъ ему минуло пятнадцать лѣтъ, и по тѣмъ кабаламъ Государь приговорилъ на дѣтей боярскихъ судъ давати и вершити тѣ дѣла по новому Судебнику <sup>(65)</sup>. А кто на кого положитъ служивую кабалу, и будетъ тотъ человекъ сына боярскаго служиваго сынъ, а менши пя-

---

<sup>(64)</sup> Это дополненіе, а не отиѣна ст. 81 Суд. Ц., которая позволяла поступать въ кабалное холопство отставнымъ дѣтямъ боярскимъ, но ничего не сказала о лицахъ совершеннолѣтнихъ (15 л. принималось за срокъ совершеннолѣтія), но не записавшихся въ службу. Десятнею, или десяткомъ называлась самое низшее (территориальное) подраздѣленіе дворянскихъ полковъ.—Здѣсь новое подтвержденіе мысли, изложенной въ прим. 184 и 169 къ Ц Суд.

<sup>(65)</sup> Т. е. по Судеб. 1550 г., относительно условій служивой кабалы вообще (см. ст. 78 Ц. Суд.).—Позволеніе дворянамъ и дѣтямъ боярскимъ поступать въ холопы оставалось въ силѣ до ук. 1642, марта 9 (см. Ук. Кн. Зем. Прик., ст. XXXI); притомъ практика шла гораздо дальше границъ, постановленныхъ закономъ: не одни безпомѣтные и не слушающіе дворяне поступали въ частное холопство: «При блж. ц. Федорѣ Борисѣ Годун. и инози отъ вельможъ, не токмо рода его, но и блродоміи имъ, многихъ человекъ въ неволю къ себѣ введше служить, нѣхъ же ласканіемъ и дарми въ домы своя притягнувшю и не отъ простыхъ токмо, но и честиѣйшихъ издавна (т. е. старинныхъ благородныхъ родовъ) многихъ имѣніемъ и съ селы и съ вотчины, наипаче же избранныхъ меченосцевъ и крѣпкихъ въ оружіи...» (Авр. Палицынъ; см. Кар. И. Г. Р. XI, прим. 186). Такъ образовались боярскіе дворовые люди, которые въ тоже время могли быть служивыми людьми Государя, владѣть вотчинами.



тринадцати лѣтъ: и тѣ кабалы Государь приговорилъ от- ставливати, и суда по тѣмъ кабаламъ давати не велѣлъ; а велѣлъ Государь тѣ кабалы вершити по своему Госу- дареву прежнему уложению, по новому (66) Судебнику.

Да Государь же приговорилъ: кто боярской чело- вѣкъ (67) поймаеть на Москвѣ какого челоуѣка ни буди, а назоветъ его государя своего холопомъ, или скажетъ, изымалъ кого по заказу чьему, а того не скажетъ, ка- кая у Государя у его на того челоуѣка, кого поймаеть, крѣпость, или въ колкѣхъ рублѣхъ кабала, или про татбу имьянно не скажетъ, чего на немъ опричь крѣпостей исва- ти, да учнетъ просити срока до государя своего, или чье мѣсто поймаеть, съ крѣпостями поставити: и Госу- дарь приговорилъ тѣхъ людей, кого кто поймаеть, дати на поруку по кабалѣ въ пятнадцать (68) рублѣхъ, а въ кабалѣ или въ крѣпости дати тому челоуѣку, кто по- маеть на сто верстъ семь день; а будетъ государя сво- его скажетъ въ помѣстьѣ, или въ отчинѣ, или на служ- бѣ, далѣ ста верстъ, ино срокъ давати потому жъ розче- ту, на сто верстъ по семи день, а какъ на срокъ тотъ чело- вѣкъ, кто поймаеть, кабалу или какую крѣпость ни буди поло- житъ, ино судъ давати и вершити по Судебнику. А будетъ по- ложить крѣпость или кабалу менши пятнадцать рублевъ (69), ино судъ дати, да по суду и управа учинити, а въ томъ не винити, что данъ на поруку въ крѣпости въ пятнад- цати рублѣхъ. А положить кабалу или какову крѣпость

(66) Опять по Судебн. 1550 г. по ст. 81.

(67) Здѣсь разумѣются боярскіе холопы, которымъ господа ихъ поручали веденіе своихъ дѣлъ и между прочимъ *право представ- лять ихъ въ судахъ*. Впрочемъ неопредѣленность выраженія закона указываетъ, что право вести искъ отъ лица господина принадлежало всѣмъ холопамъ и слугамъ его, по тѣсной юридической связи господъ и слугъ.

(68) Это потому, что Суд. Ц. запретилъ заключать служилые кабалы больше, чѣмъ на 15 рублей (ст. 78).

(69) Меньше 15 рублей позволено писать въ кабалу и потому истецъ не теряетъ иска, если дѣйствительная цѣна иска окажется ме- нше цѣны, обозначенной въ первомъ исковомъ прошеніи.

нибуди, болши пятнадцати рублевъ: и въ томъ ему суда на того человекѣ не дати, которого онъ поималъ, а про крѣпость и про искъ ямяно не сказалъ да положилъ на него крѣпость или кабалу болши пятнадцати рублевъ (70).

ХШ. Доложити Государя Царя и Великого Князя: которые полоняники, которя земли нибуди, и иноземцы въ Государевѣ ямани и которые иноземцы которыхъ земель нибуди (71), службу Государеву служили, и дѣти ихъ похотять креститися, и тѣ новокрещенные, которые живутъ по монастыремъ, или кому отданы держати, да какъ крестився похотять кому въ службу бити челомъ, а Государю въ службу тѣ новокрещены не пригодятся, или которые отъ службы отставлены: и того новокрещеного волно ли кому въ службу приняти и крѣпость на него взяти, п о томъ Государь какъ укажетъ?

Лѣта 7067 сентября въ 1 день, Царь и Великій Князь Иванъ Васильевичъ всеа Русіи сего доклада слушалъ и приговорилъ со всѣми бояры: которые полоняники, которыхъ земель нибуди, и служилыхъ иноземцовъ дѣти крестятся,

---

(70) Истець теряетъ искъ не по нарушенію процессуальныхъ формъ, а по незаконности акта, на которомъ основано требованіе. — У Татищева конецъ статьи изложенъ такъ: «а въ томъ, что его ямалъ и на поруки давалъ, не винити жъ, что крѣпость больше 15-ти рублевъ, потому что ему вѣдати нельзя, въ какихъ деньгахъ кабала у его государя».

(71) Рѣчь идетъ о двухъ различныхъ классахъ лицъ: плѣнникахъ, доставшихся на долю царя и вольныхъ служилыхъ иноземцахъ; и тѣ и другіе впрочемъ несутъ «службу государеву» (и государственную и частную лицу царя вѣстѣ). Въ этомъ смыслѣ уже не могло быть вопроса о принятіи ихъ въ частное холопство (см. ст. XII). Но обстоятельство, возбуждавшее сомнѣнія, есть то, что эти люди — *новокрещенные*. Новокрещенный долженъ быть выдѣленъ изъ семьи языческой или новѣрной и так. обр. долженъ искать сторонней поддержки, поступать на службу въ чужіе дома, или пользоваться общественнымъ призрѣніемъ — жить въ монастыряхъ. Впрочемъ въ монастыри отдаваемы были и всякіе плѣнники; Татищевъ сообщаетъ, что, «какъ Базанъ взял, то 500 чел. мурзь и знатныхъ татаръ роздано въ храненіе и въ работы по монастырямъ».

а Государю въ службу не пригодятся, и которые Государеву службу служили да отъ службы отставлены, а похотять кому въ службу бити челомъ и полную, или докладную, или кабалу, или какую крѣпость нибуди, похотять на себя дати, и кто новокрещена учнетъ къ себѣ въ службу прѣимати; и того новокрещена къ себѣ прѣимати и крѣпость на него взяти съ казначеева вѣдома <sup>(72)</sup>, да того новокрещена и крѣпость своя въ книги у казначеевъ написати. А кто новокрещена приметъ къ себѣ въ службу и крѣпость на него возметъ какову нибуди безъ казначеева вѣдома, и въ книги у казначеевъ не напишетъ, и взыщеть кто на томъ новокрещенѣ по какой крѣпости нибуди сносу: и тѣ крѣпости Государь приговорилъ отставляти и въ сносахъ на тѣхъ новокрещеновъ суда не велѣлъ давати никому, кто безъ казначеева вѣдома новокрещена приметъ и крѣпость на него возметъ. А которые люди новокрещеновъ къ себѣ прѣимали и крѣпость на нихъ имали безъ доклада, до сего приговору, и Государь приговорилъ: тѣхъ новокрещеновъ приводити къ казначеевъ, да тѣхъ новокрещеновъ и крѣпости свои у казначеевъ записывати въ книги <sup>(73)</sup>.

XIV. Лѣта 7067 ноября въ 30 день <sup>(74)</sup>, приговорилъ Царь и Великій Князь Иванъ Васильевичъ всеа Русіи съ бояры: которые люди впредь учнутъ искати людей своихъ въ холопи, по полнымъ и по докладнымъ, или по холопѣ рабы, или по рабѣ холопа и сносу, а тѣ холо-

---

<sup>(72)</sup> Отсюда слѣдуетъ, что Холопъему Приказу еще не подлежали дѣла объ укрѣпленіи холоповъ; см. прим. 1 къ Ук. Бн. Холопьяго Приказа. У Татищева: «съ казначейскаго доклада въ тамошнѣ»; сл. ниже прим. 76.

<sup>(73)</sup> Улож. XX, 37—38. У Татищева и Башилова въ концѣ статьи прибавлено: «Такову память прислалъ къ казначеевъ дьякъ Истома Козминъ, за своею приписью».

<sup>(74)</sup> Въ одномъ изъ рукоп. сборниковъ<sup>2</sup> обозначено: «лѣта 7066», но безъ указанія мѣсяца и числа. Тамъ же на полѣ страницъ замѣчено: «съ сего числа приписка которыхъ главъ не было».

ни передъ судьбою учнутъ отъ того холопства оттягиваться, и кто тѣхъ холопей съ суда выручить, и за порукою тотъ холопъ сбѣжитъ: и въ томъ дѣлѣ искъ ищенивъ весь и пошлины имати на порутчикѣхъ, кто по холопѣ поруку держалъ; а за холопью голову за всякую взяти по четыре рубли на порутчикѣхъ; а на холопа хотя еще государь не довелъ холопства, и тотъ холопъ тѣмъ и виновать, что сбѣжалъ, присудить его въ бѣглые (75), гдѣ его найдетъ, тутъ его изымаетъ въ холопи и безъ пристава; а тѣ денги, что взялъ на порутчикѣ за тѣхъ своихъ холопей, назадъ ему порутчику не отдавати, тѣ денги ему же.

А которые люди впредь учнутъ наряжати на вольныхъ людей полные и докладные ставксы съ тамошники (76), а въ томъ на нихъ доведутъ: и тѣхъ людей и тамошниковъ казнити смертною казнью, какъ и головного татя.

А которой человекъ земской Великого Новагорода, или Псковитинъ, или Устюженинъ, или иного которого города нибуди земской человекъ прїѣдетъ къ Москвѣ, за какимъ дѣломъ своимъ нибуди, и учнетъ на него кто бити челомъ о управѣ иного города земской человекъ, въ каковѣ дѣлѣ нибуди, а не того города человекъ: и казначеемъ тѣхъ людей въ тѣхъ дѣлѣхъ судити и упра-

---

(75) Здѣсь дополняется понятіе о бѣглой грамотѣ, изложенное въ прим. 151 къ Ц. Суд.

(76) Кто начнетъ составлять подложныя крѣпости по стачкѣ съ тамошниками на вольныхъ людей..... Укрѣпленіе въ холопство совершалось не одними боярами (казначееми и намѣстниками), но и тамошниками: «А кто купитъ человека въ вольницу (въ полницу?), и предъ которымъ намѣстникомъ поставятъ,—и намѣстнику имати съ головы по алтыну, а приставу намѣстничью двѣ денги, а дьяку, которой грамоты полные ишетъ, имати съ головы по алтыну жъ, а тамошникомъ имати съ головы по алтыну жъ, да тамошникомъ же писати полные грамоты въ книгу самимъ, да тѣ денги отдавати имъ дьякамъ въ цареву в. кн. казну съ казною вмѣстѣ на срокъ; а полныхъ грамотъ дьякомъ наборзѣ, изъ таможи не выдавати». Уст. таможенный 1571 г. (Суд. изд. Башилова, стр. 7).

ва имъ давати по суду (<sup>77</sup>). А которые люди одного города похотятъ тягаться въ своихъ земскихъ дѣлѣхъ, и тѣхъ не судити, отдавати ихъ судити намѣстникомъ, которые на тѣхъ городѣхъ пожалованы.

А възыщеть кто на комъ одного города кто нибуди, что его ограбилъ на Москвѣ, или инымъ чѣмъ изобидѣлъ, и въ томъ судити казначеемъ же (<sup>78</sup>).

XV. Лѣта 7067 апрѣля въ 25 день, память Царя и Великого Князя (<sup>79</sup>) казначеемъ Федору Ивановичу Сукину да Хозяину Юрьевичу Тютину. Въ которой день живеть панихида болшая, Митрополитъ у Государя за столомъ, а Государь передъ нимъ стоитъ, и въ той день смертною и торговою казнію вамъ въ своемъ Приказѣ казнити не велѣти никого (<sup>80</sup>).

Такову память прислалъ къ казначеемъ діакъ Истома Козминъ, за своею приписью.

XVI. Доложити Государя Царя и Великого Князя: на которыхъ людехъ ищутъ по кабадамъ заемныхъ денегъ за ростъ служити, а на иныхъ сносовъ, и займщики по кабадамъ и въ сносѣхъ скажутъ виноваты, а иные

---

(<sup>77</sup>) См. о подсудности жителей разныхъ областей ст. 30 и 48 Ц. С. и прим. къ нимъ.

(<sup>78</sup>) Подсудность по мѣсту совершения преступленій преимуществуетъ предъ подсудностью по мѣсту жительства: иски, возникающіе изъ преступленій, могутъ быть предъявлены въ Москвѣ, хотя обвинитель и обвиняемый были оба изъ одной области (и слѣд. подсудны областнымъ судьямъ. Сл. ст. 6 и 10 Губн. Москов. Записи и прим. къ нимъ).

(<sup>79</sup>) Въ Сводн. Сенат. Суд. вѣсто: «память царя» стоитъ: «царь указалъ». Памятью впоследствии технически называлось «отношеніе» между равными вѣдомствами и лицами; но первоначально памятью называлась записка словеснаго указа, «памяти ради».

(<sup>80</sup>) Предыдущая (XIV) и эта статьи указываютъ, что между прочимъ назначен судили иски, возникающіе изъ преступленій. Въ то же время несомнѣнно уже существовалъ и Приказъ Разбойныхъ Дѣлъ; уголовные иски могли быть рѣшаемы и «судомъ» (обвинительнымъ процессомъ), смотря по роду дѣлъ, способу обвиненія и силѣ доказательствъ. См. С. Ц. ст. 60 и прим. 138 и 139. Сл. прим. 5 къ Губн. Бѣлоз. Грам. и ст. 18 Уст. Кн. Разб. Прик.

судомъ до вины дойдуть, а доправити на тѣхъ отвѣтчи-  
вахъ исцовыхъ исковъ по кабаламъ и сносовъ не мочно,  
и тѣхъ людей истцомъ выдають головою до искупа; а  
иные отвѣтчики изъ тѣхъ сами бьютъ челомъ, хотятъ  
истцомъ въ тѣхъ искѣхъ давати на себя крѣпости пол-  
ныя и докладныя. Да которымъ людямъ Государь велѣлъ  
полѣтныя давати въ долгѣхъ, на пять лѣтъ, по жеребьемъ,  
безъ росту, и нынѣ на тѣхъ людей, у которыхъ дворы  
погорѣли, бьютъ челомъ о управѣ тѣ люди, у которыхъ  
дворы погорѣли жъ; и о томъ какъ Государь укажетъ,  
давати ли межъ ихъ управа, или тѣмъ тажъ пять лѣтъ  
ждати <sup>(81)</sup>?

Лѣта 7069 октября въ 15 день <sup>(82)</sup>, Царь и Вели-  
кій Князь Иванъ Васильевичъ всеа Русіа сего докладу  
слушалъ и приказалъ казначеемъ: кто на комъ ищетъ по  
кабаламъ заемныхъ денегъ, или за ростъ служити, да  
сносовъ, и которые займщики учнутъ въ исцовыхъ ис-  
кѣхъ по кабаламъ и въ сносѣхъ винитися, или которыхъ  
займщики въ исцовыхъ искѣхъ судомъ обвинять, и до-  
правити на нихъ будетъ исцовыхъ исковъ не мочно и  
поруки и переводу по нихъ въ исцовыхъ искѣхъ не бу-  
детъ: и тѣхъ отвѣтчиковъ велѣлъ Государь истцомъ вы-  
давати въ искѣхъ головою до искупа; а въ полные и въ  
докладные тѣмъ отвѣтчикомъ истцомъ своимъ не про-  
даватись.

---

<sup>(81)</sup> Въ докладѣ заключается два вопроса: 1) можно ли допускать  
обращеніе несостоятельныхъ отвѣтчиковъ въ полные холопы изъ кре-  
диторажъ, если сами отвѣтчики того желаютъ? 2) полѣтныя грамоты,  
данныя погорѣльцамъ (разсрочка долговъ ихъ на 5 лѣтъ безъ уплаты  
роста), не теряютъ ли своей силы въ томъ случаѣ, если и истцы—по-  
горѣльцы?—На оба вопроса послѣдовали отрицательные отвѣты. Здѣсь  
въ первый разъ отмѣнено рабство за долги (т. е. не личный закладъ,  
а рабство, возникающее изъ неисполненія договора). Учѣтѣла только  
выдача головою до искупа.

<sup>(82)</sup> Въ одной изъ рукоп. (гр. Толст.) оба рѣшенія отнесены къ  
разнымъ годамъ,—именно это первое къ 7067 г. (см. слѣд. прим.).  
У Татищева также оба доклада и рѣшенія раздѣлены на 2 указа (1-й  
о полѣтныхъ грам. погорѣльцамъ, 2-й объ отдачѣ въ рабство за долги).

(<sup>83</sup>) А у которыхъ людей въ нынѣшней пожаръ лѣта 7068 году дворы погорѣли, а учнутъ искати по кабаламъ заемныхъ денегъ на тѣхъ людехъ, у которыхъ дворы погорѣли жъ, и Царь и Великій Бнязь тѣмъ людямъ, у которыхъ дворы погорѣли, на тѣхъ людей, у которыхъ дворы погорѣли жъ, въ долгѣхъ приставовъ давати не велѣлъ, и правити на нихъ не велѣлъ долговъ пять лѣтъ, отъ лѣта 7068 іюня съ 17 числа по лѣто 7073 іюня по 17 число (<sup>84</sup>).

XVII. Лѣта 7069 марта въ 14 день, память митрополицимъ бояромъ Ивану Семеновичу Ѳомину съ товарищи. Велѣти имъ выписати изъ митрополичья указу: которые люди владутъ въ судѣ духовныя, дѣти отцовъ своихъ, а иные матерей своихъ, а иные братья своей и сестръ и племянницъ своихъ, а иные женъ своихъ, а приказщики у духовныхъ у иныхъ людей братья, а у иныхъ сторонные люди, а у женъ мужи ихъ приказщики, а у иныхъ людей у мужей и у женъ отцы ихъ духовные и приказщики и иные сторонные люди, а духовныя не подписаны и не запечатаны, а умершихъ у тѣхъ духовныхъ рукъ нѣтъ, грамотѣ не умѣютъ (<sup>85</sup>), а смерть имъ случится вскорѣ, и рукъ у духовныхъ нѣтъ же (<sup>86</sup>), а руки у духовныхъ приказщикоу и отцовъ духовныхъ, а у иныхъ отцовъ духовныхъ однихъ руки; и отвѣтчики на судѣ тѣ духовныя лживять, а называютъ ихъ нарядными, а того не доведутъ, кто ихъ наряджалъ,

---

(<sup>83</sup>) Въ сборникѣ гр. Толст. это рѣшеніе составляетъ отдѣльный указъ, отнесенный къ 7068 г.: «Лѣта 7068, государь царь и великій князь Иванъ Васильевичъ всеа Русіи сего доклада слушалъ и приговорилъ со всѣми бояры: у которыхъ людей».... и т. д.

(<sup>84</sup>) У Татищева: «іюня отъ 31 по... іюня по 31 день»; но Археогр. Комис. справедливо замѣчаетъ, что въ іюнѣ считается 30 дней и что Татищевъ принялъ вѣроятно 31 за 31.

(<sup>85</sup>) «А иные и умѣютъ», прибавл. въ сборн. Толст.

(<sup>86</sup>) Т. е. если духовная не подписана завѣщателемъ или потому что онъ грамотѣ не умѣлъ, или не успѣлъ подписать за внезапностію кончины,

только на нихъ и пороку, что не подписаны и не запечатаны<sup>(87)</sup>; и тѣмъ духовнымъ вѣрити ли, или не вѣрити?

И митрополичьи бояре, тогожъ дни, отписали на той же памяти назадъ, за приписью дѣяка Никиты Парфеніева: Духовныя въ судѣ кладуть не подписаны и не запечатаны, да бывають у нихъ отцы духовные и приказщики и послухи сторонные люди, и тѣ духовные лживять, да на отца духовнаго и на тѣхъ людей доводу не учинять, и тѣмъ духовнымъ вѣрити; а тѣмъ не вѣрити, что не подписаны и не запечатаны, или руки вскорѣ приложити не усѣблѣ. А уиныя духовныя мужи у женъ въ приказѣ бывають, да съ ними женъ ихъ племя въ приказѣ имаются, и тѣмъ духовнымъ вѣрити жѣ. А въ которыхъ духовныхъ мужъ у жены въ приказѣ пишется одинъ, а сторонныхъ людей съ нимъ въ той духовной не будетъ, и тѣмъ духовнымъ не вѣрити<sup>(88)</sup>.

XVIII. Лѣта 7070 гедваря въ 15 день, Царь и Великій Князь Иванъ Васильевичъ всея Русіи приговорилъ съ бояры<sup>(89)</sup>: которыя вотчины за князьями Ярослав-

(87) Духовная не подписанная и не запечатанная есть завѣщаніе, не явленное для укрѣпленія (епархіальному архіерею). См. о явкѣ духовныхъ у Неволіна: Пол. Собр. Соч. V, стр. 233—295.

(88) См. выше V, 18. Законъ 1556 г. о недействительности завѣщаній, въ которыхъ душеприказчиками назначены мужья завѣщательницъ, ограниченъ тѣмъ, что такія завѣщанія, въ которыхъ рядомъ съ мужьями назначены душеприказчиками и родственники жены—завѣщательницы, должны считаться дѣйствительными (участіе родственниковъ жены ручается за то, что не было наемія ея воли). Бѣмъ совершенно это разумное ограниченіе? Думать надобно, что духовною властію.

(89) Первое ограниченіе правъ распоряженія родовыми княжескими вотчинами приписывается (въ Стоглавѣ) Ивану III; этотъ в. князь и сынъ его Василій запретили завѣщать вотчины въ монастыри; такое ограниченіе простиралось впрочемъ, какъ на княжескія, такъ и на протія вотчины; относительно же княжескихъ вотчинъ собственно, было постановлено, что князья (Ярославскіе, Суздальскіе и Стародубскіе) не могутъ продавать своихъ вотчинъ, безъ вѣдома государя, никому, кромѣ лицъ могущихъ имъ наследовать по закону. Тоже было утвер-



скими, за Стародубскими, за Ростовскими, за Суздальскими, за Тверскими, за Оболенскими, за Бѣлозерскими, за Воротынскими, за Мосальскими, за Трубецкими, за Одоевскими, и за иными служилыми князьями вотчины старинныя, и тѣмъ княземъ вотчинъ своихъ не продавати, и не мѣнати, и за дочерьми своими и за сестрами въ приданья не давати; а котораго князя бездѣтна не станетъ, и тѣ вотчины имати на Государя (°°). А которой князь напишетъ въ своей духовной грамотѣ вотчину своей дочери или родной своей сестрѣ, и душу свою напишетъ съ тое вотчины строити: и тѣхъ вотчинъ дочерямъ и сестрамъ въ приданья не давати, а отдавати въ приданья и душу тѣхъ вотчичевъ поминати изъ животовъ ихъ; а у котораго князя живота его, съ приданое что за дочерью или за сестрою его дати и чѣмъ душа поминати, столко не будетъ, и Государь розсудя по вотчинѣ, что кому дати пригоже, велитъ дати изъ своей казны, а тѣ вотчины велитъ Государь имати на себя. А которой князь вотчину свою напишетъ брату своему родному, или двоюродному, или племяннику, своего роднаго брата сыну, или которому своему ближнему роду, опричь тѣхъ, какъ кому мочно межъ собою женитися (°¹):

ждено въ 1551 г., мая 11 (см. Ак. Ар. Эк. I стр. 218) съ участіемъ собора духовенства. Настоящее узаконеніе представляетъ лишь дальнѣйшее разъясненіе того же закона, который еще разъ повторенъ въ 1572 г. (см. ниже).

(°°) «Ограниченіе, касавшееся княженецкихъ вотчинъ, не превращало ихъ въ помѣстья въ истинномъ смыслѣ слова. Они были по прежнему имуществами наследственными, переходили отъ отца къ дѣтямъ» (слѣдуетъ сказать: къ сыновьямъ)... «И это ограниченіе нельзя объяснить иначе, какъ тѣмъ, что служебные князья, кромѣ общихъ вотчинныхъ правъ на свои села, сохраняли еще часть государственныхъ правъ на свои бывшіе удѣлы и это присутствіе государственнаго элемента въ правахъ, начинавшихъ уже входить въ область права гражданскаго, естественно открыло возможность государственной власти постепенно ограничить ихъ». А. Д. Градовскій: Ист. Мѣстн. Упр. стр. 43.

(°¹) Т. е. право (условное) завѣщать княжескую вотчину допускается только въ предѣлахъ тѣхъ степеней родства, въ которыхъ позволенъ бракъ.

и Государь того посмотри, по вотчинѣ, и по духовной, и по службѣ, кому которую вотчину напишетъ, велитъ указъ учинити. А на которомъ князѣ останется долгъ великъ, а будетъ того вотчину велитъ Государь взять на себя, и Государь розсудя по вотчинѣ и по долгу, за ту вотчину велитъ долгъ платити изъ своей казны. А котораго князя брата его, или племянника его, пожалуетъ Государь тою вотчиною, и которая кому въ духовной написана, или безъ духовныя Государь пожалуетъ кого: и тому съ тое вотчины душу брата своего, или дяди своего, устроить и въ монастыри по немъ давати; а у котораго будутъ дочери, или племянницы, и за тѣми приданое давати съ тоежъ брата или дяди своего вотчины, разсудя по человѣку и по вотчинѣ, или гдѣ какъ Государь укажетъ что дати; а которой братъ, или племянникъ съ тое вотчины брата или дяди своего души устроить, и въ монастыри по немъ давати, и за сестрами и за племянницами приданого давати не похотятъ: и тѣ вотчины устроить и долгъ платити, и дѣвкамъ приданое Государь велитъ давати, разсудя по вотчинѣ, изъ своей Государевы казны<sup>(92)</sup>. А кто тѣхъ князей продастъ свою вотчину кому, сыну боярскому или какому человѣку нибуди, oprичъ своей братьи и племянниковъ, и та вотчина взять на Царя Государя безденежно<sup>(93)</sup>. А которые люди будутъ иногородцы, у тѣхъ князей, послѣ Государя и Великаго Князя Василья Ивановича всея Русіи, до сего Государева приговора

---

(92) Приданое дочерямъ и сестрамъ умершихъ лицъ обязаны выдавать наследники; такъ кромѣ родственниковъ или стороннихъ, получившихъ наследство по закону или по завѣщанію, приданое выдается и казна съ выморочныхъ имуществъ. Распространенное мнѣніе о томъ, что и у насъ дарованіе приданого зависѣло вполнѣ отъ произвола лицъ, выдающихъ женщину за мужъ, не можетъ быть принято; произвольнымъ было только количество приданого.

(93) Слѣдов. не только посредствомъ безвозмездной уступки, но и возмездными способами позволялось отчуждать родовую княжескую вотчину въ предѣлахъ ближайшаго родства: см. прим. 91.

лѣтъ за двадцать и за пятнадцать (<sup>94</sup>) вотчины покупили, или въ приданыя поймали: и тѣ вотчины поимати у тѣхъ людей на Государя безденежно; а которые люди вотчины купили, или въ приданыя поймали, до сего Государева приговору, лѣтъ за пять и за шесть и больше, а меньше десяти лѣтъ, и тѣхъ Государь выписывая вотчины, велѣлъ себя докладывать: велить ли кому и что давати денегъ, или не велить (<sup>95</sup>). А что во Твери и въ Торжку, въ Ярославлѣ, на Резани, на Бѣлѣозерѣ и на Романовѣ, изъстари иногородцы вотчины ихъ (<sup>96</sup>) земель не покупывали, а покупали и въ приданыя межъ собою и по душамъ давали тѣхъ городовъ люди, въ которыхъ городѣхъ которыхъ людей вотчина, а не опрочныхъ городовъ людемъ; и нынѣ Царь и Великій Князь приговорилъ: вотчины въ тѣхъ городѣхъ тѣхъ городовъ людемъ межъ себя покупать, и въ приданыя давати и по душамъ, и мѣняти по тому же какъ было изъстари. А которые люди иногородцы въ тѣхъ городѣхъ вотчины покупали послѣ Государя и Великаго Князя Василія Ивановича всея Русіи, до сего Государева приговору, лѣтъ за двадцать и за пятнадцать, и тѣ вотчины у тѣхъ по-

(<sup>94</sup>) Здѣсь указывается на узаконеніе (см. выше прим. 88) Василія Ивановича, запретившаго такую продажу.

(<sup>95</sup>) Вотчины, проданныя за 15—20 лѣтъ до этого закона отбираются въ казну безденежно, а за вотчины, проданныя меньше 10 лѣтъ тому назадъ покупщики могутъ получить вознагражденіе. Это странное (обратное) примѣненіе давности можетъ быть объяснено тѣмъ, что покупщики въ послѣднемъ случаѣ предполагаются живыми и служащими; отъ государя завѣсть пожаловать ихъ за службу, или нѣтъ. Впрочемъ можетъ быть здѣсь принималось въ расчетъ и то обстоятельство, что покупщики уже вознаградили себя долговременнымъ пользованіемъ.

(<sup>96</sup>) Здѣсь разумѣются, вѣроятно, не однѣ княжескія вотчины, но и боярскія. Запрещеніе продавать вотчины иногородцамъ принимается здѣсь Василію Ивановичу; то тутъ же оно называется истариннымъ обычаемъ, который лишь утвержденъ закономъ Вас. Ив. Обычай этотъ очевидно относится еще ко временамъ полной удѣльной независимости исчисляемыхъ здѣсь земель. Государство воспользовалось имъ для своихъ цѣлей—именно для упорядоченія служебныхъ обязанностей вотчинниковъ. Сл. Ул. XVI, 49, 50.

имати на Государя бездежно; а которые люди вотчины покупали или въ приданные имали, безъ Государева вѣдома, до сего Государева приговору лѣтъ за пять и за шесть и больше, а меньше десяти лѣтъ, тѣхъ Государь выписывая вотчины, велѣлъ себя докладывати: велить ли кому и что за вотчины давати денегъ, или не велить. А у которыхъ будетъ людей тѣхъ городовъ иногородцы вотчины купили, а держать будетъ ихъ по Царя и Великаго Князя Ивана Васильевича всея Русіи и прежнихъ Государей по грамотамъ (97): и тѣмъ вотчинамъ за тѣми людьми по Государскимъ грамотамъ, быть по старинѣ. А котораго князя не стало бездѣтна, а останется у него жена, а напишетъ ей мужъ ее духовную, что изъ своей вотчины, и ей на той вотчинѣ жити до своего живота; а какъ ее не станетъ, и та вотчина на Царя и Великаго Князя, а душу ее велить Государь изъ своей казны устроить. А которой будетъ князь напишетъ женѣ своей духовную, всю свою вотчину, а вотчина будетъ великая, и Государь о той вотчинѣ указъ учинить. А которой князь напишетъ женѣ своей духовную, что изъ своей вотчины, и вольна она ту вотчину продати и промѣнати, и по душѣ отдати; и той жити женѣ на той вотчинѣ до своего живота, а послѣ ее живота та вотчина Государя Царя и Великаго Князя (98). А котораго боярина, или сына боярскаго не станетъ бездѣтна, а ближняго роду и духовныя у него не будутъ: и та вотчина Государя Царя и Великаго Князя: а женѣ его изъ той вотчины Государь указъ учинить, какъ ей мочно прожить, и душу умершаго Государь велить устроить изъ своей казны.

---

(97) Т. е. до изданія указа в. кн. Василія Ивановича.

(98) Права наследованія между супругами (въ родовыхъ вотчинахъ и въ приданомъ), по Московскому праву, не существовало вовсе, а потому завѣщаніе со стороны мужа женѣ родовой вотчины въ собственность равняется отчужденію ея чужеродцамъ (и здѣсь запрещается). См. ук. 1627 г. дек. 3 въ Указн. кн. Помѣст. Пр.

XIX. Въ 81 году октября въ 9 день, по Государеву Цареву и Великаго Князя приказу, преосвященный Антоній Митрополитъ всея Русіи, Архіепископы и Епископы, и весь освященный соборъ, и бояре, князь Иванъ Ѳеодоровичъ Мстиславской и всѣ бояре, приговорили: которые вотчины княженецкіе и боярскіе <sup>(99)</sup> не давались въ продажу, ни въ мѣну, ни въ приданья, ни роду, ни по душѣ, у иныхъ и родныхъ братьей жеребей котораго брата не станеть, и тѣмъ вотчинамъ быти, по старому Государеву уложенію, въ тѣхъ во всѣхъ городѣхъ, про которые города указъ Государевъ есть, про Ярославскіе вотчины, и про Ростовскіе, и про Оболенскіе, и про Рязанскіе, и про Тверскіе, и про Масальскіе и про всѣ вотчины княжія такія жъ одинъ приговоръ <sup>(100)</sup>. А у котораго боярина такія жъ вотчины Государскаго данья, а не ихъ старинныя вотчины, и тѣ вотчины послѣ того, котораго не станеть, бездѣтна боярина, а та вотчина по Царской грамотѣ пожалована, и кому какова грамота будетъ дана, ему и его женѣ и его дѣтемъ и его роду, по тому и быти; а у котораго въ грамотѣ будетъ ему одному вотчина написана, и послѣ его та вотчина на Государя. А не будетъ у кого Государевы грамоты, и такія вотчины послѣ того, кого не станеть, на Государя, хотя у кого и дѣти будутъ <sup>(101)</sup>.

А у которыхъ вотчинъ вотчинники вымрутъ, и тѣ

---

<sup>(99)</sup> Очевидно, что нѣкоторыя и боярскія вотчины подлежали условіямъ княжескихъ вотчинъ, быть можетъ тѣ, которыя перешли къ боярамъ отъ князей.

<sup>(100)</sup> Постановленіе 1562 г. здѣсь дополняется только тѣмъ, что оно распространяется на всѣ города, а не одни только именованные въ ук. 1562 г.

<sup>(101)</sup> Вотчины *жалованныя* не подлежатъ условіямъ, постановленнымъ въ 1562 г. для родовыхъ; ихъ судьба по смерти владѣльца опредѣляется содержаніемъ жалованныхъ грамотъ. Но при этомъ общимъ типомъ пожалованія считается личное пожалованіе, такъ что если грамоты жалованной нѣтъ, то по смерти владѣльца вотчина идетъ на государя.

вотчины вотчинникомъ отдавати ли и по которое колѣно<sup>102</sup>)?— И о томъ приговорили: который братъ родной умретъ бездѣтенъ, а останутся у него братья родные, и та вотчина роднымъ братьямъ и дѣтямъ и внучатамъ; а которой сынъ, или внукъ умретъ бездѣтенъ, и тѣ жеребьи отдати братьямъ ихъ роднымъ, которые останутся, и дядьямъ, и племянникамъ, и внучатамъ; а далѣ внучать вотчинъ не отдавати роду; (<sup>102</sup>) а которой внукъ умретъ бездѣтенъ, а останутся братья его межъ собою въ правнучатѣхъ, и та вотчина, тотъ жеребей, взяти на Государя, а правнуку правнучьи вотчины не отдавати.

А о монастырскихъ вотчинахъ приговорили, Ми-

---

(<sup>102</sup>) Здѣсь вопросъ поднять о *родовыхъ вотчинахъ княжескихъ*, именно о томъ, до какихъ степеней родства должно простираться право наслѣдованія такихъ вотчинъ по закону? («Вотчинниками» называются и собственники и родовые наслѣдники). Неволинъ (П. С. С. V, 351—352) относитъ это узаконеніе къ праву наслѣдованія въ выслуженныхъ вотчинахъ; но при этомъ самъ встрѣчаетъ затрудненіе, какъ понять выраженіе: «жеребей» умершаго и думаетъ, что здѣсь рѣчь идетъ о наслѣдованіи выслуженной вотчины не послѣ перваго приобретателя ея, а послѣ его наслѣдниковъ. Никакихъ затрудненій не существуетъ, если признать этотъ законъ относящимся къ наслѣдованію въ родовыхъ вотчинахъ.

(<sup>103</sup>) Права наслѣдства не шли далѣе 4-й степени родства.

Ограниченія правъ владѣльца родовыхъ вотчинъ изложены въ указѣ (неизвѣстно какого времени), приписанномъ у Татищева подъ 85-й ст. Ц. Суд. («подъ сею статьею въ манускриптѣ вн. Дм. Голицына прибавлено»): «Да по указу царя и великаго князя Ивана Васильевича всея Русіи и боярскому приговору: которые князи и бояре и дѣти боярскіе и всякаго чина люди дѣтей не имѣютъ, а похотятъ свои вотчины продати или заложити, или въ монастырь по душѣ дати, и имъ продати и заложити и по душѣ отдати вольно всѣ свои *купли*. А не будетъ кому купли, ино изъ вотчинъ до половины, а болѣе половины вотчинъ мимо отчичь ни продати, ни заложити, ни по душѣ не отдати. А продасть кто, или заложитъ, или по душѣ отдасть болѣе половины, а отчичь будетъ бити челомъ о томъ, и ту лишнюю продажу отдати отчичу; а кто не опытавъ болѣе половины купилъ, или подъ закладъ или по души взялъ, и тотъ деньги потерялъ» (Суд. Татищ. изд. 1786 г. стр. 109). Татищевъ признаетъ это отдѣльнымъ указомъ, изданнымъ послѣ Судебника.

трополить и весь освѣщенный соборъ, и всѣ бояре: въ большіе монастыри, гдѣ вотчины много, впередъ вотчинъ не давати; а которая будетъ вотчина и написана, ино ее въ Помѣстной Избѣ не записывати, а отдавати ее роду и племянн служилымъ людямъ, чтобъ въ службѣ убытка не было, и земля бы изъ службы не выходила; а монастырскихъ вотчинъ вотчичамъ впередъ не выкупати. А кто которымъ монастыремъ малымъ дастъ вотчину, у которыхъ монастырей земель мало: и тѣ вотчины, доложя Государя, записывати, а безъ доклада не записывати и безъ боярскаго приговору. (104)

XX. Доложить Царя Государя и Великаго Князя: многіе холопи боярскіе (105) ходять въ доводахъ за своихъ государей и наймуются въ судѣхъ у иныхъ, а ябедами и кромолы люди проторять, въ жалобницахъ пишуть искн велики, и, что не довелось въ судѣхъ, лгутъ и говорятъ не по дѣлу, оттягая судъ, чтобъ надолго не вершити, или составляютъ кромолы поминая иные прежніе дѣла и лаю; а тѣ, которые наймуются у ищев или отвѣтчика стояти въ судѣ за него, и ставъ, а ставаясь съ противникомъ, продають своего наймщика, говорятъ въ судѣ что не къ дѣлу (106), или что надобно не договарять и тѣмъ своего наймита обвинять, и они быють челомъ, чтобъ дать судъ съ головы иному въ его мѣсто (107); а иные ходя составляютъ жалобницы и суды за денги, и вмѣщутъ кромолы въ люди, и тяжи негожія умножаютъ, а тѣмъ злымъ людямъ, дѣтамъ боярскимъ и холо-

(104) Это запрещеніе для (большихъ) монастырей прибрѣтать вотчинами по *дарственной* распространено въ 1580 на прибрѣтеніе по *завѣщаніямъ* (А. Э. I. N. 308), а въ 1584 г. на всѣ прочіе способы приобрѣтенія (С. Г. Гр. и Дог. I. М. 202). См. прилож. къ Стоглаву.

(105) См. выше ст. XII. Право холоповъ быть представителями въ судѣ за постороннихъ совершенно выводитъ холоповъ этого времени изъ состоянія вещей; см. прим. 109.

(106) Все это, по мнѣнію О. М. Дмитріева, было послѣдствіемъ того, что никакой *legitimatіo ad causam* не было.

(107) Начать процессъ съизнова черезъ новаго повѣреннаго.

пямь и иных чиновъ людемъ казни нѣтъ: и Государь Царь что въ томъ укажетъ?

Сей докладъ подписалъ казначей Игнатей Петровичъ Татищевъ да дьякъ Смирной Баженовъ.

Дѣта 7090 марта въ 12 день, Государь Царь и Великій Князь Іоаннъ Васильевичъ всея Русіи приговорилъ со всѣми бояры: ябедниковъ, кромольниковъ и составщиковъ (108) по прежнимъ уложеніямъ не щадити; холопей боярскихъ и иныхъ чиновъ людей, которые будутъ въ судѣ за себя или за своего Государя или за кого иного стояти (109), а въ жалобницѣ искъ напишетъ большой, а по суду того не сыщутъ, и доведеть отвѣтчикъ, что онъ искъ подписалъ ложно, ино того жалобника обвинити, и что искалъ затѣйно лишекъ, и на немъ столко жъ доправа отдать отвѣтчику, да пошлины и продажа на немъ же. А въ судѣ будетъ говорить не по дѣлу, и того не слушати и не писати, а его бивъ каутъемъ, отъ суда отсылати и впредь къ суду не пуцати. А будетъ лаялъ кого прежнимъ дѣломъ (110), то по тому-жъ не писати; а не докажетъ чимъ лаялъ, ино его бивъ каутъемъ доправити безчестіе безъ суда. А назоветъ кого воромъ, а убивства или кромолы и рокоша на Царя Государя не доведеть: и того самого казнити смертью для того, въ жалобницѣ и въ судѣ не лай; а которой

(108) «Подъ именемъ ябедниковъ разумѣлись такіе люди, которые ищутъ или ложно, или болѣе того, что имъ слѣдуетъ... Подъ именемъ кромольниковъ разумѣлись тѣ, которые чтобъ погубить своего отвѣтника, взводили на него государственную измѣну и потомъ не могли доказать ея. Словомъ «составщики» едва ли не обозначались специально тѣ люди, которые сочиняли совершенно ложный искъ въ отличіе отъ приписывавшихъ» (т. е. увеличивавшихъ цѣну иска). О. М. Дмитріевъ: Ист. Суд. Инст. стр. 168—169.

(109) На этомъ выраженіи закона О. М. Дмитріевъ строитъ предположеніе, что холопы могли быть не только представителями на судѣ, но и истцами. Но слова закона не ясны: «холопей боярскихъ и иныхъ чиновъ людей...»

(110) Т. е. взводилъ обвиненіе въ какомъ-либо давнишнемъ преступленіи.



въ жалобницѣ или въ судѣ лжетъ и составитъ ябеду <sup>(111)</sup>, ино того казнити торговою казнью, да написати въ козаки въ украинные города Сѣвскъ и Курскъ. А которой лихой человѣкъ взявъ отъ кого денги, а въ судѣ стоя того продастъ, за кого стоялъ, скажетъ что лишекъ, или что надобно не договорить, и потому того за кого стоялъ, обвинать и наймать о томъ будетъ бить челомъ и доведеть: ино тотъ судъ не въ судъ, наемнаго доводчика казнити смертью, а кто подкупилъ, и тотъ тѣмъ виновать, доправити на немъ все что въ жалобницѣ написано, пошлины и протори всѣ, да его-жь казнити торговою казнью; а пытанъ доводчакъ не скажетъ, что подкупленъ, ино судъ съ головы.

А которые дѣти боярскіе <sup>(112)</sup>, бѣгая отъ службы ходятъ въ суды за другихъ, или бьютъ челомъ ябедою въ великихъ искѣхъ, а мирятся на маломъ, потому что въ жалобницѣ писалъ искъ не по дѣлу: и тѣхъ по тому-же, коли на него доведуть, что онъ на человѣка два или три бивъ челомъ мирился въ маломъ, ино того ищю винити во всемъ иску, и впередъ его въ судъ не пуцати и жалобницѣ отъ него не принимати ни въ которомъ Приказѣ. А уличенъ будетъ въ составѣ и въ кромоу, и такого лихого человѣка казнити торговою казнью да сослати въ козаки въ украинные города, а помѣстья и отчины взявъ роздати роду его; а не будетъ ему рода, ино безпомѣстнымъ служилымъ, кого Государь Царь пожалуетъ. А которой судія, бояринъ, или намѣстникъ, или казначей, или дьякъ, будетъ коему составнику или ябеднику помогати, или кромоу таяти, и ябеду не учнетъ обличати или жалобницу приметъ не по дѣлу, или въ судѣ дастъ говорити что не къ дѣлу: и на томъ судѣ взяти

---

<sup>(111)</sup> Т. е. если взведеть ложное обвиненіе въ другихъ преступленіяхъ, кромѣ убійства, измѣны и бунта; за ложное обвиненіе въ этихъ послѣднихъ преступленіяхъ клеветникъ подлежитъ смертной казни.

<sup>(112)</sup> Кромѣ наемныхъ ходатаевъ—холоповъ этимъ же ремесломъ занимались и дѣти боярскіе.

истцовъ искъ, пошлины и протори, а въ пенѣ что Государь укажетъ.

XXI. <sup>(113)</sup> Лѣта 7096 февраля въ 8 день всѣ бояре въ Верху приговорили: по старымъ кабаламъ которые люди повинятца, и на тѣхъ людехъ денги правити да росту на пятнадцать лѣтъ, а далѣ того росту не присужати; а которые люди по старымъ кабаламъ не учнутъ винитца, и по тѣмъ кабаламъ судъ давати за пятнадцать лѣтъ; а далѣ того суда не давати <sup>(114)</sup>.

А которые люди ищутъ по выданнымъ кабаламъ, кто за свой долгъ кому, за денги, подписавъ кабалу выдастъ <sup>(115)</sup>, а самъ онъ живъ или умеръ, и по тѣмъ кабаламъ и по памятемъ суда не давати.

А которые люди учнутъ кабалы и памяти заемные руки своей лживить, что рука его подписана, да уважетъ подпизника, а подпизникъ мертвъ... и хлѣбъ ведѣтъ правити <sup>(116)</sup>.

---

<sup>(113)</sup> Этотъ указъ, какъ относящійся къ црствованію Федора Ивановича, офнесенъ Археогр. Коммиссіею къ прочимъ узаконеніямъ этого государя (А. Ист. I, N. 221) и такцмъ обр. попалъ въ разрядъ указовъ о холопствѣ, каковы всѣ указы Федора Ивановича, изданные Археогр. Коммиссіею.

<sup>(114)</sup> Это первое установленіе давности исковъ по обязательствамъ (см. объ этомъ Ук. Кн. Зем. Прик. ст. I. и XII.); но Энгельманъ находитъ въ этомъ самомъ указѣ какое-то непосредственное указаніе на то, что давность не установлена имъ, а существовала до него.

<sup>(115)</sup> Т. е. по векселямъ, переданнымъ третьему лицу съ надписью. По мнѣнію Ф. М. Дмитріева (стр. 179) здѣсь «кабалы, отданныя за долгъ третьему лицу, признаны недѣйствительными.»

<sup>(116)</sup> Такъ какъ Указныхъ Книгъ Судныхъ Приказовъ за следующее время не сохранилось, по крайней мѣрѣ въ печати ихъ нѣтъ, то на этомъ прерывается почти совсѣмъ историческая цѣпь узаконеній, относящихся къ гражданскому праву (собственно къ обязательствамъ, ибо Указная Книга Помѣстнаго Приказа сохранилась), за исключеніемъ немногихъ узаконеній этого рода, сохранившихся въ Указной Книгѣ Земскаго Приказа.

---

## СОДЕРЖАНИЕ УКАЗНОЙ КНИГИ ВѢДОМСТВА КАЗНАЧЕЕВЪ.

I. 1550 года — объ уничтоженіи мѣстничества въ войскахъ.

II. 1552 года — объ исполненіи постановленій Стоглаваго Собора.

III. 1555 года мая 5. О взысканіи по обязательствамъ (правежъ и выдачъ головою)

III. 1555 года окт. 11. Запрещеніе давать иски о «снось» на людей, служившихъ безъ крѣпостей.

V. 1556 года августа 2. *Уложение*: О повальномъ обыскѣ въ дѣлахъ гражданскихъ, и послушествѣ и ссылкѣ изъ виноватыхъ [см. 1—11], о повальномъ обыскѣ въ дѣлахъ сыскныхъ [12—14], о судебныхъ поединкахъ [15], о запрещеніи вольноотпущеннымъ служить у своихъ бывшихъ господъ [16], о плѣнѣ, какъ источникѣ служилаго холопства, а не полного рабства [17], о томъ, что мужъ не можетъ быть душеприказникомъ по завѣщанію жены [18].

VI. 1557 года, авг. 5. Объ указной оцѣнкѣ при выкупѣ родовыхъ имуществъ.

VII. 1557 г. дек. 25. О назначеніи пятилѣтняго срока для уплаты долговъ, уничтоженіи роста и способахъ взысканій.

VIII. Объ отпусковыхъ.

IX. 1558 г. янв. 11. Примѣненіе указа 1557 г. (ст VII) ко взысканію по закладнымъ.

X. 1558 г. февраля 17. О не высылкѣ въ Москву обыскныхъ людей [повального обыска] вмѣстѣ съ обыскными списками.

XI. [1558 г.] марта 9. Объ искахъ о собакахъ.

XII. 1558 г. а.) О правѣ совершеннолѣтнихъ, но неслужащихъ сыновей дѣтей боярскихъ принимать служилую кабалу  
б.) О порядкѣ иска противъ бѣглыхъ кабалныхъ холоповъ.

XIII. 1558 г. сентяб. 1. Докладъ и рѣшеніе о принятіи въ частноу холопство плѣнниковъ «въ государевѣ имани» и дѣтей иноземцевъ — новокрещенныхъ.

XIV. 1558 г. ноября 30. а.) О взысканіи съ поручителей,

Въ случаѣ бѣгства вырученныхъ ими лицъ, противъ которыхъ заявленъ искъ о холопствѣ.

б.) О наказаніи за подложныя крѣпости на вольныхъ людей.

в.) О подсудности иногородныхъ Московскимъ судьямъ.

XV. 1559 г. апрѣля 25, О непроизводствѣ смертной казни въ дни большихъ панихидъ.

XVI. 1560 г. октября 15. Докладъ и рѣшеніе:

а) О томъ, что несостоятельные должники не могутъ поступать въ полное холопство къ кредиторамъ.

б) О томъ, что «пслѣтныя грамогы», данныя погорѣльцамъ, не теряютъ своей силы, если истцами противъ нихъ тоже будутъ погорѣльцы.

XVII. 1561 г. марта 14. «Память» (отношеніе) казначеевъ къ митрополичьимъ боярамъ и отвѣтъ этихъ послѣднихъ о силѣ духовныхъ завѣщаній, не подписанныхъ завѣщателями по неумѣнью грамотѣ или за внезапностью кончины.

XVIII. 1562 г. января 15. О правѣ распоряженія княжескими вотчинами.

XIX. 1572 г. окт. 9. Соборный приговоръ о вотчинахъ княжескихъ, жалованныхъ, родовыхъ боярскихъ и монастырскихъ.

XX. 1582 г. марта 12. Докладъ и рѣшеніе о ябедникахъ, промольщикахъ и составщикахъ.

XI. 1588 г. февр. 8. Установленіе 15-лѣтней давности исковъ по обязательствамъ изъ договоровъ и о передачѣ требованій третьему лицу.

Для указанія того, какъ разнообразенъ составъ и порядокъ статей этой книги въ разныхъ сборникахъ ея, приводимъ здѣсь оглавленіе ея по эрмитажному списку (напечатанное въ Архивѣ историко-юридическ. свѣдѣн, кн. 2-я пол. 1й, отд. 2., стр. 91—94):

«100) (1) Которые люди учнутъ у кого служить добровольно безъ крѣпостей (IV). 101) Шлются съ суда на обыскъ и посылаютъ въ обыскъ (V,1). 102) Пошлется ищца или отвѣтчикъ въ слухъ и видѣніе и въ вѣдоме (V,2). 103) А которые люди ищца или отвѣтчикъ тяжутся передъ бояры оо всѣхъ приказѣхъ (V,3). *Далѣе въ одинаковомъ порядкѣ до пунк. 10-го,*

(1) Счетъ статей виѣстѣ съ статьями Царскаго Суда. Въ скобкахъ обозначены статьи изд. Археогр. Ком. и нашего

*который пропущенъ; а пунктъ 13-й раздѣленъ на девять статей.*  
 Ст 119—125 есть Соборное Уложение 1551 г. о монастырскихъ вотчинахъ. 126) Кто вскупаетъ вотчину подъ лѣсомъ и подъ рощами (VI). 127) Кому сколько въ исцовыхъ иссехъ стояти на правехъ (III). 128) На служилыхъ людей правити долги денежныя и хлѣбныя по кабаламъ и по помятамъ (VII). 129) У кого служилые учнутъ заимывать деньги въ ростъ и хлѣбъ въ насыпь (ibid). 130) Которые заимчивы не учнутъ платити по годомъ (ibid). 131) Впередъ до указныхъ лѣтъ достальной долгъ правити (ibid). 132) Которые люди будутъ на службѣ или въ отъѣздѣ въ тѣ урочныя лѣта (ibid). 133) На комъ будетъ долгу на служилыхъ людѣхъ сто рублей (ibid). 134) По ряднымъ грамотамъ правити. 135) Неслужилымъ людямъ въ долгѣхъ стояти на правехъ (ibid). 136) Не на служилыхъ людѣхъ долги правити (ibid). 137) Которые люди неслужилые учнутъ заимывать денги въ ростъ и хлѣбъ въ насыпь (ibid). 138) Кто у кого возметъ денги въ займы безкабално и безпамятно или что на ссуду (ibid). 139) О закладныхъ вотчинахъ (IX). 140) Кто у кого вотчину свою заложитъ за ростъ пахати (ibid). 141) О крестномъ цѣлованіи, кто въ полону неволею крестъ поцѣлуеть (нѣтъ). 142) Кто въ полону посломъ посланъ или гостемъ пошелъ, да по своей волѣ крестъ цѣлуеть (нѣтъ). 143) Крестьянинъ крестьянина напрасно приведетъ крестному цѣлованію (нѣтъ). 144) Вельможа крестъ цѣлуеть на виноватѣ, или кому велитъ цѣловати на кривѣ (нѣтъ). 145) Кто крестъ на кривѣ поцѣлуеть. 146) Кто проситъ покаяніе. 147) Кто на правехъ на своемъ правѣ у нужи крестъ поцѣлуеть (нѣтъ). 148) О отпусковыхъ (77. ст. Ц. С.).

*Далѣе статьи идутъ въ такомъ порядкѣ: 149—152—XIV, 153—155—XII, 156—158—XIII, 159—XV, 160—VIII, 161—162—XVI, 163 и 164—Соборн. Ул. 1580 г. (А. А. Э. I. 308), 165—II. ст. Ук. кн. Хол. Пр. 166) О крестьянехъ (А. А. Э. II. 20). 167) О митрополіи Московскои (перечень митрополитовъ и патріарховъ до Филарета). 168—XVII. Далѣе идутъ выписки изъ Литов. Ст. (см. приб. къ Уст. кн. Разб. Прик.).*

## ИЗДАНІЯ УКАЗНОЙ КНИГИ ВѢДОМСТВА КАЗНАЧЕЕВЪ.

Въ указанныхъ ниже изданіяхъ Книга напечатана далеко не въ одинаковомъ составѣ; поэтому въ каждомъ изданіи мы отмѣчаемъ тѣ статьи ея, которыя вошли въ него.

1. «Судебникъ Г. Ц. и В. Кн. Іоанна Васильевича и нѣкоторые сего Государя и ближнихъ преемниковъ его указы, собранные *Татищевымъ*» (см. № 2 указателя къ Цар. Суд.): статьи I (у Тат. 101—102), III (131), IV (106), V (107—122), VI (130), VII (132—141), VIII (156), IX (142—144), XII (149—151), XIII (152—154), XIV (146—148), XV (155), XVI (157—158), XX (162—163). Так. обр. у Татищева нѣтъ статей 2-й, 10-й, 11-й, 17, 18 и 19-й; за то есть лишнія, не принятыя Археогр. Коммиссіею, а именно Татищевского сборника статьи 103, 104 и 105—(взятыя изъ одного и того же указа 1555 г сент. 20—объ уничтоженіи кормленій по городамъ, замѣнѣ ихъ земскимъ самоуправленіемъ, объ уравненіи помѣстнаго и денежнаго жалованья служилымъ людямъ); статьи 123—129 (Соборное Уложеніе 1551 г., а по Татищеву 1557 г. мая 1,—объ ограниченіи правъ церковныхъ учрежденій на приобрѣтеніе недвижимыхъ имуществъ), ст. 145 («о крѣстномъ цѣлованіи», т. е. о силѣ присяги, вынужденной у русскихъ, находящихся въ плѣну, или захваченныхъ во время посольства; См. Эрмит. сп. ст. 141—142); о ней Татищевъ говоритъ: «Сей законъ сочиненъ нѣблагимъ невѣждою, неразумѣющимъ Закона Божія, ни письменнаго, ни естественнаго», ст. 159—161 (Соборное Уложеніе 1580 г., янв. 15—о церковныхъ имуществахъ).

2. «Судебникъ Ц. и В. Кн. Ивана Васильевича, законы изъ Юстиніановыхъ книгъ», и проч.; изд. *Башилова*. Спб. 1768. (см. указ. къ Ц. Суд. № 1).—Статьи тѣ же и въ томъ же порядкѣ, какъ у Татищева, за исключеніемъ 140 ст. Татищевского Сборника (см. нашего изд. ст. VII), которой нѣтъ у Башилова; ст. 158 (Тат. 159—161) сокращенно излагаетъ только начало и конецъ Соборнаго Уложенія; послѣдней статьи (о ябедникахъ, крамольникахъ и составщикахъ: см. нашего изд. ст. XX и Тащ. 162—163) у Башилова нѣтъ.

3) «Сводный Судебникъ, учиненный по указу е. в. гос. ц. и вел. кн. Іоанна Васильевича....» (и пр. см. указат. изданій, Царск. Суд. № 4), или такъ называемый Сенатскій Судебникъ;

въ немъ недостаетъ слѣдующихъ статей принятыхъ Археологическою Коммиссіею: I, II, X, XI, XII, XX.

4) «Указатель Россійскихъ Законовъ», изд. Максимовича Т. I.

5) «Законы в. кн. Іоанна Васильевича»... и пр. (см. указ. къ Суд. Ивана III, № 2), издан. Строевымъ и Батайдовичемъ; здѣсь помѣщены только II, III, IV, V, VI статьи Указной Книги.

6) Акты Историческіе, Т. I, № 154 и 221 подъ заглавіемъ: «Дополнительные указы къ Судебнику».

7) Собраніе важнѣйшихъ памятниковъ по исторіи древняго русскаго права». (Утина и Лазаревскаго). Спб. 1859. (здѣсь Указн. Кн. Вѣдом. Казначеевъ слита въ одной нумераціи съ прочими Указными Книгами, изданными Археологическою Коммиссіею, а именно: Указною Книгою Холопьяго Приказа и Ук. Кн. Земскаго Приказа].

---

## УСТАВНАЯ КНИГА РАЗБОЙНОГО ПРИКАЗА (1).

При Государѣ Царѣ и Великомъ Князѣ Иванѣ Васильевичѣ всеа Русіи, въ уставной книгѣ написано, которая книга была въ Разбойномъ Приказѣ, за приписью дьяковъ Василья Щелкалова да Месоѣда Вислова (2):

(1) Въ изданіи Арх. Ком. (А. И. Ш, №. 167) этотъ памятникъ названъ *выпискою* изъ Уставн. кн. Разб. Прик. неизвѣстно на какомъ основаніи: въ эрмитажномъ сборникѣ, съ котораго печатала его Комиссія онъ озаглавленъ: «Книга Разбойного Приказа Уставная» (см. Арх. ист. юрид. свѣд. кн. 2-й, пол. 1, отд. 2, стр. 74). Вотъ заглавіе по списку сборника Царскаго: «Списокъ съ списка съ Уставной книги, слово въ слово, каковъ присланъ въ Казань къ боярину и воеводамъ, къ Ив. Вас. Морозову, ко кн. Никитѣ Гагарину, къ діаконъ къ Микифору Талызину и къ Леонтію Полуехтову, въ 146 (1638) году, февр. въ 7 день» (А. Ист. V. Поправки и Дополненія). Воеводы и губные старосты получали полный списокъ Уставной Грамоты, а не извлеченіе изъ нея, потому что уголовный провинціальный судъ ничѣмъ существеннымъ не отличался отъ суда центрального. Итакъ этотъ актъ мы признаемъ полною копіею Уголовнаго Уложенія, слагавшагося отъ пол. XVI до пол. XVII в.

(2) Это заглавіе относится къ одной только части Устави. Кни., т. е. той первоначальной ея основѣ, которая была составлена при ц. Иванѣ Васильевичѣ IV и которая не можетъ быть съ точностію отдѣлена и указана въ нынѣшней редакціи Уставной Книги (по мнѣнію г. Шалѣева ее «составляютъ первыя 8 статей, другія же постановленія перемѣшаны съ позднѣйшими прибавленіями и многія, въ послѣдствіи измѣненныя, выброшены»). Время составленія первоначальной Уставной Книги слѣдуетъ отнести къ 1550 году на слѣд. основаніи: царь предлагалъ Стоглавому Собору разсмотрѣть и утвердить, кромѣ Судебника, *Уставную Грамоту* (см. прим. 1 къ къ С. Ц.); никакой другой Уставн. Грам., кромѣ уголовного Уложенія, мы предполагать не можемъ. Самый Судебникъ своимъ существованіемъ предполагаетъ Уставную Грамоту Разб. Дѣль, обходя всѣ предметы сюда относящіяся. (Г. Шалѣевъ думаетъ, что перво-



1) На которыхъ людей въ обыску скажутъ, что они лихіе люди, тати или розбойники, и тѣхъ людей, по обыскомъ, имати; а двory ихъ, и во дворѣхъ животы ихъ и хлѣбъ молочной запечатати, а стоячей хлѣбъ и земляной переписати жъ и приказати беречь тутюшнымъ и стороннимъ людемъ, съ поруками, докуды дѣло вершитя. А тѣхъ лихованныхъ людей, по обыскомъ, въ розбояхъ и въ татбахъ, пытати: и учнутъ на себя и на товарищевъ своихъ говорити, и по ихъ язычнымъ молкамъ оговорныхъ людей имати; а двory ихъ и во дворѣхъ животы и хлѣбъ велѣтъ потомуже переписавъ запечатати; да тѣхъ оговорныхъ людей, во многихъ людѣхъ, съ языки съ очей на очи ставити и роспрашивати. Да будетъ языкъ, на очной ставкѣ которого челоуѣка опознаетъ и учнетъ на него говорити тожъ, что и за очи въ роспросѣ и съ пытки на него говорилъ; а тотъ оговорный челоуѣкъ учнетъ бити челомъ о обыску, и того челоуѣка дати за пристава, а про него обыскати большимъ повалнымъ обыскомъ: да будетъ его въ обыску назовутъ лихимъ челоуѣкомъ, и его по язычной молкѣ и по лихованнымъ обыскомъ пытати, и учнетъ на себя

---

начальная редакція относится къ 1556 г., на основаніи словъ IV-й статьи Указной Кн. Земскаго Приказа; но указаніе этой статьи относится къ одному закону, выписанному изъ Уст. Книги, а не къ цѣлой Уст. Кн.).—Вторая (настоящая) редакція относится (по указанію той же IV ст. Ук. Бн. Зем. Прик.) къ 1617 г. Она составлена въ Розрядѣ, по возстановленіи дѣятельности Приказа Розб. Дѣлъ, остановившейся было во времена междуцарствія (въ этотъ промежутокъ остановилось и движеніе уголовнаго законодательства); эта редакція принадлежитъ двумъ практическимъ законоуѣдамъ: дьяку Третьяку Корсакову и подъячому Никитѣ Посникову (заглавіе книги въ Сбережкѣ Царскаго: «Списокъ съ Уставной книги бл. пам. г. ц. и в. кн. Ивана Васильевича в. Р., какова была въ Розбойномъ Приказѣ до Московскаго разоренія, за приписью дьяковъ Василія Щелкалова, Мясоеда Вислова, а послѣ Московскаго разоренія *сдѣлали тоя книгу дьякъ Третьякъ Корсаковъ да подъячей Никита Посниковъ*»). О началѣ Розб. Прик. см. прим. 9 къ Бѣлос. Губн. Грам. Сл. Неволнина: Пол. Собр. Соч. VI, 169—171.

и на товарищевъ своихъ въ розбоѣ говорить, и того чело-  
вѣка казнити смертию, да и того языка, которой на  
него говорилъ, казнити же; а животы ихъ продати въ  
выти (\*).

2. А будетъ его въ обыскѣхъ одобрять, и его по  
обыскомъ дать на чистую поруку, съ записью, за тѣхъ  
же обыскныхъ людей, которые его въ обыску добрили,  
въ томъ, что ему впредь не красть, и не розбивати, и  
лихимъ людемъ, татемъ и розбойникомъ, приѣзду къ  
себѣ не держати, и татвные и розбойные рухледи не  
перекупати и инымъ никакимъ воровствомъ не воровати;  
а какъ его попытають и порутчикомъ его поставити, а  
по язычной молкѣ въ исцовы иски взяти на немъ выть,  
а животы его распечатавъ отдати ему. А будетъ на немъ  
прибудеть въ розбоѣ какое лихо, а обыскные люди въ  
томъ его въ обыску укрыли, и его пытати и указъ ему  
чинити до чего доведется; а на обыскныхъ людѣхъ взя-  
ти выть; да изъ нихъ же лутчихъ дву или трехъ чело-  
вѣкъ бити кнутомъ, за то, что они воровъ укрываютъ (\*).

3. А которой оговорной челоѣкъ данъ на чистую  
поруку, а за порукою учнетъ какимъ воровствомъ во-  
ровати, и того челоѣка поймати и указъ ему чинити  
по тому же, до чего доведется; а на порутчикахъ его  
взять выть, потому что за ихъ порукою воровалъ (\*).

4. А на которого челоѣка въ роспросѣ и съ пыт-  
ки языкъ говорить въ розбоѣ или въ татбѣ, и на очной  
ставкѣ его опознаеть и учнетъ на него говорить съ очей

---

(\*) Улож. Ц. А. М. XXI, 35. Вообще XXI-я гл. Уложения есть повтореніе Уставной Бн. Разб. Прик. (съ тѣми дополненіями, которыя будутъ указаны въ своемъ мѣстѣ). См. объ обстоятельствахъ, веду-  
щихъ къ открытію розыскаго процесса прил. 8 къ Губн. Бѣлос. Гр.

(\*) Улож. Ц. А. М. XXI, 36. Полицейскія обязанности обыск-  
ныхъ людей искажали въ свою очередь значеніе повального обыска въ  
процессѣ. См. выше прил. 26 къ Указн. Бн. Казнад. •

(\*) Улож. Ц. А. М. XXI, 37. На поручителяхъ берется «выть»  
(частное вознагражденіе потерпѣвшимъ) конечно въ томъ случаѣ, если  
собственныхъ имуществъ преступника недостаточно.

на очи тожь, а тотъ будетъ челоуѣкъ бродящей, а о обыску бити челоуѣкъ не учнетъ, а скажетъ, что его нигдѣ не знаютъ, и того челоуѣка, по язычной молкѣ, пытати: а будетъ на себя, съ пытки, въ розбоѣ учнетъ говорити и его казнить смертью; а не учнетъ на себя говорить, и его дать на чистую поруку, за записью; а не будетъ поруки, и его посадить въ тюрьму, докуды по немъ порука будетъ (°)

5. А на которого челоуѣка языка два или три съ пытокъ говорятъ (°) въ розбоѣ, и того челоуѣка, по язычнымъ молкамъ, безъ обыску пытати; да будетъ съ пытокъ не учнетъ на себя говорити, и про него обыскати: да будетъ въ обыску его одобрять, и его дати на чистую поруку, съ записью; а по язычнымъ молкамъ взять на немъ выть, а животы ему отдать; а будетъ въ обыску про него скажутъ, что онъ лихой челоуѣкъ, розбойникъ, и его казнить смертью, а животы его продать въ выть. А пытати оговорныхъ людей въ розбоѣ впервые, и вдругорядь, и втретіе, накрѣпко (°).

6. А на которыхъ людей языки съ пытки въ розбоѣ говорятъ, а сами на себя съ пытокъ не говорятъ, а въ обыскѣхъ ихъ многіе люди назовутъ лихими людьми, и тѣхъ людей, по язычнымъ молкамъ и по лихованымъ обыскомъ, казнить смертью, а животы ихъ продать въ выть (°).

---

(°) Улож. Ц. А. М. XXI, 38. *Оговоръ со стороны одного челоуѣка* тогда только можетъ повести къ пыткѣ, когда *повальный* обыскъ фактически невозможенъ. См. ниже ст. 7 и 8 и прим. къ нимъ.

(°) Оговоръ со стороны нѣсколькихъ лицъ можетъ повести прямо къ пыткѣ безъ обыска (въ противоположность оговору со стороны одного).

(°) Сл. Улож. Ц. А. М. XXI, 39—40, гдѣ эта статья значительно измѣнена къ ослабленію силы оговора въ отношеніи къ лицамъ высшихъ классовъ, не судившимся прежде ни въ чемъ.

(°) Улож. Ц. А. М. XXI, 41. См. выше прим. 7. Если оговоренный нѣсколькими преступниками и потому подвергнутый пыткѣ безъ обыска, не сознается, то обыскъ слѣдуетъ за пыткой. См. отмѣну этого постановленія ниже въ ст. 9-й.

7. А на которыхъ людей въ разбоѣ языкъ говорить, а въ обыску его назовутъ половиною добрымъ чело-  
вѣкомъ, а другая половина назовутъ лихимъ чело-  
вѣкомъ, и того чело-вѣка пытать; а не учнетъ на себя,  
пытанъ, въ разбоѣ говорить, и того чело-вѣка дати на  
чистую поруку, съ записью, обыскнымъ людемъ, кото-  
рые въ обыскѣхъ добрали; а по язычной молкѣ взять  
на немъ выть. А будетъ въ той половинѣ болши обыск-  
ныхъ людей, которые его назовутъ лихимъ чело-вѣкомъ,  
чело-вѣкъ пятнадцать или двадцать, и той половинѣ и вѣ-  
рять, и того чело-вѣка пытать накрѣпко; а пытанъ на  
себя не учнетъ говорить, и того чело-вѣка, по язычной  
молкѣ и по обыскомъ, посадить въ тюрьму на смерть,  
а животы его отдать въ выть. А послѣ того прибудетъ  
на него въ разбойномъ дѣлѣ иное лихо, и того чело-вѣ-  
ка казнити смертною казнью; а на обыскныхъ людѣхъ,  
которые его добрали, взять выть, да изъ нихъ же, вы-  
бравъ лутчихъ людей чело-вѣкъ дву или трехъ бити кну-  
томъ; а поповъ, которые къ своимъ обыскнымъ рѣчамъ  
руки прикладывали, и тѣхъ поповъ въ ихъ ценѣ отсы-  
лати ко властямъ (1°).

8. А на которого чело-вѣка говорятъ языки два или  
три въ разбоѣ, и его пытать: и съ пытки будетъ на  
себя не учнетъ говорить, а въ обыску его назовутъ по-  
ловиною добрымъ чело-вѣкомъ, а другая лихимъ чело-вѣ-  
комъ, и того чело-вѣка посадити на смерть въ тюрьму,  
и животы его отдать въ исковы пски. А послѣ на него

---

(1°) Улож. Ц. А. М. XXI, 42. Это лишь частное примѣненіе за-  
кона, изложеннаго въ ст. 1-й къ случаю *раздѣленія голосовъ на  
новальномъ обыскѣ*: при равномъ раздѣленіи голосовъ чело-вѣкъ,  
оговоренный однимъ лицомъ, отдается на чистую поруку; при нерав-  
номъ раздѣленіи, если большая половина лихуетъ, подсудимый подле-  
житъ вѣчному тюремному заключенію. Если же большая половина одоб-  
риваетъ, то нужно думать, что наступали послѣдствія, указанныя вы-  
ше въ ст. 2-й. См. ниже ст. 70 и 71. Отсюда видно, что при раздѣле-  
ніи голосовъ въ новальномъ обыскѣ, обыскъ терялъ значительную часть  
своей силы.

прибудетъ иное лихо въ разбойномъ дѣлѣ, и того человека казнить смертною казнью; а на обыскныхъ людехъ, которые его въ обыску добрили, по тому же взять выть, да дву или трехъ человекъ, лутчихъ людей, бити вкучомъ; а поповъ ихъ въ ихъ пенѣ посылати ко властямъ <sup>(11)</sup>.

9. А при Государѣ Царѣ и Великомъ Князѣ Федорѣ Ивановичѣ всеа Русіи данъ въ Разбойной Приказъ боярской приговоръ, что такимъ людямъ, которые на себя въ разбоѣ, съ пытокъ не говорили, и тѣмъ людямъ сидѣти въ тюрьмѣ до смерти, а смертью ихъ не казнити <sup>(12)</sup>.

10. А при Государѣ Царѣ и Великомъ Князѣ Борисѣ Федоровичѣ всеа Русіи данъ въ Разбойной Приказъ боярской приговоръ, которые разбойники говорили на себя, въ роспросѣ и съ пытокъ, а сказали: были они на одномъ разбоѣ, а на томъ разбоѣ убивства или пожегъ дворовой или хлѣбной былъ, и тѣхъ казнити смертию. А которые разбойники были на трехъ разбоѣхъ, а убивства или пожегу хотя не было, и тѣхъ казнити смертию же; а которые разбойники были на одномъ или на дву

---

<sup>(11)</sup> Въ Улож. Ц. А. М. этой статьи нѣтъ, очевидно потому, что Уложение признало содержаніе этой ст. совершенно равнымъ содержанію предыдущей 7-й. Но ст. 7 и 8 различаются тѣмъ, что въ первой имѣется въ виду *оговоръ* со стороны одного лица, во второй *со стороны нѣсколькихъ лицъ*; отсюда уголовныя послѣдствія, при одинаковыхъ прочихъ условіяхъ, не одинаковы; а именно при равномъ раздѣленіи голосовъ на обыскѣ обвиняемый отдается не на поруку (какъ по ст. 7), а въ тюрьму по смерти (что по ст. 7 наступаетъ, лишь при большинствѣ лихующихъ обыскныхъ людей). См. выше приим. къ ст. 5.

<sup>(12)</sup> И этой ст. въ Уложен. Ц. А. М. нѣтъ, потому что Уложение опять признало не нужнымъ *собственное признаніе* при оговорѣ и лихующемъ обыскѣ; см. выше ст. 6 и приим. къ ней. Изложенный здѣсь законъ царя Федора Ивановича носитъ на себѣ общій характеръ уголовныхъ узаконеній этого царя: мягкость и равенство уголовной отвѣтственности; см. ниже ст. 15, 18. Г. Шафѣевъ думаетъ, что только со времени Фед. Ив. главною цѣлю пытки сдѣлалось вынужденіе собственнаго признанія, и что до того времени цѣлю ея было открытіе сообщниковъ.

розбоѣхъ, а убивства и пожеговъ на тѣхъ розбояхъ не было, и тѣмъ розбойникамъ сидѣти въ тюрьмѣ до указа (13).

11. А на которого человѣка языка два или три говорятъ въ розбоѣ, а онъ, пытанъ, не учнетъ на себя говорити, а учнетъ бити челомъ о обыску, а въ обыску про него скажутъ, что его не знаютъ, и его посадити на смерть въ тюрьму; а будетъ въ обыску про него скажутъ, что его знаютъ, а доброй ли онъ человѣкъ, или лихой, того про него не вѣдаютъ, и того человѣка по тому жъ посадити на смерть въ тюрьму, а животы его продати въ выть (14).

12. А на которыхъ людей языки говорятъ въ розбоѣ за очи, а съ очей на очи, во многихъ людѣхъ, ихъ не узнаютъ, или узнавъ ихъ да учнутъ съ нихъ сговаривати, и тѣхъ языковъ пытати накрѣпко: не по засылкѣ ли ихъ не узнали, или узнавъ сговариваютъ? будетъ съ пытки скажутъ, что ихъ поклепали, и тѣхъ людей подавать за приставы и про нихъ обыскати; а въ обыску про нихъ скажутъ, что они лихіе люди, и тѣхъ людей пытати, и учнутъ на себя въ розбоѣ говорити, и ихъ каз-

---

(13) Улож. Ц. А. М. XXI, 16, 17 и 18, съ измѣненіями. Здѣсь въ первый разъ къ *разбою* примѣняется понятіе о повтореніи преступленій, прежде примѣняемое только къ татѣѣ. Вмѣстѣ съ этимъ понятіе о преступленіи становится болѣе объективнымъ: прежде розыску подлежали лишь *вѣдомые* лихіе люди, что само собою указываетъ на совершеніе ими преступленій прежде; теперь указывается, что именно вторая рецидива образуетъ вполне понятіе вѣдомаго лихаго человѣка (2-я рецидива вопреки Судебникамъ—см. Ц. С. ст. 56; сл. прим. 26 къ Суд. Казим.—и согласно съ Улож. Ц. А. М.). Здѣсь же въ первый разъ уясняется составъ преступленія—разбой: оно есть преступленіе противъ правъ собственности и совершенно сливается съ понятіемъ грабежа съ насиліемъ: и безъ убійства и поджога разбой не теряетъ своихъ существенныхъ признаковъ. См. ниже ст. 65.

(14) Улож. Ц. А. М. XXI, 43. Отказъ обыскныхъ людей отъ показаній не уничтожаетъ обвиненія—оговора, а имѣетъ послѣдствія одинаковыя съ равнымъ раздѣленіемъ голосовъ (см. ст. 8). Возможность отказа отъ показаній есть новое обстоятельство, понижающее значеніе повальнаго обыска.

нить смертью; а не учнуть на себя, съ пытокъ говорить, и ихъ сажать по обыскомъ, на смерть въ тюрьму (15). А будетъ скажутъ языки, что на нихъ говорили по засылкамъ, и тѣхъ людей, которые приходили, имать и съ ними съ очей на очи ставить, и роспрашивать, и сыскивать всякими сыски: да будетъ они къ языкомъ приходили для того, чтобъ они съ оговорныхъ людей сговаривали, и ихъ бити кнутомъ, да на нихъ же взять выть; а будетъ ихъ въ обыску добрать, и ихъ свободить безвытно (16).

13. А на которыхъ дворянскихъ, приказныхъ людей, и дѣтей боярскихъ, на ихъ людей и на дворниковъ (17) языкъ веговорить въ розбоѣ или въ татбѣ, а тѣ дворяне и приказные люди и дѣти боярскіе такихъ людей и дворниковъ у себя скажутъ, а ихъ не поставятъ и за тѣхъ людей и за дворниковъ на дворянехъ и на приказныхъ людехъ и на дѣтѣхъ боярскихъ и на ихъ прикащикахъ имати выти; а тѣхъ дворянъ и приказныхъ людей и дѣтей боярскихъ и ихъ приказчиковъ давати на крѣпкіе поруки, съ записми, съ срокомъ, что имъ тѣхъ людей своихъ и дворниковъ поставить къ языкомъ на очную ставку. А какъ ихъ поставятъ, и тѣхъ людей съ языки съ очей на очи ставить и роспрашивать и указъ имъ потому же чинити, кто до чего доведется (17).

---

(15) Трудно рѣшить—почему въ этомъ случаѣ лживанный обыскъ не ведетъ къ смертной казни, при отсутствіи собственнаго признанія: потому ли, что отказъ отъ оговора уничтожалъ одно изъ средствъ розыска, или по тому, что настоящая статья издана послѣ узаконенія ц. Федора Ивановича (см. ст. 9).

(16) Улож. Ц. А. М. XXI, 44. Эта статья показываетъ, что оговоръ имѣетъ значеніе самъ по себѣ, помимо очной ставки. Сл. Ук. Кн. Зем. Прик. ст. XLV.

(17) Здѣсь въ тѣсную уголовную солидарность поставлены землевладельцы съ одн. стор. и ихъ холопы и дворники съ другой; о крестьянахъ еще не упоминается (Сл. Указн. Кн. Казнач. ст. 16).

(18) Улож. ц. А. М. XXI, 45. *Отвѣтственность холоповъ за преступленія* становится личною; въ отношеніи къ дѣеспособности они уже уравнены со свободными людьми; см. слѣд. прик.

14. А на которыхъ дворянскихъ и приказныхъ людей и дѣтей боярскихъ людей дворниковъ, въ розбоѣ или въ татбѣ, языки всговорятъ, а тѣ дворяне и приказные люди и дѣти боярскіе скажутъ, что у нихъ такихъ людей или дворниковъ не бывало, и учнутъ бити челомъ о обыску, и про то обыскать около ихъ житья многими людьми: бывали ли у нихъ таковы люди или дворники? и будетъ въ обыску скажутъ, что у нихъ такіе люди или дворники были, и на тѣхъ дворянехъ и приказныхъ людехъ и на дѣтѣхъ боярскихъ, за тѣхъ людей и дворниковъ въ исцовы иски имати выти <sup>(19)</sup>, а тѣхъ дворянъ и приказныхъ людей и дѣтей боярскихъ давати на поруки, съ записми, съ срокомъ, что имъ тѣхъ людей поставить къ языкомъ на очную ставку; а какъ ихъ поставятъ, и ихъ языки съ очей на очь, во многихъ людехъ ставитъ, и роспрашивать, и указъ имъ чинити, кто до чего доведется. А скажутъ въ обыскѣхъ, что у нихъ таковыхъ людей и дворниковъ не бывало, и за тѣхъ людей и дворниковъ вытей на нихъ не имати <sup>(20)</sup>. А про самихъ дворянъ и приказныхъ людей и про дѣтей боярскихъ въ уставной книгѣ имянно не написано, и отъ иныхъ воровъ ничемъ не отведены <sup>(21)</sup>.

15. А при Государѣ Царѣ и Великомъ Князѣ Федорѣ Ивановичѣ всеа Русіи данъ въ Розбойной Приказъ боярской приговоръ: на которыхъ дворянъ и на приказныхъ людей и на дѣтей боярскихъ, и на ихъ людей или на дворниковъ или на крестьянъ, учнутъ въ розбоѣ язы-

---

<sup>(19)</sup> Укрывательство дворянами и приказными ихъ людей не влечетъ на нихъ уголовного наказанія, а только гражданскую отвѣтственность предъ потерпѣвшимъ (см. ниже докладъ и рѣшеніе 1624 г. окт. 14); отсюда очевидно, что эта отвѣтственность возникаетъ лишь изъ того, что холопъ не можетъ имѣть своего имущества.

<sup>(20)</sup> Улож. ц. А. М. XXI, 46.

<sup>(21)</sup> Такая, т. ск. литературная, прибавка всего лучше указываетъ на характеръ составленія Уставной Книги. Очевидно, что про дворянъ ничего не было сказано въ Уставной Книгѣ Ивана Грознаго: см. слѣд. ст.



ки говорить, и тѣхъ дворянъ и приказныхъ людей и дѣтей боярскихъ, и ихъ людей и дворниковъ и крестьянъ, по язычнымъ молкамъ, имать, а дворы ихъ и животы и хлѣбъ потомужъ переписавъ запечатать, а ихъ съ языки съ очей на очп потомужъ ставить и ихъ роспрашивать и сыскивать всякими сыски накрѣпко: да будетъ доведется до пытки, и напредь пытать людей ихъ, или дворниковъ, или крестьянъ <sup>(22)</sup>; да будетъ люди ихъ, или дворники или крестьяне учнутъ говорить въ розбоѣ на нихъ на самихъ и тѣхъ дворянъ и приказныхъ людей и дѣтей боярскихъ самихъ пытати и указъ имъ чинити потомужъ, какъ инымъ воромъ, кто до чего доведется <sup>(23)</sup>.

16. А которые дворяне и приказные люди и дѣти боярскіе приведуть людей своихъ или крестьянъ, или дворниковъ своихъ, а скажутъ на нихъ розбой, или татбу, или подводъ, имянно, а языки на нихъ въ томъ не говорятъ и тѣхъ людей по приводу роспрашивать, и безъ обыску пытать, и указъ чинить, кто до чего доведется <sup>(24)</sup>.

17. А на которыхъ людехъ исцы учнутъ искати розбоевъ или татевъ имянно, безъ поличного, а языки на нихъ въ татбахъ и въ розбояхъ не говорятъ, а исцы

---

<sup>(22)</sup> Вотъ единственная *привилегія дворянъ и приказныхъ людей*; во всемъ прочемъ законъ Феодора Ивановича сравнивалъ ихъ съ прочими гражданами; см. выше прим. 12.

<sup>(23)</sup> Улож. Ц. А. М. XXI, 47. Этотъ указъ Феодора Ивановича, по показанію подлиннаго списка Улож. Ц. А. М., изданъ въ 105 (1597) году.

<sup>(24)</sup> Улож. Ц. А. М. XXI, 48. Здѣсь законъ переходитъ къ *частному обвиненію*, какъ началу розыскаго процесса: хотя частное обвиненіе вообще ведетъ къ суду, а не къ розыску (см. ниже ст. 18 и прим. 8 къ Губн. Бѣлоз. Грам.); но иное значеніе имѣетъ обвиненіе владѣльцемъ своихъ людей и крестьянъ, при чемъ обвиненіе ведетъ прямо къ пыткѣ безъ обыску. Законъ вручаетъ так. обр. владѣльцамъ часть уголовной власти; но тутъ же и содержится указаніе на то, что уголовная власть въ цѣломъ ея составѣ не принадлежала владѣльцамъ не только въ отношеніи къ крестьянамъ, но и въ отношеніи къ холопамъ: владѣльцы не сами судятъ ихъ, а обвиняютъ предъ государственными органами суда. См. ниже ст. 66 и прим. къ ней.

на нихъ, опричь крестного дѣлованья и поля, улики которыхы не скажутъ, и про тѣхъ людей обыскивать: и скажутъ въ обыску, что они лихіе люди, а лиха про нихъ въ обыску имянно не скажутъ, и тѣхъ людей, по обыскомъ, въ татбахъ и въ розбояхъ пытать; а не скажутъ на себя съ пытокъ, и тѣхъ людей посадить въ тюрьму до Государева указу, а животы ихъ переписавъ запечатать до Государева жъ указу <sup>(25)</sup>.

18. А при Государѣ Царѣ и Великомъ Князѣ Ѳеодорѣ Ивановичѣ всеа Русіи данъ въ Розбойной Приказъ боярской приговоръ: на которыхъ людей исцы бьютъ челомъ въ татбахъ и въ розбояхъ имянно, безъ поличного, и безъ язычной молки, и не по лихованнымъ обыскомъ, и тѣхъ челобитчиковъ отсылати въ Судной Приказъ, гдѣ кто судимъ, а будетъ въ Судномъ Приказѣ сыщется, что тѣ дѣла розбойные дошли до пытокъ, и тѣхъ исцовъ и отвѣтчиковъ изъ Судного Приказу отсылать въ Розбойной Приказъ <sup>(26)</sup>.

19. А на которыхъ людей языки говорятъ съ первыи и съ другіе пытки, а съ третей или къ казни идучи, учнутъ съ нихъ сговаривати, и тому ихъ сговору не вѣрити <sup>(27)</sup>.

20. А на которыхъ людей языки съ пытокъ не говорили, а къ казни идучи учнутъ говорить, и тому не вѣрити <sup>(28)</sup>.

21. А которого человекъка приведутъ съ поличнымъ, а поличное у него вынуть съ приставомъ и съ понатыми, и тотъ человекъкъ того поличного не очиститъ и отводу ему не дастъ, и того приводного человекъка по поличному пытать и указъ учинить, до чего доведется <sup>(29)</sup>.

---

(25) Въ Улож. Ц. А. М. нѣтъ, ибо эта статья замѣнена слѣдующею—18-ю.

(26) Улож. Ц. А. М. XXI, 49. Сличн примѣч. 24.

(27) Улож. Ц. А. М. XXI, 93.

(28) См. ниже ст. 43.

(29) Улож. Ц. А. М. XXI, 50 (и 51, 52, 53); здѣсь Уставн. Книга переходитъ къ третьему обстоятельству, которое ведетъ къ ре-

22. А которого человѣка приведуть исцы безъ пристава съ поличнымъ же, а тотъ приводной человѣкъ, которой приведенъ съ поличнымъ, учнетъ бити челомъ, что его тѣмъ поличнымъ исцы ополчили силою, и про то сыскать всякими сыски наврѣпко, гдѣ его съ поличнымъ поимали; да что въ сыску скажутъ, по тому и указъ чинить, кто до чего доведется (<sup>30</sup>).

23. А которой человѣкъ съ приставомъ и съ понятыми поличного у себя вынять не дастъ, или у него поличное вымутъ, а онъ у нихъ то поличное отъиметь, и про то обыскати понятыми и сторонними людьми: да будетъ на него скажутъ то же, что онъ поличного у себя вынати не далъ, или будетъ поличное отнялъ, и того человѣка пытати, и указъ чинить, до чего доведется (<sup>31</sup>).

24. А которого человѣка приведуть съ поличнымъ, или по язычной молкѣ, или по лихованнымъ обыскомъ, въ розбоѣ или въ татбѣ (<sup>32</sup>), и онъ на себя въ роспросѣ, а непытанъ скажетъ, и того человѣка пытать въ иныхъ розбояхъ и въ татбахъ, и указъ ему чинити, до чего доведется (<sup>33</sup>).

25. А гдѣ учинится розбой, а которые сторонние люди слышачи крикъ и вошь розбитыхъ людей, какъ

---

зыску; это — *поличное* (см. Уст. Вѣлозер. Грам. ст. 11). Къ двумъ условіямъ поличнаго (1) нахожденію его подъ замкомъ у обвиняемаго и 2) выникѣ въ присутствіи пристава и понятыхъ) Улож. (въ ст. 51) прибавляетъ третье: если потерпѣвшій не сдѣлалъ явки о кражѣ (заклика по Рус. Пр.), то поличное ведетъ къ суду, а не къ розыску. Очистить поличное и дать отводъ значить указать на законный способъ приобрѣтенія вещи.

(<sup>30</sup>) Улож. Ц. А. М. 54 (55 и 56) Здѣсь же подразумѣвается и подметъ поличнаго, какъ изъясняетъ У. Ц. А. М. См. прим. 12 къ Суд. 1497 г.

(<sup>31</sup>) Улож. Ц. А. М. XXI, 57.

(<sup>32</sup>) Так. обр. татьба окончательно отдана вѣдомству Губимыхъ Учрежденій (см. прим. 3 къ Губн. Вѣлоз. Грам.).

(<sup>33</sup>) Улож. Ц. А. М. XXI, 58. Введеніе оговора въ число обстоятельствъ, отрывающихъ розыскной процессъ, было причиною того, что пытка сдѣлалась средствомъ для открытія сообщниковъ и пособниковъ.

ихъ розбойники разбиваютъ, и тѣ люди на крикъ и на вопль не пойдутъ и ихъ выдадутъ, или которыхъ людей, послѣ розбою, разбитые люди учнутъ за розбойники въ погоню и на слѣдъ звать, а тѣ люди въ погоню за розбойники или на слѣдъ не пойдутъ же, а исцы на нихъ въ томъ учнутъ бити челомъ, и про то обыскать околными людьми, которые въ тѣ поры въ погонѣ и на слѣду были: да будетъ на нихъ въ сыску скажутъ, что слышали крикъ разбитыхъ людей и на пособъ къ нимъ не пошли, и въ погоню за розбойники или слѣдомъ не пошли жъ, и на тѣхъ людехъ за выдачку и за ослушаніе имати выти <sup>(24)</sup>.

26. А которыхъ людей розбойники розобьютъ, или тати покрадутъ, и за тѣми розбойники и за татми исцы собрався слѣдомъ придутъ въ село или въ деревню, и тѣ люди, къ которымъ слѣдомъ придутъ, слѣду отъ себя не отвѣдутъ, и про то обыскать и погонныхъ людей спросить: и будетъ въ обыскѣхъ и погонные люди на нихъ скажутъ, что они слѣду не отвели, и тѣхъ людей, по обыскомъ и по погонныхъ людей рѣчамъ, пытати и указъ имъ чинити, кто до чего доведется <sup>(25)</sup>.

27. А которые обыскные люди въ городѣхъ на посадѣхъ и въ уѣздѣхъ по селамъ и по деревнямъ въ обыску скажутъ, что у нихъ розбойниковъ и татей нѣтъ, а послѣ у нихъ тати и розбойники сыщутся, а они ихъ въ обыскѣ укрывали, и на тѣхъ обыскныхъ людехъ имати выти, да изъ нихъ же лутчихъ людей человекъа по два или по три бити кнутомъ <sup>(26)</sup>.

<sup>(24)</sup> Улож. Ц. А. М. XXI, 59. Это древнѣйшій видъ общественнаго преслѣдованія преступленій. За неисполненіе этой обязанности Улож. Ц. А. М., кромѣ гражданскаго взысканія, постановленнаго здѣсь, прибавляетъ уголовное.

<sup>(25)</sup> Улож. Ц. А. М. XXI, 60. Это уже не отказъ помощи потерпѣвшему, а признакъ участія въ преступленіи, и потому жители села или деревни подвергаются пыткѣ. Так. обр. отсрывается еще одинъ случай, когда частное обвиненіе можетъ привести къ розыску; см. выше ст. 16, 17 и 18.

<sup>(26)</sup> Улож. Ц. А. М. XXI, 61. Здѣсь рѣчь идетъ о предвари-

28. А гдѣ въ городѣ на посадѣ, и въ сотняхъ и въ улицахъ, и въ уѣздѣхъ въ которой волости или въ погостѣ, или въ чьей вотчинѣ или въ помѣстьѣ, живетъ татя или розбойникъ, и понимаютъ того татя или розбойника, а тѣ люди, гдѣ онъ жилъ, того татя или розбойника не понимали и въ губу не отвели или въ губѣ про него не сказали, а сыскался тотъ татя или розбойникъ мимо ихъ, и на той сотнѣ, или на улицѣ, и въ уѣздѣ на волости, или на селѣ, или на вотчинѣ, или на помѣстьѣ имати выти, для того, чтобъ всякимъ людемъ у себя воровъ, татей и розбойниковъ, держать неповадно, а воровъ бы, татемъ и розбойникомъ, ни гдѣ прибѣжища не было (\*).

29. И при Государѣ Царѣ и Великомъ Князѣ Федорѣ Ивановичѣ всеа Русіи данъ въ Розбойной Приказъ боярской приговоръ, что въ городѣхъ на посадѣхъ, на сотняхъ и на улицахъ, и въ уѣздѣхъ, на волостѣхъ, и на погостѣхъ, и на селѣхъ, и на вотчинахъ и на помѣстьяхъ, за татей и за розбойниковъ вытей не имати, а давати непомъ въ выть розбойные и татиные животы,

---

тельномъ (полицейскомъ) обыскѣ (см. прим. 10 къ Бѣлос. Губн. Грам.), какъ первомъ и важнѣйшемъ обстоятельстве, ведущемъ къ розыску. См. ниже ст. 42.

(\*) Помимо повального обыска, обязанность отырывать преступленія возлагается на всякую общину или частное владѣніе; это остатокъ древнѣйшаго учрежденія—круговой поруки. Члены общины или жители частнаго владѣнія отвѣчаютъ (впрочемъ въ гражданскомъ порядкѣ) безъ разсмотрѣнія—знали ли они о присутствіи среди нихъ преступника, или нѣтъ. Только ц. Федоръ Ивановичъ впервые отиѣнилъ эту круговую отвѣтственность (см. слѣд. ст.); Улож. Ц. А. М. окончательно разложило общинную отвѣтственность на личную: отвѣчаютъ только тѣ, кто зналъ и укрывалъ преступника. Однако и въ XVII в. далеко не вполнѣ уничтожена полицейская обязанность общинъ и владѣній предупреждать преступленія, ставить преступниковъ къ суду. Подъ вотчинами и помѣстьями здѣсь разумѣются не одни владѣльцы, но и холопы и крестьяне: см. ниже рѣшеніе Боярской Думы 1628 г. юня 25.

которых понимают, а достальные животы разводить на оговорныхъ людей (38).

30. А на которыхъ людей языки говорятъ съ пытокъ, въ станѣхъ и въ приѣздѣхъ, и тѣхъ людей, по язычнымъ молкамъ, имати; а животы ихъ переписавъ запечатати; и съ языки тѣхъ людей съ очей на очи ставить, и роспрашивати и указъ имъ чинити, также какъ и разбойникамъ (39).

31. А на которыхъ людей языки говорятъ съ пытокъ, въ подводѣ и въ поноровкѣ, и тѣхъ людей, по язычнымъ молкамъ, имати же и животы ихъ печатати, и тѣхъ людей съ языки съ очей на очи ставить, и роспрашивать, и указъ имъ чинити, также какъ разбойникомъ и становщикомъ (40).

32. А на которыхъ людей учнутъ языки говорить съ пытокъ, въ поклажеѣ, а скажутъ, что у него положили за разбойное и за тѣтное, и того человекъ понимать, и по язычной молкѣ поклажей на немъ доправить, да на немъ же взять въ исцовы искн выть, да его жъ дать на чистую поруку, съ записью; а не будетъ поруки, и его посадить въ тюрьму, докуда по немъ поруку будетъ. (41)

33. А на которыхъ людей, съ пытокъ, говорятъ

---

(38) Эта и предыд. (29-я) совмѣщены въ 62-й ст. XXI. гл. Улож. Ц. А. М.

(39) Улож. Ц. А. М. XXI, 63 (полов. 1). «Станъ» — постоянное пристанодержательство; «приѣздъ» — доставленіе временнаго убѣжища. Оба эта вида соучастія сравнены по тяжести съ главнымъ преступленіемъ.

(40) Улож. Ц. А. М. XXI. 63 (полов. 2). «Подводъ» — указаніе мѣста и удобнаго момента для совершенія преступления; «поноровка» — охраненіе преступника отъ опасности во время совершенія преступления.

(41) Улож. Ц. А. М. XXI, 64. съ измѣненіями. «Поклажея» — пріемъ краденыхъ или награбленныхъ вещей. Уставн. Вимга, повидному, довольствуется для обвиненія пріемщиковъ однимъ оговоромъ ихъ съ пытки; Улож. Ц. А. М. устанавливаетъ въ этомъ случаѣ очную ставку и пытку.

языки въ поклажеѣ, что у него положили за чисто, и на томъ человекѣ тотъ поклажей, по язычной молеѣ, доправить, а выти на немъ не имати (<sup>42</sup>).

34. А на которыхъ людей, съ пытокъ, говорятъ языки въ продажѣ за розбойное или за татное, и тѣхъ людей имать и, по язычной молеѣ, взять на нихъ въ исковы искн выть, а купленную рухледь взять назадъ у нихъ, да ихъ же дати на чистую поруку, что имъ впредь не воровать; а не будетъ поруки, и ихъ кинуть въ тюрьму, докуды по нихъ порука будетъ.

35. А на которыхъ людей языкъ говорить, съ пытокъ, а скажетъ, что ему розбойную рухледь продалъ за чисто, безъ поруки, и на томъ человекѣ взять выть, не купи безъ поруки; а которымъ продалъ за чисто, съ порукою, и на тѣхъ людехъ выти не имати (<sup>43</sup>).

36. А которые люди приведуть въ губу татя, или розбойника, а тѣ будетъ розбойники или тати учнутъ на тѣхъ людей говорити, которые ихъ приведуть, розбой или татбу, или иное какое воровство, и тому всговору не вѣрять, для того, чтобъ всякимъ людямъ безстрашно было воровъ имая въ губу приводить (<sup>44</sup>).

37. А приведуть татя, а доведуть на него одну

---

(<sup>42</sup>) Улож. Ц. А. М. XXI, 65. «За чисто» — за вещь некраденую и не добытую розбоемъ.

(<sup>43</sup>) Ст. 34 и 35 о продажѣ вещей, добытыхъ посредствомъ преступленія, соединены въ Улож. съ статьями о поклажѣ такихъ же вещей (см. 64 и 65 XXI-й гл.). Думать надобно, что не всякая продажа движимыхъ вещей должна совершаться съ порукою, а только купля — продажа вещей подержанныхъ. Сл. Русск. Пр. Кар. 33. См. ниже ст. IV (докладъ и рѣшеніе Думы 1628 г. іюня 25). и Суд. Цар. ст. 93—95.

(<sup>44</sup>) Улож. Ц. А. М. XXI, 8. Здѣсь разумѣются или потерпѣвшіе отъ преступленія, которые приводятъ обвиняемыхъ съ поличнымъ, или члены общинъ, на которыхъ самый законъ возлагаетъ эту обязанность. Вообще здѣсь нѣтъ противорѣчія ст. 18-й и тому, что сказано въ прим. 8. къ Губн. Бѣлос. Грам. Оговоръ, который имѣется въ виду въ этой ст., не есть оговоръ въ соучастіи, а обвиненіе въ другомъ самостоятельномъ преступленіи.

татбу и того татя бити кнутомъ, да его жъ дать на чистую поруку; а не будетъ поруки, и его посадить въ тюрьму, до тѣхъ мѣствъ, докуды по немъ порука будетъ, а животы его отдать въ исцовы иски въ выть <sup>(45)</sup>.

38. А приведуть татя, а доведуть на него двѣ татбы, и того татя, бивъ кнутомъ, да отсѣчь рука, да покинуть; а животы его отдать исцомъ въ выть <sup>(46)</sup>.

39. А приведуть татя, а доведуть на него татбы три, или четыре, или свыше, и того татя казнить смертью; а животы его отдать исцомъ въ выть <sup>(47)</sup>.

40. А церковныхъ татей казнить смертью; а животы ихъ отдать въ церковные татбы <sup>(48)</sup>.

41. А которые исцы съ розбойники или съ приводными людьми съ поличнымъ, въ розбойныхъ дѣлѣхъ, не дожидая указа, учнутъ мириться и мировые челобитные учнутъ въ Приказъ приносить, и тотъ ихъ миръ не въ миръ ставити и розбойникомъ указъ чинити по Государеву указу, кто до чего доведется; а испомъ за то пеня чинить, смотря по дѣлу не мирись съ розбойники <sup>(49)</sup>.

---

<sup>(45)</sup> Улож. Ц. А. М. XXI, 9—съ измѣненіями какъ относительно порядка розыска, такъ и относительно наказанія: Улож. велитъ «спытать и въ иныхъ татбахъ и въ убійствѣ». Кромѣ битья кнутомъ за 1-ю татбу полагается отрѣзать лѣвое ухо, посадить въ тюрьму на два года, а потомъ сослать на украину на службу. Уст. Двин. гр. 5. См. Суд. 1497 г., ст. 10, Губн. Бѣлоз. Гр. прим. 10, Суд. Цар. ст. 55.

<sup>(46)</sup> Улож. Ц. А. М. XXI, 10—съ такими же отиѣнами, только вмѣсто лѣваго уха отрѣзывается уже правое. См. Суд. 1497 г. ст. 11, Губн. Бѣлоз. Гр. прим. 10, Суд. ц. 56.

<sup>(47)</sup> Улож. Ц. А. М. XXI, 12. Во всѣхъ этихъ статьяхъ несомнѣнно разумется татба съ поличнымъ. См. о рецидивѣ выше прим. 13.

<sup>(48)</sup> Улож. Ц. А. М. XXI, 14. Сл. Пск. Суд. Гр. 7, Суд. 1497 г. ст. 9. Суд. Цар. 61.

<sup>(49)</sup> Улож. Ц. А. М. XXI, 31. Мировья запрещаются по дѣламъ, ведущимъ къ розыскному процессу (разбой и татба съ поличнымъ), но не запрещаются по прочимъ уголовнымъ дѣламъ, которыя рѣшаются «судомъ.» См. прим. 13 къ Двин. Уст. Грам. Поэтому настоящую статью отнюдь нельзя считать окончательнымъ запрещеніемъ мировыхъ съ преступниками, какъ ошибочно думаетъ г. Шафѣевъ



42. А въ городѣхъ и въ губахъ губнымъ старостамъ обыскивать про татей и про разбойниковъ по всѣ годы и того беречь накрѣпко, чтобъ однолично татей и разбойниковъ ни въ которой губѣ становъ и приѣздомъ не было <sup>(50)</sup>.

43. А при Государѣ Царѣ и Великомъ Князѣ Борисѣ Федоровичѣ всеа Русіи данъ въ Розбойной Приказъ боярской приговоръ: которые тати или разбойники сидятъ въ тюрьмѣ годы два, или три, и на которыхъ людей, съ пытокъ, въ первомъ году не говорили, а въ другомъ, или въ третьемъ году учнутъ говорить, и тому не вѣрнѣи <sup>(51)</sup>.

44. А которые разбойники въ исцовыхъ искѣхъ на себя и на товарищевъ своихъ, съ пытокъ, говорятъ, что ихъ разбивали, и животы ихъ имали, и тѣмъ исцомъ, по ихъ челобитнымъ, указывать въ полы ихъ исковъ; а давати въ ихъ иски оцѣня розбойничьи животы и выти на вытчикѣхъ <sup>(52)</sup>.

45. И при Царѣ и Великомъ Князѣ Федорѣ Ивановичѣ всеа Русіи данъ въ Розбойной Приказъ боярской приговоръ, а велѣно указывать исцомъ, по розбойничьѣмъ сказкѣ, что розбойникъ скажетъ; съ пытокъ, что у кого на розбоѣ живота взялъ, а болши того скажетъ не взялъ, и ему то и указъ, что розбойникъ сказалъ <sup>(53)</sup>.

(стр. 52). См. ст. IV Указ. Бл. Зем. Прик. Въ подлинникѣ Улож. Ц. А. М. отмѣчено, что это взято изъ ук. 147 (1639) года, очевидно, что и во 2-ю редакцію Уст. книги Разб. Пр. вносились позднѣйшія узаконенія.

<sup>(50)</sup> Улож. Ц. А. М. XXI, 5; но Улож. не говоритъ уже о ежегодномъ собраніи полицейскаго повального обыска, который едва ли и собирався въ эпоху Уложенія; полицейская дѣятельность цѣлымъ «губамъ» обращена въ постоянную, должностную дѣятельность губныхъ старостъ.

<sup>(51)</sup> Улож. Ц. А. М. XXI, 33; но Улож. сохранило срокъ дозволеннаго оговора ана полгода. См. ниже докладъ воеводы Болтовскаго 1629 г., марта 23.

<sup>(52)</sup> Такое на нашъ взглядъ странное ограниченіе правъ исца на вознагражденіе объясняется постояннымъ въ то время увеличеніемъ исковъ въ челобитныхъ.

<sup>(53)</sup> Улож. Ц. А. М. XXI, 23.

46. А которой розбойникъ скажетъ, съ пытки, кого розбиваль и живота его ималь, а что онъ и товарищи его живота взяли, того скажетъ не упомнить, и тѣмъ исцомъ, по ихъ челобитнымъ, указывать въ четверть ихъ исковъ (64).

47. А которые розбойники скажутъ, кого розбивали и животъ его имали, а что онъ и товарищи его живота взяли, скажетъ имянно, а про достальной животъ скажетъ, не упомнить (65), и тѣмъ исцомъ, по розбойничѣмъ скаскѣ, что они именно его живота взяли указать сполна, а досталь ихъ животовъ, про которое скажутъ не помнать, указать въ четверть (66); а за убитую голову, за боярскихъ людей и за крестьянъ, по четыре рубли (67).

48. А дворянскимъ и дѣтемъ боярскимъ убитымъ головамъ указу не было (68).

49. А животу всякому цѣна, по чему за что указано исцомъ въ ихъ иски: конь пять рублей, кобыла конская три рубли, жеребецъ конской два рубли, меринъ два рубли, кобыла полтора рубли, жеребенокъ рубль, корова рубль, быкъ рубль, коза шесть алтынъ четыре денги, свинья гривна, овца гривна (69).

---

(64) Улож. Ц. А. М. XXI, 24. Это очевидно взято изъ того же указа Федора Ивановича, какъ и предыдущая статья; значить указъ ц. Федора (принятый послѣ и Уложеніемъ) вызванъ возрастающимъ недоверіемъ къ оцѣнкѣ иска истцами.

(65) Т. е. подтвердивъ часть иска, объ остальномъ скажетъ, что не упомнить—сколько именно взялъ, хотя и не отвергаетъ, что взято.

(66) Улож. Ц. А. М. XXI, 25.

(67) Можно бы подумать, что здѣсь крестьяне рассматриваются уже какъ имущество владѣльца, который и получаетъ за каждую голову 4. рубли, но весьма вѣроятно, что здѣсь разумѣется еще и право родственниковъ на вознагражденіе за убитаго; см. слѣд. ст.; см. ниже прим. 86.

(68) Очевидно, что настоящая редакція Уставной Книги, хотя и считалась официальной, носить на себѣ слѣды подготовительной работы (см. выше прим. 1) и до самаго Уложенія Ц. А. М. не была обращена въ цѣлмй кодексъ—уголовное уложеніе въ собствен. смыслѣ.

(69) Вѣроятно эти цѣны были установлены въ первой редакціи временъ Грознаго; см. слѣд. докладъ и указъ.

Бояринъ князь Иванъ Федоровичъ Трескуровъ, противъ прежняго Государева указа, говорилъ съ бояры: такъ ли тѣмъ статьямъ въ указѣ быть?

И 129 октября въ 13 день <sup>(60)</sup> бояре приговорили: цѣну за лошади и за скотину указывать исцомъ, передъ прежнимъ съ прибавкою: за коня восемь рублей, кобыла нагайская шесть рублей, жеребенокъ конской три рубли, меринъ четыре рубли, кобыла три рубли, жеребенокъ рубль, корова два рубли, быкъ два рубли, коза 10 алтынъ, свинья двѣ гривны, овца двѣ гривны <sup>(61)</sup>.

50. А платю и всякой рукледи положити цѣна, примѣриваяся къ иному платю и рукледи.

51. А которые языки учнутъ на себя говорить въ дворовомъ, или въ гуменномъ, или въ хлѣбномъ, или въ сѣнномъ пожегѣ, а скажутъ, сколько дворовъ и во дворѣхъ хоромъ и хлѣба сожгли, того не вѣдаютъ, и про то обыскать: да что скажутъ окольные люди въ обыску, и сколько дворовъ и во дворѣхъ хоромъ и хлѣба стоячего и сѣна сожгли, и тѣмъ дворомъ и хоромамъ цѣна положить, примѣриваяся къ инымъ хоромамъ.

52. А хлѣбу цѣна положить, какъ въ которомъ году хлѣбъ купили.

53. А сѣну цѣна за копну по алтыну.

54. Которыхъ розбойничьихъ животовъ, за исцовой вытью, останется, и тѣ досталныя животы оцѣна продать на Государя <sup>(62)</sup>.

55. А будетъ которыхъ животовъ розныхъ исцу въ выть не достанеть, и того исцу изъ иныхъ животовъ не додовать, и на вычкахъ того недостатка не разводитъ <sup>(63)</sup>.

<sup>(60)</sup> Помѣщеніе этого указа 1620 г. въ подлежащую статью Уст. Книги доказываетъ, что настоящая редакция перерабатывалась уже и послѣ 1617 г. (см. выше прим. 2 и 49).

<sup>(61)</sup> Надобно думать, что не эта одна статья, но и слѣдующія за нею—50, 51, 52, 53 взяты изъ того же боярскаго приговора 1620 г. См. ниже Прибавленія къ Уст. Кн. Разб. Прии.

<sup>(62)</sup> Улож. Ц. А. М. XXI, 26.

<sup>(63)</sup> Улож. Ц. А. М. XXI, 27.

56. Губнымъ старестамъ, по городамъ и по губамъ<sup>(64)</sup>, быти по выборомъ всякихъ людей<sup>(65)</sup>; губнымъ цѣловалникомъ, съ губными старосты, у дѣла быти по выборомъ сошныхъ людей<sup>(66)</sup>.

57. Губнымъ дьякомъ у губныхъ дѣлъ быти по выборомъ всякихъ людей.

58. Въ губной казбѣ и тюремнымъ сторожемъ быти по поручнымъ записямъ сошныхъ людей.

59. Губныхъ старость, и губныхъ цѣловалниковъ, и губныхъ дьяковъ, приводити къ крестному цѣлованью, пуцати въ губы, а безъ крестного цѣлованья у дѣлъ имъ не быти<sup>(67)</sup>.

60. А судомъ губные старосты, и губные цѣловалники, и губные дьяки судимы въ Разбойномъ Приказѣ<sup>(68)</sup>.

61. А учнутъ нецы бити челомъ на губного старосту недружбою или поноровкою къ своему исну, и у того дѣла съ тѣмъ съ губнымъ старостою, на котораго бьетъ челомъ, велѣти быти много города губному старостѣ<sup>(69)</sup>.

---

<sup>(64)</sup> См. объ округахъ губныхъ учрежденій прим. 1 и 3 къ Бѣлзгор. Губн. Грамотѣ.

<sup>(65)</sup> Уложению Ц. А. М. (XXI, 4) тамъ перечисляются классы избирателей: дворяне, дѣти боярскіе, посадскіе, всякихъ чиновъ жильцкіе и уѣздные сошныя люди (значить и крестьяне). Избирать должно, по Ул., изъ дворянъ добрыхъ и прожиточныхъ (состоятельныхъ) отставленныхъ отъ службы за старостью и за ранами и непрѣлне грамотныхъ; только за недостаткомъ такихъ допускается избирать изъ дѣтей боярскихъ.

<sup>(66)</sup> Цѣловальники избираются только сошными людьми, т. е. тяглыми.

<sup>(67)</sup> Ст. 56—59 совмѣщены съ измѣненіями въ 4 ст. XXI гл. Улож. Ц. А. М.. По Ул. къ крестному цѣлованью приводятся губные старосты въ Москвѣ, а прочіе чина не имѣтъ.

<sup>(68)</sup> Улож. Ц. А. М. XXI 6, гдѣ объяснено, что слово: «судомъ» означаетъ: по гражданскимъ искамъ, предъявленнымъ на чиновъ губнаго вѣдомства. Итѣмъ Приказу Разб. Дѣлъ не чужды были и обвинительный процессъ.

<sup>(69)</sup> Улож. Ц. А. М. XXI, 7. Т. е. въ случаѣ отвода губн. ста-

62. А недѣлщиковъ съ губными старостами въ наказѣхъ не приписывати и въ обыскѣ недѣлщиковъ не посылать.

63. Въ прежнемъ уложенѣ (7<sup>о</sup>) написано: на которыхъ людей языки говорятъ съ первые и съ другіе пытки, а съ третіе пытки и къ казни идучи учнутъ сговаривать, и тому ихъ сговору вѣрити не велѣно.

64. А на которыхъ людей языки говорятъ въ роспросѣ и съ первые пытки, а съ другіе и съ третіе учнутъ сговаривати, и тому сговору вѣритъ ли или не вѣритъ, того въ уложенѣ не написано (7<sup>1</sup>).

65. Въ которыхъ городѣхъ казаки, собрався, стояли и въ уѣздѣхъ многіе люди при Государѣ, и стоя тѣхъ городовъ въ уѣздѣхъ тутошнихъ и пробѣзжихъ людей грабили и тѣ грабежные животы продавали въ тѣхъ мѣстѣхъ, гдѣ стояли, или отбѣзжимъ людемъ, и у тѣхъ людей учнутъ тѣ люди, коихъ казаки грабили, иматься, а у кого понимаются, и тѣ люди учнутъ говорить, что

---

росты онѣ не отстраняется отъ производства суда; къ нему присоединяется только другой губн. староста много города.

(7<sup>о</sup>) Т. е. въ прежней ред. Уст. Бн. Разб. Пр. См. выше ст. 19.

(7<sup>1</sup>) Отсюда начинается рядъ (ст. 64—72) докладныхъ вопросовъ оставшихся безъ отвѣта до Улож. Ц. А. М. Это—характерное указаніе на ходъ законодательства въ древней Руск. Каждый Приказъ изъ новыхъ казусовъ, указанныхъ практикою или пробѣловъ, подмѣченныхъ теоретически, составлялъ рядъ законодательныхъ вопросовъ. Возможны были и отдѣльные доклады по каждому вопросу (см. Указн. Бн. Казнач.); но болѣею частію составлялись цѣлые статейные списки для доклада законодательной власти (Боярской Думѣ и Царю). Такіе списки или прямо вносились въ Думу главнымъ судьей Приказа, или чрезъ Челобитенный Приказъ и Разрядъ. Так. обр. инициатива законовъ почти всегда исходила изъ Приказовъ. Такъ какъ отвѣты на такіе вопросы сообщались въ тотъ же Приказъ, изъ котораго исходили, то Уст. книга каждаго Приказа получала видъ спеціального Уложения по той области права, которую вѣдалъ тотъ или другой Приказъ.—Вопросъ, содержащійся въ ст. 64, повидимому, остался неразрѣшеннымъ, потому что въ Улож. Ц. А. М. XXI, 93 повторяется буквально ст. 19-я Уст. Бн. Разб. Пр. Впрочемъ въ Улож. (XXI, 100) прибавлена новая статья о томъ, что отказъ отъ оговора съ первой же пытки принимается.

покупали у казаковъ, или учнутъ говорити, что та рух-  
ледь, за что понимаютъ, пометали казаки, какъ въ тѣхъ  
мѣстѣхъ стояли, а они понимали на ихъ станѣхъ, и тѣ  
статьи во что ставити: въ розбой ли или въ грабежъ? (72)

66. А которой человекъ у себя сыскавъ розбойни-  
ковъ, своихъ крестьянъ или людей побьетъ, не хотя къ  
сыску отдати въ губу, укрывая за собою воровъ, и что тѣмъ  
людемъ за то чинити, того въ указѣ не написано (73).

67. А на которого человекъ языки говорятъ въ приѣздѣхъ  
и въ подводѣхъ, и тотъ сысканъ и съ товарищи став-  
ленъ, и самъ на себя говорилъ, да послѣ того учнетъ  
бити челомъ о обыску, а въ челобитѣ своемъ молку  
свою, что самъ на себя говорилъ, утаитъ и учнетъ бити  
челомъ о сыску, и того человекъ въ обыскѣхъ обыск-  
ные люди одобрятъ, а о томъ на себя говорилъ и то-  
варищи на нихъ говорятъ: что тѣмъ обыскнымъ людямъ  
учинити наказанье, того въ уложенѣ не написано (74).

68. Которые розбойники, подрѣзавъ тюрьму въ го-  
родѣхъ, утекутъ, и цѣловальники и сторожи про тѣ утетчки,  
съ пытокъ, учнутъ говорити, что тюрьмы разбѣжались  
безъ хитрости, а исцы учнутъ бити челомъ о вытѣхъ,  
чтобъ выти велѣти править на выборныхъ людехъ, кто

---

(72) Грабежъ, произведенный казаками, въ понятіяхъ современ-  
никовъ, близко стоялъ къ розбою и потому, что казацкіе полки въ смут-  
ное время являлись разбойничьими шайками, которыя, подобно разбойничь-  
имъ станицамъ, обратили преступленія въ промыселъ; см. о неясности  
разграниченія понятій: розбой и грабежъ выше прим. 13.

(73) На это полученъ отвѣтъ въ Улож. Ц. А. М. XXI, 79 (и  
80), гдѣ помѣщику за самовольную расправу съ преступниками—его  
людьми и крестьянами, законъ угрожаетъ отнятіемъ помѣстья; если же  
такую расправу произведутъ люди и крестьяне безъ вѣдома бояръ сво-  
ихъ, то сами подлежатъ смертной казни. Здѣсь новое указаніе на то,  
что вотчинный судъ не имѣлъ правъ уголовного суда. См. выше прим.  
къ ст. 16.

(74) Вопросъ едвали требовалъ разрѣшенія: случай, представле-  
нный здѣсь, возможенъ только при ошибкѣ и небрежности судей; при-  
томъ наказаніе обыскнымъ людямъ за лживыя показанія уже опредѣ-  
лено: см. выше ст. 7, 8 и 27 и Указн. Бн. Вѣд. Базнач. V, 5, 6, 13.

выбирать губныхъ цѣловальниковъ и сторожей: и о томъ какъ государь укажетъ? а въ прежнемъ уложеніи про то не написано (75).

69. А которые разбойники были на разбоѣхъ, а сыщется ихъ половина, и на тѣхъ разбойникахъ исповы иски доправдять всѣ, а послѣ сыщутся товарищи ихъ, и учнутъ говорити на кого въ тѣхъже разбоѣхъ и въ продажѣхъ разбойные ружья, а исповъ имъ не будутъ и выти, на комъ доведутся, взять (76).

70. Въ прежнемъ уложеніи написано: будетъ въ той половинѣ болши обыскныхъ людей, которые назовутъ кого лихимъ челоѣкомъ, челоѣкъ пизнадцеть или двадцеть: и той половинѣ и вѣрять, и того челоѣка пытать накрѣпко (77).

71. А будетъ обыскныхъ людей болши въ той половинѣ, которые добрать, и про то не написано, что учинить (78).

72. А которыхъ людей въ обыскѣхъ обличуютъ, а они учнутъ бити челомъ о другомъ о повальномъ о большомъ обыску, а про первой обыскъ скажутъ, что про нихъ обыскивали ихъ недругами: и про тѣхъ людей въ другоредъ, безъ пытки, обыскивать ли (79)?

---

(75) Вопросъ разрѣшенъ въ Улож. XXI, 101, гдѣ постановлено, что вознагражденіе потерпѣвшему взыскивается съ цѣловальниковъ и сторожей, а за недостаткомъ ихъ имущества—съ губныхъ старостъ (съ которыхъ взыскивается вдвое болѣе, чѣмъ съ цѣловальниковъ) и наконецъ съ избирателей.

(76) Улож. Ц. А. М. XXI, 102, гдѣ объяснено, что выти съ сообщниковъ, вновь открытыхъ, vannoются на государя.

(77) См. выше ст. 7.

(78) Вопросъ остался неразрѣшеннымъ: см. выше прим. къ ст. 7.

(79) Этотъ вопросъ разрѣшенъ указомъ 1631 г., авг. 31 (см. ниже). Повальный обыскъ есть доказательство неостовное; но это относится только къ обыску, правильно произведенному. Доказать нецѣлительность обыска и фальшивость показаній можно было только обыскомъ же; этотъ вторичный обыскъ долженъ заключать въ себѣ болѣе обыскныхъ людей, чѣмъ первый. См. Указн. Ем. Кавк. ст. V, 5. (см. въ Улож. Ц. А. М. X, 162 способы повѣрки обыска—

I. Въ сей книгѣ въ 13 главѣ написано: на которыхъ боярскихъ, и дворянскихъ, и дѣтей боярскихъ, и приказныхъ людей на людей языки говорятъ, а доведутся они до вытей: и за нихъ кладутъ выти на тѣхъ, кому кто служить.

А которые тѣ оговорные боярскіе, и дворянскіе и дѣтей боярскихъ, и приказныхъ людей люди до вершенья дѣла помрутъ, а дѣле вернится послѣ ихъ смерти: и на боярехъ ихъ за тѣхъ ихъ людей, которые померли, выти класть ли, того въ уставной книгѣ не написано, а то ихъ воровство было, какъ тѣ люди у тѣхъ бояръ были живы<sup>(80)</sup>.

И 133 октября въ 14 день бояринъ князь Дмитрей Михайловичъ Пожарской о томъ говорилъ съ бояры. И бояре сего дѣла слушавъ приговорили: за тѣхъ людей, которые померли до вершенья дѣла, а воровство ихъ было, какъ тѣ люди у бояръ своихъ были живы, выти имати на дворянехъ и на дѣтехъ боярскихъ и на приказныхъ людехъ, кому кто служилъ<sup>(81)</sup>.

А которые люди жили за дворомъ, а живучи также воровали, и на тѣхъ задворныхъ людяхъ на самихъ выти имати; а которые задворные люди померли<sup>(82)</sup>,

---

снужо оставку между двумя половинами обычныхъ людей въ случаѣ раздвоенія). Но этому здѣсь нельзя дѣлать точныхъ разграниченій между обыскомъ окольными людьми и собственно—повальнымъ обыскомъ, какъ дѣлаетъ г. Шамфѣевъ (стр. 57).

(80) Возможность возникновенія такого вопроса объясняется тѣмъ, что владѣющъ отвѣчалъ за своихъ людей потому, что они, не имѣя имущественныхъ правъ, сами составляли имущество владѣльца; такъ обр. казалось, что по смерти ихъ никакая имущественная отвѣтственность уже не можетъ пасть на владѣльца. Но положеніе холоповъ въ XVI в. было иное, тѣмъ во время Рус. Правды: Дума Боярская въ своемъ отвѣтѣ различала два разряда холоповъ, совершенно различные; см. слѣдующіе.

(81) Здѣсь разумѣются «люди», живущіе во дворѣ своихъ бояръ (господъ),—его собственная дворня.

(82) Напротивъ здѣсь разумѣются холопы, иноподѣнные въ особинѣ дворахъ, особини хозяйствами (классъ, служившій прообразомъ



и тѣхъ людей животы продавать въ выть (\*\*).

II. Въ городѣхъ, и на посадѣхъ, и по слободамъ, и въ уѣздѣхъ въ волостѣхъ, въ селѣхъ, и въ деревняхъ, чинятся убивства смертныя, въ дракахъ, или пьянымъ дѣломъ, а убѣтъ до смерти боярской человѣкъ боярскаго же человѣка, и убѣтъ до смерти крестьянина сынъ боярскаго, или сынъ его, или племянникъ (а живетъ сынъ у отца своего, а племянникъ у дяди своего, а у сына своего, или у племянника своихъ помѣстей нѣтъ), или боярскаго, или дворянскаго, или приказнаго человѣка, или сына боярскаго прикащика, или крестьянина, и, по Государеву указу, того убойца пытаются, которымъ обычаемъ убивство учинилось, умышленьемъ ли, или пьянымъ дѣломъ неумышленьемъ? и будетъ убойца учнетъ говорить съ пытки, что убилъ неумышленьемъ во дракѣ, пьянымъ дѣломъ (\*\*), а того убитого боярскаго человѣка бояринъ, а убитого крестьянина помѣщикъ (\*\*), учнетъ бити челомъ Государю на того убойца (\*\*), о томъ уби-

---

для позднѣйшаго общаго крѣпостнаго состоянія); очевидно, что съ теченіемъ времени эти холопы задворные приобрѣтали какъ бы нѣкоторыя права по крайней мѣрѣ на движимое имущество (здѣсь совершается такой же процессъ естественнаго роста юридическихъ институтовъ, какъ и при обращеніи помѣстій въ вотчины). Имущество выдѣленныхъ холоповъ уже переходитъ по наследству въ ихъ семействахъ. Такъ незамѣтно вырождается институтъ рабства, безъ законодательной отміны его.

(<sup>83</sup>) Улож. Ц. А. М. XXI, 67.

(<sup>84</sup>) Отсюда видно, что до 1625 г. дѣла объ убійствахъ окончательно перешли въ вѣдомство губныхъ судовъ (хотя и не только дѣла объ умышленныхъ убійствахъ, которыя всегда были близки къ понятію разбоя, но и неумышленныхъ). Здѣсь содержится ясное различеніе уже въ законодательномъ памятникѣ умышленнаго и неумышленнаго убійства (см. Русск. Пр. Кар. ст. 3 и 4).

(<sup>85</sup>) Владѣлецъ въ отношеніи къ холопу называется бояриномъ а въ отношеніи къ крестьянину помѣщикомъ, на томъ основаніи, что власть владѣльца на крестьянъ истекала не изъ частнаго права, а изъ государственнаго, именно изъ пользованія государственными имуществами за государств. службу.

(<sup>86</sup>) Сл. выше прил. 57. Гражданскимъ истцомъ въ искахъ, воз-

томъ своемъ человѣкѣ, или о крестьянинѣ и о долгу, что послѣ того человѣка и крестьянина долгу кабальнаго и безкабального осталось (<sup>87</sup>), о указѣ и въ Государевѣ уложении, въ Розбойномъ Приказѣ въ уставной книгѣ, про тое статью не написано.

И 133 году февраля въ 17 день бояринъ князь Дмитрей Михайловичъ Пожарской, да дьякъ Семень Головинъ, о той статьѣ, въ Верху у Благовѣщеня, докладывалъ боярь и бояре приговорили: убить боярской человѣкѣ боярского человѣка, а съ пытки тотъ убойца въ томъ убивствѣ учнетъ говорити, что онъ убилъ въ дракѣ, неумышленно, или пьянымъ дѣломъ (<sup>88</sup>), и того убойца, бивъ кнутомъ и давъ на чистую поруку съ записью (<sup>89</sup>), выдать тому боярину, у кого человѣка убилъ, и съ женою и съ дѣтми въ холопи, а жены и дѣтей убитого человѣка у того боярина у котораго человѣка убили,

никающихъ изъ преступленія, направленаго противъ холопа или крестьянина, является господинъ (а не родственники холопа или крестьянина). Очевидно, что и холопство сохраняетъ еще нѣкоторыя черты своей первобытной строгости (сл. выше прим. 82) и крестьянство приближается къ нему.

(<sup>87</sup>) Обязательства имѣли такой строго-личный характеръ (см. выше прим. къ III статьѣ Ук. Кн. Казнач.), что всегда долги убитаго или изувѣченнаго взыскивались съ убійцы, или изувѣчившаго. Въ настоящемъ случаѣ рѣчь идетъ о долгахъ (домашнихъ и крѣпостныхъ) холопа и крестьянина; право взыскивать ихъ съ убійцы приписывали себѣ владѣльцы; отсюда слѣдуетъ вывести—во перв. то, что обязательства умершихъ холоповъ и крестьянъ по смерти ихъ переходили на владѣльцевъ, во втор. холопы и крестьяне могли входить въ обязательства. Ниже указано, что Боярская Дума отказала въ притязаніяхъ владѣльцевъ на взысканіе долговъ убитыхъ холоповъ и крестьянъ съ убійцы, но не опредѣлила мотивовъ такого отказа; это основано, какъ можно догадываться, на томъ, что полученный въ замѣнъ убитаго холопа или крестьянина вполнѣ представляетъ лицо умершаго.

(<sup>88</sup>) Здѣсь говорится исключительно о неумышленномъ убійствѣ потому, что указанный далѣе способъ частнаго вознагражденія (отдача убійцы въ замѣнъ убитаго) возможенъ только въ случаѣ неумышленнаго убійства; ибо за умышленное убійство преступникъ подвергался смертной казни.

(<sup>89</sup>) О личной уголовной ответственности холоповъ см. ст. 13.

не отнимати <sup>(90)</sup>, а въ долгу отказать. А убьеть сынъ боярской, или сынъ его, или племянникъ, а живетъ сынъ у отца, а племянникъ у дяди своего, а своихъ у ихъ помѣстей нѣтъ, или боярской или дворянской, или приказныхъ людей, или сына боярского прикащикъ, и будетъ самъ убилъ, или его сынъ, или племянникъ, или прикащикъ, а съ пытки тотъ убойца въ томъ убивствѣ учнетъ говорить, что онъ убилъ въ дракъ, а неумышленноемъ, или пьянымъ дѣломъ; и изъ его помѣстья взяти лутчего крестьянина, съ женою и съ дѣтми, которые дѣти живутъ съ нимъ вмѣстѣ, а не въ раздѣлѣ, и со всѣми животы, и отдать тому помѣщику, у кого крестьянина убили, во крестьяне <sup>(91)</sup>, а въ долгу отказать; а жена того убитого крестьянина, и съ дѣтми и съ животами, у того помѣщика, у котораго крестьянина убили, не отнимати; а тѣхъ убойцовъ, кто крестьянина убилъ, метати въ тюрьму до Государева указу <sup>(92)</sup>.

А убьеть боярской, или дворянской или приказного человекъ, или сына боярского крестьянинъ крестьянина

<sup>(90)</sup> Господинъ платится своимъ холопомъ—преступникомъ, т. е. терпитъ имущественный ущербъ на общемъ основаніи имущественной ответственности господъ предъ потерпѣвшими отъ ихъ холоповъ. Холопъ—убійца отдается съ женою и съ дѣтми по нерасторжимости семейнаго союза. Базалось бы справедливымъ, чтобы такое неизбежное увеличеніе взысканія съ владѣльца вознаграждалось отдачею ему жены и дѣтей убитаго холопа; но законъ именно отвергъ это, какъ надобно думать уже въ видѣ штрафа на владѣльца за дурной присмотръ за своими холопами.

<sup>(91)</sup> Это не есть наказаніе лицу ни о въ чемъ неповинному, ибо положеніе крестьянина не измѣняется отъ того, на чьей землѣ онъ сидитъ.—Прибавленіе: «со всѣми животы» (чего нѣтъ выше, когда рѣчь шла о холопахъ) указываетъ, что имущественныя права крестьянъ вообще были еще выше имущественныхъ правъ холоповъ въ собственномъ смыслѣ и по крайней мѣрѣ равнялись правамъ испогнанныхъ холоповъ: см. выше прил. 82.

<sup>(92)</sup> Лица служилого класса за неумышленное убійство подлежатъ не наказанію вѣчною, какъ холопы и крестьяне, а тюремному заключенію на срокъ опредѣляемый каждый разъ особымъ распоряженіемъ государя; см. противоположный этому принципъ въ ст. 15.

до смерти, а съ пытки тотъ убойца на себя учнетъ говорить, что его убилъ пьянымъ дѣломъ, а неумышленьемъ, и въ того убитого крестьянина мѣсто, того убойца, бивъ вкнотомъ и давъ на чистую поруку, выдать тому помѣщику, у кого того крестьянина убили, съ женою и съ дѣтми и съ животы; а убитого крестьянина жены и дѣтей, съ животы, у прежнего помѣщика потому жъ не отнимати (\*\*).

Ш. Которыхъ людей розбойники розбиваютъ, а розбойники не сысканы, а послѣ исцы имаются тѣхъ розбоевъ за поличное, за лошадь или за что нибудь, а пишуть въ челобитныхъ иски болшіе, и тотъ у кого имаются, на кого говорить съ пытки, что то поличное у кого купилъ или вымѣнилъ, и кто въ томъ оговорномъ человѣкѣ (\*\*\*) дать по себѣ и по человѣкѣ поручную запись, что ему того оговорного человѣка поставить на срокъ къ языку на очную ставку, а не поставить, и на порутчикахъ Государева пеня, что Государь укажетъ, и въ исцовъ искъ выть, по розвыткѣ и по записи, кто того оговорного человѣка къ языку на очную ставку на срокъ не поставитъ; а въ указной книгѣ о той статьѣ написано: весь ли искъ по исцовѣ челобитной указать?

И 136 іюня въ 25 бояринъ Князь Дмитрей Михайловичъ Пожарской говорилъ о томъ съ бояры, какъ бояре сидѣли у великого Государя Святѣйшого Филарета Никитича Патріарха Московского и всеа Русіи передъ крестовою полатою въ сѣнѣхъ. И бояре, сего докладу

(\*\*) Ул. Ц. А. М. XXI, 69—73. См. Уст. Бн. Земск. Прик. ст. XLIV, гдѣ добавлено, что вмѣсто убійцы, владѣлецъ убитого можетъ потребовать лучшаго крестьянина.

(\*\*\*) Здѣсь разумѣются «бояре» владѣльцы оговорныхъ людей: см. ниже. Дать поручную запись «по себѣ» — означаетъ можетъ быть простое обязательство отыскать оговариваемаго, или здѣсь разумѣется поручительство по самомъ владѣльцѣ (см. ниже въ рѣшеніи Думы). — Г. Волосовскій («О виѣн: смерт.» Архивъ ист.—юр. свѣд. Бн. 3) думаетъ, что въ предшествующемъ и въ этомъ указахъ въ первый разъ русское право различаетъ умышленное и неумышленное убійство; но уже Рус. Пр. ясно различала эти понятія: см. выше прик. 84.

слушавъ, приговорили на томъ: кто давъ поручную запись, что оговорного человѣка поставить на срокъ, да не поставить, доправити исцовъ искъ весь сполна, да его жъ дать на поруки съ записью, что ему того оговорного человѣка сыскать и къ языку на очную ставку лоставить; а будетъ такой записи по себѣ не дать, и въ оговорного человѣка мѣсто, будетъ оговорной дворовой человѣкъ, взять лутчего человѣка, а будетъ крестьянинъ, взяти лутчего крестьянина къ языку на очную ставку, и по язычной молкѣ пытатъ, гдѣ тотъ оговорной человѣкъ, ухоронѣнъ ли или безъ хитрости сбѣжалъ<sup>(85)</sup>.

IV. А у кого поймается истецъ за розбойное поличное, за лошадь или за что нибудь, а розбойниковъ въ лицахъ нѣтъ, и тотъ, у кого поймаются, на кого въ роспросѣ говорить, что то поличное у него купилъ или вымѣнилъ, а тотъ оговорной человѣкъ на очной ставкѣ запрется, скажетъ, что того онъ поличного имъ не продаывалъ, а поличное куплено, въ книги не записано и купчей нѣтъ<sup>(86)</sup>: и тѣхъ людей, у кого поймаются, и того, у кого онъ поличное купилъ, обѣихъ ли пытатъ, или одного, у кого за поличное поймаются, а по его язычной молкѣ на продавцѣ взяти выть или и продавца въ той продажѣ пытати же?

И 136 іюня въ 25 день бояринъ князь Дмитрей Михайловичъ Пожарской говорилъ о томъ съ бояры, какъ бояре сидѣли у Великого Государя Святѣйшаго Филарета Никитича Патріарха Московского и всеа Русіи передъ крестовою полатою въ сѣнѣхъ, и бояре, сеѣ статьи слу-

---

<sup>(85)</sup> Улож. Ц. А. М. XXI, 74. Такой странный, на нашъ взглядъ, способъ розыска (пытка лучшаго человѣка или крестьянина ни въ чемъ лично не заподозрѣннаго) объясняется системою общей поруки, лежавшей на владѣльцѣ и на всѣхъ зависимыхъ отъ него лицахъ; см. выше прим. 37.

<sup>(86)</sup> См. выше ст. 35 и прим. къ ней (тамъ говорится только о поручительствѣ при куплѣ—продажѣ, здѣсь уже о купчихъ грамотахъ и записи въ книги; надобно думать, что это относится преимущественно къ покупкѣ коней. (См. Суд. Ц. ст. 93—95).

шавъ, приговорили: тѣхъ, у кого поймаются за поличное, пытатъ, и будетъ съ того, у кого поличное скажутъ купили, и съ пытки не сговорятъ, и по нхъ взмолкѣ и продавца пытати жъ, да на нихъ же доправитъ ищовъ искъ (°7).

V. И 137 году марта въ 23 день писалъ ко Государю Царю и Великому Князю Михайлу Ѳедоровичю всеа Русіи, и Великому Государю Святѣйшему Патріарху Филарету Никитичю Московскому и всеа Русіи, съ Костромы воевода Андрѣй Голубовской (°8): что сидитъ на Костромѣ въ тюрьмѣ розбойникъ Васка Щербакъ, шестой годъ, и въ нынѣшнемъ во 137 году тотъ старой тюремной сидѣлецъ говорилъ на людей вновь язычную молку, а въ первыхъ годѣхъ, какъ онъ пойманъ, съ первыхъ пытокъ на тѣхъ людей не говорилъ; и тѣ люди, на которыхъ языкъ говорилъ, били челомъ Государю Царю и Великому Князю Михайлу Ѳедоровичю всеа Русіи, а сказали, что тотъ языкъ многихъ людей клеветъ, и къ нимъ тотъ языкъ присылалъ, чтобъ ему они дали на хлѣбъ денегъ, а буде денегъ не дадутъ и онъ на нихъ язычную молку всговоритъ (°9); и воевода того языка роспрашивалъ и пыталъ, и тотъ языкъ въ роспросѣ и съ пытки говорилъ, тѣхъ людей онъ поклепалъ напрасно, иныхъ по недружбѣ, а къ инымъ посылалъ, чтобъ ему давали на хлѣбъ денги, и онѣ ему денегъ не давали и онъ за то тѣхъ людей и поклепалъ. И Государь Царь и Вели-

---

(°7) Улож. Ц. А. М. XXI, 75. По Улож. если продавецъ не повинится съ пытки, то на немъ все таки взять выть, а искъ править съ того, кто приведенъ съ поличнымъ.

(°8) Вопросъ, касающійся губнаго дѣла (розыскаго процесса) могъ быть поднятъ воеводою потому, что въ разное время и въ разныхъ мѣстахъ, по закону, или по случайнымъ обстоятельствамъ, губное дѣло поручалось воеводамъ.

(°9) Это было единственнымъ мотивомъ закона изложеннаго въ отвѣтѣ на этотъ докладъ и выше въ ст. 43-й. Тюремное дѣло въ ту эпоху поражаетъ своею первобытною простотою: государство не содержитъ арестантовъ; они содержатся на свой счетъ или на счетъ подданныхъ.

кій Князь Михайло Федоровичъ всеа Русіи указалъ: которые тюремные сидѣльцы, воры, тати и розбойники, сидятъ въ тюрьмѣ многое время, полгода и годъ и болши, и учнутъ говорить, затѣвая воровствомъ какую татиную и розбойную молку, на иныхъ людей, для своей корысти, а сперва въ роспросѣ и съ пытокъ про то на нихъ не говорили, и тѣмъ ихъ язычнымъ молкамъ не вѣрять, по прежнему уложенью, чтобъ въ томъ неповиннымъ людямъ тягости и убытка не чинилось. А на той отпискѣ тотъ Государевъ указъ помѣта думного дьяка Федора Лихачева; и та отписка взята къ дьякомъ въ ящикъ, къ Ивану Софонову да къ Микитѣ Посникову <sup>(100)</sup>.

VI. <sup>(101)</sup> Которыхъ людей въ обыску лихують околніе ближніе люди въ татбѣ, или въ розбоѣ, или въ убивствѣ, или въ розбойномъ приходѣ и въ прїѣздѣ и въ поклажеѣ и въ поноровкѣ, а тѣ люди, которыхъ въ обыскѣхъ лихують ближніе околніе люди, бьютъ челомъ Государю о другомъ повалномъ обыску, а про первой обыскъ сказываютъ, что тѣ ихъ ближніе околніе люди лиховали по недружбѣ, а въ городѣхъ воеводы и губные старосты и приказные люди обыскиваютъ будто дружа испомъ или отвѣтчикомъ, неправдою и поноровкою, и про то въ уставной книгѣ и въ уложенѣ <sup>(102)</sup> не написано,

<sup>(100)</sup> Г. Шалфѣевъ совершенно справедливо замѣчаетъ по поводу этого доклада и рѣшенія: «даже и въ томъ случаѣ, когда сомнѣніе въ рѣшеніи дѣла со стороны того или другаго областного начальника было неосновательно, потому что данный случай совершенно подходилъ подъ существующій законъ, оно все-таки разсматривалось въ Боярской Думѣ и издавалось новое постановленіе... Въ ст. 43 Уст. Кн. (возбужденный воеводою вопросъ) разрѣшенъ совершенно ясно» («Объ Уст. Кн. Разб. Прик.» стр. 10—11.)

<sup>(101)</sup> Предъ этою статью помѣщены въ изданіи Археограф. Ком. два узаконенія, относящіяся къ обвинительному (гражданскому) процессу, попавшія въ Уст. Кн. Разб. Пр. только потому, что къ этому Приказу приписано было нѣсколько городовъ для доходовъ; Разб. Приказъ вѣдалъ ихъ и судомъ. См. еще выше прим. 68. Такъ какъ тѣ же самыя узаконенія внесены и въ Ук. Кн. Земскаго Приказа (см. въ ней ст. X и XIII), то мы здѣсь ихъ не помѣщаемъ.

<sup>(102)</sup> «Уставная книга» есть несомнѣнно настоящая книга Разб.

посылать ли въдругорядь безъ пытки обыскивать про тѣхъ лихованныхъ людей, или не посылать и тѣмъ лихованнымъ людямъ, не пытая, на обыскъ обыскъ (103) давать ли? И 139 августа въ 31 день Борисъ Ивановичъ Пушкинъ да дьяки, Григорей Теряевъ да Рахманнъ Болдыревъ, о той статьѣ докладывали Государя Царя и Великого Князя Михаила Федоровича всеа Русіи, и Государь Царь и Великій Князь Михайло Федоровичъ всеа Русіи, слушавъ докладу въ комнатѣ, указалъ про обыски: про которыхъ людей, по челобитью, имянно, кто кого разбивалъ, про безвѣстной разбой, кого разбиваютъ (104), и посылаютъ обыскивать съ Москвы и изъ городовъ, и въ обыскѣхъ околніе люди лихуютъ разбойниковъ, кто кого разбивалъ, а тѣ люди, коихъ лихуютъ, бьютъ челомъ о другомъ обыску, и Государь указалъ по первымъ лихованнымъ обыскомъ пытать, и будетъ не стануть съ пытки говорить, и послѣ пытки послать въдругорядь обыскать, и будетъ въ другомъ обыску ихъ многіе люди одобрать и воровства на нихъ никоторого не скажутъ, и въ тѣхъ добрыхъ обыскахъ передъ лихованными обыскныхъ людей болши, человѣкъ пятнадцать или двадцеть, и по обыскомъ вершить (105).

Прик. Но какое «Уложение» разумѣется здѣсь? Быть можетъ уложение 1556 г. (ст. V Ук. Бн. Вѣд. Казнач.).

(103) Выраженіе: «обыскъ на обыскъ» всего лучше указываетъ, что точной границы между спросомъ околныхъ людей и большимъ повальнымъ обыскомъ установить нельзя (см. ниже: «обыскныхъ людей болши человѣкъ 15 или 20»).

(104) Т. е. если лихованный обыскъ производимъ былъ по указанію частнаго истца на какое либо опредѣленное лицо, или онъ былъ произведенъ при неизвѣстности преступника (и уже обыскные люди указали на кого либо)...

(105) Улож. Ц. А. М. XXI, 76.



СОДЕРЖАНІЕ УСТАВНОЙ КНИГИ РАЗБОЙНАГО ПРИКАЗА.

	Статьи.
<i>I. Обь открытіи и средствахъ розыскаго процесса</i>	1—29
а) Обь оговорѣ . . . . .	1—15
б) О частномъ обвиненіи . . . . .	16—18
в) О «сговорѣ» (отреченіи отъ оговора)	19—20
г) О поличномъ . . . . .	20—26
д) О полицейскомъ повальномъ обыскѣ и обязанности общинъ преслѣдовать пре- стушниковъ . . . . .	27—29
<i>II О пособничествѣ и укрывательствѣ . . . . .</i>	30—36
<i>III О наказаніи за татьбу . . . . .</i>	37—40
а) О татьбѣ, совершенной въ 1 разъ . . . . .	37
б) — — — — — во 2 — . . . . .	38
в) — — — — — въ 3 — . . . . .	39
г) О святотатствѣ . . . . .	40
<i>IV. О мировыхъ по дѣламъ о разбоѣ и татьбѣ     съ поличнымъ . . . . .</i>	41
<i>V. Обь обязанностяхъ зубныхъ старостъ . . . . .</i>	42
<i>VI. О недѣйствительности оговора, сдѣланнаго     послѣ долговременнаго сидѣнія въ тюрьмѣ</i>	43
<i>VII. О частномъ вознагражденіи по уголовнымъ     дѣламъ . . . . .</i>	44—55
а) О присужденіи истцамъ частнаго воз- награжденія въ половину суммы, пока- занной въ исковой челобитной . . . . .	44
б) Отмѣна этого и замѣна половинной оцѣнки показаніями преступниковъ . . . . .	45
в) Частныя исключенія изъ этого . . . . .	46—47
г) Оцѣнка головы . . . . .	48
д) — животныхъ . . . . .	49
е) — платья . . . . .	50
ж) — зданій . . . . .	51
з) — хлѣба . . . . .	52
и) — сѣна . . . . .	53
і) О конфискаціи имущества, остающагося за удовлетвореніемъ частныхъ исцовъ . . . . .	54
к) О томъ, что недостающее до полнаго удовлетворенія истцовъ не взыскивается . . . . .	55

<b>УШ. О губномъ судоустройствѣ . . . . .</b>	<b>56—62</b>
а) Выборы губныхъ властей и служителей . . . . .	56—58
б) Присяга ихъ . . . . .	59
в) Подсудность ихъ . . . . .	60—61
г) Недѣльщики . . . . .	62
<b>IX. Законодательные вопросы безъ ответовъ . . . . .</b>	<b>63—72</b>
<b>X. Дополнительные указы къ Уставной Книгѣ . . . . .</b>	<b>I—V</b>
а) 1624 г., окт. 14: о гражданской отвѣтственности господъ по преступленіемъ людей ихъ . . . . .	I
б) 1625 г., февр. 17: о томъ же . . . . .	II
в) 1628 г., іюня 25: объ отвѣтственности поручителей въ уголовныхъ дѣлахъ предъ гражданскими истцами . . . . .	III
г) 1628 г., іюня 25: о томъ, кого слѣдуетъ пытатъ—того-ли, у кого найдено личное, или того, у кого оно (по показанію обвиняемаго) куплено? . . . . .	IV
д) 1629 г., марта 23: докладъ Костромскаго воеводы по вопросу, уже рѣшенному въ ст 4 . . . . .	V
е) 1631 г., авг. 31: о повтореніи повальнаго обыска . . . . .	VI

ИЗДАНІЯ УСТАВНОЙ КНИГИ РАЗБОЙНАГО ПРИКАЗА.

- 1) «Уголовные Законы Царя и Великаго Князя Іоанна IV Васильевича». Изд. Кн. Оболенскаго, 1841 г. (списокъ неполный).
- 2) Акты Археографической Экспедиціи, т. II, № 225 (списокъ неполный).
- 3) Акты Историческіе, т. III, № 167 (изданіе, съ котораго перепечатывается Уст. Кн. здѣсь, за исключеніями, указанными въ прим. 101.  
Исслѣдованіе объ Уст. Кн. Разб. Приказа: «Объ Уставной Книгѣ Разбойнаго Приказа, исслѣдованіе Николая Шалфова, Спб. 1868 г.».

## ПРИБАВЛЕНІЯ НЪ УСТАВНОЙ КНИГѢ РАЗБОЙНАГО ПРИКАЗА.

*Статьи, заимствованныя изъ Литовскаго Статута въ Указныя Книги Приказовъ (до 1631 года) (¹).*

1. О бортномъ деревѣ и о ловѣхъ, и о пустыняхъ. Кто чьемы (²) у кого половилъ насилствомъ, и тому за насилство 20 руб. денегъ; а сколько звѣрей половилъ, и тому всякому указъ звѣрю (³):

2. За зубра 12 рублей; за лось 6 рублей; за олень или за лань 6 рублей; за медвѣдя 3 рубли; за вепрей или за свинью рубль; за козу 25 алтынъ; за рысь 3 рубли (⁴).

3. О борти и озерахъ и о сѣножатѣхъ. Кто будетъ въ чюжую пустыни: у которыхъ есть борти свои въ нашемъ жалованѣ, которые имѣютъ борти свои владѣти; или кто имѣетъ озера или сѣножати при тѣхъ угодьяхъ, входы при тѣхъ пустыни, (и) ему къ озеру съ неведомъ бѣхати волно, а собаки ему са собою не имати, ни ро-

---

(¹) Приводимыя здѣсь статьи взяты изъ Эрмитажнаго Сборника (см. указатель къ Уст. Бн. Вѣд. Казн., выше стр. 44) и въ первый разъ напечатаны въ «Архивѣ Ист.—Юрид. Свѣд.» Н. В. Балачева, Кн. 2, пол. 1). Такое заимствование изъ Лит. Стат. несомнѣнно сдѣлано въ интересахъ судебной практики, приводимыя статьи были примѣняемы въ судахъ, что доказывается внесеніемъ ихъ въ Указныя книги Приказовъ—на ряду съ Судебникомъ Цар. и послѣдующими узаконеніями (въ Эрмит. Сборникѣ онѣ нумерованы вмѣстѣ съ стат. Ц. С. и Ук. Кн. Вѣдом. Казн.). Такое заимствование сдѣлано не законодательною властію, а дяками Приказовъ, что доказывается языкомъ, совершенно отличающимся отъ языка древняго законодательства; тѣже статьи въ Ул. Ц. А. М. изложены совсѣмъ инымъ языкомъ. Вотъ новый способъ участія Приказовъ въ законодательной дѣятельности.

(²) Ошибка: ви. «чьи ловы».

(³) Лит. Ст. 1588 г., X, 1.

(⁴) Лит. Ст. 1588 г., X, 2.

гативы, ни какого ружья, чтобъ ему звѣря въ чужемъ угодѣ не убить и вонъ не выгонять. А кто будетъ сѣножати въ чужой вотчинѣ имѣеть, и ему тѣмъ владѣти, а новыхъ имъ не припускати; а будетъ старые его сѣножати заросли, ему свои расчистить [мочно. А будетъ кто имѣеть борти въ чужой пустыни, и бортникомъ (къ?) тѣмъ бортямъ ходити волно, а собакъ имъ съ собою не имати, ни рогатины и никакой стрѣлбы, чтобъ звѣрю порухи не было, а по томъ ему съ собою пешню, чѣмъ дѣлати борти, носити волно; а къ сѣножатемъ своимъ одинъ носити топоръ розчистить заростели да косу, чѣмъ косити. А которые озера имѣють въ чѣхъ пустыни, и коли придуть къ тѣмъ озерамъ зимою, рыбу волочить имъ волно, и дровъ имъ съ тое пустыни къ банямъ своимъ взяти и корыто выдѣлати на рыбу. А тѣмъ, которые въ чей пустыни сѣножати свои имѣюгъ и не имѣють имъ на скирды и на стоги, чѣмъ ихъ огородити, изъ того лѣсу взяти волно. А бортнику на всякое надобья къ бортямъ, что ему на себѣ снести, а не лошедью везть, взяти что мочно. А которое дерево въ которомъ бортномъ ухажѣ со пчелами или безо пчелъ повалитца, ему пчелы выпущать то дерево волно вывезть и верховые, а корень оставити; а стоячее де дерево на надобье и на дрова изъ чужой пустыни имати не волно. А будетъ кто ниву розчыщаячы дерево бортное, на борты удѣлано, безо пчелъ, или со пчелами околелъ или пожаромъ палилъ, и то будетъ дерево засохнетъ, и за то ему дерево платитъ со пчелами пол—2 рубли, а безо пчелъ 25 алтынъ; а недѣльное бортное дерево 12 алтынъ 4 денги. А кто будетъ кому по недружбѣ дерево которое со пчелами сожжетъ, или хоти въ которомъ деревѣ пчелы бывали знамено высѣкъ или огнемъ выжегъ, и про то обшется допрямо, и тому онъ повиненъ чье дерево платитъ за сосну или за дубъ, въ которомъ пчелы бывали полтора рубли (\*).

(\*) Стат. Лвт. 1588 г. X, 3 и 13.; Ул. Ц: А. М. X, 218, 239, 240, 241 и 242.

4. А кто будетъ, у кого пчелы выдралъ не подлаживаючы, а дерево не портилъ тому повиненъ будетъ платить за всякіе пчелы по полутора рубли. А кто будетъ у кого во дворѣ или въ пасецѣ пчолы выдралъ и въ томъ его уличать людемъ или крестнымъ цѣлованьемъ, и тому платить три рубли, а, кромѣ того, кого поймаютъ съ поличнымъ и того казнити смертною казнью (\*).

5. А кто привады птичныя порубитъ и про то същется въ правду, на томъ взяти виноватомъ 6 рублиевъ. А будетъ кто у кого привады злымъ умышленіемъ попортитъ или подсѣчетъ и въ томъ его уличать въ правду, и на томъ виноватомъ доправити исцу 3. рубли денегъ. Или кто украдетъ шатерьъ птичей, и на томъ доправити 3. рубли жъ денегъ (?).

6. О гнѣздѣ соколѣ и о лебединомъ и о перевѣсѣхъ. Кто у кого гнѣздо соколье испортитъ или подсѣчетъ, или сокола на гнѣздѣ помкнетъ, или изъ гнѣзда соколы молоды покралъ, и въ томъ его уличать въ правду, и за

---

(\*) Ст. Лит. 1588 г., X, 14, Ул. Ц. А. М. X, 219. Ст. Русск. Пр. Кар. 87. Постановленіе Статута здѣсь приведено буквально, — но именно по тому неясно: Статутъ различаетъ кражу безъ поличнаго, которую караетъ 3 рублями штрафа, и кражу съ поличнымъ, за которую полагается смертная казнь. Въ Стат. слово: «окромъ» означаетъ не «сверхъ того», а «исключая». Строгое наказаніе за кражу съ поличнымъ, установленное Статутомъ, едвали принималось въ Москов. Государствѣ, гдѣ, по Уст. Кн. Разб. Пр., только трехкратная татья каралась смертною казнью. Но сл. Суд. 1497 ст. 10, 11 и 13, и прии. 111 къ Ц. С. Улож. Ц. А. М. совершенно уничтожило въ этомъ случаѣ различіе кражи съ поличнымъ и безъ поличнаго и отмѣнило смертную казнь за кражу пчелъ.

(?) Стат. Лит. 1588 г. X, 11 и 12. Ул. Ц. А. М. X, 216 и 217. Нѣкоторая странность въ назначеніи количества штрафовъ по этой статьѣ (6 р. за порубку птичей привады и 3 рубли за подсѣченіе ея съ злымъ умышленіемъ) объясняется тѣмъ, что московскіе рецепторы не ясно поняли смыслъ статей Статута; этотъ послѣдній различаетъ подсѣченіе привады (т. е. полное уничтоженіе ея) и полагаетъ за него 6 р. штрафа, и порчу привады («чеснокомъ намазать» и проч.) «злодѣйскимъ обычаемъ», т. е. умышленно, — и назначаетъ за это 3 р. штрафа. Ул. поняло это мѣсто правильноѣ.

то гнѣздо испорченное взяти исцу на виноватомъ 6 рублевъ; а за то лебединое гнѣздо испорченное взяти исцу на виноватомъ 6 рублевъ; а за то лебединое гнѣздо, кто у кого съ гнѣзда яйца побереть и гнѣздо испортитъ, и за то лебединое гнѣздо взяти на томъ 3 рубли денегъ. Или кто у кого перевѣсы подсѣкъ и сътъ перевѣсную украдетъ, и на томъ виноватомъ взяти исцу 6 рублевъ денегъ <sup>(8)</sup>.

7. О покраденіи. Кто у кого садъ покрадетъ, и про то обыщетца въ правду, что онъ крадъ, или его того саду съ поличнымъ приведетъ, и на томъ виноватомъ доправити 12 рублевъ. Или кто въ саду дерево, которое пригодитца садить, хотя отростокъ, изъ саду украдетъ, и на томъ виноватомъ доправити пол.—3 рубли <sup>(9)</sup>.

• 8. Цѣна работнымъ лошадемъ: за мерина или за кобылу 25 алтынъ, за третьяка жеребца рабочыхъ 25 алтынъ; да за кобылу за третьяку полтина; за лонское жеребья 12 алтынъ 3 денги; за селѣтокъ двѣ гривны <sup>(10)</sup>.

9. Цѣна всякой животинѣ: за вола 30 алтынъ безъ гривны; за вола за стаднаго, которой не валишенъ, 30 алтынъ безъ гривны; за ковору полтина; за яловицу четыре гривны; за молодого быка, которой въ плугѣ не ходитъ четыре гривны; за телицу 12 алтынъ 3 денги; за теля лонское 2 гривны, а за селѣтка тожъ; за вепра за кормного полтина; за некормного вепря 13 алтынъ 3 денги; за пороска 4 гривны; за свинью 2 гривны; за подсвинку гривна; за поросенка 10 денегъ; за овцу 5 алтынъ; за борана 4 алтына; за валышого барана 2 гривны; за ягня полгривны; за козла 12 алтынъ 3 денги; за козу 2 гривны; за козленка полгривны.—Цѣна птицамъ домовымъ: гусь 2 алтына; пѣтухъ валышеной 2 алтына; курица 3 денги; утка грошъ; селезень 2 денги; голубъ 2 денги; утка, кото-

---

<sup>(8)</sup> Стат. Лнт. 1588 г., X, 8. Сл. Русск. Прав. Кар. 93.

<sup>(9)</sup> Стат. Лнт. 1588 г., X, 16.; Улож. X, 221 и 222.

<sup>(10)</sup> Стат. Лнт. 1588 г., XIII, 5; Улож. Ц. А. М. прил. къ гл. XXIV.

рая сидить на кругу, 6 рублей; пава или павъ 2 рубли съ четвертью; лебедь домовая 2 рубли съ четвертью<sup>(11)</sup>.

10. О птицахъ ловчихъ держаныхъ: крѣчать красной 12 рублей; бѣлой кречеть 10 рублей; сѣрой кречеть 6 рублей; соколя 6 рублей; ястребъ большой 3 рубли; балобанъ 2 рубли; за ястребца или за чеглока рубль; за дерлика полтина<sup>(12)</sup>.

11. Цѣна собакамъ: за задворную собаку 3 рубли; за звѣриную, которая ходитъ за звѣрми 6 рублей; за гонную 2 рубли съ четвертью; которая ходитъ собака за яраномъ 2 рубли съ четвертью; за ищею, которая ходитъ за ястребомъ 2 рубли съ четвертью; за подишальную 3 рубли; за постельную 6 рублей; за меделянскую 6 рублей; за хорта 6 рублей<sup>(13)</sup>.

12. Коли кого собака съ котораго двора не привязаная укуситъ, и тотъ человекъ пойдетъ къ воеводѣ и бьетъ челомъ, и воевода ему дастъ судъ; а онъ на него станетъ бити челомъ, что онъ съ того двора собакою травилъ и въ томъ дати вѣра, что онъ того не дѣлалъ; цѣловати не похочеть, и ему платитъ безчестья, смотря по человекъ, какъ бы ранилъ самъ своею. А будетъ кто собаку умысляетъ на неѣ пришолъ, а не отъ руки забилъ или застрѣлилъ<sup>(14)</sup>, и за ту собаку платитъ по указу, что каковѣ собакѣ положена цѣна. А будетъ та собака кинулась на него и котѣла его съѣсть и онъ боронячись тоѣ собаку ушибъ изъ руки, а не шибкомъ и не застрѣлилъ еѣ и тотъ за тое собаку не платитъ ничего<sup>(15)</sup>.

<sup>(11)</sup> Стат. Лит. 1588 г., XIII, 6. Улож. Ц. А. М. *ibid.*—Такая оцѣнка вещей выписана очевидно въ слѣдствіе неполноты цѣнъ, положенныхъ въ Уст. Кн. Разб. Пр. (см. ст. 49 и 50).

<sup>(12)</sup> Стат. Лит. 1588 г. XIII, 8.

<sup>(13)</sup> Стат. Лит. 1588 г., XIII, 12. Заимствование этой статьи, повидимому, было не нужно въ виду прямого закона Ивана IV, запрещающаго искн объ охотничьихъ собакахъ: см. ст. XI Ук. Кн. Казнач.

<sup>(14)</sup> Это неточный переводъ слѣд. словъ Стат. «Пакъ ли бы хто кому пса умыслне, а не отъ руки забилъ, або застрѣлилъ...»

<sup>(15)</sup> Стат. Лит. 1588 г., XIII, 13; Улож. Ц. А. М. X, 281—

13. А которая будетъ животное или собака въ сусѣднѣ дѣлѣ дурно сдѣлаеть, что блудить у сусѣда, или гдѣ отшедъ, а тотъ господинъ еѣ, тое животины или собаки, то вѣдаеть, а еѣ не приважетъ и животины не запираеть своей, и о томъ ему сусѣди говорили, и въ томъ его тотъ истецъ уличить людми, — повинеть будетъ все платить, чего онъ на немъ ищетъ: что заблудить собака или животное, то и платить (16).

14. Кто украдетъ что ни есть на дворѣ и въ томъ его уличать людми: хотя что не стоитъ 6 алтынъ 2 денегъ, а вымутъ его лицомъ, и ему за татбу уши обрѣзати; а будетъ тотъ же тать въ другій покрадетъ што на дворѣ, а то краденое не стоитъ гривны денегъ, и его приказнати смертною казню (17).

15. А которой убьетъ или ранить слуга государя своего, и тотъ повинень смерти злой; а будетъ хотя дерзнулъ на государя своего рукою до ружія, и ему за то рука отсѣчь (18).

16. Кто убьетъ до смерти отца или мать, или кто хотя сродича своего убьетъ, и тому дати сыну му-

---

283. Здѣсь ииѣется въ виду одинъ изъ случаевъ состоянія крайней необходимости, въ противоположность тому случаю, когда собака натравлена, гдѣ уже есть признаки необходимой обороны. См. ниже прим. 21.

(16) Стат. Лит. 1588 г., XIII, 14; Ул. Ц. А. М. X, 284.

(17) Стат. 1588 г. XIV, 22; Ул. Ц. А. М. III, 9. Статутъ и Уложение говорятъ здѣсь о кражѣ на дворѣ великокняжескомъ (или царскомъ). Только этимъ объясняется заимствование настоящей статьи изъ Статута; пот. что Московскіе законы и безъ того изобиловали подробными постановленіями о кражѣ—(см. Уст. Кн. Разб. Прнк. ст. 37—40 и прим. къ нимъ): Улож. Ц. А. М. отвергло смертную казнь за татбу въ этомъ случаѣ, даже при 2-й рецидивѣ, между тѣмъ какъ допустило смертную казнь за троекратную татбу и не въ государевомъ дворѣ; такую странность объяснить не легко. См. выше ст. 4 и прим. къ ней.

(18) Ст. Лит. 1588 г., XI, 9; Ул. Ц. А. М. XXII, 8 и 9.— Хотя Судебники опредѣленно говорятъ объ убійствѣ господина, отличая этотъ видъ убійства отъ всѣхъ прочихъ (см. Суд. 1-й ст. 9 и Суд. Цар. ст. 61); но въ Московскомъ законодательствѣ ничего не было упомянуто о покушеніи на это преступленіе.



ку: въ торгу его возити и тѣло клещами рвати, и по тому посадити на него собаку, кура и ужа и ката, и то все вмѣстѣ собравши, съ нимъ въ водѣ затопить. А которая дочь отца убьетъ или мать, и указъ тотъ же. А которомъ съ нимъ были въ заговорѣ, что отца убить или мать, и ихъ казнити смертною казнію <sup>(19)</sup>.

17. А которой отецъ или мать убьетъ сына или дочь до смерти, и отцу за то или матери сидѣть въ башнѣ въ городѣ годъ и шесть недѣль, и послѣ того приходити къ соборной церкви и постъ держати и грѣхъ свой объявляти предо всѣми людьми <sup>(20)</sup>.

18. А которой братъ брата убьетъ до смерти или сестра брата, или братъ сестру, или шурина зятя, или зять шурина, или ближняго своего пріятеля, и тотъ по тому же повиненъ смерти.

19. А кто на кого на городѣ засѣлъ на подсадѣ, и тотъ истережетца и его и самого убьетъ, и тотъ, которой забилъ отъ себя, бороняся, а преже сего съ нимъ былъ въ поборанкѣ не было, и ему пріѣхати въ городъ вскорѣ извѣстити въ съѣзжей избѣ воеводѣ, что тотъ убійца на него былъ засѣлъ, иль онъ бороняся отъ него убилъ его до смерти, и скажетъ передъ воеводою по Государеву крестному цѣлованью вправду, и онъ свободенъ будетъ отъ головщины и отъ приставства <sup>(21)</sup>.

---

<sup>(19)</sup> Ст. Лит. 1588 г., XI 7; Ул. Ц. А. М. ХХП, 1 и 2. Объ отцеубійствѣ не было специальныхъ постановленій въ законахъ Москов. государства. Уложение отвергло распространеніе этого закона на убійство «родичей», ибо и въ Литов. Ст. «родичами» названы родители. Равн. обр. Ул. отвергло варварскую и позорящую казнь за *patricidium*.

<sup>(20)</sup> Стат. Лит. 1588 г. XI, 7; Ул. Ц. А. М. ХХП, 3.

<sup>(21)</sup> Стат. Лит. 1588 г., XI, 22; см. Ул. Ц. А. М. X, 200—201. Заимствованіе этого постановленія объясняется отсутствіемъ узаконеній о *необходимой оборонѣ* въ Московскомъ законодательствѣ. Здѣсь оборона допускается только для защиты личной неприкосновенности (здоровья и жизни); но несомнѣнно, что практика допускала и оборону собственности, которую знала еще Русск. Правда (Ак. 20 и 38, Кар. 37). Оборона чужихъ правъ не только допускалась, но и требовалась Московскими законами (см. Уст. Бн. Разб. Прик. ст. 25),

20. А кто дѣвку рѣзтлить насилствомъ, а та дѣвка будетъ въ томъ насилствѣ его кричала, и будетъ люди пришли, и она имъ про то насилство сказывала по что еѣ изнасилничель, а не по еѣ воли, и въ томъ своемъ позорѣ била челомъ воеводѣ и слалась въ своемъ насилствѣ на тѣ люди, и по еѣ сылкѣ тѣ люди сказали, и за то насилство казнить его смертною казнію да изъ прожитковъ живота его взяти безчестія дѣвкѣ, смотря по безчеству ея; а будетъ она похочетъ итти за него за мужъ, и то будетъ на обѣ воли <sup>(22)</sup>.

---

гдѣ впрочемъ оборона стороннихъ лицъ почти сливается съ обязательнымъ предупрежденіемъ и преслѣдованіемъ преступленій со стороны органовъ обществ. власти. Вообще границы дѣйствія необходимой обороны не расширяются съ теченіемъ исторіи, а сокращаются.

<sup>(22)</sup> Стат. Лют. 1588 г., XI, 12, Ул. Ц. А. М. не приняло этого постановленія, быть можетъ потому, что дѣла такого рода подлежали духовному суду, который руководился подобнымъ же постановленіемъ Коршчей. Впрочемъ Улож. два раза упоминаетъ о насиліи надъ женщиною (но не растлѣніи) по другимъ поводамъ: VII, 30. XII, 16.

## УАЗНАЯ КНИГА ПРИАЗА ХОЛОПЬЯГО СУДА (1).

1. Лѣта 7105 апрѣля въ 25 день, по Государеву Цареву и Великого Князя Ѳедора Ивановича всеа Русіи указу, память Михайлу Ивановичю Внукову да дьяку Пятому Кокоскину. Государь Царь и Великій Князь Ѳедоръ Ивановичъ всеа Русіи приговорилъ со всѣми бояры о холопѣхъ о полныхъ и о докладныхъ и о кабалныхъ людехъ, которые люди, на Москвѣ и по городомъ, служатъ въ холопствѣ у бояръ и у князей, и у думныхъ и у приказныхъ людей, и у дѣтей боярскихъ, и у всякихъ служилыхъ людей, и у гостей и у всякихъ торговыхъ людей (2), по полнымъ и по купчимъ и по докладнымъ и

(1) Начало *Приказа Холопьяго или Суда Холопьяго* относить обыкновенно, къ XV в., такъ какъ онъ значитъ уже по Боярской книгѣ 1500 года (см. Др. Росс. Вивлиоѳ. XX, 407); при ц. Ив. Васильевичѣ онъ существовалъ несомнѣнно (см. Барам.: Ист. Б. Р. IX, прим. 370, 387); но какого рода дѣятельность могла принадлежать этому Приказу до Ѳедора Ивановича—рѣшить трудно, потому дѣла объ укрѣпленіи холоповъ, объ отпускныхъ и дѣла искковыя, возникающія изъ холопства, при Грозномъ вѣдались казначеями (см. Ук. Кн. Вѣдом. Казнач. ст. III, V, VIII, XII, XIV, XVI). Во всякомъ случаѣ узаконенія, прямо обращенныя къ Холопьяму Приказу и записанныя въ его книгу, начинаются только съ царствованія Ѳедора Ивановича.—Кромѣ указанныхъ сейчасъ узаконеній о холопствѣ и тѣхъ, которые содержатся въ Судебникахъ (см. Суд. 1497 г. ст. 56, 66, сл. 43, 42, 23, 17; Суд. Цар. 35, 63, 65, 66, 67, 76, 77, 78, 79, 80 81; сл. еще Уст. Кн. Разб. Пр. ст. I и II) были и при Ѳедорѣ Ивановичѣ законы, изданныя раньше тѣхъ, которые заключены въ этой книгѣ,—а именно: ук. 1586 г. іюня 1-го и ук. 1593 года (см. ниже ст. 1); но эти указы не сохранились до насъ, или по крайней мѣрѣ нигдѣ не напечатаны.

(2) Этимъ рѣшается вопросъ о томъ, *кто могъ владѣть холопами?* и рѣшается въ томъ смыслѣ, что право это предоставляет-

по всякимъ крѣпостямъ, и по кабаламъ по старымъ и по новымъ записнымъ кабаламъ, и отъ кого которые холопи полные и кабалные люди побѣжали; и нынѣ, съ лѣта 7165 февраля съ 1 числа, Государь Царь и Великій Князь Ѳедоръ Ивановичъ всеа Русіи приговорилъ со всѣми бояры: отъ которыхъ бояръ полные холопи, и кабалные и приданные люди, и жены и дѣти побѣжали, и бояромъ имена своихъ холопей, и на нихъ крѣпости, прислати въ Холопей Приказъ, да тѣхъ холопей имена, которые у государей своихъ служатъ и которые холопи отъ нихъ побѣжали, и на нихъ крѣпости старыя, и полныя и купчіе и докладныя и всякіе крѣпости и кабалы, записывати въ книги; а тѣмъ всякимъ холопымъ крѣпостнымъ людскимъ книгамъ быти за діачею рукою, болшого для укрѣпленія; а пошлинъ съ старыхъ кабалъ и отъ всякихъ крѣпостей не имати (\*). Да приговорилъ

ся высшимъ разрядомъ служилыхъ людей и людямъ торговымъ всѣхъ статей, отсюда слѣдовало бы, что всѣ прочіе классы (нишіе служилые люди: стрѣльцы, рейтары, казаки и проч., равно люди черныя, т. е. посадскіе люди черныхъ сотенъ и слободъ, крестьяне и лица духовнаго званія лишены этого права. Но въ дальнѣйшихъ указахъ прибавляется: «и всякіе люди» (см. ст. III) и въ частности иноземцы (ст. V). Относительно этихъ послѣднихъ сдѣлано было въ указѣ 1593 (А. А. 9. I, N. 358) и въ указѣ патр. Филарета 1628 слѣд. ограниченіе: иноземцы не крещенные не могутъ владѣть холопами—русскими людьми т. е. православнаго исповѣданія—«чтобы христіанскимъ душамъ оскверненія не было» (см. Ул. XX, 70). Въ Улож. разъяснено, что изъ духовныхъ только протопопы и протодьяконы могли владѣть кабалными холопами; попы же, дьяконы, причетники и монастырскіе служки могли имѣть слугъ только по «записямъ» на урошныя годы (Ул. XX, 104). Въ этотъ же разрядъ, очевидно включены и посадскіе люди и крестьяне, потому что въ актахъ есть образцы только «записей», а не служилыхъ кабалъ въ отношеніи къ лицамъ этихъ классовъ (Ак., отн. до юрид. быта Т. II. N. 127, XV, XIX). Такое же ограниченіе сдѣлано въ Улож. и для боярскихъ людей (Ул. XX. 105). Всѣ эти ограниченія показываютъ дерогативнымъ образомъ, что до Улож., особенно же въ XVI в., всѣ свободные и высшій разрядъ несвободныхъ лицъ могли владѣть холопами.

(\*) *Способъ укрѣпленія холопства* всякаго рода, практиковавшійся прежде (см. Суд. Ц. ст. 78 и Ук. Бн. Вѣд. Базн. ст. XIII

Государь со всѣми бояры: Московскаго Государства всякимъ людемъ холопыи имена, и на нихъ крѣпости всякіе, записывати, съ нынѣшняго уложенія, безсрочно; а ближнихъ городовъ дворяномъ и дѣтемъ боярскимъ и всякимъ служилымъ людемъ имена холопыи, и на нихъ крѣпости всякіе, писати въ годъ; а княземъ и дворяномъ и приказнымъ людемъ, которые на Государевыхъ на дальнихъ службахъ, въ Астрахани, и на Теркѣ, и на Сунжѣ, и въ Сибирскихъ городѣхъ, и на Тарѣ; и тѣмъ княземъ и дворяномъ и дѣтемъ боярскимъ и всякимъ служилымъ людемъ, въ именахъ холопыихъ и въ крѣпостяхъ, дати сроку три года. И которые люди служатъ въ холопствѣ у бояръ, и у князей, и у дворянъ, и у приказныхъ людей, и у дѣтей боярскихъ, и у всякихъ служилыхъ людей, и у гостей и у всякихъ торговыхъ людей, по полнымъ и по купчимъ и по ряднымъ, полные люди (\*): и тѣ люди, и жены ихъ и дѣти, въ холопствѣ тѣмъ своимъ Государемъ и ихъ дѣтемъ, по прежнему Государеву уложению по Судебнику (†). А у кого на холопа, или на

---

и прии. 76) измѣненъ какъ кажется узаконеніемъ 1586 г. іюня 1 (недошедшимъ до насъ), по которому всякія новыя кабалы должны быть записаны въ книги Приказа Холопьяго Суда (см. ниже). Настоящій указъ даетъ отсрочку для совершения этой записи многогороднымъ служилымъ людемъ. Ниже указывается, что укрѣпленіе можетъ быть совершено и въ городахъ (провинціальныхъ) у приказныхъ людей.

(\*) Полное холопство возникаетъ изъ купчихъ и рядныхъ (сюда нужно присоединить—данныхъ: см. образцы актовъ на холопство въ «крѣпост. книгѣ», напечатан. въ Архивѣ Ист.—Юрид. Свѣд. Бв. 2 пол. 1 отд. 2, стр. 31—70; сл. объ источникахъ холопства Суд. 1497 г. ст. 66 и Суд. Ц: 76, 78, 80). «Докладные» въ концѣ XVI в. кажется, сливаются, частію съ купчими, частію съ служилою кабалою. Этотъ переходный характеръ докладныхъ, по которымъ холопство возникаетъ частію изъ купли—продажи, частію изъ поступленія на службу («на ключъ»), усматривается въ актахъ еще нач. XVI в.: «Доложа боярина... Ѳетко Пиво.... купилъ Олферка Булгака...; а взял на себѣ 10 рублевъ Московскую; а дался за тѣ денги въ село въ Озерову на ключъ, и по ключю и въ холопи». См. въ назван. «крѣп. кн.» I, 3.

(†) Т. е. на женъ и нисходящихъ полнаго холопа не нужно брать

рабу, была полная или докладная, или у кого по ряднымъ и по докладнымъ или по духовнымъ грамотамъ и по инымъ стариннымъ крѣпостямъ холопи служили, а тѣ будетъ у нихъ полные и докладные и рядные и даные и духовные и всякіе старинные крѣпости, въ Московской пожаръ въ прошломъ 79 году, и послѣ того въ иные пожары погорѣли, или будетъ инымъ какимъ обычаемъ тѣ у нихъ крѣпости утерялись, и въ томъ у нихъ даваны явки, и явки сыщутъ, а крѣпостей на тѣхъ людей нѣтъ: и тѣмъ людямъ на тѣхъ своихъ крѣпостныхъ и на всякихъ старинныхъ людей по прежнему Государеву Цареву и Великого Князя Ѳедора Ивановича всеа Русіи приговору 101 году марта, имати въ службѣ новые крѣпости (6). А которыхъ всякихъ крѣпостныхъ холопей Государи ихъ, отходя сего свѣта, отъ себя велѣли отпустить и отпускные имъ давали (7): и тѣ холопи, по тѣмъ отпускнымъ, впредь свободны, и женамъ и дѣтемъ ихъ впредь до тѣхъ холопей дѣла нѣтъ. А которые люди, до Государева Царева и Великого Князя Ѳедора Ивановича всеа Русіи уложенья, въ прошлыхъ годѣхъ, до дѣта 7094 году іюня до 1 числа, били челомъ въ службу бояромъ и дворяномъ и приказнымъ людямъ и дѣтемъ боярскимъ и всякимъ служилымъ людямъ и гостемъ и всякимъ торговымъ людямъ, и кабалы служилы на себя давали, а въ книги тогда, въ Приказѣ Холопья

---

новыя крѣпости (иначе трудно объяснить включеніе въ этотъ законъ такой общезвѣстной тогда истины).

(6) *Никто не можетъ владѣть холопами безъ надлежащей крѣпости*: утерянные акты должны быть замѣнены новыми по явкѣ о пропажѣ ихъ. Но почему здѣсь указано на 79-й (1571-й) годъ, какъ на самый дальній срокъ пропажи крѣпостей, могущихъ быть восстановленными? Кажется, что здѣсь содержится только случайное указаніе на особенно памятный пожаръ въ Москвѣ, истребившій большую часть актовъ у частныхъ лицъ.

(7) Въ Свод. Сенат. Судебникѣ, кажется, правильнѣе: «даны»; ибо здѣсь рѣчь идетъ не объ отпускныхъ вообще (было бы странно узаконять, что отпущенный не есть уже холопъ), а о тѣхъ *обязательныхъ отпускныхъ, которыя должны выдавать наследники по завѣщанію наследодателя*. См. Улож. Ц. А. М. XX, 14.

Суда, тѣ служилые кабалы не писаны (<sup>8</sup>); и которые люди, съ Государева Царева и Великого Князя Федора Ивановича всеа Русіи уложенъя, лѣта 7094 году іюня съ 1 числа (<sup>9</sup>), били челомъ въ службу бояромъ и княземъ и дворяномъ и приказнымъ людемъ и дьякомъ и дѣтемъ боярскимъ и всякимъ служилымъ людемъ и гостемъ и всякимъ торговымъ людемъ, и кабалы служилые на себя давали, на Москвѣ съ доклада Холопья Суда, и во всѣхъ городѣхъ съ вѣдома приказныхъ людей, и въ записныхъ въ Московскихъ въ кабалныхъ книгахъ и въ городѣхъ тѣ служилые кабалы записываны до нынѣшняго Государева новаго уложенъя, 105 году февраля по 1 число, и которые люди впредь съ лѣта 7105 году февраля съ 1 числа, били челомъ въ службу, и впредь учнутъ бити челомъ въ службу бояромъ и княземъ и дворяномъ и приказнымъ людемъ и дѣтемъ боярскимъ и всякимъ служилымъ людемъ и гостемъ и всякимъ торговымъ людемъ, съ доклада Холопья Суда, и во всѣхъ городѣхъ съ вѣдома приказныхъ людей, и въ Московскихъ въ записныхъ въ кабалныхъ книгахъ, и въ городѣхъ у приказныхъ людей тѣ служилые кабалы будутъ записаны (<sup>10</sup>): и тѣмъ всѣмъ людемъ, и женамъ и дѣтемъ, которые жены и дѣти въ тѣхъ служилыхъ кабалахъ писаны въ службу государемъ своимъ, по тѣмъ служилымъ кабаламъ, по старымъ и по новымъ, быти въ холопствѣ, какъ и по докладнымъ, а отъ государей своихъ имъ не отходити, и денегъ по тѣмъ служилымъ кабаламъ у тѣхъ холопей не имати, и челобитья ихъ въ томъ не слушати по старымъ кабаламъ; а

(<sup>8</sup>) См. выше прим. 4.

(<sup>9</sup>) См. тамъ же.

(<sup>10</sup>) Отсюда начинается опредѣленіе юридическаго положенія *кабалныхъ холоповъ*, встрѣчающееся въ нашемъ законодательствѣ въ первый разъ; см. неясныя опредѣленія ея въ 78 ст. Ц. С. Форма служилыхъ кабалъ послѣ Судебника до этого указа ни чѣмъ не отличалась отъ формы заемныхъ записей; наприм.: «1564 г. кабала на Васку Семенова сына, да на его дѣтей: на Огаѣицу дана Гришку въ 10 рублехъ. Денги заняли у Злобы Пушкина. Послуси къ кабалѣ» (*такіе-то*). См. выше цит. «крѣп. вѣн.» V, 2.

выдавать ихъ тѣмъ государемъ, по тѣмъ кабаламъ, въ службу, до смерти <sup>(11)</sup>. А которого записного кабалного человѣка которая кабала, старая или новая, по новому уложению, записана въ книги, а въ томъ кабалномъ холопствѣ у него родится сынъ или дочь: и тѣ ихъ дѣти тѣмъ своимъ государемъ въ холопи, противъ докладныхъ людей, и по государевъ жъ смерти, какъ и отцы ихъ <sup>(12)</sup>:

<sup>(11)</sup> *Кабальное холопство есть холопство пожизненное, но не потомственное; оно превращено въ пожизненное настоящимъ указомъ, вопреки 78 ст. Ц. С.; но конечно обычай предупредѣлъ въ этомъ случаѣ законъ. Древнее закупничество, возникавшее изъ договоровъ займа и личнаго найма въ совокупности, въ служилой кабалѣ постепенно упрощается: элементъ договора займа отступаетъ предъ элементомъ договора личнаго найма. Хотя служилая кабала по формѣ есть ничто иное какъ договоръ займа, обеспеченный личнымъ залогомъ (напр. «се язъ... съ своею женою..., да съ своею падчерницею... заняли есми у государя своего... три рубли денегъ.. февраля отъ двадесятого числа, да до такого же дни на годъ февраля по двадесятое жъ число; а за ростъ намъ у государя своего... служить по вся дни во дворѣ, а полагуть денги по сроцы, и намъ у государя своего... по тому же служить по вся дѣи во дворѣ: «Ак., отн. до Юр. Б. П 127, П), но это лишь форма, скрывающая подъ собою совсѣмъ иной смыслъ, который и объясняется настоящимъ указомъ: должникъ не только фактически былъ затрудненъ въ уплатѣ долга, но онъ и не имѣлъ права уплатить его. Кажется, что послѣ этого узаконенія начали было заключать договоры непосредственно на служилое кабалное холопство, не прибѣгая уже къ понятіямъ займа и личнаго залога; но послѣдующее узаконеніе—указъ Ц. Василія Шуйскаго 1608 г. марта 9 (см. ниже ст. VII) воспретилъ совершеніе и укрѣпленіе подобныхъ актовъ. Уже дѣло спустя—въ 80 годахъ XVII в.) они снова вошли въ употребленіе (см. Ак., отн. до Юр. Б. П, Ж 127, XII, XIII, XIV, XVII, XVIII).—Дѣйствіе служилой кабалы *оканчивается или смертію господина или смертію холопа, не простираясь на дѣтей ни того ни другаго.**

<sup>(12)</sup> Т. е. *по смерти господина и дѣти холопа освобождаются* обязательно точно такъ же, какъ и отцы ихъ. Здѣсь подъ дѣтьми, раздѣляющими участь холопа—отца ихъ, разумѣются а) дѣти, поступившіе въ холопство вмѣстѣ съ родителями; такими могли быть только бывшіе *несовершеннолѣтними* (менѣе 15 л.) въ моментъ заключенія кабалы; но крайней мѣрѣ всѣ донныя опубликованныя кабалы, заключенныя родителями вмѣстѣ съ дѣтьми, указываютъ, что дѣтямъ было менѣе 15 л. (см. Ак., отн. до Юр. Б. П. 127, XIV,



а женамъ послѣ мужей своихъ, и дѣтемъ послѣ отцовъ своихъ, до тѣхъ кабалныхъ записныхъ людей, и до ихъ дѣтей, которые дѣти въ кабалахъ будутъ писаны и которые дѣти въ томъ кабалномъ холопствѣ родятся, дѣла нѣтъ, и денегъ по тѣмъ отцовскимъ кабаламъ на тѣхъ кабалныхъ холопѣхъ женамъ и дѣтемъ не указывати (<sup>13</sup>). А которая служилая кабала на холопа, или на рабу, у которого государя старая, или будетъ оба государя живуть въ одномъ городѣ, а возметъ на того жъ холопа кто, вѣдая, новую служилую кабалу, и будетъ украдомъ тое кабалу и въ книги запишетъ: и тѣхъ людей, и женъ и дѣтей, по тѣмъ по старымъ служилымъ кабаламъ, отдавати прежнимъ ихъ государемъ, а по новой кабалѣ денегъ не имати (<sup>14</sup>). А которой государь, поймавъ, приведетъ къ Холопью Суду своего кабалного холопа, или рабу, а кабала будетъ у Холопя Суда въ записныхъ книгахъ записана: и того холопа и рабу, по записной кабалѣ, отдавати головою въ холопство тому его государю, а въ сносѣ дати судъ. А которые кабалные люди учнутъ на себя полные и докладные давати, и тѣхъ кабалныхъ людей отсылати, съ памяти и съ кабалами, къ постельничему и къ намѣстнику Трети Московскіе, къ Истомѣ Осиповичю Безобразову, и которые постельничіе впредь будутъ (<sup>15</sup>); а которые кабалные люди, ставъ,

XVШ); лица 15 лѣтъ и выше заключаютъ кабалы самостоятельно (см. *ibid* XVI. б) Здѣсь разумѣются дѣти, *рожденные во время кабалнаго холопства ихъ родителей.*

(<sup>13</sup>) Дѣти господина не получаютъ никакихъ правъ на кабалныхъ холоповъ ихъ отца, на смерти этого послѣдняго; но обходъ этого закона и воспрещеніе нарушать его см. въ ук. 1596 г. ниже ст. IV).

(<sup>14</sup>) Т. е. господинъ, знавшій о томъ, что человекъ, пришедшій къ нему уже состоитъ въ холопствѣ у другого, и тѣмъ не менѣе взявшій на него кабалу, лишается своихъ денегъ, которыя онъ выдалъ этому человеку.

(<sup>15</sup>) Почему именно дѣла объ *обращеніи кабалныхъ холоповъ съ вѣчнымихъ* поручаются постельничимъ (а не Холопьюму Приказу), рѣшить трудно; быть можетъ для огражденія правъ кабалныхъ холо-

скажутъ, что они служили прежь сего по кабаламъ, а нынѣ на себя даютъ полные и докладные, да постоявъ, тутъ же скажутъ, что полные и докладные на себя не даютъ: и Михайлу Ивановичю да дьяку Пятому Кокешкину велѣти тѣхъ кабалныхъ людей присылати къ себѣ (16), и записавъ въ книги, отдавати тѣхъ кабалныхъ людей, но прежнему, въ холопи, по ихъ кабаламъ, по которымъ винятся, старымъ ихъ государемъ (17).

А о волныхъ людехъ приговорилъ Государь со всеми бояры: которые люди, на Москвѣ и по городомъ, служатъ у кого доброволно, и Михайлу Ивановичю и дьяку Пятому тѣхъ волныхъ людей велѣти ставити передъ собою, съ тѣми людьми, кто у кого служить доброволно, да тѣхъ волныхъ людей спрашивати: сколь давно кто у кого служить доброволно, и кабалу на себя даетъ ли? и которые люди волные послужили у кого недѣль пять шесть, а кабаль на себя дати не похотятъ, и тѣхъ людей отпущати на волю. А кто скажетъ, послужилъ у кого доброволно съ полгода и болши, а кабалы на себя дати не похочеть, а сыщутъ, что тотъ доброволной холопъ у того челоуѣка служилъ съ полгода: и на тѣхъ волныхъ холопей служилые кабалы давати, и челобитья ихъ въ томъ не слушати, потому что тотъ челоуѣкъ то-

---

повъ, которыя подвергаются такому тяжкому риску въ слѣдствіе ихъ зависимости отъ господина, нашли нужнымъ отдать ихъ подъ покровительство самаго довѣреннаго и близкаго къ царю лица, каковы были именно постельничіе. — Здѣсь послѣднее прямое указаніе на право продавать себя въ полное холопство; Улож. Ц. А. М. знаетъ уже только поступленіе въ кабальное холопство.

(16) Т. е. въ Приказъ Холопьяго Суда (какъ именно и сказано въ Сенатскомъ Судебникѣ), для записи того, что холопъ остается кабальнымъ, а не вѣчнымъ. Вообще законы этого времени направлены къ сокращенію института рабства, а не къ усиленію его. Сл. прим. 18. *Отличіе кабальнаго холопства отъ полнаго по существу права* Древн. Рос. Вивліое. опредѣляетъ такъ: «вся вольность ихъ (кабалныхъ холоповъ) состояла въ томъ, что господинъ не могъ ихъ ни продавать, ни закладывать, ни въ приданое отдавать». ХХ, 254.

(17) Улож. Ц. А. М. ХХ, 12, 14, 15, 52 и 64.

го добровольного холопа кормить и одѣвать и обувать (<sup>18</sup>), и которой государь того добровольного холопа одѣвать и обувать и кормить, и того добровольного холопа лично никому, мимо того государя, никакъ не примати; а кто того добровольного холопа, мимо нынѣшнее новое Государево Царево и Великого Князя Ѳедора Ивановича всеа Русіи уложение, приметъ, и тѣхъ добровольныхъ холопей, сыскавъ, отдавати совсѣмъ старымъ ихъ государемъ, у кого кто служилъ добровольно, а въ спосѣ давати судъ и управа, по Государеву Цареву и Великого Князя Ѳедора Ивановича всеа Русіи указу (<sup>19</sup>).

II. Лѣта 7106, ноября въ 24 день, Царь и Великій

---

(<sup>18</sup>) Поступленіе на частную службу, помимо всякихъ условій, ведетъ само собою къ службой кабаль: см. Русск. Пр. Кар. 121, Суд. 1497 г. ст. 66 и Суд. Ц. 76. Въ древности право на дѣйствіи лицъ, особенно въ договорѣ личнаго найма, легко переходило въ право на лица (обязательственное право близко граничило съ вещнымъ). Поэтому напрасно Карамзинъ (въ Ист. Г. Росс. XI, 69) пишетъ: «Законъ изданный въ Ѳедорово время, единственно въ угодность знатному дворянству, объ укрѣпленіи всѣхъ людей, служащихъ господамъ не менѣе шести мѣсяцевъ, совершенно прекратилъ родъ вольныхъ слугъ въ нашемъ отечествѣ.... Законъ, недостойный сего имени своею явною несправедливостью!» Но этотъ законъ во многомъ снисходительнѣе предшествующихъ: а) служба ведетъ уже не къ полному холопству, а къ кабальному; б) *дозволяется служить полгода безъ обращенія за то въ рабство*. Здѣсь уже не различаются роды службы, какъ въ Суд. Ц. (см. ст. 76 и прим. къ ней). Тотъ же законъ остался и въ Улож. Ц. А. М. XX, 16, 30; но по Уложъ позволялось служить безъ кабалы только три мѣсяца.

(<sup>19</sup>) Т. е. человекъ, прослужившій у кого-либо болѣе полугода виндицируется какъ холопъ, хотя бы права на него господина еще не были укрѣплены надлежащею грамотою. См. отиѣну и восстановленіе этого закона ниже въ ст. V.

Так. обр. законъ Ѳедора Ивановича знаетъ только полное и кабальное холопство; *служба по записи* (на урочные годы) допускалась какъ послѣдствіе несостоятельности по договору займа (см. Указн. Бн. Вѣд. Базнач. ст. XVI); но едвали допускалась по договору личнаго найма.

Князь Федоръ Ивановичъ всеа Русіи указалъ, и бояре приговорили (20).

Которые крестьяне изъ за бояръ и изъ за дворянъ и изъ за приказныхъ людей и изъ за дѣтей боярскихъ и изъ за всякихъ людей, изъ помѣстей и изъ вотчинъ, и изъ патриарховыхъ и изъ митрополичьихъ и изъ владычныхъ и изъ монастырскихъ вотчинъ выбѣжали до нынѣшняго 106 году за 5 лѣтъ (21), и на тѣхъ бѣглыхъ

---

(20) Быть можетъ этому акту не мѣсто въ Указн. Кн. Прик. Холопьяго Суда, но такъ какъ онъ обыкновенно помѣщается въ сборникахъ и изданіяхъ рядомъ съ указами о холопствѣ, то и мы оставляемъ его здѣсь. Дѣла о крестьянахъ вѣданы въ XVII в. Помѣстнымъ Приказомъ; но такъ ли это было прежде—не знаемъ.

(21) Этотъ знаменитый указъ признаваемъ былъ прежде (Карамзиннымъ и др.) за первый изъ дошедшихъ до насъ законовъ объ общемъ прикрѣпленіи крестьянъ къ землѣ, при чемъ упомянутые здѣсь 5 л. принимаемы были за указаніе времени выхода перваго закона о прикрѣпленіи, который слѣдов. долженъ быть отнесенъ къ 1592 или къ 1593 году. Но уже М. П. Погодинъ (Арх. ист. и практич. свѣдѣн. 1859 г., III) утвердилъ правильный взглядъ на дѣло, сказавъ, что ук. 1593 г. есть установленіе пятилѣтней давности по искамъ о бѣглыхъ крестьянахъ (Г. Погодинъ, однако, ошибается, говоря, что давность такого рода искомъ была устанавливаема и прежде «при Иоаннахъ»). Н. И. Кустомаровъ (Истор. моногр. и изслѣд. I, стр. 393 и сл.) возвращается къ мнѣнію Карамзина: «въ 1592 г. должно было послѣдовать относительно крестьянъ важное распоряженіе, сдѣлавшееся виною указа 1597 и вслѣдъ за нимъ прочихъ указовъ, ему подобныхъ» (стр. 416). Что законъ 1592 г. не указываетъ на установленіе крѣпостнаго права въ 1592 г., это очевидно изъ того, что въ нач. царств. Мих. Фед. дѣйствовала таже 5-лѣтняя давность по искамъ о бѣглыхъ крестьянахъ. Но если такъ, то нельзя ли принять его за историческое свидѣтельство о томъ, что общее прикрѣпленіе послѣдовало вообще до 1597 г. (въ концѣ царств. Грознаго, или въ царств. Федора)? Иски о бѣглыхъ крестьянахъ предполагаютъ, повидимому, прикрѣпленіе крестьянъ; но Энгельманъ ставитъ вопросъ: слѣдуетъ ли разумѣть подъ «бѣглыми крестьянами» всѣхъ крестьянъ (и слѣдов. предполагать уже совершившееся общее прикрѣпленіе), или здѣсь слѣдуетъ разумѣть тѣхъ крестьянъ которые вышли безъ соблюденія условій, постановленныхъ въ Судебникѣ, т. е. не въ Юрьевъ день, не заплативши пожилого и т. д.? Изъ указовъ 1601 и 1602 г. повидимому слѣдуетъ, что общее прикрѣпленіе послѣдовало

крестьянъ въ ихъ побѣгѣ, и на тѣхъ помѣщиковъ и вотчинниковъ, за кѣмъ они выбѣжавъ живутъ, тѣмъ помѣщикомъ, изъ за кого они выбѣжали, и патриаршьимъ и митрополчьимъ и владычьимъ дѣтемъ боярскимъ и монастырскихъ сель прикащикомъ и служкомъ давати судъ и сыскивати накрѣпно всякими сыски, и по суду и по сыску тѣхъ бѣглыхъ крестьянъ съ женами и съ

раньше этого времени: «Въ нынѣшнемъ во 110 году, в. госуд. ц. и в. кн. Борисъ Федоровичъ всеа Русіи и сынъ его вел. гос. царевичъ князь Федоръ Борисовичъ вс. Р. пожаловали во всемъ своемъ государствѣ отъ налога и отъ продажъ велѣли крестьянамъ давати выходъ. А отказывати и возити крестьянъ дворяномъ, которые служатъ изъ выбору и жильцомъ..., и дѣтемъ боярскимъ городовымъ, и городовымъ приказщикомъ всѣхъ городовъ, и вноземцемъ всякимъ, и Большого Дворца дворовымъ людямъ всѣхъ чиновъ: ключникомъ, стряпчимъ, ситникомъ, подлючникомъ, Конюшенного Приказу приказникомъ и конюхомъ стрѣмяннымъ и стряпчимъ, ловчего пути охотникомъ и соволиникомъ и ястребникомъ, трубникомъ и сурначеемъ и государыни ц. и в. кн. Марьи Григорьевны вс. Р. дѣтемъ боярскимъ, и всѣхъ Приказовъ подьячимъ, и Стрѣлецкого Приказу сотникомъ стрѣльцкимъ и головамъ козачьимъ, и Посольского Приказу переводчикомъ и толкачемъ, и патриаршьимъ и митрополчьимъ и архіеп. и епископскимъ приказнымъ людямъ, дѣтемъ боярскимъ, промезъ себя. А срокъ крестьяномъ отказывати и возити Юрьевъ день осеннего, да послѣ Юрьева дни двѣ недѣли. А пожилого крестьяномъ платити за дворъ по рублю по два алтына. А въ дворцовые села и въ черныя волости, и за патриарха, и за митрополиты, и за архіепископы, и за владыки, и за монастыри, и за бояръ, и за околичихъ, и за дворянъ большихъ и за приказныхъ людей, и за дьяковъ, и за стольниковъ, и за стряпчихъ, и за головъ стрѣльцкихъ, и изъ за нихъ, въ нынѣшнемъ во 100 году, крестьянъ возити не велѣти. А въ Московскомъ уѣздѣ всѣмъ людямъ промезъ себя, да изъ иныхъ городовъ въ Московской уѣздѣ потомужъ крестьянъ не отказывати и не возити. А которымъ людямъ промезъ себя, въ нынѣшнемъ во 110 году, крестьянъ возити, и тѣ, по государеву цареву и в. кн. Бориса Федоровича вс. Р. указу, возити межъ себя одному человеку изъ за одного же человека, крестьянина одного, или дву, а трехъ или четырехъ одному изъ за одного никому не возити. «А. А. Э. II, N. 20. См. *ibid.* № 23 и 24 такое же *временное и мѣстное позволеніе крестьянскаго перехода* на 1602-й г.). См. ун. 1607 г. въ прим. слѣд.

дѣтми и со всѣми животы возити назадъ, гдѣ кто жилъ. А которые крестьяне выбѣжали до нынѣшняго 106 году, лѣтъ за шесть и за семь и за десять и болши, а тѣ помѣщики и вотчинники, изъ за кого они выбѣжали, и патриаршыи и митрополичьи и владычни дѣти боярскіе и монастырскихъ вотчинъ приказщики и служки, на тѣхъ своихъ бѣглыхъ крестьянъ въ ихъ побѣгѣ, и на тѣхъ помѣщиковъ и на вотчинниковъ, за кѣмъ они изъ за нихъ выбѣжавъ живутъ, до нынѣшняго 106 году, лѣтъ за шесть и за семь и за десять и болши, Государю Царю и Великому Князю Ѳедору Ивановичю всеа Русіи не бивали челомъ: и Гбсударь Царь и Великій Князь Ѳедоръ Ивановичъ всеа Русіи указалъ, и по Государеву Цареву и Великого Князя Ѳедора Ивановича всеа Русіи указу, бояре приговорили: на тѣхъ бѣглыхъ крестьянъ въ ихъ побѣгѣ, и на тѣхъ помѣщиковъ и на вотчинниковъ, за кѣмъ они выбѣжавъ, живутъ, суда не давати, и назадъ ихъ, гдѣ кто жилъ, не вывозити.

И по Государеву Цареву и Великого Князя Ѳедора Ивановича всеа Русіи указу, и по боярскому приговору: которые зрестьяне изъ за бояръ и изъ за дворянъ и изъ за приказныхъ людей и изъ за дѣтей боярскихъ и изъ за всякихъ людей, изъ помѣстей и изъ вотчинъ, и изъ патриарховыхъ и изъ митрополичьихъ и изъ владычныхъ и изъ монастырскихъ вотчинъ выбѣжали до нынѣшняго 106 году за пять лѣтъ, и на тѣхъ крестьянъ въ ихъ побѣгѣ, и на тѣхъ помѣщиковъ и на вотчинниковъ, за кѣмъ они выбѣжавъ живутъ, тѣмъ помѣщикомъ и вотчинникомъ, изъ за кого они выбѣжали, и патриаршыямъ и митрополичьимъ и владычнымъ дѣтемъ боярскимъ и монастырскихъ вотчинъ приказщикомъ и служкамъ, давати судъ и сыскивати всякими сыски накрѣпко; а по суду и по сыску велѣти, тѣхъ бѣглыхъ крестьянъ съ женами и съ дѣтми и со всѣми ихъ животы возити назадъ, гдѣ кто жилъ. А которые крестьяне изъ за помѣщиковъ и изъ за вотчинниковъ, и изъ патриарховыхъ и изъ митрополичьихъ и изъ владычныхъ и изъ монастырскихъ вотчинъ выбѣжали до нынѣшняго 106 году, лѣтъ

за шесть и за семь и за десять и болши, а тѣ помѣщичи и вотчинники, и патриаршьи и митрополичьи и владычни дѣти боярскіе и монастырскихъ вотчинъ приказщики и служки, изъ за кого они выбѣжали, на тѣхъ своихъ бѣглыхъ крестьянъ въ ихъ побѣгѣ, и на тѣхъ помѣщиковъ и на вотчинниковъ, за кѣмъ они изъ за нихъ выбѣжавъ живутъ, до нынѣшняго 106 году, лѣтъ за шесть и за семь и за десять и болши, Государю Царю и Великому Князю Ѳеодору Ивановичю всеа Русіи не бивали челомъ, отказывати и суда на тѣхъ бѣглыхъ крестьянъ и на тѣхъ помѣщиковъ и вотчинниковъ, за кѣмъ они выбѣжавъ живутъ, не давати, а дати судъ и сыскъ въ бѣглыхъ крестьянѣхъ, которые до нынѣшняго 106 году выбѣжали за пять лѣтъ. А которые дѣла въ бѣглыхъ крестьянѣхъ засужены, и до нынѣшняго Государева Царева и Великого Князя Ѳеодора Ивановича всеа Русіи указу не вершены, и Государь Царь и Великій Князь Ѳеодоръ Ивановичъ всеа Русіи указалъ, и по Государеву Цареву и Великого Князя Ѳеодора Ивановича указу, бояре приговорили: дѣла вершити по суду и по сыску (\*\*).

---

(22) 5-лѣтняя давность исковъ о бѣглыхъ крестьянахъ подтверждена боярскимъ приговоромъ 1606 г. февр. 1 (А. А. 9. № 40); но въ 1607 г. она была замѣнена *15-лѣтнею*, если вѣрить указу, который приписывается Ц. В. Шуйскому и до сихъ поръ извѣстенъ только по изданію Татищева (см. его «Судебникъ», изд. 1786 г., стр. 240—246). Погодинъ отвергаетъ его подлинность на основаніи внутреннихъ противорѣчій и языка, очевидно поддѣланнаго; сверхъ того совершенное сомнѣніе наводитъ смѣшеніе въ этомъ указѣ холоповъ и крестьянъ. Н. И. Костомаровъ защищаетъ подлинность его. Вотъ начало этого указа: «Лѣта 7115 Марта въ 9 день г. ц. и в. кн. Василій Іоанновичъ всеа Русіи съ отцомъ своимъ святѣйш. Гермогеомъ патриархомъ, со всѣмъ освященнымъ соборомъ и со своимъ царскимъ сигилитомъ, слушавъ доклада Помѣстной Избы отъ бояръ и дьяковъ, что переходомъ крестьянъ причинялся великіи кромы, чего де при ц. Іоаннѣ Васильевичѣ не было, потому что крестьяне выходъ имѣли вольный; а ц. Ѳеодоръ Іоанновичъ по наговору Бориса Годунова, не слушая совѣта старѣйшихъ бояръ, *выходъ крестьянамъ заказалъ, и у кого колико тогда крестьянъ было, книги учинилъ,* и

Ш. Лѣта 7111 августа въ 16 день, Государь Царь и Великій Князь Борисъ Ѳедоровичъ всеа Русіи, и его Царского Величества сынъ, Государь Царевичъ Князь Ѳедоръ Борисовичъ всеа Русіи, приговорили со всѣми бояры о холопѣхъ: которые бояре и дворяне, и приказные люди, и дѣти боярскіе, и гости и всякіе служилые и торговые, и всякіе люди, холопей своихъ ссылали съ двора, а отпускныхъ имъ не дали и крѣпостей имъ не выдавали, а велятъ имъ кормиться собою, и тѣ ихъ холопы помирають голодомъ, а иные многіе питаются Государевою Царевою и Великого Князя Бориса Ѳедоровича всеа Русіи милостиною, а за тѣмъ ихъ не приметъ никто, что у нихъ отпускныхъ нѣтъ<sup>(23)</sup>; и тѣмъ бояромъ, и дворяномъ, и всякимъ людямъ, говорити Ивану Ласкиреву да дьяку Михаилу Унковскому, а къ инымъ недѣлщикамъ посылати: будетъ которые холопы отъ нихъ

---

и послѣ отъ того начались многія вражды, кромолы и тяжи. Царь Борисъ Ѳедоровичъ, видя въ народѣ волненіе велие, тѣ книги оставилъ и переходъ крестьяномъ далъ, да не совсѣмъ, что судьи не знали, како по тому суды вершити, и нынѣ великія въ томъ учинились разпри, и насилія, и многимъ раззоренія и убивства смертныя и многіе разбои и по путемъ грабленія содѣяшася и содѣваются. *Сего ради* приговорили есмь... Судя по этому читатель ждетъ отиѣны крѣпостнаго права; но далѣе слѣдуетъ—полное воспрещеніе перехода крестьянъ. (Н. И. Костомаровъ видитъ въ этомъ противорѣчіе мѣжду мнѣніемъ докладчиковъ, т. е. Помѣстнаго Приказа и рѣшеніемъ царя и Думы). См. о дальнѣйшей судьбѣ давности искомъ о бѣглыхъ крестьянахъ въ Указн. Кн. Земск. Прик. ст. XXXI, 2 и прил. къ ней.

(23) Авр. Палицынъ объясняетъ этимъ начало смуты въ Московскомъ Государствѣ: «Во время глада озрѣвшася, яко не мощно питати многую челядь, и начаша рабовъ на волю отпущати, нѣмъ истинно, нѣмъ же лицемѣрствомъ: истинствующіе съ писаніемъ (т. е. съ отпускою), лицемѣрники же токмо изъ дому изгонять, и аще къ кому прибѣгнетъ, той злѣ продаваемъ бываше и многъ сносъ и убытки платяху... Бяше же се зло во многихъ: лѣто убо все тружаются, въ зиму же не имѣють гдѣ главы подлонити, и пакы въ лѣто въ дѣлѣхъ злѣ страдаютъ у господій своихъ». Голодная челядь стекалась въ Украину и тамъ скоплялась въ тучи, разразившіася послѣ надъ Москов. Государствомъ. См. Карам. XI, прим. 186.



не бѣгаютъ, а они тѣхъ холопей съ двора сослали, а отпускныхъ имъ не дали, и крѣпостей имъ не выдали, и они бѣ имъ давали отпускные и крѣпости имъ выдавали; а которымъ холопомъ отпускныхъ не дадутъ и крѣпостей не выдадутъ, а велятъ имъ кормиться собою, а хотять за нихъ впередъ въ холопствѣ иматься, и Государь Царь и Великій Князь Борисъ Ѳедоровичъ всеа Русіи, и его Царского Величества сынъ, Государь Царевичъ Князь Ѳедоръ Борисовичъ всеа Русіи, велѣли: тѣмъ холопомъ давати отпускные въ Приказѣ Холопья Суда, Ивану Ласкиреву да дьяку Михайлу Унковскому <sup>(24)</sup>; а которые холопи учнутъ приходити изъ городовъ и бити челомъ въ Приказѣ Холопья Суда объ отпускныхъ же, а скажутъ, что государи ихъ, князи и дворяне и дѣти боярскіе и всякіе люди, съ двора ихъ сослали, Ѳ отпускныхъ имъ не дали, и крѣпостей имъ не выдали, а велятъ имъ кормиться собою, а государей ихъ на Москвѣ нѣтъ: и тѣмъ холопомъ потому жъ давати отпускные въ Приказѣ Холопья Суда, чтобъ тѣ холопи голодомъ не померли; да и въ городѣхъ про тѣхъ холопей велѣти кликати, не по одинъ день, чтобъ тѣ боярскіе и всякихъ людей холопи, для отпускныхъ, приходили въ Приказъ Холопья Суда <sup>(25)</sup>.

---

<sup>(24)</sup> Институтъ холопства уже не есть только одно изъ вещныхъ правъ; *холопство возлагаетъ и на господина известныя обязанности*, отъ которыхъ онъ можетъ освободиться лишь отказомъ отъ самаго права; для холоповъ возникаетъ *право требовать себѣ прокормленія во время голода*. Правда государство возлагаетъ эту обязанность на господъ изъ своихъ полицейскихъ цѣлей; но оно предоставляетъ это право и самимъ холопамъ, какъ исковое: они сами могутъ приходять въ Приказъ Холопьяго Суда и просить объ отпускныхъ.

<sup>(25)</sup> Отъ царствованія Бориса Годунова мы имѣемъ только одинъ этотъ указъ о холопствѣ, между тѣмъ въ ученой литературѣ уже давно обращается свѣдѣніе, что «царь Борисъ и царь Василій Ивановичъ Шуйской издали было указы *о вольности холопей*. Не сія, получа свободу, употребили оную въ крайній государственный вредъ, не чему скоро по изданіи оныхъ указовъ обонимъ сими государями цани

IV. Лѣта 7114 генваря въ 7 день, приговорили бояре: которые дѣти боярскіе, и приказные люди, и гости и торговые всякіе люди, учнутъ имати на людей кабалы (26), а въ кабалахъ напишуть, занялъ у него да у сына его денги и кабалу нмъ на себя даетъ, и тѣхъ кабалъ, отцу съ сыномъ, писати и въ книги записывати не велѣти (27), а велѣти писати кабалы порознь, отцу опроченная кабала, а сыну опроченная кабала (28), и сыну съ отцомъ, и брату съ братомъ, и дядѣ съ племянникомъ, на людей кабалъ писати и въ книги записывати не велѣти.

А которые люди, отецъ съ сыномъ, или братъ съ братомъ, на которыхъ людей, по служилымъ кабаламъ, учнутъ холопства искати, и тѣмъ истцомъ по тѣмъ кабаламъ отказывати; а тѣхъ людей, на кого они кабалы положить, освободити отъ нихъ на волю (29). И сесь

---

оныя уничтожены». Др. Рос. Вивл. XX, 255. Относительно Шуйскаго см. ниже ст. VIII. и прим. 46.

Сл. Улож Ц. А. М. XX, 41, 42.

(26) Разумѣются—служилыя.

(27) Это дѣлалось для того, чтобы обойти законъ (см. выше ст. 1, прим. 11) о пожизненномъ значеніи служилой кабалы; так. обр. *служилая кабала фактически обращалась въ вѣчное холопство.*

(28) Здѣсь едвали можно допустить, что законъ позволяетъ одновременное заключеніе *двухъ* кабалъ на одного холопа—одной отцомъ, другой сыномъ; потому что воперв. это было бы пустою формою, не ведущею къ цѣли, которую преслѣдовалъ законъ; вовтор. по существу служилой кабалы нельзя представить *двухъ господъ на одного холопа.* Здѣсь разумѣется послѣдовательное заключеніе двухъ актовъ, изъ которыхъ второй могъ быть заключенъ по уничтоженіи перваго; т. е. холопъ отца, по освобожденіи отъ этого послѣдняго, могъ дать на себя служилую кабалу сыну своего господина, или другому его родственнику.

(29) Законъ не только признаетъ двойственную кабалу неправильною и уничтожаетъ ея силу, но и освобождаетъ совсѣмъ холопа, въ видѣ кары на господъ.

Запрещеніе давать кабалы на имя двухъ господъ должно быть относимо не только къ тѣмъ случаямъ, когда эти владѣльцы—родствен-

свой приговоръ въ Верху бояре приказали Ивану Васильевичу Милюкову да дьяку Пѣшку Жюкову въ Приказѣ Холопья Суда въ Судебникъ приписать <sup>(30)</sup>.

V. Лѣта 7115 марта въ 7 день, Государь Царь и Великій Князь Василей Ивановичъ всеа Русіи указалъ о добровольныхъ холопѣхъ: которые холопи у бояръ, и у дворянъ, и у дьяковъ и у приказныхъ людей, и у дѣтей боярскихъ, и у иноземцовъ, и у всякихъ служилыхъ людей послужать въ холопахъ добровольно, полгода, или годъ, или болше, а не въ холопствѣ родились и не старинные ихъ люди, а кабалъ на себя тѣ холопи государемъ своимъ дати не похотѣли; и на тѣхъ добровольныхъ холопей въ Приказѣ Холопья Суда учнутъ государи ихъ бити челомъ о кабахахъ, и тѣхъ добровольныхъ холопей Государь Царь и Великій Князь Василей Ивановичъ всеа Русіи велѣлъ спрашивать: сколько онъ у тѣхъ государей своихъ добровольно служить? да будетъ которые добровольные холопи въ роспросѣ скажутъ, что служатъ полгода, или годъ, или болши, а кабалъ дати не хотятъ, и тѣхъ добровольныхъ холопей въ неведю давати не велѣлъ, а велѣлъ имъ тѣмъ людямъ въ кабахахъ отказывати: не держи холопа безъ кабалы ни одного дни, а держалъ безкабално и кормилъ, и то у себя самъ потерялъ <sup>(31)</sup>.

---

ники между собою, могущіе наследовать другъ другу; но должно быть распространено и на всѣхъ прочихъ лицъ, не состоящихъ въ родствѣ другъ съ другомъ. Прежде допускалось *condominium* на одного и того же холопа: «за челоукомъ ихъ за опчимъ за Гамомъ Воробьевымъ была свои его приданная дѣвка» («крѣпости. вн.», цитиров. въ прим. 4-мъ, VII).

<sup>(30)</sup> Улож. Ц. А. М. XX, 9, 47 и 48.

<sup>(31)</sup> Этотъ странный законъ, изданный въ отиѣну указа 1597г. (см. выше ст. 1), вовсе не означаетъ того, что законодательство начало снисходительнѣе смотрѣть на договоръ личнаго найма; напротивъ онъ усиливаетъ строгость этого взгляда: «не держи холопа безъ кабалы ни одного дни». Но эта самая строгость дѣлала его неприѣмлемымъ: нѣкоторый срокъ добровольной службы нуженъ былъ уже для того, чтобы обѣ стороны рѣшили—выгодна ли будетъ для нихъ будущая сдѣлка, наконецъ самое написаніе служилой кабалы, требующее извѣ-

А которые добровольные холопы въ роспресѣ сами скажутъ, что они служили полгода, или годъ, добровольно, и впредь хотять служити по кабаламъ и кабалы на себя даютъ: и на тѣхъ добровольныхъ холопей кабалы Государь указалъ давати, по пражнему своему Государеву указу; и сесь свой Государевъ указъ о добровольномъ холопствѣ Государь Царь и Великій Князь Василеѣ Ивановичь всеа Русіи діякомъ Дорогѣ Хвицкому да Ондрѣю Ворѣву въ Холопѣѣ Приказѣ велѣлъ записати.

И 118 сентября въ 12 день <sup>(22)</sup>, князь Григорей Васильевичъ Гагаринъ, да дьяки Пѣшекъ Жуковъ да Павелъ Матюшкинъ, о сей холопѣѣ статьѣ, что о добровольныхъ холопѣхъ въ прошломъ во 115 году въ Судебникъ приписана, въ Верху бояръ докладывали; и бояре всѣ тотъ прежній приговоръ 115 году указали отставить, а приговорили: о добровольномъ холопствѣ быти той статьѣ по Государеву пражнему указу, какъ уложено и въ Судебникъ приписано блаженные памяти при Государѣ Царѣ и Великомъ Князѣ Ѳедорѣ Ивановичѣ всеа Русіи 105 году <sup>(23)</sup>.

VI. Лѣта 7116 февраля въ 25 день, князь Иванъ Андрѣевичъ Солицовъ да Казаринъ Давыдовичъ Бѣгичевъ, да дьякъ Дорога Хвицкой, докладывали бояръ о розныхъ

---

стныхъ формальностей требовало срока болѣе одного дня. Вообще, вопреки распространенному мнѣнію о ц. Васи́лѣ Шуйскомъ, какъ орудіи въ рукахъ бояръ, слѣдуетъ замѣтить, что законы изданные имъ отличаются признаками произвола, отступленія отъ принятыхъ началъ законодательства и по тому колебаній и шатости. Законъ этотъ изданъ безъ участія Боярской Думы.

(22) 1609 г. сент. 12., слѣдоват. еще въ царствованіе Шуйскаго, Боярская Дума собственною властію отмѣнила вышеприведенный указъ Шуйскаго. Боярская Дума поступила такъ не въ интересахъ рабовладѣльцевъ, а какъ хранительница старыхъ началъ русскаго законодательства. Этотъ актъ неопровержимо доказываетъ ту мысль о законодательной власти Думы, которая изложена въ прим. 2 къ Суд. 1497 г., въ прим. 248 къ Суд. Ц. и въ прим. 9 къ Указн. Ки. Вѣд. Казнач.—Сл. ниже ст. VIII, прим. 50.

(23) См. выше ст. 1

статьяхъ; и бояре слушавъ статей приговорили <sup>(34)</sup>. А что въ которой статьѣ бояре приговорили, и то писано подѣ статьями:

Били челомъ Государю Царю и Великому Князю Василью Ивановичю всеа Русіи, въ Приказѣ Холопья Суда, дворяне и дѣти боярскіе разныхъ многихъ городовъ, а сказывали: имали они изъ тюремъ себѣ на поруки измѣнничьихъ людей, на Москвѣ, и въ Серпуховѣ, и подѣ Тулою и въ иныхъ городѣхъ, и надѣляли; а взявъ изъ тюрьмы на поруку, да имали на нихъ, на свое имя, служилые кабалы; а старые ихъ бояре, которые были въ измѣнѣ, а Государева опала нынѣ имъ отдана, тѣхъ холопей имають и ищуть на нихъ, по старымъ крѣпостямъ, холопства <sup>(35)</sup>.

И бояре по сей статьѣ приговорили: которые холопи были въ воровствѣ и Государю добили челомъ, и даны имъ были отпускные, а послѣ того опять сбѣжали въ воровство: и тѣхъ, которыхъ возмутъ на дѣлѣ, въ языцѣхъ, и ихъ казнити, или старымъ ихъ бояромъ отдавати, по крѣпостямъ, а прежнимъ ихъ отпускнымъ не вѣрити <sup>(36)</sup>; а которые съ нынѣшняго воровства прибѣжать ко Государю сами, и тѣхъ старымъ ихъ бояромъ не отдавати, потому что они сами принесли вину свою.

Да Государю жъ Царю и Великому Князю Василью

---

<sup>(34)</sup> См. выше прим. 32.

<sup>(35)</sup> *Холопы* лицъ, подвершихся опалѣ, б. ч. *политическихъ преступниковъ*, обыкновенно освобождались; настоящій вопросъ возникъ по тому случаю, что холопы сами участвовали въ измѣнѣ и, будучи выручены изъ тюрьмы, безъ предварительнаго освобожденія, поступили въ кабальное холопство къ своимъ поручителямъ. Преніе владѣльцы ихъ, получивъ прошеніе въ своей измѣнѣ, имѣли полное право требовать своихъ холоповъ обратно. Сл. Улож. Ц. А. М. ХХ, 33. См. Суд. Ц. ст. 80.

<sup>(36)</sup> Отвѣтъ не совсѣмъ на вопросъ; но своею строгостью онъ косвенно разрѣшаетъ и предложенный вопросъ: даже тѣ холопы—измѣнники, которые отпущены по распоряженію власти, и потомъ опять измѣнили, отдаются въ холопство своимъ прежнимъ господамъ. Въ этомъ случаѣ рабство есть для нихъ замѣна смертной казни.

Ивановичю всеа Русіи били челомъ дворяне и дѣти боярскіе, которые были отъ Ростриги въ опалѣ, а люди ихъ отпущены на волю и отпускные имъ изъ Приказу Холопья Суда даыи <sup>(37)</sup>: и дворяне и дѣти боярскіе на тѣхъ отпущенныхъ своихъ людехъ ищутъ холопства по старымъ крѣпостямъ <sup>(38)</sup>.

И бояре по сей статьѣ приговорили: тѣмъ отпускнымъ, которые даваны при Ростригѣ, вѣрить; а у которыхъ отпускныхъ нѣтъ, тѣхъ имати, и по крѣпостямъ ихъ отдавати старымъ ихъ бояромъ.

Да въ Приказѣ Холопья Суда ищутъ дворяне и дѣти боярскіе бѣглыхъ своихъ людей; и на судѣ отвѣтчики которыхъ людей у себя скажутъ, и тѣмъ дѣтемъ боярскимъ, въ тѣхъ людехъ, даютъ сроку по указу; и какъ срокъ придетъ, и тѣ отвѣтчики передъ судьями людей на тѣ сроки не ставятъ, а сказываютъ, что у нихъ тѣ люди утекли <sup>(39)</sup>; а за головы цѣны имъ судьи указать безъ Государева указа не смѣютъ. ●

И бояре по сей статьѣ приговорили: которой на срокъ не поставитъ, а скажетъ, что сбѣжалъ, и въ томъ межъ ими дати вѣра: которой не поставитъ, и ему въ томъ цѣловати, что сбѣжалъ безъ хитрости; а въ сносѣ учинить указъ по суду; а кто поцѣлуетъ, а послѣ у него холопа выймутъ, и тому казнь что Государь укажетъ, а искъ безъ суда, а въ холопствѣ холопъ виненъ истцу.

---

<sup>(37)</sup> См. выше прим. 35. Обыкновенно холопы опальныхъ людей, освобожденные въ слѣдъ за карою, постигшею ихъ господъ, не принимались, по распоряженію власти, уже никѣмъ другимъ, по тому что и они считались уже подозрительными (такъ, по крайней мѣрѣ, дѣйствовалъ Борисъ Годуновъ, по сказанію Палицына).

<sup>(38)</sup> Притязаніе совершенно ни на чемъ не основанное и потому справедливо отвергнутое Думою.

<sup>(39)</sup> Здѣсь очевидно разумѣется добросовѣстное владѣніе холопомъ; законъ уже въ Суд. Ц. ст. 79, установилъ какими способами совершается удостовѣреніе, что поступающій на службу—свободенъ (не состоитъ уже въ чьемъ—либо владѣніи); см. выше прим. 14. Въ противномъ случаѣ непременно потребовалось бы полное вознагражденіе за голову холопа, въ чемъ Дума отказала.

Того жъ дни (<sup>40</sup>) князь Иванъ Андрѣевичъ Солнцовъ да Казаринъ Давыдовичъ Бѣгичевъ, да дьякъ Дорога Хвицкой, докладывали Государя Царя и Великого Князя Василья Ивановича всеа Русіи, что въ Приказѣ Холодья Суда бьютъ челомъ дворяне и дѣти боярскіе на своихъ холопей, а называютъ ихъ старинными холопами, а крѣпостей на нихъ не кладутъ; а тѣ ихъ холопи своимъ бояромъ въ старинномъ холопствѣ винятся, а отъ старыхъ своихъ бояръ бѣгая, да на себя дали инымъ дворяномъ и дѣтемъ боярскимъ кабалы; и тѣ ихъ новые государи на нихъ кладутъ кабалы, и холопи по кабаламъ винятся.

И марта въ 19 день, Государь Царь и Великій Князь Василей Ивановичъ всеа Русіи сего доклада слушалъ и приказалъ: отдати холопей по кабаламъ, кому они на себя, бѣгая, давали кабалы; а въ старинномъ холопствѣ, которые ихъ держали безъ крѣпостей, указалъ отказывати: почему у себя держалъ холопа безъ крѣпости (<sup>41</sup>).

И 117 мая въ 21 день, Государь Царь и Великій Князь Василей Ивановичъ всеа Русіи приказалъ князю Григорью Ивановичю Гагарину, а велѣлъ сей приговоръ отставити (<sup>42</sup>): а какъ Государь Царь и Великій Князь Василей Ивановичъ всеа Русіи про тое холопью статью указалъ, какъ ей впредь быти, и тотъ Государевъ указъ записанъ въ семъ же Судебникѣ впереди, 117 мая въ 21 числѣ.

---

(<sup>40</sup>) Трудно угадать, почему въ одинъ и тотъ же день одни вопросы шли на разрѣшеніе Думы, другіе—царя и почему обѣ эти законодательныя власти дѣйствовали въ этомъ случаѣ раздѣльно.

(<sup>41</sup>) И этотъ указъ ц. Василія Шуйскаго, данный безъ участія Думы, былъ скорѣ отмененъ. И этотъ указъ основанъ на такихъ же формальныхъ и неудобносполнимыхъ требованіяхъ: хотя, по закону Федора Ивановича (см. выше ст. 1), утерянныя крѣпости должны быть восстановлены, но было еще множество старинныхъ холоповъ, на владѣніе которыхъ актовъ вовсе не было, или они утратились; законъ негдѣ не постановилъ, что бы за утратою акта, утрачивалось и самое право, укрѣпленное имъ.

(<sup>42</sup>) См. предыд. прим.

VII. Лѣта 116 марта въ 9 день, князю Ивану Андреевичю Солнцову да Казарину Давыдовичю Бѣгичеву, да дьяку Дорогѣ Хвицкому, въ памяти за приписью дѣяка Данила Яковлева написано:

Государь Царь и Великій Князь всеа Русіи указалъ: которые люди всякихъ чиновъ учнутъ приносить къ вамъ въ Холопей Приказъ, къ запискѣ, записи на волныхъ людей, что тѣмъ волнымъ всякимъ людемъ у тѣхъ людей служить по тѣмъ записямъ до своего живота (<sup>43</sup>), и тѣхъ записей на тѣхъ волныхъ людей Государь Царь и Великій Князь Василей Ивановичъ всеа Русіи, въ Холопѣй Приказѣ въ холопьи записные книги записывати не велѣлъ, по тому: по первому указу и по Судебнику, на волныхъ людей такихъ записей, что имъ служить до своего живота у всякихъ людей, имати не велѣно и въ записные книги въ Холопѣй Приказѣ въ холопьи крѣпости записывати не велѣно жъ.—И по Государеву Цареву и Великого Князя Василья Ивановича всеа Русіи указу, впередъ такихъ записей на волныхъ людей въ Холопѣй Приказѣ въ записные книги записывати не велѣти, и по такимъ записямъ волныхъ людей истцомъ не выдавати; а имати записи на волныхъ людей всякимъ людемъ, на урочные лѣта, по прежнему уложению (<sup>44</sup>). И сесь Государевъ Царевъ и Великого Князя Василья Ивановича всеа Русіи указъ велѣно написати къ прежнимъ указомъ прежнихъ Государей, Государя Царя и Великого Князя Ивана Васильевича всеа Русіи (<sup>45</sup>), и Государя Царя и Великого Князя Ѳедора Ивановича всеа Русіи.

VIII. Лѣта 7117 мая въ 21 день, Государь Царь и

---

(<sup>43</sup>) См. выше прим. 11.

(<sup>44</sup>) Трудно догадаться, почему *служилыя кабалы нельзя писать на всю жизнь*, когда и обычай и законъ признали уже, что холопство, возникающее изъ нихъ, всегда пожизненно. См. выше ст. 1.

(<sup>45</sup>) Здѣсь ссылка на 78 ст. Ц. С. и ук. 1558 г. (Ук. Кн. Казн. ст. XII). Ссылка же на указъ Ѳедора Ивановича совершенно идетъ въ разрѣзъ съ настоящимъ указомъ (см. выше ст. 1).



Великій Князь Василей Ивановичъ всеа Русіи приказаль князю Григорью Ивановичю Гагарину: которые дворяне, и дѣти боярскіе, и всякіе люди, держать у себя людей по отцовъ своихъ крѣпостямъ, по кабаламъ и по докладнымъ <sup>(46)</sup>, а отцовъ ихъ не стало, и тѣхъ людей велѣлъ Государь, по прежнему своему Государеву указу <sup>(47)</sup>, отпушати на волю; и кому они учнутъ на себя давати служилые кабалы, тому они и холопи.

А у которыхъ дворянъ и дѣтей боярскихъ и у всякихъ людей кабалы иманы на людей, и у тѣхъ людей въ кабальномъ холопствѣ дѣти поросли, и бѣгаючи отъ старыхъ своихъ государей, дали на себя инымъ кабалы: и тѣмъ людямъ по новымъ кабаламъ отказывати, а отдавати ихъ, сыскиваючи, по старинѣ, старымъ ихъ государемъ, у кого они въ холопствѣ родились <sup>(48)</sup>.

А которые дворяне и дѣти боярскіе помрутъ, а послѣ ихъ останутся дѣти, а кабалъ онѣ, послѣ отцовъ своихъ, на тѣхъ людей, которые родились у отцовъ ихъ въ кабальномъ холопствѣ, на свое имя не взяли: и тѣхъ людей указаль Государь, ихъ отпушати на волю <sup>(49)</sup>.

А которые холопи у государей своихъ служатъ безкабално, лѣтъ пять, или шесть, или десять, и болши, а нынѣ они государемъ своимъ на себя кабалъ не даютъ: и тѣхъ холопей, которые холопи живутъ безкабално лѣтъ пять или шесть или десять и болши, приказаль Государь, ихъ отдавати старымъ ихъ государемъ, у кого они живутъ, до своего Государева указу <sup>(50)</sup>; а о томъ

---

<sup>(46)</sup> Какія крѣпости, кабалы и докладныя разунѣются здѣсь? Если служилыя кабалы, то объ этомъ ниже есть особый пунктъ. Если полныя крѣпости (т. е. на потомственное холопство), то этотъ указъ одинъ способенъ былъ произвести цѣлую революцію общественныхъ отношеній. См. выше прим. 25.

<sup>(47)</sup> Такого указа ц. Василя Шуйскаго мы не имѣемъ.

<sup>(48)</sup> См. выше прим. 4 и 12 и 6). Сл. Улож. Ц. А. М. XX, 83.

<sup>(49)</sup> См. выше прим. 46.

<sup>(50)</sup> См. выше ст. I и V, и прим. 31. Очевидно, что обстоятельства указали царю, что его законъ 1607 г. марта 7 не можетъ

рекся Государь говорить съ бояры (<sup>61</sup>).

IX. Лѣта 7129 сентября въ 18 день, по Государеву Цареву и Великого Князя Михаила Ѳедоровича всеа Русіа указу, память Семену Михайловичю Колтовскому, да Ивану Козьмичю Бѣгичеву, да діяку Филипу Митрофанову.

Въ памяти, въ Казачьемъ Приказѣ, къ діяку Потану Внукову, за твоею Филиповою приписью, написано: велѣно выписать изъ Государева указу и изъ боярскаго приговору: во 121 и во 122 и во 123 и во 124 году и въ иныхъ въ прошлыхъ годѣхъ, которые казаки изъ казачества били челомъ вновь въ холопи и давали на себя служилые кабалы мимо прежнихъ своихъ бояръ, а памяти объ нихъ въ Холопей Приказѣ изъ Казачья Приказу въ тѣхъ годѣхъ не присылявано, и въ Казачьѣ Приказѣ о тѣхъ казакахъ Государевъ указъ есть ли, по казачеству ли тому холопъ, кому билъ челомъ вновь, или по прежнему холопству (<sup>62</sup>) тому холопъ, у кого

---

быть приведенъ въ исполненіе и вотъ царь увеличиваетъ старинный—*6 мѣсячный срокъ для обращенія добровольнаго слуги въ холопа до 6-лѣтъ*; но и то временно, обѣщавшись издать постоянный законъ уже по совѣту съ Думою. Мы знаемъ уже (см. выше прим. 32), что Дума сама въ сентябрѣ того же 1609 г. издала такой законъ, возстановивъ прежнія узаконенія.

(<sup>61</sup>) Весь этотъ указъ, составляющій 6. ч. повтореніе закона Ѳедора Ивановича, быть можетъ, былъ вызванъ тѣмъ случаемъ, о которомъ разсказывается въ Др. Россійск. Вивліоѣ: «помѣщики захотѣли было кабалныхъ сравнить съ полными холопами; но сіи, собравшись, подали ц. Василію Ивановичу Шуйскому на таковое притѣсненіе правъ своихъ челобитную, а сей государь и подтвердилъ старинныя ихъ права». XX, 255—256.

(<sup>62</sup>) Законодательство до этого времени коснулось вопроса о томъ, кто можетъ поступить въ холопы только относительно дворянъ и дѣтей боярскихъ (см. Суд. Ц. ст. 81 и Ун. Кн. Вѣд. Казн. XII). Теперь вопросъ возбужденъ объ одномъ разрядѣ низшихъ служилыхъ людей—казакахъ, и рѣшенъ въ пользу права ихъ поступать въ холопы. Вообще почти до Уложенія Ц. А. М. только одни крестьяне не могли быть обращены въ холоповъ. Но во 2 полов. XVII в. при всеобщемъ приерѣщеніи всѣхъ классовъ къ ихъ профессіямъ, ни одинъ классъ уже не могъ дать пищи для развитія холопства, крѣпъ мож. 6. нѣ.

до казачества служилъ? А какъ де по Государеву указу сидѣлъ въ Казачѣй Приказѣ Иванъ Колтовской, и того де году въ Казачей Приказѣ указная память.....съ боярскимъ приговоромъ, въ ихъ казацкомъ холопствѣ въ той памяти указано, да и про то отписати: съ которого году и числа, по Государеву указу, велѣно давати памяти изъ Казачья Приказу въ Холопей Приказѣ, кто кому казакъ бьетъ челомъ вновь, да тое выписку прислати въ Холопей Приказѣ.... въ Казачѣй Приказѣ, по Государеву Цареву и Великого Князя Михайла Фёдоровича всеа Русіи имянному приказу и по боярскому приговору, какъ сидѣлъ въ Казачѣй Приказѣ Иванъ Колтовской: въ прошлыхъ годѣхъ которые были въ казакѣхъ стрѣлцы и пушкари и посадскіе и боярскіе и всякихъ чиновъ люди,

которыхъ высшихъ разрядовъ служилыхъ людей: *дворянамъ и дѣтямъ боярскимъ* вполнѣ было запрещено поступать въ холопы указомъ 1642 марта 9 (см. Ук. Бн. Земс. Пр. ст. XXXI, п. i) и потомъ Уложениемъ Ц. А. М. (XX, 1); *посадскіе люди* за переходъ въ закладники подлежатъ ссылке на Лену. Такъ обр. холопство пополнялось только само изъ себя; именно дѣтя полныхъ *холоповъ* по рожденію становились холопами; кабальные холопы и ихъ дѣтя, каждый разъ по освобожденіи, могли поступать и обыкновенно поступали опять въ холопы. Само собою разумѣется, что состоящіе въ холопствѣ (полномъ или кабальномъ) не могли поступать въ холопы; но въ образцахъ актовъ, приложенныхъ къ Улож. Ц. А. М. въ Полн. Собр. Законовъ есть интересныя сдѣлки, въ которыхъ *старинные холопы даютъ на себя служилыя кабалы своимъ же господамъ* (см. П. С. З. I стр. 120—121, примѣч.). Эту странность можно объяснить только тѣмъ, что въ эпоху Уложенія уже нельзя было брать полныхъ крѣпостей и потому владѣльцы, утеравшіе крѣпости на своихъ старинныхъ холоповъ; могли вновь укрѣпить ихъ только въ кабальное холопство.—Такъ разрушается институтъ рабства, расплываясь въ общемъ закрѣпощеніи всѣхъ классовъ общества. См. о возвышеніи нравъ холоповъ Ук. К. Вѣд. Казн. ст. XX и прим. 65, 105 и 109; Устави. Бн. Разб. Прик. дополнит. ук. I, и прим. 82; и выше прим. 24.

Указанія на попытки общаго уничтоженія холопства см. выше въ прим. 25, въ ст. VIII (прим. 46 и 47). Вторичная формация рабства на Руси образуется изъ смѣшенія холопства и крестьянства при Петрѣ В.

а похотятъ изъ казачества своею волею въ старые свои чины, кто въ которомъ чину до казачества былъ, и тѣмъ всякихъ чиновъ людямъ велѣно, по ихъ челобитью, учинити воля, кто куда похочетъ. И что Приказомъ объ нихъ посланы памяти, а по городомъ къ воеводамъ Государевы грамоты, чтобъ ихъ нигдѣ насилствомъ не неволили ни въ чемъ; а въ воровствѣ по нихъ велѣно поруки имати съ записми. А боярскіе люди, которые отходя отъ бояръ своихъ, были въ казацкѣхъ, при боярѣхъ подъ Москвою, до Государева обирацья, а изъ казачества которые похотятъ въ холопи по прежнему къ старымъ своимъ бояромъ, кто у кого напередъ казачества былъ въ холопѣхъ: и тѣмъ боярскимъ людямъ дана воля жъ. А которые боярскіе люди изъ казачества бьютъ челомъ вновь кому.... *(конца не достаетъ)*.

Х.....: *(начала не достаетъ)* и по Государеву Цареву и Великого Князя Михайла Ѳедоровича всеа Русіи указу, Семену Михайловичю Колтовскому, да Ивану Козмиичю Бѣгичеву, да дѣкомъ Патрикію Насонову, да Филипу Митрофанову: истцомъ и отвѣтчикомъ въ ихъ искѣхъ велѣти срочити къ крестному цѣлованью, къ Николѣ Старому, по утрамъ, марта съ 21 числа, а вечеру срочити не велѣтъ; и для обереженья велѣно быти у крестного цѣлованья дворянину да подъячому, да съ ними съ сотенъцѣловальникомъ. А припись дѣка Гаврила Богданова у сей памяти (53).

---

(53) Этотъ указъ попалъ въ Указн. Книгу Холоньяго Приказа только потому, что законы, имѣющіе общій характеръ, разсылались по всемъ Приказамъ; мы оставляемъ его здѣсь потому, что въ другихъ Указныхъ Книгахъ онъ не сохранился. Сл. Ук. Книгу Зѣмскаго Приказа ст. V.

Неизвѣстно къ какому времени относится постановленіе о крестномъ цѣлованіи, напечатанное частію у Татищева, ст. 145 (см. указат. къ Ук. Кн. Вѣд. Казн.), и исполнѣ въ Сводн. Сенат. Суд. и у Максимовича («Указатель Россійск. Зак.» Т. I, стр. 102—105).

СОДЕРЖАНІЕ УКАЗНОЙ КНИГИ ПРИКАЗА ХОЛОПЬЯГО СУДА.

- I.— Уставъ о холопствѣ полномъ и кабалномъ . . . . . 1597 г. апр. 23.
- II.— Установленіе пятилѣтней давности исковъ о бѣглыхъ крестьянахъ 1597 г. ноябр. 24.
- III.— Запрещеніе владѣльцамъ выгонять холоповъ въ голодное время безъ отпускныхъ . . . . . 1603 г. авг. 16.
- IV.— Запрещеніе давать кабалу на одного человѣка отцу съ сыномъ брату съ братомъ, дядѣ съ племянникомъ . . . . . 1606 г. янв. 7.
- V.— Запрещеніе давать кабалу на вольныхъ слугъ прослужившихъ у кого-либо болѣе полугода безъ крѣпости, противъ воли этихъ слугъ . . . . . 1607 г. мар. 7.  
Тутъ же отиѣна этого указа 1609 г. сент. 12.
- VI.— Докладъ Боярской Думѣ и рѣшеніе ея: а) о возвращеніи старымъ владѣльцамъ, прощеннымъ послѣ измѣны, ихъ холоповъ, бывшихъ также въ измѣнѣ; б) о невозвращеніи старымъ владѣльцамъ — опальнымъ людямъ холоповъ ихъ, освобожденныхъ въ слѣдствіе опалы господъ ихъ; в.) по иску о бѣглыхъ холопахъ . . . . . 1608 г. февр. 25.  
Тогдаже докладъ царю и рѣшеніе его о томъ, кому принадлежитъ холопъ, убѣжавшій отъ владѣльца, не имѣвшаго на него крѣпости и давшій на себя кабалу другому . . . . . 1608 г. мар. 19.  
Тутъ же отиѣна рѣшенія на этотъ послѣдній вопросъ . . . . . 1608 г. мая 21.
- VII.— Запрещеніе принимать къ запискѣ въ Холопьемъ Приказѣ такіа ка-

балы, въ которыхъ вольные люди  
обязываются у кого-либо служить  
до своей смерти

1608 г. мар. 9.

VIII.—Указъ ц. Вас. Шуйскаго: а) объ  
обязательномъ отпускѣ холоповъ  
по смерти владѣльцевъ ихъ;  
б) о томъ, что родившіеся въ ка-  
балномъ холопствѣ принадлежать  
господамъ родителей ихъ; в) объ  
освобожденіи такихъ людей по  
смерти родителей ихъ; г) объ  
укрѣпленіи за владѣльцами лю-  
дей, прослужившихъ у нихъ без-  
кабально лѣтъ 5 и больше.

1609 г. мая 21.

IV.—Память изъ Казацкаго Приказа  
въ Холопій съ прописаніемъ ука-  
за ц. Михаила Феодоровича о томъ  
имѣютъ ли право бывшіе холо-  
пы, поступившіе въ казаки, по  
возвращеніи изъ казачества, давать  
кабалу кому либо другому поми-  
мо своихъ прежнихъ господъ

1620 г. сент. 18.

X — О порядкѣ совершенія крестнаго  
цѣлованія.

Указная книга Приказа Холопьяго Суда напечатана 1) въ  
Актахъ Историческихъ: Т. I, № 221 (ст. I и II), Т. II, № 44  
(ст. III), № 63 (ст. IV), № 85 (ст. V, VI, VII). Т. III, № 92  
(ст. IX и X).

2) Въ «Собраніи важнѣйшихъ памятниковъ по истор.  
древ. русск. права».

## УМЗНАЯ КНИГА ЗЕМСКАГО ПРИКАЗА (1).

1. Списокъ съ памяти, какова прислана за приписью дѣяка Семена Бредихина во 130 году, и въ памяти пишеть:

Лѣта 7130 апрѣля въ 12 день, по Государеву Цареву и Великого Князя Михайла Ѳедоровича всеа Русіи и Великого Государя Свѣтѣйшаго Патріарха Филарета Никитича Московского и всеа Русіи указу, память Степану Матвѣевичю Проѣстеву, да Ивану Власевичю Урусову, да дѣякомъ Поснику Колачову да Шестому Голы-

(1) «Земской дворъ былъ тоже, что послѣ—полиція, или Управа Благочинія, съ тѣмъ только различіемъ, что во ономъ всѣ воровства и разбои около Москвы слѣдованы, розыскиваны и вершены были и оныхъ было два: *старый* и *новый*; объ оныхъ въ боярскомъ спискѣ 1611 году въ книгѣ Московскаго осаднаго сидѣнія 1618 году написано: дворяне были по Приказамъ у дѣлъ, въ томъ числѣ и на *Земскомъ дворѣ*. Въ записныхъ книгахъ съ 1628 по 1657 годъ писаны *Земскими дворами*, а съ сего году по 1700 годъ *Земскими Приказами*» (Древн. Росс. Вивл. XX, 307). Бругъ вѣдомства Земскаго Пр. опредѣленъ здѣсь односторонне: Зем. Пр. замѣнялъ для Москвы и ея ближайшаго округа губныя и земскія учрежденія, дѣйствовавшія въ провинціяхъ; исторія Зем. Пр. передана не вѣрно, потому что уже въ 1623 году употреблялось названіе: Зем. Приказъ (см. ниже ст. III). Хотя Земскіе дворы упоминаются еще въ XVI в. (одинъ 1579, оба—въ 1597 г.; см. Др. Р. Вивл. XIV, А. Ист. т. II, № 355 и Неволина: П. Собр. Соч. VI, стр. 174); но по законодательнымъ актамъ дѣятельность Земскаго Приказа (и притомъ одного) начинается съ 20-хъ годовъ XVII в. (см. ниже прим. къ ст. IV).—Названіе *Земскій* противопоставляетъ этотъ Приказъ прочимъ: интересы, которые онъ вѣдаетъ суть земскіе, а не государевы. Хотя по кругу лицъ, который подчиненъ Зем. Приказу, онъ есть учрежденіе муниципальное, городское, но муниципальныя учрежденія въ допетровской Руси не противопоставлялись и не могли противопоставляться земскимъ. См. ниже прим. 5.

шкину, Государь Царь и Великій Князь Михайло Ѳеодоровичъ всеа Русіи, и Великій Государь Святѣйшій Патріархъ Филаретъ Никитичъ Московскій и всеа Русіи, указали, по прежнему своему Государеву указу <sup>(2)</sup> и по боярскому приговору: въ поклажѣхъ, которые люди клали поклажей до Московского розоренья, и въ боѣхъ и въ грабежѣхъ, что дѣлалось до розоренья и въ розоренье, и по кабаламъ въ долгѣхъ, болши пятнадцати лѣтъ которые кабалы не подписаны, и челобитья по которымъ кабаламъ не бывало, суда не давати; да и въ книги то написати. Помѣта на выпискѣ думного діака Томилы Луговского.

И по Государеву Цареву и Великого Князя Михайла Ѳеодоровича всеа Русіи и Великого Государя Святѣйшаго Патріарха Филарета Никитича Московского и всеа Русіи указу, Степану Матвѣевичю Проѣстеву, да Ивану Власевичю Урусову, да діакомъ Поснику Колачеву да Шестому Голышкину: въ поклажѣхъ, которые люди клали поклажей до Московского розоренья, и въ боѣхъ и въ грабежѣхъ, что дѣлалось до розоренья и въ розоренье, суда не давати, и по кабаламъ въ долгѣхъ, которые болши пятнадцати лѣтъ, а не подписаны и челобитья по нихъ не было. суда не давати; и въ книги то написать <sup>(3)</sup>.

---

<sup>(2)</sup> Такого указа изъ временъ Мих. Ѳеодор. мы теперь не имѣемъ.

<sup>(3)</sup> См. ук. 1588 г. февр. 8. (Укази. Кн. Вѣдом. Базначеевъ ст. XXI). По опредѣленію Энгельмана здѣсь устанавливается *15-лѣтняя давность* только для исковъ, возникающихъ изъ договора займа и отнюдь не распространяется на иски, возникающіе изъ договора поклажи и изъ преступленій (*delicta*); для этихъ послѣднихъ назначается условный срокъ — «Московское разоренье», т. е. 1613 годъ (значитъ до 1622 г. — 9-лѣтній срокъ), что очевидно вызвано временными условіями и имѣетъ временное значеніе. Что касается до 15-лѣтней давности долговыхъ требованій, то, по мнѣнію Энгельмана, она не простирается на иски, основаніемъ которыхъ служитъ актъ, подписанный должникомъ собственноручно («кабалы подписанныя»). Такое толкованіе повидимому подтверждается тѣмъ, что, по первому узаконенію о давности по обязательствамъ (1588), давностью не погашались требованія, признанныя должникомъ и что собственноручная подпись (которая въ пер-



II. 130 апрѣля въ 13 день, въ Земскомъ Приказѣ черныхъ сотенъ сотскіе подали подписную челобитную, за помѣтою думного діака Ивана Грамотина, а въ челобитной пишутъ: Царю Государю и Великому Князю Михайлу Федоровичю всеа Русіи и Великому Государю Святѣйшему Патриарху Филарету Никитичю Московскому и всеа Русіи, бьютъ челомъ сироты (\*) твои Государевы, черныхъ сотенъ сотскіе и черныхъ слободъ старостишка (б) и во всѣхъ тяглыхъ людишекъ мѣсто. Съ прош-

вый разъ потребована закономъ въ 1628 г.: см. ниже XIII, 8, и безъ которой прежде часто обходились) служила яснымъ признаніемъ долга со стороны должника. Но такое толкованіе «подписанныхъ кабалъ» кажется совершенно невѣрно; гораздо вѣрнѣе другое объясненіе, данное тѣмъ же писателемъ: актомъ подписаннымъ называется актъ явленный по вызванію, на которомъ сдѣлана помѣта въ судебномъ мѣстѣ. См. ниже ст. XII.

(\*) «Въ челобитныхъ своихъ пишутъ: «холопъ твой» князь, или бояринъ и простой (т. е. служилый) человекъ..; а посадскіе люди и крестьяне пишутъ въ челобитныхъ своихъ рабами и сиротами, а не холопами» (Бошхизъ, УШ, 6). «Appellatur (Строгановы) singulari titulo: «jmeniti ljudi»; in supplicibus tamen ad regem libellis non se inscribunt more nobilium: «cholop tvoy», sed more oppidanorum: «syrota tvoy» (Relat. de Sibiria въ Отеч. Зап. 1849, кн. 4). Это различіе понятій: *холопъ* и *сирота* важно какъ для государственнаго права (для понятія о личномъ подчиненіи служилыхъ людей царю), такъ и для характеристики института рабства на Руси: оба понятія заимствованы изъ семейнаго права; но относятся къ нему съ различныхъ сторонъ.

(б) *Сотнями* называются древнѣйшія общины, *слободамъ* — общины, поселенныя послѣ и пользовавшіяся временною льготою (свободою или «слободою»); первыя имѣли своими представителями сотскихъ, вторыя старостъ. Впослѣдствіи различіе между ними исчезло и сохранилось лишь въ названіяхъ (см. перечисленіе хотя неполноу Московскихъ сотенъ и слободъ ниже въ ст. XXI, гдѣ видѣтъ съ тѣмъ черныя сотни и слободы противопологаются государевымъ — дворцовымъ слободамъ). Гор. Москва стояла одиноко среди всѣхъ городовъ Московска. Государства: будучи раздѣленъ на сотни и слободы, съ отдѣльными органами самоуправленія для каждой, онъ не имѣлъ одного общегородскаго органа самоуправленія; всѣ прочіе города имѣли каждый свою Земскую Избу, состоявшую изъ выборныхъ земскихъ старостъ и

лого, Государи, со 121 году по нынѣшней 130 годѣ было съ насъ сиротъ вашихъ, съ черныхъ сотенъ и слободъ, на Земскомъ дворѣ тридцать человекъ ярж-ныхъ да три лошади; и въ нынѣшнемъ, Государи, во 130 году, по вашему Государскому указу, взяли съ насъ же сиротъ вашихъ, съ черныхъ сотенъ и слободъ; къ тѣмъ тридцати человекомъ въ прибавку сорокъ пять человекъ яржныхъ; а даемъ мы тѣмъ яржнымъ, да на три лошади, на мѣсяцъ по пятидесять рублей денегъ; да сверхъ, Государи, тѣхъ штидесять рублей, съ насъ же сиротъ вашихъ емлютъ на Земской Дворѣ, во всякую пожарную рухлядь, парусы, и крюки, и трубы мѣдные, и топоры, и заступы, и кирки, и пешни, и бочки и ведра. Да къ тѣмъ же. Государи, яржнымъ къ семидесять къ пяти человекомъ, и сверхъ всякія пожарныя рухляди, правятъ съ насъ сиротъ вашихъ, съ черныхъ сотенъ и слободъ, въ прибавку пятнадцать человекъ

цѣловальниковъ. Для гор. Москвы Земская изба замѣнялась Земскимъ Приказомъ (см. выше прим. 1).—Въ виду этого невѣрна мысль о *разложеніи городовъ на отдѣльныя общины*, послѣ того какъ онѣ лишились связующаго начала въ государственномъ вѣчѣ, т. е. съ наступленіемъ новыхъ порядковъ въ Московскомъ государствѣ. Равно не можетъ быть принято мнѣніе о томъ, что новое объединеніе городскихъ общинъ возможно было только путемъ развитія городского *торгово-промышленнаго населенія*. Городъ, какъ цѣльная община, разлагался именно въ слѣдствіе вторженія *сословнаго* начала; древнѣйшему русскому праву было совершенно чуждо понятіе о сословной городской общинѣ, мѣщанской, или торгово-промышленной; отъ этого не могли страдать и не страдали интересы самоуправленія; съ другой стороны отъ этого отнюдь не могли страдать и интересы торговли и промышленности; полицейскія и законодательныя мѣры государства для развитія торговли и промышленности могутъ имѣть силу (и даже большую), если онѣ не состоятъ въ устройствѣ цеховой и мѣщанской исключительности.—Словомъ понятія: *городъ земскій* и *городъ мѣщанскій* суть самыя характерныя понятія для отличія русскаго права отъ нѣмецкаго. Если и признавать ихъ историческими ступенями слѣдующими одна за другою, то нужно поставить ихъ въ обратномъ порядкѣ: и новѣйшее право какъ Зап. Европы, такъ и наше стремится освободиться отъ средневѣковаго понятія о городѣ, какъ сословной мѣщанской общинѣ.

ырьжныхъ, да къ тремъ лошадямъ три жъ лошади; да по вашему жъ Государскому указу править съ насъ же сиротъ вашихъ, съ черныхъ сотенъ и слободъ съ тяглыхъ людишекъ, со всякого человѣка по трубѣ по мѣдой: и намъ, Государи, сиротамъ вашимъ Государевымъ стало не въ силу, невозможно взяти намъ трубъ нѣгдѣ, а купить нечимъ, людишка бѣдные и молодчіе, и отъ того великого тягла бредуть розно; а которые были у насъ лутчіе люди, и тѣ взаты въ гостиную сотню и въ суконную. Милосердый Государь Царь и Великій Князь Михайло Ѳедоровичъ всеа Русіи, и Великій Государь Святѣйшій Патріархъ Филаретъ Никитичъ Московскій и всеа Русіи! взозрите на нашу бѣдность, пожалуйте, Государи, на насъ сиротъ своихъ бѣдныхъ, молотчихъ тяглыхъ досталыхъ людишекъ: не велите, Государи, на насъ сиротахъ своихъ тѣхъ пятнадцати человѣкъ и трехъ лошадей въ прибавку править, и со всякого человѣка по трубѣ по мѣдой, для нашей бѣдности и невозможенья, чтобъ мы сироты ваши Государевы досталныя въ конецъ не погибли и розно не разбрелись, и впредь вашей Государской службы и тягла не отбыть. Государи! смигнитесь, пожалуйте.

А на челобитной ихъ написано: 130 апрѣля въ 12 день, Государь Царь и Великій Князь Михайло Ѳедоровичъ всеа Русіи и отецъ его Великій Государь Святѣйшій Патріархъ Филаретъ Никитичъ Московскій и всеа Русіи пожаловали, указали: съ черныхъ сотенъ, и съ гостинной и суконной сотни быти арыжнымъ сту чело-вѣкомъ; а двадцати человѣкъ съ нихъ венмати, а лишніе лошади иматъ велѣти, для пожаровъ, для того что безъ того быть нельзя, а въ зиму велѣтъ быть по четыре лошади, а трубъ на нихъ мномо прѣжніе не замѣтывати; а какъ было прѣжь сего, и о томъ выписавъ доложить Государя; а нынѣ дати имъ, для пожарного времени, по сотнемъ тридцать трубъ держать на Земскомъ Дворѣ; а по сотнемъ приказать накрѣпко: притчею гдѣ пожаръ учинится, и у нихъ бы съ трубами лю-

ли были готовы тотчасъ, и людемъ велѣтъ смотреть, для того, коли уже взяли то на себя, и они бѣ на пожары ходити не лѣнились.

III. Дѣла 7132 декабря въ 30 день, по Государеву Цареву и Великому Князю Михайлу Ѳедоровича всеа Русіи и Великому Государю Святѣйшаго Патріарха Филарета Никитича Московского и всеа Русіи указу, память Степану Матвѣевичю Проѣстеву, да Ивану Власѣевичю Урусову, да діякомъ Поснику Колачеву да Шестаку Голышкину. Въ нынѣшнемъ во 132 году били челомъ Государю Царю и Великому Князю Михайлу Ѳедоровичю всеа Русіи, и Великому Государю Святѣйшему Патріарху Филарету Никитичю Московскому и всеа Русіи, Московскіе всѣхъ приказовъ (\*) и городовые стрѣлцы: представляютъ де къ нимъ сторонніе многіе люди, въ великихъ и не великихъ дѣлѣхъ, и на нихъ ищутъ поклепавъ напрасно по пятнадцати и по двадцати и по тридцати и по сороку рублевъ и болши, и тѣмъ имъ многую продажу чинятъ, и съ тѣхъ болшихъ исковъ пошлины на нихъ правятъ; и въ томъ имъ чинятся продажи и убытки великіе, многіе, и стоятъ на правѣжѣ многое время, а иные де у крестного цѣлованья за такими болшими пошлинами не мирятся и крестъ цѣлуютъ, для того что имъ въ пошлинахъ откупиться не мочно. А въ Стрѣлецкомъ Приказѣ, послѣ Московского розоренья, сысканы старыя стрѣлецкіе наказы, каковы даваны Московскихъ и городовыхъ стрѣлцовъ головамъ до Московского розоренья, при Царѣ и Великомъ Князѣ Васильѣ Ивановичѣ

(\*) Приказами называются здѣсь отдѣльныя части стрѣлцаго войска: «А бываетъ на Москвѣ стрѣлецкихъ приказовъ, когда и войны не бысть ни съ которымъ государствомъ, всегда болши 20 приказовъ; и въ тѣхъ приказѣхъ стрѣлцовъ по 1000 и по 800 человекъ въ приказѣ, или малымъ менши... Такихъ же обычаемъ въ болшихъ городѣхъ... стрѣлцовъ по два и по три приказа, а въ иныхъ мѣстѣхъ по одному». Кошечкинъ: VII, 5. Ниже названъ одинъ Стрѣлецкій Приказъ, какъ высшее присутственное мѣсто, управляющее всѣмъ стрѣлцкимъ войскомъ.

всѣа Русіи, на Москвѣ головѣ Михайлу Темкину да въ Переславлѣ Резанскомъ головѣ Семену Ляпунову, во 117 году, за приписью діака Ѳедора Лихачева. Въ тѣхъ на-казѣхъ написано: кому будетъ до стрѣльцовъ какое дѣло стороннимъ людемъ въ бою и въ грабежу, и голо-вѣ тѣхъ людей стрѣлцы своего приказы судити и управу межъ ихъ чинити, опричь розбою, а въ розбою сыскъ въ Розбойномъ Приказѣ; а пошлинъ стрѣльцовъ, съ ихъ исковъ, съ двенадцати рублевъ; не имать (?). А будетъ кто сторонней человекъ учнетъ искати на стрѣлцѣ на сто рублевъ, а по суду въ томъ иску стрѣлецъ будетъ виновать, и того иску со ста рублевъ пошлинъ не имати жъ; а которые стрѣлцы учнутъ искати на стороннемъ человекѣ болши двадцати, или кто сторонней человекъ учнетъ на стрѣлцѣ искати болши ста рублевъ, а стрѣ-лецъ въ томъ иску будетъ виновать, и съ того иску, что болши того указу будетъ, пошлины, и пересудъ, и пра-

(?) Въ XVII в. начинается у насъ *подсудность профессиональная* (но не сословная), не вполне исключая однако подсудность общую—территориальную. *Стрѣльцы* въ провинціяхъ под-лежали суду воеводъ по преступленіямъ низшаго порядка и губныхъ старостъ или земскихъ властей по губнымъ дѣламъ: «А будетъ кото-рой стрѣлецъ учнетъ воровать, розбивать, или грабить, или зернью играть, и б.....ю у себя и безъявочное питье у себя держать, или учнетъ продавать, и головѣ Дмитрею тѣхъ воровскихъ людей велѣтъ имать, и, роспрашивая, кто доведется будетъ до какого государева дѣ-ла, и его отсылать къ воеводамъ; а будетъ какое розбойное или тати-вое, или убойственное дѣло, и тѣхъ отсылать къ губнымъ старостамъ или къ земскимъ людемъ». Наказъ Бирюловскому головѣ стрѣл. А. А. Ѳ. I. № 34. (иногда преступленія первого порядка поручались во вся-комъ случаѣ суду стрѣлецкаго головы, а не воеводы: см. *ibid.* № 167—наказъ Чебоксарскому головѣ). Но если въ искахъ, возникающихъ изъ преступленій, и преступникъ и лицо потерпѣвшее были оба стрѣль-цы, то виѣстѣ съ воеводами судить и голова стрѣлецкій. Гражданскіе искн между стрѣльцами и на стрѣльцовъ подлежать суду головы. Выс-шую инстанцію для дѣлъ судимыхъ стрѣльцами головами составлялъ Стрѣлецкій Приказъ и лишь въ отдаленныхъ городахъ незначительныя дѣла могли идти на докладъ мѣстному воеводѣ (Допол. къ А. И. Ш, № 16).

вой десятокъ, имати на нихъ по Государеву указу и по Судебнику, пошлинъ съ рубля по гривнѣ, да пересуду съ суда по двѣ гривны, правой десятокъ по четыре денги. А которой стороной человѣкъ истецъ во своемъ иску, во стѣ рублѣхъ, по суду виноватъ, или укрестнаго цѣлованья доведется взять пошлины на тѣхъ стороннихъ людехъ на истцахъ, а стрѣлецъ съ тѣмъ стороннимъ человѣкомъ помирится, и тѣ пошлины и пересудъ и правой десятокъ стрѣлецъ съметъ на себя, для того что на немъ съ того иску, со ста рублей, пошлинъ по Государеву указу имати не велѣно: и тѣ пошлины по указу взяти на томъ стрѣлцѣ, потому что онъ тѣ пошлины стороннего человѣка, своего исца, сниметъ на себя воровствомъ (\*). А стрѣleckихъ дѣтей и съ братья и съ племянниковъ, которые живутъ съ ними въ ихъ дворѣхъ на одномъ хлѣбѣ, съ управныхъ дѣлъ пошлинъ потому жъ не имати. И торговати и промыслати стрѣлцомъ своимъ руководѣлемъ, и вскупая на вскупъ что носящее отъ полтины и отъ рубля, безтаможно и безпошлинно; а которые стрѣлцы учнутъ торговать болши рубля, или учнутъ въ лавкахъ сидѣть, и тѣмъ стрѣлцомъ съ торгу и полавочное и пошлины всякіе давати въ Государеву казну, какъ и торговымъ людямъ.—Въ нынѣшнемъ во 132 году декабря въ 19 день, Государь Царь и Великій Князь Михайло Ѳедоровичъ всеа Русіи, и отецъ его Государевъ Великій Государь Святѣйшій Филаретъ Никитичъ Московскій и всеа Русіи, Московскихъ и въ городѣхъ стрѣлцовъ пожаловали: въ ихъ стрѣleckихъ исковъ, въ двунадцати рублевъ, и которой

---

(\*) Стрѣлцы по искамъ на стороннихъ до 20 руб. и по искамъ на нихъ до 100 освобождаются отъ судеб. пошлинъ; стороннія лица, обвиненныя по дѣламъ съ стрѣльцами, конечно, не освобождаются отъ уплаты пошлинъ; но дѣло могло быть прекращено *мировою* (заключенною уже *посль судоговоренія, или у крестнаго цѣлованія*); отвѣтчикъ стрѣлецъ по этой мировой могъ взять на себя уплату пошлинъ, т. е. иначе вовсе предотвратить эту уплату; законъ признаетъ это дѣйствіе «воровствомъ» и взыскиваетъ пошлины съ стрѣльца.

сторонней человекъ ищетъ на стрѣльцѣ на сто рублевъ, а доведутся пошрины взять на стрѣльцѣ своихъ Государевыхъ пошринъ и пересуду и правого десятка имати не велѣли, а велѣли быти по тому, какъ было до Московского розоренья. И по Государеву Цареву и Великому Князю Михайлу Федоровича всеа Русіи и Великого Государя Святѣйшого Патріарха Филарета Никитича Московского и всеа Русіи указу, Степану Матвѣвичу Проѣстеву, да Ивану Власѣвичю Урусову, да діакомъ Поснику Колачеву да Шестаку Голышкину: кто Московской и изъ городовъ стрѣлецъ учнутъ искати у васъ въ Земскомъ Приказѣ на какихъ людехъ нибуди, или которой сторонней человекъ учнетъ искати на стрѣльцѣ встрѣшно (<sup>9</sup>), и съ тѣхъ исковъ о пошринахъ, и о пересудѣ, и о правомъ десяткѣ, указъ чинити по сему Государеву и Великому Князю Михайлу Федоровича всеа Русіи и Великого Государя Святѣйшого Патріарха Филарета Никитича Московского и всеа Русіи указу, какъ было до Московского розоренья.

IV. Лѣта 7132 августа въ 5 день, по Государеву Цареву и Великому Князю Михайлу Федоровича всеа Русіи указу, память Степану Матвѣвичю Проѣстеву, да Ивану Власѣвичю Урусову, да діаку Шестому Голышкину. Въ нынѣшнемъ во 132 году августа въ 5 день, въ Розбойной Приказѣ къ боярину ко князю Дмитрею Михайловичю Пожарскому, да къ діакомъ къ Семену Головшину да къ Ивану Михайлову въ памяти отъ васъ, за твоею Шестовою приписью, написано: чтобъ велѣти выписать изъ Государева указу, которые истцы съ розбойники или съ татми въ искѣхъ своихъ мирятся и емлютъ свои искы безъ Государева указу таемъ, а въ Приказѣ тѣхъ воровъ не приведуть (<sup>10</sup>), а послѣ на тѣхъ же роз-

(<sup>9</sup>) Стрѣльцы не были подсудны Земскому Приказу и потому въ качествѣ отвѣтчиковъ они могли судиться въ этомъ Приказѣ только во встрѣчныхъ искахъ.

(<sup>10</sup>) Повидимому здѣсь имѣются въ виду *мировыя по уюловнымъ деламъ*, заключенныя до начала процесса, тогда какъ въ ни-

бойниковъ и на татей бьютъ челомъ о вытяхъ, и тѣмъ<sup>(11)</sup> истцомъ въ такихъ дѣлѣхъ что Государевъ указъ? И въ Розбойномъ Приказѣ въ указной книгѣ, лѣта 7064 году<sup>(12)</sup>, написано: которые люди передъ старостами ищутъ на розбойникахъ и на татехъ на вѣдомыхъ, а учнутъ о тѣхъ своихъ искѣхъ съ тѣми людьми, на комъ ищутъ, старостамъ миръ являти, и старостамъ тѣмъ истцомъ въ тѣхъ искѣхъ мириться не велѣти, а про тѣхъ людей, на комъ ищутъ, доводити по суду и по обыску для земскихъ дѣлъ, чтобъ лихихъ вывести. Да въ книгѣ жъ указано, какова по Государеву указу въ прошломъ во 125 году въ Розрядѣ писана: которые истцы съ розбойники, или съ приводными людьми съ поличнымъ, въ розбойныхъ дѣлѣхъ не дожидаясь указу учнутъ мирится, а мировые челобитные въ Приказъ учнутъ приносить, и тотъ ихъ миръ не въ миръ ставить, и розбойникомъ указъ чинить по Государеву указу, кто до чего доведется; а истцомъ за то пеня чинить, смотря по дѣлу, не мирись съ розбойники<sup>(13)</sup>. Припись у памяти діака Ивана Михайлова.

V. 133 мая въ 20 день, въ Земской Приказъ къ Степану Матвѣвичю Профстеву да къ Ивану Власевичю

---

жеприведенныхъ узаконеніяхъ воспрещаются мировыя по дѣламъ уже начатымъ.

(11) То обстоятельство, что Земскій Приказъ, вѣдавшій между прочимъ розбойныя дѣла совершенныя внутри гор. Москвы и его округа, не имѣлъ однако у себя Уставной Книги Разб. Приказа, доказываетъ съ одн. стор. крайнее несовершенство въ способахъ публикаціи законовъ (см. ст. 99 Ц. Суд. и прим. 250), съ другой стор. указываетъ, что Земскій Приказъ началъ дѣйствовать не задолго до 1624 г.

(12) См. прим. 2 къ Уст. Кн. Разб. Прик.

(13) См. Стат. 41 Уставн. Бн. Разб. Прик. и примѣч. къ ней. Изъ сличенія двухъ редакцій этого постановленія 1566 и 1617 годовъ оказывается, что послѣдняя редакція Уст. Бн. Разб. Приказа перерабатывала самостоятельно свои источники: указъ 1566 г. только *запрещаетъ мировыя* по дѣламъ, возникающимъ изъ разбоя и татѣи съ поличнымъ, вторая редакція *полагаетъ наказаніе* за такія мировыя.



Урусову, да къ діякомъ къ Шестому Голышкину да къ Пятому Филатову, прислана изъ Челобитенного Приказу память, за приписью діяка Василья Волкова, а въ памяти писано:

Лѣта. 7133 маія въ 20 день, по Государеву Цареву и Великого Князя Михайла Ѳедоровича всеа Русіи указу, память Степану Матвѣвичю Проѡстеву, да Ивану Власевичю Урусову, да діякомъ Шестому Голышкину да Пятому Филатову. Государь Царь и Великій Князь Михайло Ѳедоровичъ всеа Русіи и отецъ его Государевъ Великій Государь Святѣйшій Патріархъ Филаретъ Никитичъ Московскій и всеа Русіи указали: у крестного цѣлованья у Николы Старого цѣловати крестъ, которой крестъ будетъ написанъ съ Роспятиемъ и съ Дѣяньемъ, а крестовъ мѣдныхъ не носити и мѣденыхъ крестовъ не цѣловати; а которые всякіе люди Рускіе во всѣхъ Приказѣхъ въ разныхъ дѣлѣхъ учнутъ искати и отвѣчати, и по тѣмъ дѣламъ истцу и отвѣтчику доведется крестъ цѣловати, тѣхъ всякихъ людей ихъ людемъ <sup>(14)</sup> крестъ цѣловати трожды, а впредь тому человѣку въ четвертыя креста ни въ какомъ иску не цѣловати, а цѣловати крестъ въ четвертыя иному человѣку; а цѣловати всякихъ людей людемъ ростомъ въ двадцать лѣтъ, а менше двадцати лѣтъ ни въ какихъ искѣхъ креста не цѣловати <sup>(15)</sup>; а

---

<sup>(14)</sup> Т. е. холопанъ разныхъ разрядовъ. *«Люди тязущицхъ присягали за своихъ господъ, когда послѣднимъ жалованными грамотами дано было право не являться лично къ крестному цѣлованію. Но едвали лица высшихъ классовъ не имѣли искони этой привилегіи»* (Ѳ. М. Дмитріевъ, стр. 260). Но настоящій указъ говоритъ о «всякихъ русскихъ людяхъ» и слѣд. съ 1625 г. право это распространено на всѣхъ.

<sup>(15)</sup> Всѣ эти опредѣленія, отнесенныя здѣсь къ холопанъ — *предъреннымъ своимъ господъ, распространены Уложеніемъ Ц. А. М. на истцовъ, отвѣтчиковъ и повѣренныхъ всякаго состоянія (см. гл. XIV). Запрещеніе присягать болѣе трехъ разъ въ жизни основано на томъ, что многократная присяга можетъ обратиться въ привычку и ремесло; но словамъ Олеарія, «присягнувшій два или три раза считается у русскихъ за самаго негоднаго чловѣка»; см. ст. XIII, 6.*

которыхъ всякихъ людей ихъ служилые люди учнутъ къ крестному цѣлованью креста цѣловати приходити менши двадцати лѣтъ, и тѣхъ людей ко кресту не припускати, а велѣтъ крестъ цѣловати тѣмъ самимъ, которымъ довелось людямъ ихъ крестъ цѣловати (16); а которые иноземцы, Литва, и Нѣмцы и Тотаровя, и всякіе иноземцы, учнутъ искати на Рускихъ людехъ, а доведется крестъ цѣловати Рускимъ людямъ, а иноземцомъ крестъ ставити, и тѣмъ иноземцомъ у Николы крестовъ не ставити и Рускихъ людей у Николы въ иноземцовыхъ искѣхъ ко кресту не приводити, а цѣловати въ иноземцовыхъ искѣхъ Рускимъ людямъ крестъ въ Приказѣхъ, гдѣ которой иноземецъ на Рускихъ людехъ учнетъ искати; а въ Приказѣхъ велѣтъ кресты написати въ Приказѣхъ держати, для того чтобъ иноземцомъ ко кресту у Николы не приводити; а будетъ Руской человекъ учнетъ искати встрѣшно на иноземцѣ, а доведется иноземцу цѣловати, и тѣхъ иноземцовъ приводити къ вѣрѣ въ Приказѣхъ же, по ихъ вѣрѣ; а которымъ будетъ людямъ, истцомъ и отвѣтчикомъ, доведется крестъ цѣловати и ко кресту приводити самимъ, а у нихъ людей нѣтъ, а тѣ будетъ сами истцы и отвѣтчики будутъ менши двадцати лѣтъ, а перемѣнитъ не кѣмъ, и тѣмъ истцомъ и отвѣтчикомъ велѣти самимъ крестъ цѣловати и ко кресту приводити, хотя кто и менши двадцати лѣтъ, а наемнымъ людямъ и подставою креста цѣловати не велѣти (17).

VI. Въ прошломъ во 135 году маія въ 23 день, Государь Царь и Великій Князь Михайло Федоровичъ всеа Русіа указалъ: послать бирича кликать въ Китаѣ и въ Бѣломъ Каменномъ городѣ, по торгомъ, и по большимъ улицамъ, и по крестцомъ, и по переулкамъ, и по малымъ торжкомъ, не по одинъ день, чтобъ впередъ, за

---

(16) Т. е. если холоуц—повѣренному менѣе 20 лѣтъ отъ роду, то крестъ долженъ цѣловати самъ господинъ его (истецъ или отвѣтчикъ).

(17) Сл. ст. X Указн. Кн. Холопьяго Приказа. См. Улож. Ц. А. Мих. XIV.

Старое Ваганково, никакіе люди не сходились на бездѣлицу ниволи; а будетъ учнутъ ослушаться и учнутъ на бездѣлицу ходить, и Государь указалъ тѣхъ людей имать и за ослушаніе, бить кнутомъ по торгомъ.

И въ Новую Четверть о томъ память послана, чтобъ на бездѣлицу, за Ваганково, съ кабацкимъ цѣлемъ не въѣжали.

VII. 135 іюня въ 19 день, въ Земскомъ Приказѣ Степану Матвѣевичю Проѣстеву, да Ивану Владѣевичю Урусову, да дѣкомъ Шестому Голыщину да Василью Тимофееву, черныхъ сотенъ сотскіе и черныхъ слободъ старосты, и во всѣхъ тяглыхъ людей мѣсто, подали подписную челобитную, за помѣтою думного дѣка Федора Дихачева, а въ челобитной нишетъ:

Царю Государю и Великому Князю Михайлу Федоровичю всеа Русіи и Великому Государю Святѣйшему Патріарху Филарету Никитичю Московскому и всеа Русіи бьютъ челомъ сироты ваши Государевы черныхъ сотенъ сотскіе и черныхъ сотенъ старосты и во всѣхъ тяглыхъ людешекъ мѣсто. Въ прошломъ, Государи, во 128 и во 129 году били челомъ вамъ Государемъ мы сироты ваши, вашихъ же Государевыхъ черныхъ сотенъ и черныхъ слободъ на тяглыхъ людей, что они своимъ умысломъ, продаютъ дворы свои въ черныхъ сотняхъ и въ черныхъ слободахъ на своихъ тяглыхъ мѣстѣхъ, бѣломѣстцомъ, дорогою цѣною; а на тѣ, Государи, тяглые дворы и на тяглые мѣста бѣломѣстцы, которые купятъ, емлютъ у тяглыхъ людей, съ ними по стачкѣ, закладные кабалы, въ купчихъ мѣсто, въ великихъ денгахъ, и тѣ дворы и мѣста тяглые по закладнымъ кабаламъ просрочиваютъ, и послѣ сроковъ тяглые мѣста хотятъ обѣливать; и черные, Государи, сотни и черные слободы отъ того пустѣютъ. И въ томъ же, Государи, въ 129 году, по вашему Государскому указу <sup>(18)</sup>, сошла съ Верху подписная чело-

(18) Такого указа 1621 г. мы теперь не имѣемъ и въ «Статьяхъ о чернослободскихъ дворахъ» 1686 г. онъ не выписанъ (П.

битная, что тѣхъ дворовъ и дворовыхъ мѣстъ бѣло-мѣстцомъ не продать, и не заложить, и по душѣ и въ приданые никому не отдать; да тѣжь, Государи, люди разныхъ чиновъ, у которыхъ тяглые дворы и на тяглые мѣста закладные кабалы, бьютъ челомъ на насъ сиротъ вашихъ, на сотскихъ и на старостъ и на всѣхъ тяглицевъ черныхъ сотенъ и слободъ, чтобъ по тѣмъ ихъ кабаламъ закладнымъ денги правили на насъ сиротахъ вашихъ <sup>(19)</sup>; и насъ, Государи, столю не будетъ, чтобъ намъ платить денги по закладнымъ кабаламъ, за люди чюжие долги. Милосердый Государь Царь и Великий Князь Михайло Оедоровичь всеа Русіи, и Великий Государь Святѣйшій Патріархъ Филаретъ Никитичь Московскій и всеа Русіи! пожалуйте насъ сиротъ своихъ, по прежнему своему Государскому указу, не велите, Государи, тяглымъ людемъ въ черныхъ сотняхъ въ слободахъ тяглыхъ дворовъ и мѣстъ продавать и закладывать бѣломѣстцомъ и обѣливать и на насъ по закладнымъ денегъ править, чтобъ намъ сиротамъ вашимъ достальнымъ въ конецъ не погибнуть, и вашего Государева тягла и службъ

---

С. З. П. № 1157). Изъ дальнѣйшихъ указаній настоящаго акта видно, что указомъ 1621 г. за долги тяглыхъ людей позволено было отдавать не закладнымъ хоромы (зданія), но до земли, на которой стоятъ зданія, имъ дѣла нѣтъ; слѣдоват. закономъ признано за частными лицами право собственности на зданія; *земля же остается собственностью общины*, именно сотни, или слободы. Черныя городскія имущества совершенно равняются чернымъ землямъ въ уѣздахъ.

(<sup>19</sup>) Это любопытное, хотя и не признанное закономъ *обращеніе взысканія съ членовъ общины къ члѣдамъ общинамъ*—сотнямъ и слободамъ и ихъ представителямъ доказываетъ всего лучше, что, по общему тогдашнему взгляду, сотня или слобода составляла одну общину, которой принадлежать на правахъ собственности заложенные участки. Затрудненія, которыми вызваны законы 1627, 1634 и 1642 годовъ (равно какъ и многіе послѣдующіе) заключаются въ трудности разграничить предѣлы правъ частныхъ лицъ на дворы и общины на дворовыя мѣста; практика стремилась было къ слитію этихъ обонхъ правъ въ пользу частныхъ лицъ; но законъ, вѣрный старинѣ, слѣлъ ихъ въ пользу общины. Сл. прим. къ ст. XXIII.

впредь не отбыть, и черные бѣ сотни достать не запустили; а по прежнему вашему Государскому указу, по закладнымъ кабаламъ за долгъ въ черныхъ сотняхъ и въ слободахъ съ тяглыхъ мѣстъ вѣдно имать хоромы, а до тяглыхъ дворовыхъ мѣстъ дѣла имъ нѣтъ. Государя! смилуйтесь, пожалуйте.

А на челобитной помѣта думного діака Федора Лихачева: Государь пожаловалъ, велѣлъ сыскать прежнее челобитье, и по тому прежнему указу и нынѣ учинить: черныхъ дворовъ и мѣстъ дворовыхъ черныхъ же не тяглымъ людямъ продавать и закладывать не велѣлъ, и по душѣ и въ приданые не давать, чтобъ черные сотни отъ того не запустили; а которые бѣлые не тяглые люди, по такимъ купчимъ и по закладнымъ кабаламъ, черными дворами и мѣстами дворовыми и сколь давно завладѣли, и о томъ выписавъ велѣлъ доложить себя Государя (°°).

(<sup>20</sup>) Дѣло о тяглыхъ дворахъ было дѣйствительно опять доложено государю и въ томъ же 1627 г. дек. 9 былъ данъ новый указъ, содержаніе котораго выписано въ «Статьяхъ о чернослоб. и бѣломѣстцов. дворахъ» 1686 года (П. С. 3 № 1157) слѣд. обл.: «въ прошломъ 7136 г. дек. въ 9 день, блж. пам. вел. гос., ц. и в. кн. Михаилъ Феодоровичъ, всея Русіи и отецъ его госуд., блж. пам. в. г. свят. Филаретъ Никитичъ Патріархъ Московскій и в. Р., выписки слушавъ, велѣли указать по росписи дворяномъ бѣломѣстцомъ свое государеву жалованье, чтобъ они жили на своихъ мѣстѣхъ по прежнему, а тяглымъ людямъ велѣли, чтобъ они старинныя черныя мѣста, на которыхъ живутъ бѣломѣстцы, измѣряли, а измѣря, велѣли противъ тѣхъ мѣстъ, дать таковыяжъ мѣста въ Деревянномъ Городѣ, а впредь безъ своего государева именнаго указу черныхъ мѣстъ бѣломѣстцомъ продавать и закладывать и въ книги записывать и въ монастыри отдавать не велѣли и заказъ учинить, о томъ крѣпкой». Далѣе «Статьи» прибавляютъ: «А сколькимъ человекамъ по росписи дворяномъ и дякомъ и всякихъ чиновъ бѣломѣстцомъ во 136 году вѣдно жить на своихъ мѣстѣхъ, и кому имены, и что подъ дворами ихъ земли, и чернослободцамъ противъ тѣхъ мѣстъ въ Деревянномъ Городѣ подъ дворы земли отведено, и сколькимъ человекамъ и по сколько саженъ подъ дворъ земли отведено, того въ Земскомъ Приказѣ не смыкано, потому что Земской Приказъ горѣлъ дважды и книги многія въ тѣ пожары сгорѣли....» Сл. ниже ст. XXIII и XXXIII.

VIII. 136 декабря въ 24 день, Великій Государь Святѣйшій Филаретъ Никитичъ Патріархъ Московскій и всеа Русіи указалъ: кликать бирючю по рядомъ, и по улицамъ, и по слободамъ, и въ сотняхъ, чтобъ съ кабылками не ходили и на игрища бѣ мірскіе люди не сходилися, тѣмъ бы смуты православнымъ крестьяномъ не было, и коледы бѣ и овсена и плуги не кликали; а кто учнетъ сего Государева указа послушаться, и тѣмъ людямъ быть отъ Государя Царя и Великого Князя Михайла Ѳедоровича всеа Русіи въ опалѣ, а отъ Великого Государя Святѣйшего Филарета Никитича Патріарха Московскаго и всеа Русіи въ запрещеньѣ и въ духовномъ наказаньѣ.

IX. 136 декабря въ 26 день, по приказу Степана Матвѣевича Проѣстева, да Ивана Власьевиича Урусова, да діяковъ Шестого Голышкина да Василья Тимофеева, посылана въ Розбойной Приказъ память, а велѣно отписать которые люди приводятъ на явку лошади, а имають тѣ лошади на дорогахъ, и тѣ приводные явочные лошади отданы приставомъ, и у приставовъ тѣ лошади заставляются многіе дни, а истцовъ тѣмъ лошадямъ не выищется, и тѣмъ лошадямъ что Государевъ указъ: тѣмъ ли ихъ людямъ отдавать, кто приведетъ на явку, или ихъ продають, а денги емлють въ Государеву казну?

И декабря въ 30 день, въ Земской Приказъ изъ Розбойного Приказу прислана память, за приписью діяка Ивана Поздѣва, а въ памяти написано:

Лѣта 7136 декабря въ 29 день, по Государеву Цареву и Великого Князя Михайла Ѳедоровича всеа Русіи указу, память Степану Матвѣевичю Проѣстеву, да Ивану Власьевиичю Урусову, да діякомъ Шестому Голышкину да Василью Тимофееву. Въ нынѣшнемъ во 136 году декабря яъ 26 день въ Розбойной Приказъ къ боярину ко князю Дмитрею Михайловичю Пожарскому, да къ діякомъ къ Семену Головину да къ Ивану Поздѣву, въ памяти, за твоею Шестовою приписью, написано: которые люди приводятъ на явку лошади, а имають тѣ лошади на дорогахъ, и тѣ приводные явочные лошади да-

ны для береженья приставомъ, и у приставовъ тѣ лошади заставляются многіе дни, а истцовъ тѣмъ лошадямъ никто не выщется, и тѣмъ приводнымъ лошадямъ что Государевъ указъ: тѣмъ ли людямъ отдають, которые приводятъ на явку, или ихъ продають, а деньги емлютъ въ Государеву казну? И въ Розбойномъ Приказѣ Государевъ указъ: которые люди приводятъ являть лошади, а скажутъ про нихъ, что они тѣ лошади взяли на дорогѣ, и для тѣхъ приводныхъ лошадей емлютъ съ конской площадки барышниковъ по сколку человекъ пригоже, да тѣ лошади осмотра въ лѣта и въ шерсть и въ примѣты держать у Розбойного Приказу дней по пяти и по шти; и будетъ тѣмъ приводнымъ лошадямъ истцовъ никого не будетъ, и тѣ лошади продають на Государя, а тѣмъ людямъ, которые приводятъ, не отдають<sup>(21)</sup>. И такова память вклеена въ столбъ.

Х. Февраля въ 3 день, въ Земской Приказъ изъ Челобитного Приказу прислана память, за приписью діака Ивана Дѣткова, а въ памяти написано:

Лѣта 7136 генваря въ 15 день, по Государеву Нареву и Великого Кнзя Михайла Федоровича всеа Русіи указу, память Степану Матвѣевичю Проѣстеву да діакомъ

---

(21) *Находка* не признается до—петровскимъ правомъ за способъ приобретенія права собственности. Находчикъ не оставляетъ вещь въ своемъ владѣніи, а представляетъ ее общественной власти; хозяинъ можетъ получить свою вещь обратно, но срокъ для этого назначенъ весьма короткій (это быть можетъ только при находкѣ животныхъ); по прошествіи извѣстнаго срока вещь поступаетъ въ собственность государства; находчикъ не получаетъ никакого вознагражденія. Подобное же понятіе о находкѣ даетъ и Ул. Ц. А. М. въ гл. VII, 26. Слѣдуетъ думать, что таково и есть основное ученіе, о находкѣ древняго права; постановленіе же Улож. XII, 91 составляетъ исключеніе; оно выѣтъ въ виду не простую находку вещи, а спасеніе ея изъ огня во время пожара или изъ воды; въ этомъ случаѣ находчикъ предупреждаетъ исчезновеніе вещи собственнымъ трудомъ, какъ бы вновь создаетъ экономическую цѣнность; и потому онъ удерживаетъ вещь въ своемъ владѣніи и вполнѣдствіи съ хозяина получаетъ вознагражденіе, равняющееся половинѣ ея цѣны.

Шестому Голышкину да Василю Тимофееву. Въ нынѣшнемъ во 136 году генваря въ 31 день, Государя Царя и Великого Князя Михайла Ѳедоровича всеа Русіи, и отца его Государева Великого Государя Святѣйшого Патріарха Филарета Никитича Московского и всеа Русіи, околнничей князь Григорей Костянтиновичъ Волконской да діяки Иванъ Дѣтковъ да Иванъ Переносовъ по статейному списку докладывали: и Государь Царь и Великий Князь Михайло Ѳедоровичъ всеа Русіи, и отецъ его Государевъ Великий Государь Святѣйшій Патріархъ Филаретъ Никитичъ Московскій и всеа Русіи, того статейного списка слушали; а что по тому статейному списку о которыхъ статьяхъ ихъ Государевъ указъ, за помѣтою думного діака Ефима Телепнева, и съ того статейного списка послана къ вамъ роспись подъ сею памятю, за дьячею приписью.

Роспись статейного списка.

1. Которые люди, по Государевымъ по двумъ или по тремъ грамотамъ, давъ по себѣ поручные записи, къ отвѣту къ Москвѣ на указные сроки не пріѣдутъ, а иные люди тѣхъ Государевыхъ грамотъ не слушаютъ, чинятся сильны, и о томъ ихъ непослушанъѣ воеводы и приказные люди пишутъ къ Государю <sup>(22)</sup>, а инымъ въ городѣхъ воеводы по Государевымъ грамотамъ указные сроки, для своихъ корыстей, нересрочиваютъ, а присылаютъ ихъ къ Москвѣ на иные сроки, которые они имъ чинятъ,—и о той статьѣ Государь и Святѣйшій Государь Патріархъ указали: которые люди, давъ по себѣ поручные записи, на срокъ или на два не станутъ, и тѣмъ не винить, а имать на нихъ или на порутчицахъ проѣсть и

---

(22) Здѣсь разумѣется вызовъ чрезъ *замятую грамоту*, а не чрезъ *проставную память*. «Въ исторіи вызова замѣтно два противоположныхъ элемента: одинъ совершенно частный, переходящій отъ самоуправства къ договору, другой государственннй. Къ первому мы относимъ *проставную память*, ко второму *замятую грамоту* и *наказную память*.» Ѳ. М. Дмитріевъ: «Ист. Суд. Инст.» стр. 196. Иностранцамъ обыкновенно посылались *замятые грамоты*.



волокиста да убытки приставные счетчи, а на третей срокъ не станеть, и тѣмъ винить въ иску; а что воеводы пересрочиваютъ, и тѣмъ невинить <sup>(25)</sup>.

2. И которые люди, искавъ или отвѣчавъ и давъ по себѣ поручную записъ, съ Москвы съѣдутъ, и истцы ихъ или отвѣтчики бьютъ челомъ съѣздомъ, и про то сыскано, что истцы и отвѣтчики съ Москвы съѣхали, и обчія ссылаки и обыскѡвъ въ томъ ихъ дѣлѣ нѣтъ,—и о той статьѣ Государи указали: кто съѣдетъ давъ по себѣ записъ, не дождався вершенья, и на томъ или на поручникахъ взяти проѣсть и волокиста, а дѣло вершить по суду <sup>(24)</sup>.

3. А которые люди пристава и не искавъ многое время съ Москвы съѣдутъ, а отвѣтчики ихъ бьютъ челомъ на нихъ, что они хотятъ ихъ испродать, и не искавъ долгое время съ Москвы съѣхали, и которые отвѣтчики, давъ къ суду по себѣ поручную записъ и не дождався суда, съ Москвы съѣдутъ же, а истцы на нихъ бьютъ челомъ съѣздомъ же, и которые люди недѣлщикомъ въ исцовыхъ искѣхъ на поруки не дадутся, чинятся сильны, а недѣлщики о томъ привозать доѣздные памяти, и о той статьѣ Государи указали: которые истцы подавъ челобитную, а къ суду нейдутъ и не ищутъ недѣлю времени, и отвѣтчики учнутъ бить челомъ, и челобитье ихъ и сказка недѣлщикова записана, и тѣмъ послѣ тое указныя недѣли суда не давать и отвѣтчикомъ записи выдать,

---

<sup>(23)</sup> Улож. Ц. А. М. X. 117 Вызванный по зазывной грамотѣ не обвиняется безъ суда по первой неявкѣ; слѣдуетъ тоекратный вызовъ (основанія этого указаны въ прил. 39 и 47 къ Новгород. Судн. Грам.); напротивъ вызванные чрезъ приставную память обвиняются не явившись къ суду недѣлю спустя послѣ срока.

<sup>(24)</sup> Ул. Ц. А. М. X, 112, 116. Поручительство и срокъ, установленные вызовомъ къ суду охраняютъ силу только относительно явки къ суду; послѣ суда, до вершенья дѣла, слѣдовало опять дать по себѣ поручную записъ въ томъ, что стороны не съѣдутъ изъ мѣста производства суда. Вершенье есть стадія процесса, совершенно отличная отъ суда. Настоящій законъ разрѣшаетъ вершить въ отсутствіи одной изъ сторонъ «по суду»; но это только въ такомъ случаѣ, когда нѣтъ общей

сыскавъ про то будетъ не боленъ (26); а которые люди въ городѣхъ не даются на поруки, а чинятся сильны, и на томъ имать проѣсть и волокита, а за ослушанье, что не послушалъ Государева указу, учинить наказанье (26).

4. А которые дворяне и дѣти боярскіе до отсроку другъ къ другу приставливали, а пристава имъ отсрочено для службы, а велѣно имъ стать на Москвѣ къ суду какъ воеводы съ конь сядутъ мѣсяцъ спустя, и нынѣ служба миновалась, а истцы и отвѣтчики бьютъ челомъ Государю о судѣ, а они посямѣсть къ Москвѣ къ отвѣту не бывали, и о той статьѣ Государи указали: тѣмъ не винить, послать по нихъ грамоты; а будетъ на другой срокъ не станутъ, и за то имать проѣсть и волокита, а за ослушанье пеня жъ (27).

5. А которые бояре, и околничіе, и Московскіе дворяне, и всякихъ чиновъ люди, ищутъ на иноземцахъ и шлются въ обыскъ, а иноземцы шлются въ обыскъ въ послушество (28), а скажутъ, что они люди сильные,

---

ссылки (т. е. ссылки обѣихъ сторонъ на одного свидѣтеля, показанія котораго имѣютъ въ такомъ случаѣ безусловную силу: сл. Ук. Кн. Вѣд. Базн. прим. 30) или повальнаго обыска: основанія этого см. въ прим. 41 (въ ст. XIII, въ 5 пунктѣ содержится отмѣна этого постановленія).

(26) Сл. объ отвѣтчикѣ выше пункт. 1. Истцу во всякомъ случаѣ предоставляется лишь одна льготная недѣля. *Сохраняетъ ли истецъ право новаго вчинанія иска по тому же дѣлу* — неизвѣстно; но изъ того, что отвѣтчикамъ выдаются въ такомъ случаѣ «записки» (вѣроятно приставная и поручная), а не грамота суда, слѣдуетъ заключить, что истецъ сохранялъ за собою право вновь начать искъ; между тѣмъ Ѳ. М. Дмитріевъ говоритъ категорически: «указомъ 1628 г. велѣно винить истца... и не давать ему *среди* суда по этому дѣлу» (стр. 210). Сл. ниже ст. XIII, 11 и прим. къ ней.

(26) Улож. Ц. А. М. X, 109.

(27) Суд. Ц. 41; Ул. Ц. А. М. X, 118. Отсрочка *необходимая* для служилыхъ людей, отправляющихся въ походъ, требуетъ незначительно смягченій; — неявишійся не обвиняется тотчасъ (по основаніямъ, указаннымъ въ прим. 39 къ Новгород. Судн. Грам.); впрочемъ здѣсь за всякою слѣдуетъ повидимому однократный вызовъ, а не тросократный.

(28) Т. е. иноземцы желаютъ, чтобы показанія обыскныхъ лю-

всякъ по нихъ скажетъ: и о томъ имъ въ тѣхъ дѣлахъ вѣра ль учинить, или обыскивать послать? — о той статьѣ Государя указали: вершить обыскомъ, а повально-го обыску не отставлятъ.

6. А которые люди всякихъ чиновъ ищутъ бѣглыхъ своихъ крестьянъ, а пишутъ въ исковыхъ челобитныхъ ихъ крестьянскихъ животомъ рублевъ по пятьдесятъ и болши: и тѣ крестьяне, по судному дѣлу, доведутся отдать истцомъ, съ животами ль и по исковымъ челобитнымъ, или съ глухими животы (<sup>29</sup>)? И которые люди ищутъ бѣглыхъ своихъ крестьянъ безъ животомъ, а доведется до вѣры, и будетъ отвѣтчикъ или истецъ (<sup>30</sup>) тѣхъ крестьянъ за собою не скажутъ, и въ нихъ отцѣлуются, а впредь будетъ крестьяне объявятся за тѣмъ же, кто отцѣлуется или выцѣлуетъ (<sup>31</sup>): и по чему за голову, и за крестьянъ, и за жонъ, и за дѣтей подъ крестъ власть?—И о той статьѣ Государя указали: которые крестьяне по суду доведутся отдать, а запрутся въ нихъ, и за тѣхъ указали за голову за всякую по четыре рубли, а за глухіе животы по пяти рублевъ, а въ болшихъ животѣхъ вершить по суду; а которого крестьянина запретя и отцѣлуется, а послѣ объявится, и того крестьянина выдать истцу, а за вину, что крестъ поцѣлуетъ, въ томъ учинить наказанье, доложя Государя.

7. А которые дворяне, и дѣти боярскіе, и всякіе

---

дей имѣли значеніе простыхъ свидѣтельскихъ показаній (которые могли быть опровергнуты «вѣрою»—крестнымъ цѣлованіемъ), а не безусловную силу повального обыска. Сл. Ук. Бн. Вѣдом. Казнач. V, 2.

(<sup>29</sup>) Ниже законъ опредѣлялъ, что среднее имущество крестьянина можетъ быть оцѣнено не свыше 5 руб.; искъ объ имуществѣ, превышающемъ эту оцѣнку, долженъ быть доказанъ на судѣ.

(<sup>30</sup>) Какимъ обр. здѣсь можетъ быть рѣчь объ истцѣ—рѣшить трудно; могутъ быть сдѣланы два предположенія: или здѣсь говорится о ябедническихъ искахъ, когда кто—либо обвиняетъ другаго въ пріемѣ бѣглаго крестьянина, который вовсе не бѣгалъ и продолжаетъ жить въ имѣніи истца, или здѣсь разумѣются встрѣчные иски.

(<sup>31</sup>) Т. е. или отвѣтчикъ, или истецъ выиграетъ искъ по крестному цѣлованію.

люди, въ истцовыхъ въ кабалныхъ и безкабалныхъ чл-  
кѣхъ по суднымъ дѣламъ обвинены, стоятъ на правожѣ  
во стѣ рублѣхъ и болши, а иные менши ста рублевъ  
и пятидесять, а иные въ десяти рублехъ и менши, въ  
долгое время, годъ или болши или менши, а исковъ  
истцомъ не платятъ, а у тѣхъ людей есть въ городѣхъ  
вотчины и животы, а у иныхъ Московскіе и въ городѣхъ  
дворы, а у торговыхъ и у посадскихъ и у всякихъ лю-  
дей также есть на Москвѣ дворы, и животы, и лавки, и  
отъѣзжіе промыслы, а стоячи на правожѣ истцомъ не  
платятъ ничего, а хотятъ отъ правожевъ отстояться,—и  
о той статьѣ Государь и Государь Святѣйшій Патріархъ  
указали: быть по прежнему уложенью <sup>(22)</sup>; а въ преж-  
немъ указѣ написано: которые люди въ которыхъ дѣ-  
лѣхъ обвинены, стоятъ на правожѣ во стѣ рублѣхъ мѣ-  
сяцъ, а которые люди стоятъ менши ста рублевъ или  
болши, и тѣ бѣ люди стояли по тому жѣ розчету; а  
которые бьютъ челомъ о переводѣ, ино дати имъ срокъ  
денги перевести на другой мѣсяцъ, а болши того неда-  
вать, для волокиты людскія.—Да въ Государевѣ указѣ  
написано: истцы, или отвѣтчики, стоятъ на правожѣ  
мѣсяцъ, а откупиться имъ будетъ есть чѣмъ, и у тѣхъ  
истцовъ или отвѣтчиковъ велѣно цѣнить дворы и животы,  
и отдавать въ истцовъ искъ <sup>(23)</sup>; а которые истцы или  
отвѣтчики стоятъ на правожѣ жѣ, а оплатиться имъ не-  
чѣмъ, и тѣхъ истцовъ, или отвѣтчиковъ, выдавать ист-  
цомъ головою до испу (24).

---

<sup>(22)</sup> См. Ук. Ен. Вѣдом. Казн. ст. III (Указъ 1555 г., мая 5);  
впрочемъ настоящій указъ не вполне согласенъ съ указ. 1555 г.

<sup>(23)</sup> Это мож. б. другой указъ, предшествовавшій настоящему, но  
не дошедшій до насъ.

<sup>(24)</sup> Улож. Ц. А. М. X, 261, 262, 264. *Дворы уравниваются съ движимымъ имуществомъ* и потому составляютъ частную  
собственность въ смыслѣ болѣе строгомъ, чѣмъ вотчины (дворы впол-  
нѣ признаны недвижимымъ имуществомъ только по указу 1762 г. авг.  
8); поэтому дворы допускаются ко взысканію по обязательствамъ лич-  
нымъ гораздо раньше, чѣмъ вотчины. См. прим. 11 къ III ст. Ук. Ен.

8. А иные городовые дворяне и дѣти боярскіе въ искѣхъ по суднымъ дѣламъ обвинены и выпиши на нихъ приставомъ праважные даны, и тѣ городовые дворяне и дѣти боярскіе сами на праважѣ стоять не хотятъ, а ставить въ свое мѣсто людей своихъ для волокиты, а чтобъ имъ праважомъ проволочить: и на такихъ городскихъ дворянѣхъ и дѣтѣхъ боярскихъ на самихъ ли править или на людехъ ихъ?—И о той статьѣ Государю указали: самъ ли, или человѣкъ стоять (35), а не заплатитъ въ урочное время, противъ старого уложенья то жъ имъ учинить (36).

А подлинная память въ столпу нынѣшнего 136 году.

XI. 136 іюля въ 14 день, Государь Царь и Великій Князь Михайло Федоровичъ всеа Русіи указалъ: ко-

---

Вѣд. Базн. Дворы не подлежатъ праву родового выкупа и потому къ нимъ удобнѣе прилагается новый законъ о взыскаініи по искамъ личнымъ; лишь Улож. Ц. А. М. допустило обращеніе взыскаінія на вотчины, но только поля пустыя (т. е. ненаселенныя). И такъ мы думаемъ, что разгадку особенностей допетровской адъюдикаціи нужно скорѣе искать въ общемъ характерѣ древняго ученія объ обязательствахъ и вещныхъ правахъ, чѣмъ въ желаніи оградить сколько возможно то частное владѣніе, на которое по преимуществу смотрѣли, какъ на средство исправной службы» (какъ думаетъ Ѳ. М. Дмитріевъ, стр. 432). О тяглыхъ дворжъ см. ниже ст. XXXIII.

(35) Такое общее постановленіе, не исключющее и дворянъ и дѣтей боярскихъ наводитъ сомнѣніе на догадку Рейца и Ѳ. М. Дмитріева, что служилые люди, отстоявши на праважѣ два мѣсяца за 100 р., тѣмъ и прекращали всякое взыскаіне, т. е. не были выдаваемы истцу головою до искупу (см. у Ѳ. М. Дмитріева, на стр. 280); сл. Ул. Бн. Вѣд. Базн. III, VII и XVI. Впрочемъ см. слѣд. примѣч.

(36) Ул. Ц. А. М. X, 151. Дозволеніе *ставить къ праважу мѣсто себя своихъ людей* не покажется очень страннымъ, если не смотрѣть на праважъ только какъ на битые прутьями предъ приказомъ (см. прим. 33 къ 9 ст. Важск. Грамоты). Праважъ есть прежде всего личное задержаніе, въ обезпеченіе взыскаінія. Если допускается личное задержаніе холопа по долгамъ господина, то слѣдуетъ думать, что допускалась и выдача головою холопа вмѣсто господина; личная служба холопа могла имѣть такую же экономическую нѣяность, какъ и личная служба господина.

торые дворяне и дѣти боярскіе живутъ въ Бѣломъ Каменномъ городѣ, на даныхъ мѣстѣхъ, новые дачи, и которымъ людямъ даваны мѣста подь огороды, и кто сверхъ дачь владѣеть во дворѣхъ, или въ огородѣхъ, а кто у кого во дворѣ, или въ огородѣ, сверхъ дачь лишнюю землю сыщеть, и тое лишнюю землю указалъ Государь отдавать тѣмъ людямъ, кто сыщеть, будетъ у кого двора и огорода нѣтъ; а у которыхъ людей дворы и огороды есть, и тѣмъ людямъ въ додацию давать не велѣлъ (27)

XII. Въ нынѣшнемъ во 137 году ноября въ день, въ Земской Приказъ изъ Челобитного Приказу прислана память, а въ памяти пишеть:

Лѣта 7137 октября въ 31 день, по Государеву Цареву и Великого Князя Михайла Федоровича всеа Русии указу, память Степану Матвѣвичю Проѣстеву, да Василью Васильевичю Сьянову, да діакомъ Шестому Голышкину да Василью Тимоѣеву. Въ Челобитной Приказъ къ околичему ко князю Григорью Костянтиновичю Волконскому да къ діакомъ къ Ивану Дѣякову да къ Якову Ключареву, въ памяти, за твоею Васильевою приписью, написано: велѣти бѣ выписать изъ Государева указу и изъ боярскаго приговору, которые люди займуютъ денги и въ тѣхъ денгахъ дають на себя кабалы, и ростъ на тѣ денги править велѣно ль, и будетъ велѣно, и на колко лѣтъ ростъ править велѣно? а выписавъ прислать въ Земской Приказъ. И въ Челобитномъ Приказѣ, въ Госу-

---

(27) Такое распоряженіе *дворами данными* доказываетъ, что они составляли собственность казны (никакихъ подобныхъ распоряженій нѣтъ относительно тяглыхъ дворовъ); данные дворы *разнялись помѣстными землями* въ уѣздахъ; составляя собственность казны, они отдавались въ пользованіе преимущественно (не не исключительно) лицамъ служилымъ. Само собою разумѣется, что объектомъ права является здѣсь не собственно дворъ, а дворовое мѣсто и усадьба. Такия имущества отличаются и отъ дворцовыхъ слободъ, именно какъ помѣстные земли отъ дворцовыхъ. См. ниже ст. XII, XXXV, XXXVI и XXXVIII.

даревъ Царевъ и Великого Князя Михайла Федоровича всеа Русіи, и отца его Государева Великого Государя Святѣйшаго Патріарха Филарета Никитича Московского и всеа Русіи, указъ написано: 134 году марта въ 8 день <sup>(28)</sup> Государь Царь и Великій Князь Михайло Федоровичъ всеа Русіи, и отецъ его Государевъ Великій Государь Святѣйшій Патріархъ Филаретъ Никитичъ Московскій и всеа Русіи, указали: по кабаламъ судъ давать, по прежнему своему Государеву указу, по пятнадцать лѣтъ, а сверхъ пятинадцати лѣтъ суда по кабаламъ давать не велѣли <sup>(29)</sup>; а объ ростѣхъ, какъ истинна съ ростомъ

<sup>(28)</sup> Этого указа мы теперь не имѣемъ (сл. Ук. Бн. Вѣд. Казн. ХХІ, и выше I). Частое повтореніе указовъ о *давности исковъ* по обязательствамъ и о ростѣ показываетъ, что и практика и само законодательство смотрѣли на такіа узаконенія, какъ на временныя, зависящія отъ произвола законодателя и обусловленныя каждый разъ временными обстоятельствами; между тѣмъ узаконенія о давности владѣнія землею, со времени Судебниковъ, не повторяются ни разу. Это обстоятельство указываетъ, что давность по обязательствамъ есть явленіе искусственное, не имѣвшее никакихъ корней въ обычномъ правѣ (въ народномъ сознаніи); но о давности владѣнія землею нельзя сказать того, что говоритъ г. Энгельманъ о происхожденіи давности вообще: «давность по русскому праву не есть, какъ думаетъ Мейеръ, институтъ древнѣйшаго права, основанный на обычномъ правѣ, но, какъ и въ римскомъ правѣ, явленіе позднѣйшаго времени, сознательной дѣятельности законодательства». (Verjähr. S. 76).

<sup>(29)</sup> Подъ этимъ суммарнымъ повтореніемъ прежняго закона, конечно, подразумѣвается необходимое условіе давности—ея непрерывность. Но подразумѣвается ли здѣсь то условіе давности, о которомъ говорилъ указъ 1588 г., т. е. что давность имѣетъ силу только относительно такихъ обязательствъ, которыя не признаны самими должниками? Энгельманъ думаетъ, что это условіе подразумѣвалось постоянно и что оно косвеннымъ образомъ признано и въ Улож. ц. А. М. (X, 256), которое за прещаетъ давать *судъ* по кабаламъ дагѣе 15 л., а подъ судомъ по его мнѣнію, разумѣется не безспорное взыскаіііе, а процессъ. Но такъ какъ собственноручная подпись долговыхъ обязательствъ введена уже закономъ 1628 г., а подпись, по словамъ тогоже Энгельмана, равняется признанію долга со стороны должника (см. выше прим. къ ст. I), то какой же споръ возможенъ при этомъ? Подъ «судомъ» разумѣется именно всякое взыскаіііе чрезъ общественную судебную власть—и

сравнивается въ пять лѣтъ, и ростъ имать на пять лѣтъ, а за тѣмъ сверхъ пяти лѣтъ росту не имать (<sup>40</sup>).

ХШ. Въ нынѣшнемъ въ 137 году февраля въ 5 день, въ Земской Приказъ изъ Челобитного Приказу прислана память да роспись съ статейного списка, за приписью діака Ивана Дѣдова, а въ памяти и въ статейномъ спискѣ пишеть:

Лѣта 7137 ноября въ 21 день, по Государеву Цареву и Великого Князя Михайла Ѳедоровича всеа Русіи указу, память Степану Матвѣвичю Проѣстеву да Василью Васильевичю Сянову, да діакомъ Шестому Голышкину да Василью Тимоѳееву. Въ нынѣшнемъ во 137 году ноября въ 17 день, Государя Царя и Великого Князя Михайла Ѳедоровича всеа Русіи и отца его Государева Великого Государя Святѣйшого Патріарха Филарета Никитича Московского и всеа Русіи, околичей князь Григорей Костянтиновичъ Волконской да діаки Иванъ Дѣдовъ да Яковъ Ключаревъ, по статейному списку докладывали: и Государь Царь и Великій Князь Михайло Ѳе-

---

спорное и безспорное. Итакъ мы думаемъ, что ограниченіе силы давности, постановленное въ ук. 1588 г. вскорѣ же исчезло.

(<sup>40</sup>) Здѣсь нѣтъ (и не можетъ быть) рѣчи о давности роста; здѣсь, какъ и въ указѣ 1588 года говорится только о томъ, за сколько лѣтъ позволяется брать ростъ—(по ук. 1588 за 15, здѣсь за 5; при 20% въ 5 лѣтъ ростъ сравнивается съ капиталомъ). Энгельманъ толкуеть относящееся сюда мѣсто указа 1588 г. (слѣдов. и указа 1629 г.) не такъ: «Ростъ за болѣе раннее время погашается давностью и можетъ быть взыскиваемъ только *за послѣднія 15 лѣтъ*» (Die Verjährung, S. 111). Но настоящій указъ (1628 г.) открываетъ дорожку къ болѣе правильному пониманію и указа 1588 г.: ростъ по долгамъ, не погашеннымъ давностью, взыскивается или за всѣ 15 л. (по ук. 1588 г.) или только за 5 лѣтъ (по ук. 1628 г.), хотя бы въ послѣднемъ случаѣ обязательство заключено гораздо раньше 5 лѣтъ. Кредиторъ, не искавшій 14 лѣтъ, и не получавшій за все это время роста, чрезъ то не лишается права получить ростъ за 5 лѣтъ. Вообще судьба роста, который конечно не есть какое-либо самостоятельное обязательство, подчиняется судьбѣ обязательства займа и объ осебой давности по искамъ о ростѣ, повторяемъ, рѣчи быть не можетъ.



доровичъ всеа Русіи, и отецъ его Государевъ Великій Государь Святѣйшій Патріархъ Филаретъ Никитичъ Московскій и всеа Русіи, того статейного и докладного списка слушали; а что по тому статейному списку о которыхъ статьяхъ ихъ Государевъ указъ, за помѣтою думного дѣяка Ефима Телепнева, и съ того статейного списка послана къ вамъ роспись подѣ сею памятью, за дьячьею приписью.

Роспись съ статейного списка.

1. Которые всякихъ чиновъ люди емлютъ по какимъ людямъ Государевы зазывные грамоты, что имъ стати на Москвѣ къ суду, и тѣ отвѣтчики присылаютъ къ отвѣту въ свое мѣсто отцы дѣтей своихъ, а братья братью, а дядья племянниковъ, а иные присылаютъ людей своихъ; а доведется въ тѣхъ дѣлѣхъ до обыску или до обчей правды, и какъ по тому пошлютъ обыскивать, и тѣмъ людямъ, за кого отвѣчалъ, тамъ ли быть, или велѣтъ тѣмъ людямъ въ тѣ поры быть къ Москвѣ — и о томъ какъ Государи укажутъ? И о той статьѣ Государи указали: кто отвѣчалъ за кого, или кто въ чье мѣсто искалъ, а былъ въ дѣлѣ въ обыску, и тѣмъ людямъ всѣмъ быть на Москвѣ, кто искалъ, и тому за кого искалъ или отвѣчалъ (41).

2. Которые истцы ищутъ на отвѣтчикѣхъ рублевъ трехъ сотъ и болши, а на судѣ отвѣтчикъ дастъ на душу истцу, а кому крестъ цѣловать, самому ли истцу или челоуѣку его, и про то истецъ на судѣ не сказалъ; а послѣ суда, какъ по тому дѣлу учинена вѣра, и истецъ сказалъ, что въ томъ его иску цѣлуется крестъ челоуѣка его одинъ, а отвѣтчикъ бьетъ челомъ, чтобъ въ томъ иску цѣловать крестъ истцовымъ тремъ челоуѣкомъ, во стѣ рублѣхъ по челоуѣку, потому что искъ великой, одному челоуѣку онъ невѣрить: и въ такихъ искѣхъ од-

(41) Отвѣтчики (и, вѣроятно, истцы: см. выше ст. X, 2) и повѣренные ихъ не должны съезжать съ Москвы во время производства повального обыска или общей правды потому, что ихъ присутствіе могло бы вредно вліять на безпристрастіе показаній обыскныхъ людей.

ному ль человекѣ крестъ цѣловать?—По той статьѣ Государя указали: цѣловати одному человекѣ, кому отвѣтчикъ повѣритъ, а будетъ дастъ на душу истцу и человекѣ, кому отвѣтчикъ повѣритъ; и будетъ отвѣтчикъ возметъ на душу человекѣ своему, и въ человекѣ дать на волю истцу, кому истецъ повѣритъ <sup>(42)</sup>.

3. Которые люди на Москвѣ ищутъ и отвѣчаютъ вмѣсто бояръ, и околничихъ, и дворянъ Московскихъ, и всякихъ чиновъ людей, люди ихъ изъ суда даютъ на статные поруки тѣхъ людей, которые на судѣ были, а не тѣхъ, за кого искалъ или отвѣчалъ, что вмѣ съ Москвы покаместа судное дѣло вершится не съѣхать, и тѣхъ людей бояре, чьихъ люди за кого искали или отвѣчали, сами съ Москвы съѣдутъ: и по тѣмъ дѣламъ тѣмъ винить ли <sup>(43)</sup>?—По той статьѣ Государя указали: безъ обыску быть за дѣломъ до вершенья людямъ ихъ, кто за кого искалъ или отвѣчалъ; а будетъ быть обыску, и тѣмъ людямъ, истцомъ и отвѣтчикомъ, самимъ быть на Москвѣ <sup>(44)</sup>.

4. А которымъ дворяномъ, и дѣтемъ боярскимъ, и всякимъ служилымъ людямъ, отсрочиваютъ для береговья службы, и тѣ служилые люди послѣ службы, какъ воеводы съ конь ссядутъ, мѣсяць спустя на срокъ не стануть, потому что города далные: и имъ ли срокъ давати, или тотъ же срокъ чинить имъ съ ближними города, какъ воеводы съ конь ссядутъ мѣсяць спустя?—По той статьѣ Государя указали: послѣ отсрочного срока давати имъ поверстной срокъ <sup>(45)</sup>.

5. А которые отвѣтчики, давъ къ суду по себѣ поручную запись, съ Москвы съѣдутъ, а истцы ихъ на нихъ бьютъ челомъ съѣдомъ, или которой истецъ искавъ и

---

<sup>(42)</sup> См. ниже прим. 47 и 58.

<sup>(43)</sup> Возможность такого вопроса показываетъ, что по взгляду практики роль повѣреннаго могла окончиться каждою отдѣльною стадіею процесса.

<sup>(44)</sup> См. выше прим. къ пунк. 1.

<sup>(45)</sup> См. ст. X, пунктъ 4.

не дожидаясь вершенья дѣла съѣдетъ, а отвѣтчикъ учнетъ бити челомъ, что истецъ не дожидаясь вершенья дѣла съѣхалъ, а по тому дѣлу обыску межъ ихъ не будетъ,—по той статьѣ указали: будетъ истецъ и отвѣтчикъ, давъ по себѣ съ суда поручную запись, что не съѣзжать, да не дождався вершенья съѣдетъ, и то дѣло вершитъ съѣдомъ, обвинить съѣдомъ (<sup>46</sup>).

6. А которые люди у крестного цѣлованья на трехъ ставкахъ, истецъ станеть, или будетъ одинъ истецъ, или отвѣтчикъ, на ставкѣ на первой и на другой станеть, а на третей не станеть,—по той статьѣ Государи указали: кто на третей ставкѣ у крестного цѣлованья не станеть, самоволствомъ, безъ челобитья, и того тѣмъ обвинить (<sup>47</sup>).

7. Которые люди учнутъ займывать въ кабаду деньги, а въ тѣхъ денгахъ учнутъ дворы и лавки закла-

---

(<sup>46</sup>) См. ст. X, 2 гдѣ допущена возможность *заочнаго рѣшенія*, что совершенно противорѣчило формамъ древняго процесса (затѣмъ брать поручныя о несъѣздѣ съ Москвы, если дѣло можетъ разсматриваться по существу и безъ отвѣтчика?); поэтому настоящій законъ вновь уничтожаетъ ее: неисполненіе договора о несъѣздѣ ведетъ прямо къ потерѣ иска безъ суда, хотя бы стороны съѣхали и тогда, когда по дѣлу ихъ не назначено повальнаго обыска (см. выше пункт. 1 и прим. къ нему).

(<sup>47</sup>) Олеарій пишетъ: «прежде тяжбы дѣла рѣшались слѣд. обр.: если кто-либо изъ тяжущихся жаловался на другаго, но не могъ подтвердити жалобы своей никакимъ доказательствомъ, то судъ рѣшалъ тѣмъ, что противники должны были идти къ *присягѣ*. Потомъ спрашивали истца или отвѣтника, смотря потому, кому выпадалъ *жребій*: «счочешъ ли ты взять на свою душу, или дать и на душу иотца»? Въ случаѣ если кто либо изъ тяжущихся рѣшался присягнуть, то его въ продолженіи трехъ недѣль три раза приводили въ судъ (разъ въ недѣлю), при чемъ поучали его, наставляли и отсовѣтовали ему произносить клятву, говоря, что присяга важное и весьма опасное дѣло. Если же онъ не смотря на эти увѣщанія, присягалъ, то каждый изъ присутствовавшихъ могъ наплевать ему въ лицо и вытолкать вонъ изъ церкви, въ которой онъ присягалъ, не смотря на то, что присяга дана была имъ по справедливости. Тогда такого человѣка начинали презирать и указывать на него пальцами» (Арх. ист. и практич. свѣд. 1859, кн. 5). См. выше ст. V.

дывать, или учнуть кто межъ себя какіе записи или иные какіе крѣпости въ иныхъ въ какихъ дѣлѣхъ учнуть межъ себя писать, а грамотѣ не умѣютъ: и къ тѣмъ кабаламъ и ко всякимъ крѣпостямъ въ ихъ мѣсто отцемъ ли ихъ духовнымъ, или стороннимъ людямъ велѣтъ въ ихъ мѣсто руки прикладывать? — По той статьѣ Государи указали: кто не умѣетъ грамотѣ, и въ ихъ мѣсто руки прикладывать отцемъ ихъ духовнымъ; а будетъ у кого отца духовнаго близко нѣтъ, или съ отцемъ духовнымъ вражда, и въ ихъ мѣсто руки прикладывать роду ихъ ближнему, братьѣ роднымъ, или племянникомъ (\*).

8. Которые всякихъ чиновъ люди займуютъ денги у какихъ людей нибуди, и въ тѣхъ денгахъ даютъ на себя заемныя кабалы, а пишутъ въ кабалахъ: «будетъ полягуть денги по сроцѣ, и имъ займщикомъ на тѣ денги давать ростъ по росчету, какъ идетъ въ людехъ, на пять шестой, да на ихъ же займщикѣхъ убытки всѣ сполна», а убытки пишутъ глухо; и какъ истецъ на отвѣтчикѣ учнетъ по той кабалѣ заемныхъ денегъ искать, и отвѣтчикъ въ тѣхъ заемныхъ денгахъ не запретя, что заимывалъ, а про убытки учнетъ истецъ сказывать, что ему убытковъ болши тѣхъ заемныхъ денегъ учинилось, а отвѣтчикъ учнетъ бити челомъ, что тому его истцу столько убытковъ не учинилось: и тѣ убытки на отвѣтчикѣ по истцовѣ ли сказкѣ править? — По той статьѣ Государи указали: по кабаламъ истинна и ростъ править, а въ убыткахъ давать судъ.

9. А которые городовые люди (\*\*\*) на Москвѣ стоятъ на правейѣ, въ болшихъ искѣхъ, рублей во стѣ и бол-

---

(\*) Так. обр. *кромѣ отца духовнаго и близкихъ родственниковъ* (именно братьевъ и племянниковъ; о сыновьяхъ ничего не говорится) ничье *рукоприкладство за неграмотныхъ*, при заключеніи договоровъ, *не допускалось*. Это было совершенно необходимо при тогдашнихъ условіяхъ укрѣпленія актовъ.

(\*\*) Подъ городовыми людьми здѣсь очевидно разумѣются служилые люди, потому что далѣе говорится, что за ними могли быть помѣстья и вотчины. См. слѣд. прим.

ши, ото всякихъ чиновъ людей, а на Москвѣ у иныхъ дворовъ нѣтъ, а есть у нихъ въ городѣхъ вотчины и помѣстья; а по Государеву уложению велѣно стоять на правежѣ мѣсяцъ во стѣ рублѣхъ, а кто въ мѣсяцъ ста рублевъ не заплатитъ, и тѣхъ велѣно выдать головою<sup>(50)</sup>.... выдаться не похочетъ, и тѣхъ людей дворы и лавки велѣно оцѣня отдавать въ искъ истцомъ<sup>(51)</sup>, — и о томъ какъ Государи укажутъ: за которыми городовыми людьми на Москвѣ дворовъ нѣтъ, а есть за ними въ городѣхъ вотчины и помѣстья, и на тѣхъ ихъ вотчинныхъ и помѣстныхъ крестьянѣхъ тѣ ихъ иски править посылать ли, или въ болшіе иски вотчины по цѣнѣ отдавать?— По той статьѣ Государи указали: кто не учнетъ на правежѣ отстаиваться, и тѣхъ людей посылать въ вотчины и въ помѣстья, и велѣти править на людехъ ихъ и на крестьянѣхъ<sup>(52)</sup>.

10. А которые люди ручаются по комъ къ суду, или съ суда<sup>(53)</sup>, и тотъ человекъ, по комъ ручаются, въ порукѣ ихъ выдастъ, съ Москвы съѣдетъ, и на тѣхъ поручикахъ по ихъ порукѣ истцовыхъ исковъ и пошлинъ правятъ, и стоятъ на правежѣ; и тѣ поручики къ тѣмъ людямъ, за которыхъ ручались, въ безчестьѣ приставляютъ, по тому что ихъ подалъ<sup>(54)</sup>, — и о томъ какъ

<sup>(50)</sup> См. ст. X, 7 и прим. 35 о выдачѣ головою дворянъ и дѣтей боярскихъ.

<sup>(51)</sup> См. *ibid.*

<sup>(52)</sup> *Обращеніе взысканія съ владельца на крестьянъ* есть начало обращенія взысканія (по личнымъ искамъ) на вотчины, такъ какъ земля и крестьяне составляли нераздѣльный объектъ права поземельной собственности. Поэтому докладъ говорить только о крестьянахъ, а отнюдь не распространяетъ это и на *холоповъ* (людей); но указъ включилъ сюда и людей; это странное смѣшеніе основныхъ понятій древне-русскаго права можно объяснить только тѣмъ, что сказано о холопахъ въ прим. 82 къ Уст. Бн. Разб. Пр.

<sup>(53)</sup> Т. е. въ явкѣ къ суду и несъѣздѣ съ суда.

<sup>(54)</sup> Т. е. выдалъ и тѣмъ разрушивъ довѣріе къ ихъ ручательству, нанесъ имъ безчестіе. «Въ то время, когда порука уже не основывалась, вѣроятно, на естественныхъ отношеніяхъ, но была милостью

Государи укажутъ: на тѣхъ людей, по комъ ручались, поручикомъ въ безчестьѣ, опричь убытковъ, судъ давать ли?—По той статьѣ Государи указали: на тѣхъ, кто выдать въ поруку, взять убытки сыскавъ допряма, что кому учинится убытковъ <sup>(56)</sup>, а въ безчестьѣ отказать.

11. А которыхъ чиновъ люди емлють Государевы зазывные грамоты по служилыхъ и по посадскихъ и по всякихъ людей, и тѣмъ людямъ, по которыхъ емлють Государевы зазывные грамоты, учинять имъ срокъ, какъ имъ стать къ отвѣту на Москвѣ, и тѣ отвѣтчики на срокъ стануть; а которые на нихъ истцы били челомъ Государю и имали зазывные грамоты, и тѣ по своему челобитью по тѣмъ зазывнымъ грамотамъ съ <sup>(56)</sup>... отвѣтчики учнутъ бити челомъ, что они по тѣмъ истцовымъ зазывнымъ грамотамъ на срокъ на Москвѣ стали, а тѣ ихъ истцы, взявъ по нихъ зазывные грамоты, съ ними на срокъ не стали, и тѣмъ ихъ волочатъ, и они отъ того волочась въ проѣсти и въ волокитѣ въ конецъ погибля,—и о томъ какъ Государи укажутъ: въ томъ тѣхъ истцовъ, которые по какимъ людямъ емлють зазывные грамоты, а взявъ зазывные грамоты, сами истцы на срокъ не стануть, а отвѣтчики по зазывнымъ грамотамъ на срокъ стануть, и тѣмъ отвѣтчиковъ волочатъ, и тѣхъ истцовъ тѣмъ винить ли, и будетъ винить, и впредь въ тѣхъ дѣлѣхъ тѣмъ же людямъ на тѣхъ людей, на которыхъ людей бьютъ челомъ, судъ давать ли <sup>(57)</sup>?—По той

---

со стороны поручителя, сюда (къ иску поручителя объ убыткахъ) присоединился другой искъ—о безчестьѣ». (В. М. Дмитриевъ; стр. 206).

<sup>(55)</sup> Т. е. проѣсти и волокиту,—см. X, 2.

<sup>(56)</sup> Пропущено: «съ ними на срокъ не стали», какъ видно изъ послѣдующаго.

<sup>(57)</sup> Здѣсь поднять вопросъ весьма существенный, но оставшійся нерѣшеннымъ въ прежнихъ узаконеніяхъ (см. X, 3 и прим. 25): теряетъ ли истецъ по неявкѣ къ суду только искъ, или вмѣстѣ и искомое право? Но не смотря на такую ясную постановку вопроса указъ далъ опять неопредѣленный отвѣтъ: «и тѣмъ истца обвинить». Улож. Ц. А. М.: «впередь ему въ томъ иску, опричь крѣпостныхъ дѣлъ, суда не давати».

статьѣ Государи указали: будетъ истецъ не станеть на срокъ, и послѣ срока подождать недѣлю, и будетъ не станеть, и тѣмъ истца обвинить.

12. А которые люди ищутъ на боярѣхъ, и на дворянѣхъ, и на всякихъ чиновъ людехъ, а напишутъ въ жалобѣ его да человѣка именемъ его, и какъ дойдетъ до вѣры, а отвѣтчикъ вѣру возьметъ крестное цѣлованіе себѣ на душу, а напишетъ иного человѣка крестъ цѣловать, кого въ жалобѣ нѣтъ, а истецъ бьетъ челомъ, чтобъ велѣли цѣловать крестъ тому, кто въ его исковой челобитной въ жалобѣ съ бояриномъ написанъ: и въ томъ иску тому ль человѣку крестъ цѣловать, кто въ жалобѣ написанъ, или кого отвѣтчикъ у суда скажетъ, — о томъ какъ Государи укажутъ? По той статьѣ Государи указали: кто въ жалобѣ, тому и цѣловать (58).

XV. Апрѣля въ 19 день, Государь Царь и Великій Князь Михайло Ѳедоровичъ всеа Русіи указалъ: устроить въ Земскомъ Приказѣ къ прежнимъ сту человѣкомъ ярыжныхъ сто жѣ человѣкъ; а денги указалъ Государь давать имъ изъ своей Государевой казны изъ Болшого Приходу, по тому жѣ какъ даютъ прежнимъ ярыжнымъ. Да изъ своей же Государевой казны указалъ Государь устроить на Земскомъ дворѣ, смотря по извоцикомъ телѣгъ и бочекъ, и были бѣ безпрестанни бочки съ водою;

---

(58) См. выше пунктъ 2. Ѳ. М. Дмитриевъ, принимая за общее начало, что выборъ человѣка для присяги принадлежитъ противной сторонѣ, говоритъ, что настоящій указъ представляетъ только одно исключеніе: «если въ жалобѣ истца вмѣстѣ съ главнымъ отвѣтчикомъ написанъ и его человѣкъ, то истецъ не имѣетъ права устранять послѣдняго отъ присяги, говоря, что онъ ему не вѣритъ, а вѣритъ другому человѣку отвѣтчика» (стр. 261). Но въ указѣ содержится совершенно обратный смыслъ, — а именно: отвѣтчикъ не можетъ устранять отъ присяги того своего человѣка, котораго назвалъ въ своей исковой челобитной истецъ (т. е. противъ котораго ведется искъ вмѣстѣ съ его господиномъ). Отсюда слѣдуетъ заключать, что по общему правилу *выбирала для присяги человѣка сторона присягающая*, а не противная и что настоящій пунктъ указа гсворить объ исключеніи изъ этого общаго правила.

а о извощикѣхъ будетъ Государевъ указъ какъ устроить телѣги и бочки. Да парусовъ указалъ Государь устроить пятьдесятъ, по пяти сажень и по четыре, а менши того не быть; да нащиты взять 100 лубовъ, и велѣтъ сдѣлать съ рукоядми.

XXI. 137 іюля въ 24 день, въ Земскомъ Приказѣ черныхъ сотенъ сотскіе и черныхъ слободъ старосты подали подписную челобитную, за помѣтою думного діака Ѳедора Лихачова, а въ челобитной пишетъ:

Царю Государю и Великому Князю Михайлу Ѳеодоровичю всеа Русіи, и Великому Государю Святѣйшему Патриарху Филарету Никитичю Московскому и всеа Русіи, бьютъ челомъ сироты ваши Государевы, черныхъ сотенъ сотскіе, и черныхъ слободъ старосты, и всѣхъ вашихъ Государевыхъ черныхъ сотенъ и слободъ тяглые люди. По вашему Государеву указу ставятъ, Государи, у насъ сиротъ вашихъ въ сотняхъ и въ слободахъ выходцовъ пановъ, и Нѣмецъ и розныхъ земель всякихъ иноземцовъ, и Рускихъ людей и всякихъ земель выходцовъ, и Сибирскихъ и Донскихъ казаковъ и Круговой станицы казаки; да у насъ же, Государи, ставятъ дворянъ и дѣтей боярскихъ, которые пріѣзжаютъ къ Москвѣ со всякихъ городовъ съ вашими Государевыми дѣлами и съ отписками, и городовыхъ писцовъ по насъ же ставятъ; и въ нынѣшнемъ, Государи, во 137 году, судбами Божиими, Дмитровская, и Новгородская, и Ржевская, и Ростовская, и Устюжская, и Чертольская сотни<sup>(59)</sup>, и тѣ ваши Государевы сотни всѣ погорѣли, и тѣ погорѣлые люди розведены, по насъ же стоятъ; а которые, Государи, до пожару въ тѣхъ сотняхъ стояли стоялцы всякихъ чиновъ люди, и тѣ стоялцы поставлены у насъ же въ сотняхъ и въ слободахъ; и которые, Государи, въ Бѣломъ Камен-

---

(59) См. выше прил. 5; на Земскомъ Соборѣ 1598 г. были представители слѣдъ сотенъ: Дмитровской, Ордынской, Ростовской, Ржевской, Новгородской, Срѣтенской и Мясницкой; — полусотенъ: Устюжской и Божевенной; — четверть-сотенъ: Митрополичьей, Арбатской и Черторской.



номъ городѣ жили дворяне и дѣти боярскіе и всякихъ чиновъ люди, поставлены по насъ же сиротъ вашихъ въ сотняхъ, и въ слободахъ; и намъ, Государи, бѣднымъ сиротамъ вашимъ отъ тѣхъ стоялцовъ тѣснота велика. Милосердый Государь Царь и Великій Князь Михайло Ѳеодоровичъ всеа Русіи и Великій Государь Святѣйшій Патриархъ Московскій и всеа Русіи! пожалуйте насъ сиротъ своихъ: велите, Государи, изъ черныхъ сотенъ и изъ черныхъ слободъ въ свои Государевы дворцовые слободы, въ Бронную, и въ Конюшенную, и въ Лужники, и въ Овчинники что за Москвою рѣкою и въ Казенную слободу, и въ Таганную <sup>(60)</sup>, тѣхъ стоялцовъ въ тѣ слободы отъ насъ сиротъ своихъ поубавить, для нашей бѣдности и тѣсноты, что намъ сиротамъ вашимъ отъ нихъ стала тѣснота великая. Государи! смилуйтесь, пожалуйте.— А назади подлинной челобитной написано: Государь пожаловалъ, для нынѣшняго пожару, черныхъ сотенъ и слободъ: велѣно къ нимъ въ прибавку ставить стоялщиковъ въ Бронной слободѣ, и въ Казенной, и въ Таганной слободѣ, и въ Лужницкой, и въ Овчинникахъ какихъ будетъ людей пригоже, чтобъ нынѣ для погорѣлыхъ дворовъ чернымъ сотнямъ и слободамъ было полегче отъ стоялщиковъ

XXII. 142 году марта въ 18 день, Государь Царь и Великій Князь Михайло Ѳеодоровичъ всеа Русіи указалъ: въ Бѣломъ Каменномъ городѣ, и за городомъ, на даныхъ мѣстѣхъ дворовъ и дворовыхъ и огородныхъ даныхъ мѣстъ продавать и закладывать безъ своего Государева указу не велѣлъ, и въ Земскомъ Приказѣ тоѣ продажи не записывать; а кто до тѣхъ мѣстъ даной дворъ или дворовое и огородное мѣсто продалъ, или впредь продастъ безъ Государева жъ указу, и тѣ дворы и дворо-

---

(60) Это слободы, населенныя придворными (первоначально несвободными) ремесленниками; люди одного ремесла поселяемы были вмѣстѣ съ одной слободѣ; повтому названія слободъ заимствованы изъ названія ремеслъ. Эти слободы составляли *дворцовыя городскія и мушества*; онѣ противопологаются чернымъ сотнямъ и слободамъ. Сл.

вые мѣста отымать и отдавать челобитчикомъ кто о тѣхъ мѣстѣхъ учнетъ Государю бити челомъ <sup>(61)</sup>.

XXIII. Въ Земскомъ Приказѣ Василью Петровичю Наумову да діякомъ Оеонасыю Костяеву да Ждану Рябинину Челобитенного Приказу подъячей Костянтиаъ Яковлевъ подалъ память, а въ памяти пишетъ:

Лѣта 7143 октября въ 7 день, по Государеву Цареву и Великого Князя Михайла Федоровича всеа Русіи указу, память Василью Петровичю Наумову да діякомъ Аеонасыю Костяеву да Ждану Рябинину. Били челомъ Государю Царю и Великому Князю Михайлу Федоровичю всеа Русіи черныхъ сотенъ и слободъ сотскіе и старосты, а въ челобитѣ своемъ написали: которые де сотни и слободы погорѣли, и они хоромъ съ мѣсть продаютъ, и закладами дворы свои съ тяглыми мѣсты въ кабалы закладываютъ дворяномъ и дѣтемъ боярскимъ и всякимъ людемъ мимо черныхъ тяглыхъ людей въ болшихъ закладѣхъ, чтобъ имъ тѣми дворами и дворовыми мѣсты завладѣть, а на нихъ сотскихъ и на старость и на сотенныхъ людей по тѣмъ закладнымъ бьютъ челомъ, чтобъ тѣ дворы и дворовые мѣста выкупать сотнями, и имъ де по тѣмъ болшимъ закладомъ тѣхъ дворовъ и дворовыхъ мѣсть выкупать не мочно <sup>(62)</sup>; и на тѣхъ дворѣхъ живутъ и на дворовыхъ мѣстѣхъ строятся всякихъ чи-

---

<sup>(61)</sup> Права распоряженія помѣстными городскими имуществоми столь же мало принадлежали владѣльцамъ, какъ и права распоряженія помѣстными землями, хотя нѣтъ сомнѣнія, что развитіе этихъ правъ въ городахъ совершалось быстрее, чѣмъ въ уѣздахъ: см. ниже ст. XXVI и XXXVIII.

<sup>(62)</sup> Какъ въ родовыхъ имуществахъ, съ потерей права непосредственнаго распоряженія, родъ могъ осуществлять свои права только чрезъ родовой выкупъ, такъ и въ общинныхъ, съ увеличеніемъ правъ владѣльцевъ на отдѣльные участки общинной земли, главнымъ средствомъ осуществленія правъ общины остался *общинный выкупъ имущества*. Но общины уже жалуются, что выкупать тяжело для нихъ. Тогда предстоялъ только одинъ выходъ изъ этихъ затрудненій: ограничить вновь, уже посредствомъ закона, права распоряженія для лицъ владѣвшихъ участками общинной земли: см. слѣд. прим.

новъ люди, а съ иными сотнями тягла не тянуть; а тѣ люди, которые закладываютъ, изъ сотенъ и изъ слободъ и изъ тягла бредуть розно, и отъ того де черные сотни и слободы пустѣють, и впредь Государева тягла и податей взять будетъ не съ кого.— И въ прошломъ во 142 году августа въ 19 день Государя Царя и Великого Князя Михайла Ѳедоровича всеа Русіи бояринъ Борисъ Михайловичъ Салтыковъ да околничей князь Ѳедоръ Ѳедоровичъ Волконской противъ челобиття черныхъ сотенъ и слободъ сотскихъ и старость черныхъ людей докладывали: въ черныхъ сотняхъ и въ слободахъ тяглые дворы и дворовые мѣста, и съ дворовъ хоромы, дворяномъ и дѣтемъ боярскимъ и всякихъ чиновъ людемъ продавать ли и въ закладъ закладывать ли (\*\*)? И Государь Царь и Великій Князь Михайло Ѳедоровичъ всеа Русіи, слушавъ докладу, указалъ: въ черныхъ сотняхъ и въ слободахъ тяглыхъ дворовъ и дворовыхъ мѣсть, и съ дворовыхъ мѣсть и съ дворовъ хоромъ, дворяномъ и дѣтемъ боярскимъ и всякихъ чиновъ людемъ августа съ 19 числа прошлаго 142 году закладывать и продавать никому не велѣлъ, и мѣсть не пустошить; а которые тяглые люди и которыхъ сотенъ и слободъ для бѣдности или избывая сотенного тягла, дворы свои и дворовые мѣста, и съ дворовъ хоромы, продавать и мѣста учнуть пустошить и закладывать бѣломѣстцомъ всякихъ чиновъ людемъ, и тѣ черные дворы и дворовые мѣста по тѣмъ закладнымъ имати въ сотни безденежно (\*\*), а бѣломѣстцомъ

---

(\*\*) Этотъ вопросъ уже былъ рѣшенъ: см. ст. XII и прим. къ ней; но видно практика не мирилась съ законодательствомъ.

(\*\*) Право собственности (какъ сказано въ прим. къ ст. XII) на тяглую землю принадлежитъ общинѣ—сотнѣ; отсюда право сотни на безденежное получение такихъ земель, отчужденныхъ владѣльцами въ руки лицъ, не принадлежащихъ къ общинѣ. Что же касается до зданій (дворовъ) выстроенныхъ на этой землѣ, то хотя дворы и составляли собственность частныхъ лицъ, но настоящимъ закономъ и они обращаются въ общинную собственность, такъ какъ покупавшіе и принимавшіе ихъ въ залогъ, обыкновенно приобретали ихъ не на сносъ, а овладѣвали

по тѣмъ закладнымъ мѣстамъ не обѣливать, для тягла, чтобъ впредь изъ сотенъ тягла не убывало, а достальнымъ сотеннымъ людямъ въ томъ налога бѣ не было; а кто изъ черныхъ сотенъ учнуть, сверхъ нынѣшняго Государева указу, дворы свои закладывать и мѣста продавать, и тѣхъ людей указалъ Государь сыскивая битъ кнудомъ. И по Государеву Цареву и Великого Князя Михайла Ѳедоровича всеа Русіи указу. Василью Петровичю Наумову да діакомъ Аѳонасью Костяеву да Ждану Рябинину велѣти бкрячю кликати не по одинъ день по улицамъ и по переулкамъ, чтобъ въ черныхъ сотнѣхъ и въ слободахъ дворяне и дѣти боярскіе и всякихъ чпновъ люди у посадскихъ людей дворовъ и дворовыхъ мѣсть и по подписнымъ челобитнымъ прошлаго 142 году августа съ 19 числа не покупали и въ заклады не имали. никто ни у кого, чтобъ отъ того черные сотни и слободы не пустѣли; а кто принесеть о тягломъ мѣстѣ подписную челобитную, и по той подписной челобитной тѣхъ мѣсть не отдавать и не обѣливать, и докладывать Государя имянно; и о томъ послать съ Государева указу память въ черные сотни и въ слободы къ сотскимъ и къ старостамъ, чтобъ имъ Государевъ указъ былъ вѣдомъ. — А у памяти приписъ діака Калистрата Акинѳіева (\*\*).

XXIV. Въ Земскомъ Приказѣ Василью Петровичю Наумову да Микитѣ Наумовичю Бѣглецову, да діакомъ Ивану Ларіонову да Ждану Рябинину, Розрядного Приказу подъячій Кузма Колоколцовъ подалъ память, за приписью думного діака Ивана Гавренева, а въ памяти пишеть:

Лѣта 7143 іюля въ 7 день, по Государеву Цареву и Великого Князя Михайла Ѳедоровича всеа Русіи указу, память Василью Петровичю Наумову, да Микитѣ Наумовичю Бѣглецову, да діакомъ Ивану Ларіонову да Ждану

---

ими для пользованія на мѣстѣ, чрезъ нихъ основвали и участки земли, на которыхъ они стоятъ, и наконецъ обѣливали ихъ.

(\*\*) См. выше ст. VII и ниже XXXIII.

Рябинину. Вѣдомо Государю учинилось, что многіе люди учили приставливать въ поклажеяхъ и въ безкабалныхъ займѣхъ всякихъ чиновъ люди, и отъ того учинились продажи и убытки велики всякимъ людемъ. И нынѣ Государь Царь и Великій Князь Михайло Ѳеодоровичъ всеа Русіи указалъ свой Государевъ указъ во всѣхъ Приказѣхъ записать, и свои Государевы грамоты изъ Приказовъ во всѣ города, гдѣ которые города вѣдомы, послать: которые всякихъ чиновъ люди учнутъ Государю бити челомъ, и приносить къ вамъ въ Земской Приказъ и по инымъ Приказомъ на какихъ людей нибуди въ заемныхъ въ болшихъ и въ малыхъ денгахъ, или въ поклажеяхъ, или въ какой ссудѣ (\*\*\*) челобитные, а напишутъ въ своихъ челобитныхъ что кому кто далъ, или кто у кого что занялъ, или закладъ какой положилъ, а заемныхъ крѣпостей, кабалъ и записей и памятей, въ тѣхъ денгахъ и въ поклажеяхъ у тѣхъ людей не будетъ, и Государь указалъ въ тѣхъ безкабалныхъ и безкрѣпостныхъ искѣхъ на тѣхъ людей суда давати, и зазывныхъ грамотъ и недѣлщиковъ въ города посылать не велѣлъ. И по Государеву Цареву и Великого Князя Михайла Ѳеодоровича всеа Русіи указу, Василью Петровичю Наумову да Микитѣ Наумовичю Бѣглецову, да діякомъ Ивану Ларионову да Ждану Рябинину, велѣти Государевъ указъ въ Земскомъ Приказѣ записать: которые люди учнутъ приходить къ нимъ въ Приказъ и бити челомъ Государю всякихъ чиновъ люди въ заемныхъ денгахъ, или въ пок-

(\*\*) *Крѣпостными исками* со времени этого указа сдѣлались иски, возникающіе изъ договоровъ займа, поклажи и ссуды. Сюда слѣдуетъ присоединить договоръ личнаго найма (см. Ук. Кн. Вѣд. Казн. ст. IV и прим. 12). Иски, возникающіе изъ другихъ договоровъ, напр. найма для совершенія извѣстнаго дѣла и пр., по всей вѣроятности, и въ эпоху Уложения Ц. А. М. допускались безъ крѣпостей. Впрочемъ акты, упоминаемые здѣсь (кабалы, записи и памяти), называются крѣпостями не въ собственномъ смыслѣ, — потому что по упомянутымъ договорамъ это были домашніе акты; порядокъ совершенія актовъ крѣпостныхъ по этимъ договорамъ въ первый разъ введенъ Уложениемъ Ц. А. М. (X. 246, 247).

лаженяхъ, или въ какой ссудѣ нибуди, а въ тѣхъ долгѣхъ и въ поклаженяхъ, или въ какой ссудѣ, на то кабалъ и заемныхъ памятей, или иныхъ какихъ крѣпостей, на тѣхъ людей власти не учнуть, и на тѣхъ людей суда не давать и приставовъ по тѣхъ людей не посылать; а то всякихъ чиновъ людямъ велѣти сказати имянно, чтобъ всякіе люди займы денегъ, и хлѣба, и подъ закладъ платья, и лошадей, и всякіе рухледи, и никакіе межъ себя ссуды, безъ кабалъ и безъ памятей никто никому не давалъ и не сужался: да и биричемъ велѣти въ Китаѣ и въ Бѣломъ Каменномъ городѣ, по улицамъ и по переулкамъ по торгомъ и по малымъ торжкомъ прокликати, чтобъ однолично тотъ Государевъ указъ былъ всѣмъ людямъ въ домъ, чтобъ въ томъ всякихъ чиновъ людямъ на Москвѣ продажи и волокиты не было; а будетъ кто до сего Государева указу и уложеня далъ кому въ займы денегъ, или закладъ какой положилъ, или кто кого какою ссудою ссудилъ, а въ тѣхъ заемныхъ денгахъ и въ закладѣ и во всякой ссудѣ у тѣхъ людей кабалъ и записей на то нѣтъ, и тѣмъ людямъ велѣти бити челомъ Государю и приносить на тѣ свои безкабалные и безкрѣпостные долги, кто кому безъ кабалы и безъ крѣпости что далъ, или кого ссудилъ, явки и челобитные, Московскіе люди всякихъ чиновъ до Семеня дни 144 году; а будетъ кто того Государева указу въ тѣхъ безкабалныхъ и въ безкрѣпостныхъ долгѣхъ, или всякой ссудѣ челобитенъ и явокъ не принесетъ съ сего числа до Семеня дни 144 году, во всякихъ долгѣхъ и во всякой ссудѣ, и тѣмъ людямъ приставовъ и суда не давати <sup>(67)</sup>. И сесь Государевъ указъ всякимъ людямъ у Приказу велѣти сказати и прочести при многихъ людехъ, и не одинова, чтобъ сесь государевъ указъ всѣмъ людямъ вѣдомъ былъ.

XXV.—144 октября въ 17 день, Государь Царь и Великій Князь Михайло Ѳедоровичъ всеа Русіи приказалъ свой Государевъ указъ записать въ Земскомъ Приказѣ:

(67) Улож. Ц. А. М. X, 189.

которые люди впередъ учнутъ продавати въ Китаѣ городѣ дворы свои иноземцомъ, и подъячимъ, и инымъ всякихъ чиновъ мѣлкимъ людямъ и тѣхъ дворовъ за иноземцы и за подъячими и за иными мѣлкими людьми записывать не велѣлъ. — А приказалъ Государь тотъ свой Государевъ указъ записать Василью Петровичю Наумову да Микитѣ Наумовичю Бѣглецову да діяку Ивану Ларіонову, въ комнатѣ.

XXVI. — 144 генваря въ 22 день, въ Земскомъ Приказѣ Ловчего пути конные псаря и пѣшіе, всѣмъ чиномъ, подали подписную челобитную, за помѣтою діака Григорья Нечаева, а въ челобитной пишутъ:

Царю Государю и Великому Князю Михайлу Ѳеодоровичю всеа Русіи бьютъ челомъ холопи твои Ловчего пути конные псаря и пѣшіе, всѣмъ чиномъ. По твоему Государеву указу велѣно нынѣ твоя Государева псарня строить на Старомъ Ваганковѣ, и намъ холопецъ твоимъ велѣно, Государь, изъ Бѣлого Царева города перевозиться и дворишка свои возить съ мѣстъ на старое мѣсто на Ваганково, а у насъ холопей твоихъ въ томъ Бѣломъ Царевѣ городѣ, на тѣхъ нашихъ даныхъ мѣстѣхъ дворовыхъ, хоромишка наши стары и погнили, и перевозить намъ ихъ съ тѣхъ даныхъ дворовыхъ мѣстъ на Старое Ваганково не мочно; да съ тѣхъ же, Государь, дворовыхъ своихъ данныхъ мѣстъ, въ Королевичевѣ приходѣ, давали мы холопи твои твоихъ Государевыхъ посаженныхъ денегъ рубли по два и болши, и около Бѣлого города въ осадное время ровъ копали, и подъ Смоленскъ на твою Государеву службу въ подводы съ тѣхъ своихъ дворовыхъ мѣстъ денги давали съ дробныхъ сажень, и всякіе твои Государевы подати съ тѣхъ своихъ мѣстъ давали; и нынѣ, Государь, наши дворовые даные мѣста стали тѣми великими податми пуще купленныхъ. Милосердый Государь Царь и Великій Князь Михайло Ѳеодоровичъ всеа Русіи! пожалуй насъ холопей своихъ для нашего нынѣшняго дворового строенія, вели, Государь, намъ старыя свои дворишки продавать и съ мѣ-

стами всякимъ людемъ и всякихъ чиновъ безопасно, по твоему Государеву прежнему указу и по данымъ, чтобъ намъ холопомъ твоимъ и досталь въ конецъ не погнать и твоей бы Государской службы впредь не отбыть. Царь Государь! смилуйся, пожалуй.—А на челобитной помѣта діака Григорья Нечаева: 144 генваря въ 22 день Государь пожаловаль, велѣль имъ тѣ мѣста и хоромы продавать поволно. Да на челобитной же помѣта діака Дмитрія Жеребилова: маія въ 26 день подалъ конской псарь Олферъ Варакинъ такую челобитную за помѣтою дворцоваго діака Григорья Нечаева; вклеить челобитную въ столпъ и въ книгу записать. <sup>(68)</sup>

XXVII.—146 апрѣля въ 14 день указаль Государь Царь и Великій Князь Михайло Ѳедоровичъ всеа Русіи: намостить мость отъ Живого плаучего мосту къ харчевому ряду, взѣздъ до харчевенъ въ двѣрядъ, изъ Большого Приходу.—И память въ Большой Приказъ послана за приписью діака Ивана Ларионова; и по памяти изъ Большого Приходу мость намощенъ.

XXVIII. Въ нынѣшнемъ во 147 году іюня въ 17 день въ Земской Приказъ изъ Приказу Большого Дворца прислана память, за приписью діака Григорья Нечаева, а въ памяти пишеть:

Лѣта 7147 іюня въ 17 день, по Государеву Цареву и Великого Князя Михайла Ѳедоровича всеа Русіи указу, память Василью Петровичю Наумову да Микитѣ Наумовичю Бѣглецову да діаку Алексѣю Іевлеву. Указаль Государь Царь и Великій Князь Михайло Ѳедоровичъ всеа Русіи: дворы и дворовые мѣста, что за Арбатскими вороты, въ Поварской, въ Трубничѣ, и въ Столовой и въ Сторожевой, и въ Хлѣбной улицахъ <sup>(69)</sup> кто продасть дворовой человекъ дворовому жъ человекъ, или дворовой человекъ купить не у дворового, записывать въ Земскомъ Приказѣ по прежнему своему Государеву указу; а будетъ кто купить у двороваго человекъ

<sup>(68)</sup> Сл. выше прим. къ ст. XXI и ниже ст. XXVIII.

<sup>(69)</sup> Сл. выше ст. XXI и прим. къ ней.



недворовой челобѣкъ, или недворовой недворовому жъ продасть, и тѣхъ дворовъ и дворовыхъ мѣстъ записывать не велѣтъ. И по Государеву Цареву и Великого Князя Михайла Ѳедоровича всеа Русіи указу, Васплю Петровичю Наумову да Микитѣ Наумовичю Бѣглецову да діяку Алексѣю Іевлеву въ тѣхъ слободахъ дворы и дворовые мѣста велѣтъ въ книги записывать по сему Государеву указу, а дворовымъ и инымъ разныхъ чиновъ людямъ дворовъ и дворовыхъ мѣстъ не сослался съ Приказомъ Большого Дворца, никому не отдавать (70). Припись у памяти діяка Григорья Нечаева.

XXIX. Лѣта 7149 декабря въ 7 день, по Государеву Цареву и Великого Князя Михайла Ѳедоровича всеа Русіи указу, память Василью Петровичю Наумову да Микитѣ Наумовичю Бѣглецову, да діякомъ Ивану Ларіонову да Олексѣю Іевлеву. Государь Царь и Великій Князь Михайло Ѳедоровичъ всеа Русіи указалъ во всѣ Приказы послать памяти, чтобъ поповыхъ и дяконовыхъ дѣтей и гостинныя и суконныя сотенъ торговыхъ и черныхъ сотенъ посадскихъ всякихъ и пашенныхъ людей, и ихъ дѣтей, въ подъячіе не принимали. И по Государеву Цареву и Великого Князя Михайла Ѳедоровича всеа Русіи указу, Василью Петровичю Наумову да Микитѣ Наумовичю Бѣглецову, да діякомъ Ивану Ларіонову да Алексѣю Іевлеву, поповыхъ и дяконовыхъ дѣтей и гостинные и суконные сотенъ торговыхъ и черныхъ сотенъ, посадскихъ всякихъ и пашенныхъ людей, и ихъ дѣтей, въ подъячіе впередъ принимать не велѣтъ (71). Припись у па-

---

(70) Дворовыя мѣста и дворы на поименованныхъ здѣсь улицахъ, составляя дворцовыя имуществы, состоятъ въ вѣдѣніи Большого Дворца, и потому отчужденіе ихъ лицамъ недвороваго вѣдомства безъ согласія Большого Дворца запрещается.—Земскій Приказъ, хотя вѣдалъ преимущественно черныя сотни и слободы, но, будучи общегородскимъ учрежденіемъ, вѣдалъ въ нѣкоторыхъ отношеніяхъ всѣ классы, населявшіе городъ Москву; сюда именно принадлежитъ поземельное владѣніе и соединенное съ нимъ владѣніе дворами. См. выше прим. 1 и 5.

(71) Так. обр. служба подъячихъ становится окончательно государственною (сл. прим. 60 къ Суд. Ц.); отнынѣ только служилые люди

мяти діака Григорья Нечаева; справка подъячего Юрья Собакина.

XXX. Декабря въ 9 день Государь Царь и Великій Князь Михайло Ѳедоровичъ всеа Русіи указалъ: которые всякіе люди учнутъ битися кулачки въ Китаѣ, и Бѣломъ Каменномъ городѣ, и въ Землянномъ городѣ, и тѣхъ людей иматъ и приводитъ въ Земской Приказъ, и чинитъ наказанье. А указъ Государевъ сказывалъ окольничей Василій Ивановичъ Стрешневъ Василью Петровичю Наумову да Микитѣ Наумовичю Бѣглецову, да діякомъ Ивану Ларіонову да Алексѣю Іевлеву.

XXXI Лѣта 7150 марта въ 11 день, въ Земскомъ Приказѣ Василью Петровичю Наумову да Микитѣ Наумовичю Бѣглецову, да діякомъ Ивану Ларіонову да Алексѣю Іевлеву, изъ Розряду приставъ Лазарь Бекетовъ подалъ память, а въ памяти пишеть:

Лѣта 7150 марта въ 9 день, по Государеву Цареву и Великому Князю Михайлу Ѳедоровича всеа Русіи указу, память Василью Петровичю Наумову да Микитѣ Наумовичю Бѣглецову, да діякомъ Ивану Ларіонову да Алексѣю Іевлеву. Въ прошломъ во 149 году били челомъ Государю Царю и Великому Князю Михайлу Ѳедоровичю всеа Русіи, дворяне и дѣти боярскіе разныхъ городовъ<sup>(72)</sup>, на митрополитовъ, и на архіепискуповъ, и на епискуповъ, и Троицы Сергіева монастыря и иныхъ разныхъ монастырей на архимандритовъ и на игуменовъ, и на бояръ, и на околничихъ, и на столниковъ, и на стряпчихъ, и на дворянъ Московскихъ, и на діяковъ, и на жилцовъ и всякихъ чиновъ на Московскихъ людей, и на

---

(разумѣется низшихъ классовъ) могли поступать въ подъячіе, или, правильнѣе, дѣятельность подъячихъ становится наследственной въ одномъ классѣ.

(72) Когда и какимъ образомъ представлена была эта петиція дворянъ, объясняетъ отчасти писцовый наказъ 1646 г. (А. А. Э. IV, 14), въ которомъ выписывается содержаніе этого указа, слѣд. обр: «по челолюбью дворянъ и дѣтей боярскихъ разныхъ городовъ, которые въ прошломъ во 149 году для службы были на Москвѣ...»

свою братью на дворянъ и на дѣтей боярскихъ, о бѣглыхъ и о вывозныхъ людехъ и крестьянѣхъ и во всякихъ обидахъ, чтобъ ихъ Государь пожаловалъ, велѣлъ имъ о бѣглыхъ и вывозныхъ людехъ и крестьянѣхъ и во всякихъ обидахъ съ митрополиты и съ архіепискупы и съ епискупы, и съ Троицкими и иныхъ монастырей со властми, и съ бояры, и съ околничими, и съ думными людьми, и съ столники, и съ стряпчими, и съ дворяны Московскими, и съ дьяки, и съ жилцы и всякихъ чиновъ съ Московскими людьми и ихъ братьею съ дворяны и съ дѣтми боярскими; свой Государевъ указъ учинить. И Государь Царь и Великій Князь Михайло Федоровичъ всеа Русіи, выслушавъ челобитья дворянъ и дѣтей боярскихъ, указалъ и бояре приговорци: о убойственныхъ дѣлѣхъ, о бѣглыхъ и о вывозныхъ людехъ и о крестьянѣхъ и о всякихъ обидахъ, учинити по своему Государеву указу и боярскому приговору; а что о которыхъ дѣлѣхъ по Государеву указу и по боярскому приговору велѣно учинити, посланъ къ вамъ въ Земской Приказъ подъ сею памятью:

1) Въ челобитѣ дворянъ и дѣтей боярскихъ всѣхъ городовъ написано: бѣгають изъ за нихъ старшныи ихъ люди и крестьяне въ Государевы дворцовые и въ черныи волости и села, и въ боярскіи помѣстья и въ вотчины, и въ патріарши, и въ митрополичьи, и въ архіепискупли, и въ епискупли, и въ Троицкіи и иныхъ розныхъ монастырей, и за бояръ, и за околничихъ, и за стольниковъ, и за стряпчихъ, и за дворянъ Московскихъ, и всякихъ чиновъ за помѣщиковъ и за вотчинниковъ на льготы; и тѣ многіи помѣщики и вотчинники и монастыри тѣмъ ихъ бѣглымъ людямъ и крестьяномъ на пустыхъ мѣстѣхъ слободы строить, а ихъ помѣстья и вотчины отъ того ставятся пусты; и тѣжъ ихъ бѣглыи люди и крестьяне, выживавъ за тѣми людьми урочныи годы и надѣясь на тѣхъ сильныхъ людей, гдѣ кто учнетъ жити, приходя изъ за тѣхъ людей, и достальныхъ людей и крестьянъ изъ за нихъ подговаривають, и дома ихъ пожига-

ютъ и разоряютъ всякимъ разореньемъ; да на тѣхъ же ихъ бѣглыхъ крестьянъ и бобылей, хотя укрѣпити ихъ впередъ за собою, имали на нихъ ссудные записи и всякіе крѣпости въ большихъ ссудахъ и въ займѣхъ, и иные помѣстными и вотчинными землями и всякими угоды, и людьми и крестьяны завладѣли насилствомъ.—И Государь Царь и Великій Князь Михайло Ѳедоровичъ всеа Русіи указалъ и бояре приговорили: дворяномъ и дѣтемъ боярскимъ и всякихъ чиновъ людемъ, у кого помѣстными и вотчинными землями и всякими угоды, и людьми и крестьяны, завладѣли насилствомъ, давати судъ; а которые всякихъ чиновъ люди, хотя бѣглыхъ чюжихъ крестьянъ и бобылей за собою укрѣпить, имали на нихъ кабалы и записи во многой ссудѣ, и кому будетъ которые крестьяне и бобыли доведутся отдати, а тѣ люди, у кого тѣхъ бѣглыхъ крестьянъ и бобылей возмутъ, учнутъ по тѣмъ ссуднымъ записямъ и кабаламъ на тѣхъ людехъ, кому тѣ крестьяне и бобыли отданы будутъ, исвать и тѣмъ людемъ въ томъ отказать, и по тѣмъ ссуднымъ кабаламъ и по всякимъ крѣпостямъ суда не давати, не приймай чюжихъ крестьянъ и бобылей, не давай имъ ссуды, и тѣмъ кабаламъ и ссуднымъ записямъ не вѣрити, и тѣ записи и кабалы у нихъ имати въ Приказъ и въ книги записывати; и которые крестьяне и бобыли по суду и по сыску доведутся отдати, и тѣхъ отдавати своею ссудою <sup>(73)</sup>.

2. Въ челобитѣ дворянъ и дѣтей боярскихъ, написано: которыхъ они бѣглыхъ своихъ крестьянъ за кѣмъ провѣдаютъ, а урочные лѣта тѣмъ бѣглымъ крестьяномъ не дойдутъ, и они въ тѣхъ своихъ крестьянѣхъ суда и указу добиться не могутъ, а которые и засудясь за суднымъ дѣломъ за вершеннымъ волочатся многое время; а которые де ихъ бѣглые крестьяне изъ урочныхъ лѣтъ выйдутъ, и въ тѣхъ имъ крестьянѣхъ и отъ суда урочны-

---

<sup>(73)</sup> Слѣдуетъ читать: «со всею ссудою»; см. А. А. Э. IV. № 14 (стр. 25).

ми лѣты отказываютъ (74); а въ прежнихъ де годѣхъ, и при прежнихъ Государѣхъ, въ тѣхъ бѣглыхъ крестьянѣхъ урочныхъ лѣтъ не выбывало (75); и Государь бы ихъ пожаловалъ, бѣглымъ изъ за нихъ крестьяномъ урочные лѣта велѣлъ отставить, а велѣлъ бы имъ Государь тѣхъ ихъ бѣглыхъ крестьянъ и бобылей отдавати по помѣстнымъ ихъ и по вотчиннымъ дачамъ и по писцовымъ книгамъ и по выписямъ, кто кому чѣмъ вѣрѣнокъ, а людей также отдавати по крѣпостямъ (76). И Государь Царь и Великій Князь Михайло Ѳедоровичъ всеа Русіи указалъ и бояре приговорили: за Государя Царя и Великого Князя Михайла Ѳедоровича всеа Русіи въ его Государевы дворцовые села и въ черные волости бѣглыхъ крестьянъ и бобылей имати, и изъ его Государевыхъ дворцовыхъ селъ и изъ черныхъ волостей отдавати по суду, и по крѣпостямъ, и по сыску, за десять лѣтъ (77); такъ

---

(74) Если слова дворянъ понять такъ, что чрезъ долгое продолженіе процесса отцѣтки стараются выиграть время и такъ обр. погасить искъ давностію, то здѣсь они указываютъ лишь на злоупотребленіе; ибо и по существу понятія давности, и по прямымъ словамъ прежнихъ законовъ начало процесса прерываетъ теченіе давности.

(75) Т. е. при прежнихъ государяхъ давности исковъ о бѣглыхъ крестьянахъ будто бы не было (что совершенно несправедливо; см. прим. 77).

(76) Здѣсь рѣчь идетъ повидимому (судя по связи текста) объ уничтоженіи давности исковъ о холопахъ; но *иски о холопахъ не подлежали никогда никакой давности*, какъ не подлежали ей никакіе искъ о движимыхъ вещахъ (кромѣ приплода; см. Улож. X. 285). Крестьяне—другое дѣло; они, со времени прикрѣпленія, составляютъ принадлежность земли.

(77) См. Ук. Бн. Холопьяго Прик. ст. II. и прим. 22. Пятилѣтняя давность по искамъ о бѣглыхъ крестьянахъ, установленная въ 1597 г., измѣнялась въ царствов. Мих. Ѳед. въ 10—лѣтнюю во многихъ случаяхъ, въ видѣ привилегіи разнымъ лицамъ и учрежденіямъ: напр. Троицкому монастырю 1615 г. 10 марта (А. А. Э. III, № 66), дворянамъ и дѣтямъ боярскимъ Украинныхъ и Замосковныхъ городовъ 1637 г. (А. А. Э. IV, № 14). Теперь эти частныя привилегіи обобщаются. 10 лѣтняя давность образуется чрезъ удвоеніе обыкновенной: «предъ уложеньемъ прежнихъ Государей прибавлено

же изъ за патріарха и изъ за митрополитовъ, изъ за архіепископовъ и епископовъ, изъ за монастырей, и изъ за бояръ, изъ за околничихъ, изъ за думныхъ людей, изъ за столниковъ, изъ за стряпчихъ, изъ за дворянъ Московскихъ, изъ за діяковъ, изъ за жилцовъ, изъ за дворовыхъ и всякихъ чиновъ Московскихъ людей, и изъ за городовыхъ дворянъ и дѣтей боярскихъ, и изъ за иноземцовъ, и изъ за вдовъ и изъ за недорослей, чей ктонибудь, бѣглыхъ крестьянъ и бобылей имати и отдавати за десять же лѣтъ, а крестьянства и крестьянскихъ животовъ и владѣнья крестьянскаго искати вмѣстѣ со крестьяны; и кто учнетъ искати крестьянскихъ животовъ и владѣнья не вмѣстѣ со крестьяны, порознь, и тѣмъ отказывати и суда не давати.

3) Въ челобитѣхъ дворянъ и дѣтей боярскихъ напи-

пять лѣтъ, и учинено вдвое, десять лѣтъ» (А. А. Э. IV, 14). Хотя въ 1645 г. дворяне и дѣти боярскіе всѣхъ городовъ, «которые въ 153 году были на его Государевѣ службѣ въ Тулѣ», опять были челомъ объ уничтоженіи давности по этимъ дѣламъ, но 10 лѣтняя давность была вновь подтверждена указомъ 1645 г. окт. 19; но въ слѣдующемъ же году въ писцовомъ наказѣ была уничтожена: «по переписнымъ книгамъ крестьяне и бобыли и ихъ дѣти и братья и племянники будутъ крѣпки и безъ урочныхъ лѣтъ» (ibid). Энгельманъ думаетъ, что дѣйствіе давности сохранилось для исковъ о такихъ крестьянахъ, которые убѣжали до изданія писцоваго наказа 1646 г., т. е. этотъ законъ не получилъ обратной силы; этимъ объясняются новыя просьбы объ уничтоженіи давности, а именно просьба заявленная въ 1648 г., на Зем. Соборѣ, созванномъ для разсмотрѣнія и утвержденія Уложения. Но быть можетъ здѣсь должно быть допущено иное объясненіе: законъ, данный въ писцовомъ наказѣ, опредѣляетъ условно время, съ котораго онъ входитъ въ силу, а именно-окончаніе общей описи земель. Что такая опись не могла быть окончена въ одномъ году и даже въ два года (1647, 1648)—это само собою понятно. Давность по искамъ о бѣглыхъ крестьянахъ была *окончательно уничтожена* (а слѣдов. закрѣпощеніе крестьянъ завершено) Уложениемъ Ц. А. М. (XI, 1, 2 и 3), или правильнѣе указомъ 1649 г. янв. 2, который по справедливой догадкѣ Энгельмана, не заимствованъ изъ Уложения, а вошелъ въ него. См. Engelmann: Die Verjährung, S. 114 — 124. См. ниже пун. 5 этой же статьи.

сано: указано имъ на патріаршихъ и на митрополичьихъ и на владычныхъ приказныхъ людей и на крестьянъ, и на монастыри, въ обидахъ и во всякихъ исковыхъ дѣлѣхъ, судъ давать на три сроки, на Семень день, на Рожество Христово, на Троицынъ день, и имъ де на тѣ сроки къ Москвѣ приѣзжати не мочно, что въ то время живутъ по службамъ; да и въ городѣхъ на ихъ слугъ и на крестьянъ также суда не давать, а они изъ за нихъ людей и крестьянъ вывозятъ и землю ихъ владѣютъ насилствомъ, и людемъ ихъ и крестьяномъ всякіе обиды дѣлаютъ, а отъ суда отнимаются тѣми указными сроки, и противъ того поклепавъ на нихъ ищутъ болшими монастырскими иски; и Государь бы ихъ пожаловалъ, на патріаршихъ и на митрополичьихъ и на владычныхъ приказныхъ людей и на крестьянъ, и на Троицкой и на иные монастыри, въ ихъ обидахъ и въ насилствахъ велѣлъ судъ давати безсрочно, съ вѣрою съ крестнымъ цѣлованіемъ, а не съ жеребья, и въ насилствахъ крестьянскихъ, которыхъ вывезли, велѣлъ свой Государевъ указъ учинить.—И Государь Царь и Великій Князь Михайло Ѳеодоровичъ всеа Русіи указалъ и бояре приговорили: на патріаршихъ приказныхъ и на дворовыхъ людей, и на дѣтей боярскихъ, и на крестьянъ, и на всякихъ чиновъ людей, которые живутъ въ патріаршихъ домовыхъ вотчинахъ, во всякихъ дѣлѣхъ судъ давать безсрочно, на Патріаршѣ Дворѣ, потому что при прежнихъ Государѣхъ, и при Государѣ Царѣ и Великомъ Князѣ Михайлѣ Ѳеодоровичѣ всеа Русіи, ни въ которыхъ Приказѣхъ на нихъ суда не даывали, а судили ихъ на Патріаршѣ Дворѣ, что судные дѣла слушаетъ и указываетъ Патріархъ <sup>(78)</sup>; и нынѣ по Государеву указу и по боярскому приговору быти потому жъ.

(78) Т. е. самъ патріархъ не могъ быть отвѣтчикомъ ни по какому дѣлу; отвѣчаютъ подчиненныя ему лица; при этомъ право суда принадлежитъ тому же патріарху. Въ этомъ нельзя не видѣть признаковъ понятія о патріаршей власти, какъ власти верховной, — понятія особенно укрѣпившагося современи патр. Филарета и вызвавшагося въ титулѣ: «великій Государь».

А которые патріарши приказные и дворовые люди, и дѣти боярскіе, и патріарши крестьяне, опричь Патріарша Двора учнутъ въ которыхъ Приказѣхъ на какихъ людей всякихъ дѣлъ искати, а отвѣтчики на нихъ въ тѣхъ же Приказѣхъ не сходя съ суда встрѣшно учнутъ искать: и на нихъ судъ давати въ тѣхъ же Приказѣхъ.

А на митрополитовъ и на архіепискуповъ <sup>(79)</sup> и на ихъ приказныхъ и дворовыхъ людей и на дѣтей боярскихъ и на крестьянъ, и на монастыри, и на архимандритовъ и игуменовъ, и на монастырскихъ слугъ и на крестьянъ, и на поповъ и на весь церковный причетъ, во всякихъ дѣлѣхъ судъ давати въ Приказѣхъ, гдѣ судимы, безсрочно.

А которые митрополичи и архіепискупы приказные и дворовые люди и дѣти боярскіе и крестьяне, также изъ разныхъ монастырей архимандриты и игумены и монастырскіе слуги и крестьяне, учнутъ въ которомъ Приказѣ искать всякихъ чиновъ на людехъ, а отвѣтчики, послѣ своего отвѣту, учнутъ по челобитнымъ искати на тѣхъ истцѣхъ, и тѣмъ отвѣтчикомъ на митрополитовъ, и на архіепискуповъ, и на епискуповъ, и на архимандритовъ, и на игуменовъ, и на митрополичскихъ и на архіепискупскихъ и на епискупскихъ приказныхъ и дворовыхъ людей и на дѣтей боярскихъ, и на монастырскихъ слугъ и на крестьянъ, по ихъ исковымъ челобитнымъ, судъ давати въ тѣхъ же Приказѣхъ, противъ ихъ отвѣтчиковыхъ челобитенъ.

4. А крестному цѣлованью съ митрополиты и съ архіепискупы и съ епискупы, и съ монастыри и съ попы и съ причетники церковными . . . . .  
. . . . .  
. . . . . не быти,  
въ томъ быти жеребью по преданію Святыхъ Апостолъ и по правилу Святыхъ Отецъ.

А съ патріарши, съ митрополичи и съ архіепис-

---

(79) См. предыд. примѣч.



купли съ приказными и съ дворовыми людьми и съ дѣтми боярскими, и съ монастырскими слугами, и со крестьяны во всякихъ искѣхъ указаль Государь и бояре приговорили быти крестному цѣлованью <sup>(80)</sup>.

5. А которые люди къ кому прїѣзжали и людей и крестьянъ вывезли за себя, или въ тое время отъ кого учинится смертное убійство и грабежь и иное какое дурно, и Государь указаль и бояре приговорили: про то сыскивать, всякими сыски накрѣпко, и вывозныхъ крестьянъ отдавати за пятнадцать лѣтъ, а бѣглыхъ крестьянъ и бобылей по суду и по сыску отдавати, по прежнему Государеву указу, за десять лѣтъ <sup>(81)</sup>.

6. А которые всякихъ чиновъ люди, кто у кого насилиемъ крестьянъ вывезъ, а про то сыщется подлинно, и Государь указаль и бояре приговорили: крестьянъ отдати со всѣми животы, да сверхъ того крестьянского владѣнья за крестьянина въ указные лѣта взяти на годъ по пяти рублевъ.

7. А которые люди учнутъ на комъ крестьянъ искать бѣглыхъ вывозными, а прото сыщется, что тѣ крестьяне не вывозные, бѣглые: и тотъ истецъ лишенъ крестьянина своего и крестьянскихъ животовъ и своего иску, ищи правдою и не называй бѣглого крестьянина вывознымъ.

8. А на пашенныхъ на всякихъ людей въ управныхъ дѣлѣхъ указаль Государь и бояре приговорили: судъ давати октября съ 1-го числа до апрѣля по 1 число, а

---

<sup>(80)</sup> Нельзя думать, что крестное цѣлованіе допускается здѣсь въ томъ случаѣ, когда свѣтскія лица, подчиненныя церковнымъ властямъ и учрежденіямъ, представляютъ этихъ послѣднихъ на судъ; здѣсь разумѣются дворовые люди, слуги и крестьяне, какъ самостоятельные отвѣтчики (и истцы).

<sup>(81)</sup> *Искъ о вывозныхъ крестьянахъ* (т. е. о крестьянахъ, взятыхъ силою или подговоромъ) есть искъ вытекающій изъ преступленія и потому *подчиняется* общей давности личныхъ исковъ — 15 лѣтней, уже давно установленной для исковъ, возникающихъ изъ договоровъ: см. Ук. Бн. Вѣдом. Казн. XXI и выше ст. I и XII.

апрѣля съ 1 числа октября по 1 число суда не давати для пашенного времени, кромѣ татбы и разбоя и поличного и смертныхъ убойствъ <sup>(82)</sup>.

9. Въ челобитѣ дворянъ и дѣтей боярскихъ написано: которые посадскіе тяглые люди живутъ за сильными людьми и за монастыри въ закладчикѣхъ, и отъ тѣхъ закладчиковъ имъ и людямъ ихъ и крестьяномъ обиды и насилство многое въ городѣхъ, и по торжкомъ, и по слободамъ, и на посадѣхъ людей ихъ и крестьянъ грабятъ и побиваютъ, на мытахъ и на перевозѣхъ перевозки и мостовщину емлютъ, мимо Государева указу и сверхъ Государевыхъ уставныхъ грамотъ; а въ городѣхъ воероды и приказные люди на тѣхъ людей въ ихъ насилствахъ суда не даютъ, отказываютъ имъ, что имъ ихъ въ городѣхъ судити не указано — И Государь Царь и Великій Князь Михайло Ѳедоровичъ всеа Русіи указалъ и бояре приговорили: кто кому обиду учинилъ откупщики и мытовщики, и на нихъ судъ давати по Приказомъ, изъ которого Приказу кому дано въ откупъ, или на оброкъ; а перевозъ откупщикомъ имать, которые мосты и перевозки и мостовщины даны на откупъ, съ торговыхъ со всякихъ людей, чей кто нибудь, съ товаровъ, съ хлѣба и съ животины продажныя въ правду, по Государевымъ уставнымъ грамотамъ, а мимо уставныхъ грамотъ не имати, а кто учнетъ имать мимо Государевы грамоты, а про то подлинно сыщется, и тѣхъ указалъ Государь и бояре приговорили бити кнутомъ, да сверхъ того пеня на Государя съ откупу ихъ съ рубля по алтыну; а служилыхъ людей и съ ихъ людей и съ запасовъ, и съ гонцовъ, и которые посланы будутъ для Государевыхъ дѣлъ, мыта и перевозу нигдѣ не имати <sup>(83)</sup>; а которые люди всякихъ чиновъ, не бивъ челомъ Государю, самоволствомъ

<sup>(82)</sup> Здѣсь отчетливо указываются предѣлы розыска и обвинительнаго процесса. Что разумѣется здѣсь подъ именемъ поличнаго (отдѣльно отъ татбы и разбоя), сказать трудно. Быть можетъ слѣдуетъ читать: «съ поличнымъ».

<sup>(83)</sup> См. Ул. Ц. А. М. IX, 1 — 3.

на своихъ на помѣстныхъ и на вотчинныхъ водахъ, по дорогамъ, завели мыты и перевозы и мостовщины, и перевозъ и мыты емлютъ самоволствомъ вновь, въ которыхъ мѣстѣхъ напередъ сего не бывало, а нынѣ вновь поставили мельницы и тѣмъ воду подняли, а бывали дороги и броды, а они тѣми запрудами дороги и броды отняли, и со всякихъ чиновъ людей емлютъ перевозъ, мостовщину и мытъ, и тѣмъ перевозомъ и мостомъ впередъ не быть и тѣ мельницы и мосты и перевозы свезть <sup>(84)</sup>.

А которые люди учнутъ бити челомъ, чтобъ у нихъ мельницъ не ломать: и тѣмъ мельницамъ по ихъ челобитью бити; а мосты имъ черезъ дороги гдѣ бывали старые дороги, и перевозы устроить добрые для проѣзду всякихъ чиновъ людей, и тѣми ихъ мостами и перевозомъ всякихъ чиновъ людямъ ѣздить безъ мостовщины, и перевозу и мыта не имать, чей кто нибудь, для того что они мельницы по дорогамъ строили и мытъ и перевозъ завели для своего пожитку самоволствомъ, не бивъ челомъ Государю, гдѣ прежь сего не было <sup>(85)</sup>.

А будетъ они впередъ учнутъ мостовщину и перевозъ и мыты имать, или впередъ мосту и перевозу у нихъ не будетъ: и тѣ ихъ мельницы и заплоты сломать, чтобъ тѣми ихъ мельницами и заплотами дорога впередъ была не заперта, и служилымъ бы и всякимъ проѣзжимъ людямъ, чей кто нибудь, въ проѣздѣ мешканія и убытку не было; да сверхъ того на тѣхъ Государево имъ наказанье и пеня взяти пятьдесятъ рублей <sup>(86)</sup>.

10. Въ челобитѣ дворянъ и дѣтей боярскихъ написано: которые де ихъ братья и племянники и дѣти и внучата, не хотя съ ними Государевы службы служить и бѣдности терпѣти, верстаные и неверстаные, и которые били челомъ и въ драгунской и во всякихъ служ-

<sup>(84)</sup> Ул. Ц. А. М. IX, 19.

<sup>(85)</sup> Ул. Ц. А. М. IX, 20.

<sup>(86)</sup> ibid.

бахъ объявились, а иные покиня помѣстья свои и вотчины, и которые породились послѣ разбору, а отцы ихъ на Государевѣ службѣ подѣ Смоленскомъ и на иныхъ службахъ побиты и померли, и они, не бивъ челомъ Государю объ отцовскихъ помѣстьяхъ и не хотя Государевы службы служить, били челомъ въ боярскіе дворы къ бояромъ и къ околничимъ и къ столникомъ и въ страпчимъ и къ дворяномъ Московскимъ и къ своей братьѣ всякихъ чиновъ людемъ; и Государь бы ихъ пожаловалъ, о тѣхъ дѣтѣхъ боярскихъ, о верстаныхъ и о неверстаныхъ, которые были у разбору и объявились во всякихъ Государевыхъ службахъ, и покиня помѣстья и вотчины, и которые породились послѣ разбору, а отцы ихъ служили и побиты и померли, и они, не бивъ челомъ Государю объ отцовскихъ помѣстьяхъ и вотчинахъ и не хотя служить, били челомъ въ боярскіе дворы и къ своей братьѣ, велѣлъ имъ свой Государевъ указъ учинить.

И Государь Царь и Великій Князь Михайло Федоровичъ всеа Русіи указалъ и бояре приговорили: которыхъ дворянъ и дѣтей боярскихъ, и всякихъ чиновъ служилыхъ людей, дѣти боярскіе и племянники и внучата у разбору объявились и верстаны, и которые написаны въ недорослѣхъ, и которые объявились во всякихъ Государевыхъ службахъ, и которые дѣти боярскіе и всякихъ служилыхъ людей дѣти, послѣ отцовъ своихъ, взявъ отцовскіе помѣстья и вотчины, а иные помѣстья взяли братья свои родные и двоюродные и дядья свои помѣстные жъ и вотчинные земли (\*), а иные и бывъ въ Государевѣ службѣ не хотятъ Государевы службы служить, воровствомъ изъ службы побѣжали, и иные покиня помѣстные и вотчинные земли били челомъ во дворы къ бояромъ и всякихъ чиновъ людемъ, и кабалы служилые на себя дали, и во дворѣхъ поженились на крѣпостныхъ жонкахъ и на дѣвкахъ: и тѣхъ всякихъ съ женами и съ дѣтми,

---

(\*) См. прил. 65 къ Ук. Кн. Вѣд. Казн.

указалъ Государь и бояре приговорили, изъ боярскихъ дворовъ взяти въ службу и написать съ городаы по помѣстью и по вотчины.

А которые дѣти боярскіе не верстаны, и у розбору и въ служилыхъ и ни въ какихъ Государевыхъ службахъ нигдѣ не объявились, и помѣстныхъ и вотчинныхъ дачъ за ними нѣтъ: и тѣмъ дѣтемъ боярскимъ и всякихъ чиновъ людемъ указалъ Государь и бояре приговорили, быти во дворѣхъ по прѣжнему, потому: какъ въ прошломъ въ 130 году, по Государеву Цареву и Великого Князя Михайла Ѳеодоровича всеа Русіи указу, бояре и околничіе въ городѣхъ для Государевы службы разбирали дворянъ и дѣтей боярскихъ, и въ Государевыхъ наказѣхъ у бояръ и у околничихъ написано: велѣно дворяномъ и дѣтемъ боярскимъ всѣхъ городовъ у розбору сказати, которые дѣти боярскіе у розбору не объявятся, или которые дѣти боярскіе у розбору дѣтей своихъ недорослей не объявятъ, и въ розборные книги не напишуть, и тѣмъ впередъ верстанья не будетъ и въ службы не возьмутъ.

А которые дѣти боярскіе, по Государеву указу и по боярскому приговору, изъ холопства свободятся, и воровствомъ, не хотя Государевы службы служить, учнутъ бити челомъ въ иные боярскіе дворы и всякихъ чиновъ людемъ: и тѣхъ дѣтей боярскихъ, указалъ Государь и бояре приговорили, отдавати въ холопи тѣмъ бояромъ и всякихъ чиновъ людемъ, у кого они напередъ нынѣшняго Государеву указу и боярского приговору въ холопствѣ были; а впредъ съ нынѣшняго Государева указу и боярского приговору, дворянъ и дѣтей боярскихъ дѣтей и племянниковъ и внучатъ, верстаныхъ и неверстаныхъ, и недорослей, въ холопи никому не принимать (\*\*).

XXXII—Лѣта 7151 ноября въ 4 день, по Государеву Цареву и Великого Князя Михайла Ѳеодоровича всеа Русіи указу, память Василью Петровичю Наумову да Микитѣ

(\*\*) См. Суд. Ц. Ст. 81, Ук. Кн. Вѣд. Базн. ст. XII, прим. 52 къ Ук. Кн. Хол. Прик. — Настоящій законъ принять безъ измѣненій въ Улож. Ц. А. М. (XX, 1 и сл.).

Наумовичю Бѣглецову, да діякомъ Ивану Ларіонову да Олексѣю Іевлеву. Въ Московской Судной Приказъ къ Матвѣю Игнатъевичу Зубову да къ діякомъ къ Третьяку Никитину да къ Григорью Лукину въ памяти, за твсею Алексѣевою приписью, написано: велѣти бѣ выписать изъ Государева указу, кто къ кому приставить и не ищетъ многое время, или отвѣтчикъ къ суду не идетъ многое жъ время, а истецъ о томъ бьетъ челомъ, что отвѣтчикъ къ суду не идетъ, чинится силенъ, и о томъ что Государевъ указъ: истцомъ, что они приставя многое время не искали, отказываютъ ли, и на отвѣтчикахъ по тѣмъ приставнымъ памятямъ истцовы искы править велѣноль (\*\*)? да та выпись прислати-бѣ къ вамъ въ Земской Приказъ. И въ Московскомъ Судномъ Приказѣ въ Государевѣ Царевѣ и Великого Князя Михайла Ѳедоровича всеа Русіи, и отца его Государева блаженныя памяти Великого Государя Святѣйшого Патріарха Филарета Никитича Московского и всеа Русіи, указѣ 137 году написано: которые истцы подавъ челобитную, а къ суду не идуть, и не ищутъ недѣлю времени, а отвѣтчики ихъ учнутъ бити челомъ и челобитные ихъ и сказка недѣлщикова записана, и тѣмъ истцомъ послѣ тоѣ указныя недѣли суда не давать, а отвѣтчикомъ запись выдать, сыскавъ про то подлинно, будетъ не боленъ. Да въ Государевѣ жъ Царевѣ и Великого Князя Михайла Ѳедоровича всеа Русіи указѣ, 149 февраля въ 17 день (\*\*), написано: Государь Царь и Великій Князь Михайло Ѳедоровичъ всеа Русіи указалъ: которые отвѣтчики въ истцовыхъ искѣхъ давъ по себѣ къ суду поручные записи, а къ суду не стануть и челобитья своего къ дѣлу приносить не учнутъ, велѣлъ винить по прежнему своему Государеву указу противъ

(\*\*) Возникновеніе такого вопроса, который уже двукратно рѣшенъ прежде и записанъ въ тойже Указной Книгѣ (въ ук. 1628, янв. 15—ст. X, 1, 2, 3 и ук. 1628, полбр. 17, п. 11) доказываетъ какою малою извѣстностью пользовались законы даже въ тѣхъ Приказахъ, въ которыхъ они были занесены въ Указныя Книги.

(<sup>90</sup>) Такого указа мы теперь не имѣемъ.

истцовы статьи недѣлю жъ, чтобъ въ томъ впредь волокиты не было. И тотъ свой Государевъ указъ указалъ Государь написать въ Судебникъ. — Принись у памяти дѣяна Григорья Лукина; справа подъячего Ивана Степанова.

XXXIII.—151 декабря въ 27 день Государь Царь и Великій Князь Михайло Ѳедоровичъ всеа Русіи указалъ: которые тяглые люди черныхъ сотенъ стоятъ на правѣжѣ въ истцовыхъ искѣхъ по заемнымъ казаламъ и по суднымъ дѣламъ <sup>(81)</sup>, а окупиться имъ будетъ нечѣмъ, и тѣхъ тяглыхъ людей головою въ искъ и ихъ дворовъ и лавокъ отдавати истцомъ не велѣлъ; а будетъ доведется тѣхъ людей дворы и лавки отдать истцомъ бѣломѣстцомъ, и тѣ ихъ дворы въ черныхъ сотняхъ и лавки указалъ Государь продавать тяглымъ же людямъ тѣхъ же сотенъ, а бѣломѣстцомъ тѣхъ дворовъ и лавокъ въ искъ отдавать и продавать не велѣлъ <sup>(82)</sup>. А приказъ Государевъ о томъ былъ Василью Петровичю Наумову да Микитѣ Наумовичю Бѣглецову, да діякомъ Ивану Ларіонову да Алексѣю Іевлеву въ комнатѣ <sup>(83)</sup>.

XXXIV.—151 марта въ 4 день, въ Земскомъ Приказѣ Приказу Болшого Дворца подъячей Андрей Хватовъ

<sup>(81)</sup> Т. е. по искамъ личнымъ; что же касается до закладныхъ см. выше ст. VII и XXIII.

<sup>(82)</sup> *Обращеніе взысканія по искамъ личнымъ на тяглыя и мущества* допускается; но при этомъ должны быть сохранены и права общинъ на эти и мущества; настоящій указъ представляетъ замѣчательное примиреніе этихъ противоположностей. На основаніи изложеннаго въ статьяхъ VII, XXIII и настоящей, мы не можемъ принять слѣд. опредѣленія Невольна: «Тяглыя дворы, *принадлежатъ собственно казнѣ*, находились однакоже въ вѣчномъ и потомственномъ владѣніи ихъ владѣльцевъ. Владѣльцы платили съ нихъ въ казну опредѣленныя подати и исправляли повинности.» Эти подати и повинности были государственными налогами, а не частнымъ оброкомъ (рентою).

<sup>(83)</sup> Послѣ этого узаконенія было издано нѣсколько законовъ о тяглыхъ дворахъ; именно: ук. 1649 г., Улож. Ц. А. М. XIX, 39, ук. 1660 г., ук. 1677, который допускаетъ бѣломѣстцевъ владѣть тяглыми дворами подъ условіемъ исполненія тягла, ук. 1681, ук. 1682, ук. 1685 г., 1686, 1687 и 1689 г. Сл. Невольна: Пол. Собр. Сочин. IV, стр. 268—273.

подалъ память изъ приказу Болшого Дворца, за приписью діака Ивана Ѳедорова, а въ памяти пишеть:

Лѣта 7151 марта въ 2 день по Государеву Цареву и Великого Князя Михайла Ѳедоровича всеа Русіи указу, память Василью Петровичю Наумову, да Микитѣ Наумовичю Бѣглецову, да діакомъ Ивану Ларионову да Алексію Іевлеву. Били челомъ Государю Царю и Великому Князю Михайлу Ѳедоровичю всеа Русіи церкви Николы Чюдотворца отъ Столпа попъ Прокофей да дьяконъ Марко, да церкви Козмы и Демьяна попъ Ѳедосей, дьяконъ Кирилъ, съ товарищи, девяти приходскихъ церквей: въ ихъ де приходѣхъ Нѣмцы на своихъ дворѣхъ близко церквей поставили ропаты, и Рускихъ людей Нѣмцы у себя во дворѣхъ держатъ (\*), и всякое оскверненіе Русскимъ людямъ отъ тѣхъ Нѣмецъ бываетъ, и тѣ Нѣмцы не дождався Государева указу, покупаютъ дворы въ ихъ приходѣхъ вновь, и вдовые Нѣмки, и держатъ у себя въ домѣхъ всякіе корчмы; и многіе де прихожане, которые у нихъ въ приходѣхъ живутъ, хотять свои дворы продавать Нѣмцомъ, потому что тѣ Нѣмцы покупаютъ дворы и дворовыя мѣста дорогою цѣною, передъ Рускими людьми вдвое и болши, и отъ тѣхъ де Нѣмецъ приходи ихъ пустѣютъ; и Государь бы ихъ пожаловалъ, велѣлъ съ тѣхъ дворовъ Нѣмецъ сослать (\*), потому что они тѣ дворы купили безъ Государева указу, а впредь въ ихъ приходѣхъ Нѣмцамъ дворовъ и дворовыхъ мѣсть покупать-бъ не велѣтъ, чтобъ ихъ приходи отъ Нѣмецъ не запусѣли; а что прежь ихъ челобитья покупали Нѣмцы дворы, и ропаты поставили, и Рускихъ

(\*). Это оставлено законодателемъ безъ отвѣта: иноземцы крещенные всегда могли держать во дворѣ русскихъ—православныхъ; см. прим. 2 къ Ук. Кн. Холоп. Прик. Указъ Филарета Никитича отъ 1628 г., запрещающій это иноземцамъ не крещеннымъ не дошелъ до насъ. См. Улож. Ц. А. М. XX, 104.

(\*). И эта пресѣба духовенства удовлетворена не вполне: законодатель, запретивъ нѣмцамъ покупать вновь дворы, удержалъ за ними приобрѣтенные прежде.



людей у себя держать, и о томъ велѣти-бѣ указъ учинить. И Государь Царь и Великій Князь Михайло Ѳедоровичъ всеа Русіи указалъ: на Москвѣ въ Китаѣ и въ Бѣломъ городѣ, и за городомъ въ слободахъ, дворовъ и дворовыхъ мѣстъ Нѣмцамъ и Нѣмкамъ вдовамъ у Рускихъ людей не покупать; а которые Нѣмцы у Рускихъ людей дворы или мѣста дворовые учнутъ покупать, или Рускіе люди у Нѣмцовъ учнутъ покупать дворы, или дворовые мѣста закладывать <sup>(96)</sup>, и купчіе и закладные приносить къ запискѣ въ Земской Приказъ, и тѣхъ купчихъ и закладныхъ записывать у нихъ не велѣтъ; а ропаты, которые у Нѣмецъ поставлены на дворѣхъ близко Русскихъ церквей, сломать. И по Государеву Цареву и Великого Князя Михайла Ѳедоровича всеа Русіи указу, Василью Петровичю Наумову да Микитѣ Наумовичю Бѣглецову, да діакомъ Ивану Ларионову да Алексѣю Іевлеву: въ Китаѣ и въ Бѣломъ городѣ и въ Загородскихъ слободахъ у Рускихъ людей дворовъ и дворовыхъ мѣстъ Нѣмцамъ и Нѣмкамъ вдовамъ покупать и въ закладъ имать не велѣтъ; а которые Нѣмцы и ихъ жены и дѣти у Рускихъ людей дворы, или мѣста дворовые, учнутъ покупать, или по закладнымъ учнутъ бити челомъ на Рускихъ людей, и купчіе и закладные приносить къ запискѣ въ Земской Приказъ, и тѣхъ купчихъ и закладныхъ записывать у нихъ не велѣтъ, и учинити о томъ заказъ крѣпкой: будетъ которые люди учнутъ Нѣмцамъ и Нѣмкамъ дворы и дворовые мѣста продавать, и имъ за то отъ Государя Царя и Великого Князя Михайла Ѳедоровича всеа Русіи быти въ опалѣ; а ропаты, которые на Нѣмецкихъ дворѣхъ близко Русскихъ церквей, велѣти сломать. <sup>(97)</sup>.—Справа у подлинной памяти подъячего Андрея Хватова.

<sup>(96)</sup> Запрещеніе русскимъ покупать и принимать въ залогъ дворы у нѣмцовъ совершенно противорѣчатъ цѣли указа и въ дальнѣйшемъ изложеніи его (сдѣланномъ въ Приказѣ Большаго Дворца), а равно и въ Улож. Ц. А. М. (XIX, 40) не находится.

<sup>(97)</sup> См. Улож. Ц. А. М. XIX, 40. *Права иностранцевъ*

XXXV. Бьютъ челомъ Государю Царю и Великому Князю Михайлу Ѳедоровичю всеа Русіи, и отцу его Государеву Великому Государю Святѣйшему Патріарху Филарету Никитичю Московскому и всеа Русіи, столники, страпціе, и дворяне, и жилцы, и приказные люди, въ Деревянномъ городѣ о порозжихъ мѣстѣхъ, на которыхъ мѣстѣхъ жили стрѣлцы, подь огороды и подь дворы. — А нынѣ бьютъ челомъ за Деревянымъ городомъ на лишніе на огородныя земли: послѣ де Московского разоренія занимовали всякіе люди подь огороды великіе мѣста, а иные къ старымъ своимъ мѣстамъ приняли многую лишнюю землю, и по тѣмъ огородамъ сѣютъ всякой хлѣбъ, потому что за ними многіе земли; и Государь бы ихъ пожаловалъ, велѣлъ за тѣми людьми оставити огороды по своему Государеву указу, а лишніе земли велѣлъ дати имъ для овѣщу подь огороды. И въ Земскомъ Приказѣ того не вѣдомо, почему какимъ людямъ подь огороды мѣста давать, потому что послѣ Московского разоренія старыхъ книгъ не осталось. — И о томъ Государь Царь и Великій Князь Михайло Ѳедоровичъ всеа Русіи, и отецъ его Государевъ Великій Го-

въ Московскомъ Государствѣ (еще нигдѣмъ не изслѣдованныя) составляютъ любопытную черту права того времени. Вопреки господствующему мнѣнію о крайнемъ стѣсненіи правъ иностранцевъ, мы видимъ изъ этого узаконенія, что иноземцы а) пользовались правами недвижимой собственности наравнѣ съ гражданами, б) могли владѣть крѣпостными людьми (полными и кабалными холопами) изъ русскихъ православныхъ (см. выше указанное ограниченіе въ прим. 94), — в) права наслѣдства ихъ не подвергались тѣмъ ограниченіямъ, которыя были такъ обычны въ Зап. Европѣ до XVII в., г) они имѣли право вступать въ государственную службу со всеми ея преимуществами; даже плѣнники «въ государевѣ мнѣнии» — иноземцы всѣ ео ірсо считались служилыми людьми (см. Ук. Кн. Вѣдом. Казн. ст. XIII). Ограниченія, вызванныя прошеніемъ духовенства въ этомъ указѣ, только уравниваютъ иноземцевъ съ гражданами относительно стѣсненія въ правѣ выбора мѣстроительства и въ правѣ приобрѣтенія и отчужденія недвижимой собственности; пот. что и граждане всѣхъ разрядовъ могли прибрѣтать и отчуждать имущество только въ предѣлахъ того класса, къ которому они сами принадлежатъ.

сударь Святѣйшій Патріархъ Филаретъ Никитичъ Московскій и всеа Русіи, какъ укажутъ: почему давати внобѣ подъ огороды мѣста въ Деревянномъ городѣ и за Деревянымъ городомъ, и какимъ людемъ, и по чему оставить изъ старыхъ огородовъ и за какими людьми: бояромъ, околничимъ, думнымъ людемъ, столникомъ, стряпчимъ, дворяномъ Московскимъ, жилцамъ, головамъ стрѣleckимъ, діякомъ, подъячимъ, сотникомъ стрѣleckимъ, дворовымъ людемъ, ключникомъ, подключникомъ, сытникомъ?

И августа въ 22 день, Государь Царь и Великій Князь Михайло Ѳедоровичъ всеа Русіи, и отецъ его Государевъ Великій Государь Святѣйшій Патріархъ Филаретъ Никитичъ Московскій и всеа Русіи, дворовой и огородной выписки слушали и указали: въ Деревянномъ городѣ подъ дворами мѣста давати смотря по людемъ, первая статья вдоль по тридцати сажень, поперегъ по двадцати сажень челоубку, другая вдоль по тридцати жъ сажень челоубку, третья вдоль по тридцати жъ, поперегъ по десяти сажень; а огородовъ въ Деревянномъ городѣ никому давати не велѣли, а указали огороды давати за Деревянымъ городомъ, гдѣ кто прищеть, смотря по челоубку и не вдвое (\*\*).

Помѣта на выпискѣ діяка Шестака Голышкина: 151 году іюня въ 21 день.

XXXVІІ.—Лѣта 7153 генваря въ 2 день, по Государеву Цареву и Великого Князя Михайла Ѳедоровича всеа Русіи указу, память Микитѣ Наумовичю Бѣглецову да діякомъ Ѳедору Степанову да Алексѣю Іевлеву. Государь Царь и Великій Князь Михайло Ѳедоровичъ всеа Русіи указалъ: которые люди Московскихъ разныхъ чиновъ, и городовые люди, и иноземцы, и всякихъ чиновъ люди, приставятъ къ кому въ вотчинахъ или въ земляномъ владѣннѣ, и по записямъ и по кабаламъ, и въ холопныхъ дѣлахъ, и по писцовымъ книгамъ и по вся-

(\*\*) См. выше ст. XI, XXII, и ниже XXXVIII.

кимъ крѣпостямъ, и тѣ будетъ истцы на указной срокъ къ Москвѣ прїѣдутъ и челобитье свое запишутъ, а отвѣтчики за какою своею нужею или за болѣзнью на указной срокъ къ Москвѣ не прїѣдутъ и челобитья своего не запишутъ, и тѣхъ отвѣтчиковъ тѣмъ указнымъ срокомъ не винити, а съ указного сроку какъ истецъ къ Москвѣ прїѣдетъ и челобитье свое и ставку въ Приказѣ запишетъ, и на тѣ дни что истецъ послѣ ставки своей проживеть на Москвѣ до отвѣтчиковы ставки доправить на отвѣтчикѣ по рублю на день, и дать тѣ денги истцу за проѣсть, для того что истецъ на указной срокъ сталъ и прїѣздъ свой записалъ, а отвѣтчикъ на указной срокъ не бывалъ и ставки своей не записалъ, и отвѣтникомъ бы тѣми ставками помѣстей и вотчинъ не отбытъ, и въ болшихъ кабалныхъ искѣхъ и въ крѣпостныхъ дѣлахъ безъ суда въ конецъ не погибнуть, также быя лѣнивымъ неповадно было впредь ослушаться и къ Москвѣ на срокъ не прїѣзжать. А которые истцы, приставя въ тѣхъ дѣлахъ къ отвѣтникомъ, на указной срокъ къ Москвѣ не прїѣдутъ, а отвѣтчики ихъ на указной срокъ къ Москвѣ прїѣдутъ и челобитье свое запишутъ и на тѣхъ истцахъ указалъ Государь отвѣтникомъ проѣсть править противъ сего-жъ Государева указу, чтобъ истцомъ потому-жъ помѣстныхъ своихъ и вотчинныхъ земель, и по записямъ и по кабаламъ и по всякимъ крѣпостямъ исковъ своихъ, и крѣпостныхъ холопей не отбытъ, а обрпчъ вотчинныхъ и земляныхъ и кабалныхъ и всякихъ крѣпостныхъ дѣлъ исковые всякіе дѣла вершити по прежнимъ Государевымъ указомъ <sup>(99)</sup>. И по Государеву Цареву и Великого Князя Михайла Федоро-

---

<sup>(99)</sup> Сл. выше ст. X, п. 1, 2 и 3 и ст. XIII, п. 11. Трудно опредѣлить, какія именно дѣла изъемятся этимъ указомъ изъ дѣйствія прежнихъ законовъ о судебныхъ срокахъ: по духу указа можно догадываться, что эта привилегія простирается на тяжбы о поземельной (уѣздной) собственности и о холопахъ и едвали простирается на искм личные; во всякомъ случаѣ очевидно, что привилегію получаютъ землевладельцы.

внча всеа Русіа указу, Никитѣ Ивановичю Бѣглецову да діякомъ Ѳедору Степанову да Алексѣю Іевлеву сесь Государевъ указъ велѣтъ въ Земскомъ Приказѣ записатьъ, и столникомъ, и стряпчимъ, и дворяномъ Московскимъ, и жилцомъ, и дворяномъ и дѣтемъ боярскимъ изъ городовъ, и иноземцомъ, и новокрещенымъ княземъ и мурзамѣ, и Татаромъ, и всякихъ чиновъ людемъ велѣтъ сказать имянно, и велѣтъ сесь Государевъ указъ передъ Приказомъ прочесть, и не одинава, чтобъ сесь Государевъ указъ всякихъ чиновъ людемъ былъ вѣдомъ всѣмъ.—У сей памяти приписъ думного діяка Михайла Волошенинова; и та память въ дѣлахъ у подъячего у Степана Чернова. (100).

XXXVIII—153 марта въ 23 день, въ Земскомъ Приказѣ Никитѣ Наумовичю Бѣглецову да діякомъ Ѳедору Степанову да Алексѣю Іевлеву, Великого Кнзя Александра Невского и Владимерскаго Чюдотворца протопопъ Іакимъ подалъ подписную челобитную, за помѣтою думного діяка Ивана Гавренева, прошлаго 152 году, а въ челобитной пишетъ:

Царю Государю и Великому Кнзю Михайлу Ѳедоровичю всеа Русіа бьетъ челомъ богомолецъ твой Великого Кнзя Александра Невского и Владимерскаго Чюдотворца протопопъ Іоакимъ. Въ прошломъ, Государь, во 142 году, по твоему Государеву указу, дано мнѣ богомолцу твоему подъ дворъ порозжее мѣсто, въ Китаѣ городѣ, подъ горою, за Свѣжымъ Рыбнымъ рядомъ, подлѣ Китайскія стѣны, въ углу, къ застѣнку Кремля города, а позади, Государь, того моего дворишка грязь и болотина непроходная; и на томъ, Государь, мѣстѣ я богомолецъ твой пристроилъ хоромишка, а погребенка, Государь, выкопать нельзя, потому что мѣсто тѣсное и тиновато, а отъ городовыя, Государь, стѣны, гдѣ стоятъ мои воротишка, проходъ и проѣздъ нужень, а отъ Рыбного, Государь, ряду и отъ рыбниковъ утѣсненье вели-

(100) Улож. Ц. А. М. X, 108—109, \*XX, 111, 119 и ук. 1686 г. 19 мар. (П. С. З. №. 1180).

кое, въ нынѣшнее время въ лѣтнее рыбники на мое дворншко лють безпрестани воду, и отъ того безпрестани живетъ грязь, и хоромншка отъ того гнѣютъ, а въ пожарное, Государь, время, какъ толко грѣхъ учинится, и мнѣ богомолцу твоему съ женишкою и съ дѣтишками уйтить никуда немочно; а съ того, Государь, дворншка я богомолецъ твой дѣлалъ Земляной городѣ, и поворотные и посаженные денги, и парусные и мостовые денги давалъ; да у меня-жъ богомолца твоего, по твоему Государеву указу, задѣлана печюра каменная городова кирпичемъ съ известью, своими денгами, для рухледншка и пожарного времени. Милостивый Государь Царь и Великій Князь Михайло Ѳедоровичъ всеа Русіи! пожалуй меня богомолца своего, вели, Государь, мнѣ то свое дворншко и хоромы продать, а въ то, Государь, мѣсто вели, Государь, мнѣ дворншко индѣ купить, и въ томъ, Государь, дворѣ ты воленъ. Царь Государь, смилуйся!

А назади челобитной написано: 152 года августа въ 1 день Государь пожаловалъ, велѣлъ ему тотъ дворъ и съ данымъ мѣстомъ продать, а что за тотъ дворъ возметъ денегъ, и на тѣ ему денги купити мѣсто, чтобъ того мѣста..... и впредь тому мѣсту и двору (<sup>101</sup>) быти Государеву, противъ того даного мѣста; и въ книги тотъ Государевъ указъ записать. Да назади-жъ у той челобитной помѣта діяка Алексѣя Іевлева: 153 марта въ 23 день Государевъ указъ записать; и та подписная челобитная въ дѣлахъ у подьячего у Гаврила Иванова.

XXXIX.—Лѣта 7153 маія въ 18 день, по Государеву Цареву и Великого Князя Михайла Ѳедоровича всеа Русіи указу, память Никитѣ Наумовичю Бѣглецову да діякомъ Ѳедору Степановичю да Михайлу Невѣрову. Въ Казенной Приказъ къ казначею Богдану Минничю Дубровскому да къ діякомъ къ Григорью Панкратьеву да къ

---

(101) Т. е. тому, который челобитчикъ купить. Городскія помѣстные имущества давались и лицамъ духовнаго звннїа, какъ видно изъ этого акта.

Алмазу Иванову въ памяти, за твоею Михайловою приписью, написано: велѣти-бъ отписать къ вамъ въ Земской Приказъ, суконной сотни тягломъ какъ указано за безчестье денегъ класть, и всѣмъ ли сотни людемъ одинъ указъ, или розные указы? И въ Казенномъ Приказѣ, по Государеву указу, суконныя сотни торговымъ людемъ за безчестье указываютъ, лутчему челоуѣку 15 рублевъ, середнему челоуѣку десять рублевъ, молодчому пять рублевъ.—А у подлинной памяти припись дѣяка Алмаза Иванова; справа подъячего Астафѣя Васильева.—!

XL. Лѣта 7154 ноября въ 7 день, по Государеву Цареву и Великого Князя Алексѣя Михайловича всеа Русіи указу, память Семену Васильевичу Волинскому да Савѣ Потаповичу Нарбекову, да дьякомъ Ѳедору Степанову да Михайлу Невѣрову. Велѣти имъ въ Земскомъ Приказѣ выписати: что на Москвѣ мостовыхъ и рѣшоточныхъ и изъ городовъ данныхъ и оброчныхъ доходовъ, по окладу и всякихъ неокладныхъ доходовъ на нынѣшней на 154 годъ взято порознь, и что изъ того числа на Москвѣ и въ городѣхъ тѣхъ всякихъ доходовъ въ расходѣ и на какіе расходы будетъ, и что за расходы въ Земскомъ Приказѣ всякихъ доходовъ на нынѣшней на 154 годъ въ остаткѣ на лицо будетъ? да та выпись прислати въ Розрядъ, къ думнымъ дьякомъ къ Ивану Гавреневу да къ Михайлу Волошенинову, да къ дьяку къ Григорью Ларіонову, тотчасъ, за дьячьєю приписью.

А у памяти припись думного дѣяка Михайла Волошенинова.

Лѣта 7154 ноября въ 16 день, по Государеву Цареву и Великого Князя Алексѣя Михайловича всеа Русіи указу, память думнымъ дьякомъ Ивану Гавреневу да Михайлу Волошенинову, да дьяку Григорью Ларіонову. Въ Земской Приказъ, къ Семену Васильевичу Волинскому да къ Савѣ Потаповичу Нарбекову, да къ дьякомъ къ Михайлу Невѣрову, къ Ѳедору Степанову, за твоею Михайловою приписью, написано: Велѣно выписать въ Земскомъ Приказѣ: что на Москвѣ мостовыхъ и рѣшоточ-

выхъ и изъ городовъ данныхъ и оброчныхъ доходовъ, по окладу, и всякихъ неокладныхъ доходовъ, и что изъ того числа, на Москвѣ и въ городѣхъ, тѣхъ всякихъ доходовъ на нынѣшней на 154 годъ въ остаткѣ на лицо будетъ? — И въ Земскомъ Приказѣ окладныхъ денегъ и изъ городовъ некоторыхъ данныхъ и оброчныхъ денегъ нѣтъ, а собираются мостовыя денги и мосты мостятъ въ шесть лѣтъ. А по окладу на 151 годъ: съ Китая города, съ лавокъ и съ дворовъ, мостовыхъ денегъ 641 рубль пять алтынъ три денги; съ Бѣлаго города, съ дворовъ и съ лавокъ 3097 рублей 17 алтынъ съ полуденгою; съ Земляного города, съ дворовъ и съ лавокъ 1316 рублей 31 алтынъ 3 денги; а сколько мостовъ мостить на тѣ денги и на которыхъ улицахъ, и тѣмъ мостомъ послана роспись къ вамъ подъ сею памятью; а что за тѣмъ остается мостовыхъ денегъ, и на тѣ денги въ шесть лѣтъ починивать въ Кремлѣ рундуки и мосты до седмаго году, которые мѣста мосты исприломаются, и на всякіе расходы тѣ денги въ шесть лѣтъ держать. А что и на которой годъ, по окладу, довелось взять мостовыхъ денегъ, и тѣхъ мостовыхъ денегъ прежніе приказные люди ни на которой годъ сполна денегъ не собиравали и собрать ихъ не мочно, потому что многіе всѣхъ чиновъ люди бываютъ по Государевымъ службамъ и во отъѣздѣ, и съ тѣхъ дворовъ мостовыхъ денегъ взять не на комъ: на иныхъ дворѣхъ и дворниковъ нѣтъ, а иные отъ пожару лежатъ пусты дворовыя мѣста, и со многыхъ дворовъ не имано мостовыхъ денегъ на 129 и на 134 и на 143 годъ, на тѣ годы во многіе лѣта; а на 151-й годъ нынѣ почали собирать. А какъ Государь Царь и Великій Князь Алексѣй Михайловичъ всеа Русіи указалъ быть въ Земскомъ Приказѣ, въ прошломъ во 153 году августа въ 16 день, Семену Васильевичу Волинскому да Савѣ Потаповичу Нарбекову: и на 153-й и на нынѣшней на 154 годъ, по 157-й годъ, по Государеву уложению, мостовыхъ денегъ не будетъ; а собираются по городомъ денги рѣшоточныя, по гривнѣ съ двора, съ бѣлыхъ дво-



ровъ, и тѣхъ денегъ по окладу двѣсти шесть рублевъ тридцать алтынъ; а собрати тѣхъ денегъ по окладу сполна не мочно жъ, и прежніе приказные люди тѣхъ рѣшоточныхъ денегъ не собирали сполна: въ доимкѣ на многіе годы есть рѣшоточные денги; со 129 году по нынѣшней 154 годъ рѣшоточныхъ денегъ въ доимкѣ 361 рубль 17 алтынъ 4 денги. Да по Государеву указу, собираютъ съ мельниковъ по рублю съ лошади, да съ извозчиковъ по полтинѣ съ лошади: и въ прошломъ во 153 году собрано съ извозчиковъ со всякихъ людей восемьсотъ тридцать четыре рубли 16 алтынъ 4 денги, и тѣхъ денегъ въ окладъ положить не умѣтъ, потому что прибываетъ и убываетъ; въ прежнихъ годѣхъ собрано не по многу, а иныхъ чиновъ съ людей, по подписнымъ челобитнымъ и изъ Приказовъ по памяти, извозничьихъ денегъ въ Земскомъ Приказѣ имать не велѣно. А на нынѣшней на 154 годъ сколько собирается извозничьихъ денегъ на Москвѣ, того невѣдомо; а что сберется извозничьихъ денегъ, и о томъ изъ Земского Приказу въ Розрядъ отпишутъ впередъ. А пошлинныхъ денегъ сколько сберется на нынѣшней на 154 годъ, того невѣдомо жъ; а что въ прошлыхъ годѣхъ довелось было взять съ судныхъ дѣлъ пошлинъ, и тѣхъ пошлинныхъ денегъ по подписнымъ челобитнымъ имать не велѣно. Да въ Китаѣ городѣ со всѣхъ рядовъ, въ прошлыхъ 134 да 143 годѣхъ, взять довелось мостовыхъ денегъ 1127 рублевъ 7 алтынъ полтретьи денги, и тѣхъ денегъ въ прошломъ во 144 году, по подписной челобитной за помѣтою думного дьяка Михайла Данилова, имать не велѣно. А иныхъ доходовъ съ гостей и съ гостиной и съ суконной сотни, и съ черныхъ сотенъ и съ слободъ, и съ городовъ, никакихъ доходовъ въ Земской Приказъ не бываетъ. А что изъ неокладныхъ доходовъ въ Земскомъ Приказѣ, oprичъ мостовъ, въ расходъ, по окладу, надобѣтъ Земского Приказу людямъ и на избные всякіе расходы, и тому роспись подѣ сею памятью. А что въ нынѣшнемъ во 154 году останется неокладныхъ денегъ за расходомъ на ли-

цо, того невѣдомо, сколько будетъ денегъ въ сборѣ и сколько выдетъ въ расходъ, потому: какъ бываютъ послы, и для ихъ приходоу, по Государеву указу, прибылые мосты и ярыжны прибылые бываютъ въ годъ, а даются ярыжнымъ денги изъ Земского жъ Приказу, изъ тѣхъ же неокладныхъ доходовъ. А что въ прошломъ во 153 году собрано было прошлыхъ лѣтъ всякихъ доимочныхъ денегъ, и тѣ денги 1000 рублей взяты въ Розрядъ, по памяти за твоею приписью, при Семенѣ Васильевичѣ Волынскомъ да при Савѣ Потаповичѣ Нарбековѣ; а въ прошлыхъ годѣхъ изъ Земского Приказу, при прежнихъ приказныхъ людехъ, ни въ которые Приказы денегъ не имывали; да и ярыжнымъ, сту человекамъ, которые бываютъ апрѣля съ 1-го числа ноября по 1-е число, кормовые мѣсячные денги даваны помѣсячно изъ Новой Чети, и земскихъ доходовъ, не токмо ярыжнымъ на кормъ, и на мосты не оставявалось: при прежнихъ приказныхъ людехъ, въ прошломъ во 143 году взято въ Земской Приказъ изъ Приказу Казанского Дворца 79 рублей 30 алтынъ 4 денги, на помостку на Неглинненской мостъ..... (102).

Роспись Земского Приказу расходоу. Подъячимъ Государева жалованья 150 рублей. Избнымъ сторожамъ четырехъ человекомъ 24 рубли. Бирючю 4 рубли. Рѣшоточнымъ сторожамъ 102 рубли. Ярыжнымъ 100 человекомъ, апрѣля съ 1-го числа ноября по 1-е число, Государева жалованья, корму, на мѣсяць по 66 рублей, итого 464 рбли. Да на бумагу, и на чернила, и на свѣчи, вышло въ расходъ въ прошломъ во 153 году 27 рублей 17 алтынъ съ денгою. И всего, oprичъ мостовъ и бойдашныхъ досокъ и гвоздья, и рундуковъ, и дровъ, на избной надобной расходъ на годъ 771 рубль 17 алтынъ съ денгою.

XLI. Лѣта 7154 ноября въ 17 день, по Государеву

---

(102) Далѣе слѣдуетъ «роспись, что мостится изъ Земского Приказу Мостовъ изъ Сборныхъ денегъ», т. е. роспись мостовыхъ по разнымъ площадямъ и улицамъ гор. Москвы.

Цареву и Великого Князя Алексѣя Михайловича всеа Русіи указу, память Семену Васильевичу Волинскому да Савѣ Потаповичу Нарбекову, да дьякомъ Ѳедору Степанову да Михайлу Невѣрову. Велѣти имъ сдѣлать роспись: что на Земскомъ дворѣ, въ прошломъ во 146 и во 147 году, по Государеву указу, съ торговыхъ людей и съ черныхъ сотенъ и слободъ, на Москвѣ, на жалованье ратнымъ людямъ денегъ взято и посколку съ какого чину, и что противъ Государева указу не взято и за чѣмъ? и ту роспись велѣти прислати въ Розрядъ, къ думнымъ дьякомъ къ Ивану Гавреневу да къ Михайлу Волошенинову, да къ дьяку къ Григорью Ларионову, вскорѣ, не замотчавъ, за дьячьєю приписью.

А у памяти приписъ дьяка Григорья Ларионова.

Лѣта 7154 ноября въ 18 день, по Государеву Цареву и Великого Князя Алексѣя Михайловича, всеа Великія и Малыя и Бѣлыя Росіи Самодержца, память думнымъ дьякомъ Ивану Гавреневу да Михайлу Волошенинову, да дьяку Григорью Ларионову. Въ Земской Приказъ, къ Семену Васильевичу Волинскому да къ Савѣ Потаповичу Нарбекову, да къ дьякомъ къ Ѳедору Степанову да къ Михайлу Невѣрову, въ памяти, за твоею Григорьевою приписью, написано: велѣно сдѣлать роспись, что на Земскомъ дворѣ, въ прошломъ во 146 и во 147 году, по Государеву указу, съ торговыхъ людей, и съ черныхъ сотенъ и слободъ, на Москвѣ, на жалованье ратнымъ людямъ денегъ взято и по скольку съ какого чину, и что противъ Государева указу не взято и за чѣмъ? да та роспись велѣно прислатъ въ Розрядъ, къ вамъ думнымъ дьякомъ къ Ивану Гавреневу да къ Михайлу Волошенинову, да къ дьяку къ Григорью Ларионову, за дьячьєю приписью. И въ Земскомъ Приказѣ въ приходной книгѣ прошлаго 146 году марта въ 2 день написано: По памяти изъ Помѣстного Приказу, за дьячьєю приписью Михайла Данилова, собрано съ черныхъ сотенъ и слободъ поворотныхъ денегъ, по окладнымъ спискамъ, съ 1221-го двора 2442 рубли, по два рубли съ цѣлого двора; а въ

прошло въ 147 году собрано съ черныхъ сотенъ и слободъ поворотныхъ денегъ, на жалованье драгуномъ и салдатомъ, 2328 рублевъ 6 алтынъ 4 денги, а не добрано поворотныхъ денегъ, противъ прошлаго 146 году, во 147 году 113 рублевъ 16 алтынъ 4 денегъ, потому: блаженные памяти Государя Царя и Великого Князя Михайла Феодоровича всеа Русіи по именному приказу, и по челобитью Ордынской сотни сотского и всѣхъ тяглецовъ, и по докладной выпискѣ за приписью дьяка Алексѣя Іевлева, тѣхъ поворотныхъ денегъ, осмидесяти четырехъ рублевъ штинадцати алтынъ четырехъ денегъ, имать на нихъ не велѣно, для того, что той Ордынской сотни тяглые дворовые пустые мѣста отведены изъ Стрѣлецкого Приказу сотникомъ стрѣлецкимъ и стрѣлцомъ подъ дворы; да съ Воронцовской слободы 29 рублевъ, по Государеву указу и по подписной челобитной за твоею думного дьяка Ивана Гавренева помѣтою, имать не велѣно жъ, для того, что Воронцовской слободы тяглые всѣ дворовые мѣста изъ Стрѣлецкого Приказу очищены стрѣлцомъ подъ дворы. А опричь черныхъ сотенъ и слободъ, тяглыхъ людей ни съ какого чину денегъ, ратнымъ людямъ на жалованье, въ Земскомъ Приказѣ въ тѣхъ годѣхъ не сбирывано.

**XLII.** Доложити Великого Государя Царя и Великого Князя Алексѣя Михайловича всеа Русіи.

Въ Земскомъ Приказѣ, послѣ Московского розоренья, сысканъ Судебникъ, а въ немъ написано: 96 году февраля въ 8 день, блаженные памяти при Государѣ Царѣ и Великомъ Князѣ Феодорѣ Ивановичѣ всеа Русіи, всѣ бояры въ Верху приговорили: по старымъ кабаламъ которые люди повинятся, и на тѣхъ людехъ денги править да росту до пятнадцати лѣтъ, а далѣ того росту не присужати; а которые люди по старымъ кабаламъ не учнутъ виниться, и по тѣмъ кабаламъ судъ давати за пятнадцатъ лѣтъ, а далѣ того суда не давати. А которые люди ищутъ по выданнымъ кабаламъ, кто за свой долгъ кому, за денги, подписавъ выдасть кабалу, а самъ онъ

живъ или умеръ: и по тѣмъ кабаламъ и по памятемъ суда не давати (103).

Да въ указѣ блаженные памяти при Государѣ Царѣ и Великомъ Князѣ Михаилѣ Ѳеодоровичѣ всеа Русіи, во 137 году, написано: которые всякихъ чиновъ люди займуютъ денги у какихъ людей нибуди, и въ тѣхъ денгахъ даютъ на себя заемные кабалы, а пишуть въ кабалахъ: «будеть полягутъ денги по сроцѣ, намъ заимщикомъ на тѣ денги давать ростъ по розчету, какъ идетъ въ людехъ, на пять шестой»; и тѣ денги на заимщикахъ по кабаламъ, истинна и ростъ, править велѣно, и по выданнымъ кабаламъ судъ давать и ростъ указано имать на пять лѣтъ, а болши пяти лѣтъ росту имать не велѣно (104). И нынѣ о томъ Государь Царь и Великій Князь Алексѣй Михайловичъ всеа Русіи какъ укажетъ: по выданнымъ кабаламъ въ истиннѣ и въ росту судъ давать ли? а про заемные кабалы, по которымъ кабаламъ учнутъ истцы о судѣ сами битъ челомъ, росты править ли, и на сколько лѣтъ росты править?

А на выпискѣ помѣта думного дьяка Ѳедора Елизарьева: 154 году іюля въ 25 день, Государь слушавъ тоѣ докладные выписки съ бояры, Государь указалъ, а бояре приговорили: по выданнымъ кабаламъ судъ давать и истинна по кабаламъ, по суду, править (105); а ростовъ по кабаламъ не указывать.

XLIII. Въ нынѣшнемъ во 155 году марта въ 17 день, Великій Государь Царь и Великій Князь Алексѣй Михайловичъ всеа Русіи указалъ, и великій господинъ святѣйшій Іосифъ, Патріархъ Московскій и всеа Русіи, съ Митрополиты и со Архіепископы и Епископы, и со архимандриты и игумены и съ протопоны, и со всѣмъ освя-

(103) См. Ук. Кн. вѣд. Казнач. ст. XXI.

(104) Сл. выше ст. XII, въ которой однако прописанъ указъ не 1628/9, а 1626 г. марта 8 и при томъ безъ упоминанія о «выданныхъ кабалахъ». Быть можетъ слѣдуетъ предположить особый указъ Михаила Ѳеодоровича 1628/9 г., не дошедшій до насъ.

(105) Этимъ отмѣняется законъ 1588 г.

щеннымъ соборомъ, уложили: По правиломъ святыхъ Апостолъ и Святыхъ Отець, въ воскресной день отнюдь ни кому не подобаетъ дѣлати, господину и госпожѣ, мужского и женского полу ни рабомъ, ни свободнымъ, но упражняться и приходити къ церквѣ Божіи на молитву; а въ субботу преставати ото всякого дѣла, какъ начнутъ въ соборѣ благовѣстити къ вечернѣ, за три часа до вечера, и торговати покинуть, и ряды затворить, и торговые бани по тожъ время отставить и всякого чину людемъ въ бани не ходить; а наутрѣе, въ воскресной день, до пятого часа рядовъ не отпирать и ни чѣмъ не торговать; а какъ четыре часа минетъ, и въ началѣ пятого часа тогда всякими товары и харчемъ торговать и ряды отворить; а скотской кормъ, овесъ и сѣно, продавати по вся дни и часы невозбранно. А въ господскіе праздники тожъ творити, какъ и въ воскресные дни. А когда бываютъ со кресты ходы, и тогда въ рядѣхъ ни чѣмъ не торговать и рядовъ не отпирать, до тѣхъ мѣстъ, какъ изъ ходу со кресты прійдутъ въ соборную церковь, а потомъ торговать. А въ зимнюю пору, когда бываютъ во дни семь часовъ, и тогда торговать и ряды отворять въ началѣ четвертого часа, а въ вечерѣ ото всего престать за часъ ночи (106).

XLIV. 155 году іюня въ 8 день, въ Земскомъ Приказѣ, Ивану Ѳедоровичу Соковнину, да дьякомъ Ѳедору Степанову да Михайлу Невѣрову, Петровъ человекъ Пушкина Мишка Горяиновъ подалъ изъ Розбойного Приказу память, за приписью дьяка Василья Ушакова; а въ памяти пишеть:

Лѣта 7155 іюня въ 8 день, по Государеву Цареву и Великого Князя Алексѣя Михайловича всеа Русіи указу, память Ивану Ѳедоровичу Соковнину, да дьякомъ Ѳедору Степанову да Михайлу Невѣрову. Въ Розбойной Приказъ, къ околничему Борису Ивановичу Пушкину, да къ дьякомъ къ Василью Ушакову да къ Ивану Песко-

(106) Сл. Ул. Ц. А. М. X, 25.

ву, въ памяти, за твоею Ѳедоровою приписью, написано: велѣти отписать къ вамъ, въ Земской Приказъ: которые люди въ деревняхъ крестьяне убьютъ до смерти крестьянина жъ, и съ пытокъ тѣ крестьяне въ томъ убивствѣ винася, и за того убитого крестьянина что Государевъ указъ и боярской приговоръ, денги ли правять, или тѣхъ убойцовъ отдають за убитого крестьянина головою?—И въ Розбойномъ Приказѣ, по убивственнымъ дѣламъ вмѣсто убитого крестьянина, которые крестьяне убойцы на себя въ убивствѣ говорятъ, отдають тѣхъ убойцовъ истцомъ головою; а по челобитью истцовъ отдають, вмѣсто убойцы, и лутчего крестьянина съ женою и съ дѣтьми, которые съ нимъ не въ роздѣлѣ, и со всѣми животы, о которыхъ истцы бьютъ челомъ (107); а денги за убитого правять ли, или нѣтъ, того въ Государевѣ указѣ и въ боярскихъ приговорѣхъ въ Розбойномъ Приказѣ не сыскано (108).

XLV. Написано въ докладъ: Въ нынѣшнемъ во 156 году ноября въ 16 числѣ, въ 6 часу ночи, извѣщаль приставъ Григорей Гридцовъ, что татя Ивашка Шкары въ Земскомъ Приказѣ въ тюрьмѣ нѣтъ; и тоѣ жъ ночи, для поимки татя Ивашка Шкары, посыланъ приставъ Григорей Гридцовъ да съ нимъ 30 человекъ ярыжныхъ, и того вора Ивашку Шкару поймали на его Ивашковѣ дворѣ; да на томъ же его Ивашковѣ дворѣ Шкарина пойманы съ нимъ новые тати: Никитко Коробейниковъ, да Омелка Пороховщикъ, да Ивашко Заецъ, да Ивашко меншой Барышниковъ; да на томъ же его Ивашковѣ дворѣ вынато многихъ татѣбъ поличное, и татинные снасти, ломы и ключи. И становщикъ татиной Ивашко Шкара пытанъ, и съ пытки въ прежнихъ татбахъ на татя Филку Рогова говорилъ, что онъ Филка у Ѳедора Рагова лошади укралъ: и татя Филка Роговъ въ Ѳедоровѣ татбѣ Рагова винился, да и въ иныхъ двадцати татбахъ и въ гра-

(107) См. Уставн. Кн. Разб. Прик., дополнит. Ук. II и прим. 93.

(108) См. Уст. Кн. Разб. Прик. ст. 47.

бежахъ винился жъ; а товарищей съ нимъ Филкою, на тѣхъ татбахъ и грабежахъ, было 24 человекъ, и въ то число поймано три человекъ, а двадцати одного человекъ не сыскано, да оговорныхъ людей 21 человекъ да жонка: и въ то число, изъ тѣхъ людей въ покупкѣ татинныя рухледи винился шесть человекъ, да оговорныхъ людей шесть же человекъ да жонка не винился, а девять человекъ оговорныхъ же людей не сыскано. Да тотъ же Филка Роговъ винился, а сказалъ: сядачи онъ въ Земскомъ Приказѣ за приставомъ, и изъ за пристава ходилъ красть по ночамъ, а былъ на шести татбахъ да на двухъ грабежахъ; а приходъ у него былъ боярина князя Дмитрея Мамстрюковича Черкаскаго въ слободкѣ межъ Арбатскихъ и Никитскихъ воротъ, на дворѣ у человекъ его у Васки Безстужева; и съ того Васкина двора сходяся съ новыми татями и съ его Васинымъ человекомъ, на тѣ татбы ходили, и татиную рухледь приносили, и лошади краденые приводили къ нему Васкѣ на дворъ. И оговорные люди, Васка Безстужевъ, и человекъ его Гришка, и подводчикъ рѣшоточной сторожъ Кашка въ томъ повинилися жъ, а четыре человекъ татей не сыскано; да оговорной же человекъ, иноземецъ Иванъ Рыхтеревъ сысканъ, и въ татиную рухледь, въ покупкѣ винился жъ; а тать Гришка винился въ четырехъ татбахъ; да съ нимъ же Гришкою были на одной татбѣ: тать Филка Роговъ, да Васка Колодезникъ, а на трехъ татбахъ, опроче Филки, съ нимъ Гришкою товарищей было, гулящие люди, Никитка Меринъ, Ганка Нартовъ, Ивашко Киричъ, Стенка Елизарьевъ, Демка Катерининъ, и въ то число поймано татей три человекъ, а достальные пять человекъ не сысканы; оговорныхъ людей шесть человекъ да жонка, и въ то число сыскано пять человекъ да жонка, и тѣ оговорные люди ни въ чемъ не винилися, а семь оговорной человекъ не сысканъ. А новые тати, Микитко Коробейниковъ, Омелко Пороховщикъ, Ивашко Заецъ, винилися въ трехъ татбахъ, а четвертой ихъ товарищъ подводчикъ Ивашко большой Барышниковъ и стрѣ-



лець Денисова приказу Золотарева Власко не сысканы; оговорныхъ людей пять человекъ въ татиной рухледи, въ покупкѣ винилися, а два человекъ оговорныхъ людей не винилися, а третей оговорной человекъ не сысканъ (109).....

И всего въ нынѣшнемъ во 156 году, ноября съ 16 числа декабря по 25 число, переимано татей 25 человекъ, и пытаны, а съ пытокъ винилися въ пятидесяти въ семи татбахъ и грабежахъ; а не сыскано татей и товарищей ихъ, которые съ ними на татбахъ были, тридцати трехъ человекъ; а оговорныхъ людей, на которыхъ тѣ тати говорили, въ покупкѣ татиные рухледи, сорокъ девять человекъ: и тѣхъ оговорныхъ людей сыскано 28 человекъ, и тѣ оговорные люди въ покупкѣ винилися 17 человекъ, а одиннадцать человекъ оговорныхъ же людей по язычной молкѣ не винилися. И о тѣхъ оговорныхъ людехъ, которые по язычной молкѣ не винилися, и о тѣхъ оговорныхъ людехъ, которые по язычной молкѣ не винятся, Государь Царь и Великій Князь Алексѣй Михайловичъ всеа Русіи какъ укажетъ?

А на выпискѣ помѣта думного дьяка Ивана Гавренева: 156 году декабря въ 28 день Государь слушавъ указаль: на которыхъ тати съ пытокъ говорятъ и на тѣхъ класти выти; а будетъ они учнутъ бити челомъ, что выти положили на нихъ не дѣломъ, и ихъ ставити съ татми, съ очей на очи, и татей передъ ними пытать; а будетъ тати не сговорять, и ихъ пытать (110).

XLVI. Лѣта 7156 декабря въ 29 день, по Государеву Цареву и Великого Князя Алексѣя Михайловича всеа Русіи указу, память Леонгью Степановичу Плецѣеву да Ивану Ѳедоровичу Соковнину, да дьякомъ Ѳедору Степанову да Петру Михайлову. Въ Розбойной Приказъ, къ околичему Борисѹ Ивановичу Пушкину, да къ дьякомъ

---

(109) Далѣе приведены другія дѣла, по которымъ арестованы разные лица по оговору обвиняемыхъ.

(110) См. Уст. Кн. Разб. Пр. ст. 12 и прил. 16.

къ Василью Ушакову да къ Ивану Пескову, въ памяти, за твоею Петровою приписью, написано: велѣти бѣ отписать къ вамъ, въ Земской Приказъ: которые розбойные и татинные дѣла въ Розбойномъ Приказѣ вершатся, и съ тѣхъ розбойныхъ и татинныхъ дѣлъ Государевы пошлины емлютъ ли, и по чему съ рубля? — И въ Розбойномъ Приказѣ, по розбойничимъ и по татиннымъ по вершеннымъ дѣламъ, емлютъ на оговорныхъ людехъ вытныя денги, а съ тѣхъ денегъ емлютъ Государевыхъ пошлинъ по три алтына съ рубля на тѣхъ же оговорныхъ людехъ.

Припись дьяка Василья Ушакова; справа подъячего Первого Шибаева.

И такова память вклеена въ годовой столпъ.

XLVII. Докладывано Государя Царя и Великого Князя Алексѣя Михайловича всеа Русіи:

Въ Земскомъ Приказѣ всякіе люди приставливають по поличному, и пристава тѣхъ людей волочатъ, многое время не ищутъ, и поличного своего, съ чѣмъ приведуть, отступаются; а приводные многіе люди въ Земскомъ Приказѣ въ роспросѣ сказываютъ: за которое де у нихъ поличное поимались тѣ люди, которые ихъ привели въ Земской Приказъ, и то поличное дали имъ тѣ жъ люди, а инымъ продали, а иные вклепываются въ ихъ прямыя животы поклепомъ. И тѣ люди въ Земскомъ Приказѣ, по приводомъ, и по приставнымъ памятемъ, и по поличному, сидятъ по мѣсяцу и по полугоду и болши, а поруки тѣ приводные люди, что имъ въ тѣхъ искѣхъ по поличному ставиться, въ Земскомъ Приказѣ не даютъ, а сказываютъ, что они люди молодчіе и бѣдные, никто по нихъ, для продажи, въ такихъ поклепныхъ искѣхъ не ручаются (111).

А на выпискѣ помѣта думного дьяка Михайла Волошеиннова: 156 году февраля въ 23 день бояре приговорили: будетъ кто приведчи съ поличнымъ, а о указѣ бить челомъ не учнетъ недѣлю, и тѣмъ отказывать, про-

(111) Сл. Уст. Бл. Разб. Прик. ст. 21—23.

тивъ того жъ Государева указу: кто къ кому пристави и не учнетъ искать недѣлю <sup>(112)</sup>.

А подлинная докладная выписка вклеена въ расходной столпъ нынѣшняго 156 году.

---

<sup>(112)</sup> Так. обр. къ розыску примѣнены услов'я обвинительнаго процесса: см. выше ст. X, 3. Это потому, что оспоренное поличное терять значеніе безусловной улики; обвиненіе по поличному становится частнымъ обвиненіемъ.

СОДЕРЖАНІЕ УКАЗНОЙ КНИГИ ЗЕМСКАГО ПРИКАЗА.

I. (¹) О давности въ отношеніи къ обязательствамъ. 1622 г. апр. 12.

II. Объ отправленіи пожарной повинности людьми черныхъ сотенъ и слободъ въ Москвѣ. 1622 г. апр. 13.

III. О невзыманіи съ стрѣльцовъ пошлинъ съ исковъ ихъ, не превышающихъ 12 рублей и исковъ на нихъ, не превышающихъ 100 рублей. 1623 г. дек. 30.

IV. Память изъ Разбойнаго Приказа въ Земскій о мировыхъ по разбойнымъ дѣламъ и татьбамъ. 1624 г. авг. 5.

V. Порядокъ и условія крестнаго цѣлованія для русскихъ и иноземцевъ въ судахъ (память изъ Челобитн. Приказа). 1625 г. мая 20.

VI. О воспрещеніи народныхъ сборищъ («на безлѣплицу» съ кабацкимъ пьтемъ») за Старымъ Ваганковымъ. 1627 г. мая 23.

VII. О воспрещеніи бѣломѣстцамъ покупать, брать въ залогъ, получать по завѣщаніямъ и въ приданое дворы и мѣста тяглыя (по челобитной сотскихъ и старостъ). 1627 г. іюля 19.

VIII. О воспрещеніи сборищъ на языческія игрища, лобы-локъ, волядъ, овсеня и плуговъ (указъ патр. Филарета). 1627 г. дек. 24.

IX. Память изъ Разбойнаго Приказа въ Земскій о томъ, кому принадлежать пойманныя «приводныя» лошади: находчику или кавнѣ. 1627 г. дек. 29.

X. Уложение («статейный списокъ») о нѣкоторыхъ вопросахъ обвинительнаго процесса (по памяти изъ Челобит. Прик. въ Земскій отъ 3 февр.). 1628 г. янв. 15.

1) Давшіе по себѣ поручныя записи не обвиняются безъ суда по 1-й и 2-й неявкѣ, а только уплачиваютъ проѣсти и волокиты.

2) Такія же послѣдствія для лицъ, съѣхавшихъ съ Москвы (послѣ начала процесса) до вершенья.

3) О томъ, что съѣхавшіе истцы теряютъ процессъ послѣ недѣльной неявки.

4) Отсрочка явки въ судъ для служилыхъ, по возвращеніи ихъ изъ службы.

5) О томъ, что повальный обыскъ не можетъ быть от-

(¹) Звѣздочкой обозначены статьи, пропущенныя въ нашемъ изданіи.

веденъ отвѣтчикомъ — иноземцемъ, если на него шлются истцы русскіе.

6) Взысканіе послѣ правеша можетъ быть обращено на дворы и движимое имущество, или лицо можетъ быть выдано головою до искупу.

7) Дозволеніе ставить на правешъ вмѣсто себя людей своихъ.

XI. О дворахъ и огородахъ въ Бѣломъ Каменномъ городѣ, дѣльныхъ дворянамъ и дѣтямъ боярскимъ. 1628 г. іюля 11.

XII. Память изъ Челобитн. Приказа въ Земскій, съ прописаніемъ указа 1626 г., марта 8, о томъ, дозволены ли закономъ проценты? 1628 г. ноябр.

XIII. Уложеніе («статейный списокъ») о нѣкоторыхъ вопросахъ обвинительнаго процесса и гражданского права (въ памяти изъ Челобит. Прик. отъ нояб. 21). 1628 г. нояб. 17.

1) Повѣренные не могутъ быть при повальномъ обыскѣ на мѣстѣ обыска.

2) О томъ, можетъ ли одинъ холопъ замѣнить истца при крестномъ цѣлованіи въ большихъ искахъ, или на каждые сто рублей требуется особый человекъ для присяги.

3) Довѣрители господа могутъ съѣхать съ Москвы до вершенья дѣла, если остаются ихъ повѣренные холопы.

4) О поверстномъ срокѣ послѣ отсрочнаго срока для служилыхъ людей.

5) О томъ, что истцы и отвѣтчики одинаково подлежатъ обвиненію, если съѣдутъ до вершенья дѣла.

6) О томъ, что не ставшій у крестнаго цѣлованія на 3 я ставкѣ, безъ особаго челобитья, тѣмъ и обвиняется.

7) За неумѣющихъ грамотѣ должны приглядывать руки къ актамъ договоровъ ихъ духовные отцы или родственники.

8) Неустойка, не опредѣленная точно въ договорѣ, взыскивается въ тѣхъ размѣрахъ, какіе будутъ доказаны на судѣ.

9) Взысканіе съ лицъ, не имѣющихъ дворовъ въ Москвѣ, но имѣющихъ вотчины въ уѣздахъ, можетъ быть обращено на ихъ людей и крестьянъ.

10) Судебные поручители имѣютъ право искать на тѣхъ, за кого ручались, только убытки (взысканное съ нихъ по суду), но не безчестье.

11) Истцы, не явившіеся въ срокъ къ суду теряютъ ли не только искъ, но и самое исконое право?

12) Крестное цѣлованье принимаютъ за своихъ господъ тѣ

Холопы отвѣтчика, которые поименованы истцомъ въ его исковой челобитной.

\*XIV. О подчиненіи извозчиковъ вѣдомству Земскаго Приказа. 1629 г. апр. 15.

\*XV. Объ устройствѣ пожарной части. 1629 г. апр. 19.

\*XVI. О томъ же 1629 г. апр. 28.

\*XVII. О дарованіи дворовыхъ мѣстъ дарицынымъ крестовымъ дьякамъ и каптурникамъ. 1629 г. мая 21.

\*XVIII. О перепискѣ избъ между Фроловскими и Никольскими воротами. 1629 г. мая 29.

\*XIX. Объ устройствѣ колодезей въ Бѣломъ Каменномъ Городѣ и за городомъ, для пожарнаго времени. 1629 г. іюня 1.

\*XX. Указъ патр. Филарета (по памяти изъ Казеннаго Приказа въ Земскій) по иску Новинскаго монастыря на Огарева о завладѣніи землею. 1629 г. іюня 25.

XXI. Объ облегченія черныхъ сотенъ и слободъ въ постоянной повинности по случаю большаго пожара 1629 г. 1629 г. іюня 24.

XXII. Воспрещеніе продавать и закладывать данные дворы въ Бѣломъ Городѣ и за городомъ. 1634 г. мар. 18.

XXIII. Воспрещается продавать и закладывать тяглые дворы (вмѣстѣ съ дворовыми мѣстами) бѣломѣстцамъ, — подъ угрозой бездережной отдачи такихъ дворовъ въ сотни и наказанія кнутомъ продавцовъ и закладывающихъ (въ памяти изъ Челоб. Прик. въ Земскій отъ окт. 7.). 1634 г. авг. 19.

XXIV. Указъ о томъ, что по искамъ, не основаннымъ ни на какомъ письменномъ актѣ, запрещается давать судъ и разьясненіе, что этотъ законъ получаетъ силу съ 1 сент 1636 года; словесныя же сдѣлки, заключенныя до этого срока, должны быть заявлены въ судахъ до 1 сент (по памяти изъ Разряда въ Земскій). 1635 г. іюля 7.

XXV. Запрещеніе продавать дворы въ Китаѣ городѣ иноземцамъ, подъячимъ и др. мелкимъ людямъ. 1635 г. окт. 17.

XXVI. Дозволеніе царямъ ловчего пути продавать свои дворы въ Бѣломъ городѣ всякимъ людямъ, по случаю перевода ихъ на старое Ваганново. 1636 г. янв. 22.

XXVII. Объ устройствѣ мостовой отъ Живого Плавучаго моста до харчевнаго ряда. 1638 г. апр. 14.

XXVIII. Запрещеніе продавать дворы и дворовыя мѣста за Арбатскими воротами, въ Поварской, въ Трубничей, въ Столовой

въ Сторожевой и въ Хлѣбной улицахъ недворовымъ людямъ. 1639 г. юн. 17.

XXIX. Запрещеніе принимать въ подьячіе дѣтей лицъ духовныхъ, посадскихъ и пашенныхъ людей. 1640 г. дек. 7.

XXX. Запрещеніе биться на кулачки въ Китаѣ, Бѣломъ и Земляномъ городѣ. 1640 г. дек. 9.

XXXI. Указъ (по челобитью дворянъ и дѣтей боярскихъ на духовныя власти и учрежденія, бояръ и людей прочихъ Московскихъ и городскихъ чиновъ въ приѣмѣ и вывозѣ у нихъ холоповъ и крестьянъ); по памяти изъ Разряду. 1642 г. мар. 9.

1) Принятые и выведенные крестьяне и люди возвращаются назадъ, хотя бы на нихъ взяты были кабалы.

2) Давность по искамъ о бѣглыхъ крестьянахъ устанавливается 10 лѣтняя.

3) Указные срови для исковъ противъ церковныхъ учреждений (Семень день, Рождество Хр. и Троицынъ день) отиѣняются; дозволяется искать на нихъ безсрочно, на патриаршихъ людей только въ Патриаршемъ Дворѣ (за исключеніемъ встрѣчныхъ исковъ), на прочихъ духовныхъ—въ Приказахъ.

4) Крестное цѣлованіе въ тяжбахъ съ лицами духовными замѣняется жребіемъ, съ людьми же ихъ и крестьянами оставляется по прежнему.

5) Давность по искамъ о *вывозныхъ* крестьянахъ устанавливается 15-лѣтняя.

6) За вывозъ крестьянина, сверхъ возвращенія его со всеѣмъ имуществомъ, полагается по 5 рублей въ годъ незаконнаго владѣнія

7) Тѣтъ лишается иска, кто назоветъ бѣглаго крестьянина *вывознымъ*.

8) Указной срокъ исковъ (кромя уголовныхъ) на пашенныхъ крестьянъ съ 1 окт. по 1 апр.

9) Запрещается притѣснять крестьянъ дворянскихъ въ посадахъ мытами и перевозами сверхъ установленныхъ пошлинъ, устраивать самовольно въ своихъ владѣніяхъ новые мосты, перевозки и мостовщины.

10) Дворяне и дѣти боярскіе верстаные, записавшіеся въ кабальную службу или женившіеся на крѣпостныхъ, возвращаются назадъ въ служилое состояніе; неверстанымъ позволено оставаться въ холопствѣ; служилые люди, освобожденные отъ холопства и вновь отдавшіеся въ кабалу, возвращаются тѣмъ го-

сподамъ, отъ кого прежде были освобождены; впередъ запрещается и неверстанымъ дѣтямъ дворянъ и дѣтей боярскихъ поступать въ холопство.

XXXII. Память изъ Москов. Суднаго Приказа въ Земскій по вопросу о послѣдствіяхъ неявки къ суду (уже рѣшенному въ ст. XIII). 1642 г. нояб. 4.

XXXIII. При взысканіи съ тяглыхъ людей черныхъ сотенъ, ихъ тяглые дворы и лавки не отдаются истцамъ — бѣломѣстцамъ, а продаются тяглымъ людямъ тѣхъ же сотенъ. 1642 г. дек. 27

XXXIV. Запрещается нѣмцамъ покупать у русскихъ дворы и дворовыя мѣста въ Китаѣ и въ Бѣломъ городѣ; «ропаты» ихъ (моделныя), поставленныя вблизи русскихъ церквей, должны быть сломаны (по памяти изъ Приказа Большого Дворца). 1643 г. марта 2.

XXXV. О распредѣленіи дворовыхъ мѣстъ и огородовъ въ Деревянномъ Городѣ между служилыми лицами. 1643 г. іюня 21.

\*XXXVI. Позволеніе (въ видѣ исключенія) Потѣшной Палаты Оедькѣ Завальскому продать свой данный дворъ во Псаряхъ и купить въ замѣнъ его въ Бѣломъ городѣ. 1643 г. нояб. 28.

XXXVII. Запрещеніе винить неявкою къ суду истцовъ по вотчиннымъ, землянымъ, кабальнымъ и всякимъ крѣпостнымъ искамъ, съ удержаніемъ въ силѣ прежнихъ узаконеній относительно всѣхъ прочихъ дѣлъ. 1645 г. янв. 2.

XXXVIII. Позволеніе протопопу ц. Александра Невскаго Іоакиму продать данный дворъ въ Китаѣ Городѣ и купить въ замѣнъ его другой, съ тѣмъ чтобы купленный дворъ считался уже государевымъ (по подписной челобитной, предъявленной въ Земскомъ Приказѣ 1645, марта 23). 1644 г. авг. 1.

XXXIX. Память изъ Казеннаго Приказа въ Земскій о количествѣ безчестья людямъ суконой сотни. 1645 г. мая 18.

XL. О приходахъ и расходахъ Земскаго Приказа. 1645 г. нояб. 7.

XLI. О томъ, сколько взято въ 1638 и 1639 годахъ съ Московскихъ черныхъ сотенъ и слободъ податей на жалованье ратнымъ людямъ 1645 г. нояб. 17.

XLII. О взысканіи по «выданнымъ кабаламъ» и о невзысканіи ростовъ. 1646 г. іюля 25.

XLIII. О соблюденіи воскресныхъ и праздничныхъ дней 1647 г. мар. 17.

XLIV. Память изъ Разбойнаго Приказа въ Земскій о томъ,



что за убитого крестьянина владѣльцу его выдается крестьянинъ — убійца или лучший крестьянинъ той же вотчины. 1647 г. іюня 8.

XLV. О взиманіи вытей съ оговорныхъ людей. 1647 г. дек. 28.

XLVI. О государевыхъ пошлинахъ съ дѣлъ о татьбахъ и разбоѣ. 1647 г. дек. 29.

XLVII. Частные обвинителѣ, приведшіе кого либо съ личнымъ и не являющіеся сами къ суду, теряютъ искъ по прошествіи недѣли. 1648 г. февр. 23.

---

Указная Книга Земскаго Приказа напечатана въ Актахъ Историческихъ Т. III, № 92 и Т. IV, № 6 и въ «Собраніи важнѣйшихъ памятниковъ по истор. древн. русск. права» (только до XL ст.)

## УКАЗНАЯ КНИГА ..

### Помѣстнаго Приказа (1)

Государя, Царя и Великаго Князя Михаила Ѳеодоровича всея Русіи, и отца его, Государева, Великаго Государя Святѣйшаго Патріарха Филарета Никитича Московскаго и всея Русіи, указы и боярскіе приговоры о помѣстныхъ и о вотчинныхъ земляхъ, о которыхъ указѣхъ докладывали Государя, Царя и Великаго Князя Михаила Ѳеодоровича всея Русіи, и отца его, Государева, Великаго Государя, Святѣйшаго Патріарха Филарета Никитича Московскаго и всея Русіи, и которые указы сысканы въ переносныхъ дѣлѣхъ по памяти, послѣ Московскаго пожара 34 года, которые Государевы указы о помѣстныхъ же и о вотчинныхъ земляхъ написаны съ докладу о разныхъ статьяхъ (2).

---

(1) Первое указаніе на Помѣстный Приказъ см. въ Ук. Кн. Вѣдом. Базнъ въ ст. XIX (1572 г.). О вѣдомствѣ Пом. Прик. см. прим. 20 въ Ук. Кн. Холоп. Прик., Неволина: П. С. VI, стр. 162—163 и Иванова: «Систем. Обзор. помѣст. правъ и обязанностей въ Россіи существовавшихъ». Москва 1836 г.

(2) Пожаръ 3 мая 1626 г. истребилъ большую часть бумагъ Помѣстнаго Приказа и въ томъ числѣ Указную Книгу за предшествующее время; возстановленіе утраченныхъ законовъ, при тогдашнихъ способахъ публикаціи ихъ, было весьма затруднительно; нѣкоторые изъ нихъ возстановлены изъ уцѣлѣвшихъ послѣ пожара дѣлъ; другіе взяты изъ бумагъ прочихъ Приказовъ. Съ августа 1626 г. началось опять нормальное (хронологическое) движеніе законодательства о помѣстныхъ и вотчинныхъ дѣлахъ. На этомъ основанъ я раздѣленіе Указной Книги на четыре части: I, докладъ о возстановленіи утраченной Книги, II, рѣшеніе по этому докладу, III, памяти изъ разныхъ Приказовъ въ Помѣстный, IV, новые указы. — Составившаяся так. обр. вновь Указная

1. Докладъ 1626 г. мая 26 о возстановленіи сгорѣвшей Указной Книги.

Доложити Государя, Царя и Великаго Князя Михаила Θεодоровича всея Русіи и отца его, Государева, Великаго Государя Святѣйшаго Патріарха Филарета Никитича Московскаго и всея Русіи.

До Московскаго пожару въ Помѣстномъ Приказѣ помѣстные и вотчинные дѣла дѣланы и выписывны по писцовымъ и по дозорнымъ книгамъ, и по другимъ изъ городовъ по отдѣльнымъ книгамъ, которыя помѣстья отдѣляли по государевымъ грамотамъ и по выписямъ съ писцовыхъ книгъ.

И въ нынѣшнемъ 134 году, маія въ 3-й день, Божиимъ посѣщеніемъ, какъ города Кремль и Китай горѣли, и въ Помѣстномъ Приказѣ Указная книга, въ которой книгѣ написаны Государевы, Ц. и В. К. Михаила Θεодоровича в. Р. и отца его Государева, В. Г. св. п. Филарета Никитича М. и в. Р. указы и боярскіе приговоры, и писцовыя и дозорныя книги, и дачи и столны и отдѣльныя книги сгорѣли.

А вынесены дѣла, которыя были у подъячнхъ въ ящикахъ и помѣстныхъ дачъ отпуски въ столпикѣхъ и въ тѣхъ дѣлѣхъ съ Государевыми, Ц. и В. К. Михаила Θεодоровича в. Р. и отца его Государева, Г. св. п. Филарета Никитича Московскаго и в. Р. указы и съ боярскими приговоры за розныхъ дьяковъ руками Государевы многіе указы о помѣстныхъ и о вотчинныхъ земляхъ есть, а нынѣ многія помѣстные и вотчинныя дѣла по Государеву, Ц. и В. К. Михаила Θεодоровича в. Р. по имянному приказу, и по подписнымъ челобитнымъ изъ

---

Книга напечатана одинъ только разъ въ Русскомъ Вѣстникѣ 1842 г., который теперь составляетъ библиографическую рѣдкость; въ виду этого было бы полезно новое полное изданіе ея, но значительный объемъ ея и повтореніе въ ней многихъ указовъ по нѣскольку разъ заставили меня сдѣлать значительные пропуски; впрочемъ приложенный въ концѣ подробный указатель содержанія книги возстановляетъ ея настоящій видъ.

Помѣстнаго Приказа взяты къ бояромъ въ розныя Приказы и въ тѣхъ во всѣхъ дѣлахъ изъ Государевы Указныя книги, Государевы. Ц. и В. К. Михаила Феодоровича в. Р. и отца его Государева, В. Г. св. п. Филарета Никитича Московскаго и всея Русіи, указы и изъ боярскихъ приговоровъ выписано подлинно, и тѣ дѣла многія послѣ пожару цѣлы.

Да во 127 и во 128 годѣхъ посылаемы въ города писцы и дозорщики, за крестнымъ целованіемъ, а для приправки даваны имъ съ старыхъ съ писцовыхъ и съ дозорныхъ книгъ противъ нихъ слово въ слово за дьячьими приписьми, а какъ писцы и дозорщики пріѣхали изъ городовъ къ Москвѣ, и ихъ велѣно вѣдать боярину князю Григорью Петровичу Ромодановскому, да окольникову князю Данилу Ивановичу Долгорукому, да дьякомъ Ивану Остапову, да воеводу Трескину, а писцовыя и дозорныя книги присланы были въ Помѣстной Приказъ и въ Помѣстномъ Приказѣ сгорѣли.

А приправочныя книги, каковы даваны за дьячьими приписьми писцомъ и дозорщикомъ, у дозорщиковъ взяты и нынѣ у дьяковъ у Ивана Астапова да у Воина Трескина, а иныя приправочныя книги у дозорщиковъ.

Да у писцовъ же и у дозорщиковъ остались черныя книги ихъ письма и дозору.

Да во 130 году, по Г. Ц. и В. К. Михаила Феодоровичу в. Р. указу посылаемы въ города для разбору ратныхъ людей бояре и стольники и дворяне, и въ разборныхъ спискахъ за дворяны, и за дѣтьми боярскими и за всякими служилыми людьми помѣстья и вотчины написаны по окладчиковѣ и по ихъ сказкамъ, за ихъ и за окладчиковыми руками, и тѣ разборныя списки въ Розрядѣ.

А въ городѣхъ съ писцовыхъ и дозорныхъ книгъ платежныя книги и Государевы грамоты о помѣстьяхъ и о вотчинахъ и отдѣльныя и отказныя книги которые къ Москвѣ по Государевымъ грамотамъ не присланы, а которые и присланы отдѣльныя и отказныя книги а въ Московскомъ пожарѣ згорѣли, а въ городѣхъ съ отдѣльныхъ

и съ отказныхъ книгъ оставливаны противни таковыхъ и тѣ противни нынѣ въ городѣхъ.

И о томъ какъ Государь, Ц. и В. К. Михаилъ Феодоровичъ в. Р. и отецъ его Государевъ В. Г. св. п. Филаретъ Никитичъ Московскій и всея Русіи, укажутъ: велятъ ли свои, Государевы, указы, которые сысканы въ дѣлѣхъ, написать въ Указную книгу, и впередъ тѣмъ указомъ о помѣстныхъ и о вотчинныхъ дѣлѣхъ вѣрить велятъ ли, и помѣстные и вотчинныя дѣла дѣлать?

А которые приправочные книги даваны писцамъ и дозорщикамъ, а нынѣ у дьяковъ уцѣлѣли и у дозорщиковъ не взяты, и тѣ книги въ Помѣстной Приказъ взять укажутъ ли и по тѣмъ приправочнымъ книгамъ помѣстные и вотчинныя дѣла дѣлать укажутъ ли?

А у писцовъ и у дозорщиковъ ихъ же письма и дозору черныя книги укажутъ ли взять въ Помѣстной Приказъ, или съ тѣхъ дозорныхъ книгъ велятъ взять у дозорщиковъ съ черныхъ книгъ бѣлыя книги противъ прежнихъ?

А 130 году съ розборныхъ списковъ укажутъ ли взять изъ Розряду списки, и по тѣмъ спискамъ помѣстные и вотчинныя дѣла дѣлать?

А въ города по платежныя книги и по Государевы грамоты и по отдѣльныя и по отказныя книги укажутъ ли послать свои Государевы грамоты?

А въ Великомъ Новѣ-Городѣ писцовыя книги и дачи и съ тѣхъ съ писцовыхъ книгъ и съ дачъ укажутъ ли взять противни?

134 года маія въ 4-й день, сыскано послѣ Московскаго пожара Помѣстнаго Приказу въ помѣстныхъ и въ вотчинныхъ дѣлахъ за приписыми розныхъ дьяковъ Государя Ц. и В. к. Феодора Ивановича всея Русіи, Государя Ц. и В. К. Михаила Феодоровича всея Русіи и отца его Государева, В. Г. и св. п. Филарета Никитича М. и в. Р. указовъ и боярскихъ приговоровъ что выпи-сано въ помѣстные и вотчинныя дѣла и указныя книги.

1. Въ дѣлѣ боярина Семена Васильевича Голова,

да Ортемья Лодыгина, 134 году, за помѣтою дьяковъ Венедикта Махова, да Бажена Степанова, написано: въ Государевѣ Ц. и В. К. Феодора Ивановича в. Р. указѣ, за приписью дьяка Елизара Вылузгина 95 году: за бояры велѣно учинить подмосковнаго помѣстья по двѣсти четь, а за стольники по сту четь за человекомъ.

Въ дѣлѣ Романа да Игнатія Кирѣевскихъ, какъ они били челомъ Государю на подмосковное свое помѣстье къ писцомъ о межевой грамотѣ, за помѣтою дьяка Бажена Степанова, 134 году написано: въ Государевѣ, Ц. и В. К. Феодора Ивановича в. Р. указѣ, съ приписью дьяка Елизара Вылузгина 95 году: за дворяны, которые служатъ изъ городовъ по выбору велѣно подмосковнаго помѣстья учинить по пятидесять четь за человекомъ.

Въ дѣлѣ Михайла Темнина стоварищи, что онѣ били челомъ Государю, Царю и Великому Князю Михаилу Феодоровичу всея Русіи, о подмосковномъ помѣстьѣ за помѣтою дьяка Венедикта Махова 133 году, написано: въ Государевѣ Ц. и В. К. Феодора Ивановича в. Р. указѣ, за помѣтою дьяка Елизара Вылузгина, 95 года: за стрѣleckими головами велѣно подмосковнаго помѣстья учинить по сту четь за человекомъ. За сотники стрѣleckими, которые у Московскихъ стрѣльцовъ, велѣно подмосковнаго помѣстья учинити по шестидесять четь за человекомъ; за дворяны, которые служатъ съ Москвы, велѣно подмосковнаго помѣстья учинить по сту четь за человекомъ.

2. Въ дѣлѣ Павла да Якова Ивановыхъ дѣтей Салмапова, какъ онѣ били челомъ Государю, Ц. и В. К. Михаилу Феодоровичу всея Русіи, на старую свою вотчину о вотчинной грамотѣ, въ 129 и во 131 году написано: въ Государевѣ Царевѣ и Великаго Князя Михаила Феодоровича всеа Русіи указѣ, за приписью думнаго дьяка Николая Новокщенова, 126 года февраля въ 10-й день написано: Государь Ц. и в. к. Михаилъ Феодоровичъ в. Р. указалъ бояромъ, и окольныхчимъ, и дворяномъ большимъ, и стольникомъ, и стряпчимъ, и жильцомъ, и приказнымъ людемъ, и дворяномъ изъ городовъ, и дѣтямъ боярскимъ,

и всякихъ чиновъ людямъ на родственные и прежнихъ Государей жалованные и на купленные вотчины у которыхъ Государевы жалованные грамоты, и купчіе, и духовные, и всякіе вотчинные крѣпости въ Московское раззореніе пропали, а въ Помѣстномъ Приказѣ въ вотчинныхъ, и въ записныхъ, и писцовыхъ, и въ дозорныхъ книгахъ, и въ Болшомъ Приходѣ, и въ городѣхъ въ платежныхъ книгахъ чья вотчина и за кѣмъ именемъ или за дѣтми, и за братьею, и за племянники написана, и тѣмъ людямъ свои Государевы жалованные вотчинные грамоты за своею, Государскою, красною печатью на свое, Государево, имя давати на вотчины велѣлъ, а которые вотчины были за кѣмъ старинные или купленные, или приданные, а крѣпости потому жъ пропали, а въ книгахъ не сыщутъ, и про тѣ вотчины указалъ Государь сыскивать въ городѣхъ всякими людьми, до раззоренья тѣ вотчины за ними были ль, и по какимъ крѣпостямъ владѣли, да по сыску и тѣмъ людямъ на вотчины свои, Государевы, грамоты давати указалъ.

А во 132 году, о той статьѣ докладывали Государя, Ц. и В. К. Михаила Феодоровича и в. Р.

И Государь, Ц. и В. К. Михаилъ Феодоровичъ в. Р. указалъ: про тѣ вотчины сыскивать въ Московскомъ уѣздѣ и въ городѣхъ писцомъ, а въ города своихъ Государевыхъ грамотъ о вотчинахъ сыскивать давати не велѣлъ.

3. Въ выпискѣ дьяка Ивана Астапова на Юрья Татищева, 132 году, написано: въ Государевѣ Ц. и В. К. Михаила Феодоровича в. Р., и отца его Государева В. Г. св. п. Филарета Никитича М. и в. Р. указѣ, за приписью думнаго дьяка Ивана Грамотина, 131 году іюля въ 10-й день, написано:

Государь Ц. и В. К. Михаилъ Феодоровичъ в. Р. и отецъ его Государевъ, В. Г. св. п. Филаретъ Никитичъ М. и в. Р. по своему, Государскому, милосердому обычаю, пожаловалъ всякихъ чиновъ людей, которые были въ Тушинѣ и по городомъ, и которые были за воромъ,

а послѣ того приѣзжали назадъ къ царю Василью и къ боярину ко князю Михаилу Васильевичю Скопину, и которые приѣхали къ бояромъ и къ воеводамъ подѣ Москву сами, у которыхъ людей вотчинныя крѣпости въ Московское разорѣніе пропали, а нынѣ о тѣхъ земляхъ бьютъ челомъ многіе челобитчики въ помѣстѣѣ, и тѣхъ всѣхъ людей пожаловалъ, вотчинъ ихъ старинныхъ и родственныхъ и купленныхъ, которые за ними въ вотчинахъ были до Московскаго разоренья за самими, отымать у нихъ и въ роздачу отдавать не велѣли за то что они послѣ Московскаго разоренья, пришедъ подѣ Москву, соединились всѣ вмѣстѣ Московскаго Государства съ бояры и воеводы, и противъ Литовскихъ людей стояли, и Московскаго Государства и Литовскихъ людей доступали всѣ вмѣстѣ, и межъ собою въ томъ укрѣпились, что имъ всѣмъ за Московское Государство стоять, и отъ Литовскихъ людей очищать. И Божіею милостию, а своею многою службою Московскаго Государства у Литовскихъ людей доступали и очистили, и грамоты свои, Государскіе, всякимъ людямъ на старыя ихъ родственныя и накупленныя вотчины велѣли дати, сыскивая про то подлинно, чтобъ всякіе люди имали свое прямое, родственное и купленное, свои и отцовъ, и дѣдовъ, и братья своей родныхъ, которыя вотчины были за ними до смутныхъ лѣтъ и до Московскаго разоренья за самими, опричь тѣхъ вотчинъ и помѣстей, которые даваны имъ у вора въ Тушинѣ, и подѣ Смоленскимъ у Короля и у Королевича.

4. Въ дѣлѣ Петра Ярцова, за помѣтою дьяка Третьяка Корсакова, съ боярскимъ приговоромъ 133 году написано:

Въ Государевѣ Ц. и В. К. Михаила Ѳедоровича в. Р. указѣ, за приписью дьяка Третьяка Корсакова, 131 году, написано: которые люди били челомъ Государю, Царю и Великому Князю Михаилу Ѳедоровичу всея Русіи, о помѣстьяхъ, а старыя свои помѣстья писали не сполна, не противъ своихъ старыхъ дачъ. а нынѣ тѣ люди бьютъ челомъ Государю сами на себя, а въ челобитныхъ



своихъ пишутъ, что били челомъ Государю безъ ихъ за очи братья ихъ, и дѣти, и племянники, а у иныхъ людей вновь имали помѣстья, а старыя ихъ помѣстья писали за ними не все сполна, не противъ дачь, а нынѣ они сами за собою сыскиваютъ дачи свои старыя, и Государь бы ихъ пожаловалъ, велѣлъ тѣ ихъ помѣстья утаенныя за ними справить. А до ихъ челобитья челобитчиковъ на нихъ нѣтъ, и о томъ какъ Государь укажетъ, тѣ прописныя помѣстья за тѣми людьми, которые учнутъ вины свои сами объявлять, а челобитчиковъ на нихъ не будетъ, справляти.

А въ помѣстномъ приказѣ тѣхъ людей, которые о тавихъ помѣстьяхъ о справкахъ бьютъ челомъ Государю сами на себя, только тѣхъ людей велеть записывать челобитья ихъ, а за ними тавихъ земель не справляютъ, а велеть имъ о томъ ждать Государева указу.

И 132 года, марта въ 9-й день бояринъ князь Андрей Васильевичъ Ситцкой стоварищи, о той статьѣ докладывали Государя Ц. и В. К. Михаила Феодоровича в. Р. и В. Г. св. п. Филарета Никитича М. и в. Р., какъ они, Государи, на тѣ прописныя земли укажутъ тѣмъ людямъ давать ли грамоты? И Г. Ц. и В. К. Михаилъ Феодоровичъ в. Р. и В. Г. св. п. Филаретъ Никитичъ М. и в. Р., выслушавъ выписки и челобитья тѣхъ людей, которые бьютъ челомъ сами на себя о справкахъ о прописныхъ старыхъ своихъ помѣстьяхъ, чтобы тѣ ихъ помѣстья справить за ними, и указали тѣмъ людямъ, которые люди били челомъ сами на себя и записано ихъ челобитья до указу, а челобитчиковъ на нихъ о тѣхъ ихъ прописныхъ помѣстьяхъ напередъ ихъ челобитья, не было. И впередъ которые люди учнутъ бить челомъ, до челобитчиковъ хотя за одинъ день, сами на себя, о справкахъ о прописныхъ и утаенныхъ старыхъ своихъ помѣстьяхъ, а челобитчиковъ на нихъ о тѣхъ прописныхъ и утаенныхъ помѣстьяхъ напередъ ихъ не будетъ, и за тѣми людьми тѣ, ихъ старыя, прописныя и утаенныя помѣстья справляти за ними, въ помѣстье

по прежнему къ старымъ ихъ помѣстьямъ, и въ оклады, а въ утайку имъ того ставить не велѣли. А буде на во-го на такихъ людей о такихъ прописныхъ и утаенныхъ помѣстьяхъ, учнутъ бить челомъ челобитчики, напередъ ихъ челобитья хотя за одинъ день, и у тѣхъ людей та-кія прописныя и утаенныя помѣстья указали отдавать челобитчикомъ, по прежнему своему, Государеву, уло-женью.

5. Въ дѣлѣ, изо Цскова, по челобитью Пречистыя Бо-городицы Печерскаго монастыря, Архимандрита Юсифа съ братьею, 131 году, написано: въ Государевѣ, Ц. и В. К. Михаила Феодоровича в. Р. и отца его Государева, В. Г. св. п. Филарета Никитича М. и в. Р. указѣ, за приписью дьяковъ Третьяка Корсакова да Ивана Грязева, написано: 130 году августа въ 26 день, бояринъ князь Андрей Васильевичъ Ситцкой стоварищи выписку возноси-ли въ докладъ Государю Ц. и В. К. Михаилу Феодоровичу в. Р. и ко отцу его, Государеву, къ В. Г. св. п. Филарету Никитичу М. и в. Р. И Государь Ц. и В. К. Михаилъ Феодоровичъ в. Р., выписки слушаѣвъ, и совѣтоваѣвъ о томъ съ отцемъ своимъ, съ В. Государемъ св. п. Филаретомъ Никитичемъ Московскимъ и в. Р., и говорили о томъ съ бояры и указали Государь Ц. и В. К. Михаилъ Феодо-ровичъ в. Р. и отецъ его Г. В. Г. св. п. Филаретъ Ни-китичъ М. и в. Р., по сему приговору, который вотчины, купли и вкладъ, села, и деревни и пожни даваны въ мо-настыри по душамъ, а иныя продаваны послѣуложенъ Царя и Великаго Князя Ивана Васильевича всея Русіи, съ 89 году, а вотчинники изъ монастырей въ тѣ годы, по Мос-ковское разоренъе, и по та мѣста, какъ Государь Ц. и В. К. Михаилъ Феодоровичъ в. Р. учинился на Государ-ствѣ, о тѣхъ вотчинахъ Государю и прежнимъ Госуда-рямъ не били челомъ, и тѣхъ вотчинъ не выкупали, и тѣмъ вотчинамъ быть за монастыри по прежнему, пото-му что тѣ вотчины застарѣли въ монастыряхъ многими лѣты.

А о которыхъ вотчинахъ были челобитчики при Го-

сударѣ и при прежнихъ Государѣхъ, и о томъ докладывати Государя и учинить указъ, смотря по дѣлу, о томъ какъ государь укажетъ.

А которые люди давали вотчины свои родственныя и купли вкладъ, при Государѣ Ц. и В. К. Михаилѣ Ѳеодоровичѣ всея Русіи, мимо Царя и В. К. Ивана Васильевича всея Русіи въ прежнихъ Государей уложенья, а впередъ о тѣхъ вотчинахъ по родству учнутъ бить челомъ Государю, изъ монастырей на выкупъ, хотя кто и далеко въ роду, и тѣ вотчины, села, и деревни, и пожни изъ монастыря указалъ выкупать вотчинникамъ . . .

. . . . . тѣхъ  
в . . . . . въ

монастыри по Государеву имянному приказу, и по челобитью тѣхъ земель вотчинниковъ. А которые вотчины давали въ монастыри, при Государѣ жъ съ 121 году, а роду тѣхъ вотчинъ не осталось, или хотя и есть дальняго роду, и слывуть иными роды, а не тѣми, которыхъ тѣ вотчины были, и тѣ вотчины имать на Государя Ц. и В. К. Михаила Ѳеодоровича в. Р., а въ монастыри за нихъ платить деньги изъ Государевы казны, и по новому Государеву указу и по уложенью, и сей свой, Государевъ, указъ велѣлъ въ Помѣстномъ Приказѣ въ книги записать.

6. Въ дѣлѣ Анофрея Сяливерстова, за помѣтою дьяка Венедикта Махова, написано:

Въ Государевѣ Ц. и В. К. Михаила Ѳеодоровича в. Р. и отца его Государева, В. Г. св. п. Филарета Никитича М. и в. Р. и въ боярскомъ приговорѣ, 128 и 131 году, написано:

За которыми людьми объявятся лишнія земли, а они буде ихъ припахали изъ старыхъ своихъ угодей и лѣсовъ, и изъ луговъ, и изъ старыхъ своихъ дачъ, а не изъ новыхъ, и сыщется то допряма что они распахали старинныя свои земли, и тѣхъ земель у тѣхъ людей не отымать, а писать за ними вотчинныя земли по дачамъ, а помѣстныя по окладамъ; потому что они тѣ земли при-

пахали изъ старыхъ своихъ дачъ, хотя будутъ на нихъ и челобитчики, и имъ въ томъ не вѣрить.

7. Въ дѣлѣ съ приговоромъ окольного князя Данила Ивановича Долгорукова, да дьяка Ивана Дѣдкова, за его Ивановою приписью, по челобитью Бориса Дворейнова да Ждана Колдырева стоварищи, съ Лаврентьемъ да съ Перфильемъ Оверкѣевымъ, нынѣшняго 134 года апрѣля 22, написано:

Въ боярскомъ приговорѣ, за приписью думнаго дьяка Сыдавнаго Васильева лѣта 7121 написано: Бояринъ князь Ѳеодоръ Ивановичъ Мстиславскій стоварищи, приговорили: которые стольники, и стражціе, и дворяне Московскіе, и дворяне и дѣти боярскіе изъ городовъ, и всякихъ чиновъ люди учнутъ Государю битъ челомъ о помѣстьяхъ, а въ Помѣстномъ Приказѣ старыхъ ихъ вотчинъ и помѣстныхъ дачъ сыскать будетъ не чѣмъ, и тѣмъ челобитчикомъ велѣтъ къ сказкѣ руки свои прикладывать, за тѣмъ, въ которомъ городѣ сколько вотчинъ и помѣстей четь за нимъ въ дачахъ, да кто за собою помѣстей и вотчинъ не скажутъ, или скажутъ да не сполна, не столько сколько вотчинъ и помѣстей четь за нимъ въ дачахъ, и кто челобитчикъ про тѣ утаенныя помѣстья и вотчины обыщеть, и тѣ утаенныя вотчины и помѣстья отдать ему, безповоротно взять лучшее его въ окладъ.

134 года, маія въ 26 день, бояринъ князь Андрей Васильевичъ Ситдой, да Яковъ Михайловичъ Боборыкинъ, да дьяки Неупокой—Кокошкинъ, да Венедиктъ Маховъ, да Бажень Степановъ, по сей росписи докладывали Государя Ц. и В. К. Михаила Ѳеодоровича в. Р. и отца его Государева, В. Г. св. п. Филарета Никитича М. и в. Р., въ крестовой: какъ они, Государи, укажутъ въ Помѣстномъ Приказѣ послѣ пожару помѣстныхъ и вотчинныхъ дѣла дѣлать.

*II. Рѣшеніе царя и патріарха по докладу 26 Мая 1626 г.*

И Государь, Ц. и В. К. Михаилъ Ѳеодоровичъ в. Р.

и отецъ его, Государевъ, В. Г. св. п. Филаретъ Никитичъ М и в. Р. слушавъ росписки, указали: свои Государевы указы и боярскіе приговоры о помѣстныхъ и о вотчинныхъ земляхъ, которыя сысканы послѣ Московскаго пожара, въ помѣстныхъ дѣлѣхъ записать въ Помѣстномъ Приказѣ въ указную книгу, и дѣлати помѣстныя и вотчинныя дѣла по тѣмъ своимъ Государевымъ указомъ, и по боярскимъ приговоромъ. А которые ихъ Государевы указы у помѣстныхъ же и о вотчинныхъ дѣлахъ до Московскаго пожара въ указной книгѣ были написаны, а послѣ Московскаго пожара въ Помѣстномъ Приказѣ, въ помѣстныхъ и вотчинныхъ дѣлахъ необъявились, и про тѣ свои, Государевы, указы, указали събивать въ переносныхъ дѣлѣхъ, которые изъ Помѣстнаго Приказу перенесены по Приказомъ, и которые сыщутся за дьячьими приписями, и тѣ свои, Государевы, указы и боярскіе приговоры ведѣти написати въ Указную Книгу, и дѣлати по тѣмъ своимъ, Государевымъ, указомъ и по боярскимъ приговоромъ. А приправочныя, писцовыя и дозорныя книги, каковы даны писцомъ и дозорщикомъ для приправки, а послѣ пожару уцѣлѣли у дьяка у Воина Трескина, да котерые были у дьяка Ивана Останова, а нынѣ у приказныхъ дѣл у боярина у князя Юрья Яншиевича Сулешева да дьяка Ивана Переносова, указали взять въ Помѣстной Приказѣ. А котерыя приправочныя книги даваны писцомъ и дозорщикомъ, и писцы и дозорщики писцовыя книги письма своего и мѣры и дозору отдали въ Помѣстной Приказѣ, а приправочныя книги держать у себя, и тѣ приправочныя книги указали взять въ Помѣстной Приказѣ. А что у писцовъ и у дозорщиковъ остались черныя книги ихъ письма, и мѣры, и дозору, и у нихъ тѣ книги указали взять за ихъ руками и списать ихъ набѣло. А съ разборныхъ списковъ 130 году, указали взяти изъ Розряду списки жъ за дьячьєю приписью, противъ тѣхъ же списковъ, котерые въ Розрядѣ. А въ города для писцовыхъ и дозорныхъ и платежныхъ книгъ, и Государевыхъ грамотъ, и отдѣльныхъ и отказныхъ

книгъ указали послать свои Государевы грамоты и писцовыя и платежныя книги и грамоты, и отдѣльныя и отказныя книги, и выписи, которые посланы за Государевыми грамотами, съ писцовыхъ и съ дозорныхъ и съ отдѣльныхъ и съ отказныхъ книгъ за дьячьими приписьми подлинныя указали взять къ Москвѣ; а въ городѣхъ съ писцовыхъ, и съ дозорныхъ, и съ отдѣльныхъ и съ отказныхъ, и съ платежныхъ книгъ, и съ Государевыхъ грамотъ, и съ выписей указали оставить противни за своими руками, а въ Великій-Новгородъ и во Псковъ для писцовыхъ и даточныхъ книгъ, указали послать свою Государеву грамоту. И съ тѣхъ писцовыхъ и съ дозорныхъ книгъ и съ дачъ указали взять противники жъ за дьячью приписью. И помѣстные и вотчинныя дѣла указали дѣлать по прежнему своему Государеву указу, а въ Московской уѣздъ, за Москву рѣку, гдѣ писалъ Володимеръ Вишняковъ да подъячій Андрей Строевъ, а книги ихъ письма и приравочные книги въ пожаръ сгорѣли, указали послать писать и мѣрить вновь дворянина добра да подъячего Андрея жъ Строева. А которыя дѣла остались послѣ пожару, боярскими приговоры, и за дьячьими приписьми, и за дьячьими помѣтами, а Государевы грамоты челобитчикомъ не даны, и по тѣмъ дѣламъ указали давать челобитчиномъ свои Государевы грамоты. А въ которые города посланы писцы, и нынѣ пишутъ, и къ писцомъ указали послать свои Государевы грамоты и взять у нихъ писцовыя и дозорныя книги, и съ земляныхъ списковъ списки за дьячьими приписьми, а у писцовъ указали оставить съ тѣхъ приравочныхъ книгъ списки, за ихъ руками, а списывать тѣ книги указали въ городѣхъ подъячимъ которые у дѣлъ, и которые пишутъ на площади, и земскимъ и церковнымъ дьячкомъ. А бояромъ, и окольничимъ, и думнымъ людямъ, и стольникомъ, и страпчимъ, и дворяномъ, и приказнымъ людямъ, и жильцомъ, и дворяномъ и дѣтамъ боярскимъ изъ городовъ, и дворовымъ людямъ, и всякимъ служилымъ людямъ указали къ По.

мѣстной Приказъ приносить свои, Государевы, и прежнихъ Государей помѣстные и вотчинныя и жалованныя грамоты и выписи съ писцовыхъ и съ отдѣльныхъ книгъ, и съ тѣхъ помѣстныхъ, и съ вотчинныхъ жалованныхъ грамотъ, и съ писцовыхъ и съ отдѣльныхъ книгъ, съ выписей имать списки за ихъ руками, а подлинныя грамоты и выписи, справа, отдавать назадъ, и тѣ списки указали въ Помѣстномъ Приказѣ писать въ дачи въ книги подлинно.

А буде которымъ бояромъ, и окольнічимъ и стольникомъ, и стряпчимъ, и дворяномъ, и приказнымъ людямъ, и жильцомъ, и дворяномъ, и дѣтемъ боярскимъ изъ городовъ, и дворовымъ и всякимъ служилымъ людямъ, помѣстные и вотчинныя жалованныя грамоты и выписи съ писцовыхъ и съ отдѣльныхъ книгъ дававы и въ Московской пожаръ тѣ грамоты и въ Помѣстномъ Приказѣ вотчинныя дачи сгорѣли.

И которыхъ статей въ Помѣстномъ Приказѣ о помѣстныхъ и о вотчинныхъ дѣлѣхъ, безъ Государева Царя и Великаго Князя Михаила Ѳеодоровича всея Русіи и отца его, Государева, Великаго Государя, Святѣшаго Патріарха Филарета Никитича Московскаго и всея Русіи имяннаго приказу дѣлать не мочно и тѣ статьи они Государи, велѣли написать и принести къ себѣ Государямъ въ докладъ.

И противъ Государеву указу, о помѣстныхъ и о вотчинныхъ дѣлѣхъ, которыхъ безъ Государева имяннаго приказу дѣлать не мочно, написано въ докладъ.

*III: Памяти изъ разныхъ Приказовъ въ Помѣстный съ прописаніемъ сохранившихся у нихъ указовъ о пом. и вотч. дѣлахъ.*

А по Приказомъ для Государевыхъ указовъ и боярскихъ приговоровъ, посыланы въ Приказъ памяти. И по памятемъ изъ Приказовъ Государевы Ц. и В. К. Михаила Ѳеодоровича в. Р. и отца Г. В. Г. св. п. Филарета

Никитича М. и в. Р. указы и боярскіе приговоры написаны:

1. Въ памяти изъ Ямскаго Приказу, за приписью дьяка Андрѣя Подлѣсова, 134 года іюня въ 12-й день, написано: Въ Помѣстномъ Приказѣ въ указной книгѣ написано: Въ прошлыхъ годѣхъ, блаженныя памяти при Государѣ Царѣ, и Великомъ Князѣ Ѳеодорѣ Ивановичѣ всея Русіи, и при Государѣ Царѣ и Великомъ Князѣ Борисѣ Ѳеодоровичѣ всея Русіи, и при Растригѣ, и при Царѣ Васильѣ, которые люди имали помѣстья и вотчины, по своимъ сказкамъ и по новодозорнымъ книгамъ, многія чети за малыя чети, и владѣли сверхъ своихъ дачъ лишнею землею, а тѣ лишнія земли сыскали челобитчики по старымъ книгамъ, и отдаваны челобитчикомъ, кто за кѣмъ сыщеть, и на тѣхъ людей за тѣ земли имано владѣнья съ чети по алтыну на годъ.

А при Государѣ Царѣ и Великомъ Князѣ Михаилѣ Ѳеодоровичѣ всея Русіи, съ такихъ земель владѣнье не имывано, и о томъ, какъ Государь укажетъ, велитъ ли на тѣхъ людехъ, кто помѣстьями владѣеть, править на себя Государя противъ прежняго Государева указу, какъ и въ прошлыхъ годѣхъ имано, помѣстное владѣнье, кто такими землями владѣлъ, утая за собою или сверхъ своихъ окладовъ лишнею землею?

И Государь Царь и Великій Князь Михаилъ Ѳеодоровичъ всея Русіи указалъ, и бояре приговорили, августа съ 10-го числа 130 году, на такихъ людехъ, которые имали помѣстья и вотчины, по своимъ сказкамъ и по новымъ дозорнымъ книгамъ, многія чети за малыя чети, а сыщется лишнія земли по старымъ книгамъ, и тѣ земли указалъ Государь Царь и Великій Князь Михаилъ Ѳеодоровичъ всея Русіи и бояре приговорили, отдавати челобитчикомъ, кто за кѣмъ сыщеть, въ помѣстье, безповоротно, а на тѣхъ людехъ, кто тѣми лишними землями владѣлъ, указалъ Государь и бояре приговорили править владѣнья противъ прежняго Государева указу съ чести на годъ по алтыну.



2. Да въ той же въ указной книгѣ написано:

Которымъ людямъ даваны Государевы дворцовыя села и черныя волости въ помѣстья, а послѣ того помани ихъ въ вотчины, или по новымъ дозорнымъ по отдѣльнымъ книгамъ, утая прежнія писцовыя книги, и затѣмъ людьми оставливать въ вотчинѣ дачи ихъ вотчинныя, по Государеву указу, что имъ дано по уложению, а достальныя земли отписывать на Государя, разверставъ живущее и пустое, потому что они тѣ земли имали неправдою, многія земли за малыя чети, утая прежнія писцовыя книги.

4. Въ памяти и въ росписи изъ Володимерскаго изъ Суднаго Приказу, за приписью дьяка Никифора Талызина 134 іюня въ 29 день, написано:

Помѣстное дѣло Петра Чулкова, что на него бьютъ челомъ иноземецъ Астафей Ивановъ, сынъ Греченинъ, съ сестрою съ дѣвкою Зиновиею, о поворотѣ объ отцовскомъ помѣстьѣ въ Костромскомъ уѣздѣ, о полусельцѣ Рацоловѣ да деревнѣ Завражѣ. И въ томъ дѣлѣ по памяти, за приписью дьяка Семена Самсонова, 122 года ноября 27, написано:

Бояринъ князь Феодоръ Ивановичъ Мстиславскій съ товарищи приговорили: иноземцевъ старыя помѣстья въ роздачу дворяномъ и дѣтямъ боярскимъ въ помѣстья, опричь иноземцевъ, никому не отдавать, а который иноземецъ умретъ, а послѣ его жены, и дѣтей, и роду и племени не останется, или которой иноземецъ въ опалѣ будетъ, и тѣ иноземскія старыя помѣстья и вотчины вѣдно отписать на Государя до тѣхъ мѣсть, покаместъ о тѣхъ помѣстьяхъ и о вотчинахъ иноземцево челобитье будетъ.

Да въ боярскомъ приговорѣ, за приписью дьяка Герасима Мартемьянова 124 году, написано: бояре приговорили: Царя Васильевыхъ дачъ и которымъ давано при боярѣхъ, и тѣхъ помѣстей не отымать, потому что имъ давано за службу и за кровь, а впередъ иноземцевыхъ помѣстей не давать мимо иноземцевъ. А на доклад-

ной выпискѣ, какъ были челомъ Государю Нижняго Нова-Города, и Казани, и всѣхъ понизовыхъ городовъ, дворяне и дѣти боярскіе, которые не помѣщены въ Нижнемъ Новѣ-городѣ, чтобъ ихъ Государь пожаловалъ иноземцевыхъ помѣстей отнимати у нихъ и иноземцамъ давать не велѣлъ, и на томъ докладѣ помѣта думнаго дьяка Николая Новокщенова 127 году августа въ 18 день: Государь сего дѣла слушалъ и указалъ: которыя иноземцкія помѣстья роздаваны дворяномъ и дѣтямъ боярскимъ до боярскаго приговору, 124 году, и тѣхъ изъ роздачи иноземцомъ не поворачивать, а которые иноземцовы помѣстья роздаваны во всѣхъ городѣхъ въ 124 году и послѣ, тѣ помѣстья у дѣтей боярскихъ имать, и отдавать иноземцомъ, кто на него побьетъ челомъ, а впередъ иноземцовыхъ помѣстей, мимо иноземцовъ, никому не отдавать.

6. Помѣстное дѣло Василья Григорьева сына Ляпунова, что на него бьютъ челомъ Григорей Андреевъ сынъ Плещеевъ съ сыномъ своимъ съ Иваномъ, и иные челобитчики; о Курмышскомъ Васильевѣ помѣстьѣ, о деревнѣ Старыхъ Барсукахъ съ деревнями и съ пустошми. И въ томъ дѣлѣ боярской приговоръ:

124 году іюля во 2-й день, приговорили бояре: которыя порозжія земли изъстари рускихъ людей помѣстныя земли, много лѣтъ лежали впускѣ, и татарове и и мордва на тѣхъ порозжихъ земляхъ поселились, иные по дачѣ въ помѣстьѣ, по Государевымъ и по боярскимъ грамотамъ, а иные безъ дачъ поселились, а живущіе на тѣхъ земляхъ лѣтъ по пяти, и по десяти, и больше, а съ тѣхъ земель Государеву службу служатъ, а бьютъ челомъ о тѣхъ земляхъ всякіе люди помѣщики, и подъ тою статьею помѣта дьяка Петра Микулина: Приговорили бояре: которымъ нынѣ посямѣсто, у тѣхъ не отнимать, а впередъ дѣтей боярскихъ помѣстныхъ земель татарамъ не давать, а татарскихъ земель дѣтямъ боярскимъ не давать.

А у которыхъ татаръ и у мордвы рускихъ же лю-

дей помѣстные земли, а платять съ нихъ государевы оброки, и о томъ приговорили бояре: которые поселились, и на тѣхъ положить тягло, а которые на оброкѣ, а владѣютъ наѣздомъ, и тѣ велѣно въ помѣстья отдавать.

8. Дѣло помѣстное Муромца Харитова Бѣрисова съ Иваномъ Хомяковымъ Языковымъ, а въ томъ дѣлѣ написано въ Государевѣ, Царевѣ и Великаго Князя Михаила Феодоровича всея Русіи указѣ въ боярскомъ приговорѣ, 126 тода, августа въ 22 день.

Государь, Царь и Великій Князь Михаилъ Феодоровичъ всея Русіи указаль и бояре приговорили: удворянъ и удѣтей боярскихъ, которые побиты и въ полонъ поиманы, и которыхъ безъ вѣсти пропали, помѣстей ихъ не отымать и въ раздачу ихъ не отдавать, а давать тѣ ихъ помѣстья женамъ ихъ и дѣтямъ; а которые дворяне и и дѣти боярскіе убиты или въ полону померли, а уженъ ихъ и дѣтей не осталось, и тѣхъ дворянъ и дѣтей боярскихъ помѣстья давать въ оклады, и въ додачу роду ихъ и племени, а мимо родства а мимо того города, кто учнетъ бити челомъ, никакимъ людямъ не отдавать.

9. Дѣло помѣстное Семена Волынскаго, что онъ де бьетъ челомъ Государю о поворотѣ на князя Данила Коркодинова объ арзамаскомъ своемъ помѣстьѣ, и въ томъ дѣлѣ написано:

Въ Государевѣ, Царевѣ и Великаго Князя Михаила Феодоровича всея Русіи указѣ и боярскомъ приговорѣ, 128 году, Государь Царь и Великій Князь Михаилъ Феодоровичъ всея Русіи и Великій Государь Святѣйшій Патріархъ Филаретъ Никитичъ Московскій и всея Русіи на соборѣ приговорили: которыхъ людей были помѣстья въ разореныхъ городахъ, а они объ нихъ не бьютъ челомъ, а бьютъ челомъ вновь объ новыхъ помѣстьяхъ, а старыя отцовскія для разоренья таятъ, и у тѣхъ новыя отымать, и отдавать въ раздачу, потому что они старыя отцовскія помѣстья таили, имали вновь. И впередъ отцовскія помѣстья, хотя и въ разоренныхъ городахъ объявлять, а для разоренія, кто старое не утаитъ, Государь пожалуетъ.

10. Дѣло Бѣлянина Парфенья Тарбеева съ Бѣляникомъ же Иваномъ да съ Андреемъ съ Толбугяными, а въ томъ дѣлѣ написано: въ прошломъ въ 126 году били челомъ Государю Царю и Великому Князю Михайлу Ѳеодоровичю всея Русіи, Бѣляне дворяне и дѣти боярскіе Исакъ Языковъ да Домашней Бизюкинъ: присланы де они отъ города въ челобитникахъ, которые дворяне и дѣти боярскіе сидятъ на Бѣлой въ осадѣ и бьются съ Литовскими людьми безпрестанно, и которыхъ на боѣхъ побиваютъ, и въ полонъ живыхъ емлютъ, и объ ихъ помѣстьяхъ бьютъ челомъ Государю, которые живутъ на Москвѣ и у нихъ остаются и отцы, и матери, и братья и жены, и дѣти, и Государь бы ихъ пожаловалъ, не велѣлъ тѣхъ помѣстей безъ сыску отдавать, которые сидятъ на Бѣлой въ осадѣ.

А на челобитной ихъ помѣта думнаго дьяка Николая Новокщенова: 126 декабря въ 15 день, Государь пожаловалъ помѣстей убитыхъ и выморочныхъ ихъ города мимо роду и ихъ племени и города отдавать не велѣлъ, и у кого роду племени не останется, и тѣхъ помѣстей мимо Бѣлянъ отдавать не велѣлъ.

Да въ указной книгѣ въ докладѣ написано: Дворяне и дѣти боярскіе Смольяне были испомѣщены съ тѣхъ мѣсть, какъ Государь, Царь и Великій Князь Михаилъ Ѳеодоровичъ всея Русіи учинился на своемъ царскомъ престолѣ, а иные при боярѣхъ, изъ дворцовыхъ селъ и изъ черныхъ волостей, и изъ нихъ многіе на боѣхъ побиты, а иные собою померли, а послѣ ихъ остался дядья, и братья, и племянники родные и двоюродные, и въ третьемъ колѣнѣ, а испомѣщены въ дворцовыхъ же селѣхъ и въ черныхъ волостяхъ, и о тѣхъ выморочныхъ помѣстьяхъ не били челомъ, что испомѣщены изъ дворцовыхъ же селъ, а дворцовыхъ было помѣстей къ дворцовымъ дачамъ сперва давати не велѣно. Какъ учили дворцовыя села къ дворцовымъ же давати и о тѣхъ помѣстьяхъ били челомъ Государю Царю и Великому Князю Михайлу Ѳеодоровичю всея Русіи мимо роду ихъ челобитчики же

въ додачу къ дворцовымъ же дачамъ ко сту, и ко сту пятидесять, и къ дву сотъ, и къ дву сотъ къ пятидесять и къ тремъ стамъ четвертямъ, и больше, а инымъ къ старымъ помѣстьямъ, а иные безпомѣстны, и тѣ помѣстья во 121, и во 122, и во 123, и во 124, и во 125 и во 126 годахъ розданы въ роздачу мимо родства. А инымъ почали бить челомъ Государю Царю и Великому Князю Михаилу Ѳедоровичу всея Русіи о такихъ помѣстьяхъ братья, и дядя, и племянники въ додачу ко сту и ко сту пятидесять и къ дву сотъ и къ тремъ стамъ четвертямъ и больше о поворотѣ, а оклады имъ четь по осми сотъ и по пятидесять, и по осми сотъ, и по семи сотъ по пятидесять и по семи сотъ и по шести сотъ и по пяти сотъ и по четыреста и по триста четь, а бьютъ челомъ, что они тогда, какъ родства ихъ помѣстья розданы, на Москвѣ не были, а были въ помѣстьяхъ, а иные въ челобитѣ пишутъ, что они въ тѣ поры были на Государевыхъ службахъ, а по Государеву же указу и по боярскому приговору помѣстей родимцовъ ихъ, мимо родства, отдавати не велѣно

11. Въ прошломъ во 122 году, били челомъ Государю Царю и Великому Князю Михаилу Ѳедоровичу всея Русіи Смоленяне безпомѣстные: служатъ де Государю отцы ихъ, и дядя, и братья, и племянники подъ Смоленскомъ и подъ Новымъ Городомъ, и на многихъ де бояхъ отцы ихъ, и братья, и племянники за Государя побиты и переранены на смерть, и отъ ранъ помираютъ, а помѣстья ихъ отдаютъ мимо ихъ безпомѣстныхъ рознымъ городамъ, а они безпомѣстные бьютъ челомъ о тѣхъ родимцовъ своихъ помѣстьяхъ, и имъ безпомѣстнымъ не даютъ, и Государь бы ихъ пожаловалъ, не велѣлъ для родимцовъ ихъ смерти и крови, мимо ихъ безпомѣстныхъ, отдавати рознымъ городамъ.

А на челобитной ихъ помѣта дьяка Герасима Мартыянова: Государь пожаловалъ. Смоленянь побитыхъ помѣстей, мимо ихъ Смоленянь безпомѣстныхъ, никому отдавати не велѣлъ, а испомѣщивать Смоленянь безпомѣстныхъ.

Да на той же челобитной помѣта дьяка Николая Новокщенова 122 іюня въ 1 день: записать въ тетрадь и сказать всѣмъ подъячимъ, кто объ ихъ помѣстьяхъ будетъ челобитчикомъ, и по нихъ не выписывать, а скзывать дьякомъ.

13. Дѣло помѣстное Степана Князя Горскаго съ Савою съ Мертвымъ, а въ томъ дѣлѣ написано:

Въ Государевѣ, Царевѣ и Великаго Князя Михаила Феодоровича всея Русіи и отца его, Государева, В. Г. св. п. Филарета Никитича Московскаго и всея Русіи указѣ и во удоженьѣ съ собору 128 году написано:

Которые вдовы съ своими прожиточными помѣстьи съ дочерми сговорятъ, съ своимъ и съ дочернимъ помѣстьемъ вдова сама или дочь выдать за безпомѣстнаго или за малопомѣстнаго, а родимцы, мужей ихъ братья или двоюродные о тѣхъ помѣстей своихъ выслугахъ учнутъ битъ челомъ, чтобъ родителей ихъ помѣстей изъ роду не отдавать, а которые сговорятъ жениться безъ помѣстей и не женятся, о томъ какъ Государь укажетъ.

И Государь Царь и Великій Князь Михаилъ Феодоровичъ всея Русіи и В. Г. св. п. Московскій и всея Русіи указали: которая вдова зговоритъ замужъ съ помѣстьемъ своимъ и съ дочернимъ, и то жениху дать одинъ жеребей вдвинъ, будетъ ее пойметъ, или дѣвкинъ будетъ дѣвку пойметъ, а будетъ дѣвка останется замужъ тѣмъ помѣстьемъ дѣвкѣ владѣть покамѣстъ, и пойдетъ и она также съ тѣмъ жеребьемъ замужъ пойдетъ.

Да въ Государевѣ, Царевѣ и Великаго Князя Михаила Феодоровича всея Русіи и В. Г. св. п. Филарета Никитича Московскаго и всея Русіи указѣ и боярскомъ приговорѣ, 129 и 130 году, написано:

Дворяне и дѣти боярскіе, которые стары и отъ службы отставлены, и вдовы которые стары, и помѣстья за тѣми дворяны и дѣтми боярскими, и за вдовами прожиточные, и о тѣхъ помѣстьяхъ бьютъ челомъ Государю, челобитчяки въ пожитѣ, — о томъ какъ Государь укажетъ, давать ли тѣ имъ помѣстья въ пожитъ или нѣтъ?

И Государь Царь и Великій Князь Михаилъ Θεодоровичъ всея Русіи и В. Г. св. п. Филаретъ Никитичъ Московскій и всея Русіи указали и бояре приговорили: которые люди бьютъ челомъ подь кѣмъ въ пожитъ, и тѣмъ людемъ въ пожитъ не давать.

Вдовы-жъ и дѣвки помѣстья за ними прожиточныя, и они тѣ свои помѣстья здаютъ родимцомъ своимъ, а имъ ихъ кормить, и замужъ выдать, и записи на себя тѣ вдовы и дѣвки даютъ, что имъ о тѣхъ помѣстьяхъ не битъ челомъ Государю, послѣ тѣ же вдовы и дѣвки бьютъ челомъ Государю, что родимцы не кормятъ и замужъ не выдаютъ, и изъ тѣхъ помѣстей выбиваютъ вонъ, и о томъ какъ Государь укажетъ давать ли тѣмъ грамоты, которымъ даютъ, или нѣтъ? а которые по записямъ вдовъ и дѣвокъ не кормили, и беречь не учнутъ, и тѣмъ что указъ? И Государь Царь и Великій Князь Михаилъ Θεодоровичъ всея Русіи и В. Г. св. п. Филаретъ Никитичъ Московскій и всея Русіи указали и бояре приговорили, тѣ ихъ здачи поворачивать за ихъ обиды тѣмъ вдовамъ и дѣвкамъ, ставя съ очей на очи, которые давали на прожитъ не попрежнему.

14. Въ памяти и въ росписи сыскныхъ дѣлъ боярина князя Юрія Яншеевича Сулешева, за приписью дьяка Ивана Переносова, 134 году іюня въ 10 день, написано:

Въ вотчинномъ дѣлѣ Тимофея Измайлова съ дьякомъ Григорьемъ Нечаевымъ въ указѣ Государя Царя и Великаго Князя Михаила Θεодоровича и отца его, Государевъ Великаго Государя святѣйшаго патріарха Филарета Никитича Московскаго всея Русіи, за приписью думныхъ дьяковъ Ивана Грамотина да Томилы Луговскаго, лѣта 7129 году, ноября въ 28 день написано:

Государь, Ц. и В. К. Михаилъ Θεодоровичъ в. Р., и отецъ его Государевъ В. Г. св. п. Филаретъ Никитичъ М. и в. Р. дьякомъ, думному Николаю Новокщенову да Герасиму Мартемьянову, указали въ вотчинахъ, которые даваны всякимъ людемъ, и служилымъ и приказнымъ, за Царя Василья во Московское осадное сидѣнье, а даваны имъ жа-

лованныя грамоты на вотчины не имянно, не противъ нынѣшняго Государева указу, и тѣмъ на тѣ вотчины давати, Государевы жалованныя грамоты, такъ же какъ въ его Государевыхъ, жалованныхъ вотчинныхъ грамотахъ написано, въ тѣхъ они своихъ вотчинахъ и дѣти ихъ, внучата, и правнучата вольны, и вольно имъ ту вотчину продать, и заложить, и въ приданое и въ монастырь по душѣ дать, и велѣли свою Государскую совершенную милость всемъ людямъ оказати. И тѣ люди, которые при Царѣ Васильѣ въ осадѣ сидѣли и въ Московское осадное сидѣнье вотчины поймали, и они-бѣ тѣ вотчинныя грамоты приносили въ Помѣстный Приказъ къ перепискѣ, а напишутъ имъ въ грамотахъ противъ нынѣшняго Государева указу, а печатать имъ тѣ грамоты указалъ Государь безошлинно, а по городомъ къ дворяномъ, и къ дѣтемъ боярскимъ, и ко всякимъ служилымъ людямъ Государь указалъ послать свои Государевы грамоты, чтобъ дворяне и дѣти боярскіе и всякіе служилые люди, которые при Царѣ Васильѣ на Москвѣ въ осадѣ сидѣли и за Московское осадное сидѣнье вотчины себѣ поймали, и они-бѣ тѣ свои вотчинныя Царя Василья жалованныя грамоты потомужъ привозили для переписки въ Помѣстной Приказъ въ Москвѣ, а напишутъ имъ протавъ нынешняго Государева указу, что онъ и его дѣти, и внучата, и правнучата вольны и вольно ему, и его дѣтямъ, внучатамъ, и правнучатамъ тоѣ вотчину продать, и заложить, и въ приданые, и въ монастырь по душѣ дать, а печатать имъ свои Государевы жалованныя грамоты велѣлъ Государь безошлинно.

*IV. Новые указы (изданные послѣ 26 мая 1626 г.)  
о помѣстьяхъ и вотчинахъ.*

6. 136 году, декабря въ 3-й день Великій Государь Святѣйшій Патріархъ Филаретъ Никитичъ Московскій и всея Русіи извѣщали сыну своему, Великому Государю, Царю и Великому Князю Михаилу Теодоровичу всея Ру-



сїи: по правилу Святыхъ Апостолъ и Святыхъ Отець и по его Святительскому указу, за которыми вотчинники вотчины родовыя и выслужныя, и тѣхъ вотчинниковъ не стаетъ, а послѣ ихъ остаются жены бездѣтны, да тѣхъ же вотчичевъ остаются братья родные и двоюродные, и родъ тѣхъ умершихъ, и тѣ родовыя и выслужныя вотчины, опричь купленныхъ вотчинъ, братьямъ ихъ роднымъ и двоюроднымъ и роду ихъ кто кому ближе, а вотчинниковъ умершихъ женамъ до тѣхъ родовыхъ и выслужныхъ вотчинъ, опричь купленныхъ, дѣла вѣтъ, давать указа, но женамъ умершихъ мужей ихъ изъ животовъ четверть живота да приданое.

А въ Государевыхъ жалованныхъ вотчинныхъ грамотахъ, каковы даны вотчинникамъ за Московское осадное сидѣнье Королевичева приходу, и за Царя Васильеву осаду, написано не по правилу Святыхъ Апостолъ и Святыхъ Отець, тѣ выслужныя вотчины послѣ вотчинниковъ женамъ ихъ, а по правилу Святыхъ Апостолъ и Святыхъ Отець и по его Великаго Государя, Святѣйшаго Патріарха Филарета Никитича Московскаго и и всея Русїи Святительскому указу, до тѣхъ выслужныхъ вотчинъ вотчинниковымъ женамъ, которыя остаются бездѣтны, дѣла вѣтъ.

И о тѣхъ вотчинахъ Государь Ц. и В. К. Михаилъ Θεодоровичъ в. Р. и отецъ его Г., В. Г. св. п. Филаретъ Никитичъ М. и в. Р. велѣли выписати въ доклады и доложить о томъ себя Государей.

И о вотчинахъ написано въ докладѣ.

Въ Государевѣ Ц. и В. К. Михаила Θεодоровича в. Р. указѣ и въ жалованныхъ вотчинныхъ грамотахъ со 127 году, каковы даваны бояромъ, и окольничимъ, и дворяномъ, и стольникомъ, и стряпчимъ, и дворяномъ и дѣтемъ боярскимъ изъ городовъ, и всякимъ приказнымъ людемъ и иноземцамъ, за Московское осадное сидѣнье Королевичева приходу, написано: Въ той вотчинѣ, кому та вотчина дана, онъ и его дѣти, и внучата, и правнучата вольны, и вольно ему, и его дѣтямъ, и внучатамъ, и прав-

нучатамъ ту вотчина продать, и заложить, и въ приданое дать, и въ монастырь по душѣ дать до выкупу, а кто буде роду его ту вотчину изъ монастыря похочетъ выкупить, и ему ту вотчина выкупать цѣною по Государеву указу, противъ дачь сколько въ ней въ дачѣ четвертныя пашни написано, а дать за четверть по полтинѣ, а буде продасть въ чужой родъ, а кто буде роду ихъ захочетъ ту вотчину выкупить, и ему выкупать по прежнему уложению, какъ ихъ родовыя и купленныя вотчины выкупаютъ, а буде у него роду не останется, или останется, а выкупить не похотятъ, и ту вотчину изъ монастыря взяти на Государя, а деньги за нее дать въ монастырь изъ Государевой казны, по той же цѣнѣ, по полтинѣ за четверть, а въ монастырь та вотчина по прежнему Государеву уложению не крѣпка, а только у него дѣтей и роду не останется, а останется одна жена, и женѣ его тою вотчиною владѣть по свой животъ, а послѣ своего живота, ту вотчину для мужа своего и своего помнику отдать въ монастырь, до выкупу, а изъ монастыря ту вотчину выкупить на Государя, а дать за нее деньги изъ Государевой казны по полтинѣ жъ за четверть, а буде послѣ его жена его учнетъ сидѣть во вдовахъ или пострижется, и ей ту вотчину вольно продать и заложить, а буде жена его останется бездѣтна, а вдовствомъ сидѣть и постричься не похочетъ, а пойдетъ за мужъ, и ту вотчину взять на Государя въ помѣстные земли, а мужу ея по душѣ за ту вотчину дать изъ Государевой казны деньги противъ того, какъ изъ монастыря указано выкупать, а жениху ея пожалуетъ Государь изъ той вотчины въ помѣстье, по своему Царскому разсмотрѣнью, что доведется.

Да въ Государевыхъ же Ц. и В. К. Михаила Феодоровича в Р. жалованныхъ вотчинныхъ грамотахъ, каковы даваны за Царя Васильево Московское осадное сядѣнье, дворянамъ, и стольникамъ, и стряпчимъ, и дворянамъ и дѣтямъ боярскимъ изъ городовъ, и всякимъ приказнымъ людямъ, написано:

Вотчина кому дана, тому, и дѣтямъ, его и внучатамъ,

и правнучатамъ, и въ родъ не подвижно, и въ той вотчинѣ онъ, кому та вотчина дана, и дѣти его, и вну-чата и правнучата, по Государеву жалованью вольны.

И по Государеву, Ц. и В. К. Михаила Феодоровича в. Р. и отца его Государева, св. п. Филарета Никитича М. и в. Р. указу со 129 году: дворянамъ, и стольникамъ, и стряпчимъ, и дворянамъ же и дѣтямъ боярскимъ изъ городовъ, и всякимъ приказнымъ людямъ, которымъ даваны за Царя Васильево Московское осадное сидѣнье при Государѣ и при Царѣ Васильѣ жалованные вотчинные грамоты, по новому Государеву уложению, переписываны противъ тѣхъ же жалованныхъ вотчинныхъ грамотъ, которымъ давано за Московское осадное сидѣнье въ Королевичевъ приходъ.

И о томъ какъ Государь Ц. и В. К. Михаилъ Феодоровичъ в. Р. и отецъ его Государевъ, Великій Г. св. и. Филаретъ Никитичъ М. и в. Р. укажутъ, тѣмъ вотчинамъ по Государевымъ ли жалованнымъ вотчиннымъ грамотамъ быть, кого не станетъ, а послѣ его остаются жены бездѣтны, и тѣмъ вотчинамъ за женами ли ихъ быти или по его В. Г. св. п. Филарета Никитича М. и в. Р. Святительскому указу, по правилу Святыхъ Апостолъ и Святыхъ Отецъ, тѣ вотчины отдавать послѣ умершаго братьямъ роднымъ, и двоюроднымъ и въ родъ того умершаго, кого не станетъ, кто кому въ родъ ближе?

136 году декабря въ 3-й день Государь, Ц. и в. к. Михаилъ Феодоровичъ в. Р. и отецъ его Государевъ, В. Г. св. п. Филаретъ Никитичъ М. и в. Р., совѣтовавъ о томъ въ врестовой палатѣ указали о родовыхъ и о выслужныхъ вотчинахъ, по правилу Святыхъ Апостолъ и святыхъ Отецъ: кого не станетъ, а послѣ его останется жена бездѣтна, да послѣ жъ того останутся братья родные и двоюродные ихъ роду, и тѣ вотчины давати въ родъ того умершаго, кого не станетъ, братьямъ роднымъ и двоюроднымъ въ родъ кто кому ближе, а женамъ тѣхъ умершихъ которые послѣ останутся бездѣтны, и тѣмъ мужей ихъ изъ животовъ четверть живота да придансе.

а до вотчиннѣ имѣ дѣла вѣтъ, опричь купленныхъ вотчиннѣ, а буде кого не станеть, а послѣ его останется жена бездѣтна жѣ, а роду того умершаго никого не останется, и тѣ вотчины указали имати на себя Государей въ помѣстные земли, и указали тотъ свой, Государевъ, указъ въ Помѣстномъ Приказѣ записати и дѣлати вотчинныя дѣла по тому своему Государеву указу. А подѣ тою статью помѣта думного дьяка Феодора Лихачева.

136 году декабря въ 3-й день, Государь и отецъ его Государевъ, Св. Г. п. указали тѣмъ вотчинамъ быти за всѣми, по правиламъ Святыхъ Апостолъ и Святыхъ Отецъ, а не по вотчиннымъ грамотамъ, потому что вотчинныя грамоты писаны не по правилу.

А которые люди за Московское осадное сидѣнье Королевичева приходу въ вотчину не взяли, или которые и взяли, а жалованныя вотчинныя грамоты у нихъ сгорѣли, а у иныхъ пропали, а учнутъ битъ челомъ въ вотчину: и тѣмъ людямъ какъ они Государи укажутъ давати свои Государевы жалованныя вотчинныя грамоты, противъ прежнихъ ли жалованныхъ грамотъ, или по своему Государеву новому уложению. А подѣ тою статью помѣта думного дьяка Феодора Лихачева: Указали Государь и св. Г. п. давати жалованныя вотчинныя грамоты по правиламъ Св. Ап. и Св. От., а выкупать по прежнему уложению прежнихъ Церей.

А умершихъ женамъ, за которыми мужми помѣстья не было, а только за мужемъ ея была одна вотчина, и тѣмъ умершихъ женамъ, какъ они, Государи, укажутъ, давати изъ тѣхъ ли мужей ихъ вотчиннѣ, или изъ иныхъ какихъ земель, на прожитокъ, по своему Государеву указу? А подѣ тою статью помѣта думного дьяка Феодора Лихачева: Указали Государь и св. Г. п. давати имъ на прожитокъ помѣстья по указу изъ иныхъ земель изъ помѣстныхъ, гдѣ кто прищеть, а вотчины отдавати въ родъ, а буде роду не будетъ, и тѣ вотчины имати на Государя.

Да у которыхъ вотчинниковъ остались матери и жены ихъ вдовы, и тѣ выслужныя вотчины за ними, а помѣстей про-

житочныхъ имъ не дано, а инымъ прожиточные помѣстья даны, а тѣми вотчинами матери сыновъ а жены мужей своихъ владѣютъ. А у которыхъ вотчинниковъ остались жены бездѣтны, и тѣ выслужные мужей своихъ вотчины продавали, и въ Помѣстномъ Приказѣ тѣ вотчины по купчимъ и по закладнымъ въ записныя и въ вотчинныя книги записанныя, а продавъ и заложивъ, тѣхъ вотчинниковъ жены вышли за мужъ. А подь тою статьею помѣта думнаго дьяка Феодора Лихачева: Государь и св. п. указали тѣ деньги доправить на продавцахъ и отдать назадъ тому, кто купилъ, а вотчину отписать на Государя, а кто будетъ о той вотчинѣ челобитчики по родству, и о томъ велѣли докладывать себя, Государей.

А иные вотчинники померли, а послѣ ихъ остались жены бездѣтны, и тѣ свои вотчины продавали, а послѣ того тѣхъ женъ не стало, а иныя вотчинниковы жены постриглись, а тѣ ихъ вотчины нынѣ за вотчинники въ продажѣ и въ закладѣ. А подь тою статьею помѣта думнаго дьяка Феодора Лихачева: Государь и св. Г. п. о тѣхъ вотчинахъ указали, буде вышщутся вотчины по родству и имъ выкупать по уложенью, а не будетъ вотчичевъ, и тѣмъ быти вотчинамъ за тѣми людьми, кто купилъ, или въ закладъ взялъ.

А иные вотчинники померли, а у нихъ остались племянницы, и внучата, и правнучата, дѣвки тѣхъ вотчинниковъ, которымъ тѣ вотчины даны, и тѣми вотчинами по духовнымъ и по даннымъ за ними владѣютъ онѣ. А подь тою статьею помѣта думнаго дьяка Феодора Лихачева: Государь и св. Г. п. указали тѣмъ вотчинамъ быть за ними породству.

А у чинныхъ вотчинниковъ остаются послѣ ихъ дочери ихъ и сестры и замужемъ, и о тѣхъ вотчинахъ учнутъ быть челомъ по родству челобитчики тѣхъ умершихъ дочерей и сестеръ, которыя за мужемъ въ вотчинахъ. А подь тою статьею помѣта думнаго дьяка Феодора Лихачева: Государь и св. Г. п. указали имъ чинити указъ по уложенью, а они тѣмъ вотчинамъ вотчичи.

У которыхъ вотчинниковъ остались жены бездѣтны, а вотчичевъ нѣтъ, и тѣ свои вотчины продавали и въ закладъ закладывали, и тѣ ихъ вотчины въ Помѣстномъ Приказѣ въ записныя книги по купчимъ и по закладнымъ записываны, а инныя не записаны, а владѣютъ по купчимъ и по закладнымъ, и о тѣхъ вотчинахъ учнутъ бить челомъ Государю челобитчики въ помѣстныя земли, а вдовы учнутъ бить челомъ Государю, что они тѣ вотчины продавали, и въ закладъ давали для того, что тѣми деньгами мужей своихъ поминали, и милостыню по нихъ давали, и сами тѣми питаются. И о тѣхъ вотчинахъ, какъ они Государя укажутъ: за тѣми ли вотчинниками тѣмъ вотчинамъ быть по купчимъ и по закладнымъ, или тѣ вотчины взявъ изъ продажной давати челобитчикомъ въ помѣстныя земли, и за тѣ вотчины по купчимъ и по закладнымъ деньги на комъ укажутъ взять, и отдати тѣмъ людямъ, за кѣмъ тѣ вотчины были въ продажѣ и въ закладѣ? А подь тою статьею помѣта думного дьяка Θεодора Лихачева: Государь и Св. Г. п. указали тѣмъ вотчинамъ быть за тѣми людьми, кто купилъ или въ закладъ взялъ, а буде выищутся вотчинники, и имъ выкупать по уложению.

У которыхъ вотчинниковъ остались матери и жены ихъ во вдовахъ, а инныя постриглись, и тѣми вотчинами матери сыновъ своихъ и жены мужей своихъ владѣютъ, а помѣстей за вдовами прожиточныхъ нѣтъ, и за тѣми тѣмъ вотчинамъ быть ли, или какъ они Государя укажутъ? А подь тою статьею помѣта думного дьяка Θεодора Лихачева: Государь и св. Г. п. указали: у постриженныхъ матерей и у женъ, которыя постриглись до сего уложения, вотчинъ до ихъ живота не отнимать, а имъ тѣхъ вотчинъ не какими обычаями не продать, ни заложить, ни подушѣ не отдать, а впередъ инымъ такимъ не давать, а кто выищется вотчичъ, и тѣ выкупать по уложению, а вдовамъ давать на прожитокъ изъ помѣстныхъ земель.

А у подлиннаго Государева указу приписъ думного дьяка Ефима Телепнева.

И бояринъ князь Андрей Васильевичъ Ситцкой да

Яковъ Михайловичъ Боборыкинъ да дьяки Неупокой-Ко-  
кошкинъ да Венедиктъ Маховъ да Бажень Стенановъ при-  
говорили, и противъ Государева Царева и Великаго Князя  
Михаила Феодоровича в. Р. и отца его Государева В. Г.  
св. п. Филарета Никитича М. и в. Р. указу, на вотчинны  
давати Государевы жалованныя вотчинныя грамоты тако-  
вы: Божією милостію Мы, Великій Государь Царь и Ве-  
ликій Князь Михаилъ Феодоровичъ, в. Р. Самодержецъ,  
пожаловалъ есьмя того имянемъ за его къ намъ и ко  
всему Московскому Государству прямую службу. Какъ  
въ прошломъ, во 126 году, пришелъ подъ наше Госу-  
дарство, подъ царствующій градъ Москву, Литовскаго Ко-  
роля Жигмонтовъ сынъ Владиславъ и во 127 году сто-  
ялъ онъ подъ Москвою со многими Польскими, и съ Ли-  
товскими, и съ Нѣмецкими людьми, съ Черкасы, и Москов-  
скаго Государства всякими умыслами доступалъ и прелестію  
прельщалъ, и жестокими приступами приступалъ, и хотѣлъ  
Московское государство взять и разорить до основанія и  
церкви Божіи осквернить, и святую нашу истинную, не-  
порочную, православную Христіанскую вѣру, поправить,  
а учинить свою проклятую еретическую, Латышскую вѣ-  
ру, а онъ, памятуя Бога и Пречистую Богородицу и  
православную Христіанскую вѣру, наше крестное цалованіе,  
съ нами Великимъ Государемъ Царемъ и Великимъ Кня-  
земъ Михаиломъ Феодоровичемъ в. Р. на Москвѣ въ осадѣ  
сидѣлъ, и за православную Христіанскую вѣру, и за свя-  
тыя Божія церкви, и за насъ великаго Государя противъ  
Королевича Владислава, и Польскихъ и Литовскихъ и Нѣ-  
мецкихъ людей и Черкасъ стоялъ крѣпко и мужественно  
на боѣхъ и на приступѣхъ бился, не щадя головы своей,  
и ни на какіе королевы прелести не прелестился, многую  
свою службу и правду къ намъ и ко всему Московскому  
Государству показалъ и, будучи въ осадѣ, во всемъ ос-  
кудѣнѣ и нужду терпѣлъ. И Королевичъ Владиславъ и  
Гетманъ Хоткѣевъ и всѣ паны рады Польскіе и Литов-  
скіе и Нѣмецкіе люди и Черкасы, слыша нашихъ людей  
за православную Христіанскую вѣру и за насъ Великаго

Государя крѣпкостоятельство и твердость и отъ бояръ нашихъ и отъ воеводъ, которыя были на Москвѣ и которыя съ Москвы изъ осады посланы были по городамъ, видя надъ собою промыслъ и крѣпкостоятельство, учили съ бояры нашими и со всею землею Московскаго Государства перемирье, изъ государства нашего и земли Королевичъ и Гетманъ, со всѣми Польскими и съ Литорскими, и съ Нѣмецкими людьми, и съ Черкасы вышелъ въ Литву и въ Польшу, и города, которыя были поиманы, намъ Великому Государю отдалъ; и то сдѣлалось Божию милостию и Пречистыя Богородицы помощію и заступленіемъ великихъ Московскихъ Чудотворцевъ и отца нашего, Великаго Государя, св. п. Филарета Никитича М. и в. Р. и матери нашия, Великія Государыни, инокини Марфы Ивановны молитвами, и нашимъ Царскимъ счастиемъ, а бояръ нашихъ и воеводъ и всякихъ чиновъ людей къ намъ прямою службою и радѣньемъ и твердостью. И за тѣ службы мы Великій Государь Царь и В. К. Михайлъ Θεодоровичъ в. Р. Самодержецъ пожаловали его съ помѣстнаго его окладу, со ста по двадцати четь и того изъ его жъ помѣстья, а на ту вотчину велѣли есмы, ему дати сію нашу царскую жалованную грамоту, за нашею красною печатью. И по нашему Царскому жалованью въ той вотчинѣ онъ и его дѣти, и внучата, и правнучата вольны, и въ родъ ихъ неподвижно, и вольно ему и его дѣтямъ, и внучатамъ, и правнучатамъ ту вотчину продать и заложить и въ приданое дать и въ монастырь по душѣ до выкупу дать, а кто буде роду его ту вотчину изъ монастыря похочетъ выкупить, и ему ту вотчину выкупать по прежнему нашему уложению, какъ выкупали при прежнихъ Государѣхъ ихъ родовыя и купленныя вотчины, а буде продасть въ чужой родъ, а кто буде роду его захочетъ ту вотчину выкупить, и ему выкупать по тому жъ прежнему уложению, а буде у него роду не останется или останется, а выкупать не похочетъ, и ту вотчину изъ монастыря взять на насъ, а деньги за нее въ монастырь дать изъ нашия Го-



сударскія казны по уложенью, а въ монастырь та вотчина по прежнему нашему уложенью не крѣпка.—Приписъ у грамоты дьяковъ Неупокоя-Кокоскина, да Венедикта Махова.

8. Лѣта 7136 году декабря въ 28 день, по Государеву Цареву и Великаго Князя Михаила Ѳеодоровича всея Русіи указу, боярину Князю Андрею Васильевичу Ситцкому да Якову Михайловичу Боборыкину, да дьякамъ Неупокою-Кокоскину, да Венедикту Махову, да Бажену Степанову въ памяти въ Московской Судной Приказъ къ боярину ко князю Алексѣю Юрьевичу Ситцкому, да къ Семену Васильевичу Колтовскому, да къ дьякомъ къ Никифору Талызину да къ Ѳедору Дружинину, за твоею Неупокоювою приписью написано: велѣтибъ выписать изъ Государевыхъ старыхъ и изъ новыхъ указовъ, и изъ боярскихъ приговоровъ, въ Московскомъ уѣздѣ, во всѣхъ городѣхъ вотчинныхъ земель, старыхъ родовыхъ и купленныхъ, почему на выкупъ четь пашни велѣно давать, гдѣ четвертная пашня написана по писцовымъ книгамъ? а которые земли въ писцовыхъ книгахъ не написаны и тѣ земли мѣрять ли? и по новой ли мѣрѣ ту землю на выкупъ давати велѣно? и что за четь денегъ выкупу въ Московскомъ уѣздѣ и въ дальнихъ городѣхъ, которые города вѣдаютъ въ Московскомъ Судномъ Приказѣ? да табъ выписъ прислати къ вамъ въ Домѣстной Приказъ. И въ Московскомъ Судномъ Приказѣ въ судебникѣ написано: о вотчинахъ судъ: кто вотчину продасть, и дѣтямъ его и внучатамъ до той вотчины дѣла нѣтъ, а не выкупить ее имъ, а братья будутъ и племянники въ тѣхъ купчихъ послуши, имъ и ихъ дѣтямъ, и внучатамъ до той вотчины дѣла нѣтъ потомужъ; а не будетъ братьей въ послушѣхъ или племянниковъ, или братья или сестры или племянники ту вотчину выкупятъ, а станеть тотъ купецъ ту вотчину продавать, и тѣмъ продавцамъ вотчина у нихъ купити полюбовно, какъ ему тотъ продавецъ вотчину продасть, а не полюбовно ему вотчины не выкупить, а судить о вотчинѣ за 40 лѣтъ и далѣ соро-

ка лѣтъ вотчинникамъ до вотчины дѣла нѣтъ; а до купель дѣла нѣтъ, кто куплю продасть, и дѣтямъ и братьямъ и племянникомъ тѣ купли не выкупати, а кто напишетъ свою куплю дѣтямъ своимъ послѣ своего живота, ино имъ та вотчина, то имъ держати въ вотчину, и впредь та вотчина выкупити по тому же указу за вотчину, а кто вотчину свою выкупить въ тѣ урочные свои сорокъ лѣтъ, и ту ему вотчину держати за собою, а иному ему той вотчины не продавати ни заложити въ чужой родъ, а отдати ему вотчину своимъ родителемъ потомужь у кого въ прежнихъ купчихъ въ послусѣхъ нѣтъ, а кто выкупить вотчину чужими деньгами, или заложить, или продасть, а доведетъ на него продавецъ, что онъ выкупилъ чужими деньгами и держитъ ее за собою, и ту вотчину по прежнему продавцу безденежно, а кто хочетъ впредь свою вотчину мимо вотчичевъ заложить у сторонняго человѣка, и тѣмъ стороннимъ людямъ не вотчичемъ тѣ вотчины въ закладъ имать въ только, чего та вотчина стоитъ, а возьметъ кто сторонней человѣкъ а не вотчичь вотчину въ закладъ больше той цѣны, чего та вотчина судить, а кто вотчичь учнетъ битъ челомъ, что закладываетъ мимо его или уже заложилъ въ чужой родъ, и тому вотчичу ту вотчину на выкупъ взять въ мѣру, чего та вотчина судить, а что тотъ денегъ взаймы дастъ лишекъ больше той цѣны, чего та вотчина судить, и у того тѣ деньги пропали, а кто свою вотчину промѣнить, и кто вотчичь учнетъ вотчину выкупать, и тому та вотчина выкупить, а земли ему оставить въ мѣру столько, сколько онъ своей земли промѣнилъ, а что изстари по уложенью Великаго Князя Ивана Васильевича всея Русіи, и по уложенью Великаго Князя Василья Ивановича всея Русіи, во Твери и во Микулинѣ, и въ Торжку, и въ Оболенску, и на Бѣло-озерѣ, на Рязани мимо тѣхъ городовъ людямъ не продавати, и по душамъ не давати и въ монастырь безъ доклада не давати. а Суздальскіе князи и Ярославскіе князи да Стародубскіе князи безъ Царева и Великаго Князя вѣдомъ вот-

чинъ своихъ мимо вотчичей не продавать никому-жъ и въ монастыри по душамъ не давать, а нынѣ де въ тѣхъ городѣхъ князи и дѣти боярскіе въ монастыри вотчины свои подавали, а по душамъ давали, и впредь во Твери, и въ Микулинѣ, и на Бѣло-озерѣ, и на Рязанѣ, и въ Оболенскѣ и Новгородцомъ вотчицъ и кучель не продавать и Суздальскимъ княземъ и Ярославскимъ и Стародубскимъ княземъ вотчинъ никому безъ Царя и Великаго Князя вѣдома, черезъ сей указъ кому продасть, и у купца деньги пропали, а вотчины лишень, а кто безъ Царя и Великаго Князя вѣдома въ ихъ городѣхъ во Твери, и въ Микулинѣ, и въ Торжку, и въ Оболенску, на Бѣль-озерѣ, на Рязани, да Суздальскіе и Ярославскіе князи да Стародубскіе князи въ который монастырь кто дастъ по душѣ безъ Государева доклада, и та вотчина у монастырей имати безденежно на Государя, а которые вотчины свои по душамъ въ монастырь до сего приговору давали безъ Государева вѣдома, и тѣ вотчины имати на Государя, да за нихъ по мѣрѣ денегъ платить, да тѣ вотчины отдать въ помѣстья, а кто безъ Государева вѣдома въ которой монастырь вотчину свою дастъ по душѣ, и та вотчина у монастыря имать безденежно на Государя, а которые вотчины свои въ монастырь по душамъ давали до сего Государева приговору, и тѣмъ вотчинамъ впредь за монастыри потомужъ что тѣ вотчины даны въ монастыри, до сего Государева приговору. Лѣта 7066 августа въ 7-й день, Царь и Великій Князь Иванъ Васильевичъ в. Р. приговорилъ съ своими бояры: въ Московскихъ городѣхъ вотчичемъ, которые вотчины выкупаютъ подъ дѣсомъ и подъ рощами, за землю цѣну платить какъ за пашенную землю, и дѣсъ за всякой Царь и Великій Князь цѣну велѣлъ оставить, а которые вотчины учнутъ вотчину выкупать у монастырей по духовнымъ грамотамъ, а учнутъ буде битъ челомъ о мѣрѣ, а духовные буде подписаны и запечатаны, а буде промежъ того тѣ духовные не вершены, и о томъ не били челомъ, что духовной на вотчину цѣна написана велика, а вотчичевъ ухитряючи, и по тѣмъ духовнымъ грамотамъ

что въ духовной цѣна написана, а которые вотчины бьютъ челѣмъ о томъ докуда духовная не запечатана и невершена, и тѣмъ вотчинцемъ давати на вотчину мѣршиковъ и выкупать вотчины по мѣрѣ, чего вотчина стоитъ, а велѣлъ Государь сей приговоръ въ судебникъ записати.

Приписъ дьяка Никифора Талызина.

Лѣта 7136 года іюля въ 10-й день по Государеву Цареву и Великаго Князя Михаила Феодоровича всея Русіи указу боярину князю Андрею Васильевичу Ситцкому да Якову Михайловичу Боборынину, да дьякомъ Неупокою—Кошкину да Венедикту Махову да Бажену Степанову, въ памяти въ Володимерской въ Судной Приказъ къ боярину ко князю Ивану Никитичу Одоевскому, да ко князю Роману Ивановичу Гагарину, да къ дьяку къ Ивану Льговскому, за твоею Неупокоюю приписью, написано: велѣти-бъ выписати изъ Государевыхъ изъ старыхъ и изъ новыхъ указовъ и изъ боярскихъ приговоровъ, въ Московскомъ уѣздѣ и во всѣхъ городѣхъ вотчинныхъ земель старыхъ и купленныхъ почему на выкупъ чети пашни велѣно давати, гдѣ чертвѣртная пашня написана по писцовымъ книгамъ?—а которыя земли въ писцовыхъ книгахъ не написаны, и тѣ земли мѣрять ли? и по новой ли мѣрѣ ту землю на выкупъ давати?—и что за четь денегъ выкупу въ Московскомъ уѣздѣ и въ дальнихъ городѣхъ, которые города вѣдомы въ Володимерскомъ въ Судномъ Приказѣ, и сыскаю въ Володимерскомъ Судномъ Приказѣ въ переписной книгѣ, за приписью дьяка Никиты Леонтьева 129 году, написано: списокъ съ росписей слово въ слово, какова роспись въ Володимерскомъ Судномъ Приказѣ дьяка Герасима Мартемьянова написано его рукою вотчиннымъ землямъ: въ нынѣшнемъ въ 129 году до Московскаго раззоренія написано было въ судебникѣ выкупать вотчину съ продажи, а давати на выкупъ въ Московскомъ уѣздѣ, и въ Звенигородѣ, на Коломнѣ по рублю четь, въ Можайску, Рузѣ, въ Волокѣналамскомъ, въ Верѣ, въ Старицѣ, въ Твери, въ Клинѣ, въ Дмитровѣ, въ Кашинѣ, на Угличѣ, въ Переславлѣ Залѣскомъ, въ Ро-

стовъ и въ иныхъ городѣхъ отъ Москвы за двѣсти верстъ по три осмины рубль, въ Ярославлѣ, на Костромѣ и въ иныхъ дальнихъ городѣхъ по полтинѣ четь, на Резани по два рубли четь, въ Заотцкихъ городѣхъ по рублю четь; а подлинная земляная роспись Герасима Мартемьянова вклеена въ столпу во 129 году.

Припись у памяти дьяка Ивана Льговскаго.

13. Доложити Государя Царя и Великаго Князя Михаила Феодоровича всея Русіи и отца его Государева, В. Г., св. п. Филарета Никитича Московскаго и всея Русіи.

Въ Государевѣ Царевѣ и Великаго Князя Ивана Васильевича всея Русіи указѣ и въ продажномъ спискѣ 81 году написано:

Въ Московскомъ уѣздѣ порозжія земли продаваны въ вотчину всякимъ людямъ, имъ, и ихъ дѣтямъ, и въ приданные дати, только въ монастыри тѣхъ вотчинъ не отдавати, а умереть кто бездѣтенъ, а та буде вотчина у него распахана и устроена, и ту вотчину взяти на Государя, а по душѣ его роздати, или племяни его дати тѣ прямыя деньги изъ Государевы казны, что онъ на ней далъ, а продавати земли за рубль по три чети въ полѣ, а въ дву потомужъ.

А въ нынѣшнемъ 136 году, февраля въ 7 день, по Государеву Цареву и Великаго Князя Михаила Феодоровича всея Русіи и отца его, Государева, В. Г. св. п. Филарета Никитича Московскаго всея Русіи указу въ Московскомъ уѣздѣ порозжія земли велѣно продавати противъ прежняго продажнаго списка. И изъ тѣхъ порозжихъ земель челобитчики бьютъ челомъ Государю Царю и Великому Князю Михаилу Феодоровичу всея Русіи и отцу его Государеву, В. Г. св. п. Филарету Никитичу Московскому и всея Русіи въ вотчину въ продажу и противъ Государева указу нвыя деньги заплатили за порозжія земли, кому продано въ вотчину. А купчихъ тѣмъ челобитчикамъ не дано, потому что бьютъ челомъ Государю, чтобъ имъ Государь пожаловалъ, велѣлъ имъ

написать въ купчихъ имъ, и женамъ ихъ, и дѣтямъ и вольнобъ имъ тѣ вотчины продать, и заложить и въ приданое дати, а кого не станетъ, и тѣ вотчины роду ихъ и племени.

И о томъ какъ Государь Царь и Великій Князь Михаилъ Θεодоровичъ всея Русіи и отецъ его, Государевъ, В. Г. св. п. Филаретъ Никитичъ Московскій и всея Русіи укажутъ.

А подъ тою статью помѣта думнаго дьяка Феодора Лихачева:

136 года февраля 16 день, Государь Царь и Великій Князь Михаилъ Θεодоровичъ всея Русіи и отецъ его, Государевъ, В. Г. св. п. Филаретъ Никитичъ Московскій и всея Русіи, сеѣ выниски слушавъ указали: въ купчіе писать тѣ проданные земли въ вотчину тѣмъ людемъ, кто купилъ, и женамъ ихъ и дѣтямъ, а не останется у кого жены и дѣтей, и тѣ вотчины въ родъ ихъ, а не буде роду ихъ, и тѣ вотчины имати на себя Государей въ помѣстные земли, а деньги за нихъ давати изъ своей Государевой казны по ихъ душамъ въ монастыри, смотря по строенью, какъ Государь и Святѣйшій Государь патриархъ укажутъ.

А у подлиннаго Государева указу приписъ думнаго дьяка Ефима Телепнева.

15. 136 года Марта 10, бояринъ князь Андрей Васильевичъ Ситцкой да Яковъ Михайловичъ Боборыкинъ да дьякъ Неупокой—Кокоскинъ, да Венедиктъ Маховъ, да Бажень Степановъ, докладывали Государя Царя и Великаго Князя Михаила Θεодоровича всея Русіи и отца его Государева, В. Г. св. п. Филарета Никитича Московскаго и всея Русіи, по купчей Лаврентья Булатникова на продажныя вотчинныя земли, такъ ли купчія давати, или какъ они Государи укажутъ.

И Государь Царь и Великій Князь Михаилъ Θεодоровичъ всея Русіи и отецъ его Государевъ, В. Г. св. п. Филаретъ Никитичъ Московскій и всея Русіи, слушавъ купчія, указали на продажныя земли кто изъ порозжихъ

земель купить въ вотчину, давати купчїя таковы, да въ тѣхъ купчїя указали пополнити: тѣ вотчины, кто купитъ, вольно тому и въ приданое ту вотчину дати. И въ купчихъ написано:

По Государеву Цареву и Великаго Князя Михаила Феодоровича всея Русїи и отца его Государева, В. Г. св. п. Филарета Никитича Московскаго и всея Русїи указу, бояринъ князь Андрей Васильевичъ Ситцкой да Яковъ Михайловичъ Боборыкинъ да дьяки Неумокой—Кекошкинъ, да Венедиктъ Маховъ, да Бажень Степановъ, продали стряпчему Лаврентью Григорьеву сыну Булатникову и его женѣ и дѣтямъ въ вотчину со всѣми угодьями въ Московскомъ уѣздѣ въ Мѣдвенскомъ стану изъ порозжихъ земель пустошь, что было село Юдино по обѣ стороны Юдинскаго оврага, у рѣчки у Дрызны, безъ жеребья а жеребей тоей пустоши въ помѣстьѣ за Войномъ Корсаковымъ, да къ той же пустоши Юдиной пустошь Шолокова, на взгорьѣ, пустошь Букино, пустошь Сималкова, пустошь Лызлово, пустошь Козье Болото на Вражнѣ, пустошь у пруда, а имени ей старожильцы не уиомнятъ, а въ памяти 135 году апрѣля въ 22 день за приписью подьячаго Андрея Строева съ книги Московскаго уѣзда письма и мѣры Феодора Пушкина, да подьячаго Андрея Строева 134 и 135 году, въ Мѣдвѣнскомъ стану, въ порозжихъ земляхъ написано, что было за сотники Стрѣлецкими, за Утѣшемъ Некрасовымъ, да за Феодоромъ Холоповымъ стоварищи пустошь, что было село Юдино, по обѣ стороны Юдинскаго оврага у рѣчки у Дрызны, безъ жеребья, а жеребей той пустоши въ помѣстьѣ за Войномъ Корсаковымъ, пашни паханья наѣздомъ, середнія земли десять чети, да перелогомъ и лѣсомъ поросло сто двадцать двѣ чети въ полѣ, а вду потомужъ, сѣна по рѣчкѣ по Дрыжнѣ и по оврагомъ и по заколю пятьдесятъ коненъ, лѣсу не пашеннаго двадцать десятинъ, да къ той же пустоши Юдиной пустошь Шолокова на взгорьѣ, а нодъ нею бывалъ прудъ, пашни перелоговъ лѣсомъ поросло,

средніе земли тридцать четей въ полѣ а въ дву по томужъ; сѣна сто копенъ, лѣсу непашеннаго пять десятинь, пустошь Буквино, подъ нею бывалъ прудъ, пашни перелогомъ и лѣсомъ поросло среднія земли двадцать пять четей въ полѣ, а въ дву потомужъ, сѣна тридцать копенъ, лѣсу непашеннаго три десятины, пустошь Симанькова, а подъ нею бывалъ прудъ, пашни перелогомъ и лѣсомъ поросло средніе земли двадцать четей въ полѣ, а въ дву потомужъ, лѣсу двѣдесятины, пустошь Дызлово на рѣчкѣ на Мѣдвенкѣ, пашни наѣздомъ пахано среднія земли три чети да перелогомъ и лѣсомъ поросло семнадцать четей въ полѣ, а въ дву потомужъ, сѣна пятнадцать копенъ, пустошь Козье болото на Вражкѣ, пашни перелогомъ лѣсомъ поросло и среднія земли двадцать двѣ чети съ осминою въ полѣ, а въ дву потомужъ, сѣна пятнадцать копенъ, лѣсу пять десятинь, пустошь у пруда, а имени ей старожильцы неупомнятъ, пашни перелогомъ и лѣсомъ поросло средніе земли 20 четей въ полѣ а въ дву потомужъ. И всего сотниковъ Стрѣлецкихъ Утѣша Некрасова стоварищи въ порозжихъ земляхъ пустошь, что было село Юдино безъ жеребья, да къ той пустоши шесть пустошей, а въ нихъ пашни наѣздомъ пахано среднія земли тринадцать четей съ осминою, да перелогомъ и лѣсомъ поросло 256 четей съ осминою, и обоего пашни наѣздомъ пахано и перелогомъ и лѣсомъ поросло среднія земли двѣсти семьдесятъ четей въ полѣ, а въ дву потому жъ, сѣна двѣсти десять копенъ лѣсу 35 десятинь, а по Государеву Цареву и Великаго Князя Михаила Феодоровича всея Русіи и отца его, Государева, В. Г. св. п. Филарета Никитича Московскаго и всея Русіи укаву, взяли въ Государеву казну въ помѣстной приходъ у Лаврентья Булатникова за пустошь, что было село Юдино безъ жеребья съ пустошами за 270 четей девяносто рублей, за три чети по рублю въ полѣ, а въ дву потомужъ, да пошлянъ съ рубля по алтыну, и того два рубля 23 алтына двѣ деньги, а продали Лаврентью и его женѣ и дѣтамъ ту пустошь



что было село Юдино безъ жеребья съ пустошами со всѣми угодья и съ лѣсомъ и съ пожнями, какъ было за помѣщики по старинѣ, и вольно ему ту вотчину и въ приданные дати, а въ монастырь ту вотчину не отдавати, а буде Лаврентья не станеть, а послѣ его останется жена и дѣти, и ту вотчину женѣ его и дѣтямъ, а буде послѣ Лаврентья жены и дѣтей не останется, и ту вотчину въ родъ его Лаврентьевъ, а буде роду не останется, и ту вотчину взяти на Государя въ помѣстныя земли, а деньги въ монастырь по его душѣ за ту вотчину велить Государь дати изъ своей Государевой казны, смотря по строенью, какъ Государь Царь и Великій Князь Михаилъ Θεодоровичъ всея Русіи и отецъ его Государевъ В. Г. св. п. Филаретъ Никитичъ Московскій и всея Русіи, укажутъ; дана Лаврентью Булатникову на ту вотчину ся купчая лѣта 7136.

Припись у Государева указу и у купчей дьяковъ Неупокой—Кокоскина, да Венедикта Махова. А подлинной докладъ и купчая у продажи.

17. Въ подлинномъ и въ докладномъ дѣлѣ стольниковъ, князя Василья да князя Ивана, да князя Петра, да князя Василья Меньшаго, да князя Θεодора, да князя Ивана Меньшаго, да князя Григорья, дѣтей Ромодановскихъ, какъ они били челомъ Государю объ отца своего вотчинахъ, 136 году написано:

136 года маія въ 23 день, бояринъ князь Андрей Васильевичъ Ситцкой, да Яковъ Михайловичъ Боборыкинъ да дьяки Неупокой—Кокоскинъ, да Венедиктъ Маховъ, да Бажень Степановъ, по сей выпискѣ Государю Царю и Великому Князю Михаилу Θεодоровичу всея Русіи и отцу его Государеву, В. Г. св. п. Филарету Никитичу Московскому и всея Русіи, въ крестовой докладывали.

И Государь Царь и Великій Князь Михаилъ Θεодоровичъ всея Русіи и отецъ его Государевъ, В. Г. св. п. Филаретъ Никитичъ Московскій и всея Русіи, слушавъ выписки, пожаловали стольниковъ: князя Василья, да князя Ивана, да князя Петра, да князя Василья Меньшаго,

да князя Феодора, да князя Ивана Меньшаго, да князя Григорья Ромодановскихъ отца ихъ боярина князя Григорья Петровича Ромодановскаго вотчинами въ Суздали, въ Стародубѣ Ряполовскомъ, да въ Московскомъ уѣздѣ, да въ Рузѣ, да въ Арзамасѣ, да въ Галичѣ, опричь спорныя земли Московскаго уѣзда, что въ спорѣ съ Тимофѣемъ Бутурлинымъ, и что прописали писцы четыре тысячи семьсотъ двадцать пять четей, велѣли имъ дать по жеребьямъ, а раздѣлить имъ тѣ вотчины межъ собою самимъ полюбовно, по четвертямъ на семь жеребьевъ, но шести сотъ по семидесяти по пяти четей человеку, и грамоту вотчинную на ту вотчину имъ дати. А помѣстьями боярина князя Григорья Петровича Ромодановскаго пожаловали они Государи вдову княгиню Марью жену боярина кн. Григорья Петровича Ромодановскаго съ меньшими дѣтьми, со княземъ Феодоромъ, да со княземъ Иваномъ меньшимъ, да со княземъ Григорьемъ въ Арзамасѣ, въ Суздали, на Епифанѣ, въ Вязмѣ, на пятьсотъ на сорокъ восемь четей, да тогожъ помѣстья въ Арзамасѣ, на сто пятьдесятъ четей, дати боярина князя Григорья Петровича Ромодановскаго дочери княжнѣ Евфросинѣ на прожитокъ, а живущее и пустое Арзамасское помѣстье княжнѣ Марьѣ съ дѣтьми да княжнѣ Евфросинѣ раздѣлить по вытню, по четямъ, а изъ вотчинъ боярина князя Григорья Петровича Ромодановскаго дочери, княжнѣ Евфросинѣ, жеребья давати не велѣли, да и впредь которые челобитчики учнутъ бить челомъ имъ Государямъ послѣ отцовъ своихъ сыновья и дочери о вотчинахъ, и тѣ вотчины указали давати сыновьямъ ихъ, а дочерямъ вотчинъ съ братьями жеребьевъ давати не велѣли, покамѣсть братья ихъ живы, а давати дочерямъ послѣ отцовъ ихъ изъ помѣстей на прожитокъ по своему Государеву указу, а какъ братьевъ ихъ не станеть, и дочери тѣмъ вотчинамъ вотчичи.

А дѣло и Государевъ указъ, за приписью дьяка Неупокою—Кокошкина.

24. Въ памяти изъ Иноземскаго Приказа за приписью

дьяка Григорья Нечаева 138 года маія въ 8 день написано:

По Государеву, Цареву и Великаго Князя Михаила Θεодоровича всея Русіи указу, иноземцы разныхъ государствъ изпомѣщены въ разныхъ городахъ, и изъ тѣхъ иноземцевъ многія помѣстья свои и вотчины продають и мѣняють русскимъ людямъ, и своей братьѣ иноземцамъ же прожиточнымъ людямъ, доброе на худое, а ныня и всю свою дачу сдаютъ всякимъ людямъ, а емлютъ отъ того деньги, и тѣ деньги пропиваютъ и зернью проигрываютъ, и тѣмъ отъ Государевой службы отбываютъ, изъ бѣдности бьютъ челомъ Государю о корму. И по Государеву, Цареву и Великаго Князя Михаила Θεодоровича всея Русіи указу, иноземцамъ, которыя изпомѣщены въ разныхъ городахъ Помѣстнаго Приказу, дачи помѣстей и вотчинъ продавать, и межъ себя и съ русскими людьми мѣнять, и никому здавать не велѣтъ, чтобъ иноземцы безъ имяннаго Государева указу помѣстей и вотчинъ межъ себя не мѣнялись, и никому не здавали ни которыми дѣлы, а кто помѣстныя иноземцы похотятъ межъ себя помѣстьями или вотчинами, кому тѣмъ смѣжно, смѣнати, а позволить имъ въ томъ буде можно, и о томъ Государевъ указъ имъ чпнать въ Иноземскомъ Приказѣ, и которому иноземцу Государь укажетъ помѣстье свое промѣнати иноземцу жъ, и о томъ въ Помѣстный Приказъ пришлютъ изъ Иноземскаго Приказу память, а безъ памяти Иноземскаго Приказу отнюдь никому иноземцамъ межъ себя и съ русскими людьми помѣстьями мѣнять, и здавать никому не велѣти.

26. Въ подлинномъ и въ докладномъ дѣлѣ вдовы Ирины Елизарьевы, жены Текутьева, съ дочерью съ дѣвкой съ Авдотьей, да пасынка ея Дмитрія Текутьева, въ Государевѣ, Ц. и В. К. Михаила Θεодоровича в. Р. и отца его Г., В. Г. св. п. Филарета Никитича М. и в. Р. за приписью дьяковъ Неупокоя-Кокоскина да Венедикта Махова да Василья Блочарева, 139 года апрѣля въ 21 день, написано: Государь Ц. и В. К. Михайлъ Θεодоровичъ в.

Р. и отецъ его Государевъ, В. Г. св. п. Филаретъ Никитичъ М. и в. Р., слушавъ сего дѣла и челобитья вдовы Ирины Елизаревы, жены Текутьева, съ дочерью съ дѣвкою съ Авдотьею, и пасынка ея челобитья Дмитрія Текутьева, указали: ту вотчину имъ раздѣлить вдовѣ Иринѣ съ дочерью съ дѣвкою половину двадцать пять четь, а пасынку ея Дмитрію Текутьеву другую половину—двадцать пять же четь, потому что та вотчина мужу ея, а ихъ отцу, Елизару Текутьеву, дана за Царя Васильево Московское осадное сидѣнье до ихъ Государева Царева и Великаго Князя Михаила Феодоровича всея Руси и отца его Государева, В. Г. св. п. Филарета Никитича М. и в. Р. указу, до 136 году, какъ о тѣхъ вотчинахъ ихъ Государевъ указъ почелъ быть, что послѣ мужей своихъ жены къ тѣмъ вотчинамъ не вотчичи, а буде останется послѣ умершаго сынъ да дочь, и той вотчинѣ сынъ вотчичь, а дочь не вотчица, покамѣсть братья живы, и Елизару та вотчина дана до того ихъ Государева указу за долгое время, а раздѣлить имъ ту вотчину живущее и пустое по вытню, почетямъ, да и впредь указали: о выслужныхъ вотчинахъ быть за Царя Васильево Московское осадное сидѣнье и въ Королевичевъ приходъ подъ Москву, кои до ихъ Государева указу, до 136 году декабря до 3-го числа, даваны вотчины и того не станеть, а послѣ него останется жена и дѣти сыновья и дочери, и тѣмъ вотчинамъ указали быть за женами ихъ и за дѣтьми по прежнему своему Государеву указу и по вотчиннымъ грамотамъ по 136 году декабря по 3-е число, а съ 136 года дек. съ 3-го числа тѣмъ вотчинамъ указали такъ и быть по своему Государеву указу, какъ ихъ Государевъ указъ о такихъ вотчинахъ почелъ быть, во 136 году декабря въ 3-мъ числѣ, а сей свой Государевъ указъ указали записать въ указную книгу, а подлинное докладное дѣло во Псковскомъ столѣ у подьячаго Елисея Митчикова.

27. Въ Государевѣ Ц. ѣ В. К. Михаила Феодоровича в. Р. и отца его Государева, В. Г. св. п. Филарета Ники-

тича М. и в. Р. указѣ, за помѣтою думнаго дьяка Ивана Гавренева 140 году февраля въ 5 день написано: Государь, Ц. и В. князь Михаилъ Феодоровичъ в. Р. и отецъ его Государевъ, В. Г. св. п. Филаретъ Никитичъ М. и в. Р., сего доклада въ крестовой слушали и указали: которымъ дворянамъ и дѣтямъ боярскимъ, и разныхъ чиновъ людямъ, даны вотчины за Московское осадное сидѣнье, которые люди сидѣли при царѣ Васильѣ Ивановичѣ въ осадѣ, и которые сидѣли въ осадѣ при Государѣ Ц. и В. К. Михаилѣ Феодоровичѣ в. Р. въ Королевичевъ приходъ подъ Москву, и тѣхъ дворянъ и дѣтей боярскихъ и разныхъ чиновъ людей не стало до ихъ Государева указу и уложения, во 136 году декабря до 3 числа, а послѣ нихъ остались жены бездѣтны, и тѣ мужей ихъ выслужные вотчины отдаваны женамъ, и они тѣми вотчинами владѣли до ихъ Государева указу и уложения, до 136 году декабря до 3 числа, а послѣ ихъ Государева уложения, съ 136 году декабря съ 3 числа, и по нынѣшній по 140 годъ, у тѣхъ вдовъ тѣ вотчины взяты, и отдаваны мужей ихъ въ родъ, кто кому ближе, а у кого роду не осталось, и онѣ отдаваны челобитчикамъ въ помѣстные земли, и тѣ вотчины которые даны были вдовамъ до 136 года декабря до 3 числа, а 136 г. дек. съ 3 числа у вдовъ взяты и отданы въ роздачу, и у тѣхъ людей тѣ вотчины взявъ изъ роздачи, отдавать тѣмъ же вдовамъ, у которыхъ тѣ вотчины взяты, потому что вдовамъ тѣ мужей ихъ выслуженные вотчины даны были до ихъ Государева указу и уложения до 136 году декабря до 3 числа, а быть за ними тѣмъ вотчинамъ по ихъ животъ, а тѣ имъ вотчины не продать, не заложить, ни по душѣ въ монастырь, ни къ приходнымъ церквамъ, ни куда не отдавати; а буде ихъ не станеть, и тѣ ихъ вотчины отдавати въ родъ мужей ихъ, кто къ тѣмъ вотчинамъ близокъ.

34. Лѣта 7143 года апрѣля въ 30-й день, по Государесу Ц. и В. К. Михаила Феодоровича в. Р. указу, память дьякомъ Михайлу Алфимову стоварищи, въ нынѣш-

немъ во 143 году били челомъ Государю Ц. и В. К. Михаилу Феодоровичу в. Р. Арзамаскія Мурзы и Татары, на Арзамаскихъ же Мурзъ и Татаръ, что тѣ Мурзы и Татары, не хотя Государевы службы служить, помѣстья свои и вотчины продали, и заложили, и въ наемъ во многія лѣта отдали, Московскимъ и иныхъ городовъ дворянамъ и дѣтямъ боярскимъ, и всякихъ чиновъ людямъ, а тѣ де Татаровѣ пошли жить въ Казань, и въ Свіязской, и въ Казанскія пригороды, и живутъ въ татарскихъ и въ черемисскихъ деревняхъ, а по Государеву де указу Московскихъ и иныхъ городовъ дворянамъ и дѣтямъ боярскимъ, и всякихъ чиновъ людямъ ихъ татарскихъ земель покупать, и въ закладъ, и на мѣну, и сдачею имать не велѣно, и Г. Ц. и В. К. Михаилъ Феодоровичъ в. Р., слушавъ Арзамаскихъ Мурзъ и Татаръ челобитья, указалъ: Московскимъ и изъ городовъ, дворянамъ и дѣтямъ боярскимъ, и всякихъ чиновъ людямъ, въ городахъ у Мурзъ и у Татаръ ихъ татарскихъ помѣстныхъ и всякихъ земель покупать, и мѣнять, и въ закладъ и въ наемъ и сдачею имати не велѣлъ, а буде которыя Московскія и изъ городовъ дворяне и дѣти боярскія и всякихъ чиновъ люди учнутъ въ городахъ у Мурзъ и у Татаръ ихъ татарскія земли сдачею имать, или покупать, и въ закладъ и въ наемъ имать, или мѣнять, и у тѣхъ дворянъ и дѣтей боярскихъ и всякихъ чиновъ у людей тѣ татарскія земли, кто у Татаръ купить, или въ закладъ и на мѣну и въ наемъ и сдачею возметъ, велѣлъ Государь имать на себя Государя, да имъ же отъ Государя быти въ опалѣ, и въ казни, и по Государеву Ц. и В. К. Михаила Феодоровича в. Р. указу дьякомъ Михайлу Алфимову стоварищи, сей Государевъ указъ въ Помѣстномъ Приказѣ записать, чтобъ Московскіе и изъ городовъ дворяне и дѣти боярскія и всякихъ чиновъ люди во всѣхъ городѣхъ у князей и у Мурзъ и у Татаръ, ихъ татарскихъ помѣстныхъ и всякихъ земель не покупали и въ закладъ и въ наемъ не имали, и не мѣняли, и съ нихъ сдачею не имали, а буде кто Московскія, и изъ го-

родовъ дворяне и дѣти боярскія и всякихъ чиновъ люди учнутъ въ городѣхъ у Татаръ и у Мурзъ ихъ татарскія помѣстные и всякія татарскія земли покупать и въ закладъ и въ наемъ сдачею имать, или мѣнять, и тѣмъ людямъ быти отъ Государя Ц. и В. К. Михаила Ѳеодоровича В. Р. въ великой опалѣ и въ казни, а тѣ татарскія земли кто у Татаръ купить, или въ закладъ и на мѣну и въ наемъ или сдачею возметъ, велитъ Государь имать на себя Государя.

36. Въ подлинномъ въ докладномъ дѣлѣ боярина Бориса Михайловича Салтыкова, что били челомъ Государю, на дворянъ боярскихъ о выслужныхъ своихъ вотчинахъ и о помѣстьяхъ Перемышльскія помѣщики окладчики Сидорко Заварзинъ, Демка Борисовъ, да Ивашка Бѣлявинъ, Томилко Хоботовской стоварищи, написано: 144 года марта въ 7 день, думной дякъ Михайло Даниловъ по сей выпискѣ Государя Ц. и В. К. Михаила Ѳеодоровича в. Р. докладывалъ. И Государь Ц. и В. К. Михаилъ Ѳеодоровичъ в. Р., сія выписки и челобитья Бѣлозерцовъ Сидорка Заварзина стоварищи слушавъ указалъ: которые Бѣлозерцы Перемышльскія помѣщики помѣстья свои мѣняли боярамъ, и окольнымъ, дворянамъ и дѣтямъ боярскимъ, которымъ дворянамъ и дѣтямъ боярскимъ даваны помѣстья и вотчины выморочныя Бѣлозерцовъ дѣтей боярскихъ до нынѣшняго 144 году марта по 30 число, и тѣмъ мѣновнымъ и выморочнымъ помѣстьямъ и вотчинамъ указалъ Государь по дачамъ за тѣми людьми, за кѣмъ нынѣ тѣ ихъ помѣстья и вотчины, потому что о тѣхъ ихъ Бѣлозерцовъ помѣстьяхъ и вотчинахъ его Государева указу, что имъ помѣстья мѣнять, не было и потому за ними тѣ помѣстья въ Помѣстномъ Приказѣ межъ ими по ихъ челобитью росписаны, а впередъ нынѣшняго 144 году марта съ 7 числа указалъ Государь Бѣлозерцомъ съ бояры, и окольными, и дворяны, и дѣтьми боярскими и всякихъ чиновъ людьми помѣстьями не мѣнять и выморочныхъ помѣстей и вотчинъ дворянамъ и дѣтямъ боярскимъ не давать, а давать тѣ выморочныя

помѣстья и вотчины Бѣлозерцомъ, а мимо ихъ никому не давать, да и вотчинъ своихъ Бѣлозерцомъ бояромъ, и думнымъ людямъ, и стольникамъ, и стряпчимъ, и приказнымъ людямъ, и дворянамъ и дѣтямъ боярскимъ не продавать и не мѣнять.

А подлинное докладное дѣло съ Государевымъ указомъ, за помѣтою думнаго дьяка Михайла Данилова, во Псковскомъ столѣ у подьячаго у Семена Рѣдькина.

39. 145 года декабря въ 15 день, Государя, Ц. и В. К. Михайла Феодоровича в. Р. докладывалъ думной дьякъ Михайло Даниловъ о помѣстныхъ и о вотчинныхъ статьяхъ, и Г. Ц. и В. К. Михаилъ Феодоровичъ в. Р. указалъ: тѣхъ статей слушать бояромъ, а что о тѣхъ статьяхъ бояре приговорять, и о томъ велѣлъ Государь доложить себя Государя. И декабря въ 16 день бояре тѣхъ статей слушали, а что о которой статьѣ бояре приговорили, и о тѣхъ статьяхъ велѣли докладывать Государя и декабря въ 17 день Г. Ц. и В. К. Михаилъ Феодоровичъ в. Р. слушалъ помѣстныхъ и вотчинныхъ статей, и что объ нихъ бояре приговорили, указалъ о тѣхъ статьяхъ, а что о которой статьѣ Государевъ указъ и боярской приговоръ, и то писано по статьямъ.

Бояре, и окольнічіе, и стольники, и стряпчіе, и дворяне Московскіе, и всякихъ чиновъ люди, мѣняютъ изъ вотчинныхъ своихъ, изъ выслужныхъ и изъ купленныхъ, а вымѣняютъ противъ того въ вотчину изъ помѣстныхъ земли, и бьютъ челомъ Государю, чтобъ ихъ Государь пожаловалъ, велѣлъ по ихъ челобитью росписать помѣстную землю въ вотчину, а вотчинную землю въ помѣстѣ, и о томъ какъ Государь, Ц. и В. К. Михаилъ Феодоровичъ в. Р. укажетъ, росписывать ли тѣ вотчины на помѣстныя земли, или не росписывать. И 145 года декабря въ 16 день, бояре сего доклада слушали, и приговорили тоѣ статью отставить, и тѣмъ людямъ отказывать, и тѣхъ земель не росписывать. Государь Ц. и В. К. Михаилъ Феодоровичъ в. Р. указалъ бытъ той статьѣ такъ какъ бояре приговорили.

Бояре, и окольнічіе, и стольники, и стряпчіе, и дворянѣ,



Московскія, и дьяки, и всякихъ чиновъ люди, покупали въ Московскомъ уѣздѣ въ вотчину изъ порозжихъ земель, а иныя покупали подмосковныя свои помѣстья, а въ купчихъ написано тѣ вотчины имъ, и ихъ женамъ, и дѣтямъ, а не останется у кого жены и дѣтей, и тѣ вотчины въ родъ ихъ, а не буде роду ихъ, и тѣ вотчины имать на Государя, въ помѣстныя земли, а деньги за нихъ давать изъ Государевой казны по ихъ душамъ въ монастырь, смотря по строенью, а продавать ли, или закладывать, или не продавать, или не закладывать тѣ вотчины, и того въ купчихъ не написано, а нынѣ тѣ люди тѣ свои вотчины продають, и закладываютъ, и бьютъ челомъ Государю, въ Помѣстномъ Приказѣ, о тѣхъ вотчинахъ по купчимъ и по закладнымъ, о запискѣ, и о томъ Государь, Ц. и В. К. Михаилъ Ѳеодоровичъ в. Р. какъ укажетъ, тѣ вотчины по купчимъ и по закладнымъ записывать ли. Бояре говорили, о той статьѣ доложить Государю, какъ о той статьѣ Государь укажетъ, а имъ, боярамъ, о томъ приговаривать не можно, потому что за ними за самими такіе вотчины. И Государь Ц. и В. К. Михаилъ Ѳеодоровичъ в. Р. указалъ тѣ вотчины по купчимъ и по закладнымъ въ вотчинныя книги записывать.

Вдовы вышли замужъ за дворянъ и дѣтей боярскихъ, прежнихъ мужей своихъ съ прожиточными помѣстьями, а какъ мужья ихъ тѣ ихъ прожиточныя помѣстья за собою справливали, и они старыя отцовскія помѣстья за собою таили, и тѣхъ дворянъ и дѣтей боярскихъ не стало, а послѣ ихъ тѣ помѣстья даны женамъ ихъ съ дѣтьми, и на тѣхъ вдовъ били челомъ челобитчики, что мужья ихъ утаили старыя помѣстья, и у тѣхъ вдовъ тѣ помѣстья, противъ мужей ихъ утаенныхъ старыхъ помѣстей, отняты прежнихъ мужей ихъ помѣстья, и розданы въ роздачу, а нынѣ тѣ вдовы бьютъ челомъ Государю о тѣхъ своихъ, прежнихъ мужей своихъ помѣстьяхъ, о поворотѣхъ; и о томъ какъ Государь укажетъ. Бояре приговорили: той статьѣ впредь не быть и такихъ помѣстей у вдовъ не отнимать, а что такія статьи дѣлались

до представленья блаженныя памяти великаго Государя, св. п. Филарета Никитича М. и в. Р. и тѣмъ дѣламъ, по Государеву уложению, такъ и быть. Г. Ц. и В. К. Михаилъ Θεодоровичъ в. Р. указалъ той статьѣ быть такъ, какъ бояре приговорили.

Дворяне и дѣти боярскіе померли на Государевой службѣ подъ Смоленскомъ, а послѣ нихъ остались матери и жены съ дѣтьми сыновьями, съ недорослями, а помѣстья за ними въ дачахъ были небольшіе, четь по 40, и 50, и по 60, и по 70, и по 80, и по 100 четь, и тѣ вдовы били челомъ Государю, что дѣти ихъ не кормятъ, чтобъ Государь ихъ пожаловалъ изъ тѣхъ помѣстій на прожитокъ отъ дѣтей опрочѣ, и тѣмъ вдовамъ дано на прожитокъ опрочъ дѣтей, а дѣти ихъ недоросли, лѣтъ по 3 и по 4 годы, и тѣ вдовы, съ тѣми прожиточными своими помѣстьи, пошли замужъ, а за мужьями ихъ опрочъ тѣхъ прожиточныхъ помѣстій есть, и нынѣ тѣ недоросли о тѣхъ отцовскихъ помѣстьяхъ, что матерямъ ихъ дано на прожитокъ, а матери ихъ съ тѣми помѣстьями пошли замужъ, бьютъ челомъ Государю о поворотѣ. Бояре приговорили: тѣ помѣстья поворачивать дѣтямъ ихъ сыновьямъ, хотя кто и безпомѣстенъ, за кого вдова пошла замужъ, и у тѣхъ отнимать. Г. Ц. и В. К. Михаилъ Θεодоровичъ в. Р., указалъ быть той статьѣ такъ, какъ бояре приговорили.

Дворяне и дѣти боярскіе были въ полону лѣтъ по 10, и по 15, и по 20, и по 25 лѣтъ и больше, а помѣстья отцовъ ихъ безъ нихъ, какъ они были въ полону, розданы въ раздачу, а нынѣ тѣ полоненники бьютъ челомъ Государю, чтобъ Государь ихъ пожаловалъ тѣми отцовъ ихъ помѣстьями, велѣлъ поворотить, и о томъ Государь Ц. и В. К. Михаилъ Θεодоровичъ в. Р. какъ укажетъ, поворачивать ли тѣмъ полоненникамъ отцовъ ихъ помѣстья, или нѣтъ. Бояре приговорили: тѣмъ отцовскія помѣстья поворачивать за 10 лѣтъ, а далѣ 10 лѣтъ не поворачивать, а изпомѣщивать ихъ вновь напередъ всѣхъ челобитчиковъ. Г. Ц. и В. К. Михаилъ Θεодоровичъ в. Р.

указалъ той статьѣ быть такъ, какъ бояре приговорили.

Дворяне жъ и дѣти боярскіе и вдовы давали свои и дочерей своихъ помѣстья за дочерьми своими въ приданое, и тѣхъ дворянъ, и дѣтей боярскихъ, и вдовъ, и дочерей ихъ не стало, а послѣ ихъ зятя ихъ женились на иныхъ женахъ, а тѣми прежними прожиточными женъ своихъ помѣстья владѣютъ, а помѣстья за ними, oprичъ тѣхъ помѣстей, есть, и о тѣхъ помѣстьяхъ тѣхъ дворянъ, и дѣтей боярскихъ, и вдовъ, которыя въ помѣстья давали въ приданое, бьютъ челомъ Государю по родству братья ихъ и племянники, чтобъ ихъ Государь пожаловалъ, велѣлъ тѣ помѣстья отдать имъ, и отомъ Г. Ц. и В. К. Михаилъ Ѳеодоровичъ в. Р., какъ укажетъ? тѣ помѣстья отымать ли, и тѣмъ людямъ, которые давали въ приданое, братьямъ и племянникамъ отдавать ли. Бояре приговорили о той статьѣ отказывать. Г. Ц. В. К. Михаилъ Ѳеодоровичъ указалъ быть тому такъ, какъ бояре приговорили.

Вдовы, иноземцовскія жены, съ прожиточными помѣстьями стовариваютъ за дворянъ и дѣтей боярскихъ, и тѣ ихъ помѣстья за русскими людьми справливать ли? Бояре приговорили: которая жена иноземцовская стоворить за безпомѣстнаго сына боярскаго, и тѣ прожиточныя помѣстья за ними справливать; а за помѣстными и малопомѣстными такихъ помѣстій не справливать, а итти тѣмъ вдовамъ за нихъ безъ помѣстій, а тѣ ихъ помѣстья прожиточныя отдавать иноземцамъ. Г. Ц. и В. К. Михаилъ Ѳеодоровичъ в. Р. указалъ той статьѣ быть такъ, какъ бояре приговорили.

Дворяне и дѣти боярскіе побиты и померли на Государевой службѣ, а иные померли дома, а съ ихъ помѣстей служили дѣти ихъ, а помѣстными окладами были не верстаны, и тѣ дѣти померли жъ, а послѣ ихъ остались жены съ дочерьми, и тѣ жены и дочери ихъ бьютъ челомъ Государю изъ мужнихъ помѣстей себѣ и дочерямъ своимъ на прожитокъ, а отцовъ тѣхъ не верстаныхъ дѣтей оклады сысканы, и о томъ Государь Ц. и В. К. Михаилъ Ѳеодоровичъ в. Р. какъ укажетъ?—тѣмъ

вдовамъ съ дочерями давать на прожитокъ изъ мужей ихъ помѣстій съ дѣдовъ ли ихъ окладовъ?—Бояре приговорили о той статьѣ: которые неверстанные побиты и померли на службѣ, и тѣмъ женамъ и дочерямъ давать на прожитокъ противъ новичной большой и средней статьи, а которые померли дома, и тѣмъ давать противъ средней и меньшей статьи. Государь, Ц. и В. К. Михаилъ Ѳеодоровича в. Р. указалъ той статьѣ быть такъ, какъ бояре приговорили.

Дворяне жъ и дѣти боярскіе, дѣтей у нихъ сыновей 2 или 3, и тѣ дворяне и дѣти боярскіе помѣстья свои справили за меньшими своими дѣтьми, а большихъ своихъ дѣтей написали въ отводъ, а нынѣ тѣ дѣти, которыхъ отцы написали въ отводъ, бьютъ челомъ Государю на меньшую свою братью, чтобъ Государь ихъ пожаловалъ, велѣлъ то отца ихъ помѣстье дать имъ всѣмъ, и раздѣлить жило и пусто по четвертямъ, и о томъ Государь Ц. и В. К. Михаилъ Ѳеодоровичъ в. Р. какъ укажетъ, тѣмъ дѣтямъ — отцовское помѣстье давать ли, или тѣмъ помѣстьямъ быть за меньшими дѣтьми, за которыми тѣ отцовскія помѣстья справлены, а за всѣми за ними, оиричь отцовскаго помѣстья, дачи новые есть. Бояре приговорили: тѣмъ дѣтямъ, которые верстаны въ отводъ, и помѣстья за ними есть новые дачи, и тѣмъ отказать, и съ меньшими братьями не дѣлить, а которые большіе братья безпомѣстные, и тѣмъ съ меньшими братьями отцовское помѣстье дѣлить. Г. Ц. и В. К. Михаилъ Ѳеодоровичъ в. Р. указалъ той статьѣ такъ быть, какъ бояре приговорили.

Дѣти боярскіе разныхъ городовъ писались въ рейтарскую службѣ и были они на Государевой службу подъ Смоленскомъ до отходу, и изпомѣщены изъ измѣнничьихъ изъ Михайловыхъ вотчинъ Шенна стоварищи, и велѣно имъ служить по прежнему съ города, гдѣ кто служилъ, а нынѣ тѣжъ дѣти боярскіе бьютъ челомъ Государю о помѣстьяхъ въ иныхъ городѣхъ въ додачу изъ выморочныхъ помѣстей, а инымъ сдаютъ вдовы и

дѣвки прожиточные свои помѣстья, а они за нихъ сговорили итти за мужъ, и о томъ Г., Ц. и В. К. Михаилъ Θεодоровичъ в. Р. какъ укажетъ—тѣмъ дѣтямъ боярскимъ помѣстья въ иныхъ городѣхъ въ додачу давать ли, или имъ прискивать въ тѣхъ же городѣхъ, гдѣ кто испомѣщенъ? Бояре приговорили: тѣмъ дѣтямъ боярскимъ въ иныхъ городѣхъ помѣстей не давать, опричь тѣхъ, которыя служатъ по выбору, а прискивать тѣмъ дѣтямъ боярскимъ вдовыхъ и дѣвкиныхъ прожиточныхъ и выморочныхъ помѣстій въ своихъ городѣхъ. Г. Ц. и В. К. Михаилъ Θεодоровичъ в. Р. указалъ той статьѣ быть, такъ какъ бояре приговорили.

До Московскаго и послѣ Московскаго пожару въ Севѣрскихъ городахъ: въ Рыльскѣ, въ Путивлѣ, въ Бѣлѣ—городѣ, даваны дѣтямъ боярскимъ пустые порозжіе бортные ухоженъ въ помѣстье въ оклады за четвертную пашню, а инымъ даваны и оброчные земли въ помѣстье жъ и въ оброкъ дачь, а нынѣ бьютъ челомъ Государю челобитчики о пустыхъ же бортныхъ ухожеяхъ за четвертную пашню и оброчныхъ земляхъ по прежнему въ помѣстье и оброкъ противъ прежнихъ дачь, которымъ людямъ давано нанерелъ сего, и о томъ Г. Ц. и В. К. Михаилъ Θεодоровичъ в. Р. какъ укажетъ?—въ Севѣрскихъ городахъ изъ порозжихъ земель, бортные ухоженъ за четвертную пашню, и оброчные земли въ помѣстье и въ оброкъ впередъ челобитчикамъ противъ прежнихъ дачь челобитчиковъ же, помѣстье въ оклады давать ли? Бояре приговорили: порозжіе бортные ухоженъ давать по прежнему въ помѣстья, сыскивая большими сыски, буде порозжи и спору нѣтъ, а оброчныхъ земель и бортныхъ ухожей въ оброчныхъ же въ помѣстье не давать. Г. Ц. и В. К. Михаилъ Θεодоровичъ в. Р. указалъ той статьѣ быть такъ, какъ бояре приговорили.

Дворяне жъ и дѣти боярскіе и всякихъ чиновъ люди Государю бьютъ челомъ о выморочныхъ помѣстьяхъ, а жень и дѣтей пишутъ въ челобитѣ своемъ не осталось, и тѣ помѣстья по ихъ челобитю имъ отдають съ сыскомъ,

и въ сыскахъ обыкные люди о томъ лгутъ, а послѣ тѣхъ умершихъ жены и дѣти о тѣхъ помѣстьяхъ Государю бьютъ о поворотѣ, что ихъ утаили животы ихъ и крестьянскіе поймали, а до Московскаго раззоренья по тѣхъ людяхъ, которые бьютъ челомъ о выморочныхъ помѣстьяхъ, что женъ и дѣтей не скажутъ, имываны по нихъ поручные записи, что ихъ челобитье не ложное, а тѣхъ ихъ помѣстій не выграбить, а на обыскныхъ людяхъ, которые солгутъ или объ одномъ дѣлѣ рѣчи свои рознять, и за ту ихъ ложь иманы на нихъ Государевы пѣни, смотря по дѣлу и по уложению, до чего доведется. Бояре приговорили: по тѣхъ дѣтей боярскихъ по прежнему иматъ записи, а на обыскныхъ людяхъ, которые солгутъ и рѣчи порознять, иматъ пѣни на Государя съ дѣтей боярскихъ и съ поповъ по 2 рубли, съ прикащика рубль, со крестьянъ по полтинѣ, а вдовамъ и дѣтямъ иматъ на тѣхъ дѣтяхъ боярскихъ владѣнье по указу. Г. Ц. и В. К. Михаилъ Ѳеодоровичъ в. Р. указалъ быть той статьѣ такъ, какъ бояре приговорили.

Въ Помѣстномъ же Приказѣ, Государю бьютъ челомъ всякихъ чиновъ люди о родовыхъ и о купленныхъ и о выслуженныхъ вотчинахъ, у кого тѣ вотчины родовые заложили, или продали на выкупъ, а въ Помѣстномъ Приказѣ о такихъ вотчинахъ, что на выкупъ давать родителямъ, Государева указу нѣтъ, а выкупаютъ тѣ вотчины по Государеву указу изстари въ Судныхъ Приказахъ. Бояре приговорили: о тѣхъ вотчинахъ бить челомъ въ Судномъ Приказѣ, а въ Помѣстномъ Приказѣ не бить челомъ и о томъ отказывать. Г. Ц. и В. К. Михаилъ Ѳеодоровичъ в. Р. указалъ быть той статьѣ по боярскому приговору.

Бьютъ челомъ Государю, Ц. и В. К. Михаилу Ѳеодоровичу в. Р. разныхъ монастырей архимандриты и игумены и строители съ братьею: къ монастырскимъ деяхъ вотчинамъ, къ селамъ и деревнямъ, и къ вотчинамъ и къ пустошамъ, и тѣхъ ихъ монастырскихъ вотчинъ къ угодыямъ пришли дворянъ и дѣтей боярскихъ помѣстные и вотчинные земли, а иные ихъ монастырскіе жъ вотчи-

ны и угодыя отъ монастырей и отъ ихъ монастырскихъ вотчинъ отошли далеко, а пришли около тѣхъ ихъ угодій дворянъ и дѣтей боярскихъ помѣстные и вотчинные земли, и имъ де отъ тѣхъ помѣщиковъ и вотчинниковъ въ тѣхъ угодыяхъ чинится обида великая, и они де для тѣхъ своихъ отхожихъ угодей съ дворянами и дѣтьми боярскими мѣняють полюбовно монастырскіе вотчинные земли на ихъ помѣстные и вотчинные земли, чтобъ къ тѣмъ ихъ угодыямъ были ихъ монастырскіе деревни и пустоши, и Государь бы ихъ пожаловалъ, велѣлъ имъ тѣ ихъ мѣновые земли съ дворянами и съ дѣтьми боярскими по ихъ челобитью росписывать.

А въ Помѣстномъ Приказѣ о такихъ мѣновыхъ вотчинахъ и помѣстныхъ земляхъ, что ихъ межъ ими росписывать, Государеву указу нѣтъ, и о томъ какъ Государь Ц. и В. К. Михаилъ Феодоровичъ в. Р. укажетъ? велить ли монастырскіе вотчинные земли дворянъ и дѣтей боярскихъ съ помѣстными и вотчинными землями по ихъ полюбовному челобитью росписывать? Бояре приговорили: по той статьѣ отказать, такихъ земель за ними не росписывать. Г. Ц. и В. К. Михаилъ Феодоровичъ в. Р. указалъ по боярскому приговору, не велѣлъ тѣхъ земель росписывать.

44. Въ нынѣшнемъ во 145 году марта въ 6-й день били челомъ Государю, Царю и Велькому Князю Михаилу Феодоровичу всея Русіи Бѣлозерцы Оболенскія, да Перемышльскія, да Коширскія помѣщики Иванъ Орикинъ стоварищи, сто пятьдесятъ человекъ: дано де имъ Государева жалованья, помѣстья изъ Государевыхъ дворцовыхъ волостей, и изъ тѣхъ де ихъ помѣстей дано имъ за Московское осадное сидѣнье въ вотчины, и ихъ де товарищи Бѣлозерцы, не хотя Государевы службы служить, вотчины и помѣстья свои продавали и здавали и мѣняли жилия свои помѣстья и вотчины на пустыя, и имъ де отъ тѣхъ дворянъ и дѣтей боярскихъ и отъ ихъ людей и отъ прикащиковъ и отъ крестьянъ, которыя у нихъ товарищевъ вотчины купили, людямъ ихъ и крестьянамъ чинит-

ся налога и обида великая и грозят имъ убійствомъ, яробзду не дадутъ имъ вездѣ, чтобъ они и послѣднія имъ здали, а они де Перемышльскія помѣщики на тѣхъ дворянъ и дѣтей боярскихъ во 144 году, Государю били челомъ и въ Помѣстномъ де Приказѣ, по ихъ челобитью, тѣхъ ихъ товарищей, которыя продавали жеребья ихъ выписаны, и Государь бы ихъ пожаловалъ, то свое Государево жалованье, а ихъ вотчины и помѣстья, велѣлъ отписать на себя Государя отъ тѣхъ дворянъ и дѣтей боярскихъ обиды, или велѣлъ бы Государь тѣхъ дворянъ и дѣтей боярскихъ изъ дачъ ихъ вывести, чтобъ и послѣдніе ихъ крестьяне отъ ихъ налоги не разбрелись.

И подъ ихъ челобитьемъ на докладной выпискѣ помѣта думнаго дьяка Михаила Данилова:

145 года іюня въ 15 день, Государь сіи докладные выписки слушалъ: и указалъ: впередъ никому козачьихъ земель ни продавать, ни купить, ни здавать, опричь козаковъ, а старыхъ дачъ и продажныхъ земель не поворачивать.

А дѣло вклеено въ указной столпъ.

46.—147 года іюня въ 29 день, Государь Царь и Великій Князь Михаилъ Феодоровичъ всея Русіи указалъ боярамъ и окольничимъ и думнымъ людямъ и стольникамъ и стряпчимъ и дворянамъ Московскимъ, и дьякамъ и жильцамъ и всякихъ чиновъ Московскимъ людямъ городовыхъ дворянъ и дѣтей боярскихъ помѣстей не давать ихъ родовыми дворяны, ихъ дѣтьми боярскими помѣстья и вотчины не мѣнять, а подлинной Государевъ указъ за помѣтою думнаго дьяка Михаила Данилова, вклеенъ въ столпъ съ иными Государевыми указы.

49. Въ нынѣшнемъ во 151 году били челомъ Государю Царю и Великому Князю Михаилу Феодоровичу всея Русіи безпомѣстные и малопомѣстные и пустопомѣстные разные города: родители де ихъ, дядья и братья на Государевой службѣ подъ Смоленскомъ и подъ Дорогобужемъ и подъ иными городами, побиты отъ Литовскихъ людей, а иные на Государевой службѣ померли, а помѣстья де



тѣхъ ихъ родителей городовыхъ даны родителямъ же ихъ Московскимъ людямъ, а послѣ нихъ даны женамъ ихъ, выбравъ лучшіе жилые мѣста, и тѣ де вдовы, не добрототаючи имъ, тѣ прожиточные родственные ихъ помѣстья сдаютъ племени своему мимо ихъ роду въ чужой родъ Московскимъ людямъ, а иные де многіе тѣхъ вдовъ братья и зятья тѣ прожиточныя вдовы помѣстья вылыгаютъ собою, за зятьевъ и за племянниковъ безъ ихъ вѣдома за день и за два передъ смертію тѣхъ вдовъ лукавствомъ за собою записываютъ подставою; а тѣ де вдовы такой ихъ сдачи за собою не знаютъ, ни вѣдаютъ, и Государь бы ихъ пожаловалъ, не велѣлъ бы тѣхъ ихъ родственныхъ помѣстей сдавать изъ роду вонъ, чтобъ имъ въ конецъ не погибнуть и отъ службы не отбыть. И на челобитной ихъ помѣта думнаго дьяка Ивана Гавренева: 151 года сентября въ 9 день Государь сей челобитной слушавъ указалъ: помѣстей вдовамъ безъ явнаго указу сдавать никому не велѣть.

51. По докладной выпискѣ дьяка Феодора Елизарова, 152 году, написано:

Стольники и стряпчіе и дворяне и жильцы и дворяне жъ изъ городовъ и дѣти боярскіе и вдовы и дѣвки помѣстья за ними въ разныхъ городахъ, и онѣ изъ тѣхъ своихъ помѣстей мѣняютъ полюбовно, и тѣми мѣновыми помѣстьями владѣютъ по записямъ, и челобитье въ Помѣстномъ Приказѣ о роспискѣ есть, и по тому ихъ челобитью тѣ ихъ мѣновыя помѣстья за ними въ Помѣстномъ Приказѣ многія годы не росписаны и за челобитьемъ по записямъ тѣ люди вымѣновными помѣстьями владѣли и построили, а за челобитьемъ тѣхъ же людей не станеть, а послѣ остаются дѣти ихъ, и о тѣхъ помѣстьяхъ, и съ тѣмъ, что отцы ихъ и вдовы и дѣвки промѣняли, бьютъ челомъ Государю послѣ дѣти ихъ о справкѣ по отца своего и матерей прежнимъ дачамъ, а тѣ люди, которые мѣнялись съ отцами ихъ и со вдовами и съ дѣвками, какъ они были живы, Государю бьютъ же челомъ на дѣтей по прежней мѣнѣ и по своему че-

лобитью и по записи тѣхъ мѣновыхъ помѣстей о роспискѣ.

И о томъ Государь Царь и Великій Князь Михаилъ Ѳеодоровичъ всея Русіи какъ укажетъ? тѣ мѣновыя помѣстья послѣ тѣхъ умершихъ, съ которыми они мѣнялись по прежнимъ челобитнымъ и по записямъ, съ дѣтьми ихъ росписывать ли, или тѣ помѣстья и съ тѣмъ, что было отцы ихъ и вдовы и дѣвки промѣняли, справлять за дѣтьми ихъ по отцовымъ и по матернимъ дачамъ? И 152 года августа въ 11 день, Государь Царь и Великій Михаилъ Ѳеодоровичъ всея Русіи, слушавъ выписки, указалъ: мѣновыя помѣстья справлять за жепами и за дѣтьми по дачамъ мужей и отцовъ ихъ, а съ кѣмъ они мѣнялись, и бивъ челомъ ему Государю и за челобитьемъ тѣми своими мѣновыми помѣстями владѣли по записямъ, а въ Помѣстномъ Приказѣ не росписался, и тѣмъ людямъ указалъ Государь отказывать, и тѣхъ мѣновыхъ помѣстей по прежнимъ челобитьямъ не росписывать, и тотъ свой Государевъ указъ велѣлъ въ указную книгу записать.

52. Которые дворяне и дѣти боярскіе и иноземцы посланы на Государеву службу въ понизовые города со Львомъ Плещеевымъ противъ Калмыковъ, и которые дворяне и дѣти боярскіе и иноземцы посланы на украинные города, противъ Крымскихъ и Нагайскихъ людей, и тѣ дворяне и дѣти боярскіе и иноземцы на тѣхъ Государевыхъ службахъ побиты и померли, а послѣ нихъ остаются жены и дочери, и тѣмъ вдовамъ и дочерямъ почему давать на прожитокъ съ оклада мужей ихъ, и такого Государева указу въ Помѣстномъ Приказѣ въ указной книгѣ нѣтъ.

А которые дворяне и дѣти боярскіе и иноземцы побиты и померли на Государевой службѣ подъ Смоленскомъ, и женамъ ихъ давано съ окладу мужей ихъ по Государеву указу со 100 четъ по 20 чети, а дочерямъ со ста по 10 чети.

И о томъ Государь Царь и Великій Князь Михаилъ Ѳеодоровичъ всея Русіи какъ укажетъ, — за тѣ понизовые

и за украинные службы тѣхъ побитыхъ и умершихъ дворянъ и дѣтей боярскихъ и иноземцовъ женамъ ихъ давать на прожитокъ съ окладу мужей ихъ со 100 по десяти или по 15 чети, а дочерямъ ихъ противъ матерей ихъ въ полы, или тѣмъ вдовамъ давать на прожитокъ противъ тѣхъ людей, которые на Государевой службѣ подъ Смоленскомъ побиты и померли, со 100 по 20 чети, а дочерямъ со 100 по 10 четь.

И 152 года августа въ 16 день, Государь Царь и Великій Князь Михаилъ Ѳеодоровичъ всея Русіи слушавъ вѣнски указаль: которые дворяне и дѣти боярскіе и иноземцы на его Государевой службѣ въ понизовыхъ городѣхъ отъ Калмыковъ, и которые дворяне жъ и дѣти боярскіе и иноземцы на Украинныхъ городѣхъ отъ Крымскихъ и отъ Нагайскихъ людей побиты, и женамъ ихъ указаль Государь давати съ окладомъ мужей ихъ противъ подъ Смоленскіе службы со 100 по 20 чети, а дочерямъ ихъ со 100 по 10 чети на прожитокъ, а которыхъ дворянъ и дѣтей боярскихъ и иноземцовъ на тѣхъ его Государевыхъ службахъ не станеть собою, и женамъ ихъ указаль Государь давать съ окладовъ мужей ихъ со по пятнадцати четь, а дочерямъ со ста по семи четь съ осминою на прожитокъ; а которыхъ дворянъ и дѣтей боярскихъ и иноземцовъ не станеть на его Государевой службѣ, и женамъ ихъ указаль Государь давати съ окладовъ мужей ихъ со ста по десяти чети, а дочерямъ ихъ со ста по 5 четь на прожитокъ, и тотъ свой Государевъ указъ велѣлъ Государь въ указную книгу записать. А выписка и Государевъ указъ, за приписью думнаго дьяка Ивана Гавренева, вклеена въ столпу съ иными Государевыми указами и съ докладами.

55. Въ нынѣшнемъ во 153 году февраля въ 6 день, Государя Царя и Великаго Князя Михаила Ѳеодоровича в. Р. дьяки Ѳеодоръ Елизаровъ да Андрей Строевъ да Алѣрей Кузовлевъ декладывали: которыхъ дворянъ и дѣтей боярскихъ не стало, а изъ помѣстей ихъ давано женамъ ихъ отъ дѣтей на прожитокъ, а дѣтямъ ихъ давано достальное

помѣстье а инымъ давано помѣстья, дядьямъ съ племянниками и тѣ помѣстья межъ ними раздѣлены лѣтъ съ десять и больше, и раздѣльные книги въ Помѣстной Приказъ присланы, и тѣмъ вдовамъ и дядьямъ изъ помѣстей отдѣлено все жилое, а дѣтямъ ихъ и племянникамъ отдѣлено все пусто, и тѣ вловы вышли за мужъ, а дѣтей своихъ емлютъ съ собою, а помѣстья ихъ прожиточные справлены за мужьями ихъ, и дѣти ихъ жили у вотчимовъ, а племянники у дядьевъ своихъ. И нынѣ бьютъ челомъ Государю пасынки на вотчимовъ, а племянники на дядьевъ своихъ, тѣхъ своихъ помѣстей о передѣлѣ: для того, что де они послѣ отцовъ своихъ остались малы, а помѣстья де отцовъ ихъ матери и дядья ихъ отдѣлили себѣ все жилое, а имъ де оставили все пусто, потому что де они жили у нихъ, и они де вотчимы и дядья ихъ не токмо что помѣстьями ихъ владѣли, и они де и ими владѣли.

И о томъ Государь Царь и Великій Князь Михаилъ Феодоровичъ в. Р. какъ укажетъ? пасынкамъ съ вотчинами, а племянникамъ съ дядьями передѣлъ въ помѣстьяхъ давать ли? или тѣмъ помѣстьямъ быть за ними по прежнему раздѣлу? А въ Помѣстномъ Приказѣ, по Государеву указу, передѣлъ велѣно давать до году, а какъ годъ минеть, и передѣлу давать не велѣно, а на докладной выпискѣ помѣта думнаго дьяка Ивана Гавренева: 153 году февраля въ 6 день, Государь пожаловалъ, сей докладной выпискѣ слушавъ, указалъ: которые остались послѣ отцовъ дѣти и послѣ дядей племянники съ матерями, а племянники съ тетками, а мачихи съ пасынками, а послѣ отцовъ ихъ и дядей даваны имъ помѣстья послѣ отцовъ ихъ и дядей малымъ, и тѣ ихъ помѣстья раздѣлены имъ, а за нихъ было вступиться и побить челомъ не кому, и въ дѣлу они изобижены, и тѣхъ ставить съ очей на очи и, розыскывая, давать передѣлъ.

58. Въ памяти изъ Розряду, за приписью дьяка Григорья Ларионова, нынѣшняго 154 году августа въ 19 день, написано: Въ нынѣшнемъ во 154 году августа въ 12 день

Г. Ц. и В. К. Алексѣй Михайловичъ в. Р. указалъ и бояре приговорили: которые всякихъ чиновъ люди послѣ Московскаго разоренья купили себѣ вотчины, а иные въ закладъ имали, и проча тѣ люди вотчины себѣ строили, лѣса рѣсчищали, и дворы ставили, и крестьянъ и людей насажали, и поля городили, и крестьянамъ ссуды давали, и заводили заводы не малые, а иные люди мельницы построили и пруды покопали, и впередъ буде учнутъ бить челомъ Государю родственники о тѣхъ вотчинахъ на выкупъ, или по закладнымъ по четямъ, а не по купчимъ, и тѣ вотчины родственникамъ выкупать по купчимъ и по закладнымъ, въ чемъ которая вотчина продана или заложена, а не по четямъ, а вотчинное строенье тѣмъ людямъ по суду и по сыску платить, что судъ покажетъ.

59. Да 155 года августа въ 13 день, по выпискѣ Г. Ц. и В. К. Алексѣя Михайловича в. Р., думной дьякъ Феодоръ Елизаровъ докладывалъ, и Г. Ц. и В. К. Алексѣй Михайловичъ в. Р. выписки слушавъ указалъ: Московскихъ всякихъ чиновъ людямъ, съ городовыми дворяны помѣстья мѣнять, четъ на четъ и жилое на жилое, и пустое на пустое, а нежилое на пустое, и тѣ ихъ мѣновныя помѣстья межъ ими росписывать по ихъ полюбовному челобитью и по заручнымъ челобитнымъ, а гдѣ у кого въ мѣнѣ перейдетъ сверхъ мѣны и лишнія немногія чети указалъ Государь росписывать же, потому что они мѣняютъ межъ себя и бьютъ челомъ Государю о тѣхъ своихъ мѣновныхъ помѣстьяхъ, о роспискѣ полюбовно. И выморочныя помѣстья Московскихъ людей городовымъ и городовыхъ Московскимъ людямъ указалъ Государь давать же по прежнему указу отца своего, Государева, блаженныя памяти В. Г. Ц. и В. К. М. Ѳ. всея Русіи, какъ было до 147 году: чтобъ въ томъ межъ помѣщиковъ и вотчинниковъ въ сосѣдствѣ ссоры и вражды впредь не было. А что въ прошломъ во 147 году указано было Московскихъ людей съ городовыми людьми помѣстья не мѣнять, и городовыхъ помѣстей Московскимъ людямъ не давать и тотъ указъ указалъ Государь и бояре приговорили от-

ставить, потому что въ тѣхъ мѣстѣ у многихъ людей межъ собою въ сосѣдствѣ ссоры и вражды были многія, и вдовамъ и дѣвкамъ сговаривать въ городѣхъ было не за кого, что у вдовъ, и у дѣвокъ въ своихъ городѣхъ свойство со многими ближнее, а Московскихъ чиновъ городовыхъ помѣстей давать не велѣно и тѣмъ было, сговаривать за вдовъ не можно также, и городовымъ за Московскихъ вдовъ для помѣстной справки сговаривать было не можно жъ, и нынѣ указаль Государь по своему милостивому Государеву разсмотрѣнью, чтобъ промежъ всѣхъ людей межъ себя въ сосѣдствѣ ссоры и вражды для мѣны помѣстей не было, и Московскимъ людямъ городовыя помѣстья давать, потому жъ что многія Московскія люди съ городскими однихъ родовъ, и вдовамъ и дѣвкамъ сговаривать съ помѣстями своими Московскимъ за городовыхъ и городовымъ за Московскихъ, Государь указаль, чтобъ за тѣмъ вдовы и дѣвки безъ замужства не засиживались, и указаль Государь тотъ свой Государевъ указъ записать въ указную книгу, и дѣлать помѣстные дѣла по сему своему Государеву указу. А выписка и Государевъ указъ, за помѣтою думнаго дьяка Феодора Елизарова, съ иными Государевыми указы вклеенъ въ столпъ.

60. Въ памяти изъ Розряду, за приписью думнаго дьяка Михайла Волощенинова, 156 году апрѣля въ 12 день, написано: Г. Ц. и В. К. Алексѣй Михайловичъ в. Р. указаль: украинныхъ городовъ дѣтямъ боярскимъ, которые бьютъ челомъ Государю въ помѣстье на порозжія земли на дикое поле, давать изъ порозжихъ земель изъ дикихъ полъ, которымъ оклады по четыреста четь, и тѣмъ по семидесять четей, а которымъ по триста четь, и тѣмъ по шестидесять четь, а которымъ по двѣсти по пятидесять, и тѣмъ по сороку четь, а которымъ по сту четь, и тѣмъ по тридцати четь, а которымъ оклады по семидесять, и тѣ по двадцати по пяти четь. А подлинная память вклеена въ столпъ съ иными Государевыми указы.

## СОДЕРЖАНІЕ УКАЗНОЙ КНИГИ ПОМѢСТНАГО ПРИКАЗА.

*I. Докладъ 1626 г. мая 26 о способахъ возстановленія Указной Книги, сгорѣвшей въ большой пожаръ 3 мая 1626 г., съ прописаніемъ слѣд. уцѣлѣвшихъ указовъ:*

1. 1587 г. о подмосковныхъ помѣстьяхъ бояръ, стольниковъ, головъ стрѣльцкихъ и дворянъ Московскихъ.
2. 1611 и 1623 г. о возстановленіи грамотъ на вотчины, утраченныхъ въ смутное время.
3. 1623 г. о возвращеніи вотчинъ людямъ, служившимъ Тушинскому вору, но добровольно возвратившимся къ Московскому правительству.
4. 1623 и 1624 гг. о справкѣ утаенныхъ помѣстій за тѣми, которые сами объявляютъ объ утайкѣ.
5. 1632 г. авг. 26. объ оставленіи за монастырями такихъ вотчинъ, которыя отказаны или проданы имъ, хотя и послѣ указа 1581 года, но до Московскаго разоренья, и о выкупѣ которыхъ не было челобитья до вступленія на престолъ Мих. Фед.; равно о дозволеніи выкупа или о взятіи въ казну такихъ вотчинъ, которыя отданы въ монастыри при Мих. Фед.
6. 1620 и 1623 гг. о томъ, что «лишнія земли» (вновь распашанные изъ собственныхъ угодій и лѣсовъ) не должны быть отнимаемы у помѣщиковъ и вотчинниковъ.
7. 1613 г. о томъ, что утаенныя помѣстья отбираются и отдаются доносителямъ.

*II. Рѣшеніе царя и патріарха на вышеприведенный докладъ.*

*III. Памяти изъ разныхъ Приказовъ въ Помѣстный для сообщенія этому послѣднему такимъ указовъ о помѣстьяхъ и вотчинахъ, которые сохранились у нихъ:*

*Изъ Ямскаго Приказа (1626 г. іюня 12)*

1. 1622 г. (авг. 10) о взиманіи за незаконное владѣніе «лишнею землею» съ каждой четверти по атыну въ годъ.
2. Объ отнятій лишка у вотчинниковъ, получившихъ свои помѣстья въ вотчины.
3. 1611 г. февр. 20 и 1622 г. о томъ, что получившіе вотчины за «осадное сидѣнье», но не числящіеся въ осадномъ спискѣ, лишаются этихъ вотчинъ.

*Изъ Владимірскаго Суднаго Приказа (1626 г. нояб. 29):*

4. 1613 г. нояб. 27 о томъ, что старыя помѣстья иноземцевъ никому не давать кромѣ иноземцевъ, съ слѣд. ограниченіями въ ук. 1616 г и 1619 г. авг. 18: тѣ иноземскія помѣстья, которыя отданы при ц. Васильѣ и боярахъ «за вровь», не отнимать: но розданныя послѣ указа 1616 г. отбираются назадъ.
5. 1616 г. іюля 2 о томъ, что помѣстные земли русскихъ людей, лежавшія впустѣ и захваченныя Татарами и Мордвою, не отбираются у этихъ послѣднихъ только тогда, когда владѣнію ихъ прошло не менѣе 5 лѣтъ.

Изъ *Приказа Сыскныхъ Дѣлъ* (1626 г. іюня 30):

6. 1613 г. нояб. 30 и 1616 г, сент. 20 о томъ, что Тушинцы получившіе вотчины за «Московское очищенье», должны предъявлять вотчинныя грамоты для записи за ними этихъ земель не въ вотчины, а въ помѣстья.
7. 1618 г. авг. 27 о представленіи семьѣ и роду помѣстій лицъ, убитыхъ на войнѣ, попавшихъ въ плѣнъ и пропавшихъ безъ вѣсти.
8. 1620 г. (марта 20) о томъ, что утаившіе отцовскія раззоренныя помѣстья и получившіе новыя лишаются этихъ послѣднихъ.
9. 1617 г. дек. 15 о томъ, что помѣстья лицъ убитыхъ на войнѣ и просто выморочныя идутъ въ роздачу ихъ роду, племени и «городу».
10. 1614 г. іюля 1 и авг. 8 о томъ, чтобы послѣ Смоленскихъ помѣщиковъ не раздавать ихъ помѣстья ипогородцамъ; тутъ же дѣла о роздачѣ помѣстій послѣ умершихъ, приводимыя, какъ прецеденты для новаго доклада о томъ же вопросѣ (1616, 1617, 1614, 1618, 1623).
11. 1621 и 1622 о томъ, чтобы отбирать у дѣтей утаенныя ими отцовскія помѣстья и у владѣющимъ по сдаточнымъ записямъ помѣстья, росписанныя не въ Помѣстномъ Приказѣ, а въ дозорныхъ книгахъ.
12. 1620, 1621 и 1622 г. о справкѣ за женихами прожиточныхъ помѣстій вдовъ и дѣвицъ.

Изъ *того же приказа* другая память (1626 г. іюня 10):

13. 1620 г. ноября 28 о томъ, чтобы жалованныя грамоты на вотчины, данныя за Московское осадное сидѣнье, переписать по новой формѣ (съ прописаніемъ въ нихъ полныхъ правъ распоряженія).



14. 1620 г. марта 20 (выше III, 8).
15. 1625 г. о томъ, что получившіе измѣняющіе помѣстья въ вотчины и утеряншіе вотчинныя грамоты могутъ просить объ укрѣпленіи ихъ только по 1617 (125) годъ.
16. 1621 г. о пожалованіи вотчинъ за Московское осадное сидѣнье.
17. 1620 марта 12 о томъ, что бы записывать земли за владѣльцами въ томъ размѣрѣ, въ какомъ онъ опредѣленъ въ новыхъ дозорныхъ книгахъ, хотя бы онъ былъ и больше указаннаго старыми писцовыми книгами.
18. 1623 г. іюля 10 о томъ что бы не отнимать вотчинъ и помѣстій у бывшихъ въ Тушинѣ и потомъ пришедшихъ въ Москву къ ц. Василью, или къ боярамъ и воеводамъ, хотя бы грамоты у нихъ на земли утерялись
19. 1621 и 1622 (см. III, 1).
20. Изъ того же приказа третья память (1626 г. іюля 18): предыдущій указъ (см. III, 1).

*IV. Новые указы (занесенные въ Указную книгу послѣ пожара 1626 г.).*

1. 1626 г. авг. 8 позволеніе давать столыничамъ патриарха подмосковныя помѣстья изъ порозжихъ земель.
2. (1626, окт. 25) о томъ, чтобы записать въ Ук. Кн. Помѣстнаго Приказа указъ 1620 г. марта 12 (см. III, 17), который былъ неправильно записанъ дьяками Помѣстнаго Приказа и потому вновь восстановленъ 1620 г. сент. 20 и во время пожара сохранился на верху у Государя.
3. 1627 февраля 26 о запрещеніи впредь давать вотчины и помѣстья изъ Государевыхъ дворцовыхъ еселъ и деревень.
4. 1627 г. авг. 28 о восстановленіи старой формы подписей на вотчинныхъ грамотахъ, практиковавшейся при ц. Иванѣ Васильевичѣ.
5. 1627 г. нояб. 30 о томъ, чтобы докладывать государю о тѣхъ вотчинникахъ, которые получили вотчины за Московское осадное сидѣнье, но у которыхъ вотчинныя грамоты въ Московскій пожаръ погорѣли.
6. 1627 г. дек. 3 о правѣ наследованія женъ въ вотчинахъ; тутъ же на основаніи этого указа новая форма жалованныхъ грамотъ на вотчины.
7. 1622—1627 г. дѣло о пожалованіи Смольянину Ивану Шестакову помѣстья въ вотчину.

8. О родовомъ выкупѣ имущества (памяти изъ Московскаго и Владимірскаго Судныхъ Приказовъ 1627 г. дек. 28 и 1628 г. іюля 10).
9. 1627 г. дек. 28 о томъ, что въ жалованныхъ грамотахъ на помѣстья и въ челобитныхъ никто не можетъ писаться съ *вичемъ*, кромя членовъ Думы.
10. 1628 г. марта 2 о запрещеніи брать пошлины съ думныхъ дьяковъ при совершеніи ими крѣпостей на вотчины.
11. 1628 г. марта 11 о томъ, что при укрѣпленіи правъ на вотчины по дарственнымъ или по духовнымъ, въ которыхъ цѣна не обозначена, взимать пошлины по 3 деньги съ каждой четверти.
12. Списокъ перечисельный (экстрактъ) изъ писцовыхъ книгъ (1623 и 1624 гг., Московскаго уѣзда, по которому всѣхъ земель въ уѣздѣ за помѣщиками, вотчинниками и монастырями оказалось 117506 четвертей, тогда какъ по старымъ приправочнымъ книгамъ 1585 и 1586 гг. числилось 98414 четвертей);—тутъ же докладъ и рѣшеніе 1628 г. февр. 7 о томъ: можно ли и кому продавать порозжія земли въ Московскомъ уѣздѣ (съ прописаніемъ указа 1573 г. ц. Ивана Васильевича).
13. 1628 г. февр. 16.—докладъ и рѣшеніе о томъ, какія права распоряженія писать въ купчихъ грамотахъ, на вотчины проданныя изъ казны (съ прописаніемъ ук. 1573 г.).
14. 1628 г. февр. 16—докладъ и рѣшеніе о томъ, что позволяется продавать порозжія земли и въ Дмитровѣ, Рузѣ и въ Звенигородѣ.
15. 1628 г. марта 10—образцовая форма купчихъ на вотчины изъ казны.
16. 1627 г. дек. 28—дѣло о яко бы насильственнымъ захватѣ дворцовыхъ земель въ безгосударное время князьями Семеномъ и Матвѣемъ Прозоровскими, въ Ярославскомъ уѣздѣ.
17. 1628 г. мая 2, дѣло и указъ о раздѣлѣ наслѣдства (вотчинъ и помѣстій) послѣ вн. Григор. Петр. Ромодановскаго.
18. 1728 г. окт. 9—о томъ, что въ повальномъ обыскѣ должны давать показанія и дворяне и дѣти боярскіе (если это именно приказано въ наказѣ о повальномъ обыскѣ).
19. 1628 г. янв. 10—указъ (по жалобѣ Коломенскихъ дворянъ и дѣтей боярскихъ) о томъ, что бывшіе съ воровъ въ Тушинѣ, Калугѣ и въ Коломенскомъ и цѣловавшіе ему крестъ хотя бы неведоу не могутъ сохранить за собою вотчины, полу-

- ченныя ими за Московское осадное сидѣніе изъ своихъ же помѣстій; такія вотчины отдаются имъ же въ помѣстья.
20. 1629 г. фѣвр. 26 указъ о томъ, что безъ доклада Государю не позволено никому продавать помѣстья въ вотчину (по дѣлу дьяка Поддѣсова, которому продано его подмосковное помѣстье по 1 рублю за каждую четверть).
  21. 1629 г. іюня 2—о томъ, что купчія на земли проданныя изъ казны должны быть представлены для приложенія къ нимъ печати.
  22. 1628 г. мартъ 31—позволеніе думному дьяку Федору Лихачеву, дьякамъ Маховымъ и пр. покупать въ вотчину ихъ подмосковныя помѣстья съ тѣмъ, чтобы впредь такимъ лицамъ подмосковныхъ помѣстій не давать.
  23. 1629 г. сент. 16 о томъ, при межеваніи земель, не межеванныхъ прежде, не слѣдуетъ «одобривать» вотчины, полученныя владѣльцами изъ ихъ же помѣстій, и слѣдуетъ одобривать помѣстья, образовавшіяся изъ розданныхъ вотчинъ.
  24. 1630 г. мая 8—память ил. Иноземнаго Приказа, съ прописаніемъ указа о томъ, что иноземцы (служилые) не могутъ продавать и сдавать свои вотчины и помѣстья и мѣняться ими съ русскими людьми; мѣна между иноземцами допускается не иначе, какъ съ дозволенія Иноземнаго Приказа.
  25. Память изъ Приказа Приказныхъ Дѣлъ 1630 г. нояб. 8 и указы 1630 г. ноября 10, 1631 г. янв. 8 и 1630 г. апрѣля 21 о томъ, по сколько дворовъ крестьянскихъ и бобыльскихъ слѣдуетъ класть на каждую четверть «въ живущую пашню».
  26. 1631 г. апр. 21 (по дѣлу Текутьевой) о наследованіи въ выслуженныхъ вотчинахъ женъ и дочерей, если такія вотчины пожалованы до ука. 1627 г. 3 декабря.
  27. 1632 г. фѣвр. 5 о томъ же относительно бездѣтцыхъ вдовъ.
  28. 1634 г. марта 22 о наследованіи помѣстій послѣ лицъ убитыхъ подъ Смоленскомъ.
  29. 1634 г. іюля 31 о выкупѣ изъ казны выслуженной вотчины отказанной Чудову монастырю Первымъ—Кульяновымъ (по полтинѣ за четверть), съ обращеніемъ выкупленной вотчины въ помѣстную землю.
  30. 1634 г. сент. 19 о лишеніи помѣстій тѣхъ дворянъ, дѣтей боярскихъ и рейтаръ, которые не явились на службу (подъ Смоленскъ и пр.), или бѣжали со службы; но такія лица не

лишаются права наследовать поместья послѣ отцовъ и родственниковъ, убитыхъ подѣ Смоленскомъ.

31. 1634 г. дек. 22 (по дѣлу Гвоздева съ дьякомъ Дуровымъ) о томъ, что вовремя похода вотчинъ не погубать, подѣ угрозою безденежнаго возвращенія купленной.
32. 1635 г. янв. 17—о томъ, чтобы не отбирать поместья у нѣтчиковъ, которые съѣхали не дождавшись послѣдняго смотра.
33. 1535 г. мая 1 позволеніе присватать поместья въ другихъ мѣстахъ въ замѣцъ отобранныхъ у такихъ нѣтчиковъ, которые не объявились на смотру потому, что были въ фуржировѣ или въ лазаретахъ.
34. 1635 г. апр. 30 о томъ, чтобы русскіе люди не покупали и не брали въ залогъ и сдачею вотчинъ и помѣстій у мурзъ и татаръ, подѣ угрозою отобранія такихъ земель на государя и наказанія.
35. 1635 г. мая 27—о томъ, чтобы не отнимать примѣрной земли у Смольнянъ Кинешемскихъ помѣщиковъ, (испомѣщенныхъ тамъ послѣ Смоленскаго разоренія).
36. 1636 г. марта 7—о томъ, что впредь Бѣлозерцамъ не мѣнять поместьями и вотчинами съ не-Бѣлозерцами и выморочныя Бѣлозерскія поместья и вотчины давать только Бѣлозерцамъ.
37. 1636 г. авг. 23—позволеніе кн. Б. Лыкову отдать выслуженную вотчину въ монастырь и укрупнить ее за монастыремъ въ Помѣстномъ Приказѣ.
38. 1636 г. дек. 12 докладъ и рѣшеніе о томъ, что не позволяется вновь вчинать дѣла уже рѣшенныя.
39. 1636 г. дек. 15—17 уложеніе о вотчинахъ и помѣстьяхъ  
а) запрещается мѣнять собственныя вотчины на свои же поместья; б) дозволяется продавать и закладывать вотчины купленыя изъ казенныхъ порозжихъ земель и изъ собственныхъ помѣстій; в) не отнимать у вдовъ прожиточныхъ помѣстій за то, что мужья ихъ, справляя тѣ поместья за собою, утаили свои отцовскія поместья; г) вдова не можетъ выдти за мужъ съ такимъ прожиточнымъ помѣстьемъ, которое дано ей при дѣтахъ, отдѣльно отъ дѣтей; д) лицамъ, бывшимъ въ плѣну, возвращать розданныя поместья ихъ, если послѣ такой раздачи прошло менѣе 10 лѣтъ; въ противномъ случаѣ помѣщать ихъ въ другихъ мѣстахъ прежде прочихъ; е) поместье, полученное въ приданое, до смерти жены не возвращается родственникамъ ея, а остается за мужемъ ея; ж) вдово

ви иноземцевъ могутъ приносить въ приданое свои помѣстья русскимъ людямъ только безпомѣстнымъ; з) вдовы не верстаныхъ дворянъ и дѣтей боярскихъ получаютъ прожиточныя помѣстья или по большой и средней новичной статьѣ (если мужа убиты или померли на войнѣ), или по средней и меньшей (если мужа померли дома); и) отцовскія помѣстья, справленные за младшими сыновьями, тогда только не идутъ въ общій раздѣлъ между всѣми наследниками, когда старшіе сыновья получили уже новыя помѣстья въ другихъ мѣстахъ; і) дополнительныя дачи помѣстій и приданія помѣстья слѣдуетъ прискивать въ тѣхъ городахъ, гдѣ уже кто испомѣщенъ; к) позволяется давать въ помѣстьѣ порожнія бортныя ухажья въ Сѣверскихъ городахъ, но не оброчныя земли; л) съ челобитчиковъ, просящихъ якобы выморочныя помѣстья, брать поручныя записи, что помѣстья, дѣйствительно выморочныя; а обыскныхъ людей, которые показываютъ ихъ выморочными ложно, штрафовать; м) челобитья о выкупѣ проданныхъ или заложныхъ вотчинъ подавать въ Судныя Приказы, а не въ Помѣстный; н) въ просьбахъ монастырей о позволеніи имъ мѣнять вотчины на сосѣднія вотчины и помѣстья дворянъ, отказывать.

40. 1637 г. апр. 1 запрещается давать помѣстья людямъ Московскихъ чиновъ въ Урайныхъ и Польскихъ городахъ.
41. 1637 г. мая 4 при отнятіи засѣлипаго помѣстья у одного и отдачѣ его другому только сѣмена достаются новому помѣщику, а приплодъ старому.
42. 1637 г. мая 7 позволяется (съ 7 мая) давать нѣтчикамъ ихъ наследственныя помѣстья, даже такия, которыя уже розданы другимъ.
43. (1634 г. окт. 15) дѣло о раздѣлѣ вотчины, оставшейся послѣ Ив. Измайлова (о правѣ представленія).
44. 1637 г. марта 6 просьба Бѣлозерцевъ (казановъ), испомѣщенныхъ въ Оболенскѣ, Перемышлѣ и Каширѣ объ обидахъ, которыя они терпятъ отъ сосѣдей, приобрѣтшихъ вотчины и помѣстья у ихъ товарищей — Бѣлозерцевъ же, и рѣшеніе по этой жалобѣ 1637 г. іюня 15 (казачьихъ земель никому не приобретать, кромѣ казановъ.)
45. 1638 г. авг. 13, добавленіе къ указу 7 мая 1637 г. о томъ, что позволяется нѣтчиковъ, лишенныхъ помѣстій, испомѣщать изъ порожнихъ земель.

46. 1639 г. іюня 29, люди Московскихъ чиновъ не могутъ получать помѣстья городовыхъ дворянъ и дѣтей боярскихъ.
47. О правѣ лицъ женскаго пола наследовать въ вотчинахъ (*дефектъ*).
48. 1641 г. нояб. 19, позволяется давать служилымъ людямъ пустыя земли на льготу изъ обработки и выстройки на 15 лѣтъ и потомъ отдавать ихъ имъ же въ помѣстья.
49. 1642 г. сент. 9, вдовы не имѣютъ права сдавать свои прожиточныя помѣстья никому безъ именнаго указа (по жалобѣ городовыхъ дворянъ на вдовъ ихъ родственниковъ, сдавшихъ помѣстья людямъ Московскихъ чиновъ).
50. 1643 г. іюля 19, позволеніе (въ видѣ особаго исключенія) комнатному истопнику Сем. Лутковскому записать за собою помѣстье, принесенное въ приданое за невѣстою его сына.
51. 1644 г. авг. 11 мѣна помѣстьями, не укрѣпленная въ Помѣстномъ Приказѣ, не дѣйствительна.
52. 1644 г. авг. 16 — о томъ, что вдовамъ лицъ убитыхъ на войнѣ давать изъ помѣстій 20%, умершихъ въ походѣ 15%, умершихъ (не въ походѣ) на службѣ 10%; а дочерямъ въ половину того.
53. 1644 г. іюля 22, запрещается оброчныя пустоши, которыя вѣдаются въ Большомъ Приходѣ и въ Четвертяхъ, продавать въ вотчины и отдавать изъ распашки, а обращать ихъ въ помѣстья.
54. 1645 г. янв. 2 память изъ Разряду (см. Ук. Кн. Зем. Пр. ст. XXXVII).
55. 1645 г. февр. 6 позволяется давать передѣлъ такихъ помѣстій, которыя раздѣлены не добросовѣстно вотчинниками и дядьями просителей въ малолѣтство этихъ послѣднихъ.
56. 1645 г. февр. 8 дѣйствіе указа 2 янв. (выше ст. 54) начинается только съ слѣд. года (потому что публикація его не достигла еще провинцій).
57. 1645 г. апр. 15 о количествѣ помѣстнаго оклада Ростовцамъ служилымъ людямъ.
58. 1646 г. авг. 12, при родовомъ выкупѣ за вотчины слѣдуетъ платить по цѣнѣ, назначенной въ купчей или въ закладной а за улучшенія по суду и по сыску.
59. 1647 г. авг. 13 дозволяется переходъ помѣстій отъ Московскихъ чиновъ къ городовымъ и наоборотъ (въ отнѣну указа 1639 г.; см. выше ст. 46).
60. 1648 г. апр. 12, давать дѣтямъ боярскимъ Украинныхъ го-

родовъ въ помѣстья порожія земли — «дикое поле» въ пропорціальный добавокъ къ ихъ окладамъ.

61. 1648 г. подтвержденіе о томъ, что казація — Бѣлозерскія помѣстья не могутъ переходить ни къ кому кромѣ Бѣлозерцевъ.
62. 1648 г. іюля 7 — о томъ, что кто не справитъ за собою прожиточнаго помѣстья невѣсты до женитьбы, уже не можетъ получить его потомъ (и исключеніе изъ этого по дѣлу Воейкова).
63. 1648 г. ноября 18, по просьбѣ служилыхъ людей Сѣверскихъ и Польскихъ городовъ, велѣно давать имъ грамоты на помѣстья и дикія поля безъ посылаи отказныхъ книгъ въ Москву, если спору не будетъ.
64. 1649 г. апр. 30 подтвержденіе о томъ, что иноземцевскія помѣстья не могутъ переходить къ русскимъ.
65. 1649 г. іюня 3, 1650 г. февр. 6 и 1651 г. апр. 25 — о томъ, что служилые люди, переведенные изъ одного города въ другой, не лишаются своихъ помѣстій въ первомъ; но покинутыя (необрабатываемыя) помѣстья зачисляются въ казенныя порожія земли для новой раздачи; переселенцы имѣютъ право поступаться прежними помѣстьями безпомѣстнымъ дворянамъ и дѣтямъ боярскимъ.

---

Указная Книга Пом. Прик. напечатана (подъ заглавіемъ: «Книга Указная») въ Русскомъ Вѣстникѣ 1842 г. № 11—12.

## ОГЛАВЛЕНІЕ.

	Стр.
Указная Книга вѣдомства казначействъ . . . . .	1.
Указатель содержанія ея . . . . .	42.
Изданія ея . . . . .	45.
Уставная Книга Разбойнаго Приказа . . . . .	47.
Указатель содержанія ея . . . . .	80.
Статьи, заимствованныя изъ Литовскаго Статута въ Указныя Кни- га Приказовъ (прибавленія къ Уставной Книгѣ Разбойнаго Приказа) . . . . .	82.
Указная Книга Приказа Холопьяго Суда . . . . .	90.
Указатель содержанія ея . . . . .	116.
Указная Книга Земскаго Приказа . . . . .	118.
Указатель содержанія ея . . . . .	195.
Указная Книга Помѣстнаго Приказа . . . . .	201.
Указатель содержанія ея . . . . .	262.



## ЗАМѢЧЕННЫЯ ОПЕЧАТКИ.

<i>Стран.</i>	<i>Строк.</i>	<i>Напечатано.</i>	<i>Должно быть.</i>
19	17 св.	fiduciae	fiduciae)
42	24 —	не высылкѣ	невысылкѣ
64	6 сн.	Колтовскаго	Костромскаго
68	5 —	областт	области
72	20 св.	Задворые •	Задворные
—	29 —	ни	не
81	7 —	V	VI
184	20 —	отпишущъ	отпишутъ
185	2 сн.	Костовъ	костовъ
—	—	Сборныхъ	сборныхъ
187	18 св.	Воронвовскій	Воронцовскій
197	9 сн.	вз	въ

