



ATTUNDA TINGSRÄTT
Enhet 5

DOM
2015-12-23
meddelad i
Sollentuna

Mål nr: B 6126-15

PARTER (Antal tilltalade: 1)

Tilltalad

Daniel Gebru, 19790204-4499
Frihetsberövande: Häktad
c/o Debrom Batha
Örnstigen 28 Lgh 1101
197 32 Bro
Medborgare i Eritrea

Offentlig försvarare:
Advokat Lars Thorolfson
Upplands-Bro Advokatbyrå
Fagerlidsvägen 3
196 30 Kungsängen

Åklagare

Kammaråklagare Åsa Andersson
Åklagarmyndigheten
Norrorts åklagarkammare i Stockholm
Box 950
191 29 Sollentuna

Målsägande

1. Welderfiel Afewerki
Dalgränd 64 Lgh 1104
121 30 Enskededalen

Målsägandebiträde:
Advokat Peter Nilsson
advocat.se ADVOKATSKEPPET AB
Pipersgatan 3
112 24 Stockholm

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 940 191 29 Sollentuna	Tingsvägen 11	08-561 696 05 E-post: enhet5.attunda.tingsratt@dom.se www.attundatingsratt.domstol.se	08-561 695 01	måndag - fredag 08:00-16:30

2. Dödsboet efter Yosan Afewerki
c/o Advokat Peter Nilsson
advocat.se ADVOKATSKEPPET AB
Pipersgatan 3
112 24 Stockholm

Målsägandebiträde:
Advokat Peter Nilsson
advocat.se ADVOKATSKEPPET AB
Pipersgatan 3
112 24 Stockholm

3. Selemawit Zegay
Råbystigen 34 Lgh 1102
197 31 Bro

Målsägandebiträde:
Advokat Peter Nilsson
advocat.se ADVOKATSKEPPET AB
Pipersgatan 3
112 24 Stockholm

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

Dråp, 3 kap 2 § brottsbalken
2015-07-25

Påföljd m.m.

Den tilltalade ska överlämnas till rättspsykiatrisk vård med särskild utskrivningsprövning.

Utvisning

Den tilltalade utvisas ur riket enligt 8 a kap 1 § utlänningslagen (2005:716) och förbjuds att återvända hit. Överträdelse av förbudet kan medföra fängelse i högst 1 år.

Skadestånd

1. Daniel Gebru ska utge skadestånd till Selemawit Zegay med 131 360 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 25 juli 2015 till dess betalning sker.
2. Daniel Gebru ska utge skadestånd till Welderfiel Afewerki med 51 500 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 25 juli 2015 till dess betalning sker.

3. Daniel Gebru ska utge skadestånd till dödsboet efter Yosan Afewerki med 61 705 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 25 juli 2015 till dess betalning sker.

Förverkande och beslag

I beslag tagen kniv förklaras förverkad. Beslaget ska bestå (Polisregion Stockholm; beslagsnr 2015-5000-BG72642 p 1).

Häktning m.m.

Daniel Gebru ska vara kvar i häkte till dess att domen vinner laga kraft mot honom i fråga om påföljd och utvisning.

Sekretess

Sekretessen enligt 21 kap 1 § respektive 35 kap 1 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) för uppgifterna i protokoll över platsundersökning, s. 40-59 i aktbilaga 53, som har föredragits bakom stängda dörrar ska bestå i målet.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Lars Thorolfson tillerkänns ersättning av allmänna medel med 182 376 kr. Av beloppet avser 36 475 kr mervärdesskatt.
 2. Peter Nilsson tillerkänns ersättning av allmänna medel för arbete som målsägandebiträde med 78 993 kr. Av beloppet avser 15 799 kr mervärdesskatt.
 3. Kostnaden för försvaret och målsägandebiträdet ska stanna på staten.
-

YRKANDEN M.M.

Åklagaren har yrkat att Daniel Gebru ska dömas för *mord* enligt följande gärningsbeskrivning.

Daniel Gebru har dödat Yosan Afewerki, född 2008, genom att skära henne i halsen med en kniv. Det hände den 25 juli 2015 på Råbystigen i Bro, Upplands-Bro kommun. Daniel Gebru begick gärningen med uppsåt.

Lagrums: 3 kap. 1 § brottsbalken

Åklagaren har även yrkat att i beslag tagen kniv ska förverkas.

Selemawit Zegay – mor till Yosan Afewerki – har yrkat att Daniel Gebru ska betala 131 360 kr i skadestånd, varav 50 000 kr avseende kränkning, 33 860 kr avseende ersättning för lägenhetshyra och 47 500 kr avseende inkomstbortfall. På beloppet har yrkats ränta på beloppet från den 25 juli 2015 till dess betalning sker.

Welderfiel Afewerki – far till Yosan Afewerki – har yrkat att Daniel Gebru ska betala 51 500 kr i skadestånd, varav 50 000 kr avseende kränkning och 1 500 kr avseende självrisk, jämte ränta på beloppet från den 25 juli 2015 till dess betalning sker.

Dödsboet efter Yosan Afewerki har yrkat att Daniel Gebru ska betala 81 705 kr i skadestånd, varav 31 705 kr avseende begravningskostnader och 50 000 kr avseende förtäring efter begravningsceremoni, jämte ränta på beloppet från den 25 juli 2015 till dess betalning sker.

Daniel Gebru har förklarat att han varken kan erkänna eller förneka gärningen eftersom han inte minns något av händelsen. För det fall det kan anses utrett att han har begått gärningen bestrider han ansvar då han saknat uppsåt till gärningen. Han

har inte varit medveten om sitt handlande då den i så fall begåtts under allvarlig psykisk störning och han har saknat förmåga att inse innebörden av sitt handlande och inte kunnat bedöma vad han gjort.

Daniel Gebru har av samma skäl varken kunnat medge eller bestrida skadeståndsyrkandena. Han har dock godtagit samtliga belopp utom förtäringkostnaden som skäliga i och för sig. Beträffande förtäringkostnaden har han inte kunnat godta något belopp som skäligt i sig.

Daniel Gebru har förklarat sig inte ha någon erinran mot förverkandeyrkandet. Han har bestritt yrkandet om utvisning.

UTREDNINGEN

Åklagaren har som skriftlig bevisning åberopat händelserapport och sammanställning över samtalstrafik, protokoll över platsundersökning, protokoll över blodbildsanalys, sakkunnigutlåtande från NFC och foton, rapport över rättsmedicinsk obduktion samt rättsintyg.

Daniel Gebru har hörts. På åklagarens begäran har även vittnena Rahel Tsegay (moster till Yosan Afewerki) och Kebba Kah (boende i området), Elin Norgren (polis) och Jean-Francois Michard (rättsläkare) hörts.

BAKGRUND

Inledningsvis är följande utrett.

Daniel Gebru bodde vid den aktuella tidpunkten som inneboende hos Selemawit Zegay och hennes dotter Yosan Afewerki i en lägenhet i Bro. I lägenheten disponerade han ett rum och delade därutöver på kök, vardagsrum och badrum.

Relationen mellan Daniel Gebru och familjen han bodde hos synes ha varit god. Under dagen den 25 juli 2015 hade Daniel Gebru deltagit i vardagssysslor i lägenheten. Vid tidpunkten för händelsen, på kvällen samma dag, var Rahel Tsegay – moster till Yosan Afewerki – i lägenheten för att passa Yosan Afewerki då Selemawit Zegay arbetade. Vid 20.00-tiden samma kväll larmades polis och ambulans till lägenheten. I lägenheten anträffades Yosan Afewerki med skärskador i halsen och Daniel Gebru med en kniv instucken i halsen. När polis och ambulanspersonal kom till platsen låg Yosan Afewerki på golvet i hallen och Daniel Gebru låg eller halvsatt i det högra hörnet av badrummet. Yosan Afewerki dödförklarades i lägenheten medan Daniel Gebru med livshotande skador transporterades till sjukhus.

DOMSKÄL

Har Daniel Gebru tagit livet av Yosan Afewerki?

Så som tingsrätten uppfattat har Daniel Gebru inte helt klart kunnat vidgå att det var han som skar Yosan Afewerki i halsen. Tingsrätten har därför att utreda denna fråga först.

Som tidigare nämnts anträffades Yosan Afewerki i lägenhetens hall när polis och ambulanspersonalen kom till lägenheten.

Vittnet Rahel Tsegay har berättat att det på kvällen utöver henne inte fanns några andra i lägenheten än Yosan Afewerki och Daniel Gebru. Hon ropade efter Yosan Afewerki efter det att hon avslutat ett telefonsamtal och inte såg Yosan Afewerki i vardagsrummet där hon lämnat henne. Hon upptäckte att dörren till badrummet var låst och hon ropade på Yosan Afewerki och bankade på dörren men fick inget svar. Hon blev då rädd och sprang ut efter hjälp.

Vittnet Kebba Kah har berättat att Rahel Tsegay ropade på hjälp när han befann sig utanför porten och han följde henne upp till lägenheten, där de försökte få upp dörren till badrummet. Efter det att han fick tag i en kniv fick han upp dörren.

Både Rahel Tsegay och Kebba Kah har därutöver samstämmt berättat att när de fick upp dörren till badrummet så låg Yosan Afewerki på golvet och Daniel Gebru hade en kniv i halsen, enligt Rahel Tsegay satt denne vid toalettstolen. De har dock lämnat olika uppgifter om vem som bar ut Yosan Afewerki till hallen. Enligt tingsrätten har det inte framkommit något som ger stöd för att ifrågasätta deras lämnade uppgifter. Deras uppgifter stöds vidare av vad som framkommer genom protokollet över platsundersökning, varför det får anses klarlagt att Yosan Afewerki flyttats från badrummet till hallen där polis och ambulanspersonal senare anträffade henne.

Daniel Gebru har i denna del bekräftat att han var i badrummet och att han hade tagit med sig två knivar dit från köket i syfte att ta sitt eget liv. Han har berättat att någon kramade om honom bakifrån när han stod vid spegeln i badrummet och att han då med armbågen knuffade till personen som ramlade omkull. Vilka uppgifter Daniel Gebru lämnat om det fortsatta händelseförloppet kommer att behandlas senare i domen.

Med stöd av de av Rahel Tsegay och Kebba Kah lämnade uppgifterna – vilka i denna del inte heller motsägs av Daniel Gebrus egna uppgifter och därutöver vinner stöd av de uppgifter som vittnet Elin Norgren, polis som var med i första anläggande patrullen, och vittnet Jean-Francois Michard, rättsläkare som bekräftat uppgifter om ungefärlig död tidpunkt, lämnat – finner tingsrätten det utrett att Yosan Afewerki och Daniel Gebru tillsammans med Rahel Tsegay varit de enda som befunnit sig i lägenheten på kvällen och att det inte funnits någon annan i badrummet utöver Yosan Afewerki och Daniel Gebru.

Tingsrätten finner det således utrett att Yosan Afewerki blivit skuren i halsen i badrummet och att det varit Daniel Gebru som utfört handlingen.

Tingsrätten finner härigenom det styrkt att det är Daniel Gebru som skurit Yosan Afewerki i halsen med kniv. De objektiva rekvisiten för att Daniel Gebru har skadat Yosan Afewerki är således uppfyllda.

Har Daniel Gebru agerat utan att ha förstått vad han gjort?

Daniel Gebrus lämnade uppgifter om vad som hände i badrummet har varit svåra att följa. Han har inte på ett sammanhängande sätt kunnat förklara vad som hänt eller anledningen till det. De av honom lämnade uppgifterna är fragmentariska och det är i princip enbart det inledande förloppet där någon kommer in i badrummet och kramar om honom bakifrån med den åtföljande knuffen som han vidgår fullt ut. I övrigt har han i allt väsentligt sagt att det därefter blev mörkt och att han befann sig i en annan värld.

Försvaret gör gällande att Daniel Gebru inte varit medveten om vad han gjort och att han därför inte kan ställas till ansvar för att ha skadat Yosan Afewerki.

Åklagaren anser att Daniel Gebru haft insikt om sitt handlande och därför ska anses ha begått handlingen med medvetande om sitt agerande.

Av de polisförhör som hållits med Daniel Gebru framgår att han under respektive förhör och vid de olika förhören lämnat uppgifter allteftersom, uppgifter som i olika delar återgett vad som hände inne i badrummet.

Av förhören framgår till en början att Daniel Gebru berättat om hur han mådde på kvällen, att han hade en stark ångest och ville ta sitt liv, att han tog med sig två knivar från köket och stod framför spegeln i badrummet och pratade med sig själv om han skulle ta sitt liv eller inte.

Därutöver framgår att Daniel Gebru vid förhören berättat att någon kom och kramade honom bakifrån och att han blev skrämmd av det, varför han hoppade till. Under förhören har han lämnat olika uppgifter om han förstod att det var Yosan Afewerki eller inte som hade kommit in i badrummet. Han har berättat att han inte tror att dörren till badrummet var stängd vid detta tillfälle.

Vidare har han berättat vid förhören att han lade knivarna på golvet för att sedan låsa dörren och slå Yosan Afewerki och därefter sig själv med kniv, men att det var mörkt för honom då och att han inte minns.

Slutligen har Daniel Gebru berättat vid förhören att Yosan Afewerki låg på rygg på golvet och att han tog tag i hennes hals när han skadade henne. Han visade även vid förhör hur han skar henne samt berättade hur han skadade sig själv och vilken ställning han hade vid toalettstolen när han gjorde det.

Det ska här återigen framhållas att Daniel Gebru under förhören hela tiden förklarat att han hade stark ångest och att det var mörkt samt att han inte visste i vilken värld han befann sig i.

Enligt försvaret har de uppgifter som Daniel Gebru lämnat vid polisförhören varit styrda av förhørsledarna och att Daniel Gebru därigenom blivit påverkad att berätta vad han gjort, varför uppgifterna inte kan uppfattas som Daniel Gebrus egna verkliga minnesbild av vad som hänt. Enligt försvaret så har Daniel Gebru således blivit påverkad av förhørsledarna att lämna uppgifter.

Enligt tingsrätten har Daniel Gebru lämnat uppgifter som i allt väsentligt stämmer överens med de uppgifter som finns i protokollet över platsundersökningen och blodbildsanalysen i de delar som går att bekräfta. Det finns visserligen uppgifter som inte är helt överensstämmande, till exempel hur högt upp från golvet Yosan

Afewerki befann sig när hon blev skuren i halsen, men de uppgifterna är inte avgörande för tingsrättens bedömning.

Däremot har enligt tingsrätten Daniel Gebru i de olika delarna lämnat – om än kortfattat – detaljrika återgivanden av vad som hänt i badrummet, exempelvis att han lade knivarna på golvet innan han låste dörren till badrummet och att han därefter skadade Yosan Afewerki när hon låg på golvet för att sedan skada sig själv. Det finns inget i utredningen som ger stöd för att förhørsledarna skulle ha påverkat Daniel Gebru att lämna just de uppgifterna eller att de skulle ha ”planterat” svaren. Den enda uppgiften som i detta sammanhang skulle kunna ha blivit känd för Daniel Gebru genom förhørsledarna är uppgiften om att denne var misstänkt för att ha dödat Yosan Afewerki genom att hugga eller skära henne i halsen med kniv, det vill säga den misstanke för mord som han delgavs vid inledande förhör. Redan vid denna tidpunkt stod det klart att Yosan Afewerki hade dödat till följd av knivskärning i halsen, men övrig utredning blev klar långt senare.

Det är därför tingsrättens uppfattning att Daniel Gebru vid polisförhören lämnat uppgifter som varit självupplevda och inte styrda av förhørsledarna.

I det rättspsykiatriska utlåtandet har i denna del angetts att Daniel Gebru, till följd av allvarlig psykisk störning vid gärningstillfället, hade en nedsatt förmåga att inse gärningens innebörd och att anpassa sitt handlande efter sådan insikt. Tingsrätten finner inte, med beaktande av vad som tidigare uttalats om tillförlitligheten av Daniel Gebrus vid polisförhör lämnade uppgifter, anledning att ifrågasätta det underlag som denna slutsats grundats på.

Sammantaget finner således tingsrätten att det är utrett att Daniel Gebru vid gärningstillfället inte helt saknat insikt om sitt handlande. Tingsrätten finner därför att Daniel Gebru varit tillräckligt medveten om sitt handlande att han skadade Yosan Afewerki.

Har Daniel Gebru uppsåtligen tagit livet av Yosan Afewerki?

Nästa fråga att pröva är om Daniel Gebru, som haft tillräcklig insikt om sitt handlande, ska anses ha agerat uppsåtligen.

I denna del har tingsrätten att utgå främst från Daniel Gebrus egna uppgifter. Enligt honom hade han tagit med sig två knivar till badrummet i syfte att ta sitt eget liv. Det har inte framkommit något som ger stöd för att det skulle ha varit någon dålig stämning mellan Daniel Gebru och Selemawit Zegay, än mindre mellan Daniel Gebru och Yosan Afewerki som synes haft en bra kontakt med hänsyn till den korta tid Daniel Gebru bott i lägenheten. Det finns inget heller som ger stöd för att Yosan Afewerki skulle kunna ha föranlett någon negativ reaktion hos Daniel Gebru inne i badrummet när hon kramade om honom bakifrån, annat än den armbågsknuff som Daniel Gebru redogjort för. Något motiv för Daniel Gebru att beröva Yosan Afewerki livet har således inte framkommit.

Det är inte utrett av vilken anledning Daniel Gebru skar Yosan Afewerki i halsen och det finns inget som ger stöd för att Daniel Gebru förstod eller var säker på att hon skulle dö. Daniel Gebru måste emellertid ha varit medveten om att det fanns en risk för att Yosan Afewerki skulle dö om han skar henne i halsen och ett förverkligande av denna risk har inte hindrat honom från att utföra handlingen. Daniel Gebru har således i vart fall varit likgiltig inför ett sådant resultat av sitt handlande. Det är därför bevisat att Daniel Gebru dödade Yosan Afewerki med likgiltighetsuppsåt.

Ska gärningen bedömas som mord eller dråp?

Den som berövar annan livet döms enligt 3 kap. 1 § brottsbalken för mord till fängelse på viss tid, lägst tio och högst arton år, eller på livstid. Är brottet med hänsyn till de omständigheter som har föranlett gärningen eller annars att anse som mindre grovt, döms enligt 2 § samma kapitel för dråp till fängelse, lägst sex och högst tio år.

I 29 kap. 1 § brottsbalken anges att det vid bedömningen av straffvärdet ska beaktas den skada, kränkning eller fara som gärningen har inneburit, vad den tilltalade har insett eller borde ha insett om detta samt de avsikter och motiv som han eller hon har haft. I detta hänseende har exempelvis vilken form av uppsåt som har förelegat också stor betydelse för bedömningen.

I 29 kap. 2 och 3 §§ brottsbalken räknas vilka omständigheter, försvårande och förmildrande, som särskilt ska beaktas vid bedömningen av straffvärdet.

Den totala straffskalan för uppsåtligt dödande sträcker sig från fängelse sex år, som är minimistraflet för dråp, till livstids fängelse, som är maximistraflet för mord. Straffskalekonstruktionen vid mord och dråp skiljer sig från vad som gäller för andra fall av gradindelade brott på så sätt, att det inte finns någon överlappning mellan straffskalorna för de olika graderna av uppsåtligt dödande. I stället ligger straffskalorna så att säga kant i kant. En följd av detta är att det finns anledning att betrakta straffskalorna för mord och dråp som en enhet, dvs. som en glidande skala på vilken det aktuella brottet ska placeras in med beaktande av de olika faktorer som har betydelse för hur brottet ska bedömas samt för straffvärdet och straffmätningen i det enskilda fallet. (Se NJA 2013 s. 376).

Vid bedömningen av om gärningen ska bedömas som mord eller dråp har tingsrätten således att beakta samtliga omständigheter, såväl de försvårande som de förmildrande.

De omständigheter som bör tala i skärpande riktning är till exempel att brottet har föregåtts av noggrann planering eller har präglats av särskild förslagenhet, att brottet har syftat till att främja eller dölja annan brottslighet, att gärningen har varit särskilt hänsynslös genom att den har medfört ett svårt lidande för brottsoffret. Annat som talar i skärpande riktning är att brottet har riktat sig mot en närstående,

att brottsoffret har befunnit sig i en skyddslös ställning och att brottet har förövats inför ögonen på närstående till offret, till exempel offrets barn. – Omständigheter som talar i motsatt riktning är till exempel att händelseförloppet har varit hastigt och att den tilltalade har haft svårt att besinna sig eller att brottet har föregåtts av ett kraftigt provocerande beteende. Andra sådana omständigheter som ska beaktas är att brottet har begåtts under påverkan av en psykisk störning eller att den tilltalade av någon annan orsak har haft nedsatt förmåga att kontrollera sitt handlande. Om gärningsmannen försöker ta sitt liv efter det att han dödat någon, kan det antyda en sådan sinnesstämning vid brottets förövande att det kan bedömas som dråp. (Jämför NJA 2013 s. 376 och Nils Jareborg och Sandra Friberg, Brotten mot person och förmögenhetsbrotten, 2010, s. 22f).

Inledningsvis kan konstateras att det varit fråga om ett skyddslöst barn som blivit dödad i sitt eget hem. Detta talar för att gärningen ska bedömas som mord.

De omständigheter som talar i annan riktning är att Daniel Gebru gått till badrummet i syfte att ta sitt eget liv, något som han senare också försökte att göra. Det finns inget som tyder på annat än att det har varit fråga om ett mycket kort händelseförlopp och att gärningen begåtts under hastigt mod. Inte heller finns stöd för att det varit fråga om ett särskilt hänsynslöst agerande från Daniel Gebrus sida som medfört onödigt lidande för Yosan Afewerki utöver det lidande som själva knivskärningen inneburit. Därtill är det utrett att Daniel Gebru vid gärningstillfället haft en allvarlig psykisk störning och en nedsatt förmåga att kontrollera sitt handlande. Slutligen är det inte visat annat än att Daniel Gebru begått gärningen med likgiltighetsuppsåt.

Sammantaget talar därför enligt tingsrätten omständigheterna för att gärningen ska bedömas som dråp.

Daniel Gebru har genom att döda Yosan Afewerki gjort sig skyldig till dråp
Sammanfattningsvis är det enligt tingsrätten styrkt att Daniel Gebru har gjort sig skyldig till den åtalade gärningen. Han ska med beaktande av omständigheterna vid gärningen inte dömas för mord utan för dråp.

Påföljd

Daniel Gebru förekommer inte i belastningsregistret.

Den brottslighet Daniel Gebru gjort sig skyldig till är av sådan art att påföljden normalt inte kan bestämmas till annat än fängelse.

Då det enligt inhämtat läkarintyg enligt 7 § personutredningslagen (1991:2041) kunde misstänkas att Daniel Gebru led av en allvarlig psykisk störning vid gärningen, har en rättspsykiatrisk undersökning avseende honom genomförts.

Av det rättspsykiatriska utlåtandet, som avgavs den 5 november 2015 av överläkaren Eva Petersson, framgår att Daniel Gebru har begått den misstänkta gärningen under påverkan av en allvarlig psykisk störning, att han lider av en allvarlig psykisk störning, att han till följd av sitt psykiska tillstånd och personliga förhållanden i övrigt har behov av psykiatrisk vård som är förenad med frihetsberövande och annat tvång, att det därmed finns medicinska förutsättningar att överlämna honom till rättspsykiatrisk vård enligt 31 kap. 3 § brottsbalken samt att det till följd av den psykiska störningen finns risk för återfall i brottslighet av allvarligt slag.

Det saknas enligt tingsrätten anledning att ifrågasätta den rättspsykiatriska bedömningen. Påföljden ska därför bestämmas till rättspsykiatrisk vård med särskild utskrivningsprövning.

Skadestånd

Till följd av utgången i ansvarsdelen är Selemawit Zegay, Welderfiel Afewerki och dödsboet efter Yosan Afewerki berättigade till skadestånd. När det gäller kostnaden för förtäring efter begravningsceremonin har inga kvitton eller liknande åberopats till styrkande av beloppet. Tingsrätten har därför att göra en skälighetsuppskattning och anser, i avsaknad av verifiering av kostnaderna, att ett belopp om 30 000 kr får anses som skäligt. Övriga belopp är inte ifrågasatta. Skadeståndsyrkanden ska därför bifallas i motsvarande utsträckning.

Utvisning

Daniel Gebru har bestritt utvisningsyrkandet.

Daniel Gebru är medborgare i Eritrea och ansökte den 17 april 2014 om uppehålls- och arbetstillstånd grundat på skyddsskäl visavi Eritrea (ansökan om asyl) i Sverige.

Av yttrande från Migrationsverket framgår att det för närvarande på grund av förhållandena i Eritrea vad gäller mänskliga rättigheter föreligger ett absolut hinder jämlikt 12 kap. 1 § utlänningslagen mot verkställighet av ett eventuellt utvisningsbeslut men att det inte finns några omständigheter som jämlikt 8 a kap. samma lag utgör hinder mot att besluta om utvisning avseende Daniel Gebru.

Det brott Daniel Gebru nu döms för är, med hänsyn till den skada och fara som det inneburit för enskilda och allmänna intressen, så allvarligt att han bör utvisas från Sverige. Han ska därför utvisas med förbud att återvända hit på livstid. Det kan dock konstateras att beslutet om utvisning inte för närvarande går att verkställa.

Förverkande

Yrkandet om förverkande har stöd i lag och ska därför bifallas.

Häktning

Med hänsyn till risken att Daniel Gebru kan begå liknande brott igen ska han vara fortsatt häktad i målet till dess domen mot honom vinner laga kraft såvitt avser påföljd och utvisning.

Övriga frågor

Eftersom Daniel Gebru döms för brott där fängelse ingår i straffskalan ska han betala lagstadgad avgift till brottsofferfonden.

Lars Thorolfson har för sitt uppdrag yrkat ersättning för arbete motsvarande 82 timmar. Tingsrätten har förståelse för att uppdraget kan ha tagit en hel del tid i anspråk, men antalet timmar synes något tilltaget. Enligt tingsrätten får Lars Thorolfson med beaktande av målets art och omfattning anses skäligen tillgodosedd med en ersättning motsvarande 70 timmar för sitt nedlagda arbete. Tingsrätten finner av Peter Nilsson yrkad ersättning skälig. Kostnaderna för försvararen och målsägandebiträdet ska stanna på staten.

Sekretessen avseende uppgifterna som föredragits bakom stängda dörrar ska bestå.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 1 (DV 400)

Ett överklagande ställs till Svea hovrätt och ska ha kommit in till tingsrätten **senast den 13 januari 2016.**

Jan Bengtsson

I avgörandet har rådmannen Jan Bengtsson samt nämndemännen Elisabeth Anulf, Gunvi Hubler och Georg Leffler deltagit. Rätten är enig.

Avräkningsunderlag, bifogas.



Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelseid 19790204-4499	Datum för dom/beslut 2015-12-23
Efternamn Gebu	Förnamn Daniel

Ovan angiven person har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad som anhållen, häktad eller på något annat sådant sätt som avses i 19 a § lagen (1974:202) om beräkning av strafftid m.m. eller 10 a § lagen (1998:603) om verkställighet av sluten ungdomsvård under nedan angivna tider.

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet

2015-07-28	
------------	--

Särskild anteckning

- Kriminalvården har lämnat domstolen en underrättelse om att det finns uppgifter hos Kriminalvården som är av betydelse för avräkning (8 § förordningen (1974:286) om beräkning av strafftid m.m.).

Särskild upplysning till Kriminalvården m.fl. myndigheter

- Det finns tidigare meddelad dom, beslut eller avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen (1970:60) som innehåller uppgift om frihetsberövande som har betydelse för avräkning (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift

Postadress

Box 940
191 29 Sollentuna

Besöksadress

Tingsvägen 11

Telefon

08-561 696 05

Telefax

08-561 695 01

Expeditionstid

måndag - fredag
08:00-16:30

E-post: enhet5.attunda.tingsratt@dom.se
www.attundatingsratt.domstol.se



SVERIGES DOMSTOLAR

ANVISNING FÖR ÖVERKLAGANDE - DOM I BROTTMÅL

Den som vill överklaga tingsrättens dom, eller ett i domen intaget beslut, ska göra detta skriftligen. **Skrivelsen ska skickas eller lämnas till tingsrätten.** Överklagandet prövas av den hovrätt som finns angiven i slutet av domen.

Överklagandet ska ha kommit in till tingsrätten **inom tre veckor** från domens datum. Sista dagen för överklagande finns angiven på sista sidan i domen.

Har ena parten överklagat domen i rätt tid, får också motparten överklaga domen (s.k. **anslutningsöverklagande**) även om den vanliga tiden för överklagande har gått ut. Överklagandet ska också i detta fall skickas eller lämnas till tingsrätten och det måste ha kommit in till tingsrätten **inom en vecka** från den i domen angivna sista dagen för överklagande. **Om det första överklagandet återkallas eller förfaller kan inte heller anslutningsöverklagandet prövas.**

Samma regler som för part gäller för den som inte är part eller intervenient och som vill överklaga ett **i domen intaget beslut** som angår honom eller henne. I fråga om sådant beslut finns dock inte någon möjlighet till anslutningsöverklagande.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i hovrätten fordras i vissa fall att **prövningstillstånd** meddelas. Hovrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit till,

3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd krävs och sådant inte meddelas står tingsrättens avgörande fast. Det är därför viktigt att det, i de fall prövningstillstånd krävs, klart och tydligt framgår av överklagandet till hovrätten varför klaganden anser att prövningstillstånd bör meddelas.

I vilka fall krävs prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en tingsrätts dom om den tilltalade

1. inte dömts till annan påföljd än böter, eller
2. frikänts från ansvar och brottet inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Enskilt anspråk (skadeståndstalan)

För att hovrätten ska pröva en skadeståndstalan krävs prövningstillstånd. Från denna regel gäller följande undantag:

Överklagas domen även i brottmålsdelen och avser överklagandet frågan om den tilltalade ska dömas till ansvar för en gärning krävs inte prövningstillstånd för ett till denna gärning kopplat enskilt anspråk i de fall

1. det enligt ovanstående regler inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen, eller
2. prövningstillstånd i brottmålsdelen meddelas av hovrätten.

Beslut i övriga frågor

Krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen krävs även prövningstillstånd vid beslut som endast får överklagas i samband med överklagande av domen.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla uppgifter om

1. den dom som överklagas med angivande av tingsrättens namn samt dag och nummer för domen,
2. parternas namn och hemvist och om möjligt deras postadresser, yrken, personnummer och telefonnummer, varvid parterna benämns klagande respektive motpart,
3. den ändring av tingsrättens dom som klaganden vill få till stånd,
4. grunderna (skälen) för överklagandet och i vilket avseende tingsrättens domskäl enligt klagandens mening är oriktiga,
5. de bevis som åberopas och vad som ska styrkas med varje bevis, samt

6. om prövningstillstånd behövs, de omständigheter som åberopas till stöd för att prövningstillstånd ska meddelas.

Skriftliga bevis som inte lagts fram tidigare ska ges in samtidigt med överklagandet. Vill klaganden att det ska hållas ett förnyat förhör eller en förnyad syn på stället, ska han eller hon ange det och skälen till detta. Klaganden ska också ange om han eller hon vill att målsäganden eller den tilltalade ska infinna sig personligen vid huvudförhandlingen i hovrätten. Är den tilltalade anhållen eller häktad, ska det anges.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans/hennes ombud.

Ytterligare upplysningar lämnas av tingsrätten. Adress och telefonnummer finns på första sidan av domen.

Om ni tidigare informerats om att förenklad delgivning kan komma att användas med er i målet/ärendet, kan sådant delgivningssätt också komma att användas med er i högre instanser om någon överklagar avgörandet dit.