

# O problema de Hume

## Levanta questão sobre o mérito das inferências indutivas:

- Temos boa razão para aceitar as conclusões dos argumentos indutivos?
- Os argumentos indutivos são bons?

## Raciocínios:

**Demonstrativo** – diz respeito a relação das ideias (conclusões podem ser falsas, ainda que as premissas sejam verdadeiras);

**Moral** – diz respeito à matéria de fato e existência (circular).

- **PF** (past-to-future: do passado para o futuro): O futuro será como o passado.

# Resposta ao problema de Hume: Defesa a priori da Indução

**Bertrand Russel – Os problemas da filosofia**

Aborda o problema proposto por Hume, reformulando-o.

## **Inovação Russeliana:**

Boas razões para crer.

Premissas podem ter boas razões para conclusão.

**Exceção:** anuladores (defeat) e solapadores (undermine).

## **PF ≠ PFR**

**PF** é verdadeiro por definição e não pode ser verificada por argumento demonstrativo.

**PFR** – Esse fato não justifica que PFR não é verdadeira por definição.

# O JARRO COM 1.000 PEDRAS DE MÁRMORE

- 999 pedras pretas;
- 1 branca.

**Uma pedra é pega aleatoriamente:**

Se não souber que pedra pegou e pensar que pegou uma pedra preta, é uma **CRENÇA RAZOÁVEL**

**M1.** Se existem 1.000 pedras de mármore no jarro, 999 são pretas, 1 é branca, e 1 foi randonicamente escolhida, então essa escolhida é preta.

**M2.** Se você sabe que existem 1.000 pedras de mármore no jarro, 999 são pretas, 1 é branca, e que 1 foi escolhida randonicamente (e você não tem nenhuma informação relevante), então é razoável para você acreditar que a selecionada é preta.

**M1=PF**

;

**M2=PFR**

## **M1.**

Se uma condição prevalece, ela sempre prevalecerá.

### **2 condições:**

- I. Regularidade no passado;
- II. Manutenção dessa regularidade no futuro.

**M1 pode ser falso**

## **M2.**

condições:

- I. Se sabe que a condição prevalece;
- II. Tem boas razões para acreditar que a segunda prevalece.

**M2 necessariamente verdadeira:** definição/natureza do conceito racional. **À priori**, sem necessidade de inferência.

## **RAZOÁVEL:**

Usar os casos do passado como guias do futuro.

Em todos os casos observados tratam-se de **boas razões a observação** de PFR como regularidade para inferência.

## **EXCEÇÕES:**

casos em que essas crenças são FALSAS ou ANULADAS (*Overriden*) por OUTRAS RAZÕES.

## **RACIOCÍNIO DE RUSSEL:**

Mérito Epistêmico do raciocínio indutivo não depende da verdade de PF, mas da verdade de PFR.

## CONCLUSÃO

**PFR** é preferencialmente verdadeiro.

**PORTANTO**, qualquer um está justificado a acreditar nas conclusões de bons argumentos indutivos.

**SALVO**, existência de **anuladores** e **solapadores**.

**FATO À PRIORI** sobre a natureza da evidência e não do contingente.