

# **Apéndice: Desarrollo y elección de autoridades. Modernización, democracia, orden social y eficiencia en Bolivia<sup>48</sup>**

Un análisis de la relación entre desarrollo y elección de autoridades sugiere que los procesos electorales son componentes de un proceso de desarrollo, pero sus resultados no garantizan una democracia plena. Tampoco garantizan la mejora de las condiciones de vida de las mayorías. El análisis se basa en la historia de estudios de desarrollo, análisis de estudios culturales/teoría postcolonial, teorías de orden social y en el concepto maldición de los recursos.

Hablar de desarrollo implica hablar de modernización. Hablar a favor y en contra de ella. Una práctica de la

---

<sup>48</sup> Artículo presentado a la revista de la Carrera de Ciencias Políticas de la Universidad Mayor de San Simón en Octubre de 2015. Esta versión está editada según el resto de este libro.

modernización presente en Latinoamérica es la elección democrática de autoridades. La modernización pasó a ser lo opuesto al socialismo después de la Guerra Fría. El capitalismo es lo moderno (Cuadro 3).

### **Cuadro 3 Polaridades entre el socialismo y el capitalismo después de la Guerra Fría**

<b>Socialismo</b>	<b>Capitalismo</b>
Pasado	Futuro
Conflicto ideológico	Pluralismo y consenso
Estado como agente de desarrollo	Mercado como agente de desarrollo
Dictadura militar	Democracia
Aislamiento y proteccionismo	Apertura e integración global
Tecnología tradicional	Sofisticación tecnológica
Ineficiencia	Eficiencia

Fuente: Elaboración propia en base a Crofts 1997

El socialismo y el capitalismo no están totalmente separados en la realidad objetiva. Algunos países que practican el capitalismo mantienen estados de bienestar. Por ejemplo los países del noroeste de Europa. Los representantes electos de los países de Latinoamérica mezclan políticas económicas basadas en el Mercado con políticas sociales estatales. Entre estos están los que retomaron discursos socialistas a principios del siglo XXI (Santiso 2007; Lievesley y Ludlam 2009). El socialismo y el capitalismo son ideologías. Los principios de las ideologías no corresponden siempre con la realidad objetiva.

Algunos de los gobiernos socialistas latinoamericanos recuerdan el peso de los candidatos -caudillismo- en la política regional. Hugo Chávez en Venezuela, Daniel Ortega en

Nicaragua, Rafael Correa en Ecuador y Evo Morales en Bolivia tienen en común intentar modificar las leyes de sus países para permanecer en el poder “democráticamente”. Lo contrario supuestamente truncaría los procesos de desarrollo a su cargo. ¿Es eso democracia? ¿depende un proceso de desarrollo de un individuo o partido en particular? ¿es la democracia consecuencia o condición del desarrollo? En resumen ¿cómo es la relación entre procesos de desarrollo y elecciones?

La elección de autoridades es parte de un proceso de desarrollo, pero sus resultados no implican una democracia plena. Tampoco garantizan la mejora de las condiciones de vida de las mayorías. La idea de desarrollo está ligada históricamente a la práctica de la democracia entendida como algo más que la realización de elecciones. Se puede hacer elecciones sin vivir en democracia. La democracia se vincula con el desarrollo en tanto contribuye a la producción eficiente de los medios de existencia. La relación entre democracia y producción de los medios de existencia es visible en el orden social de una sociedad.

El análisis está dividido en tres partes. En la primera parte se establece la relación histórica entre desarrollo y democracia. En la segunda parte se compara el orden social de la sociedad moderna con el de la sociedad tradicional en relación con la mejora de las condiciones de vida y la práctica de la democracia. En la tercera parte se concluye que en Bolivia no hay coherencia en lo que se dice y hace en cuanto a desarrollo. Tampoco hay coherencia en el discurso y la práctica de la democracia.

## **Desarrollo, modernización y democracia**

La idea de desarrollo significa diferentes cosas para distintas personas. Sin embargo, desde sus orígenes está ligada a la búsqueda de mayor libertad humana. Progreso y modernidad son conceptos centrales en esta búsqueda desde el tránsito de Europa de la Edad Media a la Edad Moderna. Estados Unidos y Europa occidental buscan implementar su idea de desarrollo en el mundo no Europeo después de la SGM. La mayoría de ese mundo son sus excolonias. Este proyecto intelectual y práctico de desarrollo produce una nueva disciplina: los estudios de desarrollo. Según la historia de los estudios de desarrollo, la democracia es componente innegable del desarrollo desde el fin de la Guerra Fría. El modelo comunista totalitario del este deja de ser alternativa al Modelo Liberal Democrático Occidental a partir de ese momento.

El desarrollo como modernización adoptó la noción de libertad como la meta hacia la cual todas las sociedades luchan. El fin de la Guerra Fría fue visto como la victoria de la libertad política y económica. Sin embargo, todavía no está claro si se puede llegar a la libertad a través del desarrollo. Hay menos dudas de que la libertad es al mismo tiempo fin y medio del desarrollo. Libertad política, igualdad de oportunidades y leyes justas son igual de importantes para el desarrollo que infraestructura económica y seguridad.

La libertad permite desarrollar capacidades que generan crecimiento económico. El crecimiento económico emancipa. Sin acceso a salud ni educación no se pueden desarrollar capacidades.

Sin capacidades hay menos opciones de trabajo. No trabajar es depender completamente de los demás. Este enfoque toma en cuenta la pobreza relativa. Ser pobre en un país rico obstaculiza las posibilidades de desarrollo personal, aunque el ingreso absoluto sea elevado a comparación de los estándares mundiales. La pobreza y las capacidades varían según los contextos mundial, nacional, comunal, familiar (Greig y otros 2007, 254-256). La democracia implica tener libertad para desarrollar capacidades.

A continuación se presenta la relación entre desarrollo, modernización y democracia en tres periodos: modernización europea, Postguerra/Guerra Fría y neoliberalismo/globalización. La exposición es en base a la historia de los estudios de desarrollo.

#### *Modernización europea*

La relación entre el desarrollo y la democracia tiene sus orígenes en la modernización europea. La mentalidad de la Edad Media comenzó a cambiar a partir del Renacimiento. El cambio se profundizó con la Reforma y se consolidó en la Ilustración. Algunas ideas y aspectos de la Ilustración relacionados con el desarrollo y la democracia son: progreso, individualismo, tolerancia, libertad, entusiasmo por progresos médicos y tecnológicos, deseo de cambios y reformas. En la Ilustración se asumía que el progreso era posible mediante la razón. El progreso llegaría con el descubrimiento de maneras nuevas o más racionales de organizar las condiciones naturales y sociales de las sociedades (Cross 2011, 20-26). La historia posterior mostró que las sociedades no funcionan solo en base a la razón.

El progreso estaba ligado a la modernidad en la Ilustración. El progreso era el camino para liberar al ser humano de lo que se consideraba condicionantes de la naturaleza e ignorancia mantenidas por la tradición. El destino de este camino fue llamado modernidad (Greig y otros 2007, 53). Un resultado concreto de la entonces nueva mentalidad moderna es la abolición del feudalismo. Este proceso histórico liberó al tercer estado del clero y la nobleza. El tercer estado se autoproclama Asamblea Nacional en la Revolución Francesa, sentando las bases de la democracia moderna. El desarrollo del capitalismo desde el Renacimiento permitió esta liberación (Fromm 1987, 66). Las clases oprimidas europeas de la Edad Media se liberaron de relaciones sociales tradicionales rígidas con el clero, la nobleza y también en su interior mediante el capitalismo.

La sociedad moderna liberó a las personas. Alguien medieval normalmente “se veía obligado a permanecer en el lugar de su nacimiento. Frecuentemente no poseía ni la libertad de vestirse como quería ni de comer lo que le gustaba. El artesano debía vender a un cierto precio y el campesino hacer lo propio en un determinado lugar, el mercado de la ciudad. Al miembro de un gremio le estaba prohibido revelar todo secreto técnico de producción a cualquiera que no fuera miembro del mismo, y estaba obligado a dejar que sus compañeros de gremio participaran de toda compra ventajosa de materia prima” (*Ibid.*, 58). En la sociedad medieval el individuo todavía no existía como tal.

La sociedad moderna deshumanizó las relaciones personales. En la sociedad moderna la interacción con otras personas es un medio, no un fin. El individuo supuestamente es libre de hacer lo que quiera, pero sus relaciones personales y económicas son ante todo instrumentales (en la sociedad medieval es al revés). Las características particulares no pesan en la sociedad moderna. Lo que cuenta es seguir los roles establecidos. “Tal como ocurre con las demás mercancías, al Mercado es al que le corresponde fijar el valor de estas cualidades humanas, y aun su misma existencia. Si las características ofrecidas por una persona no hallan empleo, simplemente *no existen*, tal como una mercancía invendible carece de valor económico, aun cuando pudiera tener un valor de uso” (Fromm 1987, 127). En una relación comercial, el vendedor considera al comprador un medio para hacer dinero y el comprador considera al vendedor un medio para obtener un producto que necesita. La relación está limitada a esa utilidad mutua. Las particularidades o vida privada del vendedor y del comprador son secundarias.

Las ideas de progreso y modernidad que generaron las ideas de desarrollo y democracia son una influencia externa en el mundo no europeo. Estas ideas llegaron a nuevos territorios por la colonización en la mayoría de los casos. Pocas sociedades no europeas no experimentaron un mandato colonial directo para inicios del siglo XX. Por ejemplo Japón (por lo tanto un país modernizado voluntariamente). Las justificaciones para el colonialismo cuando Europa se modernizó se sintetizan en considerar incapaces a las sociedades coloniales para ser

independientes, iguales y adaptarse. El discurso dominante en las ciencias sociales occidentales del siglo XIX considera a las sociedades coloniales como razas infantiles que “requieren protección o tutelaje antes de que asuman su lugar en la mesa civilizada de los estados nación soberanos” (Greig y otros 2007, 60). Este discurso está basado en explicaciones racistas presentadas como científicas. Para finales del siglo XIX el hombre occidental pensaba bastante bien acerca de sí mismo. Desde su perspectiva, el resto del mundo -los otros- debía emular los prototipos europeos de desarrollo para poder ser soberanos. Esta idea la materializa Estados Unidos después de la SGM y es llamada teoría de la modernización.

#### *Postguerra y Guerra Fría*

Las potencias coloniales occidentales intervienen en el desarrollo de las excolonias terminada la SGM. Las potencias estaban confiadas por haber resuelto sus propios problemas económicos. También estaban confiadas de tener los recursos materiales para intervenir las excolonias. Después de la SGM en Europa la educación, salud, vivienda y otros servicios fueron considerados bienes sociales que requieren provisión o regulación estatal para que la mayoría acceda a los mismos. Así lo hicieron y les funcionó bien. Las potencias tenían tiempo para ocuparse de los no occidentales. Un motivo para tal preocupación fue proteger sus propios intereses. Los poderosos de Occidente reflexionaron que la pobreza de otros afectaría su seguridad por lo que había que ayudarlos a superarla. El tipo de razonamiento que usaron es el interés propio ilustrado.



El número de países miembros de las Naciones Unidas aumentó de cincuenta y uno a ciento cincuenta y seis entre 1945 y 1981. Los países nuevos eran soberanos políticamente, pero pobres económicamente. Los expertos y líderes de Occidente volcaron su atención a los países pobres. Se generó un movimiento para crear el desarrollo como un proyecto intelectual y práctico basado en la modernización.

El proyecto de desarrollo de la Postguerra define la modernización claramente. Ella es el “proceso de cambio social mediante el cual las sociedades menos desarrolladas adquieren características comunes de las sociedades más desarrolladas” (Greig y otros 2007, 73). El proceso de modernización fue considerado la ruta de la sociedad tradicional a la moderna (Cuadro 4). La teoría de la modernización identifica las interconexiones complejas existentes entre cambio cultural, económico, político y tecnológico. Sin embargo, los que diseñan y los que participan en el proceso frecuentemente entienden el desarrollo de diferente manera. Para los diseñadores es obvio que los que quieren los beneficios de la modernización deben adaptar su cultura. Los que participan en el proceso puede que solo quieren los beneficios y no cambiar su cultura. Una consecuencia del mal entendido es que el proceso de modernización fracase.

### **Cuadro 4 Polaridades que caracterizan el paso de sociedad tradicional a sociedad moderna**

<b>Sociedad Tradicional</b>	<b>Sociedad Moderna</b>
Cambio es anormal y raro	Cambio es la norma
Instituciones sociales indiferenciadas	Instituciones sociales especializadas
División del trabajo simple	División del trabajo compleja
Predominancia del grupo primario (por ejemplo familia, iglesia, sindicato)	Predominancia de relaciones más impersonales y grupos secundarios
Comunidad	Sociedad
Creencias religiosas	Creencias seculares
Normas y comportamientos prescritos	Normas y comportamientos electivos
Índices de nacimiento y mortalidad altos	Índices de nacimiento y mortalidad bajos
Desigualdades basadas en adscripción	Desigualdades basadas en logros
Autoridad personal	Normas racionales y burocráticas
Autoritaria	Democrática y participativa

Fuente: Greig y otros 2007, 77

El Modelo Occidental tuvo competencia a partir de 1950. El Modelo Liberal Democrático Occidental entra en disputa con el modelo comunista totalitario del este. Cuando en la Guerra Fría se habló a favor de la democracia no significó que se la practicó. Estados Unidos lideró el “mundo libre” durante la Guerra Fría, pero apoyó a regímenes dictatoriales brutales. El argumento era que los regímenes autoritarios de derecha son preferibles a los regímenes totalitarios comunistas. Los primeros podían provocar procesos de desarrollo. Con eso promover fuerzas sociales que busquen reformas democráticas. Los segundos no presentaban esta opción. Estados Unidos vio la amenaza comunista en los intentos más moderados de reforma y modernización en Latinoamérica. Sus únicos aliados fueron dictadores

reaccionarios. Las bases de los dictadores eran oligarcas tradicionales e intereses extranjeros. Eso comprometió la posibilidad de una modernización pacífica y justa. Un ejemplo es el derrocamiento del Presidente de Guatemala, elegido democráticamente, Jacobo Arbenz en los cincuenta.

El modelo de desarrollo soviético fue menos democrático que el occidental. Sin embargo, él también tuvo adeptos. El modelo soviético estalinista fue una mezcla de explotar al campesinado y a la clase obrera industrial, inoperativizar políticamente a la sociedad civil y protegerse económica y militarmente del sistema mundial capitalista que era más fuerte tecnológicamente. De afuera parecía que la planeación estatal de la antigua Unión Soviética combinaba ciencia con objetivos de producción para lograr crecimiento económico rápido. El principio de planeación estatal fue adoptado por países no comunistas como la India.

El Modelo Liberal Democrático Occidental se impuso. La desaparición de la Unión Soviética y del muro de Berlín no es la única prueba. Por un lado, el número de países que practican la democracia electoral a principios del siglo XXI es el más alto de la historia. Además, el número de países de ingreso bajo disminuye con el tiempo, aunque siguen generándose desigualdades globalmente. Por otro lado, los países que siguieron el ejemplo autoritario de la antigua Unión Soviética no eran atractivos moralmente. Además, los regímenes socialistas en los países pobres normalmente no ofrecen crecimiento económico e igualdad al mismo tiempo. Al menos no hay muchos ejemplos

positivos en el siglo XX (Greig y otros 2007, 242, 97, 93, 94, 135). La autocracia puede generar crecimiento económico en sociedades homogéneas étnicamente, por ejemplo China (Collier 2007, 49-50). Pasa lo contrario cuando hay diversidad étnica.

### *Neoliberalismo y globalización*

Este periodo se diferencia de la Postguerra y Guerra Fría principalmente por el rol del Estado y del Mercado. El proceso de modernización fue realizado por el Estado en el Modelo Occidental y en el comunista después de la SGM. Sin embargo, esta forma de intervención estatal dejó de ser útil para la acumulación de capital. Además, la planeación económica y la regulación estatal aceptadas por las experiencias de los treinta y los cuarenta fueron consideradas tendientes al autoritarismo. Eso por la ascensión del fascismo en Alemania y del totalitarismo comunista en la antigua Unión Soviética. Por la experiencia alemana, Erich Fromm compara la democracia y el fascismo así: “La democracia es un sistema que crea condiciones políticas, económicas y culturales dirigidas al desarrollo pleno del individuo. El fascismo, por el contrario, es un sistema que, no importa cuál sea el nombre que adopte, subordina al individuo a propósitos que le son extraños y debilita el desarrollo de la genuina individualidad” (Fromm 1987, 261). Algunos propósitos extraños al individuo son el sacrificio a favor de un poder “superior” como un líder o la comunidad racial (*Ibid.*, 96). El neoliberalismo y la globalización son la nueva forma en que se reproduce el capitalismo.

El neoliberalismo en teoría va de la mano con los valores democráticos. El desarrollo viene con el crecimiento económico según la escuela neoliberal. El crecimiento económico viene con buena gobernanza. La buena gobernanza incluye el respeto de los derechos humanos y la propiedad privada, transparencia en los negocios del Estado con compañías extranjeras, estado de derecho o mandato de la ley. Intentar cambiar la ley para posibilitar reelecciones es antidemocrático. Esa estrategia es autoritaria porque busca concentrar el poder<sup>49</sup>.

El neoliberalismo tiene éxito cuantitativo y cualitativo respecto a la práctica de la democracia. El número de países que practican la democracia electoral nunca antes había sido tan alto. Los países que no se desarrollaron normalmente están controlados por regímenes autoritarios que no se abrieron al mercado global. Esto refuerza la postura de que mercados abiertos aumentan las posibilidades para reformas democráticas (Greig y otros 2007, 242). Sin embargo, el neoliberalismo es criticado por su énfasis en el crecimiento económico para alcanzar el desarrollo. Sus políticas de mayor apertura de mercados junto con menos intervención estatal amplían las desigualdades entre países y al interior de los países en muchos casos. El neoliberalismo cambia para seguir reproduciéndose. Estos cambios pueden apreciarse en los Objetivos del Milenio.

---

<sup>49</sup> Los estados de los países que dependen económicamente de la explotación de petróleo tienen tendencias autoritarias (Fuente: Seminario Political Economy of Petro States: Venezuela Compared. Seminario dictado por el Prof. J. Corrales en el CEDLA, Ámsterdam entre Octubre y Diciembre de 2009). El peso del gas de Bolivia en su estructura económica le haría propensa al autoritarismo.

Los Objetivos del Milenio (OM) sintetizan la historia de la teoría y práctica de los estudios de desarrollo. Los gobiernos miembros de las Naciones Unidas se comprometieron en el 2000 a un programa de desarrollo de quince años orientado a objetivos, los OM. Los OM retoman la idea de la teoría de la modernización de que el desarrollo es un proceso lineal. También consideran que se necesitan ciertas precondiciones en salud, educación, infraestructura y gobernanza para emprender exitosamente un proceso de desarrollo. Los OM además retoman la idea de la teoría de la dependencia de que la estructura de la economía global perjudica el desarrollo de los países más pobres. El problema es que estos países basan su economía en la exportación de materias primas y eso no es un buen negocio. Sin embargo, los OM consideran que las relaciones desiguales son evitables en el desarrollo capitalista. Se puede crecer económicamente sin empobrecer a otros. Los OM consideran a la participación en el Mercado global como componente de un proceso de desarrollo. Los OM retoman la idea neoliberal tradicional de desarrollo como crecimiento económico a través de economías abiertas al Mercado, pero con la diferencia de complementar el proceso de desarrollo con políticas sociales y redistributivas estatales. Una motivación para implementar los OM es el temor de que las desigualdades generen inseguridad (Greig y otros 2007, 156-161). Igual que en el interés propio ilustrado de la Postguerra, las potencias quieren evitar crisis como la migratoria en Europa en 2015 por el conflicto en Siria.

El periodo de neoliberalismo y globalización se diferencia de la Guerra Fría en que los estados nación dejan de ser uniformes en su relación con el Mercado. El capitalismo no siempre es imperialismo. Además, las relaciones entre y al interior de los países de ingreso bajo no son menos imperialistas. Ejemplos de relaciones abusivas en los noventa son la invasión de Iraq a Kuwait y el conflicto interno de Somalia (Crofts 1997; Dirlik 1994, 350-351). En un mismo país hay sectores integrados a los mercados internacionales y otros no. También hay estándares de vida contrastantes. Unos mejoran y otros lo opuesto. Esto también pasa en los países de ingreso alto.

La globalización o transnacionalización del capitalismo hace que su historia ya no sea solo la historia de Occidente. El capitalismo, con sus impactos positivos y negativos, ya no es solo eurocéntrico. Los países no europeos exitosos en el sistema capitalista tienen sus propios valores culturales y políticos. Por ejemplo los países asiáticos.

El capital transnacional se abre a otras culturas para reproducirse. Estas culturas se adaptan a las necesidades y demandas del capital. Los que no pueden o no quieren adaptarse se quedan fuera de un juego en el que sobran jugadores (*Ibid.*, 352-356). Se puede hablar de vivir bien en lugar de desarrollo y el capitalismo no se hará problema mientras se sigan las reglas del juego que más le afectan. China es un país comunista no europeo que produce para empresas de todo el mundo por la transnacionalización del capitalismo.

## **Democracia, orden social y eficiencia**

Una sociedad funciona con orden y cohesión. La teoría social aborda el orden y la cohesión. Los enfoques principales son el interés propio, las normas y los valores comunes, el poder y la dominación (Ouweneel 2005, 153). El orden y la cohesión en una sociedad democrática se fundan en el interés propio. Las interdependencias dan forma al interés propio. Según la tradición liberal democrática occidental, “la modernidad trae una cadena de interdependencias que van creciendo con el tiempo. Se cree que por causa de estas interdependencias es imposible ganar un conflicto utilizando la violencia. Por otro lado, aislándose, rompiendo los vínculos con sus adversarios, uno pierde los beneficios mutuos de estos vínculos” (Warner y otros 2009, 96). Esta tradición del Modelo Occidental tiene sus críticas. “Una debilidad de tal argumento es que niega las diferencias de poder, estructurales -la interdependencia, las relaciones interpersonales, mercantiles o no, no siempre traen beneficios mutuos- las relaciones entre el Norte y el Sur, incluso” (*Id.*). También hay diferencias de poder cuando el orden y la cohesión están basados en las normas y los valores comunes o en el poder y la dominación.

El orden y la cohesión de la sociedad moderna se basan principalmente en interdependencias económicas. Como no producimos todo lo que utilizamos para vivir, necesitamos lo que otras personas producen o venden. Para conseguir esas cosas necesitamos, a su vez, que alguien nos compre lo que producimos o vendemos. Compramos y vendemos porque hay especialización



en la producción de los medios de existencia. La especialización también es común en la producción de un medio de existencia. Esta especialización implica interdependencia entre todos los involucrados en el proceso. La especialización genera más riqueza porque se produce más en el mismo tiempo. Una persona sola puede producir de uno a veinte alfileres por día, pero si se divide el proceso en dieciocho operaciones distintas cada persona puede producir cuatro mil ochocientos alfileres diarios (Hechter y Horne 2009, 166-174). La interdependencia implica coordinar y cooperar en la producción de los medios de existencia.

El orden social es lo contrario de conflicto y cambio. Cuando en una sociedad no hay conflicto ni cambio se vive orden social. El orden social tiene dos componentes: la coordinación y la cooperación. Coordinar es poder predecir el comportamiento del resto. Si se sabe que los conductores frente a un semáforo en rojo no avanzarán, entonces se puede cruzar la calle sin temor. Cooperar es superar el interés propio de una manera específica. La manera es ayudar a los demás a alcanzar un objetivo común, no perjudicarlos. Se coopera haciendo algunas cosas y no haciendo otras. Por ejemplo hacer trabajo voluntario, no echar basura en lugares públicos, no robar ni destruir las pertenencias de los demás (*Ibid.*, xxi-2). Coordinar y cooperar son actos racionales en el Modelo Occidental. En las opciones racionales se asume que el individuo no actúa por costumbre ni pasiones (acción tradicional y acción emotiva en términos de Max Weber).

La actuación individual de los miembros de una sociedad determina su nivel de orden social. Mientras más individuos

coordinen y cooperen habrá mayor orden social. Mientras más individuos busquen beneficiarse sin coordinar ni cooperar habrá menos orden social. Entre las sociedades humanas hay distintos niveles de orden social, por ejemplo entre países. El nivel de orden social está relacionado con la cultura de una sociedad o un grupo.

Cómo fomentar mayor coordinación y cooperación depende de varios factores. Un factor es el preconceito que se tenga de la naturaleza humana. Siguiendo los tipos ideales de acción social de Weber, se puede considerar que las personas actúan principalmente según su interés propio o lo que más les convenga (racionalidad instrumental). En este caso la coordinación y la cooperación son problemáticos. También se puede considerar que las personas están más inclinadas a trabajar con otros por el mismo fin a costa de sus propios intereses (racionalidad orientada a valores). En este otro caso, el mayor problema está en la coordinación. En la realidad objetiva, la coordinación y la cooperación son importantes siempre. Otro factor a considerar al promover coordinación y cooperación es qué tanta libertad individual se está dispuesto a sacrificar a cambio de orden social. Cómo se debería tomar esta decisión es otro factor conflictivo. Más represión no siempre es la mejor alternativa.

*Orden social en la sociedad moderna y en la sociedad tradicional*

El orden social de la sociedad moderna es más democrático que el de la sociedad tradicional. La sociedad moderna por definición es democrática y participativa. La sociedad tradicional es autoritaria.

La sociedad moderna es democrática porque su orden social es espontáneo, se basa principalmente en interdependencias entre agentes con intereses propios. El orden social no se basa en una autoridad central ni en las normas y los valores de un grupo determinado (lo cual es más notorio en las sociedades diversas). La interdependencia hace que los distintos individuos tengan motivos para cooperar entre sí. El razonamiento es ‘si te perjudico me perjudico porque para obtener lo que quiero también dependo de ti’. Estos motivos hacen que los individuos cooperen en la realidad objetiva. Las interacciones entre individuos producen patrones de comportamiento en escalas más altas. Por ejemplo municipal, departamental, nacional, regional.

Hay tres explicaciones de por qué actores con intereses propios pueden interactuar según interdependencias. Una es que el cerebro humano evolucionó en esta dirección. Otra es que las prácticas sociales evolucionaron en esta dirección. La tercera explicación es que los individuos aprenden y cambian creencias, comportamientos a lo largo de su vida. Los individuos no nacen programados con un comportamiento determinado para siempre<sup>50</sup>. Si la interdependencia produce mejores resultados para el individuo que actuar sin considerar a los demás, este aprenderá a comportarse según ese principio. Se puede relacionar las dos primeras explicaciones con el concepto de razas infantiles. Las razas infantiles o excolonias serían las que no desarrollaron, entre otras cosas, la capacidad de interactuar según interdependencias.

---

<sup>50</sup> Véase:

<http://www.sup.org/socialorder/?d=Supplemental%20Readings&f=All%20Chapters.htm>

El orden social espontáneo influye en el tipo de autoridad. En la sociedad moderna quién está al mando no tiene tanto peso como en la sociedad tradicional. En la sociedad moderna importa más que las normas sean racionales y burocráticas que el carisma que pueda tener una autoridad. Una muestra de que las normas racionales son suficientes son granjeros de Estados Unidos. Ellos resuelven disputas mediante normas informales en lugar de recurrir a la ley formal (Ellickson 1991). La autoridad personal es relativamente irrelevante cuando el orden social se basa en interdependencias.

Hay dos tipos de autoridad: la racional y la inhibitoria. Autoridad es una relación interpersonal en la que una persona se considera superior a otra. En su variante racional, la autoridad es la condición necesaria para ayudar a la persona que está en la posición inferior. La autoridad racional tiende a disolverse con el tiempo. La autoridad del maestro sirve para que el discípulo aprenda (en teoría ese es el objetivo de los dos). La distancia entre ambos se acorta a medida que el discípulo aprende. La autoridad inhibitoria justifica la explotación del que está en la posición inferior por el que está en la posición superior. La distancia entre ambos aumenta con el tiempo ya que ambos tienen intereses opuestos. Un jefe tirano que explota lo más que puede a sus trabajadores hace que estos se concentren más en defender sus propios intereses que en cumplir con su trabajo (Fromm 1987, 165-166). La autoridad racional es más democrática que la inhibitoria porque equilibra el poder del que la posee. La autoridad racional también es más pragmática que la inhibitoria.

Las normas y los comportamientos de los individuos son democráticos en el orden social espontáneo. Las normas y los comportamientos son electivos en la sociedad moderna. En la sociedad tradicional son prescritos (Greig y otros 2007, 77). Esto es visible en la manera en que los individuos se agrupan en la sociedad moderna y en la tradicional (teniendo en cuenta que cada grupo impone normas y comportamientos particulares a sus miembros)<sup>51</sup>.

Los individuos se agrupan de manera yuxtapuesta o en base a criterios racionales en la sociedad moderna. Los valores e intereses individuales son criterios racionales. Un individuo puede pertenecer al número de grupos que él escoja. Mientras mayor sea el número de grupos al que alguien pertenezca, más difícil será encontrar otras personas que participen en los mismos grupos. Así se refuerza la individualidad. Además, la persona es tratada como un individuo. Las relaciones son más impersonales. La pertenencia a grupos primarios no determina ni impide adhesiones a otros grupos<sup>52</sup>.

Los individuos se agrupan de manera concéntrica o en base a criterios orgánicos en la sociedad tradicional. La adscripción es un criterio orgánico. Las personas son tratadas como miembros de un grupo en lugar de individuos. Las relaciones con el grupo primario son las más predominantes. La pertenencia a un grupo primario determina la pertenencia a otros grupos. Los Amish se agrupan concéntricamente.

---

<sup>51</sup> Véase: <http://www.sup.org/socialorder/PowerPoint%20Slides/Networks.ppt>

<sup>52</sup> La familia, la iglesia, el barrio, la comunidad son grupos primarios.

La manera principal en que los individuos se agrupan influye en las causas de desigualdad de una sociedad. En la sociedad tradicional las desigualdades se basan en la adscripción. Si perteneces al grupo adecuado en el momento adecuado recibes beneficios (por ejemplo al partido político en el Gobierno). No importa tu desempeño individual ni lo que le pase a los miembros de los otros grupos. No necesitas coordinar ni cooperar con los demás para estar bien. Si no perteneces al grupo en el poder, no recibes beneficios aunque tengas un buen desempeño individual. En la sociedad moderna es al revés. Lo que determina las desigualdades es el desempeño personal. La sociedad moderna es innegablemente más democrática que la tradicional cuando hay igualdad de oportunidades para logros.

En todo caso, el orden social de la sociedad moderna es pragmático en las sociedades diversas. En la India, la violencia entre hindúes y musulmanes es mínima en las ciudades donde la participación en asociaciones voluntarias no discrimina las creencias religiosas de los individuos a comparación de las ciudades donde hay segregación (Varshney 2002). Las creencias religiosas de los individuos dividen a las personas en el orden social de la sociedad tradicional.

*Orden social y producción de los medios de existencia*

El orden social influye en las condiciones de vida. Un ejemplo de cómo funcionan las sociedades con poco orden social es la descripción de un pueblo de Italia por 1950. Las condiciones del pueblo afectan a todos: escuelas inadecuadas, instalaciones médicas malas, caminos en mal estado. Sin embargo, los

habitantes no cooperan políticamente para presionar a las instancias gubernamentales que podían solucionar estos problemas. Al contrario, entre ellos hay un deseo de evitar que mejoren los que no pertenecen a sus respectivos grupos primarios (Banfield 1958). Las sociedades con un nivel alto de orden social están en mejores condiciones de proveer educación, mejorar la salud pública, enfrentar al cambio climático (Hechter y Horne 2009, 4). El nivel de orden social de un país es consecuencia de sus propios actos.

Los países que sufren la maldición de los recursos son una muestra de las consecuencias de poco orden social. La maldición de los recursos resume la idea de que los estados de países ricos en recursos naturales funcionan peor a comparación de los estados de países sin recursos naturales abundantes. Recursos naturales como petróleo, diamantes, gas (Ross 1999, 297). La democracia implica reglas acerca de cómo se obtiene el poder -elecciones- y reglas que limitan cómo se usa el poder. Las democracias maduras tienen desarrollados ambos aspectos. Los países de ingreso bajo no tienen democracias maduras y son los más afectados por la maldición de los recursos. La maldición consiste principalmente en que las rentas producidas por la explotación de los recursos naturales afectan negativamente a la democracia interna.

La abundancia de recursos naturales afecta negativamente a las elecciones. Los partidos políticos buscan ganar las elecciones con clientelismo y prebendalismo en lugar de proveer servicios más eficientemente que sus rivales. La principal fuente

de ingresos de los países pobres económicamente y ricos en recursos naturales es la explotación de sus recursos naturales. Los países que sufren la maldición de los recursos son rentistas. En los países rentistas la gente no controla lo que hace el Gobierno con los fondos públicos como en los países que no son rentistas.

El clientelismo y el prebendalismo desperdician chances para superar la pobreza. Ambos son maneras de comprar votos. Comprar a líderes comunales es la forma más común de comprar votos. Esta estrategia es más efectiva donde hay diversidad/lealtad étnica y falta de información objetiva para los votantes. Estas son características comunes de los países que sufren la maldición de los recursos. Los partidos “electos” pagan los votos comprados con fondos públicos. El clientelismo y el prebendalismo malversan dinero que debería ser para pagar servicios de acceso irrestricto. En los países que sufren la maldición de los recursos, a los políticos les interesa llegar al poder y a los ciudadanos vender su voto a cambio de favores personales. A ninguno le interesa la provisión de servicios que son de interés común (Collier 2007, 42-45). En este contexto, la sociedad no está motivada a coordinar y cooperar en conjunto.

El orden social del clientelismo y del prebendalismo parece ser el de una sociedad tradicional. La autoridad es personal (la autoridad de los líderes del partido, de los líderes comunales). Las normas y los comportamientos vigentes son los del grupo étnico que venda más votos. Las desigualdades dependen ante todo de la relación con el partido en el poder. El partido en el poder es equivalente a un grupo primario. El orden social del



clientelismo y del prebendalismo está determinado principalmente por jerarquías, grupos y redes.

La manera en que se puede enfrentar al clientelismo y al prebendalismo es limitar el poder del Gobierno. El poder de los representantes electos se limita con controles y equilibrios de poder efectivos. Hay por lo menos diecisiete maneras de controlar y equilibrar el poder. Dos de esas maneras son tener un poder judicial y medios de comunicación independientes. No hay una receta general de cuántos y cuáles medios de control y equilibrio son suficientes para que el clientelismo y el prebendalismo sean demasiado costosos para funcionar. Sin embargo, sí está confirmado que en las democracias con medios de control efectivos la política atrae a la gente interesada en problemáticas de provisión de servicios, no atrae a vividores o ladrones. Los más corruptos ganan las elecciones cuando el clientelismo y el prebendalismo son posibles, no ganan los más eficientes. También está confirmado que los medios de control deben enfocarse en la rentabilidad de las inversiones (Collier 2007, 46-50). No solo en el sentido de que toda inversión tiene que producir un beneficio económico. También en el sentido de no derrochar dinero al pagar sobrepagos, ejecutar ineficientemente.

La abundancia de recursos naturales contribuye al desarrollo cuando hay medios de control y equilibrio de poder efectivos. Los países que tienen estos medios pueden fortalecer su desarrollo con la abundancia de recursos. Noruega, país del noroeste de Europa, lo hace con el petróleo. Eso no pasa con los países que no tienen los medios de control y equilibrio de poder.

Por ejemplo Chad con el petróleo (Collier 2007, 46-50). Tener medios de control y equilibrio de poder en papel no implica que sean efectivos en la realidad objetiva. Se pueden licitar proyectos y arreglar las licitaciones. Se puede enjuiciar al Estado, pero el Estado nunca perderá porque es dueño de la justicia.

La sociedad moderna tiene desarrollados medios de control y equilibrio de poder. Esto la diferencia de la sociedad tradicional y del modelo socialista. Bélgica, país del noroeste de Europa, funcionó quinientos treinta y cinco días sin Gobierno entre 2010 y 2011. Los belgas no dejaron de producir sus medios de existencia en ese periodo. Esta es una muestra de que en la sociedad moderna las normas racionales y burocráticas predominan sobre la autoridad personal. Este mismo caso es un ejemplo de que la sociedad moderna es más democrática y participativa que autoritaria. La formación de un nuevo gobierno fue mediante un proceso democrático.

### **Conclusiones: Desarrollo y elecciones en Bolivia**

La elección de autoridades es parte de un proceso de desarrollo, pero sus resultados no garantizan una democracia plena. Tampoco garantizan la mejora de las condiciones de vida de las mayorías. Los resultados de elecciones no garantizan una democracia plena porque esta no se trata solo de cómo obtener el poder político. La democracia también implica controles y equilibrios al poder de los representantes electos. Las democracias dejan de ser eficientes para mejorar las condiciones de vida cuando no hay suficientes limitaciones al poder. Los fondos públicos para producir los medios de existencia se malversan. El Estado funciona como el

negocio privado de algunos (patrimonialismo) en lugar de garantizar la provisión de servicios básicos e igualdad de oportunidades para logros. La democracia se vuelve una especie de autocracia encubierta, liderada por quienes lograron comprarse el Estado. Clientelismo, prebendalismo, patrimonialismo -corrupción- son las reglas del juego que cuentan. Los que compiten limpiamente no ganan. Los países de ingreso bajo y ricos en recursos naturales normalmente tienen democracias y procesos de desarrollo deficientes. Bolivia busca salir de la pobreza. El Gobierno del MAS promociona su rol central en dicho proceso con propagandas de la explotación de hidrocarburos por su empresa nacionalizada.

Bolivia busca desarrollarse con un proceso que sigue a medias la teoría de la modernización. El MAS critica a la modernización en discurso, pero aplica algunos de sus principios en la realidad objetiva. James Petras califica como el gobierno radical más conservativo (o al revés) al del Presidente Morales. El Presidente Morales se queja públicamente del neoliberalismo. Al mismo tiempo, las políticas de comercio, inversión y trabajo siguen los lineamientos neoliberales (Petras 2013). Otro indicador de que en Bolivia se aplica parte de la teoría de la modernización es su compromiso con los OM. Los OM son una de las últimas formas del proyecto de desarrollo modernizante occidental. Las mejoras sociales como mayor acceso a agua potable también son consecuencia del compromiso de Bolivia con los OM. Cualquier Gobierno tendría que hacerlas. Mucho de lo que se hace al interior del país es por cómo funcionan las cosas fuera de él.

Lo que generalmente no se aplica de la teoría de la modernización es la manera de convivir de la sociedad moderna. Una muestra es que el cambio no es considerado normal. De lo contrario llamar Proceso de Cambio a un Gobierno estaría demás. También sería inconcebible modificar la Constitución para reelegir a determinadas personas. Otra muestra es que las normas y los comportamientos son prescritos, no electivos. La situación de la despenalización del aborto lo ilustra. La práctica de la democracia como algo más que la realización de elecciones es otro aspecto de la teoría de la modernización que no se aplica mucho. Eso también se ve en el asunto de una re elección presidencial que supuestamente se define mediante un proceso electoral: el referéndum constitucional de 2016.

El Gobierno del MAS tiene contradicciones acerca de la democracia. El Presidente Morales se contradice cuando declara públicamente a favor de la democracia y critica al neoliberalismo o se queja de la colonización. Se contradice porque sus críticas son ideológicas y no hechos concretos<sup>53</sup>. La democracia electoral tiene sus raíces en Europa. Ella llegó al continente americano por la colonización. Durante la Guerra Fría fue el capitalismo la ideología que tenía como principio a la democracia. Cambiar la Constitución para posibilitar su re elección tampoco es democrático. La democracia implica reglas del juego estables e iguales para todos. Las reglas del juego son idénticas para los que ganan por mayoría absoluta y relativa. Una de las reglas del juego

---

<sup>53</sup> Un ejemplo de crítica al capitalismo basada en hechos concretos es el libro de Gøtzsche 2013.

es que no puede haber reelección. Se deduce de las teorías de orden social que el objetivo de esta regla es evitar que el poder se concentre en ciertas personas. La actitud democrática de cualquier político sería rechazar la posibilidad de modificar las leyes para legalizar una reelección. El respeto a las leyes es respeto a la democracia<sup>54</sup>. La mayoría puede tener demandas antidemocráticas. La mayoría no siempre tiene la razón y los políticos no siempre tienen conciencia.

No respetar las reglas del juego de la democracia está relacionado con maneras de convivir de la sociedad tradicional. La búsqueda y apoyo de una reelección antidemocrática muestra el predominio de la autoridad personal sobre las normas racionales y burocráticas. No hay justificativo técnico para la reelección. El Índice de Desarrollo Democrático de América Latina concluye que en el 2013 el puntaje de Bolivia bajó casi un doce por ciento respecto al 2012, aunque se realizaron elecciones. El país no sale del grupo de países con desarrollo democrático bajo/mínimo. Bolivia está por debajo del promedio regional en este campo. Algunas oportunidades para mejorar el desarrollo democrático identificadas en el informe son: generar procesos de construcción de ciudadanía, mejorar el respeto de los derechos políticos, mejorar los procesos de rendición de cuentas, profundizar la lucha contra la pobreza, implementar medidas de desarrollo económico, producir un clima atractivo para invertir en el país (Konrad-Adenauer-Stiftung y Polilat 2014, 88-90). Esto

---

<sup>54</sup> Por eso es importante hacer leyes sensatas. Las leyes arbitrarias, irrelevantes, de autoridad inhibitoria perjudican el orden social.

sugiere que en Bolivia, los procesos electorales por sí mismos no garantizan un desarrollo en democracia.

Cómo se resuelva el asunto de la re elección indicará mucho acerca de la tendencia del proceso de desarrollo en Bolivia<sup>55</sup>. Si no hay re elección, la tendencia será hacia la eficiencia. Esta tendencia implica la modernización de las relaciones interpersonales y la profundización de la democracia, normas racionales y burocráticas en lugar de autoridad personal. Eso no es sometimiento cultural. Las relaciones instrumentales no son raras en el país (ni en las ciudades ni en el área rural). Además, “es sabido que las experiencias históricas de descolonización no se hicieron «recuperando saberes», pues el colonizado no puede «recuperar» lo que es suyo. Más bien la liberación vino cuando el colonizado asume e integra saberes que no son suyos pero que son imprescindibles para liberarse y después gobernarse” (Guillén 2013, 10). La no re elección tampoco es una adopción del neoliberalismo y un rechazo del socialismo. Una mezcla pragmática de Mercado y Estado puede servir para que el ciudadano que no vive de ideologías tenga más

---

<sup>55</sup> El asunto no está resuelto porque no se sabe con certeza si el MAS acepta o no los resultados del referéndum constitucional que perdió. Esto no es novedad en los estudios de desarrollo. En los países de ingreso bajo los poderosos intentan hacer pasar el electoralismo por democracia cuando les conviene. Latinoamérica y la mayoría de las sociedades postcoloniales no tienen una tradición de instituciones democráticas. Uruguay es el único país de Latinoamérica considerado por la mayoría de los estudiosos como una democracia consolidada (Greig y otros 2007, 222-227). La actitud del expresidente uruguayo José Mujica, quien no intentó ser reelecto a pesar de tener apoyo popular, confirma esa percepción. Además es un ejemplo de que las tendencias de izquierda no siempre son autoritarias.

oportunidades de mejorar sus condiciones de vida sin tener que perder su libertad ante ninguno de los dos.

El problema de desarrollo y democracia en Bolivia no quedará cerrado cualquiera sea el resultado de la reelección. Toda la sociedad debe cambiar, no solo las personas en el poder. Lo que siempre cuenta es cómo se vive el día a día. En la historia de la humanidad, ese es un proceso de aprendizaje continuo desde la Ilustración. La experiencia de la Ilustración mostró que la razón es importante, pero no suficiente. Las personas no actúan solo según su interés o voluntad. El todo influye al individuo. Por eso es buena idea que los estudios e intervenciones de desarrollo y democracia aborden perspectivas estructurales e individuales al mismo tiempo.