

Marek Sikorski**Biuro:**

ul. Szpacza 2

04-238 Warszawa

email: biuro@sfgolding.eu

skype: sfgolding

tel.: +48 022 611 43 20

fax: +48 022 611 43 20

www.sfgolding.eu

Marek SIKORSKI - Prywatny Wierzyciel Skarbu Państwa reprezentowanego przez Ministra Sprawiedliwości w Rządzie Rzeczypospolitej Polskiej

POSIADACZ bezspornych, wymagalnych, nieprzedawnionych, przenaszalnych WIERZYTELNOŚCI OD SKARBU PAŃSTWA reprezentowanego przez MINISTRA FINANSÓW WŁAŚCIWEGO DLA ZOBOWIĄZAŃ PAŃSTWA POLSKIEGO; które należą się jako odszkodowania z tytułu szkód powstałych na umowie dobrowolnego ubezpieczenia majątkowego zawartej w lipcu 2001r. w warunkach przejęcia przez państwo całkowitej odpowiedzialności za los jednostki i podczas, gdy warunki tego przejęcia wyczerpały znamiona przestępstwa z art. 189 § 2 k.k.. W tej umowie Skarb Państwa jednostka Minister Sprawiedliwości przejął obowiązek świadczenia od Zakładu Ubezpieczeń - PZU; (...) w związku z którymi MAREK SIKORSKI ma uprawnione oczekiwanie ich realizacji." Orzeczenie Europejskiej Komisji i Trybunału Praw Człowieka Pine Walley Developments Ltd. I inni v. Irlandia z 19.11.1991, A. 222, par. 51; SA Pressos Compania Naviera i inni v. Belgia z 20.11.1995, A. 232, par. 31; Almeida Garrett, Mascarenhas Valcao i inni v. Portugalia z 11.01.2000, Izba (Sekcja) I, ECHR 2000-I.

Obowiązuje autorytet rzeczy zinterpretowane

- I. Znak DS-57/6660/01/SJ Kancelaria Prezesa Rady Ministrów jest oznaczeniem Polisy Ubezpieczenia Pana Marka Sikorskiego, nazwanej - Umowa dobrowolnego ubezpieczenia majątkowego, tzw. z lipca 2001r. (z późniejszymi zmianami) „Od błędów i niewłaściwych działań funkcjonariuszy publicznych”, w której obowiązek świadczenia od Zakładu Ubezpieczeń PZU przejął Skarb Państwa reprezentowany przez Ministra Sprawiedliwości, zaś reprezentowany przez Ministra Finansów właściwego dla spraw zobowiązań Państwa Polskiego jest płatnikiem.
- II. Majątek Prywatnego Wierzyciela Skarbu Państwa Pana Marka Sikorskiego powstały na bazie wymienionej Polisy Ubezpieczenia został zarejestrowany w Ministerstwie Finansów w 2007r. w ramach oświadczenia majątkowego złożonego do Ministra Finansów listami poleconymi nr: 147710440 i nr: 6180 w formie dwóch dokumentów:
 1. Oświadczenie woli (art. 60 k.c.) numer o-51-25-507 Pana Marka Sikorskiego z dnia 25.05.2007r. w przedmiocie zarejestrowania osobistego majątku obywatela Pana Marka Sikorskiego (...),
 2. Oświadczenie woli (art. 60 k.c.) numer o-260-10-707 Pana Marka Sikorskiego z dnia 10.07.2007r. w przedmiocie otwarcia z dniem 25.05.2007r. limitu wierzytelności od Skarbu Państwa powstałych na bazie umowy z lipca 2001r. Limit zostaje otwarty dla realizacji oferty Pana Marka Sikorskiego.
- III. Pozytywna weryfikacja skutecznie zarejestrowanego majątku nastąpiła w okresie 2008r. w formie dwóch niezależnych dokumentów:
 1. dokonana skutecznie wobec: Pan Prezydent, Pan Premier, Pan Minister Finansów, Pan Marszałek Sejmu, Pan Marszałek Senatu, Pan Prezes Sądu Najwyższego, w formie: Oświadczenie woli (art. 60 k.c.) numer o-1863-23-508 Pana Marka Sikorskiego z dnia 23.05.2008r. w przedmiocie - prezentacja faktów,
 2. dokonana skutecznie wobec: Pan Minister Sprawiedliwości, Pan Minister Finansów, w formie: Oświadczenie woli (art. 60 k.c.) numer o-1900.1-04-608 Pana Marka Sikorskiego z dnia 04.06.2008r. w przedmiocie - informacja o majątku, w postaci wierzytelności od Skarbu Państwa reprezentowanego przez Ministra Finansów właściwego dla zobowiązań Państwa Polskiego, prywatnego wierzyciela Skarbu Państwa - Pana Marka Sikorskiego, wraz z ofertą handlową, przekazana celem zapewnienia bezpieczeństwa obrotu gospodarczego oraz dla wyeliminowania ewentualnych wątpliwości.

Temat:

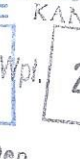
Oświadczenie woli (art. 60 k.c.) numer o-3040-09-0209 Pana Marka Sikorskiego z dnia 09.02.2009r. w przedmiocie - zestawienie szkód i roszczeń dla odcinka 500 mld zł wierzytelności od Skarbu Państwa reprezentowanego przez Ministra Finansów właściwego dla spraw zobowiązań Państwa Polskiego, powstałych na bazie umowy dobrowolnego ubezpieczenia majątkowego ozn. DS-57/6660/01/SJ Kancelaria Prezesa Rady Ministrów.

Zachowując najwyższą powagę,

na zasadach prawa międzynarodowego, tj. na podstawie ratyfikowanej umowy międzynarodowej - art. 13 w zw. z art. 10, art. 13 w zw. z art. 1 Protokołu nr 1, art. 13 w zw. z art. 1 oraz art. 13 w zw. z art. 8, w zw. z art. 17 i art. 18 Konwencji o Ochronie Praw Człowieka i Podstawowych Wolności stosowanej bezpośrednio i ex proprio vigore, na gruncie art. 91 Konstytucji RP, która wg.

ust. 1 tego przepisu „(...) stanowi część krajowego porządku prawnego i jest bezpośrednio stosowana (...)”,
ust. 2 tego przepisu „(...) ma pierwszeństwo przed Ustawą, jeżeli Ustawy tej nie da się pogodzić z umową.”,
ust. 3 tego przepisu „(...) prawo przez nią stanowione jest stosowane bezpośrednio, mając pierwszeństwo w przypadku kolizji z Ustawami.”

Także na warunkach przewidzianych przez prawo w przepisach Konstytucji RP w art. 21, art. 22, art. 30, art. 31, art. 32, art. 64, art. 77, art. 87, art. 91 - wszystkie w zw. z art. 8 § 1 i 2 oraz na warunkach przewidzianych przez prawo Ustawy Kodeks cywilny: art. 5, art. 6, art. 23, art. 24, art. 56, art. 57, art. 58, art. 60, art. 61, art. 65 i nast. k.c., przedstawiam wykaz wybranych szkód i roszczeń bezspornych z lat 2001-2004 dla odcinka 500 mld zł wierzytelności od Skarbu Państwa reprezentowanego przez Ministra Finansów właściwego dla spraw zobowiązań Państwa Polskiego, powstałych na bazie umowy dobrowolnego ubezpieczenia majątkowego ozn. DS-57/6660/01/SJ Kancelaria Prezesa Rady Ministrów i zalegalizowanych do obrotu gospodarczego w ramach oświadczenia majątkowego wskazanego w dokumencie - Oświadczenie woli (art. 60 k.c.) numer o-2987.1-15-0109 Pana Marka Sikorskiego z dnia 15.01.2009r. w przedmiocie - tytuł wierzytelności bezspornych od Skarbu Państwa reprezentowanego przez Ministra Finansów właściwego dla zobowiązań Państwa Polskiego Prywatnego Wierzyciela Skarbu Państwa Pana Marka Sikorskiego wraz ze skanami pierwszych stron wybranych dowodów zrealizowanych cesji.

przyjął do wiadomości: MINISTER SPRAWIEDLIWOŚCI  2009-02-13 zał. ... szt. ... poz. Nr. ... Dep. ...	przyjął do wiadomości: MINISTER FINANSÓW  2009-02-13 Wpl. ... Dep. ...	przyjął do wiadomości: SĄD NAJWYŻSZY  13 LUT. 2009 Wpl. ... Dep. ...	przyjął do wiadomości: PREMIER RZĄDU RP  13.02.2009 KANCELARIA PREZESA RADY MINISTRÓW Dziennik Podawczy
--	---	---	--

przyjął do wiadomości: PREZYDENT RP Kancelaria Główna WPLYNEŁO Dnia 2009-02-13 Ilość zał. Symbol jednostki	przyjął do wiadomości: MARSZAŁEK SEJMU Wydział Podawczy 13. 02. 2009 WPLYNEŁO Zał. Nr.	przyjął do wiadomości: MARSZAŁEK SENATU KANCELARIA SENATU Kancelaria Ogólna 13. 02. 2009 Wpł. Nr dz.
--	--	---

Zestawienie szkód i roszczeń bezspornych.

L.p.	Wypadek		Termin		Bezsporna wysokość roszczenia	
	<i>błąd lub niewłaściwe działanie</i>	<i>ubezpieczyciel - osoba zawiadomiona</i>	<i>wystąpienia szkody</i>	<i>zgłoszenia szkody</i>	<i>zgłoszenie wyceny przez biegłego</i>	<i>zgłoszenie roszczeń przez poszkodowanego</i>
1	Zaniechanie przez Sąd Rejonowy w Koninie rozpatrzenia wniosku tymczasowo aresztowanego Marka Sikorskiego o uchylenie stosowania aresztu tymczasowego.	Minister Sprawiedliwości lub jednostki mu podległe	marzec 2001r.	bez zbędnej zwłoki	zaniechał	100% sumy ubezpieczenia
2	Wyznaczenie obrońcy z urzędu przez osobę nieuprawnioną i przy sprzeciwie (podejrzanego) ubezpieczonego.	Minister Sprawiedliwości lub jednostki mu podległe	lipiec 2001r.	bez zbędnej zwłoki	zaniechał	100% sumy ubezpieczenia
3	Niewłaściwe postępowanie z pisemną ofertą Marka Sikorskiego na zawarcie umowy ubezpieczenia tzw. „Od błędów i niewłaściwych działań funkcjonariuszy publicznych” przeznaczoną do jego ubezpieczyciela skutkujące zawarciem tej umowy na warunkach przewidzianych w Ustawie	Minister Sprawiedliwości lub jednostki mu podległe	lipiec 2001r.	bez zbędnej zwłoki	zaniechał	100% sumy ubezpieczenia
4	Naruszenie nietykalności cielesnej Marka Sikorskiego przez funkcjonariuszy państwowych, podczas gdy obowiązywała diagnoza lekarska, która określiła stan organizmu taki, że stwarza zagrożenie dla życia	Minister Sprawiedliwości lub jednostki mu podległe	lipiec 2001r.	bez zbędnej zwłoki	zaniechał	100% sumy ubezpieczenia
5	Naruszenie nietykalności mieszkania Marka Sikorskiego przez funkcjonariuszy państwowych, podczas pozbawienia wolności w okresie 15.11.2001r. - 28.10.2002r. i później zaniechanie naprawienia tego naruszenia	Minister Sprawiedliwości lub jednostki mu podległe	listopad 2001r.	bez zbędnej zwłoki	zaniechał	100% sumy ubezpieczenia

Podsumowanie.

Z pośród szkód z okresu 2001r. - 2004r., zgłoszonych na warunkach przewidzianych przez prawo i zgodnie z zasadami prawa międzynarodowego w ramach obowiązywania umowy dobrowolnego ubezpieczenia majątkowego ozn. **DS-57/6660/01/SJ** Kancelaria Prezesa Rady Ministrów, których kumulacja pozwoliła na legalizację do obrotu gospodarczego przez Ministra Finansów roszczeń bezspornych, wymagalnych, nieprzedawnionych, przenaszalnych na kwotę 10 bln. zł. Wybrałem 5 szkód na kwotę 500'000'000'000,00 zł (pięćset miliardów złotych) *dla sporządzenia tego dokumentu.*

Dziękuję.

Na tym zakończono, podpisano i złożono.

Marek Sikorski
Prywatny Wierzyciel Skarbu Państwa



a/a

Marek Sikorski Biuro: ul. Stylowa 10 04-650 Warszawa email: prezidentandceo@sfgolding.eu tel.: +48 622 37 49 777 fax: +48 622 42 51 094 www.sfgolding.eu	Prywatny Wierzyciel Skarbu Państwa reprezentowanego przez Ministra Sprawiedliwości w Rządzie Rzeczypospolitej Polskiej - <i>President and CEO Sikorski Financial Group Creditor S.A. - Holding Kapitałowy Creditor</i> POSIADACZ bezspornych, wymagalnych, nieprzedawnionych, przysługujących WIERZYTELNOŚCI OD SKARBU PAŃSTWA reprezentowanego przez MINISTRA FINANSÓW WŁAŚCIWEGO DLA ZOBOWIĄZAŃ PAŃSTWA POLSKIEGO, które należą się jako odszkodowania z tytułu szkód powstałych na umowie dożywotniego ubezpieczenia majątkowego zawartej w lipcu 2001r. w warunkach przejęcia przez państwo całkowitej odpowiedzialności za los jednostki i podczas, gdy warunki tego przejęcia wyczerpały znamiona przestępstwa z art. 189 § 2 k.k.. W tej umowie Skarb Państwa jednako Minister Sprawiedliwości przejął obowiązek świadczenia od Zakładu Ubezpieczeń - PZU i. i. w związku z którym MAREK SIKORSKI ma uprawnione oczekiwanie ich realizacji." Orzeczenie Europejskiej Komisji i Trybunału Praw Człowieka Pine Walley i Developments Ltd i inni v. Irlandia z 19.11.1991, A. 222, par. 51; SA Pressos Companhia Naviera i inni v. Belgia z 20.11.1995, A. 232, par. 31; Almeida Garrett, Mascarenhas Valcao i inni v. Portugalia z 11.01.2000, Izba (Seksja) I, ECHR 2000-1. Obowiązuje mitażyet rzeczy zinterretowanej.
• Przyjmuje się, że oznaczenie polisy na puskie DS -57/0000/01/SJ Kancelaria Prezesa Rady Ministrów. • Aktualny majątek Pana Marka Sikorskiego został zarejestrowany w Ministerstwie Finansów (przesyłki polecane nr: 147710440 i 6180) w formie skutecznie złożonych oświadczeń woli. • Oświadczenie woli (art. 60 k.c.) numer o-51-25-507 Pana Marka Sikorskiego z dnia 25.05.2007r. w przedmiocie zarejestrowania osobistego majątku obywatela Pana Marka Sikorskiego (...) • Oświadczenie woli (art. 60 k.c.) numer o-260-10-707 Pana Marka Sikorskiego z dnia 10.07.2007r. w przedmiocie otwarcia z dniem 25.05.2007r. limitu wierzytelności od Skarbu Państwa powstających na bazie umowy z lipca 2001r. Limit zostaje otwarty dla realizacji oferty (zał. 1) Pana Marka Sikorskiego.	

Oświadczenie woli (art. 60 k.c.) numer o-1863-23-508 Pana Marka Sikorskiego z dnia 23.05.2008r.
 w przedmiocie – prezentacja faktów.

„Pieniądzom trzeba rozkazywać, a nie służyć im”

Forma wysyłki:	dot	
Poczta Polska	UPT nr	nr przesyłki
fax		
email		
inny		

KANCELARIA SENATU
 Kancelaria Ogólna

27.05.2008

Wpł. Nr *Pismo + ptyła CD*

KANCELARIA SEJMU
 Wydział Podawczy

27.05.2008

WPLYNEŁO
 Zał. *Pismo + ptyła CD*

1. Pan Prezydent
2. Pan Premier
3. Pan Minister Finansów
4. Pan Marszałek Sejmu
5. Pan Marszałek Senatu
6. Pan Prezes Sądu Najwyższego

PREZENTACJA FAKTÓW

złożona w trybie art. 5, art. 24 k.c. i nast. k.c. oraz art. 13 w zw. z art. 1 Protokół nr 1, art. 13 w zw. z art. 6, art. 13 w zw. z art. 8, art. 13 w zw. z art. 14 (w zw. z art. 1 Protokół nr 1) i inne Konwencji o Ochronie Praw Człowieka i Podstawowych Wolności, stosowanej bezpośrednio i ex proprio vigore i na warunkach art. 91 w zw. z art. 8 Konstytucji RP - należy uwzględnić, iż „na pierwszeństwo przed Ustawą, jeżeli Ustawy tej nie da się pogodzić z umową”

POTWIERDZAJĄCYCH OBOWIĄZEK ODSZKODOWAWCZY SKARBU PAŃSTWA

REPREZENTOWANEGO PRZEZ MINISTRA FINANSÓW WŁAŚCIWEGO DLA ZOBOWIĄZAŃ PAŃSTWA POLSKIEGO WOBEC PANA MARKA SIKORSKIEGO – PRYWATNEGO WIERZYTELIA SKARBU PAŃSTWA

Zachowując najwyższą powagę,
 działając na warunkach przewidzianych przez prawo w przepisach art. 5, art. 23, art. 24, art. 56, art. 58, art. 60, art. 61 i art. 65 i nast. k.c., oraz zgodnie z zasadami prawa międzynarodowego określonego w przepisach art. 13 w zw. z art. 10, art. 3, art. 13 w zw. z art. 1 Protokół nr 1, art. 13 w zw. z art. 6, art. 13 w zw. z art. 8, art. 13 w zw. z art. 14 (w zw. z art. 1 Protokół nr 1) w zw. z art. 17 i art. 18 Konwencji o Ochronie Praw Człowieka i Podstawowych Wolności, stosowana bezpośrednio i ex proprio vigore i na warunkach art. 91 w zw. z art. 8 Konstytucji RP - należy uwzględnić, iż „na pierwszeństwo przed Ustawą, jeżeli Ustawy tej nie da się pogodzić z umową”,
 oświadczam, że przypominam i potwierdza:

Nigdy nie zamierzałem się wstydzić lub obawiać tego, że posiadam tak znaczny kapitał, albowiem mam szczytne zamiary zagospodarowania tego kapitału na warunkach przewidzianych przez prawo i zgodnie z zasadami prawa międzynarodowego. W szczególności nigdy nie zamierzałem użyć posiadanego kapitału na szkodę Rzeczypospolitej Polskiej lecz przeciwnie, od samego początku, w sposób otwarty prezentowałem pogląd, iż trzeba dążyć wszelkimi staraniami, aby dla dobra wspólnego dokonać zamiany posiadanych przeze mnie wierzytelności od Skarbu Państwa w znakomite inwestycje Państwa Polskiego. W związku z tym zachęcam do zakończenia tej absurdalnej sprawy w sposób profesjonalny i właściwy dla rządów prawa.

W przypadku wszelkich wątpliwości i problemów dotyczących przedmiotowej sprawy proszę o kontakt drogą elektroniczną na adres: serwisprawny@sfgolding.eu. Serwis dostępny jest non stop. Wszelkie zgłoszone kwestie wyjaśniane są przez zespół prawników w terminie bez zbędnej zwłoki. Zapraszam również na stronę internetową – sfgolding.eu.



210

Marek Sikorski Biuro: ul. Stylowa 10 04-650 Warszawa email: presidentandceo@sikorskiholding.eu tel.: +48 622 37 49 777 fax: +48 622 42 51 004 www.sikorskiholding.eu	Prywatny Wierzyciel Skarbu Państwa reprezentowanego przez Ministra Sprawiedliwości w Rzeczypospolitej Polskiej - President and CEO Sikorski Financial Group Creditor S.A. - Holding Kapitałowy Creditor PODSIADACZ bezspornych, wymagalnych wierzytelności, przekazanych WIERZYTELNOŚCI OD SKARBU PAŃSTWA reprezentowanego przez MINISTRA FINANSÓW WŁAŚCIWEGO DLA ZOBOWIĄZAŃ PAŃSTWA POLSKIEGO, które należą się jako odszkodowanie z tytułu odpowiedzialności ze skutku podatkowego ubezpieczenia majątkowego zawartej w lipcu 2001c. w warunkach przejęcia przez państwo całkowitej Państwa rednaga Minister Sprawiedliwości przejął obowiązki świadczenia od Zakładu Ubezpieczeń - PZU, z. 1 w związku z MAREM SIKORSKI na uprawnione oczekiwania ich realizacji. Oświadczenie Europejskiej Komisji i Trybunału Praw Człowiek Pine Valley Development Ltd. 11001 v. Ikhada z 19.11.1997, 4. 202, par. 61 (S.A. Polska i Ciomazna Kawiara i inni v. Belgia z 30.11.1995, A. 232, par. 31). Oświadczenie austriacki rzeczy znieprzeciwiający
--	--

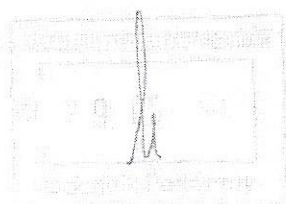
* Przyznaje się, że oświadczenie polskie ma pozost. DS-5750000010/24 Kancelaria Prezesa Rady Ministrów.
 * Akademy, między: Pana Marka Sikorskiego, został zarejestrowany w Ministerstwie Finansów (przesyłki) podane nr: 1477194401 6 (80) w formie składowania zezwoleń oświadczeń woli.
 * Oświadczenie woli (art. 60 k.c.) numer o-25-507 Pana Marka Sikorskiego z dnia 25.03.2007r. w przedmiocie zarejestrowania osobistego majątku obywatela Pana Marka Sikorskiego (...)
 * Oświadczenie woli (art. 60 k.c.) numer o-20-k-10-707 Pana Marka Sikorskiego z dnia 10.07.2007r. w przedmiocie otwarcia z dniem 25.05.2007r. limitu wierzytelności od Skarbu Państwa powstałych na bazie umowy z lipca 2001c. Limit zostaje otwarty dla realizacji oferty (zał. 1) Pana Marka Sikorskiego

Oświadczenie woli (art. 60 k.c.) numer o-1863-23-508 Pana Marka Sikorskiego z dnia 23.05.2008r.
w przedmiocie – prezentacja faktów.

„Pieniądzom trzeba rozkazywać, a nie służyć im”

Forma wysyłki		data
Poczta Polska	UPT nr	nr przesyłki
fax		
email		
inne		

1. Pan Prezydent
2. Pan Premier
3. Pan Minister Finansów
4. Pan Marszałek Sejmu
5. Pan Marszałek Senatu
6. Pan Prezes Sądu Najwyższego



PREZENTACJA FAKTÓW

złożona w trybie art. 5, art. 24 k.c. i nast. k.c. oraz art. 13 w zw. z art. 1 Protokół nr 1, art. 13 w zw. z art. 6, art. 13 w zw. z art. 8, art. 13 w zw. z art. 14 (w zw. z art. 1 Protokół nr 1) i inne Konwencji o Ochronie Praw Człowieka i Podstawowych Wolności, stosowanej bezpośrednio i ex proprio vigore i na warunkach art. 91 w zw. z art. 8 Konstytucji RP - należy uwzględnić, iż „ma pierwszeństwo przed Ustawą, jeżeli Ustawa tej nie da się pogodzić z umową”

**POTWIERDZAJĄCYCH OBOWIĄZEK ODSZKODOWAWCZY SKARBU PAŃSTWA
REPREZENTOWANEGO PRZEZ MINISTRA FINANSÓW WŁAŚCIWEGO DLA ZOBOWIĄZAŃ
PAŃSTWA POLSKIEGO WOBEC PANA MARKA SIKORSKIEGO – PRYWATNEGO WIERZYTELA
SKARBU PAŃSTWA**

Zachowując najwyższą powagę,
działając na warunkach przewidzianych przez prawo w przepisach art. 5, art. 23, art. 24, art. 56, art. 58, art. 60, art. 61 i art. 65 i nast. k.c., oraz zgodnie z zasadami prawa międzynarodowego określonego w przepisach art. 13 w zw. z art. 10, art. 3, art. 13 w zw. z art. 1 Protokół nr 1, art. 13 w zw. z art. 6, art. 13 w zw. z art. 8, art. 13 w zw. z art. 14 (w zw. z art. 1 Protokół nr 1) w zw. z art. 17 i art. 18 Konwencji o Ochronie Praw Człowieka i Podstawowych Wolności, stosowana bezpośrednio i ex proprio vigore i na warunkach art. 91 w zw. z art. 8 Konstytucji RP - należy uwzględnić, iż „ma pierwszeństwo przed Ustawą, jeżeli Ustawa tej nie da się pogodzić z umową”,
oświadczam, że przypominam i potwierdza:

Nigdy nie zamierzałem się wstydzić lub obawiać tego, że posiadam tak znaczny kapitał, albowiem mam szczytne zamiary zagospodarowania tego kapitału na warunkach przewidzianych przez prawo i zgodnie z zasadami prawa międzynarodowego. W szczególności nigdy nie zamierzałem użyć posiadanego kapitału na szkodę Rzeczypospolitej Polskiej lecz przeciwnie, od samego początku, w sposób otwarty prezentowałem pogląd, iż trzeba dolożyć wszelkich starań, aby dla dobra wspólnego dokonać zamiany posiadanych przeze mnie wierzytelności od Skarbu Państwa w znakomite inwestycje Państwa Polskiego. W związku z tym zachęcam do zakończenia tej absurdalnej sprawy w sposób profesjonalny i właściwy dla rządów prawa.

W przypadku wszelkich wątpliwości i problemów dotyczących przedmiotowej sprawy proszę o kontakt drogą elektroniczną na adres: serwisprawny@sikorskiholding.eu. Serwis dostępny jest non stop. Wszelkie zgłoszone kwestie wyjaśniane są przez zespół prawników w terminie bez zbędnej zwłoki.
Zapraszam również na stronę internetową - sikorskiholding.eu.



W związku z tym zachęcam do zakończenia tej absurdalnej sprawy w sposób profesjonalny i właściwy dla rządów prawa.
Podnoszę, że Rzeczpospolita Polska jest takim Państwem i z własnej i nieprzymuszonej woli ratyfikowała oraz inkorporowała do polskiego porządku prawnego przepisy Konwencji o Ochronie Praw Człowieka i Podstawowych Wolności, stosowana bezpośrednio i ex proprio vigore i na warunkach art. 91 w zw. z art. 8 Konstytucji RP - należy uwzględnić, iż „ma pierwszeństwo przed Ustawą, jeżeli Ustawa tej nie da się pogodzić z umową”. Dlatego teraz Rzeczpospolita Polska reprezentowana przez Ministra Finansów właściwego dla zobowiązań Państwa Polskiego, czy chce, czy też nie chce, to jednak musi podporządkować się rygorom Konwencji, a osoby wykonujące swoje funkcje urzędowe w tych Organach muszą to uszanować pod rygorem skutków określonych w art. 231 § 2 k.k. i w kontekście art. 82 Konstytucji RP.

Artykuł 1

Fakty ustalone przez biegłego sądowego jako bezsporne i udowodnione wg standardu dowodowego zwanego „bez uzasadnionych wątpliwości” wg Orzecznictwa Organów Konwencji o Ochronie Praw Człowieka i Podstawowych Wolności stosowanej bezpośrednio i na zasadach ex proprio vigore i na warunkach art. 91 w zw. z art. 8 Konstytucji RP – należy uwzględnić, iż „ma pierwszeństwo przed Ustawą, jeżeli Ustawa tej nie da się pogodzić z umową”, albowiem „przedmiot i cel tego instrumentu ochrony praw i wolności człowieka nakazuje sposób rozumienia i stosowania jego przepisów w taki sposób, który rodzi rozwiązania konkretne i skuteczne”. Takie skutki działania tego instrumentu potwierdziły Organy Konwencji w Orzeczeniu Soering v. Wielka Brytania z 07.07.1989, A. 161, par. 87

Marek Sikorski jest wierzycielem Skarbu Państwa reprezentowanego przez Ministra Finansów właściwego dla zobowiązań Państwa Polskiego.

Marek Sikorski ma uprawnione oczekiwania realizacji bezspornych, nieprzedawnionych, wymagalnych, przenaszalnych wierzytelności od Skarbu Państwa reprezentowanego przez Ministra Finansów właściwego dla zobowiązań Państwa Polskiego.

Podstawą prawną dla wierzytelności wskazanych w pkt. 2 Art. 1 stanowi umowa dobrowolnego ubezpieczenia majątkowego z lipca 2001r. (z późniejszymi zmianami) tzw. „Od błędów i niewłaściwych działań funkcjonariuszy publicznych”, w której Skarb Państwa reprezentowany przez Ministra Sprawiedliwości przejął obowiązek świadczenia. Ustalone w opinii prawnej biegłego sądowego – Wydział Prawa i Administracji Uniwersytetu Jagiellońskiego w Krakowie w konsultacji merytorycznej prof. dr hab. Michał Jaskólski(zał.1.)

Suma ubezpieczenia w umowie dobrowolnego ubezpieczenia majątkowego wskazanej w pkt. 3 Art. 1 została ustalona na kwotę 100.000.000.000,00 zł (sto miliardów złotych).

Oznaczenie polisy ma postać: sygn DS-57/6660/01/SJ Kancelaria Prezesa Rady Ministrów. Dla właściwego oznaczenia tej polisy istotne są również fakty w postaci:

- „Postanowienie Sądu Rejonowego dla m. st. Warszawy Wydział III Cywilny z dnia 27.05.2004r., sygn. akt III C 376/04 o ustalenie obowiązku odszkodowawczego i ochronę dóbr osobistych w zakresie roszczenia majątkowego na 10 bilionów zł”

„Prywatne akty oskarżenia o zniewagę (art. 216 k.k.) - art. 487 k.p.k. przeciwko Ministrowi Sprawiedliwości i Ministrowi Skarbu, wraz z powództwami cywilnymi i w trybie art. 62 k.p.k. o zasądzenie bardzo znacznej kwoty (po 10 bilionów zł) z dnia 20.11.2004r. - złożone do Sądu Okręgowego w Koninie dnia 23.11.2004r.”.

Artykuł 2

Fakty ustalone jako bezsporne i udowodnione wobec Ministra Finansów wg standardu dowodowego zwanego „bez uzasadnionych wątpliwości” wg Orzecznictwa Organów Konwencji o Ochronie Praw Człowieka i Podstawowych Wolności stosowanej bezpośrednio i ex proprio vigore, albowiem przedmiot i cel tego instrumentu ochrony praw i wolności człowieka nakazuje sposób rozumienia i stosowania jego przepisów w taki sposób, który rodzi rozwiązania konkretne i skuteczne. Takie skutki działania tego instrumentu potwierdziły Organy Konwencji w Orzeczeniu Soering v. Wielka Brytania z 07.07.1989, A. 161, par. 87.

1. Marek Sikorski we właściwej procedurze zarejestrował w Ministerstwie Finansów w maju i w lipcu 2007 część swojego mienia w kwocie 10.000.000.000.000,00 zł (dziesięć bilionów złotych) na realizację swojej oferty handlowej, która aktualnie stanowi ofertę handlową tworzonego holdingu kapitałowego „Creditor”.
2. Rejestracja została dokonana w formie dwóch dokumentów złożonych listem poleconym:

W przypadku wszelkich wątpliwości i problemów dotyczących przedmiotowej sprawy proszę o kontakt drogą elektroniczną na adres: serwisprawny@sfgolding.eu. Serwis dostępny jest non stop. Wszelkie zgłoszone kwestie wyjaśniane są przez zespół prawników w terminie bez zbędnej zwłoki.

Zapraszam również na stronę internetową – sfgolding.eu.



- a) Oświadczenie woli (art. 60 k.c.) numer o-51-25-507 Pana Marka Sikorskiego z dnia 25.05.2007r. w przedmiocie zarejestrowania osobistego majątku obywatela Pana Marka Sikorskiego, który nie podlega opodatkowaniu, złożone zostaje wobec Ministra Finansów w osobie Pani Zyty Gilowskiej (przesyłka polecona nr 147710440) - (zał.1)
- b) Oświadczenie woli (art. 60 k.c.) numer o-260-10-707 Pana Marka Sikorskiego z dnia 10.07.2007r. w przedmiocie otwarcia z dniem 25.05.2007r. limitu wierzytelności od Skarbu Państwa powstałych na bazie umowy z lipca 2001r. ubezpieczenia, w której Skarb Państwa Minister Sprawiedliwości przejął obowiązek świadczenia, czyli wierzytelności powstałych jako odszkodowania należne Panu Markowi Sikorskiemu. Stosuje się dowód „bez uzasadnionych wątpliwości”¹. Limit zostaje otwarty dla realizacji oferty (zał. 1) Pana Marka Sikorskiego. Skierowane i złożone dnia 16.07.2007r. do Ministra Finansów (przesyłka polecona nr 6180) - (zał.2)
3. Przedmiotowa wierzytelność jest w pełni wymagalna, zgodna co do zasady, jak i co do wysokości, bezsporna, bez wad prawnych, nie jest zajęta w postępowaniu zabezpieczającym, egzekucyjnym, sądowym lub administracyjnym, nie jest obciążona ograniczonym prawem rzeczowym na rzecz osób trzecich.
 4. Nie jest przedawniona oraz jest przenaszalna.
 5. Minister Finansów właściwy dla zobowiązań Państwa Polskiego nie posiada w dniu zawarcia niniejszej umowy zarzutu potrącenia przeciwko Markowi Sikorskiemu.
 6. Marek Sikorski nie złożył żadnych oświadczeń oraz nie zawarł z Dłużnikiem (Skarbem Państwa) żadnej umowy zmniejszającej w jakikolwiek sposób wartość wierzytelności lub powodującej zmianę terminu płatności, lub uzależniającą wymagalność wierzytelności od spełnienia się jakiegokolwiek warunku.
 7. Wierzytelność nie jest objęta postępowaniem układowym.
 8. Marek Sikorski nie dokonał w umowie z Dłużnikiem (Skarbem Państwa) zapisu na Sąd Polubowny, ani też nie wyłączył możliwości przelewu wynikającej z niej roszczeń.
 9. Marek Sikorski nie rozłożył spłaty wierzytelności na raty w taki sposób, że częściowo stała się niewymagalna.
 10. Wierzytelność może być w dniu zawarcia umowy przedmiotem skutecznego przelewu bez potrzeby wyrażania zgody przez osobę trzecią oraz spełnienia warunku lub upływu terminu.
 11. Minister Finansów właściwy dla zobowiązań Państwa Polskiego nie prowadzi postępowania upadłościowego i likwidacyjnego.
 12. Minister Finansów właściwy dla zobowiązań Państwa Polskiego do postępowań określonych w pkt 11 Art. 2 nie przygotowuje się.
 13. Przedmiotowi przelewu nie sprzeciwiają się przepisy ustawy, zastrzeżenia umowne lub właściwości zobowiązania.
 14. Gwarancję skuteczności przelewu wierzytelności stanowi ustawodawstwo polskie i przepisy Konwencji o Ochronie Praw Człowieka i Podstawowych Wolności stosowanej bezpośrednio i ex proprio vigore wraz z Orzecznictwem Europejskiej Komisji i Trybunału Praw Człowieka (obowiązuje autorytet rzeczy zinterpretowanej); przepisy Unii Europejskiej, które Rzeczypospolita Polska ma prawo i jest zobowiązana stosować; Orzecznictwo Sądu Najwyższego oraz innych organów uprawnionych i upoważnionych do wyrażania opinii, formułowania stanowisk, podejmowania uchwał i innych aktów prawnych, również najnowsze osiągnięcia polskiej i europejskiej myśli prawnej i finansowej stosowanej z największą sumiennością i starannością „quam suis rebus adhibere solet”, a także przy pełnej poufności.
 15. Marek Sikorski i Cesjonariusz mogą bez ograniczeń rozporządzać przedmiotową wierzytelnością od Skarbu Państwa i nie są znane nikomu żadne okoliczności, które mogłyby ograniczać skuteczność wykorzystania tych wierzytelności przez Cesjonariusza lub Beneficjentów wskazanych przez Cesjonariusza. Rzeczypospolita Polska jest Państwem Prawa, w którym obowiązuje zasada rządów prawa, dlatego poszanowanie mienia oznacza możliwość niezakłóconego korzystania z niego przez Marek Sikorskiego i przez Cesjonariusza.

Artykuł 3

Oświadczenia Pana Marka Sikorskiego, działającego jako prywatny wierzyciel Skarbu Państwa.

1. Jako Marek Sikorski oświadczam, że mam pełne, niczym nie ograniczone prawo do przekazywania, przenoszenia, dokonywania sprzedaży oraz podziału, prowadzenia wymiany lub przenoszenia wierzytelności od Skarbu Państwa reprezentowanego przez Ministra Finansów właściwego dla zobowiązań Państwa Polskiego, które stanowią odszkodowania z tytułu szkód w związku z roszczeniami zgłoszonymi we właściwej procedurze, w zw. z zawartą umową dobrowolnego ubezpieczenia majątkowego z lipca 2001r. z późniejszymi zmianami) tzw. „Od błędów i niewłaściwych działań funkcjonariuszy publicznych” w której Skarb Państwa reprezentowany przez Ministra Sprawiedliwości przejął obowiązek świadczenia.
2. Zapewniam rozwiązanie istniejących problemów lub potrzeb, poprzez profesjonalne użycie posiadanego

W przypadku wszelkich wątpliwości i problemów dotyczących przedmiotowej sprawy proszę o kontakt drogą elektroniczną na adres: serwisprawny@sfgolding.eu. Serwis dostępny jest non stop. Wszelkie zgłoszone kwestie wyjaśniane są przez zespół prawników w terminie bez zbędnej zwłoki.

Zapraszam również na stronę internetową – sfgolding.eu.



kapitału finansowego. Gwarancję takiego użycia daje zespół prawno-ekonomiczno-finansowy, działający w oparciu i na podstawie polskiego ustawodawstwa oraz tych przepisów unijnych, które Rzeczypospolita Polska ma prawo i jest zobowiązana stosować. Także w oparciu o Orzecznictwo Sądu Najwyższego oraz innych organów uprawnionych i upoważnionych do wyrażania opinii, formułowania stanowisk, podejmowania uchwał i innych aktów prawnych. Również w oparciu o najnowsze osiągnięcia Polskiej i Europejskiej myśli prawniczej, ekonomicznej i finansowej z największą sumiennością i starannością „quam suis rebus adhibere solet”, a także przy pełnej poufności.

Dokonane powyżej zapewnienie realizują poprzez nieodpłatny wysoko wykwalifikowany serwis prawno-ekonomiczno-finansowy, który oddaje do dyspozycji korzystającego z oferty oraz w jej ramach. Jest to profesjonalny zespół prawno – ekonomiczno – finansowy składający się z adwokatów, radców prawnych, doradców podatkowych, doradców ekonomicznych oraz pracowników naukowych – Rada Naukowa składająca się z profesorów i doktorów habilitowanych nauk prawnych i ekonomicznych zobowiązanych do udzielania porad, pouczeń, wskazówek oraz przygotowujących niezbędne rozwiązania formalno prawne.

Artykuł 4

Fakty ustalone przez Ustawodawcę Rzeczypospolitej Polskiej wg standardu dowodowego zwanego „ bez uzasadnionych wątpliwości” wg Orzecznictwa Organów Konwencji o Ochronie Praw Człowieka i Podstawowych Wolności stosowanej bezpośrednio i ex proprio vigore „albowiem „ przedmiot i cel tego instrumentu ochrony praw i wolności człowieka nakazuje sposób rozumienia i stosowania jego przepisów w taki sposób, który rodzi rozwiązania konkretne i skuteczne”. Takie skutki działania tego instrumentu potwierdziły Organy Konwencji w Orzeczeniu Soering v. Wielka Brytania z 07.07.1989, A . 161, par.87

- Marek Sikorski niezwłocznie po podpisaniu umowy cesji powiadomi dłużnika wierzytelności o dokonaniu cesji poprzez złożenie zawiadomienia.
- Skarb Państwa reprezentowany przez Ministra Finansów właściwego dla zobowiązań Państwa Polskiego ma obowiązek w terminie 30 dni na warunkach przewidzianych przez prawo w przepisie art. 363 k.c. w zw. z art. 509 k.c., art. 510 k.c. i nast. k.c. oraz z mocy art. 1 Protokół nr 1 i inne Konwencji ... stosowanej ex proprio vigore przekazać kwotę wskazaną w przelewie wierzytelności na rachunek bankowy wskazany przez Cesjonariusza.
- Skarb Państwa reprezentowany przez Ministra Finansów właściwego dla zobowiązań Państwa Polskiego ma obowiązek spełnić na warunkach przewidzianych przez prawo oraz zgodnie z ogólnymi zasadami prawa międzynarodowego (art.1 Protokół nr.1 Konwencji...) świadczenie z umowy dobrowolnego ubezpieczenia majątkowego z lipca 2001r. (z późniejszymi zmianami) tzw „Od błędów i niewłaściwych działań funkcjonariuszy publicznych”, w której Skarb Państwa reprezentowany przez Ministra Sprawiedliwości przejął obowiązek świadczenia wg wyboru Cesjonariusza lub Beneficjenta wskazanego przez Cesjonariusza, albowiem zgodnie z przepisami prawa – art. 363 k.c. w zw. z art. 509 k.c., art. 510 k.c. i nast. k.c. – wymienione osoby mają to prawo zagwarantowane (Ustawą, Konwencją..., Konstytucją).
- Skarb Państwa reprezentowany przez Ministra Finansów właściwego dla zobowiązań Państwa Polskiego ma obowiązek na warunkach przewidzianych przez prawo oraz zgodnie z ogólnymi zasadami prawa międzynarodowego (art.1 Protokół nr.1 Konwencji...) dokonać z nowymi wierzycielami Skarbu Państwa, zgodnego z ich wolą oraz z ich dążeniem, potrącenia wierzytelności publiczno-prawnych.
- Skarb Państwa reprezentowany przez Ministra Finansów właściwego dla zobowiązań Państwa Polskiego ma obowiązek - zgodnie z Ustawą gwarantowaną przepisem art.1 Protokół nr1 Konwencji..., stosowaną bezpośrednio i ex proprio vigore – dokonać potrącenia zgodnego z wolą Cesjonariusza zrealizowaną we właściwej procedurze albowiem ustawowe i bezwzględne sformułowanie brzmi: „Potrącenia dokonywa się przez oświadczenie złożone drugiej stronie. Oświadczenie ma moc wsteczną od chwili, kiedy potrącenie stało się możliwe.” (Ustawa Kodeks cywilny przepis art. 499 k.c.). Nota bene prawo do potrącenia jest gwarantowane przepisami stosowanymi ex proprio vigore Konwencji o Ochronie Praw Człowieka i Podstawowych Wolności stosowanej bezpośrednio i na zasadach ex proprio vigore, którą Rzeczypospolita Polska ratyfikowała oraz inkorporowała do polskiego porządku prawnego.
- Skarb Państwa reprezentowany przez Ministra Finansów właściwego dla zobowiązań Państwa Polskiego ma pełną świadomość, że bez zgody Skarbu Państwa, Cesjonariusz ma prawo poddać się egzekucji z przedmiotowych wierzytelności od Skarbu Państwa reprezentowanego przez Ministra Finansów właściwego dla zobowiązań Państwa Polskiego, na rzecz swoich wierzycieli, aby w ten sposób - na warunkach przewidzianych przez prawo i zgodnie z wymogami prawa międzynarodowego - zmierzać do zabezpieczenia majątkowego interesu swoich wierzycieli, gdyby okazało się, że Skarb Państwa reprezentowany przez Ministra Finansów właściwego dla zobowiązań Państwa Polskiego nie wywiązał się ze swoich obowiązków świadczenia z tej umowy ubezpieczenia. Marek Sikorski w ramach serwisu prawnego realizowanego dla Cesjonariusza uczyni to „bez uzasadnionych wątpliwości” – standard dowodowy – na w/w warunkach.



względem na istniejące – Ustawa Kodeks postępowania cywilnego przepis art. 777 § 2 k.p.c. i ze względu na prawo ochrona własności, gwarantowane Konwencją... - art. I Protokół nr 1 Konwencji...- stosowaną bezpośrednio i ex proprio vigore. Jednocześnie Cesjonariusz według własnego uznania, ale na w/w warunkach przewidzianych przez prawo jako sposób egzekucji świadczeń pieniężnych należnych od dłużnika wierzytelności - Skarbu Państwa reprezentowanego przez Ministra Finansów właściwego dla zobowiązań Państwa Polskiego wskaże następujące sposoby egzekucji:

- a) z rachunków bankowych,
- b) z innych wierzytelności i innych praw majątkowych,
- c) z ruchomości,
- d) z nieruchomości,
- e) konwersja długu,
- f) inne sposoby egzekucji.

Artykuł 5

Stosowane prawa oraz Orzecznictwo Sądów.

- **Prawa** - Strony umowy mając na celu skuteczną ochronę praw i wolności wyraziły wolę stosowania wszystkich przepisów ratyfikowanej umowy międzynarodowej Konwencji o Ochronie Praw Człowieka i Podstawowych Wolności stosowanej bezpośrednio i na zasadach ex proprio vigore i na warunkach art. 91 w zw. z art 8 Konstytucji RP- należy uwzględnić, iż „, ma pierwszeństwo przed Ustawą, jeżeli Ustawy tej nie da się pogodzić z umową”, albowiem „przedmiot i cel tego instrumentu ochrony praw i wolności człowieka nakazuje sposób rozumienia i stosowania jego przepisów w taki sposób, który rodzi rozwiązania konkretne i skuteczne”. Takie skutki działania tego instrumentu potwierdziły Organy Konwencji w Orzeczeniu Soerring v. Wielka Brytania z 07.07.1989, A. 161, par. 87.
- **Orzecznictwo Sądu Najwyższego** – Wyrok SN z 18 listopada 1993r. III ARN 49/93 O państwie prawa

W państwie prawa nie ma miejsca na mechaniczne i sztywno pojmowane zasady nadrzędności interesu ogólnego nad interesem indywidualnym. Oznacza to, że w każdym wypadku działający organ ma obowiązek wskazać, o jaki interes ogólny (publiczny) chodzi, i udowodnić, iż jest on na tyle ważny i znaczący, że bezwzględnie wymaga ograniczenia uprawnień indywidualnych obywateli. Zarówno istnienie takiego interesu, jak i jego znaczenie, a także przesłanki powodujące konieczność przedłożenia w konkretnym wypadku interesu publicznego nad indywidualnym podlegać muszą zawsze wnikliwej kontroli instancyjnej i sądowej, a już szczególnie wówczas, gdy chodzi o udowodnienie, iż w interesie publicznym leży ograniczenie (lub odjęcie) określonego przez konstytucję RP prawa własności.

Obywatel ma prawo do tego, by jego oparte na prawie materialnym roszczenia i wnioski były rozpatrywane w ramach przewidzianej prawem procedury i w określonych przez prawo formach. Nie jest natomiast zgodne z zasadami konstytucyjnymi takie postępowanie organów administracji, w których wnioski obywateli załatwiane są poza taką procedurą i w formach jej nie znanych, powoduje to bowiem stan niepewności prawnej i ogranicza praw obywateli do ochrony swych uprawnień przed organami administracji publicznej i przed sądami.

Wyrok SN z 22 stycznia 1998r. SN III CKN

Przy wykonywaniu wyroku musi być zachowana jego ścisła wykładnia – ani organ egzekucyjny ani strona upoważniona do wykonania zastępczego nie mogą dokonywać interpretacji wychodzącej poza brzmienie wyroku, a tym bardziej – z brzmieniem tym sprzeczną.

Wyrok SN II CKN 1370/00

Wyrok SN IV CK 628/04

Wyrok SN III CKN 325/97

- **Orzecznictwo Organów Konwencji.** Strony, mając świadomość, że obowiązuje autorytet rzeczy zinterpretowanej dla tego Orzecznictwa, podnoszą wybrane Orzecznictwo i w związku z tym korzystają z silnego autorytetu.
- „Cel tego art. I Protokół nr 1 został wyjaśniony w sprawie, w którym znalazło się stwierdzenie, że „przez uznanie, iż każdy ma prawo do poszanowania mienia art. 1 Protokół nr 1 warunkuje w istocie prawo własności”. Nie rozciąga się jednak na prawo do nabycia własności. Artykuł ten zawiera trzy oddzielne zasady. Zadanie pierwsze pierwszego akapitu gwarantuje poszanowanie mienia. Drugie mówi o możliwości pozbawienia mienia, ale pod pewnymi warunkami. Trzecia zasada wynika z drugiego akapitu i stanowi, iż państwa są uprawnione m.in. do uregulowania sposobu korzystania z mienia zgodnie z interesem powszechnym. Z Orzecznictwa wynika, że drugą i trzecią, dotyczącą konkretnych sposobów ingerencji w prawo do poszanowania mienia, należy interpretować z uwzględnieniem pierwszej – poszanowania mienia, która ma charakter ogólny. Pojęcie „mienia” ma znaczenie autonomiczne i nie ogranicza się do własności rzeczy. Na potrzeby tego artykułu również inne prawa i korzyści majątkowe mogą być uważane za mienie. Odnosi się to zarówno do istniejącego mienia, jak i do wartości majątkowych, w tym także wierzytelności, w związku z którymi dana osoba może twierdzić, iż ma przynajmniej uprawnione oczekiwanie ich realizacji.”
- **Orzeczenie Mereks v. Belgia z 13.06.1979, A. 31, Par. 63.**
- **Orzecznictwo EKiTPCz- Raport H. v. Finlandia z 05.04.1995 r., skarga nr. 18507/91, par. 129, nie publ** PRAWO OCHRONA WŁASNOŚCI gwarantuje poszanowanie mienia oraz obejmuje zakaz arbitralności, a zasadą jest, iż pozbawienie własności następuje tylko na warunkach przewidzianych przez prawo.
- **Orzeczenie Agosi v. Wielka Brytania z 24.10.1986r., A. 108, par. 55.**
W przypadku ewentualnej ingerencji władz w prawo własności organy rozpatrujące odwołanie nie muszą być Sądami Konwencji Praw Człowieka i Podstawowych Wolności

W przypadku wszelkich wątpliwości i problemów dotyczących przedmiotowej sprawy proszę o kontakt drogą elektroniczną na adres: serwisprawny@sfgholding.eu non stop. Wszelkie zgłoszone kwestie wyjaśniane są przez zespół prawników w terminie bez zbędnej zwłoki.

Zapraszam również na stronę internetową – sfgholding.eu.



- Orzeczenie Sporong i Lonnroth v. Szwecja z 23.09.1982, A. 52, par. 61; zob. również np.: Holy Monasteries (Święte Zakony) v. Grecja z 9.12.1994, A. 301 – A, par. 56; National & Provincial Building Society v. Wielka Brytania z 23.10.1997, RJD 1997 – VII. Także z Orzecznictwa w/w wynika, iż każdą ingerencję w to prawo, także tą o której mówi druga i trzecia zasada tego przepisu należy interpretować z uwzględnieniem 1, która ma charakter ogólny.
- Decyzja B. i M. v. Szwecja z 12.10.1982, skargi nr 8588/79 i 8589/79, niepubl. Komisja Europejska stwierdziła, iż można stawiać zarzut naruszenia art. 1 Protokół Nr 1, jeśli władze publiczne choćby w małym stopniu przyczyniły się do ingerencji.
- w Orzeczeniu Raport Mitab i Muftuoglu v. Turcja z 08.12.1994, par. 109, Skarga nr 15530/89 i 15531/89 RJD 1996-II; Findley v. Wielka Brytania z 05.09.1995, Skarga nr 22107/93, RJD 1997-I, że „Jeśli Sąd nie jest niezawisły i bezstronny nie może gwarantować rzetelnego procesu sądowego.”;
- w Orzeczeniu Lecompte, Vanleuven i de Mejer v. Belgia, par. 55; Orzeczenie Belilos v. Szwajcaria z 29.04.1988, A. 132, par. 64 - „Organ taki musi spełniać również inne warunki: niezawisłości, zwłaszcza od władzy wykonawczej, bezstronności, odpowiednio długiej kadencji jego członków, a także dawać odpowiednie gwarancje proceduralne;
- Piesack v. Belgia z 01.10.1992, A. 53, par. 27; Campbell i Fell v. Wielka Brytania, par. 78 - „Ważna jest również ochrona przed naciskami”
- Delcourt v. Belgia, par. 431 - „Musi wykazywać zewnętrzne znamiona niezawisłości”.
- Orzeczenie Pullar v. Wielka Brytania z 10.06.1996, RJD 1996-III, „Bezstronność uznaje się za ważną zasadę gwarantującą rządy prawa i pozwalającą zapewnić zaufanie, którym sądy muszą się cieszyć w demokratycznym społeczeństwie.”

Artykuł 6

Skutki cesji w stosunku Cedent - Dłużnik

W ramach stosunku Cedent - Dłużnik ważnie dokonana umowa cesji zawarta pomiędzy Cedentem

Marek Sikorski

zam. ul. Stylowa 10

04-650 Warszawa

NIP 666-000-06-01

PESEL 65092702953

a Cesjonariuszem (Beneficjentem)

powodująca przelew wierzytelności (art. 510 § 1 i 2 k.c.) od Skarbu Państwa reprezentowanego przez Ministra Finansów właściwego dla zobowiązań Państwa Polskiego, które stanowią odszkodowania z tytułu szkód w związku z roszczeniami zgłoszonymi we właściwej procedurze, w zw. z zawartą umową dobrowolnego ubezpieczenia majątkowego z lipca 2001r. (z późniejszymi zmianami) tzw. „Od błędów i niewłaściwych działań funkcjonariuszy publicznych”, w której Skarb Państwa reprezentowany przez Ministra Sprawiedliwości przejął obowiązek świadczenia, w kwocie wskazanej przez Cedenta dla Beneficjenta wywołuje ten skutek, że z chwilą przelewu Cedent przestaje być wierzycielem, a podmiotem wyłącznie uprawnionym do odbioru świadczenia od Dłużnika staje się nowy wierzyciel, tj. Cesjonariusz lub wskazana przez niego osoba – Beneficjent.

Dłużnik jednak ma faktyczną możliwość spełnienia świadczenia nowemu wierzycielowi dopiero wtedy, gdy dowie się o fakcie przelewu oraz kto jest Cesjonariuszem.

1. Skarb Państwa reprezentowany przez Ministra Finansów właściwego dla zobowiązań Państwa Polskiego ma obowiązek w terminie 30 dni na warunkach przewidzianych przez prawo w przepisie art. 363 k.c. w zw. z art. 509 k.c., art. 510 k.c. i nast. k.c. oraz z mocy art. 1 Protokół nr 1 i inne Konwencji ... stosowanej ex proprio vigore przekazać kwotę wskazaną w przelewie wierzytelności na rachunek bankowy wskazany przez Cesjonariusza.
2. Skarb Państwa reprezentowany przez Ministra Finansów właściwego dla zobowiązań Państwa Polskiego ma obowiązek spełnić na warunkach przewidzianych przez prawo oraz zgodnie z ogólnymi zasadami prawa międzynarodowego (art. 1 Protokół nr. 1 Konwencji...) świadczenie z umowy dobrowolnego ubezpieczenia majątkowego z lipca 2001r. (z późniejszymi zmianami) tzw. „Od błędów i niewłaściwych działań funkcjonariuszy publicznych”, w której Skarb Państwa reprezentowany przez Ministra Sprawiedliwości przejął obowiązek świadczenia wg wyboru Cesjonariusza lub Beneficjenta wskazanego przez Cesjonariusza, albowiem zgodnie z przepisami prawa – art. 363 k.c. w zw. z art. 509 k.c., art. 510 k.c. i nast. k.c. – wymienione osoby mają to prawo zagwarantowane (Ustawą Konwencją..., Konstytucją).
3. Skarb Państwa reprezentowany przez Ministra Finansów właściwego dla zobowiązań Państwa Polskiego ma obowiązek na warunkach przewidzianych przez prawo oraz zgodnie z ogólnymi zasadami prawa międzynarodowego (art. 1 Protokół nr. 1 Konwencji...) dokonać z nowymi wierzycielami Skarbu Państwa zgodnego z ich wolą oraz z ich dążeniem potrącenia wierzytelności publiczno-prawnych.
4. Skarb Państwa reprezentowany przez Ministra Finansów właściwego dla zobowiązań Państwa Polskiego ma obowiązek - zgodnie z Ustawą gwarantowaną przepisem art. 1 Protokół nr 1 Konwencji..., stosowanej bezpośrednio i ex proprio vigore – dokonać potrącenia zgodnego z wolą Cesjonariusza zrealizowaną we właściwej procedurze albowiem ustawowe i bezwzględne sformułowanie brzmi: „Potrącenia dokonane przez oświadczenie złożone drugiej stronie. Oświadczenie ma moc wsteczną od chwili, kiedy potrącenie stało się



- się możliwe." (Ustawa Kodeks cywilny przepis art. 499 k.c.). Nota bene prawo do potrącenia jest gwarantowane przepisami stosowanymi ex proprio vigore Konwencji o Ochronie Praw Człowieka i Podstawowych Wolności stosowanej bezpośrednio i na zasadach ex proprio vigore, którą Rzeczypospolita Polska ratyfikowała oraz inkorporowała do polskiego porządku prawnego.
5. Skarb Państwa reprezentowany przez Ministra Finansów właściwego dla zobowiązań Państwa Polskiego ma pełną świadomość, że bez zgody Skarbu Państwa, Cesjonariusz ma prawo poddać się egzekucji z przedmiotowych wierzytelności od Skarbu Państwa reprezentowanego przez Ministra Finansów właściwego dla zobowiązań Państwa Polskiego, na rzecz swoich wierzycieli, aby w ten sposób - na warunkach przewidzianych przez prawo i zgodnie z wymogami prawa międzynarodowego - zmierzać do zabezpieczenia majątkowego interesu swoich wierzycieli, gdyby okazało się, że Skarb Państwa reprezentowany przez Ministra Finansów właściwego dla zobowiązań Państwa Polskiego nie wywiązał się ze swoich obowiązków świadczenia z tej umowy ubezpieczenia. Cedent w ramach serwisu prawnego realizowanego dla Cesjonariusza uczyni to „bez uzasadnionych wątpliwości” – standard dowodowy – na w/w warunkach ze względu na istniejące – Ustawa Kodeks postępowania cywilnego przepis art. 777 § 2 k.p.c. i ze względu na prawo ochrona własności, gwarantowane Konwencją... - art.1 Protokół nr 1 Konwencji...- stosowaną bezpośrednio i ex proprio vigore. Jednocześnie Cesjonariusz według własnego uznania, ale na w/w warunkach przewidzianych przez prawo jako sposób egzekucji świadczeń pieniężnych należnych od Dłużnika wierzytelności - Skarbu Państwa reprezentowanego przez Ministra Finansów właściwego dla zobowiązań Państwa Polskiego wskaże następujące sposoby egzekucji:
- a) z rachunków bankowych,
 - b) z innych wierzytelności i innych praw majątkowych,
 - c) z ruchomości,
 - d) z nieruchomości,
 - e) konwersja długu,
 - f) inne sposoby egzekucji.

Artykuł 7

Podkreślam, że prawo własności gwarantowane Konstytucją oraz Konwencją stanowi podstawę Państwa Polskiego, a zatem każdy zamach na to prawo, w rzeczywistości jest zamachem na podstawy Państwa Polskiego i stanowi o naruszeniu przepisów Konstytucji i Ustawy Kodeks karny !

Wyjaśniam, że cześć i godność jako wartości właściwe każdemu człowiekowi, Sąd Najwyższy uznaje za najważniejsze (zob. proszę wyrok SN II CR 455/71 [OSNCP 4/72, pozycja 77]).

Stwierdził m.in., że *cześć, dobre imię i dobra sława człowieka są pojęciami obejmującymi wszystkie dziedziny życia osobistego, zawodowego i społecznego, naruszenie cześci więc może nastąpić zarówno przez pomówienie o ujemne postępowanie w życiu osobistym i rodzinnym, jak i przez zarzucenie niewłaściwego postępowania w życiu zawodowym, naruszające dobre imię danej osoby i mogące narazić ją na utratę zaufania potrzebnego do wykonywania zawodu lub innej działalności.*

Powtarzam, istnienie tej wierzytelności, powstałej jako odszkodowanie z umowy dobrowolnego ubezpieczenia majątkowego z lipca 2001 r. (z późniejszymi zmianami), tzw. „Od błędów i niewłaściwych działań funkcjonariuszy publicznych”, w której Skarb Państwa reprezentowany przez Ministra Sprawiedliwości przejął obowiązek świadczenia, a Minister Finansów właściwy dla zobowiązań Państwa Polskiego występuje jako płatnik, potwierdzają właściwie i skutecznie stosowne dokumenty.

Akta sprawy DS-57/6660/01/SJ Kancelaria Prezesa Rady Ministrów.

Opinia biegłego sądowego rangi wyższej uczelni z czerwca 2006r. wydana przez zespół znakomitych prawników w konsultacji merytorycznej prof. dr hab. Michał Jaskólski Wydział Prawa i Administracji Uniwersytetu Jagiellońskiego w Krakowie. Uniwersytet Jagielloński autoryzował tę opinię - na załączniku 1 w wersji elektronicznej (cdrom) prezentują tę opinię prawną wraz z notarialnym potwierdzeniem kilku kart -

- w przedmiocie możliwości zagospodarowania wierzytelności od Skarbu Państwa, w której stwierdzono zawarcie przez Pana Marka Sikorskiego w lipcu 2001 r. (z późniejszymi zmianami) umowy dobrowolnego ubezpieczenia majątkowego, tzw. „Od błędów i niewłaściwych działań funkcjonariuszy publicznych” i w której obowiązek świadczenia od początku przejął od PZU Skarb Państwa reprezentowany przez Ministra Sprawiedliwości, zaś płatnikiem jest Minister Finansów właściwy dla zobowiązań Państwa Polskiego.
- Dokumenty dotyczące rejestracji kwoty 10 bln. zł tych wierzytelności w maju i lipcu 2007r., we właściwej procedurze, w Ministerstwie Finansów i wobec Ministra Finansów na załączniku 2 w wersji elektronicznej (cdrom) prezentują dwa oświadczenia woli – majątkowe złożone celem rejestracji wraz z pocztowym potwierdzeniem nadania przesyłki poleconej (nr: 147710440 i 6180): Oświadczenie woli (art. 60 k.c.) numer o-51-25-507 Pana Marka Sikorskiego z dnia 25.05.2007r., w przedmiocie zarejestrowania osobistego

W przypadku wszelkich wątpliwości i problemów dotyczących przedmiotowej sprawy proszę o kontakt drogą elektroniczną na adres: serwisprawny@sfgholding.eu. Serwis gloszony jest non stop. Wszelkie zgłoszone kwestie wyjaśniane są przez zespół prawników w terminie bez zbędnej zwłoki.

Zapraszam również na stronę internetową – sfgholding.eu.



majątku obywatela Pana Marka Sikorskiego (...)
Oświadczenie woli (art. 60 k.c.) numer o-260-10-707 Pana Marka Sikorskiego z dnia 10.07.2007r. w przedmiocie otwarcia z dniem 25.05.2007r. limitu wierzytelności od Skarbu Państwa powstałych na bazie umowy z lipca 2001r.

- W szczególności wyjaśniam, iż bezsporność użytych wierzytelności wynika z faktu, że dłużnik wierzytelności nie kwestionuje ich, ani co do faktu, ani co do wysokości sumy dłużnej. Dowód – standard dowodowy „bez uzasadnionych wątpliwości”
- W szczególności wyjaśniam, iż brak wyroku sądowego wynika z tego faktu, że nie ma sporu pomiędzy uprawnionym do odbioru świadczeń z tej polisy Panem Markiem Sikorskim, a Skarbem Państwa reprezentowanym przez Ministra Sprawiedliwości zobowiązanym do świadczenia z tej umowy dobrowolnego ubezpieczenia majątkowego. Nadto uzyskanie takiego wyroku w Polsce jest niemożliwe ze względu na uzasadnioną na gruncie przepisów w/w Konwencji obawę braku bezstronności określoną przez art. 6 w/w Konwencji – prawo do rzetelnego procesu sądowego, które kategorycznie dyskwalifikuje jako ważny taki ewentualny proces sądowy przeprowadzony na terenie Rzeczypospolitej Polskiej. Istotna jest „bez uzasadnionej wątpliwości” zasada rzymska:
6. *nemo iudex idoneus in propria causa - nikt nie powinien być sędzią w swojej sprawie*
oraz
➤ *nemo iudex idoneus in causa sua - nikt nie może być sędzią we własnej sprawie.*
➤ Wierzytelność jest wymagalna, wg standardu dowodowego „bez uzasadnionych wątpliwości”, albowiem rozstrzyga to przepis art. 817 k.c..

Z powodów oczywistych skutków podnoszę poniżej prezentowane odpowiednie Orzecznictwo Organów Konwencji:

- 1) "Kontrola na podstawie Konwencji obejmuje wszystkie rodzaje przepisów i środków prawnych. Żadna część jurysdykcji państwa nie jest spod niej wyłączona."
- na podstawie Art. 1 Konwencji o Ochronie Praw Człowieka i Podstawowych Wolności.
Orzeczenie United Communist Party of Turkey i inni v. Turcja z 30.01.1998, RJD 1998-I, par 28-32
- 2) "Na podstawie Konwencji państwo odpowiada za akty wszystkich jego organów, przedstawicieli i funkcjonariuszy, niezależnie od rangi. Obowiązki wynikające z Konwencji mogą być więc naruszone przez każdą osobę pełniącą funkcję urzędową"
- na podstawie Art. 1 Konwencji o Ochronie Praw Człowieka i Podstawowych Wolności.
Orzeczenie Wille v. Lichtenstein z 28.10.1999, Wielka Izba, ECHR 1999-VII, par. 46-dot. Sprzecznego z Art. 10 Konwencji aktu księcia Lichtensteinu.
- 3) "Niektóre prawa byłyby pozbawione rzeczywistej wartości gdyby na państwie nie ciążył obowiązek podjęcia pozytywnych działań, aby je zagwarantować"
- na podstawie Art. 1 Konwencji o Ochronie Praw Człowieka i Podstawowych Wolności.
Orzeczenie Aires v. Irlandia z 9.10.1979, A. 32, par. 25
- 4) "Konwencja nie tylko zobowiązuje państwa do przestrzegania praw i wolności w niej zawartych, ale wymaga również zapewnienia korzystania z tych praw przez zapobieganie naruszeniom lub usunięcie ich skutków"
- na podstawie Art. 1 Konwencji o Ochronie Praw Człowieka i Podstawowych Wolności.
Orzeczenie Irlandia v. Wielka Brytania z 18.01.1978, A. 25, par. 239
- 5) „Szczególne znaczenie ma stwierdzenie, że prawa i wolności przysługują każdej osobie podlegającej jurysdykcji Państw Konwencji. Mogą się na nie powoływać zarówno osoby fizyczne jak i prawne, w tym i organizmy gospodarcze (...)"
- Decyzja Paton v. Wielka Brytania z 13.05.1980, Skarga nr. 8416/79, DR 19/44.
- 6) „Z obowiązków Państwa zapewnienia każdej osobie pozostającej ich jurysdykcji zapisanych w niej praw i wolności (art. 1 Konwencji) wynika także, iż muszą one podejmować kroki zapewniające, aby osoby te nie były poddane torturom, niehumanicznemu lub poniżającemu traktowaniu, albo karaniu. Dotyczy to także znęcaniu się przez osoby prywatne."
- Orzeczenie A. v. Wielka Brytania z 23.09.1998, RJD 1998 – VI, par. 22, dotyczy odpowiedzialności państwa w związku z biciem dziecka przez ojczyma.
- 7) „Środki takie powinny zapewnić skuteczną ochronę, zwłaszcza dzieci i innych bezbronnych osób i obejmować rozsądne kroki dla zapobieżenia złemu traktowaniu, o którym władze wiedziały lub powinny były wiedzieć.” Orzeczenie Z i inni v. Wielka Brytania z 10.05.2001, Wielka Izba, Skarga nr 29392/95, par. 73, RJD 2001, Keenan v. Wielka Brytania, par. 110.

Celem uniknięcia zarzutu braku bezstronności składu orzekającego, Marek Sikorski działając jako prywatny wierzyciel Skarbu Państwa oddaje wszelkie spory wynikające z obrotu tymi wierzytelnościami pod Orzecznictwo właściwego rzeczowo Sądu Arbitrażowego, którego siedziba znajduje się poza Polską, poddając się bez zastrzeżeń wyborowi arbitrów dokonанemu przez ten sąd i procedurze zastosowanej przez skład orzekający.

Dziękuję.

Na tym zakończono, podpisano i złożono.

Pozostaje z poważaniem.

**Przewodniczący Zespołu
prawno-ekonomiczno-finansowego
docent nauk prawnych Janusz Kamiński**

Marek Sikorski

Załączniki (pyta cd-rom):

1. Opinia biegłego sądowego rangi wyższej uczelni z czerwca 2006r. wydana przez zespół znakomitych prawników w konsultacji merytorycznej prof. dr hab. Michała Jaskólskiego, Wydział Prawa i Administracji Uniwersytetu Jagiellońskiego w Krakowie. Uniwersytet Jagielloński autoryzował tę opinię - na załączniku 1 w wersji elektronicznej (cdrom) prezentuje tę opinię prawną wraz z notarialnym potwierdzeniem kilku kart – w przedmiocie możliwości zagospodarowania wierzytelności od Skarbu Państwa, w której stwierdzono zawarcie przez Pana Marka Sikorskiego z lipca 2001 r. (z późniejszymi zmianami) umowy dobrowolnego ubezpieczenia majątkowego, tzw. „Od błędów i niewłaściwych działań funkcjonariuszy publicznych” w której obowiązek świadczenia od początku przejął od PZU Skarb Państwa reprezentowany przez Ministra Sprawiedliwości, zaś płatnikiem jest Minister Finansów właściwy dla zobowiązań Państwa Polskiego. Dokumenty dotyczące rejestracji kwoty 10 bln zł tych wierzytelności w maju i lipcu 2007r., we właściwej procedurze, w Ministerstwie Finansów i wobec Ministra Finansów na załączniku 2 w wersji elektronicznej (cdrom) prezentuje dwa oświadczenia woli – majątkowe złożone celem rejestracji wraz z pocztowym potwierdzeniem nadania przesyłki poleconej (nr 47710440 i 6180).

W przypadku wszelkich wątpliwości i problemów dotyczących przedmiotowej sprawy proszę o kontakt drogą elektroniczną na adres: serwisprawny@sfgolding.eu. Serwis dostępny jest non stop. Wszelkie zgłoszone kwestie wyjaśniane są przez zespół prawników w terminie bez zbędnej zwłoki.

Zapraszam również na stronę internetową – sfgolding.eu.



Oświadczenie woli (art. 60 k.c.) numer o-51-25-507 Pana Marka Sikorskiego z dnia 25.05.2007r. w przedmiocie zarejestrowania osobistego majątku obywatela Pana Marka Sikorskiego (...)
Oświadczenie woli (art. 60 k.c.) numer o-260-10-707 Pana Marka Sikorskiego z dnia 10.07.2007r. w przedmiocie otwarcia z dniem 25.05.2007r. limitu wierzytelności od Skarbu Państwa powstałych na bazie umowy z lipca 2001r.



W przypadku wszelkich wątpliwości i problemów dotyczących przedmiotowej sprawy proszę o kontakt drogą elektroniczną na adres: serwisprawny@sgholding.eu. Serwis dostępny jest non stop. Wszelkie zgłoszone kwestie wyjaśniane są przez zespół prawników w terminie bez zbędnej zwłoki.
Zapraszam również na stronę internetową – sgholding.eu.

www.sgholding.eu

Przewidywany Wiceminister Skarbu Państwa reprezentowanego przez Ministra Sprawiedliwości w Republice Rzeczypospolitej Polskiej
- **President and CEO Skorski Financial Group Creditor S.A. - Holding Kapitałowy Creditor**
POSŁADACZ bezspornych wymagalych, niepodważalnych, prawnie wykonalnych WIERZELNOŚCI SKORSKICH PAŃSTWA reprezentowanego przez
- **MINISTRA FINANSÓW W AKTYWIE DLA ZOBOWIĄZAŃ PAŃSTWA POLSKIEGO**, które należą się jako odliczanie z tytułu
uszkod powstałych na umowie dobowego ubezpieczenia majątkowego zawartej w lipcu 2001 r. w warunkach preferencyjnych po zawarciu
gwarantowanej zaufaniem jednostki, posiadaj, gdy warunki jej przebiegu wyemerygi, znanym przedprowadza z 1989.2.2.k.k. w jej ustawie Skarb
Państwa jednostki Minister Sprawiedliwości przejął obowiązki świadczenia z Zakładu Bezpieczeń - PZU, a w związku z którym MAREK
SIORSKI ma uprawnienia oczekujące na realizację (Gwarantem Europejskiej Komisji i Tybaryan Prow z Złotowicki Prow Włody
Development Ltd i inni z Irlandia z 19.11.1991, a 2002, par. 51 SA Pressos Comissioń i Tybaryan Prow z Złotowicki Prow Włody
Current, Macedonovski Valero i inni z Portugalia z 11.01.2000, Ioban i Sokoja i, ECHR 20.06.00, a 2002, par. 24. Alameda
Odwołanie skargi z tytułu zaliczenia wagi.

- Przejmuję się, że oznaczenie państwa ma postać DRS - 57/2007/151 Kancelaria Prezesa Rady Ministrów.

w przedmiocie – informacja o majątku, w postaci wierzytelności od Skarbu Państwa reprezentowanego przez Ministra Finansów właściwego dla zobowiązań Państwa Polskiego, prywatnego wierzyciela Skarbu Państwa – Pana Marka Sikorskiego, wraz z ofertą handlową przekazaną celem zapewnienia bezpieczeństwa obrotu gospodarczego oraz dla wyeliminowania ewentualnych wątpliwości.

Nazwa województwa		331
Nazwa województwa	UPT nr	na pocz. 1998 r.
1998		
1999		
2000		
2001		
2002		
2003		
2004		
2005		
2006		
2007		
2008		
2009		
2010		
2011		
2012		
2013		
2014		
2015		
2016		
2017		
2018		
2019		
2020		
2021		
2022		
2023		
2024		
2025		
2026		
2027		
2028		
2029		
2030		
2031		
2032		
2033		
2034		
2035		
2036		
2037		
2038		
2039		
2040		
2041		
2042		
2043		
2044		
2045		
2046		
2047		
2048		
2049		
2050		
2051		
2052		
2053		
2054		
2055		
2056		
2057		
2058		
2059		
2060		
2061		
2062		
2063		
2064		
2065		
2066		
2067		
2068		
2069		
2070		
2071		
2072		
2073		
2074		
2075		
2076		
2077		
2078		
2079		
2080		
2081		
2082		
2083		
2084		
2085		
2086		
2087		
2088		
2089		
2090		
2091		
2092		
2093		
2094		
2095		
2096		
2097		
2098		
2099		
2100		
2101		
2102		
2103		
2104		
2105		
2106		
2107		
2108		
2109		
2110		
2111		
2112		
2113		
2114		
2115		
2116		
2117		
2118		
2119		
2120		
2121		
2122		
2123		
2124		
2125		
2126		
2127		
2128		
2129		
2130		
2131		
2132		
2133		
2134		
2135		
2136		
2137		
2138		
2139		
2140		
2141		
2142		
2143		
2144		
2145		
2146		

2008-09-10

o majątku Pana Marka Sikorskiego

prywatnego wierzyciela Skarbu Państwa - który występuje w postaci wierzycielności od Skarbu Państwa reprezentowanego przez Ministra Finansów właściwego dla zobowiązań Państwa Polskiego,

przekazana dla potencjalnego nabywcy wraz z ofertą handlową w związku z dokonywaniem legalnego obrotu tymi wierzytelnościami celem zapewnienia bezpieczeństwa gospodarczego i dla wyeliminowania ewentualnych wątpliwości.

Złożona uprzednio - w trybie art. 13 w zw. z art. 10 i inne Konwencji o Ochronie Praw Człowieka i Podstawowych Wolności, stosowana bezpośrednio i ex proprio vigore i na warunkach art. 91 w zw. z art. 8 Konstytucji RP - należy uwzględnić, iż „ma pierwszeństwo przed Ustawą, jeżeli Ustawa tej nie da się pogodzić z umową” - wobec: Ministra Sprawiedliwości i Ministra Finansów.

Potwierdzenia przyjęcia:

Minister Finansów

Minister Sprawiedliwości

Zachowując najwyższą powagę,
działając na warunkach przewidzianych przez prawo
w przepisach art. 5, art. 23, art. 24, art. 56, art. 58, art. 60, art. 61 i art. 65, ..., art. 93 i nast. k.c.,
oraz zgodnie z zasadami prawa międzynarodowego określonego
w przepisach art. 13 w zw. z art. 10, art. 13 w zw. z art. 6, art. 13 w zw. z art. 8, art. 13 w zw. z art. 1
Protokół nr 1, w zw. z art. 14 (w zw. z art. 1 Protokół nr 1), art. 17 i art. 18 Konwencji o Ochronie Praw
Człowieka i Podstawowych Wolności, stosowana bezpośrednio i ex proprio vigore i na warunkach
art. 91 w zw. z art. 8 Konstytucji RP - należy uwzględnić, iż „ma pierwszeństwo przed Ustawą, jeżeli
Ustawa tej nie da się pogodzić z umową”,
oświadczam, że wolą i dążeniem moim jest,
w trosce o dobro wspólne Rzeczypospolitej Polskiej
poinformować o mojej ofercie (zał.1) każdą osobę zainteresowaną zagospodarowaniem
posiadanego przeze mnie kapitału, który występuje w postaci wierzytelności od Skarbu
Państwa (są bezsporne, są wymagalne, są nieprzedawnione, są przenaszalne) reprezentowanego przez
Ministra Finansów właściwego dla zobowiązań Państwa Polskiego, a które powstały jako

W przypadku wszelkich wątpliwości i problemów dotyczących przedmiotowej sprawy proszę o kontakt drogą elektroniczną na adres: serwisprawy@zadniedzielnia.pl. Niezgodny jest non stop. Wszelkie zgłoszone kwestie wyjaśniane są przez zespół prawników w terminie bez zbędnej zwłoki.

Zapraszam również na stronę internetową – sfgholding.eu.



Państwa (są bezsporne, są wymagalne, są nieprzedawnione, są przenaszalne) reprezentowanego przez Ministra Finansów właściwego dla zobowiązań Państwa Polskiego, a które powstały jako odszkodowania z tytułu szkód i roszczeń zgłoszonych we właściwej procedurze w ramach realizacji umowy dobrowolnego ubezpieczenia majątkowego z lipca 2001r. (z późniejszymi zmianami), w której Skarb Państwa reprezentowany przez Ministra Sprawiedliwości przejął obowiązek świadczenia i oczywistym jest, że płatnikiem stał się Minister Finansów właściwy dla zobowiązań Państwa Polskiego. Takie działanie funkcjonariuszy publicznych jest wg standardu dowodowego Orzecznictwa Europejskiej Komisji i Trybunału Praw Człowieka „bez uzasadnionych wątpliwości” bezprawne i także wyczerpuje znamiona przestępstwa zagrożonego karą z art. 231 § 2 k.k.

Celem rozwiania wszelkich wątpliwości w zakresie legalnego charakteru dokonywanego przeze mnie obrotu wierzytelnościami od Skarbu Państwa reprezentowanego przez ministra Finansów właściwego dla zobowiązań Państwa Polskiego prezentuję dokument w postaci - *Oświadczenie woli (art. 60 k.c.) numer o-1863-23-508 Pana Marka Sikorskiego z dnia 23.05.2008r. w przedmiocie – prezentacja faktów*, który uprzednio przyjęty do wiadomości następujące Organy Państwa:

1. Pan Prezydent
2. Pan Premier
3. Pan Minister Finansów
4. Pan Marszałek Sejmu
5. Pan Marszałek Senatu
6. Pan Prezes Sądu Najwyższego

W związku z faktem, iż swoje pisma w tej sprawie oznaczam kolejnymi numerami i datą i sporządzam je wg formuły oświadczenia woli uzyskując dla każdej sytuacji siłę i moc wielu tysięcy sporządzonych i nadanych przeze mnie oświadczeń. Uzasadnienie tego znajdujemy w koncepcji oświadczenia woli w prawie cywilnym (Anna Jędrzejewska w pracy „Koncepcja oświadczenia woli w prawie cywilnym”). Otóż brzmi ona następująco: „(...) zakładając, że zamiar oświadczającego rozumieć należy jako chęć osiągnięcia pewnego skutku gospodarczego i osiągnięcia go jako skutku prawnego, dokonujemy rozszerzenia pojęcia oświadczenia woli. Obejmujemy nim nie tylko samą ustną wypowiedź lub konkretne zachowanie, lecz rozumiemy je jako pewien ciąg zachowań, którego końcowym punktem jest to właśnie, co wg tradycyjnego pojęcia uznawane było za oświadczenie woli, jako akt oderwany od dotychczasowego postępowania „oświadczającego” i -mimo że owo zachowanie nie spełniło jeszcze samodzielnie warunków uznania go za oświadczenie – przyjmujemy, iż wpływa ono na ostateczny kształt prawnie doniosłego oświadczenia woli”.

*W życiu do końca zaufałem Bogu,
miłości oraz wiedzy i wierzę,
że jasny będzie mój zmierzch.*

Informacje podstawowe i najważniejsze:

- Bez uzasadnionych wątpliwości właściwą racjonalną i skuteczną ze względów podatkowych i na gruncie powszechnie obowiązującego prawa Rzeczypospolitej Polskiej formą ujawnienia wielkiego majątku obywatela jest jego rejestracja wobec Ministra Finansów w formie stosownego majątkowego oświadczenia woli i dlatego tak uczyniłem. Swój majątek istniejący w formie bezspornych, wymagalnych, nieprzedawnionych, przenaszalnych wierzytelności od skarbu Państwa reprezentowanego przez Ministra Finansów właściwego dla zobowiązań Państwa Polskiego został zarejestrowany w Ministerstwie Finansów (przesyłki polecone nr: 147710440 i 6180) w formie skutecznie złożonych oświadczeń woli:
 1. Oświadczenie woli (art. 60 k.c.) numer o-51-25-507 Pana Marka Sikorskiego z dnia 25.05.2007r. w przedmiocie zarejestrowania osobistego majątku obywatela Pana Marka Sikorskiego (...)
 2. Oświadczenie woli (art. 60 k.c.) numer o-260-10-707 Pana Marka Sikorskiego z dnia 10.07.2007r. w przedmiocie otwarcia z dniem 25.05.2007r. limitu wierzytelności od Skarbu Państwa powstałych na bazie umowy z lipca 2001r.. Limit zostaje otwarty dla realizacji oferty (zał. 1) Pana Marka Sikorskiego.
- Bez uzasadnionych wątpliwości właściwą, racjonalną, prawnie ważną i skuteczną formą stwierdzenia istnienia mojego wielkiego mienia (majątku) ze względu na podstawy prawne jego powstania była, jest i pozostanie na

W przypadku wszelkich wątpliwości i problemów dotyczących przedmiotowej sprawy proszę o kontakt drogą elektroniczną na adres: serwisprawny@sfgolding.eu. Serwis dostępny jest non stop. Wszelkie zgłoszone kwestie wyjaśniane są przez zespół prawników w terminie bez zbędnej zwłoki.

Zapraszam również na stronę internetową – sfgolding.eu.



terenie Rzeczypospolitej Polskiej opinia prawna niezależnej instytucji naukowej i jednocześnie biegłego sądowego najwyższego rangą. Oświadczam, że taką opinię posiadam i posługuję się nią dokonując obrotu tymi wierzytelnościami. Uprzejmie informuję, że zespół znakomitych prawników w konsultacji merytorycznej prof. dr hab. nauk prawnych Michał Jaskólski Wydział Prawa i Administracji Uniwersytetu Jagiellońskiego w Krakowie w czerwcu 2006 roku wydał tę opinię w zakresie powstania i możliwości zagospodarowania wierzytelności od Skarbu Państwa powstałych w związku ze szkodami objętymi umową dobrowolnego ubezpieczenia majątkowego zawartą w lipcu 2001r. (z późniejszymi zmianami), tzw. „Od błędów i niewłaściwych działań funkcjonariuszy publicznych”, w której Skarb Państwa reprezentowany przez Ministra Sprawiedliwości przejął obowiązek świadczenia, stąd płatnikiem jest Skarb Państwa reprezentowany przez Ministra Finansów właściwego dla zobowiązań Państwa Polskiego.

1. Czuję się w obowiązku wyjaśnić genezę powstania tych wierzytelności w sposób najprostszy. Dlatego oświadczam, że w walce o godność ludzką, na przepisy prawne i na inteligencję między moją osobą, a Wymiarom Sprawiedliwości Rzeczypospolitej Polskiej reprezentowanym przez osoby wykonujące swoje funkcje urzędowe w jego Organach m.in. na terenie Konina i Warszawy, w latach 2000, 2001 (i później) doszło, wg standardu dowodowego Orzecznictwa Europejskiej Komisji i Trybunału Praw Człowieka zwanego „bez uzasadnionych wątpliwości” oraz wg. zawartej umowy ubezpieczenia tzw. „Od błędów i niewłaściwych działań funkcjonariuszy publicznych”, do wielkiej ilości błędów i niewłaściwych działań funkcjonariuszy publicznych. Pomimo powszechnego przekonania, iż spory z funkcjonariuszami publicznymi z reguły skazane są na przegraną walczącego obywatela, podjąłem walkę, a po bezskutecznym wykorzystaniu w mojej walce wszelkich znanych i dostępnych mi środków prawemznaczonych, **sięgnąłem na warunkach przewidzianych przez prawo i zgodnie z zasadami prawa międzynarodowego po środek absolutnie niekonwencjonalny dla takiej walki** – **sięgnąłem po umowę dobrowolnego ubezpieczenia majątkowego od ryzyka wystąpienia błędów i niewłaściwych działań funkcjonariuszy publicznych.** Do współpracy wówczas wybrałem najbardziej znany i największy zakład ubezpieczeń – PZU i zawarłem umowę dobrowolnego ubezpieczenia majątkowego z lipca 2001r. (z *późniejszymi zmianami*) tzw. „Od błędów i niewłaściwych działań funkcjonariuszy publicznych”.

Oświadczam, że totalny brak rzetelności i bezprawne działania funkcjonariuszy publicznych, na gruncie Ustawy Kodeks cywilny oraz na gruncie pozostałych przepisów powszechnie obowiązujących w Polsce, tj. Konstytucji RP i Konwencji o Ochronie Praw Człowieka i Podstawowych Wolności, (stosowana bezpośrednio i ex proprio vigore i na warunkach art. 91 w zw. z art. 8 Konstytucji RP - należy uwzględnić, iż „ma pierwszeństwo przed Ustawą, jeżeli Ustawy tej nie da się pogodzić z umową”) doprowadziły do zawarcia tej umowy ubezpieczenia bez konieczności uiszczenia składki (taką tezę potwierdziła inicjatywa Prokuratora Generalnego z roku 2003 w sprawie zmiany Ustawy Kodeks cywilny skutkująca m.in. wykluczeniem art. 810 k.c. i zmianą innych przepisów tej Ustawy) i w sposób opisany poniższą konstrukcją przepisów ustaw:

w drodze oferty i na zasadzie ustawowej w trybie Ustawy Kodeks cywilny art.809 § 2, art. 810, art. 811, art. 814 § 1 drugie zdanie, art. 817 i nast. k.c., zmienionej dwoma aneksami, którymi ostatecznie ustalono sumę ubezpieczenia na 1000000000000zł (sto miliardów złotych). Istotne jest, że już na etapie ustawowego zawarcia tej umowy ubezpieczenia obowiązek świadczenia z tytułu tej umowy, przejął Skarb Państwa w zw. z art. 417 k.c. od Zakładu Ubezpieczeń. Tym bardziej, że warunki tego przejęcia odpowiedzialności przez Państwo wyczerpały znamiona przestępstwa, określonego przepisem art. 189 §2 k.k..



2. Dalsza (i nadal) kontynuacja braku rzetelności i bezprawnego działania przez funkcjonariuszy publicznych (zob. proszę Wyrok SN II CKN 1370/00; Wyrok SN III ARN 49/93) po zawarciu umowy dobrowolnego ubezpieczenia majątkowego z lipca 2001r. (z późniejszymi zmianami), tzw. „Od błędów i niewłaściwych działań funkcjonariuszy publicznych” już **ze strachu przed konsekwencjami użytej przeze mnie broni, tak nietypowej w formie i treści oraz tak bezліtośnej w skutkach, sprzyjała** mojemu zamiarowi ukarania winnych wielką karą finansową, albowiem de facto generowała szkody w rozumieniu zawartej umowy ubezpieczenia.

Uprzejmie informuję, że sumę ubezpieczenia w w/w umowie ubezpieczenia ostatecznie ustalono, na warunkach przewidzianych przez prawo i zgodnie z zasadami prawa międzynarodowego (już w 2002r.), na kwotę sto miliardów złotych za każdy błąd i za każde niewłaściwe działanie funkcjonariusza publicznego.

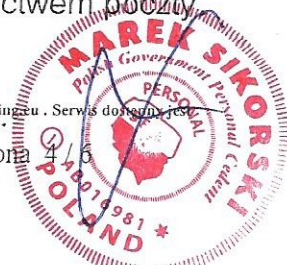
3. Uprzejmie informuję, że wypełniając swój społeczny obowiązek, od samego początku, kilka razy w miesiącu informowałem o przebiegu zdarzeń właściwe jednostki Skarbu Państwa, m.in.: Urząd Ochrony Państwa, a później także Agencję Bezpieczeństwa Wewnętrznego.

Oczywiście całą korespondencję kierowałem także do Ministerstw, do Kancelarii Prezesa Rady Ministrów, do Kancelarii Pana Prezydenta, do Kancelarii Sejmu i Senatu, i do wielu innych. Efektem tych moich działań nie były jednak właściwe reakcje Organów Państwa i dlatego na gruncie zawartej umowy dobrowolnego ubezpieczenia majątkowego powstały gigantycznie wielkie – *bezsporne, nieprzedawnione, wymagalne, prznaszalne* zobowiązania Państwa Polskiego wobec mojej osoby.

W związku z tym nie mam sobie nic do zarzucenia, a nawet mam powody do dumy z tego, że na oczach wszystkich najważniejszych czynników władzy publicznej Rzeczypospolitej Polskiej powstał, wobec osoby prywatnej – wobec Pana Marka Sikorskiego, wielobilionowy dług Skarbu Państwa reprezentowanego przez Ministra Finansów właściwego dla zobowiązań Państwa Polskiego.

W kolejnych okresach swoich działań dążyłem na drodze procesowej do załatwienia swojej sprawy i włożyłem w to wielki wysiłek. Złożyłem kilkaset pism do sądu powszechnego i do prokuratury, albowiem liczyłem, że żyję w Państwie Prawa i zgodnie z zasadami Państwa Prawa moje wnioski zostaną rozpatrzone. Łącznie moja korespondencja urzędowa w minionym okresie sięgnęła, aż kilkudziesięciu tysięcy pism (każde po kilka kart formatu A4). Rozczarowany i pokrzywdzony taką zniewagą do granicy tortur psychicznych w listopadzie 2004 roku, poprzez złożenie do Sądu Okręgowego w Koninie prywatnego aktu oskarżenia (art. 487 k.p.k.) postawiłem Ministra Sprawiedliwości Rzeczypospolitej przed sądem powszechnym w stan oskarżenia, zarzucając zniewagę, której wg standardu dowodowego „bez uzasadnionych wątpliwości” dopuścił się wobec mojej osoby. Wraz z tym oskarżeniem w postępowaniu karnym przeciwko Ministrowi Sprawiedliwości na gruncie art. 62 k.p.k. złożyłem powództwo cywilne o odszkodowanie w wysokości 10 bilionów złotych. Proces ten wg standardu dowodowego „bez uzasadnionych wątpliwości” wygrałem. Oczywiście ta sprawa została objęta wydaną opinią prawną.

Okazało się, że drugim wymiarem konsekwentnego sporządzania i nadawania pism (nadawałem również drogą faksową lub za pośrednictwem poczty



elektronicznej, albowiem zwrotki listów poleconych nie wracały do mnie), są bezcenne dowody na iluzoryczność dochodzenia swoich praw w Polsce przed Wymiarem Sprawiedliwości i innymi Organami Państwa. Dowody w wielkiej ilości zostały zgromadzone i zabezpieczone.

Przy tej okazji warto jest wspomnieć, że transmisje faksowe były notorycznie przerywane (a korespondencja elektroniczna zakłócana), przez osoby wykonujące swoje funkcje urzędowe w Sądzie Najwyższym, w Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego, w Ministerstwach i innych byłoby to nawet śmieszne, gdyby nie chodziło o Polskę – moją Ojczyznę.

4. W końcu przyszedł czas na odpowiednie „opakowanie” posiadanego przeze mnie kapitału, abym mógł lepiej i skuteczniej dokonywać nim obrotu.

Ciągle martwiło mnie bezprawne traktowanie moich pism przez osoby wykonujące swoje funkcje urzędowe w Organach Państwa oraz zawodowe w instytucjach finansowych do których je kierowałem. Ponadto warto wiedzieć, że w tej sprawie, w sprawie tak wielkiego długu i ze względu na jednostkę zobowiązaną do świadczenia z tytułu zawartej umowy dobrowolnego ubezpieczenia majątkowego ewentualne procesowanie się w Polsce jest z góry skazane jest na nieważność, ze względu na wymagania art. 6 Konwencji o Ochronie Praw Człowieka i Podstawowych Wolności, (stosowana bezpośrednio i ex proprio vigore i na warunkach art. 91 w zw. z art. 8 Konstytucji RP - należy uwzględnić, iż „ma pierwszeństwo przed Ustawą, jeżeli Ustawa tej nie da się pogodzić z umową”). Temu bezspornemu faktowi sprzyjają obowiązujące zasady rzymskie:

nemo iudex idoneus in propria causa, tj. *nikt nie powinien być sędzią w swojej sprawie* oraz

nemo iudex idoneus in causa sua - *nikt nie może być sędzią we własnej sprawie*.

Dlatego w pierwszym kroku wystąpiłem - moi Cesjonariusze wystąpili z wnioskiem o wydanie opinii prawnej *celem potwierdzenia faktu zawarcia w lipcu 2001r. (z późniejszymi zmianami) umowy dobrowolnego ubezpieczenia majątkowego i powstania wiarytelności od Skarbu Państwa reprezentowanego przez Ministra Sprawiedliwości* - do zespołu znakomitych prawników, z wnioskiem o wydanie stosownej dla zaistniałego stanu rzeczy opinii prawnej. Wówczas ten zespół prawników w konsultacji merytorycznej z prof. dr hab. Michałem Jaskółskim Wydział Prawa i Administracji Uniwersytetu Jagiellońskiego w Krakowie, w czerwcu 2006r., wydał pozytywną dla mnie opinię prawną, a Uniwersytet Jagielloński w Krakowie, jako biegły sądowy najwyższy rangą (niezależna instytucja naukowa), ją autoryzował. W ten sposób rozwiane zostały definitywnie wszelkie wątpliwości.

Natomiast w drugim kroku, także na warunkach przewidzianych przez prawo i zgodnie z zasadami prawa międzynarodowego oraz we właściwej procedurze, skutecznie zarejestrowałem część posiadanego kapitału, w kwocie 10 bln. zł, w Ministerstwie Finansów i bezpośrednio wobec Ministra Finansów Pani Zyty Gilowskiej. Uczyliem to na warunkach przewidzianych przez prawo i zgodnie z zasadami prawa międzynarodowego (przesyłki polecone nr: 147710440 i 6180) w formie skutecznie złożonych oświadczeń woli:

- Oświadczenie woli (art. 60 k.c.) numer o-51-25-507 Pana Marka Sikorskiego z dnia 25.05.2007r, w przedmiocie zarejestrowania osobistego majątku obywatela Pana Marka Sikorskiego (...),
- Oświadczenie woli (art. 60 k.c.) numer o-260-10-707 Pana Marka Sikorskiego z dnia 10.07.2007r. w przedmiocie otwarcia z dniem 25.05.2007r. limitu



wierzytelności od Skarbu Państwa powstałych na bazie umowy z lipca 2001r.. Limit zostaje otwarty dla realizacji oferty (zał. 1) Pana Marka Sikorskiego.

Oświadczam, że nadal w formie pisemnej pozostaję w kontakcie ze wszystkim czynnikami władzy publicznej, w szczególności z Panem Prezydentem, Panem Premierem, Ministrami, Sądem Powszechnym, Prokuraturami, Agencją Bezpieczeństwa Wewnętrznego i z innymi właściwymi.

Wszystkich zapewniam konsekwentnie od wielu lat, że zamieniam posiadane mienie (art. 1 Protokół nr 1 Konwencji) w znakomite inwestycje Państwa Polskiego i jego obywateli,

Oczywiście nadchodzi czas, że również wśród dokonujących obrotu tymi wierzytelnościami będą przedstawiciele innych Państw i Narodów. Dlatego również oświadczam, że nie życzę sobie, jak również wg norm prawnych i moralnych jest niedopuszczalne, aby ktokolwiek, jakakolwiek osoba bądź Organ dla doraźnych interesów przeszkadzał mi w tym, co robię dla Polski i dla osób potrzebujących kapitału.

**Uprzejmie informuję wszystkich adresatów,
iż wielokrotnie doszło do zamachów**

na moje życie, zdrowie, wolność, mienie i inne prawa i wolności gwarantowane ratyfikowaną oraz inkorporowaną przez Państwo Polskie (z *własnej i nieprzymuszonej woli*) Konwencją o Ochronie Praw Człowieka i Podstawowych Wolności, stosowana bezpośrednio i ex proprio vigore i na warunkach art. 91 w zw. z art. 8 Konstytucji RP - należy uwzględnić, iż „ma pierwszeństwo przed Ustawą, jeżeli Ustawy tej nie da się pogodzić z umową”,
ale na nic zdały się te bezprawne poczynania.

Niewątpliwie brak zamierzonych przez moich przeciwników efektów może budzić wątpliwości.

Odpowiedzią moją na taki stan rzeczy jest motto mojego życia, słowa Św. Faustyny Kowalskiej „Jeżeli zrobię wszystko co jest w mojej mocy, reszta nie do mnie należy i dlatego największe burze nie zamącają głębi spokoju”.

Z wielką satysfakcją przekazuję do Państwa dyspozycji dokument *Oświadczenie woli (art. 60 k.c.) numer o-1863-23-508 Pana Marka Sikorskiego z dnia 23.05.2008r. w przedmiocie – prezentacja faktów*, który uprzednio przyjęły do wiadomości wymienione na wstępie Organy Państwa.

Dziękuję.

Na tym zakończono, podpisano i złożono.



Marek Sikorski
Prywatny Wierzyciel Skarbu Państwa

Załączniki:

1. Oświadczenie woli (art. 60 k.c.) numer o-1863-23-508 Pana Marka Sikorskiego z dnia 23.05.2008r. w przedmiocie – prezentacja faktów (wersja cdrom).

Marek Sikorski**Biurol:**

ul. Szpacza 2

04-238 Warszawa

email: biuro@sfgolding.eu

skype: sfgolding

tel.: +48 022 611 43 20

fax: +48 022 611 43 20

www.sfgolding.eu

Marek SIKORSKI - Prywatny Wierzyciel Skarbu Państwa reprezentowanego przez Ministra Sprawiedliwości w Rządzie Rzeczypospolitej Polskiej
POSIADACZ bezspornych, wymagalnych, nieprzedawnionych, przenaszalnych WIERZYTELNOŚCI OD SKARBU PAŃSTWA reprezentowanego przez MINISTRA FINANSÓW WŁAŚCIWEGO DLA ZOBOWIĄZAŃ PAŃSTWA POLSKIEGO; które należą się jako odszkodowania z tytułu szkód powstałych na umowie dobrowolnego ubezpieczenia majątkowego zawartej w lipcu 2001r. w warunkach przejęcia przez państwo całkowitej odpowiedzialności za los jednostki i podczas, gdy warunki tego przejęcia wyczerpały znamiona przestępstwa z art. 189 § 2 k.k. W tej umowie Skarb Państwa jednostka Minister Sprawiedliwości przejął obowiązek świadczenia od Zakładu Ubezpieczeń - PZU; (...) w związku z którymi MAREK SIKORSKI ma uprawnione oczekiwanie ich realizacji." Orzeczenie Europejskiej Komisji i Trybunału Praw Człowieka Pine Walley Developments Ltd. i inni v. Irlandia z 19.11.1991, A. 222, par. 51; SA Pressos Compania Naviera i inni v. Belgia z 20.11.1995, A. 232, par. 31; Almeida Garrett, Mascarenhas Valcao i inni v. Portugalia z 11.01.2000, Izba (Seksja) I, ECHR 2000-I.
 Obowiązuje autorytet rzeczy zinterpretowanej.

- I. Znak DS-57/6660/01/SJ Kancelaria Prezesa Rady Ministrów jest oznaczeniem Polisy Ubezpieczenia Pana Marka Sikorskiego, nazwanej - Umowa dobrowolnego ubezpieczenia majątkowego, tzw. z lipca 2001r. (z późniejszymi zmianami) „Od błędów i niewłaściwych działań funkcjonariuszy publicznych”, w której obowiązek świadczenia od Zakładu Ubezpieczeń PZU przejął Skarb Państwa reprezentowany przez Ministra Sprawiedliwości, zaś reprezentowany przez Ministra Finansów właściwy dla spraw zobowiązań Państwa Polskiego jest płatnikiem.
- II. Majątek Prywatnego Wierzyciela Skarbu Państwa Pana Marka Sikorskiego powstały na bazie wymienionej Polisy Ubezpieczenia został zarejestrowany w Ministerstwie Finansów w 2007r. w ramach oświadczenia majątkowego złożonego do Ministra Finansów listami poleconymi nr: 147710440 i nr: 6180 w formie dwóch dokumentów:
 1. Oświadczenie woli (art. 60 k.c.) numer o-51-25-507 Pana Marka Sikorskiego z dnia 25.05.2007r. w przedmiocie zarejestrowania osobistego majątku obywatela Pana Marka Sikorskiego (...).
 2. Oświadczenie woli (art. 60 k.c.) numer o-260-10-707 Pana Marka Sikorskiego z dnia 10.07.2007r. w przedmiocie otwarcia z dniem 25.05.2007r. limitu wierzytelności od Skarbu Państwa powstałych na bazie umowy z lipca 2001r. Limit zostaje otwarty dla realizacji oferty Pana Marka Sikorskiego.
- III. Pozytywna weryfikacja skutecznie zarejestrowanego majątku nastąpiła w okresie 2008r. w formie dwóch niezależnych dokumentów:
 1. dokonana skutecznie wobec: Pan Prezydent, Pan Premier, Pan Minister Finansów, Pan Marszałek Sejmu, Pan Marszałek Senatu, Pan Prezes Sądu Najwyższego, w formie: Oświadczenie woli (art. 60 k.c.) numer o-1863-23-508 Pana Marka Sikorskiego z dnia 23.05.2008r. w przedmiocie - prezentacja faktów,
 2. dokonana skutecznie wobec: Pan Minister Sprawiedliwości, Pan Minister Finansów, w formie: Oświadczenie woli (art. 60 k.c.) numer o-1900.1-04-608 Pana Marka Sikorskiego z dnia 04.06.2008r. w przedmiocie - informacja o majątku, w postaci wierzytelności od Skarbu Państwa reprezentowanego przez Ministra Finansów właściwego dla zobowiązań Państwa Polskiego, prywatnego wierzyciela Skarbu Państwa - Pana Marka Sikorskiego, wraz z ofertą handlową, przekazana celem zapewnienia bezpieczeństwa obrotu gospodarczego oraz dla wyeliminowania ewentualnych wątpliwości.

Temat:

Oświadczenie woli (art. 60 k.c.) numer o-3049-12-0209 Pana Marka Sikorskiego z dnia 12.02.2009r.
 w przedmiocie - **DUPLIKAT** - Oświadczenie woli (art. 60 k.c.) nr 1122 prim z dnia 23.11.2005r. Pana Marka Sikorskiego,
 w przedmiocie informacji o sposobie powstania wierzytelności od Skarbu Państwa, o których stanowią zawiadomienia z lat 2003 r, 2004 r, 2005 r i 2006 o dokonaniu przelewu wierzytelności od Skarbu Państwa złożone do Rządu Rzeczypospolitej Polskiej. Okazany ponownie wobec Organów Władzy Publicznej Rzeczypospolitej Polskiej (Minister Sprawiedliwości, Minister Finansów, Sąd Najwyższy, Premier Rządu RP, Prezydent RP, Marszałek Sejmu, Marszałek Senatu).

W formie tego oświadczenia woli Pana Marka Sikorskiego Prywatnego Wierzyciela Skarbu Państwa **dokument** - Oświadczenie woli (art. 60 k.c.) nr 1122 prim z dnia 23.11.2005r. Pana Marka Sikorskiego, w przedmiocie informacji o sposobie powstania wierzytelności od Skarbu Państwa, o których stanowią zawiadomienia z lat 2003 r, 2004 r, 2005 r i 2006 o dokonaniu przelewu wierzytelności od Skarbu Państwa złożone do Rządu Rzeczypospolitej Polskiej. - okazano ponownie wobec Organów Władzy Publicznej Rzeczypospolitej Polskiej:

przyjął do wiadomości:
**MINISTER
 SPRAWIEDLIWOŚCI**

2009-02-13

przyjął do wiadomości:
MINISTER FINANSÓW

MINISTERSTWO FINANSÓW
 KANCELARIA GŁÓWNA

Wpl. 2009-02-13

przyjął do wiadomości:
SĄD NAJWYŻSZY

SĄD NAJWYŻSZY
 OTRZYMANO

13 LUT. 2009

przyjął do wiadomości:
PREMIER RZĄDU RP

KANCELARIA PREZESA RADY MINISTRÓW

Wp. 13.02.2009

Dziennik Podawczy

przyjął do wiadomości:

PREZYDENT RP

Kancelaria Główna

WPEŁNIEŁO

Dnia 2009-02-13

Ilość zał. Symbol jednostki

przyjął do wiadomości:

MARSZAŁEK SEJMU

KANCELARIA SEJMU

Wydział Podawczy

13.02.2009

WPEŁNIEŁO

Zał. Nr.

przyjął do wiadomości:

MARSZAŁEK SENATU

KANCELARIA SENATU

Kancelaria Ogólna

13.02.2009

Wp. Nr dz.

Oświadczenie woli (art. 60 k.c.) nr 1122 prim z dnia 23.11.2005r. Pana Marka Sikorskiego,



w przedmiocie informacji o sposobie powstania wierzytelności od Skarbu Państwa, o których stanowią zawiadomienia z lat 2003 r, 2004 r, 2005 r i 2006 o dokonaniu przelewu wierzytelności od Skarbu Państwa złożone do Rządu Rzeczypospolitej Polskiej.

Oświadczam, że wolą i dążeniem moim jest najlepsze i skuteczne poinformowanie Władz Rządowych o sposobie powstania i dopuszczalnego wykorzystania przedmiotowych wierzytelności, które w znikomo małej dotychczas części już zadysponowałem w latach 2003 r, 2004 r, 2005 r i 2006 r w formie potrącenia lub przelewu wierzytelności. Dla takiego mojego działania znalazłem podstawy prawne w źródłach powszechnie obowiązującego prawa RP- Rozdział III Konstytucji RP. W szczególności w przepisach Konwencji o Ochronie Praw Człowieka i Podstawowych Wolności- ratyfikowana umowa międzynarodowa, która stosowana jest bezpośrednio i na zasadzie proprio vigore, czyli bez rozporządzeń wykonawczych. Oraz zastosowałem przepisy ustawy Kodeks Cywilny (ZOB. PROSZĘ KLAUZULE GENERALNE PRAWA CYWILNEGO!), Kodeks Postępowania Cywilnego, Ustawa Zasadnicza i także Rozporządzenia. Stąd już na wstępie prezentuję - wskazuję Rozporządzenie Ministra Finansów z dnia 9 kwietnia 1999 roku w sprawie szczegółowych zasad klasyfikacji tytułów dłużnych, zaliczanych do państwowego długu publicznego (Dz. U. z dnia 28 kwietnia 1999r.) i stwierdzam na podstawie dowodu standard dowodowy wg Orzecznictwa Europejskiej Komisji i Trybunału Praw Człowieka, że wierzytelności od Skarbu Państwa, w związku z którymi mam przynajmniej uzasadnione oczekiwanie ich realizacji należą do tytułu dłużnego zaliczanego do państwowego długu publicznego, sklasyfikowane jako § 3 pkt 1 ust. 5 – inne zobowiązania (wymagalne, w tym: a) zobowiązania jednostek budżetowych, b) zobowiązania pozostałych jednostek sektora finansów publicznych, w szczególności wynikające z ustaw i orzeczeń sądu oraz udzielonych poręczeń i gwarancji).

Warto na wstępie zaprezentować jako wyznacznik główny dla całej sprawy Orzeczenie Europejskiej Komisji i Trybunału Praw Człowieka Soering v. Wielka Brytania, 07.07.1989r., A.161, §87., - dla przepisu art. 1 Konwencji o Ochronie Praw Człowieka i Podstawowych Wolności, czyli dla przepisu PRAWA I WOLNOŚCI DLA KAŻDEJ OSOBY (WYSOKIE UKŁADAJĄCE SIĘ STRONY ZAPEWNIĄJĄ KAŻDEJ OSOBIE, PODLEGAJĄCEJ ICH JURYSDYKCJI, PRAWA I WOLNOŚCI OKREŚLONE W ROZDZIALE I NINIEJSZEJ KONWENCJI) które ma brzmienie:

Przedmiot i cel tego instrumentu ochrony praw człowieka nakazuje sposób rozumienia i stosowania jego przepisów w sposób, który rodzi zobowiązania konkretne i skuteczne. m.in. każda interpretacja zawartych tam praw i wolności powinna być zgodna z „ogólnym duchem Konwencji” mającej na celu ochronę i promowanie ideałów i wartości demokratycznego społeczeństwa.

I Powstanie

Oświadczam, że przedmiotowe wierzytelności powstały jako odszkodowania z tytułu szkód na umowie ubezpieczenia tzw. „od błędów i niewłaściwych działań funkcjonariuszy publicznych”, którą Pan Marek Sikorski zawarł w lipcu 2001r. w warunkach przejęcia przez Państwo całkowitej odpowiedzialności za los jednostki, ale warunki tego przejęcia wyczerpały znamiona przestępstwa określonego przepisem art. 189 § 2 Ustawy Kodeks Karny, w drodze oferty i na zasadzie ustawowej w trybie Ustawy Kodeks Cywilny art.809 § 2, art.810, art.811, art.814 § 1 drugie zdanie, art. 817 i

nast. k.c., zmienionej dwoma aneksami, którymi ostatecznie ustalono sumę ubezpieczenia na 100000000000zł. (sto miliardów złotych). ***Istotne jest, że już na etapie ustawowego zawarcia tej umowy ubezpieczenia obowiązek świadczenia z tytułu tej umowy, przejął Skarb Państwa w zw. z art. 417 k.c. od Zakładu Ubezpieczeń. Skarb Państwa przejął albowiem to z winy funkcjonariusza państwowego - Prokuratora Prokuratury Rejonowej w Koninie Krzysztofa Szczesiaka, któremu powierzono czynności nadzorowania postępowania przygotowawczego ozn. sygn. akt 3Ds. 115/00 oraz z winy Sędziego Sądu Rejonowego w Koninie Agaty Wieczorek, której powierzono czynności przewodniczenia sądowi na rozprawie głównej w sprawie ozn. pod sygn. II K911/01, powstała szkoda w rozumieniu ustawy Kodeks cywilny przepis art.417 k.c. skutkująca właśnie powstaniem obowiązku Skarbu Państwa świadczenia w przedmiotowej umowie ubezpieczenia!***

Przy tym należy kategorycznie podkreślić, że o zaistniałym stanie rzeczy został poinformowany pisemnie Pan Premier Rządu RP (zob. proszę pismo złożone przez Pana Marka Sikorskiego do Kancelarii Prezesa Rady Ministrów z dnia 14.07.2001r. oraz zob. odpowiedź Kancelarii – zobowiązanie Ministra Sprawiedliwości do wyjaśnienia sprawy). Zatem w sprawie powstałych wierzytelności Skarbu Państwa decydującą rolę odegrali w zw. art. 417 k.c. funkcjonariusze Sądu Rejonowego i Okręgowego oraz Prokuratury Rejonowej i Okręgowej, oraz Pan Minister Sprawiedliwości i Prokurator Generalny, który zaniechał wykonania polecenia swojego przełożonego (Kancelarii Prezesa Rady Ministrów). Nie budzi wątpliwości, iż Panu Ministrowi na zatajeniu prawdy o dramatycznie niewłaściwych działaniach podległych mu funkcjonariuszy. Działaniach, które skutkowały i skutkują (art. 417 k.c.) obowiązkiem zapłaty przez Skarb Państwa odszkodowań z umowy ubezpieczenia, albowiem Pan Minister wie, że: „Jeżeli strona, której zależy na nieziszczeniu się warunków, przeszkodzi w sposób sprzeczny z zasadami współżycia społecznego ziszczeniu się warunku, następują skutki takie, jak by warunek się ziścił. (...)” [art. 93 Ustawy Kodeks Cywilny].

Podkreślić należy kategorycznie stosując standard dowodowy „bez uzasadnionych wątpliwości”, że przedmiotowe wierzytelności przysługujące panu Markowi Sikorskiemu jako odszkodowania z tytułu zawartej w/w umowy ubezpieczenia, czyli w związku z art. 417 k.c. wierzytelności od Skarbu Państwa stanowią mienie w rozumieniu przepisu art.1 Protokół Nr1 Konwencji o Ochronie Praw Człowieka i Podstawowych Wolności, która jako ratyfikowana umowa międzynarodowa stanowi część porządku prawnego Rzeczypospolitej Polskiej i jest stosowana (zob. proszę art.91 Konstytucji RP) bezpośrednio i bez rozporządzeń wykonawczych, na zasadzie prioprio vigore. Czyli nie są tu potrzebne żadne orzeczenia Sądu Powszechnego (stosuje się standard dowodowy „bez uzasadnionych wątpliwości”).

Tym bardziej, że ustalono, iż przedmiotowe wierzytelności od Skarbu Państwa są bezsporne, są wymagalne i są nie przedawnione albowiem przepisy prawa powszechnie obowiązującego Rzeczypospolitej Polskiej wg.

„ Encyklopedia Actus Purus- Leksykon Prawniczy”, Maciej Roman Bombicki (Polska Narodowa Oficyna Wydawnicza; Wydawca: Polsko - Europejskie Wydawnictwo Finansowe i Pol-Euro Business S.A.; Redakcja Naukowa i Rada Naukowa Wydawnictwa:

prof. dr hab. Wiesław Siwiński – Przewodniczący) tak stanowią i mają brzmienie jak niżej prezentuję:

Bezsporna jest to taka wierzytelność, której dłużnik nie kwestionuje, ani co do faktu, ani co do wysokości sumy dłużnej. W tym miejscu oświadczam stosując przy tym standard dowodowy „bez uzasadnionych wątpliwości”, tych wierzytelności dłużnik czyli Skarb Państwa przez ponad 1500 dni nie kwestionował z prawnymi tego konsekwencjami w państwie prawa

2. Wymagalna - jest to taka wierzytelność, której termin świadczenia minął. Zgodnie z przepisami ustawy Kodeks cywilny art. 817 termin ten minął po upływie 30 dni, licząc od daty otrzymania zawiadomienia.

III. Nieprzedawnienie tych wierzytelności określa przepis art. 819 k.c.:

§1. Roszczenia z umowy ubezpieczenia przedawniają się z upływem trzech lat. §2. Bieg przedawnienia roszczenia o świadczenie do Zakładu Ubezpieczeń rozpoczyna się w dniu, w którym nastąpiło zdarzenie objęte ubezpieczeniem §4. Bieg przedawnienia roszczenia o świadczenie do Zakładu Ubezpieczeń (tu do jednostki Skarbu Państwa Pan Minister Sprawiedliwości) przerywa się także przez zgłoszenie Zakładowi Ubezpieczeń (zob. jak wyżej) tego roszczenia lub przez zgłoszenie zdarzenia

objętego ubezpieczeniem. Bieg przedawnienia rozpoczyna się na nowo od dnia, w którym zgłaszający roszczenie lub zdarzenie otrzymał na piśmie oświadczenie Zakładu Ubezpieczeń o przyznaniu lub odmowie świadczenia.

Ponadto podkreślam, że pewna część przedmiotowych odszkodowań stanowiących wierzytelności została wygenerowana przez naruszenie przez funkcjonariuszy państwowych ustawy Kodeks Karny (usiłowanie zabójstwa, ciężkie uszkodzenie ciała, ciężki uszczerbek na zdrowiu, pozbawienie wolności połączone ze szczególnym udrczeniem, kradzież mienia, fałszerstwa i inne). Ponownie tu podkreślam wagę i znaczenie dla przedawnienia tego faktu, iż samo zawarcie tej umowy ubezpieczenia odbyło się w warunkach, o których mówi Ustawa Kodeks Karny w przepisie art. 189 § 2 k.k. Zatem, w tym stanie rzeczy roszczenia te nigdy nie ulegają przedawnieniu.

II Wykorzystanie

Oświadczam, że działając konsekwentnie na podstawie przepisów ze źródeł powszechnie obowiązującego prawa Rzeczypospolitej Polskiej w szczególności używam skutecznie przepisu art.1 Protokół nr1 Konwencji o Ochronie Praw Człowieka i Podstawowych Wolności czyli ratyfikowanej umowy międzynarodowej, która ma pierwszeństwo przed ustawami, jest stosowana bezpośrednio i na zasadzie proprio vigore czyli bez rozporządzeń wykonawczych. Podkreślam, że prawo OCHRONA WŁASNOŚCI odnosi się zarówno do istniejącego mienia jak i do wartości majątkowych, w tym także wierzytelności, w związku z którymi dana osoba może twierdzić, iż ma przynajmniej uprawnione oczekiwanie ich realizacji (zob. proszę Orzecznictwo EK i TPCz – Orzeczenie Pine Valley Developments Ltd. I inni v. Irlandia z 19.11.1991, A.222,§51; S.A. Pressos Compania Naviera i inni v. Belgia z 20.11.1995r., A.232, §31; Almeida Garrett, Mascaren – has Falcao i inni v. Portugalia z 11.01.2000r., Izba(Sekcja I,ECHR 2000 – I). Z kolei poszanowanie mienia oznacza możliwość niezakłóconego korzystania z niego i można stawiać zarzut naruszenia art.1 Protokół Nr 1, jeśli władze publiczne, choćby w małym stopniu, przyczyniły się do ingerencji (zob. proszę Orzecznictwo EK i TPCz – Decyzja B.i M. v. Szwecja z 12.10.1982, skargi nr 8588/79 i 8589/79, niepubl.).

Poszanowanie mienia oznacza możliwość niezakłóconego korzystania z niego. W tym stanie rzeczy Cedent (Pan Marek Sikorski) jak i Cesjonariusz przedmiotowe wierzytelności wykorzystają skutecznie celem uiszczenia wszelkich opłat i podatków, akcyz płatnych do Skarbu Państwa. Także celem konwersji zobowiązań Państwa wynikających z umów międzynarodowych uzgodnionej z Ministerstwem Finansów oraz zobowiązań podatkowych wewnątrz wspólnotowych z zakresu podatku Vat i trans granicznego podatku akcyzowego w ramach krajów członków Unii Europejskiej.

Także wykorzystanie celem spłaty kredytów bankowych i innych zobowiązań cesjonariusza wobec podmiotów gospodarczych.

Cedent zapewnia oczywiście serwis prawniczy oraz produkty ubezpieczeniowe. Jednakże 100% skuteczności gwarantowane jest przez normy prawne prawa międzynarodowego. Stosuje się standard dowodowy „bez uzasadnionych

wątpliwości” wg. Orzecznictwa Europejskiej Komisji i Trybunału Praw Człowieka.

Zatem zgodnie i konsekwentnie z tym przepisem „bez uzasadnionych wątpliwości” skutecznie zadysponowałam przysługujące mi od Skarbu Państwa wierzytelności. Przy tym podkreślam, że chociaż drugie zdanie pierwszego akapitu art.1 Protokół Nr 1 nie zawiera żadnego wyraźnego wymogu proceduralnego, przepis ten obejmuje zakaz arbitralności. Dlatego osobie prawnej Skarb Państwa nie wolno działać wg. zasady „róbta co chceta” czyli nie wolno działać bezprawnie. Tu warto jest przytoczyć drugą część przepisy art. 93 k.c. (... Jeżeli strona, której zależy na ziszczeniu się warunków, doprowadzi w sposób sprzeczny z zasadami współżycia społecznego do ziszczenia się warunków, następują skutki takie, jak by warunek się nie ziścił). Oczywiście zlekceważenie reguł postępowania dotyczącego pozbawienia własności może, samo lub łącznie z innymi okolicznościami, oznaczać naruszenie zasady, iż pozbawienie własności następuje tylko na warunkach przewidzianych przez prawo (zob. prośbę w/w Orzecznictwo – Raport H.v. Finlandia z 05.04.1995, skarga nr 18507/91, § 129, niepubl.). Procedura musi dawać rozsądną możliwość przedstawienia argumentów stron i kwestionowania środków będących ingerencją w prawo zagwarantowane w tym artykule.

Organy rozpatrujące odwołanie nie muszą być sądami w rozumieniu art. 6 Konwencji (zob. prośbę w/w Orzecznictwo – Orzeczenie Agosi v. Wielka Brytania z 24.10.1986, A.108, § 55).

Oświadczam, iż ciąg dalszy zawarty został w kolejnych moich oświadczeniach woli, w szczególności:

Oświadczenie woli art. 60 k.c. nr 1133 prim, z dnia 08.12.2005r Pana Marka Sikorskiego.

Oświadczenie woli art. 60 k.c. nr 1188 prim, z dnia 15.02.2006 r Pana Marka Sikorskiego.

Pan

Marek Sikorski



Marek Sikorski

Biuro:

ul. Szpacza 2

04-238 Warszawa

email: biuro@sfgholding.eu

skype: sfgholding

tel.: +48 022 611 43 20

fax: +48 022 611 43 20

www.sfgholding.eu

Marek SIKORSKI - Prywatny Wierzyciel Skarbu Państwa reprezentowanego przez Ministra Sprawiedliwości w Rządzie Rzeczypospolitej Polskiej

POSIADACZ bezspornych, wymagalnych, nieprzedawnionych, przenaszalnych WIERZYTELNOŚCI OD SKARBU PAŃSTWA reprezentowanego przez MINISTRA FINANSÓW WŁAŚCIWEGO DLA ZOBOWIĄZAŃ PAŃSTWA POLSKIEGO; które należą do odszkodowania z tytułu szkód powstałych na umowie dobrowolnego ubezpieczenia majątkowego zawartej w lipcu 2001r. w warunkach przejęcia przez państwo całkowitej odpowiedzialności za los jednostki i podczas, gdy warunki tego przejęcia wyzerpały znamiona przestępstwa z art. 189 § 2 k.k.. W tej umowie Skarb Państwa jednostka Minister Sprawiedliwości przejął obowiązek świadczenia od Zakładu Ubezpieczeń - PZU; (...) w związku z którymi MAREK SIKORSKI ma uprawnione oczekiwania ich realizacji." Orzeczenie Europejskiej Komisji i Trybunału Praw Człowieka Pine Walley Developments Ltd. i inni v. Irlandia z 19.11.1991, A. 232, par. 51; SA Pressos Compania Naviera i inni v. Belgia z 20.11.1995, A. 232, par. 31; Almeida Garrett, Mascarenhas Valcao i inni v. Portugalia z 11.01.2000, Izba (Sekcja) I, ECHR 2000-I.

Obowiązuje autorytet rzeczy zinterpretowanej.

- I. Znak DS-57/6660/01/SJ Kancelaria Prezesa Rady Ministrów jest oznaczeniem Polisy Ubezpieczenia Pana Marka Sikorskiego, nazwanej - Umowa dobrowolnego ubezpieczenia majątkowego, tzw. z lipca 2001r. (z późniejszymi zmianami) „Od błędów i niewłaściwych działań funkcjonariuszy publicznych”, w której obowiązek świadczenia od Zakładu Ubezpieczeń PZU przejął Skarb Państwa reprezentowany przez Ministra Sprawiedliwości, zaś reprezentowany przez Ministra Finansów właściwego dla spraw zobowiązań Państwa Polskiego jest płatnikiem.
- II. Majątek Prywatnego Wierzyciela Skarbu Państwa Pana Marka Sikorskiego powstały na bazie wymienionej Polisy Ubezpieczenia został zarejestrowany w Ministerstwie Finansów w 2007r. w ramach oświadczenia majątkowego złożonego do Ministra Finansów listami poleconymi nr: 147710440 i nr: 6180 w formie dwóch dokumentów:
 1. Oświadczenie woli (art. 60 k.c.) numer o-51-25-507 Pana Marka Sikorskiego z dnia 25.05.2007r. w przedmiocie zarejestrowania osobistego majątku obywatela Pana Marka Sikorskiego (...).
 2. Oświadczenie woli (art. 60 k.c.) numer o-260-10-707 Pana Marka Sikorskiego z dnia 10.07.2007r. w przedmiocie otwarcia z dniem 25.05.2007r. limitu wierzytelności od Skarbu Państwa powstałych na bazie umowy z lipca 2001r. Limit zostaje otwarty dla realizacji oferty Pana Marka Sikorskiego.
- III. Pozytywna weryfikacja skutecznie zarejestrowanego majątku nastąpiła w okresie 2008r. w formie dwóch niezależnych dokumentów:
 1. dokonana skutecznie wobec: Pan Prezydent, Pan Premier, Pan Minister Finansów, Pan Marszałek Sejmu, Pan Marszałek Senatu, Pan Prezes Sądu Najwyższego, w formie: Oświadczenie woli (art. 60 k.c.) numer o-1863-23-508 Pana Marka Sikorskiego z dnia 23.05.2008r. w przedmiocie - prezentacja faktów,
 2. dokonana skutecznie wobec: Pan Minister Sprawiedliwości, Pan Minister Finansów, w formie: Oświadczenie woli (art. 60 k.c.) numer o-1900.1-04-608 Pana Marka Sikorskiego z dnia 04.06.2008r. w przedmiocie - informacja o majątku, w postaci wierzytelności od Skarbu Państwa reprezentowanego przez Ministra Finansów właściwego dla zobowiązań Państwa Polskiego, prywatnego wierzyciela Skarbu Państwa - Pana Marka Sikorskiego, wraz z ofertą handlową, przekazana celem zapewnienia bezpieczeństwa obrotu gospodarczego oraz dla wyeliminowania ewentualnych wątpliwości.

Temat:

Oświadczenie woli (art. 60 k.c.) numer o-3050-12-0209 Pana Marka Sikorskiego z dnia 12.02.2009r. w przedmiocie - **DUPLIKAT - Oświadczenie woli (art. 60 k.c.) Nr 1133 prim z dnia 8.12.2005r. Pana Marka Sikorskiego złożone w związku z decyzją o rozpoczęciu działań handlowych oraz czynności prawnych, wszystkie zmierzające do skutecznego wykorzystania wierzytelności od Skarbu Państwa w związku, z którymi Pan Marek Sikorski może twierdzić co najmniej, iż ma przynajmniej „uprawnione oczekiwania” ich realizacji. Okazany ponownie wobec Organów Władzy Publicznej Rzeczypospolitej Polskiej (Minister Sprawiedliwości, Minister Finansów, Sąd Najwyższy, Premier Rządu RP, Prezydent RP, Marszałek Sejmu, Marszałek Senatu).**

W formie tego oświadczenia woli Pana Marka Sikorskiego Prywatnego Wierzyciela Skarbu

Państwa **dokument - Oświadczenie woli (art. 60 k.c.) Nr 1133 prim z dnia 8.12.2005r. Pana Marka Sikorskiego złożone w związku z decyzją o rozpoczęciu działań handlowych oraz czynności prawnych, wszystkie zmierzające do skutecznego wykorzystania wierzytelności od Skarbu Państwa w związku, z którymi Pan Marek Sikorski może twierdzić co najmniej, iż ma przynajmniej „uprawnione oczekiwania” ich realizacji.** - okazano ponownie wobec Organów Władzy Publicznej Rzeczypospolitej Polskiej:

przyjął do wiadomości: MINISTER SPRAWIEDLIWOŚCI BUREAU PODAWCZE 2009-02-13 Wpł. 13.02.2009 DZIENNIK PODAWCZY	przyjął do wiadomości: MINISTER FINANSÓW MINISTERSTWO FINANSÓW KANCELARIA GŁÓWNA Wpł. 2009-02-13 13 LUT. 2009	przyjął do wiadomości: SĄD NAJWYŻSZY SĄD NAJWYŻSZY KANCELARIA GŁÓWNA Wpł. 13.02.2009	przyjął do wiadomości: PREMIER RZĄDU RP KANCELARIA PREZESA RADY MINISTRÓW Wpł. 13.02.2009 Dziennik Podawczy
przyjął do wiadomości: PREZYDENT RP KANCELARIA GŁÓWNA Wpł. 2009-02-13 DZIENNIK PODAWCZY	przyjął do wiadomości: MARSZAŁEK SEJMU KANCELARIA SEJMU Wydział Podawczy Wpł. 13.02.2009 WPLYNEŁO	przyjął do wiadomości: MARSZAŁEK SENATU KANCELARIA SENATU Kancelaria Ogólna Wpł. 13.02.2009	

Oświadczenie woli (art. 60 k.c.) Nr 1133 prim z dnia 8.12.2005r. Pana Marka Sikorskiego złożone w związku z



8.12.2005r. Pana Marka Sikorskiego złożone w związku z decyzją o rozpoczęciu działań handlowych oraz czynności prawnych, wszystkie zmierzające do skutecznego wykorzystania wierzytelności od Skarbu Państwa w związku, z którymi Pan Marek Sikorski może twierdzić co najmniej, iż ma przynajmniej „uprawnione oczekiwania” ich realizacji (zob. proszę

Orzecznictwo EKiTPCz – Orzeczenie Pine Valley Developments Ltd. I inni v. Irlandia, 19.11.1991, A. 222, § 51; S.A. Pressos Compania Naviera i inni v. Belgia, 20.11.1995, A. 232, § 31; decyzja Mayer i inni v. Niemcy, 4.3.1996, skargi nr 18890/91, 19041/91, 19049/91, 19342/92, 19549/92, DR 85-A/5; Brezny i Brezny v. Słowacja 4.3.1996, skarga nr 23131/93, DR 85-A/65; Lupulet v. Rumunia, 17.5.1996, skarga nr 25497/94, DR 85-A/126; Casotti i inni v. Włochy, 16.10.1996, skarga nr 24877/94, DR 87-A/63; Szues v. Rumunia, 24.2.1997, skarga nr 28816/95, nie publ.)

Mienie może oznaczać zarówno istniejące mienie (np. orzeczenie Van der Musselle v. Belgia, 23.11.1983, A. 70, § 48) lub wartości majątkowe, w tym również wierzytelności, w związku z którymi skarżący może twierdzić, iż ma przynajmniej „uprawnione oczekiwania” ich realizacji. „Przynajmniej”, albowiem te wierzytelności od Skarbu Państwa są bezsporne, są wymagalne, są nieprzedawnione, są przenaszalne w rozumieniu przepisów pochodzących ze źródeł powszechnie obowiązującego prawa Rzeczypospolitej Polskiej – Rozdział III Konstytucji R.P.

W szczególności niniejsze oświadczenie jest w przedmiocie dalszej prezentacji podstaw prawnych oraz faktycznych i wybranej części (mniej niż 0.1 %) szkód powstałych na zawartej przez Pana Marka Sikorskiego umowie ubezpieczenia. Z kolei te szkody przy tym zostały i są objęte przedmiotową umową ubezpieczenia tzw. „od błędów i niewłaściwych działań funkcjonariuszy publicznych. Ponieważ szkody te są źródłem odszkodowań czyli tu wierzytelności od Skarbu Państwa, co do których Ubezpieczony Pan Marek Sikorski ma przynajmniej „uprawnione oczekiwania” ich realizacji.

I Wstęp

Oświadczam, że przedmiotowe wierzytelności powstały jako odszkodowania z tytułu szkód na umowie ubezpieczenia tzw. „od błędów i niewłaściwych działań funkcjonariuszy publicznych”, którą Pan Marek Sikorski zawarł w lipcu 2001r. w warunkach przejęcia przez Państwo całkowitej odpowiedzialności za los jednostki, ale warunki tego przejęcia wyczerpały znamiona przestępstwa określonego przepisem art. 189 § 2 Ustawy Kodeks Karny, w drodze oferty i na zasadzie ustawowej w trybie Ustawy Kodeks Cywilny art. 809 § 2, art. 810, art. 811, art. 814 § 1 drugie zdanie, art. 817 i nast. k.c. Umowę tę zmieniono kolejnymi aneksami, które m. in. ostatecznie ustaliły:

Przedmiot – „od błędów i niewłaściwych działań funkcjonariuszy publicznych”

Sumę ubezpieczenia na 100 miliardów złotych

Jej ważność do końca lipca 2006r.

Przy tym skutecznie tego dowodzimy, że nadrzędne jest „bez uzasadnionych wątpliwości” - stosuje się ten standard dowodowy wg Orzecznictwa EKiTPCz, (zob. proszę Orzecznictwo: Orzeczenie Yasa v. Turcja, 2.9.1998, RJD 1998 – VI, § 96 oraz Orzeczenie Irlandia v. Wielka Brytania, 18.1.1978, A. 25, § 161; Ribitsh v. Austria 4.12.1995, § 32, A. 336; zob. również: Raport Aydin v. Turcja, 7.3.1996, skarga nr 23178/94, § 163, RJD 1997-VI; Gunden v. Turcja, 3.9.1996, skarga nr 22275/93, § 152, RJD 1998 – III: Orzeczenie Aydin v. Turcja, 25.9.1997, RJD 1997 – VI, § 73) – że już na etapie zgodnego z procedurami państwa prawa ustawowego zawarcia tej umowy ubezpieczenia w drodze oferty i w warunkach całkowitego przejęcia odpowiedzialności za los jednostki przez Państwo obowiązek świadczenia z tytułu tej zawartej umowy ubezpieczenia przejął bezwarunkowo Skarb Państwa od Zakładu Ubezpieczeń.

Tym bardziej, że warunki tego przejęcia odpowiedzialności przez Państwo wyczerpały znamiona przestępstwa, określonego przepisem art. 189 § 2 k.k.! Precyzuję, że przestępstwa tego dopuścili się

funkcjonariusze publiczni:

3. Prezes Sądu Rejonowego w Koninie SSR Andrzej Szaszkowski
4. Sędzia Sądu Rejonowego w Koninie Agata Wieczorek
5. Prezes Sądu Okręgowego w Koninie Ewa Miałkowska
6. Prokurator Prokuratury Rejonowej w Koninie Krzysztof Szczesiak.

II O państwie prawa – Wyrok S.N. z 18 listopada 1993r. III ARN 49/93

- III. W państwie prawa nie ma miejsca na mechaniczne i sztywno pojmowane zasady nadrzędności interesu ogólnego nad interesem indywidualnym (Pana Marka Sikorskiego). Oznacza to, że w każdym wypadku działający organ ma obowiązek wskazać, o jaki interes ogólny (publiczny) chodzi, i udowodnić, iż jest on na tyle ważny i znaczący, że bezwzględnie wymaga ograniczenia uprawnień indywidualnych obywateli. Zarówno istnienie takiego interesu, jak i jego znaczenie, a także przesłanki powodujące konieczność przedłożenia w konkretnym wypadku interesu publicznego nad indywidualnym podlegać muszą zawsze wnikliwej kontroli instytucjonalnej i sądowej, a już szczególnie wówczas, gdy chodzi o udowodnienie, iż w interesie publicznym leży ograniczenie (lub odjęcie) określonego przez konstytucję RP prawa własności (Tu najpierw prawa Marka Sikorskiego do zawarcia umowy ubezpieczenia, a następnie jego prawa do poszanowania mienia w postaci odszkodowań z tytułu zawartej umowy ubezpieczenia, w której Skarb Państwa przejął obowiązek świadczenia mocą ustawy kodeks cywilny art. 417 kc. Tu prawo własności oznacza mienie, czyli wierzytelności od Skarbu Państwa.)
- IV. Obywatel ma prawo (tu Marek Sikorski ma prawo) do tego, by jego oparte na prawie materialnym roszczenia i wnioski były rozpatrywane w ramach przewidzianej prawem procedury i w określonych przez prawo formach. Nie jest natomiast zgodne z zasadami konstytucyjnymi takie postępowanie organów administracji, w których wnioski obywateli załatwione są poza taką procedurą i w formach jej nie znanych, powoduje to bowiem stan niepewności prawnej i ogranicza prawa obywateli do ochrony swych uprawnień przed organami administracji publicznej i przed sądami”.

III Obowiązek poszanowania praw człowieka Art. 1 Konwencji o Ochronie Praw Człowieka i Podstawowych Wolności.

Wysokie układające się strony zapewniają każdej osobie podlegającej ich jurysdykcji, prawa i wolności określone w Rozdziale I niniejszej konwencji. Jako argumenty prezentuję – Wybrane Orzecznictwo Europejskiej Komisji i Trybunału Praw Człowieka.
Wybrane Orzecznictwo Europejskiej Komisji i Trybunału Praw Człowieka :

1. Zastępując zwrot „zobowiązują się zapewnić” przez „zapewniają” w tekście art. 1 autorzy Konwencji... mieli zamiar jasno stwierdzić, iż „prawa i wolności zapisane w Rozdziale I będą bezpośrednio zagwarantowane każdej osobie pozostającej w granicach jurysdykcji państwa-strony”. Zamiar ten znajduje szczególnie mocny wyraz tam gdzie Konwencja została inkorporowana do prawa krajowego (zob. orzeczenie De Wilde, Ooms i Versyp v. Holandia, 18.6.1971, A. 12, § 82; Swedish Engine Drivers' Union (Szwedzki Związek Zawodowy Maszynistów) v. Szwecja, 6.2.1976, A.20, §50).
Orzeczenie Irlandia v. Wielka Brytania, 18.1.1978, A. 25, §239

2. Konwencja nie tylko zobowiązuje władze państw - stron do przestrzegania praw i wolności w niej zawartych, ale wymaga również, aby zapewniły korzystanie z tych praw i wolności przez zapobieganie naruszeniom lub usunięcie ich skutków.
Orzeczenie Irlandia v. Wielka Brytania 18.1.1978, A.25, §239

3.

Państwa - strony, przyjmując Konwencję, nie miały wyłącznie zamiaru wyrażenia zgody na prawa i obowiązki wzajemnie użyteczne przy realizacji ich interesów narodowych, ale cele i idee Rady Europy zawarte w jej statucie i budowanie wspólnego porządku publicznego wolnych demokracji europejskich dla ochrony wspólnego dziedzictwa tradycji politycznej, idei wolności i rządów prawa. Z tego wynika, że zobowiązania przyjęte przez państwa - strony, na podstawie Konwencji, mają w istocie charakter obiektywny, przede wszystkim ochrony podstawowych praw jednostki przed ingerencją państw - stron, a nie tworzenia praw subiektywnych i wzajemnych w stosunkach między państwami.

Raport Austria v. Włochy 11.1.1961, skarga nr 788/60, Yearbook 6/139-141.

4.

Konwencja jest żywym instrumentem, który należy interpretować z uwzględnieniem okoliczności dnia dzisiejszego.
Orzeczenie Tyrer v. Wielka Brytania, 25.4.1978, A.26; Loizidou v. Turcja (zastrzeżenia wstępne), 23.3.1995, A. 310,

§ 93.

5.

Przedmiot i cel tego instrumentu ochrony praw człowieka nakazuje sposób rozumienia i stosowania jego przepisów w sposób, który rodzi zobowiązania konkretne i skuteczne. M.in. każda interpretacja zawartych tam praw i wolności powinna być zgodna z „ogólnym duchem Konwencji” mającej na celu ochronę i promowanie ideałów i wartości demokratycznego społeczeństwa.
Orzeczenie Soering v. Wielka Brytania, 7.7.1989, A. 161, § 87.

6.

Państwo jako całość jest odpowiedzialne. Z faktu, iż władze zwierzchnie nie wykazały zachowania wskazującego na aprobatę naruszeń nie wynika, iż państwo jest zwolnione od odpowiedzialności.
Orzeczenie Irlandia v. Wielka Brytania, 18.1.1979, A. 25

7.

Pojęcie każda osoba ma zastosowanie do każdego, tj. do osób fizycznych i prawnych, w tym również do organizmów działających w celach zarobkowych.

Orzeczenie The Subday Times v. Wielka Brytania (nr1) 26.4.1979, A. 30; Markt Intern Verlag GmbH i Klaus Beermann v. Niemcy, A. 165; Groppera Radio AG i inni v. Szwajcaria, 28.3.1990, A. 173 Autronik AG v. Szwajcaria, 22.5.1990, A. 178.

8.

Państwo jest odpowiedzialne za naruszenie któregoś z praw lub wolności w wyniku nie przestrzegania przez nie wynikającego z art. 1 obowiązku wprowadzenia odpowiednich przepisów.

Orzeczenie Young, James i Webster v. Wielka Brytania, 13.8.1981, A. 44, § 49.

9.

Państwa - strony mają obowiązek zagwarantowania praw i wolności zawartych w Konwencji wszystkim osobą pozostającym pod ich faktyczną władzą i za które są odpowiedzialne niezależnie od tego, czy wykonują ją na własnym terytorium, czy za granicą.

Cypr v. Turcja, 26.5.1975, skargi nr 6780, 6950/75, DR 2/125; Cypr v. Turcja, 10.7.1978, skarga nr 8007/77, DR 13/85; Freda v. Włochy, 7.10.1980, skarga nr 8916/80, DR21/250; Vearncombe, Herbst, Clemens i Spielhagen v. Wielka Brytania i Niemcy, 18.1.1989, skarga nr 12816/87 DR 59/186; Reinette v. Francja, 2.10.1989, skarga nr 14009/88, DR 63/89; Bui Van Thanh v. Wielka Brytania, 12.3.1990, skarga nr 16137/90, DR 65/330; Chrysostomas i inni v. Turcja, 4.3.1991, skargi nr 15299/89 i 15318/89, DR 68/16.

10.

Państwa - strony są odpowiedzialne za działania ich organów, niezależnie od tego, czy podstawą jest prawo krajowe, czy zobowiązania międzynarodowe.

Decyzja M. §Co v. Niemcy, 9.2.1990, skarga nr 13258/87, DR 64/138 – w związku z nakazem egzekucyjnym wydanym przez władze krajowe dot. wyroku Trybunału Sprawiedliwości Wspólnot Europejskich; zob. również: Raport Waite i Kennedy v. Niemcy, 2.12.1997, skarga nr 26083/94, RJD 1999, § 51-82; Beer i Regan v. Niemcy, 8.12.1997, skarga nr 28934/95 RJD 1999, § 52-69.

11.

Gwarancje dane przez państwo- stronę osobie pozostającej pod jego jurysdykcją ograniczają się, w zakresie art. 3 Konwencji, do obowiązku nienarażania na nieuchronne, bezpośrednie niebezpieczeństwo, nawet jeśli miałyby do tego dojść poza jego granicami.

Decyzja Kirkwood v. Wielka Brytania, 5.10.1984, skarga nr 10479/83, DR 37/158; X. v. Francja, 22.1.1987, skarga nr 11722/85, DR 51/165; X. v. Holandia, 2.12.1986, skarga nr 12543/86, DR 51/272.

12.

Przy ocenie dowodów będących podstawą ustalenia, czy nastąpiło naruszenie art. 3 Konwencji Trybunał przyjął standard dowodowy „bez uzasadnionych wątpliwości”, dodając, iż dowody takie mogą wynikać z obecności wystarczająco poważnych, jasnych i pozostających ze sobą w zgodzie wniosków lub domniemań faktycznych, które nie zostały obalone. W związku z tym zachowanie stron przy przeprowadzeniu dowodów musi być wzięte pod uwagę.

Orzeczenie Irlandia v. Wielka Brytania, 18.1.1978, A. 25, § 161; Ribitsch v. Austria, 4.12.1995, § 32, A. 336; zob. również: raport Aydin v. Turcja, 7.3.1996, skarga nr 23178/94, § 163, RJD 1997-VI; Gundem v. Turcja, 3.9.1996, skarga nr 22275/93, § 152, RJD 1998-III; orzeczenie Aydin v. Turcja, 25.9.1997, RJD 1997- VI, §73.

13.

Wymagany standard dowodowy można osiągnąć również wtedy, gdy współistnieją wystarczająco mocne, jasne i zgodne ze sobą wnioski i nieobalone domniemania. Ich wartość dowodową należy ocenić z uwzględnieniem okoliczności konkretnej sprawy oraz wagi i charakteru stojącego przed państwem oskarżenia.

Orzeczenie Yasa v. Turcja, 2.9.1998, RJD 1998-VI, § 96.

IV. Umowa Ubezpieczenia – co to właściwie jest i jakie są skutki jej zawarcia, oraz jakie są – wyznaczone przez ORZECZNICTWO SĄDU NAJWYŻSZEGO, ORZECZNICTWO EUROPEJSKIEJ KOMISJI I TRYBUNAŁU PRAWA CZŁOWIEKA - w państwie prawa możliwości wykorzystania należnych Panu Markowi Sikorskiemu (wg standardu dowodowego Europejskiej Komisji i Trybunału Praw człowieka „bez uzasadnionych wątpliwości”) tych wierzytelności od Skarbu Państwa.

Umowa to najważniejsze źródło stosunków zobowiązaniowych!

Jest to czynność prawna, do której zawarcia i treści odnosi się w prawie zobowiązaniowym zasada wolności umów. Głosi ona, że w granicach wyznaczonych przepisami i zasadami współzycia społecznego strony dysponują swobodą. Strony w szczególności mogą swobodnie decydować :

IV. czy w ogóle zawrzeć umowę

V. z kim zawrzeć umowę

VI. jaką treść nadać umowie (Zasada Swobody Umów wg Leksykonu prawniczego Maciej Roman Bombicki: „Zasada Swobody Umów – przywrócona nowelą z roku 1990 do kodeksu cywilnego, wyrażona w przepisie, iż strony zawierające umowę mogą ułożyć łączący ich stosunek prawny według swego uznania, byleby treści lub cel tego stosunku nie sprzeciwiał się właściwości (naturze) stosunku, ustawie i zasadom współzycia społecznego. Strony nie mogą zamieszczać w umowie w sposób skuteczny prawnie postanowień, które byłyby sprzeczne z przepisami powszechnie obowiązującymi. Postanowienia takie albo postanowienia umowy, których celem byłoby obejście przepisów bezwzględnie obowiązujących, czynią umowę nieważną, chyba, że właściwy przepis prawny przewiduje inny skutek, w szczególności ten, że na miejsce nieważnych postanowień umowy wchodzi odpowiednie przepisy ustawy.”

Ubezpieczenie to zapewnienie pokrycia strat związanych ze szkodami powstałymi w dobrach lub w wyniku różnych sytuacji, w których poszkodowana została jakaś osoba. Ogólnie ubezpieczenie dzielimy na obowiązkowe oraz nieobowiązkowe. Te nieobowiązkowe mogą obejmować w zasadzie każde ryzyko związane ze wszystkimi dziedzinami życia (wg Leksykon prawniczy Maciej Roman Bombicki).

Pan Marek Sikorski zawarł w lipcu 2001r. w warunkach przejęcia przez Państwo całkowitej odpowiedzialności za los jednostki, ale warunki tego przejęcia wyczerpały znamiona przestępstwa określonego przepisem art. 189 § 2 Ustawy Kodeks Karny, w drodze oferty i na zasadzie ustawowej w trybie Ustawy Kodeks Cywilny art.809 § 2, art.810, art.811, art.814 § 1 drugie zdanie, art. 817 i nast. k.c. zmienionej dwoma aneksami, którymi ostatecznie ustalono sumę ubezpieczenia na 100000000000zł. (sto miliardów złotych).

Pan Marek Sikorski „bez uzasadnionych wątpliwości” (standard dowodowy) zawarł tę umowę ubezpieczenia albowiem zgodnie z przepisami i procedurami prawa powszechnie obowiązującego w Polsce, które w warunkach przejęcia przez Państwo całkowitej odpowiedzialności za los jednostki oczywiście obowiązują, a Pan Marek Sikorski zachował należytą staranność celem zawarcia umowy ubezpieczenia w drodze oferty. Czyli aby zabezpieczyć swoje interesy postąpił tak jak wcześniej postępował i jak postępuje każdy inteligentny człowiek w państwie prawa, tj dokonuje właściwych wyborów.

Zawieranie umów jest uregulowane przepisami części ogólnej Prawa Cywilnego (od 66-72 k.c.). Oferta jest jednym ze sposobów zawarcia umowy; czyli jest to oświadczenie woli zawierające stanowczą propozycję zawarcia umowy; Takie oświadczenie – taka ofertę złożył „ bez uzasadnionych wątpliwości” (standard dowodowy wg orzecznictwa Ek i TPCZ) Pan Marek Sikorski celem zawarcia umowy ubezpieczenia tzw. ”od błędów i niewłaściwych działań funkcjonariuszy publicznych.

Oferta jest to oświadczenie woli osoby fizycznej lub prawnej (oferenta) skierowane do innej osoby fizycznej lub prawnej (oblata), które zawiera propozycję zawarcia umowy i określa jej istotne postanowienia.

Prezentuję na żądanie tu integralną część oświadczenie woli (art. 60 k.c.) – ofertę Pana Marka Sikorskiego co do zawarcia umowy ubezpieczenia (z dnia 7 lipca 2001r.) i kolejne jej aneksy. Niezależnie od tych treści przedstawione zostały obszernie fragmenty tej oferty Pana Marka Sikorskiego w kolejnym oświadczeniu woli nr 1188 prim z 15.02.2006 r.

Prezentuję i podnoszę jako argument treść Art. 65 §1 k.c. – „Oświadczenie woli należy tak tłumaczyć, jak tego wymagają ze względu na okoliczności, w których złożone zostało, zasady współżycia społecznego oraz ustalone zwyczaje”. Anna Jędrzejewska w pracy „Koncepcja oświadczenia woli w prawie cywilnym” stwierdza: Zakładając, że zamiar oświadczającego rozumieć należy jako chęć osiągnięcia pewnego skutku gospodarczego i osiągnięcia go jako skutku prawnego, dokonujemy rozszerzenia pojęcia oświadczenia woli.

Obejmujemy nim bowiem nie tylko samą ustną wypowiedź lub konkretne zachowanie (Marek Sikorski złożył kilka tysięcy oświadczeń woli) lecz rozumiemy je jako pewien ciąg zachowań, którego końcowym punktem jest to właśnie co według tradycyjnego pojęcia uznawane było za oświadczenie woli jako akt oderwany od dotychczasowego postępowania „oświadczającego” i – mimo, że owo zachowanie nie spełniło jeszcze samodzielnie warunków uznania go za oświadczenie- przyjmujemy, iż wpływa ono na ostateczny kształt prawnie doniesłego oświadczenia woli”.

Natomiast co do losów tak złożonej oferty rozstrzyga także ustawa kodeks cywilny w przepisach art.: 809§2, 810, 811, 814§1 drugie zdanie, 817§1 i §2,....- tj. że umowę uważa się za zawartą i to jest fakt niezaprzeczalny i jest bezsporny!!

Najważniejsze jest, że Pan Marek Sikorski zawarł tę umowę ubezpieczenia albowiem w tym sposobie dostrzegł jedyne skuteczne zabezpieczenie i ochronę praw i wolności oraz swoich interesów na ewentualność błędów i niewłaściwych działań funkcjonariuszy publicznych i skutków tych działań.

Z kolei niewątpliwie te błędy i niewłaściwe działania wystąpiły i zostały zgłoszone Organom Władzy Publicznej w obfitej~ 30000kart A4 korespondencji urzędowej Pana Marka Sikorskiego. One są szkodą w rozumieniu zawartej umowy ubezpieczenia czyli są źródłem odszkodowań -

mienia czyli wierzytelności od Skarbu Państwa. Stosując standard dowodowy „bez uzasadnionych wątpliwości” wg Orzecznictwa Europejskiej Komisji i Trybunału Praw Człowieka Skarb Państwa przejął w trybie ustawy kodeks cywilny art. 417 k. C. od Zakładu Ubezpieczeń obowiązek świadczenia z tytułu tak zawartej przez Pana Marka Sikorskiego umowy ubezpieczenia.

Jako skutecznie rozstrzygający w sprawie powstania oraz wykorzystania tych wierzytelności od Skarbu Państwa poniżej prezentuję argumenty w postaci wybranego Orzecznictwa Sądu Najwyższego do przepisów artykułów 417, 810, 811, 498, 499. Także prezentuję wyrok Sądu Administracyjnego co do obowiązywania *ex prioprio vigore* umów ratyfikowanych, oraz prezentuję uchwałę Sądu Najwyższego o bezpośrednim stosowaniu w polskim porządku prawnym norm Europejskiej Konwencji Praw Człowieka i prezentuję wybrane Orzecznictwo Europejskiej Komisji i Trybunału Praw Człowieka gwarantujące możliwość dysponowania swoim mieniem, czyli w konsekwencji wierzytelnościami od Skarbu Państwa, w związku z którymi Pan Marek Sikorski ma przynajmniej uzasadnione oczekiwania ich realizacji.

1.

2005.04.28 wyrok SN III CK 367/04 Biul.SN 2005/7/14
Zaniechanie podjęcia przez władze publiczne działań zapewniających uprawnionej osobie realizację jej praw podmiotowych jest bezprawne wówczas, gdy narusza skonkretyzowany w przepisach prawa obowiązek, którego wykonanie wyłączyłoby powstanie szkody.
152313
Dz.U.64.16.93: art.417§1

2.

2003.04.02 wyrok SN I CKN 229/01 LEX nr 121724
Odpowiedzialność Skarbu Państwa na podstawie art. 417 § 1 k.c. uzasadniają także konkretne zaniechania funkcjonariusza państwowego w zakresie nadzoru.
121724
Dz.U.64.16.93: art.417

3.

2003.03.27 wyrok SN V CKN 41/01 OSNC 2004/6/96
Wydanie przez Centralną Informację Rejestru Zastawów zaświadczenia zawierającego informacje zgodne z bazą danych centrali Rejestru, ale niezgodne ze stanem rzeczywistym, może być podstawą odpowiedzialności Skarbu Państwa na podstawie art. 417 k.c.
81293
Dz.U.96.149.703: Art.42
Dz.U.64.16.93: Art.417§1

4.

2003.03.26 Wyrok SN II CKN 1374/00 LEX nr 78829
Uwaga: Teza częściowo nieaktualna
Skarb Państwa ponosi na podstawie art. 417 § 1 k.c. Odpowiedzialności za szkodę wyrządzoną nie tylko zawinionym działaniem, ale także zaniechaniem funkcjonariusza państwowego przy wykonywaniu powierzonej mu czynności. Zaniechanie jest zaś zawinione, jeżeli funkcjonariusz nie podejmuje działań, do podjęcia, którego jest zobowiązany. Odpowiedzialności Skarbu Państwa dotyczy także zaniechania przez funkcjonariusza państwowego podjęcia takich, działań organizujących pracę, które umożliwiałyby wykonania zadań spoczywających na nim i funkcjonariuszach mu podległych. Dla odpowiedzialności Skarbu Państwa nie jest konieczne wykazanie winy konkretnego funkcjonariusza, wystarczająca jest tzw. wina anonimowa.
78829
Dz.U.64.16.93: Art.417§1

5.

2003.03.26 Wyrok SN II CKN 1370/00 LEX nr 78827

Uwaga: Teza częściowo nieaktualna

1. Zachowanie się funkcjonariusza państwowego jest bezprawne, jeżeli pozostaje w sprzeczności z obowiązującym porządkiem prawnym, przez który należy rozumieć nie tylko obowiązujące ustawodawstwo, ale również przyjęte ogólnie w społeczeństwie zasady współżycia społecznego. Jest jeszcze jeden aspekt bezprawności w odniesieniu do działań podjętych przez wysoko wyspecjalizowane jednostki, takie jak Policja, wyposażone w szereg uprawnień, których realizacja, często prowadząca do naruszenia cudzego dobra osobistego, ma za nadrzędny cel ochronę porządku prawnego. Jednostki takie należy traktować jak profesjonalistów, wobec których trzeba stawiać wysokie wymagania, co do fachowości, staranności przy wykonywaniu poszczególnych zadań, a z drugiej strony wobec dysponowania drastycznymi, niebezpiecznymi środkami - do zachowania daleko idącej ostrożności w posługiwaniu się nimi, wyrażającej się między innymi w stosowaniu zasady proporcjonalności, tj. używania odpowiednich środków i w sposób współmierny, potrzebny do osiągnięcia celu.

2. Uznaniu winy funkcjonariusza nie stoi na przeszkodzie umorzenie postępowania w sprawie przekroczenia uprawnień przez funkcjonariuszy Policji i nieumyślnego spowodowania choroby, gdyż zgodnie z art. 11 k.p.c. Tylko ustalenia prawomocnego wyroku skazującego wydanego w postępowaniu karnym wiążą sąd cywilny, co do popełnienia przestępstwa.

78827

Dz.U.64.43.296: Art.11

Dz.U.64.16.93: Art.417§1

6.

2002.12.19 Wyrok SN II CKN 167/01 LEX nr 75353

1. Niemożliwość ingerowania sądu w samą decyzję administracyjną i jej podstawy merytoryczne nie musi oznaczać całkowitego pozbawienia osoby, której ona dotyczy, ochrony przewidzianej w art. 23 i 24 k.c.

2. Nie tylko działanie na rzecz i w imieniu konkretnej jednostki lub organu, ale takie działanie w charakterze funkcjonariusza publicznego, nie eliminuje automatycznie odpowiedzialności osoby, która dopuściła się naruszenia dobra osobistego innej osoby. W wypadku funkcjonariusza, szczególne zasady odpowiedzialności zawarte są w art. 4201 i 4202 k.c., Jednak tylko w odniesieniu do przejęcia "odpowiedzialności za szkodę".

75353

Dz.U.64.16.93: art.23; art.24; art.417§1

7.

2002.04.26 wyrok SN III CKN 974/00 LEX nr 54499

Przesłanką odpowiedzialności Skarbu Państwa na podstawie art. 417 § 1 k.c. Jest tylko bezprawność rozumiana jako działanie funkcjonariusza niezgodne z prawem, a nie wina funkcjonariusza państwowego.

54499

Dz.U.64.16.93: Art.417§1

8.

2002.01.18 Wyrok SN I CKN 132/01 LEX nr 53144

1. Art. 233 § 1 k.p.c. Jest przepisem dotyczącym oceny dowodów. Aby zarzucić jego naruszenie skarżący powinien wskazać, jaki konkretnie dowód mający istotne znaczenie dla rozstrzygnięcia sprawy sąd uznał za wiarygodny i mający moc dowodową albo za niewiarygodny i niemający mocy

dowodowej i w czym przy tej ocenie przejawia się naruszenie zasady swobodnej oceny dowodów.
2. Szkodą w rozumieniu art. 417 § 1 k.c. w przypadku utraconych korzyści (art. 361 § 2 k.c.) jest szkoda, którą określa to, co nie weszło do majątku poszkodowanego na skutek zdarzenia wyrządzającego tę szkodę, a inaczej mówiąc to, co weszłoby do majątku poszkodowanego, gdyby zdarzenie wyrządzające szkodę nie nastąpiło.

53144

Dz.U.64.43.296: art.233; art.398(3); art.398(4)

Dz.U.64.16.93: art.361; art.417§1

9.

002.01.08 wyrok SN I CKN 581/99 OSNC 2002/10/128

glosa częściowo aprobująca: Kępiński M. OSP 2002/11/143

glosa częściowo aprobująca: Osajda K. Palestra 2003/11-12/277

Skarb Państwa ponosi na podstawie art. 417 § 1 k.c. odpowiedzialność za szkodę wyrządzoną przez niezgodne z prawem działania funkcjonariusza państwowego przy wykonywaniu powierzonych mu czynności, przy czym odpowiedzialność ta nie jest uwarunkowana stwierdzeniem winy funkcjonariusza. Zasada ta znajduje zastosowanie także wówczas, gdy szkoda wynikła na skutek wydania zarządzenia lub orzeczenia.

53165

Dz.U.64.16.93: art.417§1; art.417(1)§2

10.

2001.07.26 wyrok SN IV CKN 93/01 LEX nr 52750

Jeżeli organ celny uznał za niewiarygodne dokumenty dołączone do wniosku o odprawę celną bez istnienia ku temu uzasadnionej przyczyny, to, w razie okazania się, że dokumenty te były rzetelne, mogłaby wchodzić w rachubę odpowiedzialność Skarbu Państwa za wyrządzoną, w wyniku zachowania się funkcjonariuszy organu celnego, szkodę. Odpowiedzialność ta podlegałaby rozważeniu również wtedy, gdyby w ramach porównywania kwestionowanego towaru z towarami identycznymi lub podobnymi (art. 27, 28 Prawa celnego z 1989 r., art. 25, 26 Kodeksu celnego) organ celny nie zachował reguł "identyczności" lub "podobieństwa", a w tym - gdyby bez usprawiedliwionej przyczyny nie wykorzystał informacji strony co do możliwości dokonania porównania u właściwego importera. Również jako nadużycie mogłoby zostać ocenione zachowanie się organu celnego zarzucającego stronie bierność w dostarczeniu wymaganego przez organ dowodu w sytuacji, gdyby organ ten nie pouczył strony o swoim wymaganiu, względnie, gdyby po dostarczeniu dokumentu organ zignorował jego treść korzystną dla strony.

52750

Dz.U.01.75.802: art.25; art.26

Dz.U.94.71.312: art.27; art.28

Dz.U.64.16.93: art.417§1

11.

2001.05.31 wyrok SN V CKN 276/00LEX nr 52792

Uwaga: Pkt 1 tezy częściowo nieaktualny

1. Według § 2 przepisu art. 153 kpa dochodzenie odszkodowania następuje w postępowaniu przed sądem powszechnym. Wynik takiego postępowania pozostaje w ścisłej zależności od spełnienia przesłanek z art. 417 § 1, a nie 418 § 1 k.c.

2. Wydanie decyzji z naruszeniem art. 145 § 1 kpa stanowi tylko dodatkową przesłankę tej odpowiedzialności.

52792

Dz.U.00.98.1071: art.153

Dz.U.64.16.93: art.417§1; art.417(1)§2

12.

2001.04.27 wyrok SN V CKN 832/00LEX nr 52561

Na gruncie art. 417 k.c. nie można dopatrzeć się bezprawności w zachowaniu Ministra Finansów polegającym na przyjęciu jednej z dwu funkcjonujących w doktrynie wykładni określonych przepisów prawa podatkowego, która później nie została zaaprobowana w orzecznictwie sądowym, i na zabiegach, w ramach kompetencji, zmierzających do zapewnienia stosowania podlegających tej wykładni przepisów zgodnie z tą wykładnią przez jednostki mu podległe. Bezprawności w zachowaniu Ministra Finansów można natomiast byłoby się dopatrzeć wówczas, gdyby Minister Finansów zmierzał w drodze tych działań do odstąpienia od przepisu ustawy (np. przyjął wykładnię przepisu ustawy odmienną od powszechnie aprobowanej). Wówczas bowiem Minister Finansów działałby z przekroczeniem swych kompetencji.

13.

1999.08.24 wyrok s.apel. I ACa 410/99 OSA 2002/2/7

w Gdańsku

W sprawach przeciwko Skarbowi Państwa o naprawienie szkody wyrządzonej przez funkcjonariuszy państwowych sąd, w przypadku uznania, że nie zachodzą przesłanki do uwzględnienia powództwa na podstawie art. 417 k.c., winien rozważyć odpowiedzialność pozwanego także na podstawie art. 419 k.c. i dać temu wyraz w uzasadnieniu wyroku.

14.

1999.03.05 wyrok s.apel. I ACa 1386/98 OSA 2001/3/17

w Warszawie

Należy zgodzić się ze stanowiskiem, iż brak przepisu o odpowiedzialności Państwa - poza art. 44 Prawa łowieckiego - za szkody wyrządzone przez zwierzynę łowną - nie zwalnia Państwa od ponoszenia odpowiedzialności na zasadach ogólnych. Odpowiedzialność na zasadach ogólnych, to odpowiedzialność z tytułu kontraktu lub deliktu.

15.

1996.04.19 wyrok SN I CRN 44/96 Prok.i Pr. 1996/11/39

Funkcjonariusze Szkoły, zawierając umowę najmu sali gimnastycznej oraz innych sąsiednich pomieszczeń, zdawali sobie sprawę z tego, iż młodzież uczestnicząca w zajęciach szkoleniowych w zakresie dalekowschodnich sztuk walki, nie może ani przed zajęciami, ani po skończonych zajęciach, pozostawać na terenie szkoły bez nadzoru. Ta świadomość miała swoje Źródło nie tylko w poczuciu odpowiedzialności pracowników szkoły za bezpieczeństwo młodzieży, która korzystała z zajęć szkoleniowych prowadzonych wprawdzie przez osoby trzecie, lecz w pomieszczeniach szkoły. Pomieszczenie to udostępniono na podstawie umowy najmu, która przewiduje opłatę na rzecz pracownika szkoły sprawującego nadzór nad obiektem w czasie trwania tych zajęć szkoleniowych, sprzątającego i zamykającego obiekt szkolny po zajęciach. W okolicznościach sprawy chodzi o winę w sensie obiektywnym, polegającą na zaniechaniu podjęcia niezbędnych czynności dla zapewnienia bezpieczeństwa młodzieży korzystającej z pomieszczeń szkoły. Obowiązki te kreują przepisy dotyczące bezpieczeństwa młodzieży w szkole, w szczególności - obowiązujące w chwili wypadku - przepisy rozporządzenia Ministra Oświaty i Szkolnictwa Wyższego z dnia 13.12.1971 r. w sprawie bezpieczeństwa i higieny pracy w szkołach i innych placówkach oświatowo-wychowawczych oraz w szkołach wyższych (Dz. U. z 1972 r. Nr 1, poz. 5). Przepis § 31 tego rozporządzenia stanowi, że w czasie zajęć z wychowania fizycznego młodzież nie może pozostawać bez nadzoru osób do tego upoważnionych. Przepis ten należy rozumieć szeroko, obejmując nim także osoby uczestniczące w zajęciach pozaszkolnych, lecz na terenie szkoły. Uzasadnia to m.in. art. 37 ust. 1 ustawy z dnia 15.07.1961 r. o rozwoju systemu oświaty i wychowania (Dz. U. Nr 32, poz. 160).

16.

1996.02.06 wyrok NSA SA/Wr 1518/95 LEX nr 26692

we Wrocławiu

1. Artykuł 417 § 1 Kodeksu cywilnego określa zasadę odpowiedzialności odszkodowawczej Skarbu

Państwa w płaszczyźnie prawa cywilnego za skutki określonej działalności funkcjonariuszy państwowych i nie stanowi podstawy do rozstrzygnięć w sferze prawa administracyjnego - prawa podatkowego.

2. Przywłaszczenie przez pracownicę Urzędu Skarbowego wręczonych jej przez skarżącą pieniędzy przeznaczonych na uregulowanie podatku, co spowodowało opóźnienie w jego zapłacie, nie stanowi względu społecznego wymienionego w art. 31 ustawy z 1980 r. o zobowiązaniach podatkowych, albowiem wpłata należności podatkowych odbywa się w sposób wyznaczony - w kasie lub za pośrednictwem poczty - o czym skarżąca powinna była wiedzieć.

17.

1995.11.17 wyrok SN II PRN 9/95 OSNP 1996/12/171

Wykonywanie pracy przez osobę odbywającą karę pozbawienia wolności nie powoduje powstania stosunku pracy między tą osobą a zakładem pracy. Sprawa o roszczenia odszkodowawcze skazanego z tytułu uszczerbku na zdrowiu spowodowanego wypadkiem przy pracy dochodzone na podstawie art. 417-420 i 435 k.c. nie jest sprawą z zakresu prawa pracy.

18.

5.06.28 wyrok s.apel. I ACr 39/95 OSA 1996/7-8/36

w Poznaniu

Tak doktryna prawa, jak i judykatura w szeregu przypadkach wyrządzenia szkody przez pacjenta samemu sobie opowiedziała się za odpowiedzialnością cywilną personelu leczącego uznając, że przyczyną szkody w sytuacjach, podobnych do tej, jest zaniechanie czynności, które mogłyby zapobiec przedsięwzięciu lub zrealizowaniu zamachu samobójczego. Idąc za głosem nauki należałoby przyjąć, że wprowadzie nowoczesne metody psychiatryczne wręcz walczyć z zamykaniem chorych umysłowo, ograniczeniem ich wolności itp., lecz nie zwalnia to bynajmniej zakładu leczniczego od obowiązku skutecznej pieczy nad takimi chorymi, zwłaszcza gdy są oni niebezpieczni dla siebie i otoczenia, gdyż swoboda przyznana chorym powiększa ryzyko odpowiedzialności tego zakładu.

19.

1990.12.13 wyrok SN IV CR 516/90 LEX nr 9045

Odpowiedzialności Skarbu Państwa - statio fisci Wojewódzkiego Urzędu Spraw Wewnętrznych nie wyłącza okoliczność, że prokurator stosujący areszt tymczasowy poprzestał na wezwaniu skierowanym do brata aresztowanego o zabezpieczenie jego mienia. Kierując takie wezwanie do osoby, która nie ma ustawowego obowiązku opieki nad tymczasowo aresztowanym i jego mieniem funkcjonariusz Skarbu Państwa nie czyni zadość obowiązkowi należytej staranności w pełnieniu funkcji, co może uzasadnić późniejszą odpowiedzialność Skarbu Państwa na podstawie art. 417 k.c.

20.

1989.01.26 uchwała SN III CZP 58/88 OSNC 1989/9/129

7 sędziów

Uwaga: Pkt I tezy nieaktualny

1. Artykuł 160 § 1 k.p.a. stanowi wyłączną podstawę odpowiedzialności Skarbu Państwa za szkodę, którą strona poniosła na skutek wydania decyzji z naruszeniem przepisu art. 156 § 1 k.p.a. albo stwierdzenia nieważności takiej decyzji.

2. Podstawę odpowiedzialności za szkody, jakie poniosła strona na skutek wydania decyzji administracyjnej dotkniętej wadą uzasadniającą wznowienie postępowania administracyjnego albo wskutek uchylecia takiej decyzji w wyniku wznowienia postępowania (art. 153 § 1 k.p.a.), stanowi art. 417 k.c.

21.

1988.03.21 wyrok SN IV CR 28/88 OSNC 1990/4-5/67

Skarb Państwa odpowiada za uszczuplenie majątku dłużnika spowodowane nieprzedłużeniem z winy funkcjonariuszy oprocentowania bonów depozytowych dłużnika, do których została

skierowana egzekucja (art. 417 k.c.).

3545

Dz.U.64.16.93: art.417§1

22.

1986.11.10 uchwała SN III CZP 17/86 OSNC 1987/10/145

7 sędziów

Uwaga: Teza częściowo nieaktualna

glosa: Cisek A. NP 1989/5-6/170

glosa częściowo krytyczna: Kasprzyk R. NP 1990/7-9/192

W sprawach o ochronę dobra osobistego w postaci wolności (art. 24 § 1 k.c.), naruszonego na skutek lub w związku z zatrzymaniem obywatela przez funkcjonariusza Milicji Obywatelskiej lub Służby Bezpieczeństwa, zakresem badania sądu objęte są także kwestie dotyczące okoliczności zatrzymania i prawidłowości stosowania przepisów prawnych regulujących instytucję zatrzymania.

3285

Dz.U.69.13.96: art.206; art.487§4

Dz.U.64.16.93: art.24; art.417§1; art.417(1)§2

23.

1985.12.09 postanow. SN II CZ 134/85 OSP 1987/1/4

glosa: Sośniak M. OSP 1987/1/4

Żołnierz, który doznał trwałego uszczerbku na zdrowiu wskutek wypadku pozostającego w związku z pełnieniem czynnej służby wojskowej, może na zasadach prawa cywilnego dochodzić odszkodowania w stosunku do jednostek wojskowych oraz żołnierzy i pracowników zatrudnionych w siłach zbrojnych nie tylko wtedy, gdy właściwe organy wojskowe nie przyznały mu w ogóle odszkodowania przewidzianego w ustawie z dnia 16 grudnia 1972 r. o świadczeniach odszkodowawczych przysługujących w razie wypadków i chorób pozostających w związku ze służbą wojskową (Dz.U. Nr 53, poz. 342), ale i wówczas, gdy wprowadzić przyznały, lecz szkoda została wyrządzona umyślnie - przez żołnierzy lub pracowników zatrudnionych w siłach zbrojnych - przy wykonywaniu powierzonych im obowiązków służbowych.

24.

1984.11.14 wyrok SN II CR 406/84 LEX nr 8649

Odpowiedzialność pozanego Skarbu Państwa (zakładu karnego) oparta na przepisie art. 417 k.c. istnieje, jeżeli powód doznał uszczerbku zdrowia w wyniku zaniedbania wynikającego z § 42 zarz. Nr 95/67 (OSN z 11.V.1967 r. Dz. Urz. Min. Sprawiedl. Nr 4/1967 r., poz. 15) obowiązku przekazania podopiecznego zwolnionego z zakładu karnego do odpowiedniego zakładu uspołecznionego służby zdrowia, jeżeli jego stan zdrowia tego wymaga.

25.

3.10.11 wyrok SN II CR 292/83 OSP 1985/1/3

glosa: Panowicz-Lipska J. OSP 1985/1/3

Funkcjonariusz państwowy, który przy samodzielnym wykonywaniu czynności powierzonych mu przez przełożonego naruszył dobro osobiste innej osoby, nie może - w procesie o usunięcie skutków dokonanego naruszenia - podnosić skutecznie w swej obronie, że działał w imieniu i ze skutkami dla zatrudniającego go organu administracji państwowej (art. 23 i 24 k.c.).

26.

1980.11.26 wyrok SN II CR 439/80 LEX nr 8287

Według § 48 ust. 1 zarządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 11 maja 1967 r. - w sprawie organizacji i zasad działania więziennej służby zdrowia (Dz.Urz. Min. Spr. nr 4 poz. 15), w zakładach karnych, przeprowadza się raz do roku badania małoobrazkowe. Z postanowienia tego nie wynika, żeby skazany musiał być poddany wspomnianemu badaniu ściśle po upływie roku od poprzedniego badania. Poddanie badaniu zależy od sytuacji, w szczególności - od zagrożenia stanu

odporności organizmu danego skazanego.

27.

1980.11.04 wyrok SN II CR 383/80 LEX nr 8276

Spowodowanie urazu oka poprzez użycie przez funkcjonariusza M.O. pałki w nieodpowiedni sposób i ponad potrzebę uzasadnia odpowiedzialność odszkodowawczą Skarbu Państwa z mocy art. 417 k.c.

8276

Dz.U.64.16.93: art.417§1

28.

1980.06.04 wyrok SN I CR 164/80 LEX nr 8240

Przewidziane w zarządzeniu nr 95/67 CZW, Ministra Sprawiedliwości z dnia 11 maja 1967 r. w sprawie zasad działania więziennej służby zdrowia coroczne rentgenologiczne badania więźniów nie dają żadnej podstawy do przyjęcia, że badania te mają się odbywać ściśle w tym samym dniu, miesiącu następnego roku, powinny być przeprowadzone niezwłocznie po upływie 1-rocznego terminu licząc od daty ostatniego badania, a w każdym uzasadnionym wypadku winny być powtórzone nawet przed upływem roku, jeżeli stan zdrowia danej osoby tego wymaga.

8240

Dz.U.64.16.93: art.417§1

29.

1977.08.24 postanow. SN IV CZ 93/77 OSNC 1978/5-6/97

przegląd orzecz.: Siedlecki W. PiP 1979/5/105

glosa: Bosakirska M. OSP 1978/10/170

Przepis art. 35 k.p.c. nie rozróżnia spraw na obejmujące roszczenia za szkody wynikłe z własnego działania i dotyczące odpowiedzialności za szkody wynikłe z działania innych osób. W przepisie tym chodzi o czyny niedozwolone objęte regulacją art. 415 i nast. k.c., a więc także o sprawy dotyczące odpowiedzialności Skarbu Państwa za szkody wyrządzone przez jego funkcjonariuszy (art. 417-419 k.c.).

2191

Dz.U.64.43.296: art.35

Dz.U.64.16.93: art.417§1

30.

1974.04.26 wyrok SN I PR 85/74 LEX nr 14253

Uwaga: Teza częściowo nieaktualna

Zgodnie z ustalonym orzecznictwem Sądu Najwyższego (por. orzeczenie z dnia 11 lutego 1970 r. III PRN 106/69 OSNCP 9/1970 poz. 167) skierowanie więźnia do wykonywania pracy w zakładzie pracy nie powoduje nawiązania stosunku pracy z tym zakładem i więzień, który uległ wypadkowi przy tej pracy, może dochodzić swych roszczeń na ogólnych zasadach w drodze powództwa przed sądem. Podstawą prawną roszczeń więźnia o wynagrodzenie szkód spowodowanych wypadkiem w stosunku do uspołecznionej jednostki organizacyjnej, na której rzecz świadczy pracę, są przepisy kodeksu cywilnego o czynach niedozwolonych. Odpowiedzialność tej jednostki może opierać się zarówno na art. 417-420 k.c. dotyczących odpowiedzialności Państwa i Państwowych osób prawnych za swych funkcjonariuszy, jak i na art. 435 k.c. - z tytułu prowadzenia przedsiębiorstwa lub zakładu wprowadzanego w ruch za pomocą sił przyrody. W tym drugim wypadku pozwany zakład pracy odpowiada mimo braku winy po swej stronie.

14253

Dz.U.64.16.93: art.417§1; art.435

31.

1974.04.26 wyrok SN I PR 85/74 LEX nr 14253

Uwaga: Teza częściowo nieaktualna

Zgodnie z ustalonym orzecnictwem Sądu Najwyższego (por. orzeczenie z dnia 11 lutego 1970 r. III PRN 106/69 OSNCP 9/1970 poz. 167) skierowanie więźnia do wykonywania pracy w zakładzie pracy nie powoduje nawiązania stosunku pracy z tym zakładem i więzień, który uległ wypadkowi przy tej pracy, może dochodzić swych roszczeń na ogólnych zasadach w drodze powództwa przed sądem. Podstawą prawną roszczeń więźnia o wynagrodzenie szkód spowodowanych wypadkiem w stosunku do uspołecznionej jednostki organizacyjnej, na której rzecz świadczy pracę, są przepisy kodeksu cywilnego o czynach niedozwolonych. Odpowiedzialność tej jednostki może opierać się zarówno na art. 417-420 k.c. dotyczących odpowiedzialności Państwa i Państwowych osób prawnych za swych funkcjonariuszy, jak i na art. 435 k.c. - z tytułu prowadzenia przedsiębiorstwa lub zakładu uprawianego w ruch za pomocą sił przyrody. W tym drugim wypadku pozwany zakład pracy odpowiada mimo braku winy po swej stronie.

14253

Dz.U.64.16.93: art.417§1; art.435

32.

1977.01.31 wyrok SN II CR 605/76 LEX nr 7906

1. Każde działanie funkcjonariusza M.O. występującego w mundurze z interwencją wobec obywateli ma charakter czynności służbowej powierzonej w rozumieniu art. 417 k.c., również wtedy, gdy funkcjonariusz ten znajduje się poza służbą, choćby jego działanie miało na celu osiągnięcie korzyści własnej.

2. Dopóki trwa stan przymusu stosowanego wobec obywatela, dopóty działanie interweniującego funkcjonariusza M.O. ma charakter czynności służbowej dokonywanej w ramach zleconych mu uprawnień, za której skutki Skarb Państwa odpowiada na podstawie art. 417 k.c.

7906

Dz.U.64.16.93: art.417§1

33.

1976.05.06 wyrok SN IV CR 136/76 LEX nr 7824

Wyrządzenie szkody sprawcy naruszającemu porządek prawny przez zastosowanie w stosunku do niego nadmiernego przymusu fizycznego Skarb Państwa ponosi odpowiedzialność na zasadzie art. 417 § 1 k.c. za szkodę wyrządzoną przez organa porządku publicznego przy czynnościach zmierzających do ochrony tego porządku, jednakże obowiązek naprawienia szkody ulega odpowiedniemu zmniejszeniu na zasadzie art. 362 k.c.

7824

Dz.U.64.16.93: art.362; art.417§1

34.

1975.09.23 wyrok SN II CR 485/75 LEX nr 7753

Duże skupiska ludzkie jak i szczególnie warunki bytowe w jakich przebywają więźniowie, nakazują z istoty rzeczy sprawowanie takiej kontroli lekarskiej, która przy osłabionej odporności organizmu i łatwej możliwości zarażenia się chorobą, skutecznie zapobiegałaby zakażeniom oraz rozwojowi powstałych już stanów chorobowych. Dlatego też okoliczności sprawowania czy też braku takiej kontroli winny być również przedmiotem rozważań sądu.

7753

Dz.U.64.16.93: art.417§1

35.

1975.06.13 wyrok SN II CR 289/75 LEX nr 7718

Domaganie się przez obywatela, by funkcjonariusz Skarbu Państwa działał zgodnie z obowiązującymi go przepisami i protestowanie przeciwko samowoli, nie może być uznane za prowokację do bicia obywatela, ani nie może być poczytane za przyczynienie się do powstałej

wskutek pobicia szkody.

7718

Dz.U.64.16.93: art.362; art.417§1

36.

1975.02.10 wyrok SN I CR 772/74 LEX nr 7658

Ubezpieczenie więźnia przez zatrudniające go przedsiębiorstwo, zapewniające więźniowi w wypadkach przy pracy świadczenia w wysokości jednorazowego odszkodowania przewidzianego w ustawie wypadkowej, ma jedynie to znaczenie, że kwota, jaką więzień otrzymuje z tego ubezpieczenia, podlega uwzględnieniu na poczet zadośćuczynienia określonego przez sąd stosownie do okoliczności konkretnego przypadku.

7658

Dz.U.64.16.93: art.417§1; art.445; art.805; art.829

37.

1974.11.18 wyrok SN II CR 608/74 LEX nr 7616

Uwaga: Teza częściowo nieaktualna

1. Pozwany Skarb Państwa dysponując odpowiednią kadrą techniczną i znając konfigurację terenu, powinien był ustalić przed podjęciem robót drogowych, czy zrobienie objazdu tuż przy domu powódki i to na nasypie nie doprowadzi do jego uszkodzenia i podjąć odpowiednie decyzje zmierzające do zabezpieczenia tego budynku przed powstaniem zarysowań czy też pęknięć. Gdyby zaś było to niemożliwe lub zbyt kosztowne winna zawrzeć z powódką porozumienie w tej sprawie. Nie można uznać za prawidłowe działania funkcjonariusza, który wiedząc, że przy wykonywaniu czynności wyrządzi szkodę osobie trzeciej, nie podejmuje żadnych kroków zmierzających do zapobiegnięcia powstaniu szkody. Jeżeli nawet w konkretnym wypadku nie było możliwości zabezpieczenia budynku przy użyciu niewielkich nakładów, to nie można przyjąć, iż funkcjonariusze znajdowali się w stanie wyższej konieczności, co zwalniałoby Skarb Państwa od odpowiedzialności za szkodę.

2. Fakt, że Państwowy Zakład Ubezpieczeń przyznał powódce odszkodowanie za budynek mieszkalny na podstawie rozp. Rady Ministrów z dnia 1 lutego 1972 r. w sprawie obowiązkowego ubezpieczenia budynków (Dz. U. Nr 5, poz. 23), przyjmując, że uszkodzenie (zniszczenie) nastąpiło na skutek osiadania się ziemi, nie przesądza o niemożliwości dochodzenia przez powódkę jako właścicielkę odszkodowania od sprawcy szkody. Przyznanie przez PZU odszkodowania nie wyrównuje poniesionej przez powódkę szkody w całości. Może więc ona domagać się odszkodowania, w części w jakiej nie pokrywa szkody świadczenie PZU, od sprawcy, w tym wypadku od pozwanego Skarbu Państwa.

7616

Dz.U.72.5.23: ogólne

Dz.U.64.16.93: art.417§1; art.821

38.

1974.08.15 wyrok SN II CR 411/74 LEX nr 7571

Znak drogowy "śliska jezdnia" nie ostrzega o nietypowej sytuacji, a za taką należy uznać udostępnienie do ruchu odcinka drogi o świeżej, parującej jeszcze nawierzchni, której właściwości odbiegają od uważanej zwykle za śliską. Te właściwości nawierzchni nakazywały zastosowanie takich środków, które gwarantowałyby bezpieczeństwo jej użytkowników. Mogło to być bądź posypanie nawierzchni materiałem szorstkim, bądź też właściwe oznakowanie tego odcinka. Niezastosowanie tych środków stanowi zaniedbanie rodzące odpowiedzialność z art. 417 § 1 k.c.

7571

Dz.U.64.16.93: art.417§1

39.

1974.07.25 wyrok SN II CR 356/74 LEX nr 7564

Ustawienie znaku ostrzegawczego "niebezpieczny zjazd" potrzebne jest nie tylko gdy spadek drogi przekracza 10 %, lecz także wówczas, gdy jest on niższy od 10% ale zjazd z powodu innych warunków jest niebezpieczny.

Okoliczność, że cała droga na pewnej dłuższej trasie jest zniszczona, nie zwalnia zarządu drogi od ustawienia na poszczególnych jej odcinkach wszelkich wymaganych znaków ostrzegawczych, skoro droga mimo jej zniszczenia nie została z ruchu wyłączona.

7564

Dz.U.64.16.93: art.417§1

40.

1974.04.26 wyrok SN I PR 85/74 LEX nr 14253

Uwaga: Teza częściowo nieaktualna

Zgodnie z ustalonym orzecznictwem Sądu Najwyższego (por. orzeczenie z dnia 11 lutego 1970 r. III PRN 106/69 OSNCP 9/1970 poz. 167) skierowanie więźnia do wykonywania pracy w zakładzie pracy nie powoduje nawiązania stosunku pracy z tym zakładem i więzień, który uległ wypadkowi przy tej pracy, może dochodzić swych roszczeń na ogólnych zasadach w drodze powództwa przed sądem. Podstawą prawną roszczeń więźnia o wynagrodzenie szkód spowodowanych wypadkiem w stosunku do uspołecznionej jednostki organizacyjnej, na której rzecz świadczy pracę, są przepisy kodeksu cywilnego o czynach niedozwolonych. Odpowiedzialność tej jednostki może opierać się zarówno na art. 417-420 k.c. dotyczących odpowiedzialności Państwa i Państwowych osób prawnych za swych funkcjonariuszy, jak i na art. 435 k.c. - z tytułu prowadzenia przedsiębiorstwa lub zakładu wprawianego w ruch za pomocą sił przyrody. W tym drugim wypadku pozwany zakład pracy odpowiada mimo braku winy po swej stronie.

14253

Dz.U.64.16.93: art.417§1; art.435

41.

1974.04.17 wyrok SN II CR 133/74 OSP 1974/10/207

Wyrok wydany w procesie o odszkodowanie tylko przeciwko Skarbowi Państwa nie ma powagi rzeczy osądzonej między Skarbem Państwa a funkcjonariuszami państwowymi, ze względu na zaniechania których Skarb Państwa został zobowiązany do naprawienia szkody.

4873

Dz.U.64.43.296: art.366

Dz.U.64.16.93: art.417§1

42.

1974.02.25 wyrok SN II CR 20/74 LEX nr 7414

Niesprawność szlifierek i brak należytego nadzoru nad więźniami - uczniami ze strony funkcjonariuszy Zakładu Karnego stanowi podstawę odpowiedzialności Skarbu Państwa za szkodę na podstawie art. 417 kc.

7414

Dz.U.64.16.93: art.417§1

43.

1974.02.12 wyrok SN II CR 825/73 OSP 1974/7/165

Skarb Państwa ponosi na podstawie art. 417 k.c. odpowiedzialność za szkodę powstałą w ten sposób, że na skutek zaniechań wychowawcy zakładu poprawczego poddani jego nadzorowi wychowankowie dopuścili się czynu niedozwolonego względem osób trzecich. Odpowiedzialności tej nie wyłącza fakt, że względem bezpośrednich sprawców szkody wchodzi w grę przesłanki odpowiedzialności przewidziane w art. 415 k.c.

4860

Dz.U.64.16.93: art.415; art.417§1

44.

1974.01.07 wyrok SN I CR 763/73 LEX nr 7373

Wyniki postępowania karnego nie stanowią warunku dla dochodzenia odszkodowania od sprawcy przestępstwa, które doprowadziło do powstania szkody. Jeżeli jednak poszkodowany, przyjmując taką zależność to czyni tak mając na uwadze możliwie najlepszą ochronę własnego interesu i dokonując takiego wyboru postępuje w granicach ryzyka związanego z własnym działaniem. W związku z tym skutki braku efektów takiego działania mogą odnosić się wyłącznie do osoby poszkodowanego.

7373

Dz.U.64.16.93: art.417§1

45.

1973.12.10 wyrok SN I CR 682/73 LEX nr 7354

Uwaga: Teza częściowo nieaktualna

Dla powstania odpowiedzialności Skarbu Państwa nie ma znaczenia okoliczność, czy szkodę wyrządził organ czy też zwykły funkcjonariusz państwa lub państwowej osoby prawnej, gdyż art. 417 i nast. k.c. normują odpowiedzialność Skarbu Państwa za wszelkich funkcjonariuszy bez względu na zakres ich uprawnień. Przy uwzględnieniu tych również zasad należy zatem ocenić także odpowiedzialność Skarbu Państwa oraz państwowych osób prawnych za szkodę powstałą w wyniku ewentualnych niedociągnięć organizacyjnych.

7354

Dz.U.64.16.93: art.417§1

46.

1973.11.29 wyrok SN II CR 648/73 OSP 1974/9/193

Sam fakt odbywania kary pozbawienia wolności przez osobę, która z zawinionych przyczyn zachodzących po stronie funkcjonariuszy zakładu karnego straciła zdolność do pracy lub została w tej zdolności ograniczona, nie wyłącza możliwości naprawienia wynikłej wskutek tego szkody w drodze zasądzenia odpowiedniej renty.

W stosunku do osoby odbywającej karę pozbawienia wolności, o wysokości renty przysługującej jej w tym okresie decyduje porównanie jej możliwości zarobkowych w zakładzie karnym po doznaniu uszczerbku zdrowia z sytuacją, w jakiej by się znajdowała, gdyby była zdrowa.

4865

Dz.U.64.16.93: art.417§1; art.444§2

47.

1973.07.06 postanow. SN II CZ 102/73 LEX nr 7281

Roszczenie o naprawienie szkody na osobie, spowodowanej nieprawidłowym przebiegiem wykonania kary lub tymczasowego aresztowania (art. 487-488 k.p.k.) rozpoznaje miejscowo właściwy sąd wojewódzki karny, stosując przepisy k.p.k.

7281

Dz.U.69.13.96: art.487; art.488

Dz.U.64.43.296: art.27

Dz.U.64.16.93: art.417§1

48.

1973.06.08 postanow. SN II CZ 75/73 OSNC 1974/2/38

przegląd orzecz.: Wengerek E. NP 1975/6/866

przegląd orzecz.: Siedlecki W. PiP 1975/4/105

W sprawie o odszkodowanie z czynu niedozwolonego, pomiędzy Skarbem Państwa ponoszącym odpowiedzialność na podstawie art. 417 k.c. a działającym po jego stronie interwenientem ubocznym, którym jest funkcjonariusz wyrządzający szkodę, nie powstaje interwencja uboczna samoistna. Wyrok bowiem uwzględniający powództwo może być wykorzystany przeciwko Skarbowi Państwa w ten sposób, że nie dotknie interwenienta ubocznego. Wprawdzie przeciwko interwentowi

ubocznemu, jako sprawcy szkody, może być skierowane postępowanie regresowe i w konsekwencji może on ponieść następstwa szkody, ale nastąpi to na podstawie innego wyroku, a nie orzeczenia pomiędzy poszkodowanym a Skarbem Państwa.

1633

Dz.U.64.43.296: art.81

Dz.U.64.16.93: art.417§1

49.

1972.10.23 wyrok SN II CR 418/72 LEX nr 7166

Dla oceny czy szkoda powstała przy wykonywaniu powierzzonej funkcjonariuszowi państwowemu czynności decydujące są dwa elementy: 1) przymusowy charakter powierzzonej funkcjonariuszowi państwowemu czynności przy niemożności sprzeciwu ze strony obywatela w jej przeprowadzeniu oraz 2) równoczesność powstania przymusowego charakteru powierzzonej czynności i szkody wyrządzonej przez funkcjonariusza państwowego przy wykonywaniu tej czynności.

7166

Dz.U.64.16.93: art.417§1

50.

1972.08.28 wyrok SN II CR 290/72 LEX nr 7126

Podjęcie przez funkcjonariusza MO, nie pełniącego w konkretnym dniu służby, interwencji w celu zapobiegnięcia naruszeniu porządku publicznego i przy zastosowaniu środków odpowiednich do istniejącej sytuacji, mieści się w granicach "wykonywania powierzzonej czynności" w rozumieniu art. 417 § 1 k.c.; podjęcie zaś takiej interwencji bez podstawy, usprawiedliwionej konkretnymi okolicznościami faktycznymi i przy użyciu środków, których zastosowanie w takich okolicznościach jest niedopuszczalne, stanowi przekroczenie przysługujących funkcjonariuszowi MO uprawnień do interwencji i jest działaniem zawinionym, za które wobec pokrzywdzonego odpowiada zarówno funkcjonariusz MO (art. 415 k.c.), jak i Skarb Państwa (art. 417 § 1 k.p.c.).

7126

Dz.U.64.16.93: art.415; art.417§1

51.

1971.02.16 postanow. SN II CZ 142/70 OSNC 1971/10/179

przegląd orzecz.: Sobkowski J. Wengerek E. NP 1972/6/949

Osoby pozbawione wolności, które uległy wypadkowi przy pracy wykonywanej w czasie odbywania kary pozbawienia wolności, mogą dochodzić roszczeń odszkodowawczych na podstawie art. 417 i nast. kodeksu cywilnego.

1249

Dz.U.64.16.93: art.417§1

52.

1971.01.27 wyrok SN II CR 637/70 LEX nr 6862

Uwaga: Teza częściowo nieaktualna

Stosownie do art. 417 § 1 k.c. Skarb Państwa odpowiada za szkodę wyrządzoną zawinionym zachowaniem się funkcjonariusza państwowego tylko wówczas, gdy szkoda ta powstała przy wykonywaniu powierzzonej mu czynności. Powierzenie wykonania czynności może nastąpić nie tylko w formie dokonania konkretnej czynności, lecz może również wynikać z charakteru funkcji i rodzaju stanowiska zajmowanego przez funkcjonariusza państwowego. Z tej przyczyny z uwagi na charakter i zakres czynności funkcjonariuszów MO wykonywanie czynności powierzonych tym funkcjonariuszom w rozumieniu art. 417 § 1 k.c. zachodzi także wtedy, gdy do działania doszło w czasie niepełnienia przez funkcjonariusza MO służby, jeżeli działał on jednak w tym przekonaniu, że zachodzi potrzeba jego ingerencji z zakresu powierzonych mu czynności.

6862

Dz.U.64.16.93: art.417§1

53.

1971.01.08 wyrok SN III CRN 410/70 OSNC 1971/7-8/142

przegląd orzeczn.: Sobkowski J. Wengerek E. NP 1972/6/949

Dłużnik może dochodzić roszczenia o naprawienie szkody wyrządzonej wykonaniem zabezpieczenia powództwa przeciwko wierzycielowi, którego żądanie zostało prawomocnie oddalone (art. 746 k.p.c.). Podstawa odpowiedzialności za szkody nie ulega zmianie także wtedy, gdy wierzycielem jest Skarb Państwa. Nie zachodzi w tym wypadku odpowiedzialność za działanie lub zaniechanie funkcjonariusza państwowego przy wykonywaniu powierzonej mu czynności z art. 417 i nast. k.c., lecz odpowiedzialność wierzyciela wobec jego dłużnika w związku z wynikiem procesu.

1224

Dz.U.64.43.296: art.746

Dz.U.64.16.93: art.417§1

54.

1970.12.23 wyrok SN II CR 592/70 LEX nr 6845

Uwaga: Teza częściowo nieaktualna

Skarb Państwa odpowiada na zas. art. 417 k.c. za wyrządzoną przez funkcjonariuszy straży pożarnej z ich winy szkodę pozostającą w związku przyczynowym z ich własnym działaniem i zaniechaniem, to jest za szkody powstałe od momentu, w którym w okolicznościach konkretnego przypadku - prawidłowo przeprowadzona akcja pożarnicza doprowadziłaby do ugaszenia pożaru.

6845

Dz.U.64.16.93: art.361; art.417§1

55.

1970.10.27 wyrok SN I CR 207/70 LEX nr 6810

Zgodnie z ustalonym orzecznictwem Sądu Najwyższego, opartym na brzmieniu art. 419 k.c., odpowiedzialność z tego przepisu nie może mieć miejsca wówczas, gdy szkoda nie pozostaje w normalnym związku przyczynowym z działaniem lub zaniechaniem funkcjonariusza państwowego, gdy zatem brak jest podstawowych przesłanek odpowiedzialności wynikającej z art. 417 k.c.

6810

Dz.U.64.16.93: art.361; art.417§1; art.417(2)

56.

1970.07.29 wyrok SN II CR 301/70 OSNC 1971/3/55

przegląd orzeczn.: Szpunar A. Wanatowska W. NP 1972/3/436

przegląd orzeczn.: Sobkowski J. Wengerek E. NP 1972/6/949

głosa: Krajewski J. PiP 1971/12/1082

przegląd orzeczn.: Siedlecki W. PiP 1972/2/96

przegląd orzeczn.: Siedlecki W. PiP 1972/10/119

Jeżeli dochodzone roszczenie wiąże się z działalnością Skarbu Państwa reprezentowanego przez różne jednostki organizacyjne, to ustalenie zakresu odpowiedzialności każdej z nich nie należy do kompetencji i obowiązku sądów. Sąd ma jedynie obowiązek dbania o to, by Skarb Państwa był reprezentowany w procesie przez ten jego organ czy też przez te jego organy, z których działalnością wiąże się dochodzone roszczenie.

1153

Dz.U.64.43.296: art.67§2

Dz.U.64.16.93: art.34; art.417§1

57.

1969.12.03 wyrok SN II CR 440/69 LEX nr 6627

Przepis art. 417 k.c. obok przepisu art. 427 k.c. stanowi samodzielną podstawę do odpowiedzialności Skarbu Państwa za szkody spowodowane z winy funkcjonariuszy państwowych, a więc i w wypadku wyrządzenia szkody na skutek niedopełnienia przez nauczyciela obowiązku

nadzoru nad uczniami przebywającymi w szkole.

6627

Dz.U.64.16.93: art.417§1; art.427

58.

1969.11.14 wyrok SN I CR 381/69 LEX nr 6615

Prokurator jest obowiązany dopilnować zabezpieczenia mieszkania aresztowanego wtedy, kiedy fakt aresztowania powoduje zmianę sytuacji uzasadniającą w sposób oczywisty obawę usunięcia z mieszkania znajdujących się w nim ruchomości. Wystarczy jednak, żeby prokurator dopilnował dokonania takich niezbędnych czynności, których niezwłocznego dokonania aresztowany spowodować nie może. Brak zaś podstaw do przyjęcia, żeby w zakresie wyłączenia aresztowanego, obowiązki prokuratora szedł dalej. W szczególności, prokurator nie ma obowiązku zastosowania środka lepszego od tego, który przed utratą wolności stosował aresztowany.

6615

Dz.U.64.16.93: art.417§1

59.

1969.07.30 wyrok SN II CR 269/69 OSP 1970/5/100

glosa: Rembieliński A. OSP 1970/5/100

Działanie bądź zaniechanie funkcjonariusza państwowego nie przestaje wchodzić w skład powierzonych mu czynności przez to, że jest wadliwe lub niezgodne z udzieloną mu instrukcją, a Skarb Państwa odpowiada za takie wykonanie przez funkcjonariusza państwowego czynności, jakie miało miejsce, a nie takie, jakie być powinno.

4670

Dz.U.64.16.93: art.417§1

1969.07.30 wyrok SN II CR 269/69 LEX nr 6538

glosa: Rembieliński A. OSP 1970/5/100

Działanie bądź zaniechanie funkcjonariusza państwowego nie przestaje wchodzić w skład powierzonych mu czynności przez to, że jest wadliwe lub niezgodne z udzieloną mu instrukcją, a Skarb Państwa odpowiada za takie wykonanie przez funkcjonariusza państwowego czynności, jakie miało miejsce, a nie takie, jakie być powinno. Jeżeli więc zostawiony przez pacjenta pojazd zaginął następnie w czasie korzystania przez niego z pomocy Pogotowia z winy portiera, który opuścił swój posterunek, Skarb Państwa nie może zwolnić się od odpowiedzialności przewidzianej w art. 417 § 1 k.c., zarzutem że portier wpuszczając pacjenta względnie pojazd na plac postojowy, przekroczył zakres powierzonych mu czynności.

6538

Dz.U.64.16.93: art.417§1

60.

1966.02.22 wyrok SN I CR 413/65 OSP 1967/7/177

W razie otrzymania zgłoszenia do ubezpieczenia złożonego na niewłaściwym formularzu i w niewłaściwym trybie, z którego jednak wynika niewątpliwie zamiar ubezpieczenia, PZU ma obowiązek niezwłocznego zawiadomienia zainteresowanego, że zgłoszony wniosek nie może odnieść skutku oraz pouczenia go o konieczności i sposobie zawarcia umowy ubezpieczenia. Jeżeli PZU zaniecha tego, odpowiada na zasadach ogólnych za szkodę spowodowaną przez swoich pracowników polegającą na utracie tego, co ubezpieczający otrzymałby w razie zawarcia umowy ubezpieczenia.

4564

Dz.U.64.16.93: art.472; art.809; art.810

61.

Szpunar A. glosa P OSP 1993/5/93 - t.1

Glosa do uchwały SN z dnia 8 maja 1992 r., III CZP 39/92.

Milczenie zakładu ubezpieczeń oznacza przyjęcie oferty. Dodajmy, że art. 810 k.c. jest jednym z przejawów zasady, według której odpowiedzialność ubezpieczyciela może istnieć jeszcze przed zapłaceniem składki (por. także art. 811, 814 § 2 k.c.).

4821/1

Dz.U.64.16.93: art.66; art.68(2); art.810; art.811; art.814

62.

2003.07.15 wyrok s.apel. I ACa 729/03 OSA 2004/12/42
w Poznaniu

Przepis art. 7 ust. 2 ustawy z dnia 28 lipca 1990 r., o działalności ubezpieczeniowej (Dz. U. z 1996 r. Nr 11, poz. 62) nakłada na zakład ubezpieczeń obowiązek przedstawienia ubezpieczającemu w formie pisemnej różnicy między postanowieniami umowy regulującymi prawa i obowiązki stron w sposób odbiegający od ogólnych warunków ubezpieczenia, a ogólnymi warunkami ubezpieczeń stosowanych przez zakład ubezpieczeń. Fakt zaś, że w przepisie tym nie sprecyzowano skutków prawnych, jakie wywołuje w danym stosunku prawnym niedopełnienie przez zakład ubezpieczeń powyższego obowiązku nie oznacza, że konsekwencje takiej sytuacji ma ponieść wyłącznie ubezpieczający, nawet jeżeli podpisał w aneksie do polisy niekorzystne dla niego uregulowanie. W takiej sytuacji, wprowadzenie przez zakład ubezpieczeń postanowień niekorzystnych dla ubezpieczającego, należy to ocenić w świetle art. 811 k.c., jako konsekwencje zaniechania zakładu ubezpieczeń.

133510

Dz.U.96.11.62: art.7

Dz.U.64.16.93: art.811

63.

2003.05.22 wyrok SN II CKN 91/01 LEX nr 82282

Artykuł 811 § 1 k.c. znaleźć może zastosowanie, gdy umowa ubezpieczenia zawiera postanowienia odbiegające na niekorzyść ubezpieczającego od jego oferty lub od ogólnych warunków ubezpieczenia.

82282

Dz.U.64.16.93: art.811

64.

2002.11.08 wyrok SN III CKN 30/01 LEX nr 78883

Hipoteza normy art. 811 § 1 k.c. obejmuje niekorzystną dla ubezpieczającego relację jedynie między dokumentem ubezpieczenia (rozumianym w znaczeniu nadanym temu pojęciu w art. 809 § 1 k.c.) a treścią postanowień ogólnych warunków ubezpieczenia lub treścią złożonej przez ubezpieczającego oferty. Natomiast niekorzystne dla ubezpieczającego ukształtowanie relacji w innej konfiguracji przedmiotowej aniżeli określona normą art. 811 § 1 k.c. nie aktywizuje określonego nią obowiązku ubezpieczyciela.

78883

Dz.U.64.16.93: art.809; art.811

65.

1992.06.24 uchwała SN III CZP 76/92 OSNC 1992/12/227

1. Jeżeli ubezpieczający w czasie trwania stosunku ubezpieczeniowego złożył zakładowi ubezpieczeń ofertę zmiany łączącej ich umowy ubezpieczenia poprzez podwyższenie sumy ubezpieczenia, a zakład rozwiązując dotychczasowy stosunek ubezpieczeniowy przedstawił dokument (polisę) stwierdzający zawarcie nowej umowy ubezpieczenia na podstawie ogólnych warunków ubezpieczenia odbiegających - od poprzednio obowiązujących - na niekorzyść ubezpieczającego, wówczas zakład ubezpieczeń obowiązany jest zwrócić ubezpieczającemu na to uwagę na piśmie przy doręczeniu tego dokumentu, wyznaczając mu co najmniej 7-dniowy termin do zgłoszenia sprzeciwu (art. 811 § 1 k.c.).

2. Zamieszczenie w polisie ubezpieczeniowej stwierdzenia ubezpieczającego, że "ogólne warunki ubezpieczenia są mi znane", nie zwalnia zakładu ubezpieczeń od wykonania obowiązku określonego w art. 812 § 1 i 2 k.c.

3802

Dz.U.64.16.93: art.355; art.472; art.811; art.812

66.

1982.11.29 wyrok SN I CR 407/82 LEX nr 8495

Umowa ubezpieczenia jest stosownie do art. 812 kc umową przystąpienia (adhezyjną) zawieraną na podstawie stosowanych przez Zakład Ubezpieczeń warunków ubezpieczenia. Przepisu art. 805 k.c. określającego istotę umowy ubezpieczenia nie można interpretować w ten sposób, że umowa ubezpieczenia nie może zawierać żadnych zastrzeżeń ograniczających odpowiedzialność. Przepisy kodeksu cywilnego dotyczące umowy ubezpieczenia nie przewidują w oderwaniu od ogólnych warunków ubezpieczenia żadnych konkretnych przesłanek odpowiedzialności ubezpieczeniowej odnoszących się do poszczególnych rodzajów ubezpieczeń.

Walor prawny ogólnych warunków ubezpieczenia wynika także z art. 811 § 1 k.c.

8495

Dz.U.64.16.93: art.384; art.805; art.811; art.812

67.

Szpunar A. glosa P OSP 1993/5/93 - t.1

Glosa do uchwały SN z dnia 8 maja 1992 r., III CZP 39/92.

Milczenie zakładu ubezpieczeń oznacza przyjęcie oferty. Dodajmy, że art. 810 k.c. jest jednym z przejawów zasady, według której odpowiedzialność ubezpieczyciela może istnieć jeszcze przed zaplaceniem składki (por. także art. 811, 814 § 2 k.c.).

4821/1

Dz.U.64.16.93: art.66; art.68(2); art.810; art.811; art.814

68.

2000.04.18 wyrok SN III CKN 720/98 LEX nr 51368

Zarzut potrącenia jest formą dochodzenia roszczenia zrównaną w skutkach z powództwem. Podlega zatem wymaganiom stawianym wobec pozwu co do określenia żądania, przytoczenia okoliczności faktycznych uzasadniających żądanie oraz wskazania dowodów. W szczególności zgłaszający zarzut potrącenia w procesie ma obowiązek określić swoją wierzytelność, wykazać jej istnienie i w kategorierny sposób wyrazić wolę potrącenia w celu wzajemnego umorzenia skonkretyzowanych wierzytelności (art. 499 w związku z art. 498 § 1 i 2 kc).

51368

Dz.U.64.16.93: art.498; art.499

69.

2000.02.08 postanow. SN I CKN 398/98 LEX nr 50856

Do potrącenia długu z wierzytelnością nie dochodzi automatycznie przez to, że istnieją dwie wzajemne wierzytelności nadające się do potrącenia, ale konieczne jest oświadczenie, że korzysta się z prawa potrącenia. W upadłości termin do zgłoszenia tego oświadczenia jest ograniczony. W myśl art. 37 prawa upadłościowego wierzyciel, który chce skorzystać z prawa potrącenia, winien o tym oświadczyć nie później niż przy zgłoszeniu wierzytelności. Niezgłoszenie potrącenia we właściwym czasie wywiera ten skutek, że skarżący nie mogą dokonać potrącenia na warunkach prawa upadłościowego.

50856

Dz.U.91.118.512: art.37

Dz.U.64.16.93: art.498; art.499

70.

Adamus R. glosa P Pr.Spółek 2005/5/46 - t.4

Glosa do uchwały SN z dnia 21 sierpnia 2003 r., III CZP 48/03.

Przepis art. 498 § 2 k.c. stanowi, iż z chwilą dokonania potrącenia wierzytelności ulegają umorzeniu. Owo umorzenie według treści przepisu przywołanego w zdaniu poprzednim nie jest warunkowe. Również przepis art. 35 § 1 pr. upadł. (obecnie art. 94 ust. 1 pr. upadł. i napraw.) nie mówi o warunkowości umorzenia wierzytelności wskutek dokonanego potrącenia przed ogłoszeniem upadłości. Funkcją tego przepisu jest jedynie wskazanie sytuacji, w których potrącenie jest niedopuszczalne. Należy bronić poglądu, iż podważenie skutku prawnego oświadczenia woli ukierunkowanego na umorzenie zobowiązania wymaga wyraźnego przepisu prawa, którego jednak brak, a nie dogmatyki judykatury czy jurysprudencej.

47424/4

Dz.U.03.60.535: art.94

Dz.U.91.118.512: art.35

Dz.U.64.16.93: art.498

71.

Bącznyk M. artykuł P Pr.Bankowe 1995/4/75 - t.1

Potrącenie na podstawie przepisu art. 52 prawa bankowego.

Jeżeli przedstawiona do potrącenia wierzytelność bankowa nie musi być wymagalna, to z pewnością powinna przynajmniej istnieć w sensie prawnym i być określona co do wysokości w chwili dokonywania potrącenia przez bank. Istnienie zatem wierzytelności bankowej stanowi niezbędny element tzw. stanu potrącalności na tle przepisu art. 52 prawa bankowego. [...] Bank będzie ponosił ujemne konsekwencje (w razie sporu sądowego między stronami) objęcia "potrąceniem bankowym" wierzytelności nie istniejących lub zawyżonych.

28807/1

Dz.U.92.72.359: art.52

Dz.U.64.16.93: art.498

72.

1968.05.30 wyrok SN II PR 202/68 LEX nr 6353

Potrącenie dokonywa się przez oświadczenie złożone drugiej stronie (art. 254 § 2 k.z. obecnie art. 499 k.c.). Warunkiem skuteczności takiego oświadczenia, jeśli chodzi o wzajemną wierzytelność pieniężną, jest skonkretyzowanie takiej wierzytelności zgłoszonej do potrącenia, a więc przede wszystkim dokładne określenie kwoty pieniężnej w jakiej ta wierzytelność się wyraża.

6353

Dz.U.64.16.93: art.499

Dz.U.33.82.598: art.254

73.

1968.11.22 wyrok SN I CR 538/68 OSNC 1969/11/204

Także pod rządem kodeksu cywilnego i kodeksu postępowania cywilnego z 1964 r. zachował aktualność wyrażony przez Sąd Najwyższy w orzeczeniu z dnia 1 XII 1961 r. 4 CR 212/61 (OSP i KA z 1962 r. Nr 11, poz. 293) pogląd, że również pozwany ma interes w zaskarżeniu wyroku oddalającego powództwo w określonej części, gdy jego oddalenie w tej części nastąpiło jedynie wskutek uznania przez sąd zasadności wzajemnego roszczenia pozwanego i uznania, iż przez potrącenie nastąpiło wzajemne umorzenie wierzytelności stron.

917

Dz.U.64.43.296: art.367

Dz.U.64.16.93: art.499

74.

1970.08.27 wyrok SN II CR 377/70 LEX nr 6781

1. W myśl art. 227 k.p.c. przedmiotem dowodu są fakty mające dla rozstrzygnięcia sprawy istotne znaczenie, nie jest więc uchybieniem procesowym pominięcie dalszych dowodów, gdy w świetle

zebranego materiału okoliczności istotne stały się między stronami niesporne, a dalsze dowody miałyby jedynie służyć naświetleniu okoliczności towarzyszących, nieistotnych dla rozstrzygnięcia sprawy.

2. W myśl art. 499 i 498 § 2 k.c. potrącenia dokonuje się przez oświadczenie złożone drugiej stronie, a obie wierzytelności umarzają się nawzajem do wysokości wierzytelności niższej. Z powyższego wynika, że dłużnik, pragnący skorzystać z potrącenia, powinien określić cyfrowo swoją wierzytelność przedstawioną do potrącenia, a przynajmniej wskazać ściśle przesłanki tej wysokości.

6781

Dz.U.64.43.296: art.227; art.385

Dz.U.64.16.93: art.499

To jest ważne, że Sąd Najwyższy uznał wyraźnie, iż od momentu wstąpienia Polski do Rady Europy Orzecznictwo Europejskiego Trybunału Praw Człowieka w Strasburgu może i powinno być uwzględnione jako istotne źródło interpretacji przepisów polskiego prawa wewnętrznego. Sąd Najwyższy w sposób wyraźny powołał się na art.6 Konwencji (zob. prośbę SN III ARN 30/92). Sąd Najwyższy często powoływał się w uzasadnieniach na bogate orzecznictwo Trybunału w Strasburgu zob. prośbę np. wyrok II KKN 313/97 (Mandugegui i Jinge). Dlatego dla tej sprawy warto jest przytoczyć jako rozstrzygające choćby te dwa orzeczenia EK i TPCz.:

Przy ocenie, czy w tej sprawie wchodziło w grę „mienie”, Trybunał mógł wziąć pod uwagę prawo krajowe z okresu domniemanej ingerencji, nie bowiem nie wskazywało na jego sprzeczność z przedmiotem i celem art. 1. Protokołu I.

Wchodzą tu w grę przepisy o czynach niedozwolonych, na których podstawie roszczenie o odszkodowanie powstaje z chwilą zaistnienia szkody. Roszczenie tego rodzaju jest prawem majątkowym, a więc mieniem w rozumieniu pierwszego zdania art. 1 Przepis ten ma więc zastosowanie.

Na podstawie wyroków Sadu Kasacyjnego skarżący mogli w uzasadniony sposób mieć „uprawnione oczekiwanie”, że ich roszczenia dotyczące wypadków w portach będą rozstrzygnięte zgodnie z ogólnie obowiązującymi przepisami o czynach niedozwolonych. Dotyczy to wypadków, do których doszło przed 17 września 1988r., a więc datą wejścia w życie ustawy z 1988r.

Orzeczenie S.A. Pressos Compania Naviera i inni v. Beolgia, 20.11.1995, a. 332, §31.

Mienie może oznaczać zarówno istniejące mienie (np. orzeczenie Van der Musselle v. Belgia, 23.11.1983, A. 70, § 48) lub wartości majątkowe, w tym również wierzytelności, w związku z którymi skarżący może twierdzić, iż ma przynajmniej „uprawnione oczekiwanie” ich realizacji - Orzeczenie Pine Valley Developments Ltd. i inni v. Irlandia, 19.11.1991, A. 222, § 51; S.A. Pressos Compania Naviera i inni v. Belgia, 20.11.1995, A.232, §31; decyzja Mayer i inni v. Niemcy. 4.3.1996, skargi nr 18890/91, 19041/91, 19049/91, 19342/92, 19549/92, DR 85-A/5; Brezny i Brezny v. Słowacja, 4.3.1996, skarga nr 23131/93, DR 85-A/65; Lupulet v. Rumunia, 17.5.1996, skarga nr 25497/94, DR 85-A/126; Casotti i inni v. Włochy, 16.10.1996, skarga nr 24877/94, DR 87-A/63; Szucs v. Rumunia, 24.2.1997, skarga nr 28816/95, nie publ.

W wielu sprawach Sąd najwyższy sięgnął do innych postanowień Konwencji, jak np. art. 8 i 10 oraz art. 1. Protokół nr 1. Natomiast w wyroku z 20.11.1990r. Sąd

Administracyjny dał następującą interpretację relacji między prawem międzynarodowym a krajowym: „... powszechnie przyjęty jest pogląd, iż umowy ratyfikowane i ogłoszone w Dzienniku Ustaw nie wymagają już ani transformacji ani inkorporacji i obowiązują ex proprio vigore.

Co więcej, w razie nawet konfliktu takich umów z prawem krajowym obowiązuje zasada priorytetu umów międzynarodowych nad prawem krajowym.” (zob. proszę II S.A. 759/90, OSP 1991, br 7-8, poz. 179.).

Sąd Najwyższy dnia 19.2.1997r. wydał uchwałę, która w dotychczasowej praktyce ma bezprecedensowy charakter. Uznał w niej, iż normy Europejskiej Konwencji Praw Człowieka powinny być bezpośrednio stosowane w polskim porządku prawnym.

Oczywiście nie sposób tu nie podnieść jako ważne, istotne i skuteczne przepisów Konstytucji RP.:

VII. Art. 91

Ratyfikowana umowa międzynarodowa, po jej ogłoszeniu w Dzienniku Ustaw Rzeczypospolitej Polskiej, stanowi część krajowego porządku prawnego i jest bezpośrednio stosowana, chyba że jej stosowanie jest uzależnione od wydania ustawy.

Umowa międzynarodowa ratyfikowana za uprzednią zgodą wyrażoną w ustawie ma pierwszeństwo przed ustawą, jeżeli ustawy tej nie da się pogodzić z umową. Jeżeli wynika to z ratyfikowanej przez Rzeczpospolitą Polską umowy konstytuującej organizację międzynarodową, prawo przez nią ustanowione jest stosowane bezpośrednio, mając pierwszeństwo w przypadku kolizji z ustawami.

VIII. Art. 77

1. Każdy ma prawo do wynagrodzenia szkody, jaka została mu wyrządzona przez niezgodne z prawem działanie organu władzy publicznej.

... Ponadto zgodnie z ustawą kodeks cywilny- przepis Art. 817 § 1 „Jeżeli nie umówiono się inaczej, zakład ubezpieczeń obowiązany jest spełnić świadczenie w terminie dni trzydziestu, licząc od daty otrzymania zawiadomienia o wypadku”. Tu integralną częścią tego przepisu jest przepis art. 476 k.c. „Dłużnik dopuszcza się zwłoki, gdy nie spełnia świadczenia w terminie, a jeżeli termin nie jest oznaczony, gdy nie spełnia świadczenia niezależnie po wezwaniu przez wierzyciela. Nie dotyczy to wypadku, gdy opóźnienie w spełnieniu świadczenia jest okolicznością, za które dłużnik odpowiedzialności nie ponosi.” Tu warto jest podnieść aktualność uchwały Sądu Najwyższego, która ma w SN sygn. akt CZP 69/95.

Należy podkreślić kategorycznie, z prawnymi tego konsekwencjami, że stosując standard dowodowy „bez uzasadnionych wątpliwości” według Orzecznictwa EK i TPCz, iż skoro ustawa nie stanowi o oszacowaniu szkód lecz stanowi, że „...zakład ubezpieczeń obowiązany jest spełnić świadczenie w terminie dni trzydziestu, licząc od daty otrzymania zawiadomienia o wypadku.” Czyli że Skarb Państwa jest zobowiązany zgodnie z polskim porządkiem oprawnym i wg żądań ubezpieczonego Pana Marka Sikorskiego spełnić świadczenia odszkodowawcze bez jakichkolwiek czynności dodatkowych.

Zatem powstały zobowiązania, które w związku z przebiegiem zdarzeń obciążają Skarb Państwa. Zobowiązanie, a mówiąc dokładniej – stosunek zobowiązaniowy, jest jednym z rodzajów stosunków cywilnoprawnych, różniących się od innych swą treścią i charakterem.

Zobowiązaniem nazywamy stosunek prawny, w którym jedna ze stron (tu osoba fizyczna Pan Marek Sikorski) może domagać się od drugiej strony (dłużnika – tu osoba prawna Skarb Państwa) określonego zachowania czyli świadczenia. Świadczenie jest to obowiązujący dłużnika sposób zachowania np. zapłacenia pieniędzy.

W stosunku zobowiązaniowym wierzycielowi przysługuje określone prawo podmiotowe. Może on domagać się od drugiej strony przysługującego mu świadczenia, a w razie potrzeby doprowadzić do przymusowego wyegzekwowania tego świadczenia. Jest to banalnie proste albowiem Rzeczpospolita Polska jest Państwem Prawa, w którym obowiązują m.in. przepis Art. 91 Konstytucji i przepis Art. 1 Protokół nr 1 Konwencji o OPCzIPW – ratyfikowanej umowy międzynarodowej.

Dla przepis art.1 Protokół nr 1 prezentuję poniżej wybrane Orzecznictwo Europejskiej Komisji Trybunału Praw Człowieka.

1.

Przez uznanie, iż każdy ma prawo do spokojnego korzystania ze swego mienia art.1 gwarantuje w istocie prawo własności.

Orzeczenie Marckx v. Belgia, 13.6.1979, A. 31, § 63

2.

Osoba zarzucająca zamach na prawo własności, powinna wykazać istnienie tego prawa.

Decyzja Agneessens v. Belgia, 12.10.1988, skarga nr 12164/86, DR 58/63; Mayer i inni v. Niemcy, 4.3.1996, skargi nr 18890/91, 19041/91, 19342/92, 19549/92, DR 85-A/5; Lupulet v. Rumunia, 17.5.1996, skarga nr 25497, DR 85-A/126.

3.

Artykuł ten zawiera trzy oddzielne zasady. Zdanie pierwsze pierwszego akapitu gwarantuje spokojne korzystanie z mienia. Drugie zdanie mówi o możliwości pozbawienia mienia, ale pod pewnymi warunkami. Trzecia zasada wynika z ust. 2 i stanowi, iż państwa uprawnione są m.in. do kontroli korzystania z mienia zgodnie z interesem ogólnym. Zasady druga i trzecia, dotyczące konkretnych sposobów ingerencji w prawo do spokojnego korzystania z mienia, należy interpretować z uwzględnieniem pierwszej zasady mającej charakter ogólny.

Orzeczenie Sporrang i Lonnroth v. Szwecja, 23.9.1982, A. 52, §61; zob. również np.: Holy Monasteries (Święte Zakony) v. Grecja, 9.12.1994, A.301-A, §56; Phocas v. Francja, 23.4.1996, RJD 1996-II, § 51; Matos e Silva Ltd v. Portugalia, 16.9.1996, RJD 1996-IV, § 81; orzeczenie National § Provincial Building Society v. Wielka Brytania, 23.10.1997, RJD 1997-VII

4.

Chociaż art. 1 nie zawiera wyraźnych wymagań proceduralnych – postępowanie wchodzące w grę musi dać rozsądne możliwości przedstawienia sprawy właściwym władzom, w celu zakwestionowania środków będących ingerencją w prawo wynikające z art. 1 Protokołu nr 1, chociaż organy rozpatrujące odwołanie nie muszą być „sądami” w rozumieniu art.6 Konwencji. Przy ocenie, czy warunek ten został spełniony, należy uwzględnić całość postępowania.

Orzeczenie AGOSI v. Wielka Brytania, 24.10.1986, A. 108, § 55; Hentrich v. Francja, 22.9.1994, A. 296-A, § 49; Gasus Dosier – und Fordertechnik GmbH v. Holandia, 23.2.1995, A. 306-B, § 62 i 73; raport L. V. Finlandia, 5.4.1995, skarga nr 18595/91, § 140 i następnie, RJD 1999.

5.

Pojęcie „mienia” zawarte w art. 1 Protokołu Nr 1 (po angielsku : „ possessions „ , po

francusku : „biens”) ma znaczenie autonomiczne , nieograniczające się do własności rzeczy . Niektóre inne prawa i korzyści majątkowe mogą być również uważane za „ prawa majątkowe „ i w rezultacie „mienie „ na potrzeby tego artykułu .

Orzeczenie Gasus Dosier – und Fordertechnik GmbH v. Holandia , 23.2.1995 , A. 306-B , § 53; Matos e Silwa v. Portugalia , 16.9.1996 , RJD 1996 – IV , § 75.

6.

Roszczenie może być „mieniem” w rozumieniu tego artykułu jeśli jest dostatecznie dowiedzione .

Decyzja A. B. i Spółka A.S. v. Niemcy , 4.7.1978 , skarga nr 7742/76 , DR 14/146 ; De Napolas Pacheco v. Belgia , 5.10.1978 , DR 15/143 ; raport Stran Grrek Rafinerias i inni v. Grecja , 12.5.1993 , skarga nr 13427/87 , A. 301- B , § 78 ; zob. również orzeczenie 9.12.1994 ; decyzja Lupulet v. Rumunia , 17.5.1996 , skarga nr 25497/94 , DR 85- A /126.

7.

Skarżący , którzy posiadali mieszkanie przez okres 35 lat i byli uważani za właścicieli we wszystkich sytuacjach prawnych , posiadali mienie w rozumieniu tego przepisu , niezależnie od anulowania ab initio ich tytułu prawnego .

Decyzja Panikian v. Bułgaria , 10.7.1997 , skarga nr 29583/96 , DR 90- A /109 .

- 9 -

8.

Skarżący zarzucający zamach na prawa zagwarantowane w tym artykule powinny uprawdopodobnić , iż był właścicielem mienia wchodzącego w grę (mutatis mutandis : decyzja Agnessens v. Belgia , 12.10.1988 , skarga nr 12164/86 DR 68/63) . W tej sprawie skarżący byli najemcami , a nie właścicielami sali i tylko przez 5 miesięcy przed jej opieczetowaniem przez władze . Nie mogą więc być uznani za posiadaczy mienia w rozumieniu pierwszego akapitu art. 1 Protokołu nr 1 i w rezultacie domagać się uznania za pokrzywdzonych naruszeniem tego przepisu .

Raport Pentidis i inni v. Grecja , 27.2.1996 , skarga nr 23238/94 , § 74-75 , RJD 1997 – III ; decyzja Ralkos v. Cypr , 4.9.1996 , skarga nr 29515/95 , niepubl.

9.

Utrata wszelkich możliwości dysponowania własnością , w połączeniu z zaniechaniem prób naprawienia sytuacji przez władze krajowe i sądy , może wiązać się z wystarczająco poważnymi konsekwencjami , aby uznać , iż doszło do faktycznej konfiskaty , nie dającej się pogodzić z prawem do poszanowania mienia .

Orzeczenie Vasilescu v. Rumunia . 22.5.1998 , RJD 1998-III , § 53 .

10.

Główne zadanie Konwencji polega na ochronie jednostki przed arbitralną ingerencją państwa , nie ogranicza się jednak do żądania , powstrzymania się od nich , ale nakłada obowiązki pozytywne niezbędne do skutecznego poszanowania praw w niej zagwarantowanych (np. orzeczenie Airey v. Irlandia , 9.10.1979 , A. 32 , par . 32; X . i Y. V. Holandia , 26.3.1985 , A. 91 , § 23) . Komisja uznała w tej sprawie , iż władze , które internowały skarżącą w tym samym czasie kiedy została wyeksmitowana , a jej mienie poddano sekwestracji , powinny zapewnić jego poszanowanie , zwłaszcza , że sama nie mogła podjąć żadnych działań w tym kierunku .

Decyzja Ledrut v. Francja , 18.10.1994 , skarga nr 19618/92 , niepubl.; Whiteside v. Wielka Brytania , 7.3.1994 , skarga nr 20357/92 , DR 76- B /80 .

11.

Przegląd „travaux preparatoires” wskazuje, że prawo do odszkodowania zawarte w wcześniejszych projektach art. 1 zostało wykreślone, przede wszystkim ze względu na sprzeciw Wielkiej Brytanii i innych Państw. Włączono następnie wzmiankę o ogólnych zasadach prawa międzynarodowego, która stała się przedmiotem wielu oświadczeń, z których wynika, iż zasady te chronią jedynie cudzoziemców.

Tak więc kiedy rząd RFN oświadczył, iż mógłby zaakceptować ten tekst pod warunkiem jednak, że zostanie wyraźnie potwierdzony obowiązek zapłaty odszkodowania w przypadku wywłaszczenia, delegacja szwedzka podkreśliła, że zasady, o których mowa, odnoszą się jedynie do stosunków między państwem a osobami nie będącymi jego obywatelami. Zgodzono się później na wniosek delegacji niemieckiej i belgijskiej, iż „ogólne zasady prawa międzynarodowego”, w ich obecnych ujęciu obejmują obowiązek zapłaty odszkodowania cudzoziemcom w razie wywłaszczenia.

Podobnie jak Komisja Trybunał stwierdził, że zgodnie z prawem państw – stron, pozbawienie mienia w interesie publicznym bez odszkodowania jest usprawiedliwione jedynie wyjątkowo. Ochrona prawa do własności byłaby w dużym stopniu iluzoryczna i nieskuteczna gdyby tego rodzaju zasad nie istniała.

Środek pozbawiający jednostkę własności nie tylko musi, rzeczywiście i co do zasady, realizować uprawniony cel „w interesie publicznym”, ale również musi istnieć rozsądna propozycja między środkiem i celem, do którego osiągnięcia się dąży. Wymóg ten został wyrażony w orzeczeniu *Sporrong – Lönnroth* przez użycie pojęcia „właściwej równowagi” między potrzebami wynikającymi z ogólnego interesu społeczeństwa i wymaganiami związanymi z ochroną podstawowych praw jednostki. Równowaga nie istnieje w razie nałożenia indywidualnego, nadmiernego ciężaru. Trybunał wypowiadał się w tym orzeczeniu w kontekście ogólnej zasady poszanowania mienia, zawartej w pierwszym zdaniu §1, stwierdził jednak, że „poszukiwanie tej równowagi jest wyrażone w strukturze art.1 jako całości”.

Trybunał zgodził się z przyjętym przez Komisję standardem odszkodowania: odebranie własności bez zapłaty sumy pozostającej w rozsądnym stosunku do wartości stanowi zwykle nieproporcjonalną ingerencję, której nie można uważać za usprawiedliwioną na podstawie art.1. Nie gwarantuje on jednak prawa do pełnego odszkodowania w każdych okolicznościach, jeśli uprawnione cele związane z „interesem publicznym”, takie jak reforma gospodarcza lub osiągnięcie większej sprawiedliwości społecznej, mogą wymagać wypłaty mniejszej niż zwrot pełnej wartości rynkowej.

Orzeczenie *James i inni v. Wielka Brytania*, 21.2.1986, A.98, §54, 64, 69 i 73; *Lithgow i inni v. Wielka Brytania*, 8.7.1986, A.102, § 121; *Holy Monasteries (Święte Zakony) v. Grecja*, 9.12.1994, A. 301-A, §71; decyzja S.C. v. Francja, 20.2.1995, skarga nr 20944/922, DR 80-A/78; zob. również: raport *Akkus v. Turcja*, 27.2.1996, skarga nr 19263/92 RJD 1997-IV, orzeczenie 9.7.1997; orzeczenie *Aka v. Turcja*, 23.9.1998, RJD 1998; decyzja *Korteinen i Vaitinen v. Finlandia*, 12.4.1996, skarga nr 21342/93, nie publ.

Prawne warunki uzyskania odszkodowania są istotne dla oceny, czy kwestionowany środek nie był dla skarżących nieproporcjonalnie dużym ciężarem. Pozbawienie mienia bez zapłaty

sumy pozostającej w rozsądnej proporcji do jego wartości zwykle stanowi niedopuszczalną ingerencję. Całkowity brak odszkodowania tylko wyjątkowo można uznać za usprawiedliwiony na podstawie art. 1 (np. orzeczenie Holy Monasteries v. Grecja, 9.12.1994, A. 290, § 70-71).
Orzeczenie S.A. Pressos Compania Naviera i inni v. Belgia, 20.11.1995, A.332, §38.

13.

Odszkodowanie za wyrządzone szkody może stanowić właściwe zadośćuczynienie pod warunkiem, że przy ustalaniu jego wysokości weźmie się pod uwagę szkody wynikające z okresu pozbawienia własności. Należność trzeba poza tym zapłacić w rozsądnym terminie.

Orzeczenie Guillemin v. Francja, 21.2.1997, RJD 1997-I, § 54; raport F.S. v. Włochy, 15.1.1998, skarga nr 19734/92, DR 94A/39.

V Katalog szkód powstałych na umowie ubezpieczenia tzw. „od błędów i niewłaściwych działań funkcjonariuszy publicznych„ ubezpieczonego Marka Sikorskiego, ale jego rozwinięcie zawarte jest w kolejnym oświadczeniu, tj w oświadczeniu woli art. 60 k.c. nr 1188 prim, z dnia 15.02.2006 Pana Marka Sikorskiego.

Celem skutecznego zaprezentowania katalogu szkód powstałych na zawartych umowie ubezpieczenia działając w trybie art. 1, art. 3, art. 10, art. 13, art. 18, art. 1 Protokół nr 1 ratyfikowanej umowy międzynarodowej Konwencja o Ochronie Praw Człowieka i Podstawowych Wolności oraz odwołując się do mojej obfitej korespondencji urzędowej z organami władzy publicznej oświadczam - doszło do wielu makabrycznych działań w tym i zaniechań funkcjonariuszy publicznych wymiaru sprawiedliwości, Prokuratury, Administracji Rządowej i osób działających na ich zlecenie. Celem osiągnięcia przeze mnie określonego celu odwołuję się na wstępie do Orzecznictwa Europejskiej Komisji i Trybunału Praw Człowieka:

- 1) *Handyside przeciwko Wielkiej Brytanii z 17.12.1976r., A. 12, § 49*
„Swoboda wypowiedzi jest jednym z filarów demokratycznego społeczeństwa, podstawą jego rozwoju i warunkiem samorealizacji jednostki. (...) Nie może obejmować tylko informacji i poglądów odbieranych przychylnie albo postrzeganych jako nieszkodliwe lub obojętne, ale i takie, które obrażają, oburzają lub wprowadzają niepokój w Państwie lub w jakiejś grupie społeczeństwa. Takie są wymagania pluralizmu, tolerancji i otwartości, bez których demokratyczne społeczeństwo nie istnieje.”
- 2) *Raport Tejedor Garcia v. Hiszpania 3.9.1996, skarga nr 25420/94, RJD 1997 – VIII, Orzeczenie 16.12.1997 – dot. przyjęcia przez Sąd do rozpatrzenia zażalenia prokuratora złożonego po terminie.*
„Rządy prawa i pewność prawną można zagwarantować tylko przez poszanowanie reguł proceduralnych w postępowaniu sądowym.”

Ze względu na należytą staranność w obrocie znacznymi wierzytelnościami od Skarbu Państwa na tym etapie wspólnego działania zmierzającego do wykorzystania tych wierzytelności od Skarbu Państwa prezentuję jako istotne i wystarczające wybrane dowody.

- a) Pismo Kancelarii Rady Ministrów z dn. 16.08.2001r., w którym na Ministra Sprawiedliwości nałożono obowiązek rozpatrzenia sprawy Pana Marka Sikorskiego w przedmiocie zarzutów wielkiej ilości błędów i niewłaściwych działań funkcjonariuszy publicznych w jego sprawie, a które zostały ujawnione wobec Rządu Państwa Polskiego w związku z zamiarem Pana Marka Sikorskiego skierowania sprawy do Trybunału w Strasburgu. Także w związku z oczywistymi konsekwencjami objęcia tych błędów i niewłaściwych działań umową ubezpieczenia tzw. „od błędów i niewłaściwych działań funkcjonariuszy publicznych„, w której Skarb Państwa przejął

obowiązek świadczenia. (załącznik I)
Zarządzenie z dn.02.07.2001r. ozn. sygn. akt. Ko1 130/01, 3Ds. 115/00

b) (załącznik II)

Ten dokument, a znakomity dowód przestępstwa jest wprost przykładem błędów i niewłaściwych działań funkcjonariuszy publicznych. Także jest generatorem ciągu wielkiej ilości odszkodowań. Ich wielkość jest proporcjonalna do ilości szkód – kilkaset – i proporcjonalna jest do sumy ubezpieczenia w przedmiotowej umowie ubezpieczenia. Płatne są na podstawie wymienionej umowy ubezpieczenia zgodnie z przepisem Ustawy Kodeks Cywilny art. 187 § 1 i §2 k.c., płatne są przez Skarb Państwa (jednostka Pan Minister Sprawiedliwości) w związku z działaniem przepisu ustawy Kodeks Cywilny art. 417 k.c., a w konsekwencji rażących błędów i niewłaściwych działań wielu funkcjonariuszy publicznych - państwowych Sądu Powszechnego, Prokuratury, Administracji Rządowej, oraz podległych im lub działających na ich zlecenie osób. Wśród tych działań funkcjonariuszy publicznych należy podkreślić te, które wystąpiły „bez uzasadnionych wątpliwości” jako przestępstwa (Wymagany standard dowodowy można osiągnąć również wtedy, gdy współistnieją wystarczająco mocne, jasne i zgodne ze sobą wnioski i nieobalone domniemanie. Ich wartość dowodową należy ocenić z uwzględnieniem okoliczności konkretnej sprawy oraz wagi i charakteru stojącego przed państwem oskarżenia. Orzeczenie Yasa v. Turcja, 2.9.1998, RJD 1998-VI, § 96.), których dopuścili się ww funkcjonariusze publiczni – państwo, a które z kolei są zagrożone karą z ustawy Kodeks Karny Rozdziały: XIX, XX, XXIII, XXIV, XXVII, XXVIII, XXIX, XXX, XXXII, XXXIII, XXXIV, XXXV, XXXVI, XXXVII. Oświadczam, że są to przestępstwa przez Marka Sikorskiego zgłoszone do właściwych ustawowo instytucji państwa prawa. Przy tym dalej oświadczam, że bezprawnie działający funkcjonariusze publiczni – państwo (sędziowie, prokuratorzy, prezesi sądu powszechnego, Dyrektor Departamentu Sądów Powszechnych i inni, znani z obfitej korespondencji urzędowej Pana Marka Sikorskiego) wpłynęli (i nadal wpływają) przemocą i groźbą bezprawną na czynności urzędowe instytucji praworządnego państwa, w ten sposób, że sprawy nie znalazły ustawowo właściwego załatwienia. Z tego powodu wygenerowały i nadal generują kolejne odszkodowania. Tu warto jest wskazać choćby to najbardziej brutalne i bestialskie, tj. usiłowania zabójstwa ze szczególnym okrucieństwem oraz z przyczyn zasługujących na szczególne potępienie – usiłowanie zabójstwa Marka Sikorskiego przez Prokuratora Prokuratury okręgowej w Koninie Krzysztofa Szczesiaka i przez SSO Agatę Wieczorek i innych działających w związku i w porozumieniu. Wyjaśniam, że sprawa jest znana wielu Prokuratorom Apelacyjnym w Polsce. Jest oczywiście znana Panu Prokuratorowi Krajowemu. Zobacz proszę akta sprawy, tu integralnej części, Marka Sikorskiego w zbiorach: Sądu Najwyższego, Prokuratury Krajowej, Prokuratury Apelacyjnej w Poznaniu, Prokuratury Okręgowej w Poznaniu, Prokuratury Okręgowej w Koninie, Prokuratury Rejonowej w Koninie, Sądu Okręgowego w Warszawie, Sądu Okręgowego w Poznaniu, Sądu Okręgowego w Koninie i innych znanych z korespondencji.

- c) Otwarta lista rażących błędów i niewłaściwych działań funkcjonariuszy publicznych – państwowych
3. Kumulacja stu szkód opisanych aktami sprawy o wydanie nakazu zapłaty odszkodowania płatnego na podstawie zawartej umowy ubezpieczenia, w której Skarb Państwa przejął obowiązek świadczenia. Tu kwoty wynikające z iloczynu 100 błędów i sumy ubezpieczenia. Oznaczone w Sądzie Okręgowym w Warszawie III Wydział Cywilny pod sygn. akt. III C 1568/04 – na żądanie do wglądu.
 4. Kumulacja stu szkód opisana aktami sprawy o ustalenie obowiązku odszkodowawczego i ochronę dóbr osobistych. Obowiązku wypłaty przez Skarb Państwa odszkodowania, które jest iloczynem 100 błędów i sumy ubezpieczenia. Oznaczone w Sądzie Rejonowym dla Miasta Stołecznego Warszawy sygn. akt. III C 376/04 – na żądanie do wglądu, aczkolwiek postanowienie sądu w tej sprawie stanowi załącznik do oświadczenia woli art. 60 k.c. nr 1188 prim, z dnia 15.02.2006 r, Pana Marka Sikorskiego.

5. Przepięstwa zgłoszone przez Marka Sikorskiego do właściwych ustawowo instytucji państwa prawa. Przy tym dalej oświadczam, że bezprawnie działający funkcjonariusze publiczni – państwowi (sędziowie, prokuratorzy, prezesi sądu powszechnego, Dyrektor Departamentu Sądów Powszechnych i inni, znani z korespondencji urzędowej Pana Marka Sikorskiego) {zob. proszę wymienione wcześniej orzecznictwo Sądu Najwyższego dla przepisu art. 417 k.c.} wpłynęli (i nadal wpływają) przemocą i groźbą bezprawną na czynności urzędowe instytucji praworządnego państwa, w ten sposób, że sprawy nie znalazły ustawowo właściwego załatwienia. Z tego powodu wygenerowały i nadal generują kolejne odszkodowania, albowiem m.in. obowiązują w polskim porządku prawnym klauzule generalne prawa cywilnego i obowiązuje przepis art. 93 k.c. § 1, „Jeżeli strona, której zależy na nieziszczeniu się warunków, przeszkodzi w sposób sprzeczny z zasadami współżycia społecznego ziszczeniu się warunków, następują skutki takie, jak by warunek się ziścił. (...)” § 2 Jeżeli strona, której zależy na ziszczeniu się warunków, doprowadzi w sposób sprzeczny z zasadami współżycia społecznego do ziszczenia się warunków, następują skutki takie, jak by warunek się nie ziścił.”

Tu warto jest wskazać choćby to najbardziej brutalne i bestialskie, tj. usiłowania zabójstwa ze szczególnym okrucieństwem oraz z przyczyn zasługujących na szczególnie potępienie – usiłowanie zabójstwa Pana Marka Sikorskiego przez Prokuratora Prokuratury okręgowej w Koninie Krzysztofa Szczesiaka i przez SSO Agatę Wieczorek i innych działających w związku i w porozumieniu. Wyjaśniam, że sprawa jest znana wielu Prokuraturom Apelacyjnym w Polsce. Jest oczywiście znana Panu Prokuratorowi Krajowemu. Zobacz proszę akta sprawy, tu integralnej części, Marka Sikorskiego w zbiorach: Sądu Najwyższego, Prokuratury Krajowej, Prokuratury Apelacyjnej w Poznaniu, Prokuratury Okręgowej w Poznaniu, Prokuratury Okręgowej w Koninie, Sądu Okręgowego w Warszawie, Sądu Okręgowego w Poznaniu, Sądu Okręgowego w Koninie i innych znanych z korespondencji.

6. Przepięstwo kradzieży domu Pana Marka Sikorskiego przez wyżej wymienionych Krzysztofa Szczesiaka Prokuratora Prokuratury Okręgowej w Koninie i przez Agatę Wieczorek SSO w Koninie. Lista pozostaje otwarta.

VI

Ustalona wartość długu Skarbu Państwa wobec Marka Sikorskiego.

Oświadczam, że w listopadzie 2004 roku wartość długu Skarbu Państwa wobec Marka Sikorskiego została ustalona z władzami na kwotę 10 bln PLN.

Oczywiście od tego czasu zostały wygenerowane kolejne odszkodowania.

Oświadczam, że ciąg dalszy zawarty został w oświadczeniu woli art. 60 k.c. nr 1188 prim.

Marek Sikorski



Marek Sikorski

Biuro:

ul. Szpacza 2

04-238 Warszawa

email: biuro@sfgolding.eu

skype: sfgolding

tel.: +48 022 611 43 20

fax: +48 022 611 43 20

www.sfgolding.eu

Marek SIKORSKI - Prywatny Wierzyciel Skarbu Państwa reprezentowanego przez Ministra Sprawiedliwości w Rzeczypospolitej Polskiej

POSIADACZ bezspornych, wymagalnych, nieprzedawnionych, przenaszalnych WIERZYTELNOŚCI OD SKARBPAŃSTWA reprezentowanego przez MINISTRA FINANSÓW WŁAŚCIWEGO DLA ZOBOWIĄZAŃ PAŃSTWA POLSKIEGO; które należą jako odszkodowania z tytułu szkód powstałych na umowie dobrowolnego ubezpieczenia majątkowego zawartej w lipcu 2001r. w warunkach przejęcia przez państwo całkowitej odpowiedzialności za los jednostki i podczas, gdy warunki tego przejęcia wyczerpały znamiona przestępstwa z art. 189 § 2 k.k. W tej umowie Skarb Państwa jednostka Minister Sprawiedliwości przejął obowiązek świadczenia od Zakładu Ubezpieczeń - PZU; „(...) w związku z którymi MAREK SIKORSKI ma uprawnione oczekiwanie ich realizacji.” Orzeczenie Europejskiej Komisji i Trybunału Praw Człowieka Pine Walley Developments Ltd. I inni v. Irlandia z 19.11.1991, A. 222, par. 51; SA Pressos Compania Naviera i inni v. Belgia z 20.11.1995, A. 232, par. 31; Almeida Garrett, Mascarenhas Valcao i inni v. Portugalia z 11.01.2000, Izba (Sekcja) I, ECHR 2000-I.

Obowiązuje autorytet rzeczy zinterpretowanej

- I. Znak DS-57/6660/01/SJ Kancelaria Prezesa Rady Ministrów jest oznaczeniem Polisy Ubezpieczenia Pana Marka Sikorskiego, nazwanej – Umowa dobrowolnego ubezpieczenia majątkowego, tzw. z lipca 2001r. (z późniejszymi zmianami) „Od błędów i niewłaściwych działań funkcjonariuszy publicznych”, w której obowiązek świadczenia od Zakładu Ubezpieczeń PZU przejął Skarb Państwa reprezentowany przez Ministra Sprawiedliwości, zaś reprezentowany przez Ministra Finansów właściwy dla spraw zobowiązań Państwa Polskiego jest płatnikiem.
- II. Majątek Prywatnego Wierzyciela Skarbu Państwa Pana Marka Sikorskiego powstały na bazie wymienionej Polisy Ubezpieczenia został zarejestrowany w Ministerstwie Finansów w 2007r. w ramach oświadczenia majątkowego złożonego do Ministra Finansów listami poleconymi nr: 147710440 i nr: 6180 w formie dwóch dokumentów:
 1. Oświadczenie woli (art. 60 k.c.) numer o-51-25-507 Pana Marka Sikorskiego z dnia 25.05.2007r. w przedmiocie zarejestrowania osobistego majątku obywatela Pana Marka Sikorskiego (...).
 2. Oświadczenie woli (art. 60 k.c.) numer o-260-10-707 Pana Marka Sikorskiego z dnia 10.07.2007r. w przedmiocie otwarcia z dniem 25.05.2007r. limitu wierzytelności od Skarbu Państwa powstałych na bazie umowy z lipca 2001r. Limit zostaje otwarty dla realizacji oferty Pana Marka Sikorskiego.
- III. Pozytywna weryfikacja skutecznie zarejestrowanego majątku nastąpiła w okresie 2008r. w formie dwóch niezależnych dokumentów:
 1. dokonana skutecznie wobec: Pan Prezydent, Pan Premier, Pan Minister Finansów, Pan Marszałek Sejmu, Pan Marszałek Senatu, Pan Prezes Sądu Najwyższego, w formie: Oświadczenie woli (art. 60 k.c.) numer o-1863-23-508 Pana Marka Sikorskiego z dnia 23.05.2008r. w przedmiocie – prezentacja faktów,
 2. dokonana skutecznie wobec: Pan Minister Sprawiedliwości, Pan Minister Finansów, w formie: Oświadczenie woli (art. 60 k.c.) numer o-1900-1-04-608 Pana Marka Sikorskiego z dnia 04.06.2008r. w przedmiocie – informacja o majątku, w postaci wierzytelności od Skarbu Państwa reprezentowanego przez Ministra Finansów właściwego dla zobowiązań Państwa Polskiego, prywatnego wierzyciela Skarbu Państwa - Pana Marka Sikorskiego, wraz z ofertą handlową, przekazana celem zapewnienia bezpieczeństwa obrotu gospodarczego oraz dla wyeliminowania ewentualnych wątpliwości.

Temat:

Oświadczenie woli (art. 60 k.c.) numer o-3051-12-0209 Pana Marka Sikorskiego z dnia 12.02.2009r.

w przedmiocie – DUPLIKAT - Oświadczenie woli (art. 60 k.c.) Nr 1188 prim z dnia 15.02.2006r. Pana Marka Sikorskiego w przedmiocie bliższej prezentacji wierzytelności od Skarbu Państwa w związku z którymi Pan Marek Sikorski, obywatel demokratycznego społeczeństwa państwa prawa, ma przynajmniej „uzasadnione oczekiwanie” ich realizacji według orzecznictwa Sądu Najwyższego oraz według orzecznictwa Europejskiej Komisji i Trybunału Praw Człowieka (uprzednio już zaprezentowane w oświadczeniach woli nr 1122 prim, 1133 prim). Zostaje złożone wobec Władz Wykonawczych, Sądowniczych, Ustawodawczych oraz wobec nabywców tych wierzytelności, oraz wobec wszystkich innych zainteresowanych i obserwatorów. Okazany ponownie wobec Organów Władzy Publicznej Rzeczypospolitej Polskiej (Minister Sprawiedliwości, Minister Finansów, Sąd Najwyższy, Premier Rządu RP, Prezydent RP, Marszałek Sejmu, Marszałek Senatu).

W formie tego oświadczenia woli Pana Marka Sikorskiego Prywatnego Wierzyciela Skarbu

Państwa dokument - Oświadczenie woli (art. 60 k.c.) Nr 1188 prim z dnia 15.02.2006r. Pana Marka Sikorskiego w przedmiocie bliższej prezentacji wierzytelności od Skarbu Państwa w związku z którymi Pan Marek Sikorski, obywatel demokratycznego społeczeństwa państwa prawa, ma przynajmniej „uzasadnione oczekiwanie” ich realizacji według orzecznictwa Sądu Najwyższego oraz według orzecznictwa Europejskiej Komisji i Trybunału Praw Człowieka (uprzednio już zaprezentowane w oświadczeniach woli nr 1122 prim, 1133 prim). Zostaje złożone wobec Władz Wykonawczych, Sądowniczych, Ustawodawczych oraz wobec nabywców tych wierzytelności, oraz wobec wszystkich innych zainteresowanych i obserwatorów. - okazano ponownie wobec Organów Władzy Publicznej Rzeczypospolitej Polskiej:

przyjął do wiadomości: MINISTER SPRAWIEDLIWOŚCI 2009-02-13	przyjął do wiadomości: MINISTER FINANSÓW MINISTERSTWO FINANSÓW KANCLARIA GŁÓWNA Wpł. 2009-02-13	przyjął do wiadomości: SĄD NAJWYŻSZY 13 LUT. 2009	przyjął do wiadomości: PREMIER RZĄDU RP KANCLARIA PREZESA RADY MINISTRÓW 13.02.2009 Dziennik Podawczy
---	---	---	---



przyjął do wiadomości: PREZYDENT RP Kancelaria Główna WPŁYNĘŁO 2009-02-13 Symbol jednostki:	przyjął do wiadomości: MARSZAŁEK SEJMU KANCELARIA SEJMU Wydział Podawczy 13. 02. 2009 WPŁYNĘŁO Zał. Nr.	przyjął do wiadomości: MARSZAŁEK SENATU KANCELARIA SENATU Kancelaria Ogólna 13. 02. 2009 Wpł. Nr dz.
---	---	--

Oświadczenie woli (art.60 k.c.) Nr 1188 prim z dnia 15.02.2006r. Pana Marka Sikorskiego w przedmiocie bliższej prezentacji wierzytelności od Skarbu Państwa w związku z którymi Pan Marek Sikorski, obywatel demokratycznego społeczeństwa państwa prawa, ma przynajmniej „uzasadnione oczekiwania” ich realizacji według orzecznictwa Sądu Najwyższego oraz według orzecznictwa Europejskiej Komisji i Trybunału Praw Człowieka (uprzednio już zaprezentowane w oświadczeniach woli nr 1122 prim, 1133 prim). Zostaje złożone wobec Władz Wykonawczych, Sądowniczych, Ustawodawczych oraz wobec nabywców tych wierzytelności, oraz wobec wszystkich innych zainteresowanych i obserwatorów.

Celem najlepszej i skutecznej prezentacji przysługujących Panu Marku Sikorskiemu uprawnień do domagania się skutecznego świadczenia – odszkodowań od dłużnika – osoby prawnej Skarb Państwa (na podstawie opinii prawnej Profesora Akademii Ekonomicznej Poznaniu Pana Wojciecha Siudy, oświadczam,

że „Pojęciem Skarbu Państwa posługujemy się wówczas, gdy państwo występuje nie jako suweren, wyposażony w uprawnienia władcze wobec wszystkich innych podmiotów, lecz jako partner w stosunkach majątkowych z innymi, równoprawnymi partnerami. W tej roli państwo to nie władza, to nie urzędnik, prokurator, komisja poborowa, policjant, ale właściciel, najemca, sprzedawca, zamawiający usługi budowlane. Skarb Państwa to państwo na płaszczyźnie prawa cywilnego, gdzie króluje wszechwładna zasada prawnej równorzędności stron...”)

oświadczam, co następuje: dłużnikiem jest jednostka Skarbu Państwa reprezentowana przez Pana Ministra Sprawiedliwości i Prokuratora Generalnego.

Przedmiotem roszczenia są świadczenia pieniężne o bardzo dużej wielkości (już powszechnie znane władzom centralnym [Pan Prezydent, Pan Premier i cały Rząd, Sąd Najwyższy, Trybunał Konstytucyjny, Pan Marszałek Sejmu, Pan Marszałek Senatu] oraz lokalnym i zaakceptowane przez te władze stosowanym i prawnie doniosłym oraz skutecznym tzw. akceptem milczącym). Przygotowałem i niniejszym konsekwentnie oświadczam kolejny odpowiedni materiał dowodowy przedstawiający istnienie bezspornych, wymagalnych, nieprzedawnionych i przenaszalnych wierzytelności od Skarbu Państwa w związku z którymi Pan Marek Sikorski ma przynajmniej „uprawnione oczekiwania” ich realizacji.

Niniejsze oświadczenie złożone zostało w określonym celu, tj. albowiem składający je Pan Marek Sikorski oraz nabywcy tych wierzytelności od Skarbu Państwa mają w tym interes prawny i ekonomiczny. Wszystko zmierza do tego, aby zapewnić komfort psychiczny wynikający z potrzeby bezpiecznej zamiany tych wierzytelności od Skarbu Państwa na środki finansowe lub na innego rodzaju korzyści majątkowe, stronom zawierającym transakcji handlowe, które zmierzają do wykorzystania przedmiotowych wierzytelności od Skarbu Państwa zgodnie z zasadami prawa międzynarodowego, oraz zgodnie z zasadą uczciwości kupieckiej. Przy tym należy pamiętać, że nikomu nie jest wolno przekroczyć pewnych granic albowiem na rzeczy są bardzo duże długi Skarbu Państwa. Dlatego jest moja uprzejma prośba – proszę to uznać, zrozumieć i zgodnie z literą prawa działać.

Na tym etapie swoich działań w tej oto formie, jak poniżej przedstawiam w szczególności dowody, iż mam wierzytelności od Skarbu Państwa, które mogę sprzedać lub na warunkach przewidzianych przez prawo i zgodnie z zasadami prawa międzynarodowego dowolnie wykorzystać. Zawsze działając jednak zgodnie z przepisami ze źródeł powszechnie obowiązującego prawa RP (Art. 87 Konstytucji RP) i na warunkach przepisów Art. 82, Art. 83, Art. 30, Art. 91 Konstytucji RP. Rozstrzygające w przedmiocie wykorzystania tych wierzytelności są przepisy Ustawy Kodeks Cywilny art. 498 k.c., art. 499 k.c.,... wraz z Orzecznictwem Sądu Najwyższego, które zostało zaprezentowane w oświadczeniu woli (art. 60 k.c.) nr 1133 prim Pana Marka Sikorskiego oraz jako nadrzędny jest przepis art. 1 Protokół nr 1 Konwencji o Ochronie Praw Człowieka i Podstawowych Wolności (ratyfikowana umowa międzynarodowa stosowana na zasadzie proprio vigore) który stanowi, że w tej sprawie każda ingerencja Władz Państwowych w mienie (wierzytelności od Skarbu Państwa) Pana Marka Sikorskiego jest praktycznie bezprawna.

Wybrane fragmenty oferty złożonej w warunkach przejęcia przez Państwo całkowitej odpowiedzialności za los jednostki dla zawarcia umowy ubezpieczenia. W szczególności prezentuję wybrane fragmenty umowy ubezpieczenia tzw. „Od błędów i niewłaściwych działań funkcjonariuszy publicznych”, zawartej w lipcu 2001 roku w warunkach przejęcia przez Państwo całkowitej odpowiedzialności za los jednostki, ale warunki tego przejęcia wyczerpały znamiona przestępstwa określonego przepisem art. 189 § 2 Ustawy Kodeks Karny, w drodze oferty i na zasadzie ustawowej w trybie Ustawy Kodeks Cywilny art.809 § 2, art.810, art.811, art.814 § 1 drugie zdanie, art. 817 i nast. k.c., zmienionej dwoma aneksami, którymi ostatecznie ustalono sumę ubezpieczenia na 100000000000zł. (sto miliardów złotych). Istotne jest, że już na etapie ustawowego zawarcia tej umowy ubezpieczenia obowiązek świadczenia z tytułu tej umowy, przejął Skarb Państwa w zw. z art. 417 k.c. od Zakładu Ubezpieczeń.

Prezentuję także wybrane fragmenty dwóch aneksów złożonych do tej, tak zawartej umowy ubezpieczenia, złożonych także w warunkach przejęcia przez Państwo całkowitej odpowiedzialności za los jednostki i przy zachowaniu skutecznie formuły pisemnych oświadczeń woli Pana Marka Sikorskiego. Dlatego kategorycznie oświadczam, że wszystkie ewentualne próby dyskwalifikacji przedmiotowych wierzytelności od Skarbu Państwa nie są skuteczne!

Dla lepszego zrozumienia warto jest zwrócić uwagę na pracę Anny Jędrzejewskiej pod tytułem „KONCEPCJA OŚWIADCZENIA WOLI W PRAWIE CYWILNYM” w której autorka stwierdziła m.in.: „Zakładając, że zamiar oświadczającego rozumieć należy jako chęć osiągnięcia pewnego skutku gospodarczego i osiągnięcia go jako skutku prawnego, dokonujemy rozszerzenie pojęcia oświadczenia woli. Obejmujemy nim bowiem nie tylko samą ustną wypowiedź lub konkretne zachowanie, lecz rozumiemy je jako pewien ciąg zachowań, którego końcowym punktem jest to właśnie, co według tradycyjnego pojęcia uznawane było za oświadczenie woli jako akt oderwany od dotychczasowego postępowania „oświadczającego” i – mimo że owo zachowanie nie spełniło jeszcze samodzielnie warunków uznania go za oświadczenie – przyjmujemy, iż wpływa ono na ostateczny kształt prawnie doniesłego oświadczenia woli”.

Poniżej przedstawiam wyżej wymienione fragmenty oferty, która stała się prawnie doniosłą treścią zawartej umowy ubezpieczenia.

Marek Sikorski
Syn Pawła, lat 36
Wykształcenie wyższe
Politechnika Poznańska
Wydział Elektryczny
Zawód: Zarządzanie, Przedsiębiorca
Pobyt: AŚ w Poznaniu, cela 311

dnia 7 lipca 2001 r.

OŚWIADCZENIE

Dążąc i postępując właściwie w świetle prawa RP w całym dotychczasowym swoim życiu i także tu i teraz, uzupełniam swoje dotychczasowe oświadczenia z okresu głodowego protestu, trwającego od 17 maja 2001 r. uzupełniam o sformułowanie następującej treści: myślę, rozważam, planuję, zamierzam, decyduję, działam albo zaniecham i tak będzie nadal, gdyż jestem w stanie wyższej konieczności, której powstania jest efektem bezpośrednim lub pośrednim błędów, uchybień, nieprawidłowości, łamania prawa RP dokonanych przez Prokuratora Prokuratury w Koninie Pana Krzysztofa Szczesiaka, oraz tzw. „Klanu” – „ludzie” – osoby współdziałające z ww. Prokuratorem.

Uznałem, że w istniejących obecnie okoliczności odstąpienia także od napoi, bieg wydarzeń jest wiadomy. Dlatego i zdając sobie doskonale sprawę z konsekwencji dla zdrowia, życia, moich finansów, zawartych przeze mnie umów gospodarczych i innych, wystąpiłem pisemnie w dniu 6 lipca do Prokuratury Rejonowej w Koninie z wnioskiem i kontakt

osobisty moim osobistym doradca ubezpieczeniowym Panem Markiem Obiałą z Koła celem zawarcia umów ubezpieczenia. Dążąc otwarcie informuję, że zostaną zawarte umowy ubezpieczeń, między innymi:

- 3. Na zdrowie i życie – dodatkowe*
- 4. Na konsekwencje błędów, braku należytej staranności w wypełnianiu obowiązków lekarzy, błędów sztuki lekarskiej, inne...*
- 5. Na konsekwencje błędów braku należytej staranności w wypełnianiu swoich obowiązków przez pracowników AŚ w Poznaniu i pracowników szpitalu przy AŚ w Poznaniu*
- 6. Na konsekwencje błędów nieodpowiednich dla zdrowia fizycznego i psychicznego warunków pobytu dla Marka Sikorskiego*
- 7. Na konsekwencje błędów popełnionych przez Prokuratora Krzysztofa Szczesiaka i Instytucje biorące udział w sprawie 3Ds 115/00 i pozostające z tą sprawą 3Ds 115/00 oraz ze sprawą 3Ds 1789/00 w związku*

Informuję, że kwota ubezpieczenia wyniesie 20 mln PLN według specyfikacji: dla 1. – 1 mln PLN, dla 2. – 1 mln PLN, dla 3. – 0,5 mln PLN, dla 4. – 1,5 mln PLN, dla 5. – 15 mln PLN.

Wyjaśniam i proszę być poinformowanym, że w przypadku nie dojścia do zawarcia ww umów ubezpieczenia z jakichkolwiek przyczyn do dnia 10 lipca 2001 r., ze względu na duże zagrożenie zdrowia i życia (moich) Organ Dysponujący – Państwo Polskie będzie zobowiązane mi wypłacić w terminie 30 dni odszkodowanie w wysokości 1 mln PLN, oraz na drodze sądowej domagać się będę wypłaty...

Marek Sikorski

Od: Marek Sikorski, lat 36

*Wykształcenie wyższe
Politechnika Poznańska
Wydział Elektryczny*

Dnia 20 sierpnia 2001 r.

Zawód: Zarządzanie, Przedsiębiorca

96 dzień protestu głodowego

Pobyt: AŚ w Ostrowie Wlkp

Uwaga!

Od dnia 18 lipca występuje taki stan organizmu, że stwarza zagrożenie dla życia. To zostało potwierdzone czterema diagnozami różnych lekarzy pogotowia ratunkowego w Ostrowie Wlkp.

**Pan Prokurator Rejonowy
W Koninie**

Dot.: Ubezpieczenia – Aneks do umowy ubezpieczeń ubezpieczającego Marka Sikorskiego zawartej w okresie do 10 lipca 2001 r.

W przedmiotowej umowie dokonuje się uzupełnień o kolejne pozycje ubezpieczenia:

8. **Od ryzyka wypadania lub wypadnięcia włosów Markowi Sikorskiemu w okresie stosowania sankcji aresztu tymczasowego. Kwota ubezpieczenia: 5 mln PLN.**
9. **Od ryzyka nieterminowych doręczeń korespondencji służbowej i opóźnień w jej doręczeniu lub nadaniu (tu także wynikających z niedostarczenia przez Służby odpowiednich materiałów). Kwota ubezpieczenia: 8 mln PLN.**
10. **Od ryzyka opóźnień lub zaniechań w udzieleniu odpowiednich odpowiedzi przez osoby wg właściwości, na korespondencje służbową nadaną przez Marka Sikorskiego za potwierdzeniem odbioru w okresie stosowania sankcji aresztu tymczasowego. Kwota ubezpieczenia: 10 mln PLN.**
11. **Od ryzyka pojawienia się opuchlizny na ciele Marka Sikorskiego w okresie stosowania sankcji aresztu tymczasowego. Oraz od ryzyka pojawienia się krwawień u Marka Sikorskiego spowodowanych fizycznym...Kwota ubezpieczenia 10 mln PLN.**
12. **Od ryzyka używania i stresu z tym związanego, urządzeń i wyposażenia wadliwego, niesprawnego, uszkodzonego. Kwota ubezpieczenia 10 mln PLN.**

Pozostałe punkty pozostają bez zmian. Umowa ubezpieczenia obowiązuje w całym okresie stosowania wobec Marka Sikorskiego aresztu tymczasowego.

Pan Marek Sikorski

Oświadczenie z dnia 25-10-2002 r.

Oświadczam, że wolą i dążeniem moim jest unieważnienie wszystkich orzeczeń Sądów z terenu Konina zapadłych w moich sprawach, gdyż zapadły one pod groźbą bezprawną lub przemocą stosowanymi przez Agatę Wieczorek działającą jako SSR, oraz przez Krzysztofa Szczesiaka jako prokurator. (...) Oczekuję właściwych działań i ubezpieczam się od niewłaściwych działań na sumę 100 000 000 000 zł na mocy art. 810 k.c. wzorem dotychczasowym i niniejszym żądam powiadomienia ubezpieczyciela.

Pan Marek Sikorski

Dnia 25.10.2002 r.

Przedstawiam na załączniku 1 pismo Kancelarii Prezesa Rady Ministrów do Ministra Sprawiedliwości Biuro Ministra, z dnia 16.08.2001 r, oraz Nr DS.-57/6660/01/SJ. Ten załącznik 1 przedstawia odpowiedź Kancelarii Prezesa Rady Ministrów na pisemne wiadomości z dnia 14 lipca 2001 r. o niehumanym i poniżającym (art. 3 Konwencji...), bestialskim wręcz, dramatycznie bezprawnym przez urzędników państwowych z Prokuratury i Sądu Powszechnego w sprawie Marka Sikorskiego. Ta wiadomość Pana Marka Sikorskiego z dnia 14 lipca 2001 r., złożona do Rządu RP, zawierała m.in. zapowiedź kolejnych kroków prawnych pokrzywdzonego i poszkodowanego obywatela państwa prawa przez błędne i niewłaściwe działania funkcjonariuszy publicznych - państwowych, Prokuratury i Sądu Powszechnego. Wiadomość złożona została przez Pana Marka Sikorskiego w formie listu intencyjnego, stanowiącego w szczególności oświadczenie o przygotowaniu listu skarżącego Państwo Polskie do Organów Strasburskich. Ten list intencyjny zawierał także informacje o wielkim precedensie w historii Państwa Polskiego, a polegającego na skutecznym zawarciu przez jego obywatela t.j. Pana Marka Sikorskiego umowy ubezpieczenia tzw. „Od błędów i niewłaściwych działań funkcjonariuszy publicznych” jak to przedstawiono w oświadczeniach woli (art. 60 k.c.) nr 1122prim i 1133prim.

Uprzejmie zwracam uwagę na kapitalne znaczenie tego dowodu albowiem stanowi on istotny przykład i dowód właściwej reakcji Rządu RP na błędy i niewłaściwe działania funkcjonariuszy publicznych - państwowych, Prokuratury i Sądu Powszechnego podległych Panu Premierowi. Oraz, co ma szczególnie kapitalne znaczenie albowiem miała ta reakcja Rządu RP swój czas na samym początku gigantycznego ciągu błędów i niewłaściwych działań funkcjonariuszy publicznych. Jego skutkiem prawnie doniosłym był i pozostał de facto obowiązek funkcjonariusza publicznego - państwowego, t.j. Ministra Sprawiedliwości, wyjaśnienia bardzo poważnych zarzutów przedstawionych przez Marka Sikorskiego Państwu Polskiemu. W szczególności wysuniętych przez obywatela demokratycznego społeczeństwa państwa prawa Marka Sikorskiego wobec urzędników czyli funkcjonariuszy publicznych - państwowych Prokuratury i Sądu Powszechnego, a podległych także urzędnikowi publicznemu -

państwowemu, jakim jest „bez uzasadnionych wątpliwości” Pan Minister Sprawiedliwości. Niestety, Pan Minister Sprawiedliwości nie wykonał poleceń Organu Nadzrędnego. W ten sposób podkreślam, z całą mocą prawa, że od początku biegu tej sprawy WSZYSCY wiedzieli co się dzieje. Wszyscy, t.j. od Prokuratora Rejonowego w Koninie i Prezesa Sądu Rejonowego w Koninie, poczynając do Ministra Sprawiedliwości i na Premierze Rządu skończywszy!!! Czyli „bez uzasadnionych wątpliwości” (standard dowodowy wg orzecznictwa Europejskiej Komisji Trybunału Praw Człowieka) to Władze Centralne Rzeczypospolitej Polskiej są odpowiedzialne za ten istniejący stan zobowiązań Skarbu Państwa wobec swojego obywatela Pana Marka Sikorskiego. Przypominam uprzejmie, że stan tych zobowiązań na dzień 30 listopada 2003 r. został ustalony z władzami centralnymi na kwotę 10 bln PLN.

Jest oczywiste, wg standardu dowodowego „bez uzasadnionych wątpliwości”, że gdyby wówczas w sierpniu 2001 roku Minister Sprawiedliwości wyjaśnił sprawę zarzutów wysuniętych wobec Państwa przez Pana Marka Sikorskiego w związku z bezprawnymi działaniami (błędnymi i niewłaściwymi działaniami), to nie zostałaby otwarta droga do możliwości i dalej nie zostałaby zrealizowana możliwość uzyskania przez obywatela RP Pana Marka Sikorskiego, na warunkach zawartej umowy ubezpieczenia gigantycznych odszkodowań od Skarbu Państwa, a płatnych na warunkach zawartej umowy ubezpieczenia przez Skarb Państwa w związku z art. 417 k.c. Przy tym jest to tak oczywiste, że nie ma co do tego żadnych wątpliwości.

Powyższe należało wyrażnie i kategorycznie stwierdzić, po to, ażeby skutecznie zdyskwalifikować ewentualne próby Władz Centralnych od uchylania się od odpowiedzialności przez wskazywanie na przykład szeregowego prokuratora lub sędziego z „rejonówki”. Także należało albowiem przedmiotem sprawy jest gigantyczny dług Państwa już nie tylko wobec obywatela Pana Marka Sikorskiego, ale także wobec jego cesjonariuszy do grona których należą m.in.: Koncern DaimlerCrysler AG, Citibank Handlowy, i inne.

Ponadto jest jeszcze jeden ogromnie ważny aspekt tej sprawy.

Otóż mamy do czynienia z bezprecedensowym zamachem

dokonanym przez Ministra Sprawiedliwości (przez kolejne osoby piastujące to stanowisko publiczne i państwowe) Rzeczypospolitej Polskiej na prawa i wolności gwarantowane ratyfikowaną umową międzynarodową Konwencja o Ochronie Praw Człowieka i Podstawowych Wolności. Z kolei ten zamach uruchomił znane znakomicie w Polsce mechanizmy lekceważenia przepisów prawnych powszechnie obowiązujących! Nastąpiło lekceważenie poleceń przełożonych (tu: Organu zwierzchniego w imieniu którego działała Kancelaria Prezesa Rady Ministrów) przez Organ podległy (tu: Ministra Sprawiedliwości). To zaś z kolei stało się w tej sprawie wyznacznikiem głównym dla wszystkich zaangażowanych w sprawę urzędników publicznych, a o których stanowi zawarta przedmiotowa zawarta umowa ubezpieczenia. Warto jest podkreślić, że takie jak tu miało miejsce lekceważenie okazywane prawu przez organy Państwa zawsze zwraca się przeciwko temu państwu. Ono demoralizuje urzędników państwowych, uczy urzędników lekceważenia prawa i władzy państwowej, i zwykle prowadzi do tragedii. Tu ponownie podnoszę wagę i znaczenie przestrzegania procedur w państwie prawa. Zaniechanie przestrzegania procedur, które są obowiązujące, a które w tej sprawie brutalnie pogwałcono. I to doprowadziło do powstania w sposób kontrolowany przez Państwo tak gigantycznie wielkiego długu osoby prawnej Skarb Państwa (jednostka Pan Minister Sprawiedliwości) wobec osoby fizycznej Pan Marek Sikorski. Powstał dług, który Skarb Państwa ma obowiązek spłacić. Znakomicie skuteczny dla tego obowiązku Skarbu Państwa jest dowód, który prezentuję na załączniku 1. Jest to pismo Kancelarii Prezesa Rady Ministrów do Ministra Sprawiedliwości z dnia 16 sierpnia 2001 roku oznaczone Nr DS.-57/6660/01/SJ przekazane do wiadomości Pana Marka Sikorskiego, zawierające polecenia dla Ministra Sprawiedliwości, którego ten Minister nie wykonał!

Przedstawiam na załączniku 2 jeden z kluczowych w sprawie dowodów szkód w postaci bezprawnego zarządzenia asesora sądowego Jarosława Komorowskiego z dnia 02 lipca 2001 r., o wyznaczeniu obrońcy z urzędu dla Pana Marka Sikorskiego. Otóż oświadczam celem wyjaśnienia, że prezentowane na załączniku 2 zarządzenie stanowi dowód zaistnienia szkody w wysokości 100 mld PLN na przedmiotowej umowie ubezpieczenia. Ponadto stało się to

zarządzenie swoistym generatorem wielkiej ilości kolejnych szkód, a co za tym idzie odszkodowań, płatnych przez Skarb Państwa z tytułu umowy ubezpieczenia w zw. z art. 417 k.c. Oświadczam celem wyjaśnienia, że asesor sądowy Jarosław Komorowski działając jako osoba nieuprawniona (w rozumieniu przepisów ustaw Kodeks Postępowania Karnego oraz Kodeks Karny) dla czynności wyznaczenia obrońcy z urzędu, jednak dokonał tej czynności i w ten sposób dopuścił się ciężkiego przestępstwa. Przy tym istotne znaczenie ma ten fakt, iż jako wykształcony prawnik dopuścił się beczelnie naruszenia przepisów dwóch ww ustaw przez użycie w swoim zarządzeniu z dnia 02.07.2001 r. przepisu art. 81 kpk i tym samym wyczerpał znamiona przestępstwa zagrożonego karą do 10 lat pozbawienia wolności z przepisu art.231 k.k.

Takie wnioski wynikają z tego faktu, iż Jarosław Komorowski nie był prezesem Sądu właściwego do rozpoznania sprawy podczas wydania przedmiotowego zarządzenia! W ten oto sposób doszło do naruszenia najważniejszego przepisu w postępowaniu karnym, tj. art. 6 Konwencji o Ochronie Praw Człowieka i Podstawowych Wolności, czyli prawa do rzetelnego procesu sądowego.

W związku z naruszeniem procedury wyznaczenia obrońcy z urzędu kapitalne jest prezentowane poniżej wybrane orzecznictwo EKiTPCz – Raport Tejedor Garcia v. Hiszpania 3.9.1996, skarga nr 25420/94, RJD 1997 – VIII, orzeczenie 16.12.1997, dot. przyjęcia przez sąd do rozpatrzenia zażalenia prokuratora złożonego po terminie – „Rządy prawa i pewność prawną można zagwarantować tylko przez poszanowanie reguł proceduralnych w postępowaniu sądowym”.

Oświadczam, że niezależnie od tego dowodu szkody (zał. 2) w wysokości 100 mld PLN kolejne naruszenia procedur przez funkcjonariuszy publicznych – państwowych Prokuratury i Sądu Powszechnego działających (w tym i zaniechujących) w sprawie Pana Marka Sikorskiego były odtąd lawinowe, są ewidentne i zostały opisane dowodami zgromadzonymi w postępowaniu przygotowawczym, na rozprawie głównej, na rozprawie apelacyjnej, na rozprawie kasacyjnej, oraz na posiedzeniach sądów pozostających z tą sprawą w związku. Ta sprawa opisana jest sygn. akt 3Ds 115/00 – IIK911/01 - ... - ...

Wyjaśniam i oświadczam, że takie naruszenia procedur spowodowały „bez uzasadnionych wątpliwości” powstanie wielkiej ilości szkód na zawartej umowie ubezpieczenia. Te zaś z kolei doprowadziły do powstania gigantycznego długu Zakładu Ubezpieczeń (w rozumieniu przepisu art. 810 Ustawy Kodeks Cywilny), od którego mocą ustawy przepis art. 417 k.c., Skarb

Państwa (jednostka Pan Minister Sprawiedliwości) przejął obowiązek świadczenia.

W tym stanie rzeczy, celem wyeliminowania wszelkich wątpliwości oświadczam, że integralną częścią niniejszego oświadczenia są akta przedmiotowej sprawy. Jednocześnie informuję, że akta te zostały sfalszowane o czym na bieżąco informowałem władze.

Tu należy kategorycznie stwierdzić, że wg przepisów ustawy Kodeks Postępowania Karnego i po uwzględnieniu standardu dowodowego „bez uzasadnionych wątpliwości” wg orzecznictwa EKiTPCz, że w sprawie Pana Marka Sikorskiego istnieje i działa zorganizowana grupa przestępcza (art. 258 k.k.) na szkodę obywatela Pana Marka Sikorskiego i na szkodę Państwa Polskiego. Ta grupa w sposób kontrolowany przez Państwo działa w obszarze Prokuratury, Sądu Powszechnego, we wszystkich ich poziomach, tj od rejonowego do centralnego. Jak również działa w strukturach administracji rządowej szczebla centralnego. Te wnioski z kolei są same w sobie podstawą do żądania odszkodowań przez ubezpieczonego Pana Marka Sikorskiego obywatela praworządnego Państwa. Dlatego wyjaśniam m.in., że tylko działanie tej zorganizowanej grupy przestępczej funkcjonariuszy Prokuratury i Sądu Powszechnego zapewniło w warunkach „in absentia” przeprowadzenie wszystkich czynności postępowania przygotowawczego rozprawy głównej, apelacji, kasacji, oraz z tymi pozostających w związku, jedynie przy obecności bezprawnie wyznaczonego obrońcy z urzędu, tj adw. Aleksandra Terpińskiego (członek zorganizowanej grupy przestępczej). Bezprawnie wyznaczonego albowiem na drodze przestępstw zaliczanych do ciężkich. Ostatecznie dorobek fałszywie i bezprawnie wszczętego i tak przeprowadzonego postępowania karnego w sprawie Pana Marka Sikorskiego jest i pozostaje dla Państwa tragiczny i bardzo kosztowny. Notabene cały ten bardzo kosztowny proces nie jest ważny w rozumieniu przepisów prawa powszechnie obowiązującego.

Dla absolutnej pewności ponownie oświadczam, że oprócz kosztów i ośmieszenia Państwa, wielkiej kompromitacji całego wymiaru sprawiedliwości przez gigantyczną ilość błędów i niewłaściwych działań funkcjonariuszy publicznych – państwowych, Prokuratury i Sądu Powszechnego, które z kolei w

związku z zawartą umową ubezpieczenia tzw. „Od błędów i niewłaściwych działań funkcjonariuszy publicznych” w związku z art. 417 (nie może oznaczać postępowanie karne ww. niczego innego, jak tylko to). Skarb Państwa musi wypłacić wielką kwotę odszkodowań, albowiem Rzeczpospolita Polska jest państwem prawa.

Ze względu na tak wielką ilość błędów i niewłaściwych działań funkcjonariuszy państwowych nie dziwi, że ta świadoma konsekwencji zorganizowana grupa przestępcza funkcjonariuszy państwowych wielokrotnie usiłowała zamordować bardzo jej niewygodnego obywatela Pana Marka Sikorskiego. Tu jako kolejny dowód szkód prezentuję na załączniku 3 zarządzenie z dnia 24.07.2001 r., wydane przez asesora Katarzynę Kotarską z Prokuratury Rejonowej w Koninie. Jednocześnie wskazuję na losy bardzo wielu moich zawiadomień o popełnieniu przestępstwa złożonych do Prokuratury. Oświadczam, że zarzut usiłowania zabójstwa był postawiony m.in. Prokuratorowi Krzysztofowi Szczesiakowi, SSR Agacie Wieczorek, SSO i Prezesowi Sądu Okręgowego w Koninie Ewie Miastkowskiej, lekarzowi szpitala wojewódzkiego w Koninie a mężowi ww. Ewy Miastkowskiej. Oświadczam, że klika Konińskich funkcjonariuszy z Prokuratury przez lata zaniechała całkowicie rozpatrzenia procesowego tych zawiadomień. Również Sądy zaniechały procesowego rozpatrzenia wielu pism procesowych. Oświadczam, że pewien przełom nastąpił, gdy w marcu 2005 roku wniosek o ściganie w związku z usiłowaniem zabójstwa skierowałem do kilku Prokuratur Apelacyjnych na terenie kraju. Jednak ten przełom był bardzo krótkotrwały i przyniósł kolejne rażące naruszenia prawa przez funkcjonariuszy państwowych.

Na tym etapie ujawnię, że zarządzenie na załączniku 3 jest „bez uzasadnionych wątpliwości” dowodem usiłowania zabójstwa Pana Marka Sikorskiego przez Prokuratora Krzysztofa Szczesiaka, oraz przez funkcjonariuszy państwowych, działających z tym Prokuratorem w związku i porozumieniu. Ponadto oświadczam, że podczas realizacji zarządzenia zał. 3 na terenie szpitala przy AŚ w Poznaniu doszło na zlecenie Prokuratora Krzysztofa Szczesiaka do ciężkiego pobicia Pana Marka Sikorskiego, który wg diagnozy lekarskiej miał taki stan organizmu, że stwarzał zagrożenie dla jego życia. Pobicia dokonali funkcjonariusze AŚ w Poznaniu. Dowody zostały

zgromadzone i są zabezpieczone.

Kapitałnym źródłem dowodu w sprawie wielkości odszkodowań są akta kilku spraw o wydanie nakazu zapłaty złożonych do Sądu Powszechnego. Praktyczna ocena zdarzeń pozwalała wyprowadzić wnioski, iż nie uda się w obszarze polskiego wymiaru sprawiedliwości uzyskać nakazu zapłaty i o tym stanowi znana rzymska zasada, że nie można być sędzią we własnej sprawie. Lecz uda się sprowokować Władze Państwa Polskiego do dalszego bezprawnego działania. Rzeczywiście, prowokacja okazała się być skuteczna. Uzyskano w ten inteligentny i skuteczny sposób kapitałne dowody dla stwierdzenia, że „ILUZORYCZNE JST DOCHODZENIE PRZEZ PANA MARKA SIKORSKIEGO SWOICH PRAW PRZED SĄDEM POWSZECHNYM”. Oświadczam, że po spełnieniu określonych warunków dla zainteresowanych nabyciem od Pana Marka Sikorskiego wierzytelności od Skarbu Państwa otwarta zostanie możliwość wglądu do akt tych wybranych spraw, których sygnatury zostały wskazane w oświadczeniu woli (art. 60 k.c.) nr 1125 z dnia 26.11.2005r., Pana Marka Sikorskiego, a które złożono w dniu 01.12.2005r., do Biura Podawczego Ministerstwa Sprawiedliwości, oraz na dziennik podawczy Kancelarii Prezesa Rady Ministrów. Wskazane oświadczenia nr 1125 wraz z dowodami ich złożenia do Ministerstwa Sprawiedliwości i do Kancelarii Prezesa Rady Ministrów przedstawiam na załączniku 4a i 4b. W tym miejscu informuję, że niestety wskazane na załączniku 4 oświadczenie nie zostało załatwione w sposób właściwy dla państwa praworządnego. Dlatego wolno mi jest stwierdzić, że zarówno Pan Minister Sprawiedliwości Zbigniew Ziobro, jak i Pan Premier rządu Kazimierz Marcinkiewicz w sposób skuteczny przyczynili się osobiście do wzrostu moich odszkodowań, czyli mojego mienia. W związku z tymi zaniechaniami, oświadczam, że stan moich wierzytelności Skarbu Państwa zwiększył się o 200 mld PLN. (Po 100 mld PLN – 100% sumy ubezpieczenia ze względu na niewłaściwe działania każdego z ww funkcjonariuszy państwowych).

Oświadczam, że pozostaję do dyspozycji władz wykonawczych, sądowniczych i ustawodawczych Państwa Polskiego oraz każdego potencjalnego nabywcy oferowanych przeze mnie wierzytelności od Skarbu Państwa, oczywiście w uzgodnionym terminie. Na załączniku 5 prezentuję wybrane dowody w postaci pism urzędowych.

Załączniki:

Załącznik 1: pismo Kancelarii Prezesa Rady Ministrów do Ministra Sprawiedliwości Biuro Ministra, z dnia 16.08.2001 r, oraz Nr DS.-57/6660/01/SJ

Załącznik 2: zarządzenia asesora sądowego Jarosława Komorowskiego z dnia 02 lipca 2001 r

Załącznik 3: zarządzenie z dnia 24.07.2001 r., wydane przez asesora Katarzynę Kotarską z Prokuratury Rejonowej w Koninie.

Załącznik 4a i 4b: oświadczenia nr 1125 wraz z dowodami ich złożenia do Ministerstwa Sprawiedliwości i do Kancelarii Prezesa Rady Ministrów

Załącznik 5: wybrane pisma urzędowe

Ciąg dalszy nastąpi.

Zapraszam do rozmów Władze Rządowe albowiem ten dług Skarbu Państwa może być najbardziej dochodową inwestycją IV RP.

Zapraszam wszystkich zainteresowanych wykorzystaniem wiarytelności od Skarbu Państwa w związku z którymi Pan Marek Sikorski ma przynajmniej uzasadnione oczekiwania ich realizacji.

Marek Sikorski



Marek Sikorski**Biuro!:****ul. Szpacza 2****04-238 Warszawa****email: biuro@sfgolding.eu****skype: sfgolding****tel.: +48 022 611 43 20****fax: +48 022 611 43 20****www.sfgolding.eu**

Marek SIKORSKI - Prywatny Wierzyciel Skarbu Państwa reprezentowanego przez Ministra Sprawiedliwości w Rządzie Rzeczypospolitej Polskiej

POSIADACZ bezspornych, wymagalnych, nieprzedawnionych, przenaszalnych WIERZYTELNOŚCI OD SKARBU PAŃSTWA reprezentowanego przez MINISTRA FINANSÓW WŁAŚCIWEGO DLA ZOBOWIĄZAŃ PAŃSTWA POLSKIEGO, które należne są jako odszkodowania z tytułu szkód powstałych na umowie dobrowolnego ubezpieczenia majątkowego zawartej w lipcu 2001r. w warunkach przejęcia przez państwo całkowitej odpowiedzialności za los jednostki i podczas, gdy warunki tego przejęcia wyczerpały znamiona przestępstwa z art. 189 § 2 k.k.. W tej umowie Skarb Państwa jednostka Minister Sprawiedliwości przejął obowiązek świadczenia od Zakładu Ubezpieczeń - PZU; „(...) w związku z którymi MAREK SIKORSKI ma uprawnione oczekiwanie ich realizacji.” Orzeczenie Europejskiej Komisji i Trybunału Praw Człowieka Pine Walley Developments Ltd. i inni v. Irlandia z 19.11.1991, A. 222, par. 51; SA Pressos Compania Naviera i inni v. Belgia z 20.11.1995, A. 232, par. 31; Almeida Garrett, Mascarenhas Valcao i inni v. Portugalia z 11.01.2000, Izba (Sekcja) I, ECHR 2000-I. Obowiązuje autorytet rzeczy zinterpretowanej.

- I. Znak DS-57/6660/01/SJ Kancelaria Prezesa Rady Ministrów jest oznaczeniem Polisy Ubezpieczenia Pana Marka Sikorskiego, nazwanej – Umowa dobrowolnego ubezpieczenia majątkowego, tzw. z lipca 2001r. (z późniejszymi zmianami) „Od błędów i niewłaściwych działań funkcjonariuszy publicznych”, w której obowiązek świadczenia od Zakładu Ubezpieczeń PZU przejął Skarb Państwa reprezentowany przez Ministra Sprawiedliwości, zaś reprezentowany przez Ministra Finansów właściwego dla spraw zobowiązań Państwa Polskiego jest płatnikiem.
- II. Majątek Prywatnego Wierzyciela Skarbu Państwa Pana Marka Sikorskiego powstały na bazie wymienionej Polisy Ubezpieczenia został zarejestrowany w Ministerstwie Finansów w 2007r. w ramach oświadczenia majątkowego złożonego do Ministra Finansów listami poleconymi nr: 147710440 i nr: 6180 w formie dwóch dokumentów:
 1. Oświadczenie woli (art. 60 k.c.) numer o-51-25-507 Pana Marka Sikorskiego z dnia 25.05.2007r. w przedmiocie zarejestrowania osobistego majątku obywatela Pana Marka Sikorskiego (...).
 2. Oświadczenie woli (art. 60 k.c.) numer o-260-10-707 Pana Marka Sikorskiego z dnia 10.07.2007r. w przedmiocie otwarcia z dniem 25.05.2007r. limitu wierzytelności od Skarbu Państwa powstałych na bazie umowy z lipca 2001r. Limit zostaje otwarty dla realizacji oferty Pana Marka Sikorskiego.
- III. Pozytywna weryfikacja skutecznie zarejestrowanego majątku nastąpiła w okresie 2008r. w formie dwóch niezależnych dokumentów:
 1. dokonana skutecznie wobec: Pan Prezydent, Pan Premier, Pan Minister Finansów, Pan Marszałek Sejmu, Pan Marszałek Senatu, Pan Prezes Sądu Najwyższego, w formie: Oświadczenie woli (art. 60 k.c.) numer o-1863-23-508 Pana Marka Sikorskiego z dnia 23.05.2008r. w przedmiocie – prezentacja faktów,
 2. dokonana skutecznie wobec: Pan Minister Sprawiedliwości, Pan Minister Finansów, w formie: Oświadczenie woli (art. 60 k.c.) numer o-1900.1-04-608 Pana Marka Sikorskiego z dnia 04.06.2008r. w przedmiocie – informacja o majątku, w postaci wierzytelności od Skarbu Państwa reprezentowanego przez Ministra Finansów właściwego dla zobowiązań Państwa Polskiego, prywatnego wierzyciela Skarbu Państwa - Pana Marka Sikorskiego, wraz z ofertą handlową, przekazana celem zapewnienia bezpieczeństwa obrotu gospodarczego oraz dla wyeliminowania ewentualnych wątpliwości.

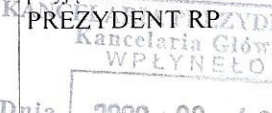
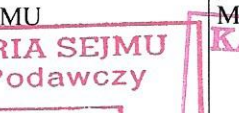
Temat:

Oświadczenie woli (art. 60 k.c.) numer o-3052-12-0209 Pana Marka Sikorskiego z dnia 12.02.2009r.

w przedmiocie podstaw dokumentacyjnych - prawne i faktyczne zawarcia przez Marka Sikorskiego umowy dobrowolnego ubezpieczenia majątkowego „od błędów i niewłaściwych działań funkcjonariuszy publicznych” – ozn. DS-57/6660/01/SJ Kancelaria Prezesa Rady Ministrów.

Otrzymują ponownie Organy Władzy Publicznej Rzeczypospolitej Polskiej:

przyjął do wiadomości: MINISTER SPRAWIEDLIWOŚCI  Wpł. 2009-02-13 poz. Nr. 521 Dep. zał.	przyjął do wiadomości: MINISTER FINANSÓW  MINISTERSTWO FINANSÓW KANCELARIA GŁÓWNA Wpł. 2009-02-13 Dep. zał.	przyjął do wiadomości: SĄD NAJWYŻSZY  SĄD NAJWYŻSZY OTRZYMAŁO Wpł. 13 LUT. 2009 Nr. załączników	przyjął do wiadomości: PREMIER RZĄDU RP  KANCELARIA PREZESA RADY MINISTRÓW Wpł. 13.02.2009 Dziennik Podawczy
--	---	--	---

przyjął do wiadomości: PREZYDENT RP  Kancelaria Główna WPŁYNĘŁO Dnia 2009-02-13 Ilość zał. Symbol jednostki	przyjął do wiadomości: MARSZAŁEK SEJMU  KANCELARIA SEJMU Wydział Podawczy Wpł. 13.02.2009 WPŁYNĘŁO Zał. Nr.	przyjął do wiadomości: MARSZAŁEK SENATU  KANCELARIA SENATU Kancelaria Ogólna Wpł. 13.02.2009 Wpł. Nr dz.
---	--	--

Zachowując najwyższą powagę,

na zasadach prawa międzynarodowego, tj. na podstawie ratyfikowanej umowy międzynarodowej - art. 13 w zw. z art. 10, art. 13 w zw. z art. 1 Protokołu nr 1, art. 13 w zw. z art. 1 oraz art. 13 w zw. z art. 8, w zw. z art. 17 i art. 18 Konwencji o Ochronie Praw Człowieka i Podstawowych Wolności stosowanej bezpośrednio i ex proprio vigore, na gruncie art. 91 Konstytucji RP, która wg.

*ust. 1 tego przepisu „(...) stanowi część krajowego porządku prawnego i jest bezpośrednio stosowana (...)”,
 ust. 2 tego przepisu „(...) ma pierwszeństwo przed Ustawą, jeżeli Ustawy tej nie da się pogodzić z umową”,
 ust. 3 tego przepisu „(...) prawo przez nią stanowione jest stosowane bezpośrednio, mając pierwszeństwo w przypadku kolizji z Ustawami.”.*

Także na warunkach przewidzianych przez prawo w przepisach Konstytucji RP w art. 21, art. 22, art. 30, art. 31, art. 32, art. 64, art. 77, art. 87, art. 91 - wszystkie w zw. z art. 8 § 1 i 2 oraz na warunkach przewidzianych przez prawo Ustawy Kodeks cywilny: art. 5, art. 6, art. 23, art. 24, art. 56, art. 57, art. 58, art. 60, art. 61, art. 65 i nast. k.c., oświadczam, że wolą i dążeniem moim jest ponowne okazanie wobec Centralnych Władz Publicznych Rzeczypospolitej Polskiej wybranych dokumentów stanowiących podstawę faktyczną i prawną zawarcia przez Marka Sikorskiego umowy dobrowolnego ubezpieczenia majątkowego „od błędów i niewłaściwych działań funkcjonariuszy publicznych” – ozn. DS-57/6660/01/SJ Kancelaria Prezesa Rady Ministrów.

W szczególności przedstawiam:

1. Duplikat oferty z dnia 07.07.2001r. na zawarcie umowy dobrowolnego ubezpieczenia majątkowego „od błędów i niewłaściwych działań funkcjonariuszy publicznych”, ostatecznie oznaczonej – ozn. DS-57/6660/01/SJ Kancelaria Prezesa Rady Ministrów.

Wraz z tą ofertą w jednym pliku przedstawiam dwa aneksy do tej umowy ubezpieczenia oraz dopuszczalne w Polskim porządku prawnym (Ustawa oraz ratyfikowana umowa międzynarodowa Konwencja o Ochronie Praw Człowieka i Podstawowych Wolności stosowanej bezpośrednio i ex proprio vigore, na gruncie art. 91 Konstytucji RP, która wg. ust. 1 tego przepisu „(...) stanowi część krajowego porządku prawnego i jest bezpośrednio stosowana (...)”, ust. 2 tego przepisu „(...) ma pierwszeństwo przed Ustawą, jeżeli Ustawy tej nie da się pogodzić z umową.”, ust. 3 tego przepisu „(...) prawo przez nią stanowione jest stosowane bezpośrednio, mając pierwszeństwo w przypadku kolizji z Ustawami.”) potwierdzenia skutecznego ich złożenia.

Dokumenty te zostały pozytywnie zweryfikowane w dniu 06.03.2003r. przez Sąd Okręgowy w Poznaniu Ośrodki Zamiejscowe w Koninie (Dowód w postaci stempla Sądu widnieje na dokumentach), a ich kopie sporządziła Kancelaria Notarialna Zygmunt Ziomek – Notariusz; Konin, ul. Dworcowa 8/7; Nr Repertorium A 1/61,62,63,64,65/2005.

Łącznie przedstawiam 14 kart dokumentów (7 kart tekstu oferty i aneksów, 3 karty potwierdzeń złożenia dokumentu oferty i aneksów, 4 karty poświadczenia notarialnego zgodności tekstu oferty i aneksów z okazanym oryginalnym dokumentem).

2. Audyt prawny.

Zawarcie umowy dobrowolnego ubezpieczenia majątkowego „od błędów i niewłaściwych działań funkcjonariuszy publicznych”, ostatecznie oznaczonej – ozn. DS-57/6660/01/SJ Kancelaria Prezesa Rady Ministrów dokonane zostało w drodze oferty i na zasadzie ustawowej, tj. w trybie przepisów art. 809. § 2, art. 810, 811, 814. § 1 zd. 2, art. 817 i nast. k.c.; w warunkach przejścia przez Państwo całkowitej odpowiedzialności za los jednostki, podczas gdy warunki tego przyjęcia wyczerpały znamiona przestępstwa z art. 189 § 2 k.k.. **Potwierdził to bez zastrzeżeń audyt prawny przeprowadzony przez Zespół Prawników: Jacek Banasik, Agata Wojciechowska, Wiesław Śliwiński; W konsultacji merytorycznej prof. dr hab. nauk prawnych Michał Jaskólski Wydział Prawa i Administracji Uniwersytetu Jagiellońskiego.**

Przedstawiam potwierdzony przez Kancelarię Notarialną w Warszawie Iwona Umecka; 04-767 Warszawa, ul. Patriotów 309A; Repertorium 7072, 7074, 7076, 7078/2006; Odpis z 4 kart wyciągu z w/w opinii zawierający w szczególności podstawy prawne, analizę merytoryczną i pojęcia prawne objęte opinią.

Łącznie przedstawiam 4 karty odpisu wyciągu z opinii i 4 karty potwierdzenia notarialnego. Przedstawiam dokument całej opinii w wersji cd-rom.

3. Audyt prawny w pkt. 1 - Podstawa prawna opinii wskazuje w podpunkcie 5 Prezentacja powstania przedmiotowych wierzytelności od Skarbu Państwa, w związku z którymi Cedent Marek Sikorski posiada prawo ich własności, dokonana w formie trzech oświadczeń woli (art. 60 KC) nr 1122 prim, 1133 prim, 1188 prim z załącznikami M. Sikorskiego (wersja elektroniczna).

W związku z powyższym przedstawiam te dokumenty w formie duplikatów Okazanych ponownie wobec Organów Władzy Publicznej Rzeczypospolitej Polskiej (Minister Sprawiedliwości, Minister Finansów, Sąd Najwyższy, Premier Rządu RP, Prezydent RP,

Marszałek Sejmu, Marszałek Senatu):

- ➔ Oświadczenie woli (art. 60 k.c.) numer o-3049-12-0209 Pana Marka Sikorskiego z dnia 12.02.2009r. w przedmiocie – DUPLIKAT - Oświadczenie woli (art.60k.c.) nr 1122 prim z dnia 23.11.2005r. Pana Marka Sikorskiego, w przedmiocie informacji o sposobie powstania wierzytelności od Skarbu Państwa, o których stanowią zawiadomienia z lat 2003 r, 2004 r, 2005 r i 2006 o dokonaniu przelewu wierzytelności od Skarbu Państwa złożone do Rządu Rzeczypospolitej Polskiej. Okazany ponownie wobec Organów Władzy Publicznej Rzeczypospolitej Polskiej (Minister Sprawiedliwości, Minister Finansów, Sąd Najwyższy, Premier Rządu RP, Prezydent RP, Marszałek Sejmu, Marszałek Senatu).
- ➔ Oświadczenie woli (art. 60 k.c.) numer o-3050-12-0209 Pana Marka Sikorskiego z dnia 12.02.2009r. w przedmiocie – DUPLIKAT - Oświadczenie woli (art.60 k.c.) Nr 1133 prim z dnia 8.12.2005r. Pana Marka Sikorskiego złożone w związku z decyzją o rozpoczęciu działań handlowych oraz czynności prawnych, wszystkie zmierzające do skutecznego wykorzystania wierzytelności od Skarbu Państwa w związku, z którymi Pan Marek Sikorski może twierdzić co najmniej, iż ma przynajmniej „uprawnione oczekiwania” ich realizacji. Okazany ponownie wobec Organów Władzy Publicznej Rzeczypospolitej Polskiej (Minister Sprawiedliwości, Minister Finansów, Sąd Najwyższy, Premier Rządu RP, Prezydent RP, Marszałek Sejmu, Marszałek Senatu).
- ➔ Oświadczenie woli (art. 60 k.c.) numer o-3051-12-0209 Pana Marka Sikorskiego z dnia 12.02.2009r. w przedmiocie – DUPLIKAT - Oświadczenie woli (art.60 k.c.) Nr 1188 prim z dnia 15.02.2006r. Pana Marka Sikorskiego w przedmiocie bliższej prezentacji wierzytelności od Skarbu Państwa w związku z którymi Pan Marek Sikorski, obywatel demokratycznego społeczeństwa państwa prawa, ma przynajmniej „uzasadnione oczekiwania” ich realizacji według orzecznictwa Sądu Najwyższego oraz według orzecznictwa Europejskiej Komisji i Trybunału Praw Człowieka (uprzednio już zaprezentowane w oświadczeniach woli nr 1122 prim, 1133 prim). Zostaje złożone wobec Władz Wykonawczych, Sądowniczych, Ustawodawczych oraz wobec nabywców tych wierzytelności, oraz wobec wszystkich innych zainteresowanych i obserwatorów. Okazany ponownie wobec Organów Władzy Publicznej Rzeczypospolitej Polskiej (Minister Sprawiedliwości, Minister Finansów, Sąd Najwyższy, Premier Rządu RP, Prezydent RP, Marszałek Sejmu, Marszałek Senatu).

Dziękuję.

Na tym zakończono, podpisano i złożono.

Marek Sikorski
Prywatny Wierzyciel Skarbu Państwa



Marek Sikorski

Biurol:

ul. Szpacza 2

04-238 Warszawa

email: biuro@sfgolding.eu

skype: sfgolding

tel: +48 022 611 43 20

fax: +48 022 611 43 20

www.sfgolding.eu

Marek SIKORSKI - Prywatny Wierzyciel Skarbu Państwa reprezentowanego przez Ministra Sprawiedliwości w Rządzie Rzeczypospolitej Polskiej
POSIADACZ bezspornych, wymagalnych, nieprzedawnionych, przenaszalnych WIERZYTELNOŚCI OD SKARBU PAŃSTWA reprezentowanego przez MINISTRA FINANSÓW WŁAŚCIWEGO DLA ZOBOWIĄZAŃ PAŃSTWA POLSKIEGO; które należy jako odszkodowania z tytułu szkód powstałych na umowie dobrowolnego ubezpieczenia majątkowego zawartej w lipcu 2001r. w warunkach przejęcia przez państwo całkowitej odpowiedzialności za los jednostki i podca, gdy warunki tego przejęcia wyczerpały znamiona przestępstwa z art. 189 § 2 k.k.. W tej umowie Skarb Państwa jednostka Minister Sprawiedliwości przejął obowiązek świadczenia od Zakładu Ubezpieczeń - PZU; „(...) w związku z którymi MAREK SIKORSKI ma uprawnione oczekiwanie ich realizacji.” Orzeczenie Europejskiej Komisji i Trybunału Praw Człowieka Pine Walley Developments Ltd. i inni v. Irlandia z 19.11.1991, A. 222, par. 51; SA Pressos Compania Naviera i inni v. Belgia z 20.11.1995, A. 232, par. 31; Almeida Garrett, Mascarenhas Valcao i inni v. Portugalia z 11.01.2000, Izba (Sekcja) I, ECHR 2000-I.
Obowiązuje autorytet rzeczy zinterpretowanej.

- I. Znak DS-57/6660/01/SJ Kancelaria Prezesa Rady Ministrów jest oznaczeniem Polisy Ubezpieczenia Pana Marka Sikorskiego, nazwanej – Umowa dobrowolnego ubezpieczenia majątkowego, tzw. z lipca 2001r. (z późniejszymi zmianami) „Od błędów i niewłaściwych działań funkcjonariuszy publicznych”, w której obowiązek świadczenia od Zakładu Ubezpieczeń PZU przejął Skarb Państwa reprezentowany przez Ministra Sprawiedliwości, zaś reprezentowany przez Ministra Finansów właściwego dla spraw zobowiązań Państwa Polskiego jest płatnikiem.
- II. Majątek Prywatnego Wierzyciela Skarbu Państwa Pana Marka Sikorskiego powstały na bazie wymienionej Polisy Ubezpieczenia został zarejestrowany w Ministerstwie Finansów w 2007r. w ramach oświadczenia majątkowego złożonego do Ministra Finansów listami poleconymi nr: 147710440 i nr: 6180 w formie dwóch dokumentów:
 1. Oświadczenie woli (art. 60 k.c.) numer o-51-25-507 Pana Marka Sikorskiego z dnia 25.05.2007r. w przedmiocie zarejestrowania osobistego majątku obywatela Pana Marka Sikorskiego (...).
 2. Oświadczenie woli (art. 60 k.c.) numer o-260-10-707 Pana Marka Sikorskiego z dnia 10.07.2007r. w przedmiocie otwarcia z dniem 25.05.2007r. limitu wierzytelności od Skarbu Państwa powstałych na bazie umowy z lipca 2001r.. Limit zostaje otwarty dla realizacji oferty Pana Marka Sikorskiego.
- III. Pozytywna weryfikacja skutecznie zarejestrowanego majątku nastąpiła w okresie 2008r. w formie dwóch niezależnych dokumentów:
 1. dokonana skutecznie wobec: Pan Prezydent, Pan Premier, Pan Minister Finansów, Pan Marszałek Sejmu, Pan Marszałek Senatu, Pan Prezes Sądu Najwyższego, w formie: Oświadczenie woli (art. 60 k.c.) numer o-1863-23-508 Pana Marka Sikorskiego z dnia 23.05.2008r. w przedmiocie – prezentacja faktów,
 2. dokonana skutecznie wobec: Pan Minister Sprawiedliwości, Pan Minister Finansów, w formie: Oświadczenie woli (art. 60 k.c.) numer o-1900.1-04-608 Pana Marka Sikorskiego z dnia 04.06.2008r. w przedmiocie – informacja o majątku, w postaci wierzytelności od Skarbu Państwa reprezentowanego przez Ministra Finansów właściwego dla zobowiązań Państwa Polskiego, prywatnego wierzyciela Skarbu Państwa - Pana Marka Sikorskiego, wraz z ofertą handlową, przekazana celem zapewnienia bezpieczeństwa obrotu gospodarczego oraz dla wyeliminowania ewentualnych wątpliwości.

Temat:

Oświadczenie woli (art. 60 k.c.) numer o-3053-12-0209 Pana Marka Sikorskiego z dnia 12.02.2009r. w przedmiocie – **DUPLIKAT** - oferty z dnia 07.07.2001r. na zawarcie umowy dobrowolnego ubezpieczenia majątkowego „od błędów i niewłaściwych działań funkcjonariuszy publicznych”, ostatecznie oznaczonej – ozn. DS-57/6660/01/SJ Kancelaria Prezesa Rady Ministrów. Wraz z tą ofertą w jednym pliku przedstawiam dwa aneksy do tej umowy ubezpieczenia oraz dopuszczalne w Polskim porządku prawnym potwierdzenia skutecznego ich złożenia. Okazany ponownie wobec Organów Władzy Publicznej Rzeczypospolitej Polskiej (Minister Sprawiedliwości, Minister Finansów, Sąd Najwyższy, Premier Rządu RP, Prezydent RP, Marszałek Sejmu, Marszałek Senatu).

W formie tego oświadczenia woli Pana Marka Sikorskiego Prywatnego Wierzyciela Skarbu Państwa **dokument - oferty z dnia 07.07.2001r. na zawarcie umowy dobrowolnego ubezpieczenia majątkowego „od błędów i niewłaściwych działań funkcjonariuszy publicznych”, ostatecznie oznaczonej – ozn. DS-57/6660/01/SJ Kancelaria Prezesa Rady Ministrów. Wraz z tą ofertą w jednym pliku przedstawiam dwa aneksy do tej umowy ubezpieczenia oraz dopuszczalne w Polskim porządku prawnym potwierdzenia skutecznego ich złożenia. - okazano ponownie wobec Organów Władzy Publicznej Rzeczypospolitej Polskiej:**

przyjął do wiadomości:

MINISTER
SPRAWIEDLIWOŚCI

2009-02-13

poz. Nr.

przyjął do wiadomości:

MINISTER FINANSÓW

MINISTERSTWO FINANSÓW
KANCELARIA GŁÓWNA

Wpł. 2009-02-13

Dep. zał.

przyjął do wiadomości:

SĄD NAJWYŻSZY

13 LUT. 2009

przyjął do wiadomości:

PREMIER RZĄDU RP

KANCELARIA PREZESA RADY MINISTRÓW

13 02. 2009

Dziennik Podawczy

przyjął do wiadomości:

PREZYDENT RP

Kancelaria Główna
WPŁYNĘŁO

2009-02-13

Sygnal Jednostki

przyjął do wiadomości:

MARSZAŁEK SEJMU

KANCELARIA SEJMU
Wydział Podawczy

13. 02. 2009

WPŁYNĘŁO

Zał. Nr.

przyjął do wiadomości:

MARSZAŁEK SENATU

KANCELARIA SENATU
Kancelaria Główna

13 02. 2009

Wpł. Nr dz.



X
Marek Sikorski
syn Pawła lat 36

Wykształcenie Wyższe
Politechnika Poznańska
Wydział Elektryczny

1a
Jest

dnia 7 lipca 2001r.

Sąd Okręgowy w Poznaniu
OSRODEK ZAMIESZYSTY W KONNIE
XIV WYDZIAŁ
62-510 Konia ul. Powiatowa 5
6. 3. 03 Hapł

zawód: zarządanie,

przebieg: przedsiębiorca
pobyt: AS w Poznaniu cele 311

Oświadczenie

① Działając i postępując właściwie w świetle Prawa RP
w całym dotychczasowym swoim życiu i także tu i teraz,
uzupełniam wszystkie swoje dotychczasowe oświadczenia
z okresu otodowego protestu trwającego od 17 maja 2001r.
Uzupełniam o sformułowanie następującej treści:
"Myślę, rozważam, planuję, zamierzam, decyduję,
działam albo zaniecham i tak będzie nadal,
gdyż jestem w stanie wyżej konieczności, której przyczyną
jest efektom bezpośrednim lub pośrednim bicia, uderzeń,
nieprawidłowości, łamania Prawa RP dokonanych przez
Prokuratora Prokuratury Rejonowej w Koninie Pana Krzysztofa Szczęsnego
oraz tzw. "Klanu" - "Ludzie" - osoby współdziałające z w/w Prokuratorem
Uważam, że w istniejącej obecnie okoliczności odstąpienie
celu od napoi, błąd wydany jest wiadomy.
Dlatego i zdając sobie doskonale sprawę z konsekwencji dla
zdrowia, życia, majątku finansów, zawartych prze mnie umów
gospodarczych i innych,
Wystąpiłem pisemnie w dniu 6 lipca, do Prokuratury
Rejonowej w Koninie z wnioskiem o kontrolę osobistą
z moim osobistym doradcą ubezpieczeniowym Panem
Piotrem Obietą z lat, celem zawarcie umów
ubezpieczenia.

- 1 -



1 b

Dając otwarcie informuję, że zostana zawarte umowy ubezpieczeń, między innymi:

*1 na zdrowie i życie - dodatkowe

*2 na konsekwencje błędów braku należytej staranności

w wypełnieniu obowiązku leczenia,
błędów sztuki lekarskiej, inne...

*3 na konsekwencje błędów braku należytej staranności

w wypełnieniu swych obowiązków przez
pracownika AŚ w Poznaniu i pracownika
szpitala przy AŚ w Poznaniu

(2)

*4 na konsekwencje błędów nieodpowiedzialności dla zdrowia

finansowego i psychicznego w wyniku pobytu
dla Marka Sikorskiego

*5 na konsekwencje błędów popełnionych przez Prokuraturę

Kryminalną, Prokuraturę i Instytucje biorące udział
w sprawie 305 MT/00 i powołujące z tej
sprawy 305 MT/00 oraz z sprawy 305 AT/89

Informuję, że kwota ubezpieczenia w sumie 20 mln PLN

wy specyfikacji dla *1 - 1 mln PLN

dla *2 - 1 mln PLN

dla *3 - 95 mln PLN

dla *4 - 1,5 mln PLN

dla *5 - 15,0 mln PLN

Wyjaśniam i proszę być poinformowanym, że w przypadku
nie dojścia do zawarcia ww umów ubezpieczenia z instytucjami
wymagany do dnia 10 lipca 2001 r., ze względu na duże zagrożenie
zdrowia i życia innych Organów Dyspozycyj - Państwo Polskie
będzie zobowiązane mi wypłacić w terminie 30 dni od zakończenia
wysokość 1 mln PLN oraz na drodze sądowej domagać się bież



1 C

wypłaty odszkodowań wysokości co najmniej równej wartości 50% wnioskowanej kwoty ubezpieczeń całości 110 mln PLN.

Pomiedzy niebem i piekłem
jest życie,
„Rece” najkrótsza na świecie...

United i mieć odwagę w życiu swoim

③

rozdziać dobro i zło,
kochać i o odpowiedzialność
być świadkiem i być przeciwnikiem
to jest

takie wina „Rece”

To po Was powstanie i ~~to~~ to!

To tylko Wasz wybór!

Szanek dla Prawa RP

i
dla ludzi oddających nieustannie
Marek Sikorski

-3-

201

Marek Sikorski sędzią dnia 21 sierpnia 2011

Wierba do zapłaty.

Wzrostem Organ Dyspozycyjny
do zapłaty przez należnego mi na
państwo Jolę i Marię i korespondencji
i przedmiot ubezpieczeń z ubezpieczeniem
Marek Sikorskiego

Widzę też preterminowa to
kuch. Amila PLN plus materiały
adstępu ustawowe do preterminowej
pistulacji.

Wierba do - Marek Sikorski



KANCELARIA NOTARIALNA
ZYGMUNT ZIOMEK - Notariusz
KONIN

ul. Dworcowa 8/7

☎ 063 2493743 / 44
✉ zygunt_ziomek@o2.pl

☎ 063 2493677

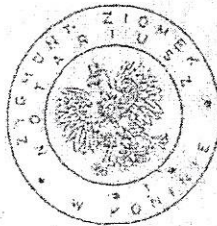
Numer repertorium A 1164 / 2005.

Poświadcza się dosłowną zgodność niniejszego
odpisu z okazanym dokumentem.

Pobrano:
- opłatę notarialną z § 13 rozp. o taksie notarialnej 18,-
/ osiemnaście / złotych.
Pobrano podatek VAT w stawce 22 % od wynagrodzenia notariusza
/ 18,- x 22% /; kwotę 3,96
/ trzy złote 96/100 /.
RAZEM pobrano kwotę 21,96
/ dwadzieścia jeden złotych 96/100 /.

KONIN, dnia 12 kwietnia 2005r.

ZAPŁACONO GOTÓWKĄ

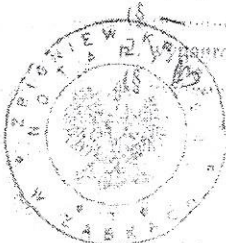


NOTARIUSZ
Zygmunt Ziomek

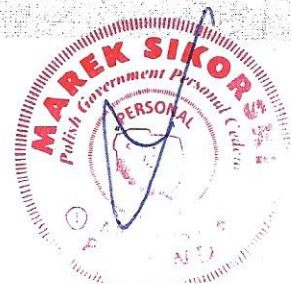
KANCELARIA NOTARIALNA
Zbigniew Kroczyński
05-091 Ząbki, ul. Dnia 6/83
tel. (0-22) 358 10 91
REGON: 014868304 NIP: 752-106-62-00

Repertorium A Nr. 2364 / 2005
Dnia 12 kwietnia roku
dwutysięcznego pięćdziesiątego
Notariusz Zbigniew Kroczyński
poświadcza zgodność powyższego odpisu
z okazanym dokumentem

Pobrano:
I. opłaty skarbowej zł.
..... rozp. o opłacie skarbowej)
..... wynagrodzenie notariusza zł. 20,28
..... rozp. o taksie notarialnej)



Zbigniew Kroczyński
NOTARIUSZ



Od: Marek Sikorski, lat 36

+722

dnia 20 sierpnia 2001r.

Wykształcenie Wyższe
Wydział Elektryczny
Politechnika Poznańska

96 dni protestu głodowego

zawód: zarybnik, przedsiobor

Pan Prokurator Rejonowy

mbit: AS i Ostrowie Wlkp.

w Koninie

Uwaga!

Sąd Rejonowy w Poznaniu
OŚRODEK ZAMIESZKANIA I KUCHNIE
XV WIEKOWY
62-810 Konin, ul. Energetyka 5
6-3-03
Haupt

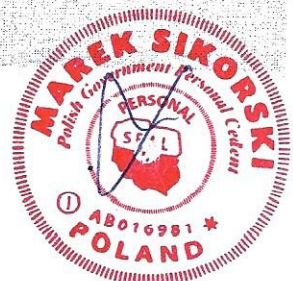
Oi dnia 10 lipca 1978 roku keli
stom organizmami, ie stado
zaprowienie dla tygi. To zostalo
zobowiazanie ciereine sierpni
d' 44. Ulaony rozporozenie Radenbowego
w Ostrowie Wlkp.

Dot.: Ubezpieczenia - Aniels. do umowy ubezpieczenia

(4) ubezpieczającego Marka Sikorskiego.
zawartej w okresie do 10 lipca 2001r.

W przedmiocie tej umowy dokonuje się ubezpieczenie
ostatnie ponosi ubezpieczającego:

- * 6 od ryzyka wypadku lub wypadnięcia z rąk lub
Sikorskim w okresie 10 dniem 30 dniem 30 dniem 30 dniem
Koszt ubezpieczenia 5 mln PLN
- * 7 od ryzyka interminowania danych korespondencji gienowey
i opóźnienia w jej dostarczeniu lub dostarczeniu (tę keli
wymagowania z medycyną, na sili, alprocedur materialu)
Koszt ubezpieczenia 5 mln PLN
- * 8 od ryzyka opóźnienia lub zaniechania w dostawie alprocedur
alprocedur na osoby 474 wstępowości, na korespondencje studen
Wskazy na Marka Sikorskiego ze postawienia alprocedur w okresie



KANCELARIA NOTARIALNA
ZYGMUNT ZIOMEK - Notariusz
KONIN
ul. Dworcowa 8/7

☎ 063 2493743 / 44
✉ zygunt_ziomek@o2.pl

☎ 063 2493677

Numer repertorium A 1165 / 2005.

Poświadczam się dosłowną zgodność niniejszego
odpisu z okazanym dokumentem.

Pobrano:

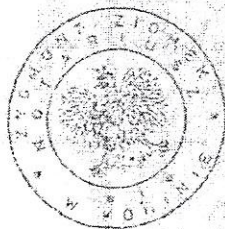
-opłatę notarialną z § 13 rozp. o taksie notarialnej.....12,-
/ dwanaście / złotych.

Pobrano podatek VAT w stawce 22 % od wynagrodzenia notariusza
/ 12,- x 22% /, kwotę.....2,64

/ dwa złote 64/100 /.
RAZEM pobrano kwotę.....14,64
/ czternaście złotych 64/100 /.

KONIN, dnia 12 kwietnia 2005r.

ZAPŁACONO GOTÓWKĄ



NOTARIUSZ
Zygmunt Ziomek

KANCELARIA NOTARIALNA
Zbigniew Kroczyk
05-081 Zabki, ul. Główna 6/63
tel. (0-22) 358 10 51
REGON: 14686604 NIP: 782-106-62-00

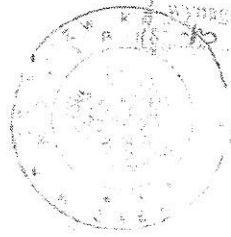
Repertorium A 2360 / 2005
Dnia 14 kwietnia roku
dwutysięcznego piątego
Notariusz Zbigniew Kroczyk
poświadczam zgodność powyższego odpisu
z okazanym dokumentem

Pobrano:

1. opłaty skarbowej zł.
(§ rozp. o opłacie skarbowej)

2. wynagrodzenia notariusza zł. 21,86
(§ rozp. o wynagrodzeniu notariusza)

Zbigniew Kroczyk
NOTARIUSZ



Kode rekening : 10mls PLN

3. Wavelength: 10 cm PLN

To the ¹ day was present by me.

Wolfs: In einem Jahr 1000000 Stück. 1000000 Stück.

10 dotychczas tego uaktwornego się od państwa 2002.
Znamy Agnieszka Winiarska nie wyrażała miłości w związku,
z tego informację sam rozmowa (10 razy!) i z tego
motywem byłam odwołany do przedsiadania sprawy.

Z tego celu nie udało się B-10-2002.

Stąd jedni bracia na przedsiadaniu zgłoszili i SSR Agnieszka
Winiarska dotychczas uaktwornienia - motywem jest
sądowego i znowu II K Półki to Winiarska musi wyrazić
nie samą rozmowę, a nie wyrażała kogo.

To jest dowód na paleniskach, już wieloletni orzeczenia
jest cała postępowanie historyczne w sprawie II K Półki
historyczny ten historyczny sędzią B-10-2002 - postanowienie
Pon. Eugeniusz Winiarski dotychczas postanowienie go nie
stało się, czego w tym czasie w poprzednim przedsiadaniu
wyroków?

Zgodnie przedstawione Eugeniusz Winiarski wobec miłości
i miłości paleniskach (Piotr Półki, Stanisław Zablocki,
Zbigniew Gostyński, Władysław Słabo, Piotr Krawczyk, Róża
Krawczyk - Michalski, Bogdan Michalski, Krzysztof Półki)
Winiarski są dotychczas znowu historyczny czy historyczny
oraz są znowu znowu historyczny oraz historyczny historyczny?

Dotychczas historyczny historyczny i historyczny są
historyczny historyczny historyczny historyczny historyczny
na historyczny historyczny historyczny historyczny historyczny
i historyczny historyczny historyczny historyczny historyczny

Pon. Marek Sikorski

dnia 25-10-2002.



ZYGMUNT ZIOMEK - Notariusz

KONIN

ul. Dworcowa 8/7

☎ 063 2493743 / 44

✉ zygmun_ziomek@o2.pl

☎ 063 2493677

Numer repertorium A 1162/2005.

Poświadczam się dosłowną zgodność niniejszego
odpisu z okazanym dokumentem.

Pobrano:

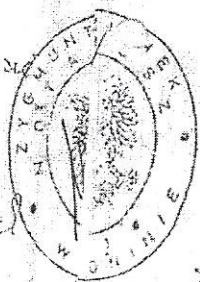
-opłatę notarialną z § 13 rozp. o taksie notarialnej.....12,-
/ dwanaście / złotych.

Pobrano podatek VAT w stawce 22 % od wynagrodzenia notariusza
/ 12,- x 22% /; kwotę.....2,64

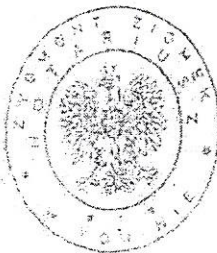
/ dwa złote 64/100 /.....

RAZEM pobrano kwotę.....14,64
/ czternaście złotych 64/100 /.....

KONIN, dnia 12 kwietnia 2005r.



ZAPŁACONO GOTÓWKĄ



NOTARIUSZ

Zygmunt Ziomek

KANCELARIA NOTARIALNA
Zbigniew Kroczeń

05-091 Zabki, ul. Orla 6/63

tel. (0-32) 358 10 51

REGON: 014898804 NIP: 762-106-62-00

Numer repertorium A 1162/2005

Data 14 kwietnia 2005 roku

dwutysięcznego pięćdziesiątego

Notariusz Zbigniew Kroczeń

poświadczam zgodność powyższego odpisu
z okazanym dokumentem

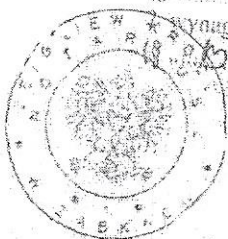
Pobrano:

1. opłaty skarbowej zł.

(§ rozp. o opłacie skarbowej)

wynagrodzenie notariusza zł. 21,96

(§ rozp. o taksie notarialnej)



Zbigniew Kroczeń
NOTARIUSZ



Opak foliuj dużej kłose dopowiadają, między innymi do foliuj stanu, ze stanu rozprawy (o tym było, wstąpił P.) do stanu, ze stanu kłose mogą zmieniać wielkość i porównać wielkość wkr. foliuj. Później (wstąpił) do stanu, ze stanu kłose mogą zmieniać wielkość i porównać wielkość wkr. foliuj. Później (wstąpił) do stanu, ze stanu kłose mogą zmieniać wielkość i porównać wielkość wkr. foliuj.

-

POTWIERDZENIE ODBIORU KORESPONDENCJI URZĘDOWEJ

Nadawca: SIKORSKI Marek

Adresat: SR KONIN

(data odbioru korespondencji)

Areszt Sledczy w Ostrowie Wlk.
ul. Ledóchowskiego 1

(nazwa AS/ZK)

2001.07.17

Wpł. do [podpis] podpis

UWAGA: Pokwitowanie wydaje osoba przyjmująca korespondencję.
Duplikatu nie wydaje się.

E-33
Załącznik Produktowy TT-330 Czarna, ul. Piłsudskiego 1 tel. 6677 32-43

POTWIERDZENIE ODBIORU KORESPONDENCJI URZĘDOWEJ

Nadawca: Si korski Marek

Adresat: PO Pi

10.07.2001
(data odbioru korespondencji)

AS Poznań
(nazwa AS/ZK)

Potwierdzenie w dniu 10.07.2001

UWAGA: Pokwitowanie wydaje osoba przyjmująca korespondencję.
Duplikatu nie wydaje się.

R-16. Drukarnia Nr 1, W-wa.

POTWIERDZENIE ODBIORU KORESPONDENCJI URZĘDOWEJ

Nadawca: SIKORSKI Marek

Adresat: Mio. Sprawozdanie - N-108

Areszt Sledczy w Ostrowie Wlk.
ul. Ledóchowskiego 1

(nazwa AS/ZK)

Wpł. do [podpis] podpis

(podpis i stempel)

UWAGA: Pokwitowanie wydaje osoba przyjmująca korespondencję.
Duplikatu nie wydaje się.

E-33
Załącznik Produktowy TT-330 Czarna, ul. Piłsudskiego 1 tel. 6677 32-43

POTWIERDZENIE ODBIORU KORESPONDENCJI URZĘDOWEJ

Nadawca: Si korski Marek s Poczta

Adresat: PROKURATURA REJONOWA KONIN

11.07.2001
(data odbioru korespondencji)

AS Poznań
(nazwa AS/ZK)

(podpis i stempel)

UWAGA: Pokwitowanie wydaje osoba przyjmująca korespondencję.
Duplikatu nie wydaje się.

R-16. Drukarnia Nr 1, W-wa.

POTWIERDZENIE ODBIORU KORESPONDENCJI URZĘDOWEJ

Nadawca: Si korski Marek

Adresat: Prokuratura Rejonowa - Poznań

Areszt Sledczy w Ostrowie Wlk.
ul. Ledóchowskiego 1

(nazwa AS/ZK)

Wpł. do [podpis] podpis

(podpis i stempel)

UWAGA: Pokwitowanie wydaje osoba przyjmująca korespondencję.
Duplikatu nie wydaje się.

E-33
Załącznik Produktowy TT-330 Czarna, ul. Piłsudskiego 1 tel. 6677 32-43

POTWIERDZENIE ODBIORU KORESPONDENCJI URZĘDOWEJ

Nadawca: Si korski Marek s Poczta

Adresat: MINISTERSTWO SPRAWIEDLIWOŚCI WARSZAWA

11.07.2001
(data odbioru korespondencji)

AS Poznań
(nazwa AS/ZK)

(podpis i stempel)

UWAGA: Pokwitowanie wydaje osoba przyjmująca korespondencję.
Duplikatu nie wydaje się.

R-16. Drukarnia Nr 1, W-wa.

POTWIERDZENIE ODBIORU KORESPONDENCJI URZĘDOWEJ

Nadawca: SIKORSKI Marek

Adresat: Poznań RP - Amicko Poznań - N-108

Areszt Sledczy w Ostrowie Wlk.
ul. Ledóchowskiego 1

(nazwa AS/ZK)

Wpł. do [podpis] podpis

(podpis i stempel)

UWAGA: Pokwitowanie wydaje osoba przyjmująca korespondencję.
Duplikatu nie wydaje się.

E-33
Załącznik Produktowy TT-330 Czarna, ul. Piłsudskiego 1 tel. 6677 32-43

POTWIERDZENIE ODBIORU KORESPONDENCJI URZĘDOWEJ

Nadawca: Si korski Marek s Poczta

Adresat: Prokuratura Okręgowa Łódź

(data odbioru korespondencji)

(nazwa AS/ZK)

Areszt Sledczy w Ostrowie Wlk.
ul. Ledóchowskiego 1

UWAGA: Pokwitowanie wydaje osoba przyjmująca korespondencję.
Duplikatu nie wydaje się.

E-33
Załącznik Produktowy TT-330 Czarna, ul. Piłsudskiego 1 tel. 6677 32-43



II Taki jak ^{komunistyczny} ~~komunistyczny~~ kłemuś decydujący się na kompromis
jest nieetyczne dla nich!

Napisał Heller polski kł. Komuniści chcą umocnić

"Głównie uprawia swoją osobowość w sposób frakcyjne
blizny"

Co? Zepsucie, tamte, fałsz, złośliwość, egoizm, wyjątkowość
kierując się interesami, nie ogromnie wyraża w nich
funkcjonalność, publiczność. To przynosi to rozumienie marksistowskie
o wartościach w nich przetrwał. zart

6, 12, 216 41, 148, 155, 156, 157, 160 plus / plus
Wiem też tamte, nie, przynosi osobowość, jest też / warte
najbardziej, chociaż nie porusza się to by / do pracy
wyłącznie, intencja f.p. sączyła przez tego kłemuś - Polak II /

Napisał Wydziałowa (fałsz i kłemuś) przed wszystkim

o tym przynosi przynosi w wieloletnim charakterze. Per
później (wieloletni charakter) przynosi przynosi przynosi przynosi
kłemuś. Autor kłemuś przynosi, o tym przynosi przynosi
kłemuś - przynosi przynosi przynosi przynosi

Przynosi przynosi przynosi przynosi przynosi przynosi
Przynosi przynosi przynosi przynosi przynosi przynosi

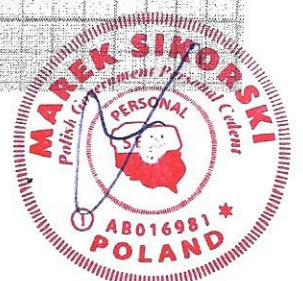
Przynosi przynosi przynosi przynosi przynosi przynosi
Przynosi przynosi przynosi przynosi przynosi przynosi

Przynosi przynosi przynosi przynosi przynosi przynosi

Przynosi przynosi przynosi przynosi przynosi przynosi

Przynosi przynosi przynosi przynosi przynosi przynosi

Przynosi przynosi przynosi przynosi przynosi przynosi



POTWIERDZENIE ODBIORU KORESPONDENCJI URZĘDOWEJ

Nadawca: Sikorski Marek

Adresat: S.R. 4034
Polska Agencja P-i

(data odbioru korespondencji) 08.07.01

(nazwa AS/ZK) w dniu 08.07.01 (podpis i stempel) Jednostka nr 200

UWAGA: Pokwitowanie wydaje osoba przyjmująca korespondencję. Duplikatu nie wydaje się.

R-16. Drukarnia Nr 1, W-wa.

POTWIERDZENIE ODBIORU KORESPONDENCJI URZĘDOWEJ

Nadawca: Sikorski Marek + Partner

Adresat: Podmiotowa Reprezentacja
+ Konsultacje

(data odbioru korespondencji) 08.07.01

(nazwa AS/ZK) AS P-i

Potwierdzam przyjęcie korespondencji (podpis i stempel)

w dniu 08.07.01 (podpis i stempel) Jednostka nr 200

UWAGA: Pokwitowanie wydaje osoba przyjmująca korespondencję. Duplikatu nie wydaje się.

R-16. Drukarnia Nr 1, W-wa.

POTWIERDZENIE ODBIORU KORESPONDENCJI URZĘDOWEJ

Nadawca: Sikorski Marek

Adresat: U.O.P. Deleg. Katowice
P.R. P-i

(data odbioru korespondencji) 08.07.01

(nazwa AS/ZK) w dniu 08.07.01 (podpis i stempel) nr 200

UWAGA: Pokwitowanie wydaje osoba przyjmująca korespondencję. Duplikatu nie wydaje się.

R-16. Drukarnia Nr 1, W-wa.

POTWIERDZENIE ODBIORU KORESPONDENCJI URZĘDOWEJ

Nadawca: Marek Sikorski + Partner

Adresat: Ministerstwo Sprawiedliwości
Pom. Ministra Sprawiedliwości

(data odbioru korespondencji) 08.07.01

(nazwa AS/ZK) AS Poznań

Potwierdzam przyjęcie korespondencji (podpis i stempel)

w dniu 08.07.01 (podpis i stempel) Jednostka nr 200

UWAGA: Pokwitowanie wydaje osoba przyjmująca korespondencję. Duplikatu nie wydaje się.

R-16. Drukarnia Nr 1, W-wa.

POTWIERDZENIE ODBIORU KORESPONDENCJI URZĘDOWEJ

Nadawca: Sikorski Marek

Adresat: Podmiotowa Reprezentacja
AS P-i

(data odbioru korespondencji) 08.07.01

(nazwa AS/ZK) AS P-i (podpis i stempel) Jednostka nr 200

UWAGA: Pokwitowanie wydaje osoba przyjmująca korespondencję. Duplikatu nie wydaje się.

R-16. Drukarnia Nr 1, W-wa.

POTWIERDZENIE ODBIORU KORESPONDENCJI URZĘDOWEJ

Nadawca: Sikorski Marek

Adresat: Podmiotowa Reprezentacja
w Poznaniu

(data odbioru korespondencji) 09.07.2001

(nazwa AS/ZK) Poznań

Potwierdzam przyjęcie korespondencji (podpis i stempel)

w dniu 09.07.01 (podpis i stempel) Jednostka nr 200

UWAGA: Pokwitowanie wydaje osoba przyjmująca korespondencję. Duplikatu nie wydaje się.

R-16. Drukarnia Nr 1, W-wa.

POTWIERDZENIE ODBIORU KORESPONDENCJI URZĘDOWEJ

Nadawca: Marek Sikorski

Adresat: P.O. 4034

(data odbioru korespondencji) 08.07.01

(nazwa AS/ZK) AS P-i (podpis i stempel) Jednostka nr 200

UWAGA: Pokwitowanie wydaje osoba przyjmująca korespondencję. Duplikatu nie wydaje się.

R-16. Drukarnia Nr 1, W-wa.

POTWIERDZENIE ODBIORU KORESPONDENCJI URZĘDOWEJ

Nadawca: Sikorski Marek

Adresat: Ministerstwo Sprawiedliwości
Pom. Ministra Sprawiedliwości

(data odbioru korespondencji) 09.07.2001

(nazwa AS/ZK) Poznań

Potwierdzam przyjęcie korespondencji (podpis i stempel)

w dniu 09.07.01 (podpis i stempel) Jednostka nr 200

UWAGA: Pokwitowanie wydaje osoba przyjmująca korespondencję. Duplikatu nie wydaje się.

R-16. Drukarnia Nr 1, W-wa.



KANCELARIA NOTARIALNA
ZYGMUNT ZIOMEK - Notariusz
KONIN

ul. Dworcowa 8/7

☎ 063 2493743 / 44
✉ zygunt_ziomek@o2.pl

☎ 063 2493677

Numer repertorium A 1161 / 2005.

Poświadczam się dosłowną zgodność niniejszego
odpisu z okazanym dokumentem.

Pobrano:

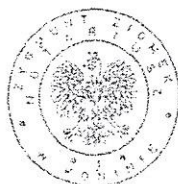
- opłatę notarialną z § 13 rozp. o taksie notarialnej 18,-
/ osiemnaście / złotych.

Pobrano podatek VAT w stawce 22 % od wynagrodzenia notariusza
/ 18,- x 22% /; kwotę 3,96
/ trzy złote 96/100 /.

RAZEM pobrano kwotę 21,96
/ dwadzieścia jeden złotych 96/100 /.

KONIN, dnia 12 kwietnia 2005r.

ZAPŁACONO GOTÓWKĄ



KANCELARIA NOTARIALNA
Zbigniew Kroczyński

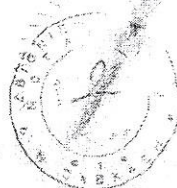
05-401 Zapół, ul. Orle 6/63
tel. (0-22) 858 10 81
REGON: 14286504 NIP: 762-103-62-00

Repertorium A Nr 2093/2005
Data 14 kwietnia roku
dwutysięcznego pięćdziesiątego
Notariusz Zbigniew Kroczyński
poświadczam zgodność powyższego odpisu
z okazanym dokumentem

Pobrano:
1. opłatę notarialną
2. podatek VAT w stawce 22% od wynagrodzenia notariusza
RAZEM pobrano kwotę
/ dwadzieścia dwa złote 28/100 /.

Zbigniew Kroczyński

NOTARIUSZ
Zygmunt Ziomek



Dziękuję.

Na tym zakończono, podpisano i złożono.

Marek Sikorski
Prywatny Wierzyciel Skarbu Państwa



Marek Sikorski

Biuro:

ul. Szpacza 2

04-238 Warszawa

email: biuro@sfgolding.eu

skype: sfgolding

tel.: +48 022 611 43 20

fax: +48 022 611 43 20

www.sfgolding.eu

Marek SIKORSKI - Prywatny Wierzyciel Skarbu Państwa reprezentowanego przez Ministra Sprawiedliwości w Rzeczypospolitej Polskiej

POSİADACZ bezspornych, wymagalnych, nieprzedawnionych, przenaszalnych WIERZYTELNOŚCI OD SKARBPAŃSTWA reprezentowanego przez MINISTRA FINANSÓW WŁAŚCIWEGO DLA ZOBOWIĄZAŃ PAŃSTWA POLSKIEGO; które należy jako odszkodowania z tytułu szkód powstałych na umowie dobrowolnego ubezpieczenia majątkowego zawartej w lipcu 2001r. w warunkach przejęcia przez państwo całkowitej odpowiedzialności za los jednostki i podczas, gdy warunki tego przejęcia wyczerpały znamiona przestępstwa z art. 189 § 2 k.k.. W tej umowie Skarb Państwa jednostka Minister Sprawiedliwości przejął obowiązek świadczenia od Zakładu Ubezpieczeń - PZU; (...) w związku z którymi MAREK SIKORSKI ma uprawnione oczekiwanie ich realizacji." Orzeczenie Europejskiej Komisji i Trybunału Praw Człowieka Pine Walley Developments Ltd. I inni v. Irlandia z 19.11.1991, A. 222, par. 51; SA Pressos Compania Naviera i inni v. Belgia z 20.11.1995, A. 232, par. 31; Almeida Garrett, Mascarenhas Valcao i inni v. Portugalia z 11.01.2000, Izba (Sekcja) I, ECHR 2000-1. Obowiązuje autorytet rzeczy zinterpretowanej.

- I. Znak DS-57/6660/01/SJ Kancelaria Prezesa Rady Ministrów jest oznaczeniem Polisy Ubezpieczenia Pana Marka Sikorskiego, nazwanej - Umowa dobrowolnego ubezpieczenia majątkowego, tzw. z lipca 2001r. (z późniejszymi zmianami) „Od błędów i niewłaściwych działań funkcjonariuszy publicznych”, w której obowiązek świadczenia od Zakładu Ubezpieczeń PZU przejął Skarb Państwa reprezentowany przez Ministra Sprawiedliwości, zaś reprezentowany przez Ministra Finansów właściwego dla spraw zobowiązań Państwa Polskiego jest płatnikiem.
- II. Majątek Prywatnego Wierzyciela Skarbu Państwa Pana Marka Sikorskiego powstały na bazie wymienionej Polisy Ubezpieczenia został zarejestrowany w Ministerstwie Finansów w 2007r. w ramach oświadczenia majątkowego złożonego do Ministra Finansów listami poleconymi nr: 147710440 i nr: 6180 w formie dwóch dokumentów:
- Oświadczenie woli (art. 60 k.c.) numer o-51-25-507 Pana Marka Sikorskiego z dnia 25.05.2007r. w przedmiocie zarejestrowania osobistego majątku obywatela Pana Marka Sikorskiego (...).
 - Oświadczenie woli (art. 60 k.c.) numer o-260-10-707 Pana Marka Sikorskiego z dnia 10.07.2007r. w przedmiocie otwarcia z dniem 25.05.2007r. limitu wierzytelności od Skarbu Państwa powstałych na bazie umowy z lipca 2001r. Limit zostaje otwarty dla realizacji oferty Pana Marka Sikorskiego.
- III. Pozytywna weryfikacja skutecznie zarejestrowanego majątku nastąpiła w okresie 2008r. w formie dwóch niezależnych dokumentów:
- dokonana skutecznie wobec: Pan Prezydent, Pan Premier, Pan Minister Finansów, Pan Marszałek Sejmu, Pan Marszałek Senatu, Pan Prezes Sądu Najwyższego, w formie: Oświadczenie woli (art. 60 k.c.) numer o-1863-23-508 Pana Marka Sikorskiego z dnia 23.05.2008r. w przedmiocie - prezentacja faktów,
 - dokonana skutecznie wobec: Pan Minister Sprawiedliwości, Pan Minister Finansów, w formie: Oświadczenie woli (art. 60 k.c.) numer o-1900.1-04-608 Pana Marka Sikorskiego z dnia 04.06.2008r. w przedmiocie - informacja o majątku, w postaci wierzytelności od Skarbu Państwa reprezentowanego przez Ministra Finansów właściwego dla zobowiązań Państwa Polskiego, prywatnego wierzyciela Skarbu Państwa - Pana Marka Sikorskiego, wraz z ofertą handlową, przekazana celem zapewnienia bezpieczeństwa obrotu gospodarczego oraz dla wyeliminowania ewentualnych wątpliwości.

Temat:

Oświadczenie woli (art. 60 k.c.) numer o-3054-12-0209 Pana Marka Sikorskiego z dnia 12.02.2009r.
w przedmiocie - DUPLIKAT - Oświadczenie woli (art. 60 k.c.) numer o-51-25-507 Pana Marka Sikorskiego z dnia 25.05.2007r. w przedmiocie zarejestrowania osobistego majątku obywatela pana Marka Sikorskiego, który nie podlega opodatkowaniu, złożone zostaje wobec Ministra Finansów w osobie Pani Zyty Gilowskiej oraz Oświadczenie woli (art. 60 k.c.) numer o-260-10-707 Pana Marka Sikorskiego z dnia 10.07.2007r. w przedmiocie otwarcia z dniem 25.05.2007r. limitu wierzytelności od Skarbu Państwa powstałych na bazie umowy z lipca 2001r. ubezpieczenia, w której Skarb Państwa Minister Sprawiedliwości przejął obowiązek świadczenia, czyli wierzytelności powstałych jako odszkodowania należne Panu Markowi Sikorskiemu. Stosuje się dowód „bez uzasadnionych wątpliwości”. Limit zostaje otwarty dla realizacji oferty Pana Marka Sikorskiego. Skierowane i złożone dnia 16.07.2007r. do Ministra Finansów. Okazany ponownie wobec Organów Władzy Publicznej Rzeczypospolitej Polskiej (Minister Sprawiedliwości, Minister Finansów, Sąd Najwyższy, Premier Rządu RP, Prezydent RP, Marszałek Sejmu, Marszałek Senatu).

W formie tego oświadczenia woli Pana Marka Sikorskiego Prywatnego Wierzyciela Skarbu Państwa **dokumenty - Oświadczenie woli (art. 60 k.c.) numer o-51-25-507 Pana Marka Sikorskiego z dnia 25.05.2007r. w przedmiocie zarejestrowania osobistego majątku obywatela pana Marka Sikorskiego, który nie podlega opodatkowaniu, złożone zostaje wobec Ministra Finansów w osobie Pani Zyty Gilowskiej oraz Oświadczenie woli (art. 60 k.c.) numer o-260-10-707 Pana Marka Sikorskiego z dnia 10.07.2007r. w przedmiocie otwarcia z dniem 25.05.2007r. limitu wierzytelności od Skarbu Państwa powstałych na bazie umowy z lipca 2001r. ubezpieczenia, w której Skarb Państwa Minister Sprawiedliwości przejął obowiązek świadczenia, czyli wierzytelności powstałych jako odszkodowania należne Panu Markowi Sikorskiemu. Stosuje się dowód „bez uzasadnionych wątpliwości”. Limit zostaje otwarty dla realizacji oferty Pana Marka Sikorskiego. Skierowane i złożone dnia 16.07.2007r. do Ministra Finansów. - okazano ponownie wobec Organów Władzy Publicznej Rzeczypospolitej Polskiej:**

przyjął do wiadomości:

**MINISTER
SPRAWIEDLIWOŚCI**

przyjął do wiadomości:

MINISTER FINANSÓW

przyjął do wiadomości:

SĄD NAJWYŻSZY

przyjął do wiadomości:

PREMIER RZĄDU RP

2009-02-13

2009-02-13

13 LUT. 2009

13.02.2009

Dziennik Podawczy

przyjął do wiadomości: PREZYDENT RP Kancelaria Główna WPLYNEŁO 2009-02-13 <i>[Signature]</i>	przyjął do wiadomości: MARSZAŁEK SEJMU KANCELARIA SEJMU Wydział Podawczy 13. 02. 2009 WPLYNEŁO Zał..... Nr..... <i>[Signature]</i>	przyjął do wiadomości: MARSZAŁEK SENATU KANCELARIA SENATU Kancelaria Ogólna 13. 02. 2009 Wpł Nr dz..... <i>[Signature]</i>
--	--	---

Oświadczenie woli (art. 60 k.c.) numer o-51-25-507 Pana Marka Sikorskiego z dnia 25.05.2007r, w przedmiocie zarejestrowania osobistego majątku obywatela pana Marka Sikorskiego, który nie podlega opodatkowaniu, złożone zostaje wobec Ministra Finansów w osobie Pani Zyty Gilowskiej.

OŚWIADCZAM

Zachowując najwyższy szacunek dla prawdy oraz dla przepisów ze źródeł powszechnie obowiązującego prawa RP (art. 87 Konstytucji RP),

Działając na warunkach przewidzianych przez prawo i zgodnie z wymogami prawa międzynarodowego min art. 1, art. 10, art. 1 Protokół nr 1 w zw. z art. 14, art. 17 i art. 18 Konwencji o Ochronie Praw Człowieka i Podstawowych Wolności stosowanej bezpośrednio i na zasadach ex proprio vigore, czyli z mocy własnej.

OŚWIADCZAM,

że na cały mój majątek ruchomy i nieruchomy, który zgromadziłem w okresie mojego życia, dokonał zamachu na drodze przestępstwa Krzysztof Szczesiak działający wcześniej jako prokurator Prokuratury Rejonowej w Koninie.

Oświadczam, że aktualnie mój majątek stanowi, na bazie umowy ubezpieczenia, w której Skarb Państwa jednostka Minister Sprawiedliwości przejął obowiązek świadczenia wierzytelności od Skarbu Państwa, które są bezsporne, są wymagalne, są nieprzedawnione, są przenaszalne i są w kwocie przynajmniej 10 bilionów pln.

Oświadczam, że mam na utrzymaniu dwójkę dzieci:

- Jordan Sikorski lat 20, student I roku prawa UW,
- Oliwia Sikorska uczennica 3 klasy gimnazjum w Koninie,

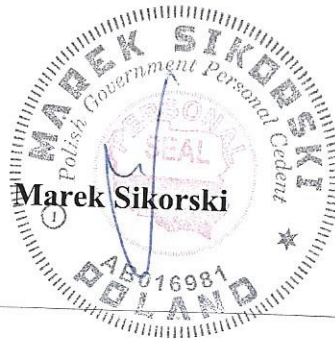
Oświadczam, że środki którymi dysponuję w związku z dokonywanym obrotem moimi wierzytelnościami od Skarbu Państwa są konieczne dla tej działalności.

Oświadczam, że wolą i dążeniem moim jest aby Minister Finansów, działając na warunkach przewidzianych przez prawo i zgodnie z wymogami prawa międzynarodowego przyjął i uznał za skuteczne niniejsze oświadczenie majątkowe. Jednocześnie oświadczam, że brak odpowiedzi w ciągu pięciu dni, na to i tak złożone, złożone wobec Pani Minister Finansów oświadczenie majątkowe uznany zostanie jako skuteczne złożenie oświadczenia majątkowego przez Pana Marka Sikorskiego wobec władz RP.

Celem osiągnięcia skuteczności niniejszego oświadczenia stosuje się standard dowodowy wg Orzecnictwa Europejskiej Komisji i Trybunału Praw Człowieka „bez uzasadnionych wątpliwości”, standard dowodowy według Orzecnictwa Europejskiej Komisji i Trybunału Praw Człowieka („przy ocenie dowodów będących podstawą ustalenia czy nastąpiło naruszenie art. 3 Konwencji Trybunał przyjął standard dowodowy „bez uzasadnionych wątpliwości”, dodając, iż dowody takie mogą wynikać z obecności wystarczająco poważnych, jasnych i pozostających ze sobą w zgodzie wniosków lub domniemań faktycznych, które nie zostały obalone. W związku z tym zachowanie stron przy przeprowadzaniu dowodów musi być wzięte pod uwagę...”). Oraz „Wymagany standard dowodowy można osiągnąć również wtedy, gdy współistnieją wystarczająco mocne, jasne i zgodne ze sobą wnioski i nie obalone domniemania. Ich wartość dowodową należy oceniać z uwzględnieniem okoliczności konkretnej sprawy oraz wagi i charakteru stojącego przed Państwem oskarżenia...”). Obowiązuje autorytet rzeczy zinterpretowanej.

Dziękuję. Na tym zakończono, podpisano i złożono przesyłką poleconą nr 147710440.

Z poważaniem.



Oświadczenie woli (art. 60 k.c.) numer o-260-10-707 Pana Marka Sikorskiego z dnia 10.07.2007r. w przedmiocie otwarcia z dniem 25.05.2007r. limitu wierzytelności od Skarbu Państwa powstałych na bazie umowy z lipca 2001r. ubezpieczenia, w której Skarb Państwa Minister Sprawiedliwości przejął obowiązek świadczenia, czyli wierzytelności powstałych jako odszkodowania należne Panu Markowi Sikorskiemu. Stosuje się dowód „bez uzasadnionych wątpliwości”¹. Limit zostaje otwarty dla realizacji oferty (zał. 1) Pana Marka Sikorskiego. Skierowane i złożone dnia 16.07.2007r. do Ministra Finansów.

Działając na warunkach przewidzianych przez prawo i zgodnie z wymogami prawa międzynarodowego dla porządku oświadczam, że w związku ze skutecznie złożonym za potwierdzeniem nadania przesyłki poleconej nr 147710440 w dniu 25.05.2007r. do Ministerstwa Finansów moim oświadczeniem majątkowym oznaczonym Oświadczenie woli (art. 60 k.c.) numer o-51-25-507 Pana Marka Sikorskiego z dnia 25.05.2007r. w przedmiocie zarejestrowania osobistego majątku obywatela pana Marka Sikorskiego, który nie podlega opodatkowaniu, złożone zostaje wobec Ministra Finansów w osobie Pani Zyty Gilowskiej, którego kopię załączam i wobec milczenia Adresata, postanowiłem w dniu 10.07.2007r. określić na kwotę 10 bilionów złotych limit zagospodarowywania przysługujących mi od Skarbu Państwa Ministra Sprawiedliwości wierzytelności przez ich zbywanie Cesjonariuszom w celu ich wykorzystania zgodnie z ich społeczno-gospodarczym przeznaczeniem, przepisami prawa i zasadami współżycia społecznego. Proszę uprzejmie Panią Minister Finansów o stosowne odniesienie się do powyższego oraz poinformowanie mnie w jaki sposób i kiedy uwzględniła Pani Minister, lub nie i dlaczego, informację w budżecie Państwa, ponieważ patriotycznie skutecznie, a nie tylko werbalnie pragnę wesprzeć i wspierać godziwą realizację idei solidarnego Państwa prawa i sprawiedliwości, którą wyraziście powinien ukazywać jego budżet, z uwzględnieniem nadrzędnego interesu publicznego i mojego słusznego interesu. Konieczność należytego wysłowienia stanowiska Państwa jako dłużnika mojej wierzytelności staje się coraz pilniejsza z uwagi na przejawianą przeze mnie w mojej najlepszej wierze aktywność przy zagospodarowywaniu moich wierzytelności zaistniałych w latach 2001-2007 oraz oczekiwane wysłowienie przyspieszyłoby, z uwzględnieniem publicznego interesu Państwa, bieg spraw sądowych, skarbowych, bankowych coraz liczniejszych moich Cesjonariuszy, a dłużników wskazanych wierzycieli; bieglyby te sprawy sprawniej i mniejszym społecznym kosztem.

Z tych względów, wyrażając i potwierdzając także niniejszym moją otwartość oraz zdecydowaną i trwałą wolę, życzliwego, skutecznego współdziałania wierzyciela z dłużnikiem przy wykonywaniu zobowiązania, upraszam o wnikliwe i pilne zajęcie się zarysowanym problemem – wspólnym zadaniem stron zaistniałego stosunku prawnego.

Stosuje się akcept także milcząco.

Na tym zakończono, podpisano i **złożono przesyłką poleconą nr 6180.**



Liczba załączników - 2

Załącznik 1 - Oświadczenie woli (art. 60 k.c.) numer o-51-25-507 Pana Marka Sikorskiego z dnia 25.05.2007r. w przedmiocie zarejestrowania osobistego majątku obywatela pana Marka Sikorskiego, który nie podlega opodatkowaniu, złożone zostaje wobec Ministra Finansów w osobie Pani Zyty Gilowskiej

Załącznik 2 - OFERTA (Zaproszenie do rokowań) złożona w formie kolejnego oświadczenia woli (art. 60 k.c.) numer o-255-09-707 z dnia 09.07.2007r. Pana Marka Sikorskiego.

- ma uprawnione oczekiwania realizacji bezspornych, wymagalnych, nieprzedawnionych, przenaszalnych wierzytelności od Skarbu Państwa, które należne są jako odszkodowania z tytułu szkód powstałych na umowie ubezpieczenia zawartej w lipcu 2001r.. W tej umowie Skarb Państwa jednostka Minister Sprawiedliwości przejął obowiązek świadczenia od Zakładu Ubezpieczeń - PZU.
- Oznaczenie polisy ma postać DS.-57/6660/01/SJ Kancelaria Prezesa Rady Ministrów,
- Aktualny majątek Pana Marka Sikorskiego został zarejestrowany w Ministerstwie Finansów w formie złożonego skutecznie oświadczenia majątkowego ozn. Oświadczenie woli art. 60 k.c. nr 0-51-25-507 Pana Marka Sikorskiego z dnia 25.05.2007r.

Kontakt email: m-sikorski@o2.pl, presidentandceo@sfgolding.eu

STRONA 1 z 2

O F E R T A

ZAPROSZENIE DO ROKOWAŃ

Oferta CEDENTA, pierwszego właściciela wierzytelności od Skarbu Państwa Pana Marka SIKORSKIEGO na wykorzystanie przez *każdą osobę*¹ bezspornych, wymagalnych, nieprzedawnionych, przenaszalnych wierzytelności od Skarbu Państwa.
złożona w formie kolejnego oświadczenia woli (art. 60 k.c.) numer o-255-09-707 z dnia 09.07.2007r. Pana Marka Sikorskiego.

Jako Cedent – wierzyciel osoby prawnej Skarbu Państwa Ministra Sprawiedliwości niniejszym oświadczam co następuje:

1. Prezentuję wobec *każdej osoby*¹ ofertę dotyczącą wykorzystania wierzytelności od Skarbu Państwa przysługujących Cedentowi Panu Markowi Sikorskiemu. Przeznaczenie niniejszych wierzytelności jest skategoryzowane do określonych celów:

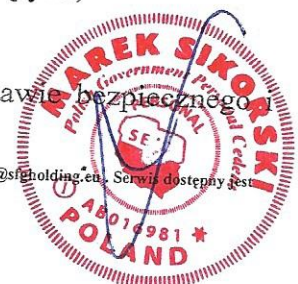
- podwyższenia kapitału spółki,
- regulacji należności podatkowych,
- regulacji należności celnych,
- regulacji składek z tytułu ubezpieczeń, (także ZUS),
- regulacji opłat leasingowych,
- regulacji komorniczych czynności egzekucyjnych,
- pokrywania należności wobec Agencji Skarbu Państwa: Agencja Mienia Wojskowego, Agencja Rynku Rolnego, Agencja Nieruchomości Rolnych,
- wykonania zobowiązań organów samorządowych,
- spłaty należności wobec banków,
- wspierania działalności osób i instytucji potrzebujących pomocy,
- podjęcia wszelkich innych działań o podobnym charakterze,
- zamiany na gotówkę lub papiery wartościowe (obligacje, bony i inne),
- konwersji zobowiązań państwa wynikających z umów międzynarodowych uzgodnionych z Ministerstwem Finansów,
- regulacji zobowiązań podatkowych wewnątrz wspólnotowych z zakresu podatku VAT i transgranicznego podatku akcyzowego w ramach krajów członków,
- inne wg potrzeb nabywcy.

Oświadczam, że możliwe jest wykorzystanie wierzytelności na wspólne przedsięwzięcia:

- tworzenie spółek prawa handlowego z dużym kapitałem w sieci Creditor. Moje udziały wynoszą 70%, a wniesiony kapitał 100%,
- na zasadach partnerstwa publiczno-prywatnego,
- dokapitalizowanie przedsiębiorstw,
- restrukturyzację i prywatyzację przedsiębiorstw,
- uczestnictwo i tworzenie funduszy inwestycyjnych otwartych i zamkniętych,
- tworzenie funduszy poręczycielskich i pożyczkowych,
- aktywne uczestnictwo w różnych typach projektów finansowych.

*Każdą osobę*¹ zainteresowaną ofertą zapraszam do współpracy na podstawie bezpiecznego

W przypadku wszelkich wątpliwości i problemów dotyczących przedmiotowej sprawy proszę o kontakt drogą elektroniczną na adres: serwisprawni@sfgolding.eu. Serwis dostępny jest non stop. Wszelkie zgłoszone kwestie wyjaśniane są przez zespół naszych prawników w terminie bez zbędnej zwłoki.



- ma uprawnione oczekiwania realizacji bezspornych, wymagalnych, nieprzedawnionych, przenaszalnych wierzytelności od Skarbu Państwa, które należne są jako odszkodowania z tytułu szkód powstałych na umowie ubezpieczenia zawartej w lipcu 2001r.. W tej umowie Skarb Państwa jednostka Minister Sprawiedliwości przejął obowiązek świadczenia od Zakładu Ubezpieczeń – PZU.
- Oznaczenie polisy ma postać DS.-57/6660/01/SJ Kancelaria Prezesa Rady Ministrów,
- Aktualny majątek Pana Marka Sikorskiego został zarejestrowany w Ministerstwie Finansów w formie złożonego skutecznie oświadczenia majątkowego ozn. Oświadczenie woli art. 60 k.c. nr 0-51-25-507 Pana Marka Sikorskiego z dnia 25.05.2007r.

Kontakt email: m-sikorski@o2.pl, presidentandceo@sfgholding.eu

STRONA 2 z 2

skutecznego kontraktu w oparciu o zasady przewidziane przez prawo i zgodnie z wymogami prawa międzynarodowego, tj. na podstawie ratyfikowanej umowy międzynarodowej Konwencji o Ochronie Praw Człowieka i Podstawowych Wolności stosowanej bezpośrednio i na zasadzie ex proprio vigore, czyli z mocy własnej.
Oferta obejmuje również serwis prawniczy zapewniający skuteczną realizację decyzji nabywcy wierzytelności na spłatę zobowiązań.

2. Oświadczam wobec *każdej osoby*¹, że korzystam z przysługujących mi prawnych możliwości obrotu tymi wierzytelnościami opracowanych w formie opinii, przez zespół prawników w konsultacji merytorycznej z Wydziałem Prawa i Administracji Uniwersytetu Jagiellońskiego (prof. dr hab. Michał Jaskólski). Opinia prawna autoryzowana jest przez Uniwersytet Jagielloński.

Aktualna cena nabycia tych wierzytelności jest określona dyskontem 40%.

3. Dla zainteresowanych podmiotów pragnących skorzystać z mojej oferty udostępniam możliwości uzyskania podstaw prawnych w postaci opinii prawnych lub wypisów z nich.

4. Oświadczam wobec *każdej osoby*¹, że formą zgłoszenia woli skorzystania z mojej oferty jest złożenie kompletnie wypełnionej ankiety, która otwiera możliwość bezpiecznego obrotu gospodarczego.

5. Umowy przelewu wierzytelności od Skarbu Państwa Cedenta Pana Marka Sikorskiego mogą zostać zawarte notarialnie na żądanie Cesjonariusza.

6. Informuję ponadto, że oferowane przeze mnie wierzytelności od Skarbu Państwa pozwalają na spłatę zobowiązań zgodnie z ankietą.

Oświadczam, że na życzenie nabywcy dokonam osobiście lub za pośrednictwem przedstawiciela bezpośredniej prezentacji wierzytelności i sposobu ich wykorzystania.

Cedent Marek Sikorski



¹ w rozumieniu Konwencji o Ochronie Praw Człowieka i Podstawowych Wolności [jest w polskim porządku prawnym (art. 87 Konstytucji RP) ratyfikowaną umową międzynarodową stosowaną na gruncie art. 91 w zw. z art 8. Konstytucji RP i jest stosowana na zasadzie ex proprio vigore → obowiązuje z mocy własnej, nie potrzeba nowych ustaw (...)]

Marek Sikorski

Biuro:

ul. Szpacza 2

04-238 Warszawa

email: biuro@sfgholding.eu

skype: sfgholding

tel.: +48 022 611 43 20

fax: +48 022 611 43 20

www.sfgholding.eu

Marek SIKORSKI - Prywatny Wierzyciel Skarbu Państwa reprezentowanego przez Ministra Sprawiedliwości w Rządzie Rzeczypospolitej Polskiej

POSIADACZ bezspornych, wymagalnych, nieprzedawnionych, przenaszalnych WIERZYTELNOŚCI OD SKARBU PAŃSTWA reprezentowanego przez MINISTRA FINANSÓW WŁAŚCIWEGO DLA ZOBOWIĄZAŃ PAŃSTWA POLSKIEGO; które należą do niego jako odszkodowania z tytułu szkód powstałych na umowie dobrowolnego ubezpieczenia majątkowego zawartej w lipcu 2001r. w warunkach przejęcia przez państwo całkowitej odpowiedzialności za los jednostki i podczas, gdy warunki tego przejęcia wyczerpały znamiona przestępstwa z art. 189 § 2 k.k.. W tej umowie Skarb Państwa jednostka Minister Sprawiedliwości przejął obowiązek świadczenia od Zakładu Ubezpieczeń - PZU; „(...) w związku z którymi MAREK SIKORSKI ma uprawnione oczekiwanie ich realizacji.” Orzeczenie Europejskiej Komisji i Trybunału Praw Człowieka Pine Walley Developments Mascarenhas Valcao i inni v. Portugalia z 11.01.2000, Izba (Sekcja) I, ECHR 2000-I. Obowiązuje autorytet rzeczy zinterpretowanej.

- I. Znak DS-57/6660/01/SJ Kancelaria Prezesa Rady Ministrów jest oznaczeniem Polisy Ubezpieczenia Pana Marka Sikorskiego, nazwanej – Umowa dobrowolnego ubezpieczenia majątkowego, tzw. z lipca 2001r. (z późniejszymi zmianami) „Od błędów i niewłaściwych działań funkcjonariuszy publicznych”, w której obowiązek świadczenia od Zakładu Ubezpieczeń PZU przejął Skarb Państwa reprezentowany przez Ministra Finansów właściwego dla spraw zobowiązań Państwa Polskiego jest płatnikiem.
- II. Majątek Prywatnego Wierzyciela Skarbu Państwa Pana Marka Sikorskiego powstały na bazie wymienionej Polisy Ubezpieczenia został zarejestrowany w Ministerstwie Finansów w 2007r. w ramach oświadczenia majątkowego złożonego do Ministra Finansów listami poleconymi nr: 147710440 i nr: 6180 w formie dwóch dokumentów:
 1. Oświadczenie woli (art. 60 k.c.) numer o-51-25-507 Pana Marka Sikorskiego z dnia 25.05.2007r. w przedmiocie zarejestrowania osobistego majątku obywatela Pana Marka Sikorskiego (...).
 2. Oświadczenie woli (art. 60 k.c.) numer o-260-10-707 Pana Marka Sikorskiego z dnia 10.07.2007r. w przedmiocie otwarcia z dniem 25.05.2007r. limitu wierzytelności od Skarbu Państwa powstałych na bazie umowy z lipca 2001r. Limit zostaje otwarty dla realizacji oferty Pana Marka Sikorskiego.
- III. Pozytywna weryfikacja skutecznie zarejestrowanego majątku nastąpiła w okresie 2008r. w formie dwóch niezależnych dokumentów:
 1. dokonana skutecznie wobec: Pan Prezydent, Pan Premier, Pan Minister Finansów, Pan Marszałek Sejmu, Pan Marszałek Senatu, Pan Prezes Sądu Najwyższego, w formie: Oświadczenie woli (art. 60 k.c.) numer o-1863-23-508 Pana Marka Sikorskiego z dnia 23.05.2008r. w przedmiocie – prezentacja faktów, oraz Oświadczenie woli (art. 60 k.c.) numer o-1900.1-04-608 Pana Marka Sikorskiego z dnia 04.06.2008r. w przedmiocie – informacja o majątku, w postaci wierzytelności od Skarbu Państwa reprezentowanego przez Ministra Finansów właściwego dla zobowiązań Państwa Polskiego, prywatnego wierzyciela Skarbu Państwa - Pana Marka Sikorskiego, wraz z ofertą handlową, przekazana celem zapewnienia bezpieczeństwa obrotu gospodarczego oraz dla wyeliminowania ewentualnych wątpliwości. Okazany ponownie wobec Organów Władzy Publicznej Rzeczypospolitej Polskiej (Minister Sprawiedliwości, Minister Finansów, Sąd Najwyższy, Premier Rządu RP, Prezydent RP, Marszałek Sejmu, Marszałek Senatu).
 2. dokonana skutecznie wobec: Pan Minister Sprawiedliwości, Pan Minister Finansów, w formie: Oświadczenie woli (art. 60 k.c.) numer o-1900.1-04-608 Pana Marka Sikorskiego z dnia 04.06.2008r. w przedmiocie – informacja o majątku, w postaci wierzytelności od Skarbu Państwa reprezentowanego przez Ministra Finansów właściwego dla zobowiązań Państwa Polskiego, prywatnego wierzyciela Skarbu Państwa - Pana Marka Sikorskiego, wraz z ofertą handlową, przekazana celem zapewnienia bezpieczeństwa obrotu gospodarczego oraz dla wyeliminowania ewentualnych wątpliwości.

Temat:

Oświadczenie woli (art. 60 k.c.) numer o-3055-12-0209 Pana Marka Sikorskiego z dnia 12.02.2009r. w przedmiocie – DUPLIKAT - Oświadczenie woli (art. 60 k.c.) numer o-1863-23-508 Pana Marka Sikorskiego z dnia 23.05.2008r. w przedmiocie – prezentacja faktów, oraz Oświadczenie woli (art. 60 k.c.) numer o-1900.1-04-608 Pana Marka Sikorskiego z dnia 04.06.2008r. w przedmiocie – informacja o majątku, w postaci wierzytelności od Skarbu Państwa reprezentowanego przez Ministra Finansów właściwego dla zobowiązań Państwa Polskiego, prywatnego wierzyciela Skarbu Państwa - Pana Marka Sikorskiego, wraz z ofertą handlową, przekazana celem zapewnienia bezpieczeństwa obrotu gospodarczego oraz dla wyeliminowania ewentualnych wątpliwości. Okazany ponownie wobec Organów Władzy Publicznej Rzeczypospolitej Polskiej (Minister Sprawiedliwości, Minister Finansów, Sąd Najwyższy, Premier Rządu RP, Prezydent RP, Marszałek Sejmu, Marszałek Senatu).

W formie tego oświadczenia woli Pana Marka Sikorskiego Prywatnego Wierzyciela Skarbu

Państwa dokumenty - Oświadczenie woli (art. 60 k.c.) numer o-1863-23-508 Pana Marka Sikorskiego z dnia 23.05.2008r. w przedmiocie – prezentacja faktów, oraz Oświadczenie woli (art. 60 k.c.) numer o-1900.1-04-608 Pana Marka Sikorskiego z dnia 04.06.2008r. w przedmiocie – informacja o majątku, w postaci wierzytelności od Skarbu Państwa reprezentowanego przez Ministra Finansów właściwego dla zobowiązań Państwa Polskiego, prywatnego wierzyciela Skarbu Państwa - Pana Marka Sikorskiego, wraz z ofertą handlową, przekazana celem zapewnienia bezpieczeństwa obrotu gospodarczego oraz dla wyeliminowania ewentualnych wątpliwości. - okazano ponownie wobec Organów Władzy Publicznej Rzeczypospolitej Polskiej:

przyjął do wiadomości: MINISTER SPRAWIEDLIWOŚCI MINISTERSTWO SPRAWIEDLIWOŚCI BIURO PODAWCZE 2009-02-13 Za: Wpł. Nr: Dep.	przyjął do wiadomości: MINISTER FINANSÓW MINISTERSTWO FINANSÓW KANCELARIA GŁÓWNA Wpł. 2009-02-13 Za: Wpł. Nr: Dep.	przyjął do wiadomości: SĄD NAJWYŻSZY SĄD NAJWYŻSZY OTRZYMANO 13 LUT. 2009 Za: Wpł. Nr: Dep.	przyjął do wiadomości: PREMIER RZĄDU RP KANCELARIA PREZESA RADY MINISTRÓW Wpł. 13.02.2009 Dziennik Podawczy Za: Wpł. Nr: Dep.
przyjął do wiadomości: PREZYDENT RP KANCELARIA PREZYDENTA RP Kancelaria Główna WPLYNEŁO Dnia 2009-02-13 Ilość zał. Symbol jednostki	przyjął do wiadomości: MARSZAŁEK SEJMU KANCELARIA SEJMU Wydział Podawczy 13.02.2009 WPLYNEŁO Za: Wpł. Nr: Dep.	przyjął do wiadomości: MARSZAŁEK SENATU KANCELARIA SENATU Kancelaria Ogólna 13.02.2009 Wpł. Nr dz. Za: Wpł. Nr: Dep.	

1. Pan Prezydent
2. Pan Premier
3. Pan Minister Finansów
4. Pan Marszałek Sejmu
5. Pan Marszałek Senatu
6. Pan Prezes Sądu Najwyższego

PREZENTACJA FAKTÓW

złożona w trybie art. 5, art. 24 k.c. i nast. k.c. oraz art. 13 w zw. z art. 1 Protokół nr 1, art. 13 w zw. z art. 6, art. 13 w zw. z art. 8, art. 13 w zw. z art. 14 (w zw. z art. 1 Protokół nr 1) i inne Konwencji o Ochronie Praw Człowieka i Podstawowych Wolności, stosowanej bezpośrednio i ex proprio vigore i na warunkach art. 91 w zw. z art. 8 Konstytucji RP - należy uwzględnić, iż „ma pierwszeństwo przed Ustawą, jeżeli Ustawy tej nie da się pogodzić z umową”

**POTWIERDZAJĄCYCH OBOWIĄZEK ODSZKODOWAWCZY SKARBU PAŃSTWA
REPREZENTOWANEGO PRZEZ MINISTRA FINANSÓW WŁAŚCIWEGO DLA ZOBOWIĄZAŃ
PAŃSTWA POLSKIEGO WOBEC PANA MARKA SIKORSKIEGO – PRYWATNEGO WIERZYTELA
SKARBU PAŃSTWA**

**Zachowując najwyższą powagę,
działając na warunkach przewidzianych przez prawo w przepisach art. 5, art. 23, art. 24, art. 56, art. 58, art. 60, art. 61 i art. 65 i nast. k.c., oraz zgodnie z zasadami prawa międzynarodowego określonego w przepisach art. 13 w zw. z art. 10, art. 3, art. 13 w zw. z art. 1 Protokół nr 1, art. 13 w zw. z art. 6, art. 13 w zw. z art. 8, art. 13 w zw. z art. 14 (w zw. z art. 1 Protokół nr 1) w zw. z art. 17 i art. 18 Konwencji o Ochronie Praw Człowieka i Podstawowych Wolności, stosowana bezpośrednio i ex proprio vigore i na warunkach art. 91 w zw. z art. 8 Konstytucji RP - należy uwzględnić, iż „ma pierwszeństwo przed Ustawą, jeżeli Ustawy tej nie da się pogodzić z umową”,
oświadczam, że przypominam i potwierdzam:**

Nigdy nie zamierzałem się wstydzić lub obawiać tego, że posiadam tak znaczny kapitał, albowiem mam szczytne zamiary zagospodarowania tego kapitału na warunkach przewidzianych przez prawo i zgodnie z zasadami prawa międzynarodowego.

W szczególności nigdy nie zamierzałem użyć posiadanego kapitału na szkodę Rzeczypospolitej Polskiej lecz przeciwnie, od samego początku, w sposób otwarty prezentowałem pogląd, iż trzeba dołożyć wszelkich starań, aby dla dobra wspólnego dokonać zamiany posiadanych przeze mnie wierzytelności od Skarbu Państwa w znakomite inwestycje Państwa Polskiego.

W związku z tym zachęcam do zakończenia tej absurdalnej sprawy w sposób profesjonalny i właściwy dla rządów prawa.

Podnoszę, że Rzeczpospolita Polska jest takim Państwem i z własnej i nieprzymuszonej woli ratyfikowała oraz inkorporowała do polskiego porządku prawnego przepisy Konwencji o Ochronie Praw Człowieka i Podstawowych Wolności, stosowana bezpośrednio i ex proprio vigore i na warunkach art. 91 w zw. z art. 8 Konstytucji RP - należy uwzględnić, iż „ma pierwszeństwo przed Ustawą, jeżeli Ustawy tej nie da się pogodzić z umową”. Dlatego teraz Rzeczypospolita Polska reprezentowana przez Ministra Finansów właściwego dla zobowiązań Państwa Polskiego, czy chce, czy też nie chce, to jednak musi podporządkować się rygorom Konwencji, a osoby wykonujące swoje funkcje urzędowe w tych Organach muszą to uszanować pod rygorem skutków określonych w art. 231 § 2 k.k. i w kontekście art. 82 Konstytucji RP.

Artykuł 1

Fakty ustalone przez biegłego sądowego jako bezsporne i udowodnione wg standardu dowodowego zwanego „bez uzasadnionych wątpliwości” wg Orzecznictwa Organów Konwencji o Ochronie Praw Człowieka i Podstawowych Wolności stosowanej bezpośrednio i na zasadach *ex proprio vigore* i na warunkach art.91 w zw. z art. 8 Konstytucji RP – należy uwzględnić, iż „ma pierwszeństwo przed Ustawą, jeżeli Ustawa tej nie da się pogodzić z umową”, albowiem „przedmiot i cel tego instrumentu ochrony praw i wolności człowieka nakazuje sposób rozumienia i stosowania jego przepisów w taki sposób, który rodzi rozwiązania konkretne i skuteczne”. Takie skutki działania tego instrumentu potwierdziły Organy Konwencji w Orzeczeniu *Soering v. Wielka Brytania* z 07.07.1989, A . 161, par.87

- III. Marek Sikorski jest wierzycielem Skarbu Państwa reprezentowanego przez Ministra Finansów właściwego dla zobowiązań Państwa Polskiego.
- IV. Marek Sikorski ma uprawnione oczekiwania realizacji bezspornych, nieprzedawnionych, wymagalnych, przenaszalnych wierzytelności od Skarbu Państwa reprezentowanego przez Ministra Finansów właściwego dla zobowiązań Państwa Polskiego.
- V. Podstawą prawną dla wierzytelności wskazanych w pkt. 2 Art. 1 stanowi umowa dobrowolnego ubezpieczenia majątkowego z lipca 2001r. (z późniejszymi zmianami) tzw. „Od błędów i niewłaściwych działań funkcjonariuszy publicznych”, w której Skarb Państwa reprezentowany przez Ministra Sprawiedliwości przejął obowiązki świadczenia. Ustalone w opinii prawnej biegłego sądowego – Wydział Prawa i Administracji Uniwersytetu Jagiellońskiego w Krakowie w konsultacji merytorycznej prof. dr hab. Michał Jaskólski(zał.1.)
- VI. Suma ubezpieczenia w umowie dobrowolnego ubezpieczenia majątkowego wskazanej w pkt. 3 Art. 1 została ustalona na kwotę 100.000.000.000,00 zł (sto miliardów złotych).
- VII. Oznaczenie polisy ma postać: sygn DS-57/6660/01/SJ Kancelaria Prezesa Rady Ministrów. Dla właściwego oznaczenia tej polisy istotne są również fakty w postaci:
 - „Postanowienie Sądu Rejonowego dla m. st. Warszawy Wydział III Cywilny z dnia 27.05.2004r., sygn. akt III C 376/04 o ustalenie obowiązku odszkodowawczego i ochronę dóbr osobistych w zakresie roszczenia majątkowego na 10 bilionów zł”
 - „Prywatne akty oskarżenia o zniewagę (art. 216 k.k.) - art. 487 k.p.k. przeciwko Ministrowi Sprawiedliwości i Ministrowi Skarbu, wraz z powództwami cywilnymi i w trybie art. 62 k.p.k. o zasądzenie bardzo znacznej kwoty (po 10 bilionów zł) z dnia 20.11.2004r. - złożone do Sądu Okręgowego w Koninie dnia 23.11.2004r.”.

Artykuł 2

Fakty ustalone jako bezsporne i udowodnione wobec Ministra Finansów wg standardu dowodowego zwanego „bez uzasadnionych wątpliwości” wg Orzecznictwa Organów Konwencji o Ochronie Praw Człowieka i Podstawowych Wolności stosowanej bezpośrednio i *ex proprio vigore* , albowiem przedmiot i cel tego instrumentu ochrony praw i wolności człowieka nakazuje sposób rozumienia i stosowania jego przepisów w taki sposób, który rodzi rozwiązania konkretne i skuteczne. Takie skutki działania tego instrumentu potwierdziły Organy Konwencji w Orzeczeniu *Soerring v. Wielka Brytania* z 07.07.1989, A. 161, par. 87.

- I. Marek Sikorski w kwocie 10.000.000.000.000,00 zł (dziesięć bilionów złotych) na realizację swojej oferty handlowej w właściwej procedurze zarejestrował w Ministerstwie Finansów w maju i w lipcu 2007r. część swojego wej, która aktualnie stanowi ofertę handlową tworzonego holdingu kapitałowego Creditor.
- II. Rejestracja została dokonana w formie dwóch dokumentów złożonych listem poleconym:
 - a) Oświadczenie woli (art. 60 k.c.) numer o-51-25-507 Pana Marka Sikorskiego z dnia 25.05.2007r, w przedmiocie zarejestrowania osobistego majątku obywatela Pana Marka Sikorskiego, który nie podlega opodatkowaniu, złożone zostaje wobec Ministra Finansów w osobie Pani Zyty Gilowskiej (przesyłka polecona nr 147710440)- (zał.1)
 - b) Oświadczenie woli (art. 60 k.c.) numer o-260-10-707 Pana Marka Sikorskiego z dnia

- 10.07.2007r. w przedmiocie otwarcia z dniem 25.05.2007r. limitu wierzytelności od Skarbu Państwa powstałych na bazie umowy z lipca 2001r. ubezpieczenia, w której Skarb Państwa Minister Sprawiedliwości przejął obowiązek świadczenia, czyli wierzytelności powstałych jako odszkodowania należne Panu Markowi Sikorskiemu. Stosuje się dowód „bez uzasadnionych wątpliwości”¹. Limit zostaje otwarty dla realizacji oferty (zał. 1) Pana Marka Sikorskiego. Skierowane i złożone dnia 16.07.2007r. do Ministra Finansów (przesyłka polecona nr 6180) – (zał.2)
- III. Przedmiotowa wierzytelność jest w pełni wymagalna, zgodna co do zasady, jak i co do wysokości, bezsporna, bez wad prawnych, nie jest zajęta w postępowaniu zabezpieczającym, egzekucyjnym, sądowym lub administracyjnym, nie jest obciążona ograniczonym prawem rzeczowym na rzecz osób trzecich.
- IV. Nie jest przedawniona oraz jest przenaszalna.
- V. Minister Finansów właściwy dla zobowiązań Państwa Polskiego nie posiada w dniu zawarcia niniejszej umowy zarzutu potrącenia przeciwko Markowi Sikorskiemu.
- VI. Marek Sikorski nie złożył żadnych oświadczeń oraz nie zawarł z Dłużnikiem (Skarbem Państwa) żadnej umowy zmniejszającej w jakikolwiek sposób wartość wierzytelności lub powodującej zmianę terminu płatności, lub uzależniającej wymagalność wierzytelności od spełnienia się jakiegokolwiek warunku.
- VII. Wierzytelność nie jest objęta postępowaniem układowym.
- VIII. Marek Sikorski nie dokonał w umowie z Dłużnikiem (Skarbem Państwa) zapisu na Sąd Polubowny, ani też nie wyłączył możliwości przelewu wynikającej z niej roszczeń.
- IX. Marek Sikorski nie rozłożył spłaty wierzytelności na raty w taki sposób, że częściowo stała się niewymagalna.
- X. Wierzytelność może być w dniu zawarcia umowy przedmiotem skutecznego przelewu bez potrzeby wyrażania zgody przez osobę trzecią oraz spełnienia warunku lub upływu terminu.
- XI. Minister Finansów właściwy dla zobowiązań Państwa Polskiego nie prowadzi postępowania upadłościowego i likwidacyjnego.
- XII. Minister Finansów właściwy dla zobowiązań Państwa Polskiego do postępowań określonych w pkt 11 Art. 2 nie przygotowuje się.
- XIII. Przedmiotowi przelewu nie sprzeciwiają się przepisy ustawy, zastrzeżenia umowne lub właściwości zobowiązania.
- XIV. Gwarancję skuteczności przelewu wierzytelności stanowi ustawodawstwo polskie i przepisy Konwencji o Ochronie Praw Człowieka i Podstawowych Wolności stosowanej bezpośrednio i ex proprio vigore wraz z Orzecznictwem Europejskiej Komisji i Trybunału Praw Człowieka (obowiązuje autorytet rzeczy zinterpretowanej); przepisy Unii Europejskiej, które Rzeczypospolita Polska ma prawo i jest zobowiązana stosować; Orzecznictwo Sądu Najwyższego oraz innych organów uprawnionych i upoważnionych do wyrażania opinii, formułowania stanowisk, podejmowania uchwał i innych aktów prawnych, również najnowsze osiągnięcia polskiej i europejskiej myśli prawniczej i finansowej stosowanej z największą sumiennością i starannością „quam suis rebus adhibere solet”, a także przy pełnej poufności.
- XV. Marka Sikorskiego i Cesjonariusz mogą bez ograniczeń rozporządzać przedmiotową wierzytelnością od Skarbu Państwa i nie są znane nikomu żadne okoliczności, które mogłyby ograniczać skuteczność wykorzystania tych wierzytelności przez Cesjonariusza lub Beneficjentów wskazanych przez Cesjonariusza. Rzeczypospolita Polska jest Państwem Prawa, w którym obowiązuje zasada rządów prawa, dlatego poszanowanie mienia oznacza możliwość niezakłóconego korzystania z niego przez Marek Sikorskiego i przez Cesjonariusza.

Artykuł 3

Oświadczenia Pana Marka Sikorskiego, działającego jako prywatny wierzyciel Skarbu Państwa.

1. Jako Marek Sikorski oświadczam, że mam pełne, niczym nie ograniczone prawo do przekazywania, przenoszenia, dokonywania sprzedaży oraz podziału, prowadzenia wymiany lub przenoszenia wierzytelności od Skarbu Państwa reprezentowanego przez Ministra Finansów właściwego dla zobowiązań Państwa Polskiego, które stanowią odszkodowania z tytułu szkód w związku z roszczeniami zgłoszonymi we właściwej procedurze, w zw. z zawartą umową dobrowolnego ubezpieczenia majątkowego z lipca 2001r. (z późniejszymi zmianami) tzw. „Od błędów i niewłaściwych działań funkcjonariuszy publicznych”, w której Skarb Państwa reprezentowany przez Ministra Sprawiedliwości przejął obowiązek świadczenia.
2. Zapewniam rozwiązanie istniejących problemów lub potrzeb, poprzez profesjonalne użycie posiadanego kapitału finansowego. Gwarancję takiego użycia daje zespół prawno-ekonomiczno-finansowy, działający w oparciu i na podstawie polskiego ustawodawstwa oraz tych przepisów unijnych, które Rzeczypospolita Polska ma prawo i jest zobowiązana stosować. Także w oparciu o Orzecznictwo Sądu Najwyższego oraz innych organów uprawnionych i upoważnionych do wyrażania opinii, formułowania stanowisk, podejmowania uchwał i innych aktów prawnych. Również w oparciu o najnowsze osiągnięcia Polskiej i Europejskiej myśli prawniczej, ekonomicznej i finansowej z największą sumiennością i starannością „quam suis rebus adhibere solet”, a także przy pełnej poufności.

Dokonane powyżej zapewnienie realizuję poprzez nieodpłatny wysoko wykwalifikowany serwis prawno-ekonomiczno-finansowy, który oddaję do dyspozycji korzystającego z oferty oraz w jej ramach. Jest to profesjonalny zespół prawnoprawny – ekonomiczno – finansowy składający się z adwokatów, radców prawnych, doradców podatkowych, doradców ekonomicznych oraz pracowników naukowych – Rada Naukowa składająca się z profesorów i doktorów habilitowanych nauk prawnych i ekonomicznych zobowiązanych do udzielania porad, pouczeń, wskazówek oraz przygotowujących niezbędne rozwiązania formalno prawne.

Artykuł 4

Fakty ustalone przez Ustawodawcę Rzeczypospolitej Polskiej wg standardu dowodowego zwanego „ bez uzasadnionych wątpliwości” wg Orzecznictwa Organów Konwencji o Ochronie Praw Człowieka i Podstawowych Wolności stosowanej bezpośrednio i ex proprio vigore „albowiem „przedmiot i cel tego instrumentu ochrony praw i wolności człowieka nakazuje sposób rozumienia i stosowania jego przepisów w taki sposób, który rodzi rozwiązania konkretne i skuteczne””. Takie skutki działania tego instrumentu potwierdziły Organy Konwencji w Orzeczeniu Soering v. Wielka Brytania z 07.07.1989, A . 161, par.87

Marek Sikorski niezwłocznie po podpisaniu umowy cesji powiadomi dłużnika wierzytelności o dokonaniu cesji poprzez złożenie zawiadomienia.

Skarb Państwa reprezentowany przez Ministra Finansów właściwego dla zobowiązań Państwa Polskiego ma obowiązek w terminie 30 dni na warunkach przewidzianych przez prawo w przepisie art. 363 k.c. w zw. z art. 509 k.c., art. 510 k.c. i nast. k.c. oraz z mocy art. 1 Protokół nr 1 i inne Konwencji ... stosowanej ex proprio vigore przekazać kwotę wskazaną w przelewie wierzytelności na rachunek bankowy wskazany przez Cesjonariusza.

Skarb Państwa reprezentowany przez Ministra Finansów właściwego dla zobowiązań Państwa Polskiego ma obowiązek spełnić na warunkach przewidzianych przez prawo oraz zgodnie z ogólnymi zasadami prawa międzynarodowego (art.1 Protokół nr.1 Konwencji...) świadczenie z umowy dobrowolnego ubezpieczenia majątkowego z lipca 2001r. (z późniejszymi zmianami) tzw „Od błędów i niewłaściwych działań funkcjonariuszy

publicznych”, w której Skarb Państwa reprezentowany przez Ministra Sprawiedliwości przejął obowiązek świadczenia wg wyboru Cesjonariusza lub Beneficjenta wskazanego przez Cesjonariusza, albowiem zgodnie z przepisami prawa – art. 363 k.c. w zw. z art. 509 k.c., art. 510 k.c. i nast. k.c. – wymienione osoby mają to prawo zagwarantowane (Ustawą, Konwencją..., Konstytucją).

Skarb Państwa reprezentowany przez Ministra Finansów właściwego dla zobowiązań Państwa Polskiego ma obowiązek na warunkach przewidzianych przez prawo oraz zgodnie z ogólnymi zasadami prawa międzynarodowego (art.1 Protokół nr.1 Konwencji...) dokonać z nowymi wierzycielami Skarbu Państwa, zgodnego z ich wolą oraz z ich dążeniem, potrącenia wierzytelności publiczno-prawnych.

Skarb Państwa reprezentowany przez Ministra Finansów właściwego dla zobowiązań Państwa Polskiego ma obowiązek - zgodnie z Ustawą gwarantowaną przepisem art.1 Protokół nr1 Konwencji..., stosowaną bezpośrednio i *ex proprio vigore* – dokonać potrącenia zgodnego z wolą Cesjonariusza zrealizowaną we właściwej procedurze albowiem ustawowe i bezwzględne sformułowanie brzmi: „*Potrącenia dokonywa się przez oświadczenie złożone drugiej stronie. Oświadczenie ma moc wsteczną od chwili, kiedy potrącenie stało się możliwe.*” (Ustawa Kodeks cywilny przepis art. 499 k.c.). Nota bene prawo do potrącenia jest gwarantowane przepisami stosowanymi *ex proprio vigore* Konwencji o Ochronie Praw Człowieka i Podstawowych Wolności stosowanej bezpośrednio i na zasadach *ex proprio vigore*, którą Rzeczypospolita Polska ratyfikowała oraz inkorporowała do polskiego porządku prawnego.

Skarb Państwa reprezentowany przez Ministra Finansów właściwego dla zobowiązań Państwa Polskiego ma pełną świadomość, że bez zgody Skarbu Państwa, Cesjonariusz ma prawo poddać się egzekucji z przedmiotowych wierzytelności od Skarbu Państwa reprezentowanego przez Ministra Finansów właściwego dla zobowiązań Państwa Polskiego, na rzecz swoich wierzycieli, aby w ten sposób - na warunkach przewidzianych przez prawo i zgodnie z wymogami prawa międzynarodowego - zmierzać do zabezpieczenia majątkowego interesu swoich wierzycieli, gdyby okazało się, że Skarb Państwa reprezentowany przez Ministra Finansów właściwego dla zobowiązań Państwa Polskiego nie wywiązał się ze swoich obowiązków świadczenia z tej umowy ubezpieczenia. Marek Sikorski w ramach serwisu prawnego realizowanego dla Cesjonariusza uczyni to „bez uzasadnionych wątpliwości” – standard dowodowy – na w/w warunkach ze względu na istniejące – Ustawa Kodeks postępowania cywilnego przepis art. 777 § 2 k.p.c. i ze względu na prawo ochrona własności, gwarantowane Konwencją... - art.1 Protokół nr 1 Konwencji...- stosowaną bezpośrednio i *ex proprio vigore*. Jednocześnie Cesjonariusz według własnego uznania, ale na w/w warunkach przewidzianych przez prawo jako sposób egzekucji świadczeń pieniężnych należnych od dłużnika wierzytelności - Skarbu Państwa reprezentowanego przez Ministra Finansów właściwego dla zobowiązań Państwa Polskiego wskaże następujące sposoby egzekucji:

- a) z rachunków bankowych,
- b) z innych wierzytelności i innych praw majątkowych,
- c) z ruchomości,
- d) z nieruchomości,
- e) konwersja długu,
- f) inne sposoby egzekucji.

Artykuł 5

Stosowane prawa oraz Orzecznictwo Sądów.

- **Prawa** - Strony umowy mając na celu skuteczną ochronę praw i wolności wyraziły wolę stosowania wszystkich przepisów ratyfikowanej umowy międzynarodowej Konwencji o Ochronie Praw Człowieka i Podstawowych Wolności stosowanej bezpośrednio i na zasadach *ex proprio vigore* i na warunkach art. 91 w zw. z art 8 Konstytucji RP- należy uwzględnić, iż „ma pierwszeństwo przed Ustawą, jeżeli Ustawy tej nie da się pogodzić z umową”, albowiem „przedmiot i cel tego instrumentu ochrony praw i wolności człowieka nakazuje sposób rozumienia i stosowania jego przepisów w taki sposób, który rodzi rozwiązania konkretne i skuteczne”. Takie skutki działania tego instrumentu potwierdziły Organy Konwencji w Orzeczeniu Soering v. Wielka Brytania z 07.07.1989, A. 161, par. 87.
- **Orzecznictwo** Sądu Najwyższego – Wyrok SN z 18 listopada 1993r. III ARN 49/93 O państwie prawa

W państwie prawa nie ma miejsca na mechaniczne i sztywno pojmowane zasady nadrzędności interesu ogólnego nad interesem indywidualnym. Oznacza to, że w każdym wypadku działający organ ma obowiązek wskazać, o jaki interes ogólny (publiczny) chodzi, i udowodnić, iż jest on na tyle ważny i znaczący, że bezwzględnie wymaga ograniczenia uprawnień indywidualnych obywateli. Zarówno istnienie takiego interesu, jak i jego znaczenie, a także przesłanki powodujące konieczność przedłożenia w konkretnym wypadku interesu publicznego nad indywidualnym podlegać muszą zawsze wnikliwej kontroli instancyjnej i sądowej, a już szczególnie wówczas, gdy chodzi o udowodnienie, iż w interesie publicznym leży ograniczenie (lub odjęcie) określonego przez konstytucję RP prawa własności.

Obywatel ma prawo do tego, by jego oparte na prawie materialnym roszczenia i wnioski były rozpatrywane w ramach przewidzianej prawem procedury i w określonych przez prawo formach. Nie jest natomiast zgodne z zasadami konstytucyjnymi takie postępowanie organów administracji, w których wnioski obywateli załatwione są poza taką procedurą i w formach jej nie znanych, powoduje to bowiem stan niepewności prawnej i ogranicza praw obywateli do ochrony swych uprawnień przed organami administracji publicznej i przed sądami”.

Wyrok SN z 22 stycznia 1998r. SN III CKN

Przy wykonywaniu wyroku musi być zachowana jego ścisła wykładnia – ani organ egzekucyjny ani strona upoważniona do wykonania zastępczego nie mogą dokonywać interpretacji wychodzącej poza brzmienie wyroku, a tym bardziej – z brzmieniem tym sprzecznym.

Wyrok SN II CKN 1370/00

Wyrok SN IV CK 628/04

Wyrok SN III CKN 325/97

- **Orzecznictwo** Organów Konwencji. Strony, mając świadomość, że obowiązuje autorytet rzeczy zinterpretowanej dla tego Orzecznictwa, podnoszą wybrane Orzecznictwo i w związku z tym korzystają z silnego autorytetu.
- „Cel tego art. 1 Protokół nr 1 został wyjaśniony w sprawie, w którym znalazło się stwierdzenie, że „przez uznanie, iż każdy ma prawo do poszanowania mienia art. 1 Protokół nr 1 warunkuje w istocie prawo własności”. Nie rozciąga się jednak na prawo do nabycia własności. Artykuł ten zawiera trzy oddzielne zasady. Zadanie pierwsze pierwszego akapitu gwarantuje poszanowanie mienia. Drugie mówi o możliwości pozbawienia mienia, ale pod pewnymi warunkami. Trzecia zasada wynika z drugiego akapitu i stanowi, iż państwa są uprawnione m.in. do uregulowania sposobu korzystania z mienia zgodnie z interesem powszechnym. Z orzecznictwa wynika, że drugą i trzecią, dotyczącą konkretnych sposobów ingerencji w prawo do poszanowania mienia, należy interpretować z uwzględnieniem pierwszej – poszanowania mienia, która ma charakter ogólny. Pojęcie

„mienia” ma znaczenie autonomiczne i nie ogranicza się do własności rzeczy. Na potrzeby tego artykułu również inne prawa i korzyści majątkowe mogą być uważane za mienie. Odnosi się to zarówno do istniejącego mienia, jak i do wartości majątkowych, w tym także wierzytelności, w związku z którymi dana osoba może twierdzić, iż ma przynajmniej uprawnione oczekiwanie ich realizacji. ”

Orzeczenie Mercks v. Belgia z 13.06.1979, A. 31, Par. 63.

- **Orzecznictwo EKiTPCz- Raport H. v. Finlandia z 05.04.1995 r., skarga nr. 18507/91, par. 129, nie publ PRAWO OCHRONA WŁASNOŚCI** gwarantuje poszanowanie mienia oraz obejmuje zakaz arbitralności, a zasadą jest, iż pozbawienie własności następuje tylko na warunkach przewidzianych przez prawo.

- **Orzeczenie Agosi v. Wielka Brytania z 24.10.1986r.. A. 108, par. 55.**
W przypadku ewentualnej ingerencji władz w prawo własności organy rozpatrujące odwołanie nie muszą być Sądami w rozumieniu art.6 Konwencji Praw Człowieka i Podstawowych Wolności

- **Orzeczenie Sporong i Lonnroth v. Szwecja z 23.09.1982 , A. 52, par. 61 ; zob. również np.: Holy Monasteries (Święte Zakony) v. Grecja z 9.12.1994 , A. 301 – A, par. 56 ; National & Provincial Buliding Society v. Wielka Brytania z 23.10.1997 , RJD 1997 – VII**

Także z Orzecznictwa w/w wynika , iż każdą ingerencję w to prawo , także tą o której mówi druga i trzecia zasada tego przepisu należy interpretować z uwzględnieniem 1 , która ma charakter ogólny.

Decyzja B. i M. v. Szwecja z 12.10.1982 , skargi nr 8588/79 i 8589/79 , niepubl.

Komisja Europejska stwierdziła , iż można stawiać zarzut naruszenia art. 1 Protokół Nr 1 , jeśli władze publiczne choćby w małym stopniu przyczyniły się do ingerencji.

- **w Orzeczeniu Raport Mitab i Muftuoglu v. Turcja z 08.12.1994, par. 109, Skarga nr 15530/89 i 15531/89 RJD 1996-II; Findley v. Wielka Brytania z 05.09.1995, Skarga nr 22107/93, RJD 1997-I, że „Jeśli Sąd nie jest niezawisły i bezstronny nie może gwarantować rzetelnego procesu sądowego.”;**
- **w Orzeczeniu Lecompte, Vanleuven i de Mejer v. Belgia, par. 55; Orzeczenie Belilos v. Szwajcaria z 29.04.1988, A. 132, par. 64 - „Organ taki musi spełniać również inne warunki: niezawisłości, zwłaszcza od władzy wykonawczej, bezstronności, odpowiednio długiej kadencji jego członków, a także dawać odpowiednie gwarancje proceduralne;**
- **Piesack v. Belgia z 01.10.1992, A. 53, par. 27; Campbell i Fell v. Wielka Brytania, par. 78 - „Ważna jest również ochrona przed naciskami”**
- **Delcourt v. Belgia, par. 431 - „Musi wykazywać zewnętrzne znamiona niezawisłości”.**
- **Orzeczenie Pullar v. Wielka Brytania z 10.06.1996, RJD 1996-III. „Bezstronność uznaje się za ważną zasadę gwarantującą rządy prawa i pozwalającą zapewnić zaufanie, którym sądy muszą się cieszyć w demokratycznym społeczeństwie.”**

Artykuł 6

Skutki cesji w stosunku Cedent - Dłużnik

W ramach stosunku Cedent - Dłużnik ważnie dokonana umowa cesji zawarta pomiędzy Cedentem

Marek Sikorski

zam. ul. Stylowa 10

04-650 Warszawa

NIP 666-000-06-01

PESEL 65092702953

a Cesjonariuszem (Beneficjentem)

powodująca przelew wierzytelności (art. 510 § 1 i 2 k.c.) od Skarbu Państwa reprezentowanego przez Ministra Finansów właściwego dla zobowiązań Państwa Polskiego, które stanowią odszkodowania z tytułu szkód w związku z roszczeniami zgłoszonymi we właściwej procedurze, w zw. z zawartą umową dobrowolnego ubezpieczenia majątkowego z lipca 2001r. (z późniejszymi zmianami) tzw. „Od błędów i niewłaściwych działań funkcjonariuszy publicznych”, w której Skarb Państwa reprezentowany przez Ministra Sprawiedliwości przejął obowiązek świadczenia, w kwocie wskazanej przez Cedenta dla Beneficjenta wywołuje ten skutek, że z chwilą przelewu Cedent przestaje być wierzycielem, a podmiotem wyłącznie uprawnionym do odbioru świadczenia od Dłużnika staje się nowy wierzyciel, tj. Cesjonariusz lub wskazana przez niego osoba – Beneficjent. Dłużnik jednak ma faktyczną możliwość spełnienia świadczenia nowemu wierzycielowi dopiero wtedy, gdy dowie się o fakcie przelewu oraz kto jest Cesjonariuszem.

1. Skarb Państwa reprezentowany przez Ministra Finansów właściwego dla zobowiązań Państwa Polskiego ma obowiązek w terminie 30 dni na warunkach przewidzianych przez prawo w przepisie art. 363 k.c. w zw. z art. 509 k.c., art. 510 k.c. i nast. k.c. oraz z mocy art. 1 Protokół nr 1 i inne Konwencji ... stosowanej *ex proprio vigore* przekazać kwotę wskazaną w przelewie wierzytelności na rachunek bankowy wskazany przez Cesjonariusza.
2. Skarb Państwa reprezentowany przez Ministra Finansów właściwego dla zobowiązań Państwa Polskiego ma obowiązek spełnić na warunkach przewidzianych przez prawo oraz zgodnie z ogólnymi zasadami prawa międzynarodowego (art.1 Protokół nr.1 Konwencji...) świadczenie z umowy *dobrowolnego ubezpieczenia majątkowego z lipca 2001r. (z późniejszymi zmianami) tzw. „Od błędów i niewłaściwych działań funkcjonariuszy publicznych”, w której Skarb Państwa reprezentowany przez Ministra Sprawiedliwości przejął obowiązek świadczenia* wg wyboru Cesjonariusza lub Beneficjenta wskazanego przez Cesjonariusza, albowiem zgodnie z przepisami prawa – art. 363 k.c. w zw. z art. 509 k.c., art. 510 k.c. i nast. k.c. – wymienione osoby mają to prawo zagwarantowane (Ustawą, Konwencją..., Konstytucją).
3. Skarb Państwa reprezentowany przez Ministra Finansów właściwego dla zobowiązań Państwa Polskiego ma obowiązek na warunkach przewidzianych przez prawo oraz zgodnie z ogólnymi zasadami prawa międzynarodowego (art.1 Protokół nr.1 Konwencji...) dokonać z nowymi wierzycielami Skarbu Państwa zgodnego z ich wolą oraz z ich dążeniem potrącenia wierzytelności publiczno-prawnych.
4. Skarb Państwa reprezentowany przez Ministra Finansów właściwego dla zobowiązań Państwa Polskiego ma obowiązek - zgodnie z Ustawą gwarantowaną przepisem art.1 Protokół nr1 Konwencji..., stosowanej bezpośrednio i *ex proprio vigore* – dokonać potrącenia zgodnego z wolą Cesjonariusza zrealizowaną we właściwej procedurze albowiem ustawowe i bezwzględne sformułowanie brzmi: „*Potrącenia dokonywa się przez oświadczenie złożone drugiej stronie. Oświadczenie ma moc wsteczną od chwili, kiedy potrącenie stało się możliwe.*” (Ustawa Kodeks cywilny przepis art. 499 k.c.). Nota bene prawo do potrącenia jest gwarantowane przepisami stosowanymi *ex proprio vigore* Konwencji o Ochronie Praw Człowieka i Podstawowych Wolności stosowanej bezpośrednio i na zasadach *ex proprio vigore*, którą Rzeczypospolita Polska ratyfikowała oraz inkorporowała do polskiego porządku prawnego.
5. Skarb Państwa reprezentowany przez Ministra Finansów właściwego dla zobowiązań Państwa Polskiego ma pełną świadomość, że bez zgody Skarbu Państwa, Cesjonariusz ma prawo poddać się egzekucji z przedmiotowych wierzytelności od Skarbu Państwa reprezentowanego przez Ministra Finansów właściwego dla zobowiązań Państwa Polskiego, na rzecz swoich wierzycieli, aby w ten sposób - na warunkach przewidzianych przez prawo i zgodnie z wymogami prawa międzynarodowego - zmierzać do zabezpieczenia majątkowego interesu swoich wierzycieli, gdyby okazało się, że Skarb Państwa reprezentowany przez Ministra Finansów właściwego dla zobowiązań Państwa Polskiego nie wywiązał się ze swoich obowiązków świadczenia z tej umowy ubezpieczenia. Cedent w

ramach serwisu prawnego realizowanego dla Cesjonariusza uczyni to „bez uzasadnionych wątpliwości” – standard dowodowy – na w/w warunkach ze względu na istniejące – Ustawa Kodeks postępowania cywilnego przepis art. 777 § 2 k.p.c. i ze względu na prawo ochrona własności, gwarantowane Konwencją... - art.1 Protokół nr 1 Konwencji...- stosowaną bezpośrednio i ex proprio vigore. Jednocześnie Cesjonariusz według własnego uznania, ale na w/w warunkach przewidzianych przez prawo jako sposób egzekucji świadczeń pieniężnych należnych od Dłużnika wierzytelności - Skarbu Państwa reprezentowanego przez Ministra Finansów właściwego dla zobowiązań Państwa Polskiego wskaże następujące sposoby egzekucji:

- a) z rachunków bankowych,
- b) z innych wierzytelności i innych praw majątkowych,
- c) z ruchomości,
- d) z nieruchomości,
- e) konwersja długu,
- f) inne sposoby egzekucji.

Artykuł 7

Podkreślam, że prawo własności gwarantowane Konstytucją oraz Konwencją stanowi podstawę Państwa Polskiego, a zatem każdy zamach na to prawo, w rzeczywistości jest zamachem na podstawy Państwa Polskiego i stanowi o naruszeniu przepisów Konstytucji i Ustawy Kodeks karny !

Wyjaśniam, że część i godność jako wartości właściwe każdemu człowiekowi, Sąd Najwyższy uznaje za najważniejsze (zob. proszę wyrok SN II CR 455/71 [OSNCP 4/72, pozycja 77]).

Stwierdził m.in., że *część, dobre imię i dobra sława człowieka są pojęciami obejmującymi wszystkie dziedziny życia osobistego, zawodowego i społecznego, naruszenie czi więc może nastąpić zarówno przez pomówienie o ujemne postępowanie w życiu osobistym i rodzinnym, jak i przez zarzucenie niewłaściwego postępowania w życiu zawodowym, naruszające dobre imię danej osoby i mogące narazić ją na utratę zaufania potrzebnego do wykonywania zawodu lub innej działalności.*

Powtarzam, istnienie tej wierzytelności, powstałej jako odszkodowanie z umowy dobrowolnego ubezpieczenia majątkowego z lipca 2001 r. (z późniejszymi zmianami), tzw „Od błędów i niewłaściwych działań funkcjonariuszy publicznych”, w której Skarb Państwa reprezentowany przez Ministra Sprawiedliwości przejął obowiązek świadczenia, a Minister Finansów właściwy dla zobowiązań Państwa Polskiego występuje jako płatnik, potwierdzają właściwie i skutecznie stosowne dokumenty.

Akta sprawy DS-57/6660/01/SJ Kancelaria Prezesa Rady Ministrów.

Opinia biegłego sądowego rangi wyższej uczelni z czerwca 2006r. wydana przez zespół znakomitych prawników w konsultacji merytorycznej prof. dr hab. Michał Jaskólski Wydział Prawa i Administracji Uniwersytetu Jagiellońskiego w Krakowie. Uniwersytet Jagielloński autoryzował tę opinię - na załączniku 1 w wersji elektronicznej (cdrom) prezentuję tę opinię prawną wraz z notarialnym potwierdzeniem kilku kart – w przedmiocie możliwości zagospodarowania wierzytelności od Skarbu Państwa, w której stwierdzono zawarcie przez Pana Marka Sikorskiego w lipcu 2001 r. (z późniejszymi zmianami) umowy dobrowolnego ubezpieczenia majątkowego, tzw. „Od błędów i niewłaściwych działań funkcjonariuszy publicznych” i w której obowiązek świadczenia od początku przejął od PZU Skarb Państwa reprezentowany przez Ministra Sprawiedliwości, zaś płatnikiem jest Minister Finansów właściwy dla zobowiązań Państwa Polskiego.

Dokumenty dotyczące rejestracji kwoty 10 bln. zł tych wierzytelności w maju i lipcu 2007r., we właściwej procedurze, w Ministerstwie Finansów i wobec Ministra Finansów na załączniku 2 w wersji elektronicznej (cdrom) prezentuję dwa oświadczenia woli – majątkowe złożone celem rejestracji wraz z pocztowym potwierdzeniem nadania przesyłki poleconej (nr: 147710440 i

6180):

Oświadczenie woli (art. 60 k.c.) numer o-51-25-507 Pana Marka Sikorskiego z dnia 25.05.2007r. w przedmiocie zarejestrowania osobistego majątku obywatela Pana Marka Sikorskiego (...)

Oświadczenie woli (art. 60 k.c.) numer o-260-10-707 Pana Marka Sikorskiego z dnia 10.07.2007r. w przedmiocie otwarcia z dniem 25.05.2007r. limitu wierzytelności od Skarbu Państwa powstałych na bazie umowy z lipca 2001r.

W szczególności wyjaśniam, iż bezsporność użytych wierzytelności wynika z faktu, że dłużnik wierzytelności nie kwestionuje ich, ani co do faktu, ani co do wysokości sumy dłużnej. Dowód – standard dowodowy „bez uzasadnionych wątpliwości”

W szczególności wyjaśniam, iż brak wyroku sądowego wynika z tego faktu, że nie ma sporu pomiędzy uprawnionym do odbioru świadczeń z tej polisy Panem Markiem Sikorskim, a Skarbem Państwa reprezentowanym przez Ministra Sprawiedliwości zobowiązanym do świadczenia z tej umowy dobrowolnego ubezpieczenia majątkowego.

Nadto uzyskanie takiego wyroku w Polsce jest niemożliwe ze względu na uzasadnioną na gruncie przepisów w/w Konwencji obawę braku bezstronności określoną przez art. 6 w/w Konwencji – prawo do rzetelnego procesu sądowego, które kategorycznie dyskwalifikuje jako ważny taki ewentualny proces sądowy przeprowadzony na terenie Rzeczypospolitej Polskiej. Istotna jest „bez uzasadnionej wątpliwości” zasada rzymska:

nemo iudex idoneus in propria causa - nikt nie powinien być sędzią w swojej sprawie

oraz

nemo iudex idoneus in causa sua - nikt nie może być sędzią we własnej sprawie.

Wierzytelność jest wymagalna, wg standardu dowodowego „bez uzasadnionych wątpliwości”, albowiem rozstrzyga to przepis art. 817 k.c..

Z powodów oczywistych skutków podnoszę poniżej prezentowane odpowiednie Orzecznictwo Organów Konwencji:

1) "Kontrola na podstawie Konwencji obejmuje wszystkie rodzaje przepisów i środków prawnych. Żadna część jurysdykcji państwa nie jest spod niej wyłączona."

- na podstawie Art. 1 Konwencji o Ochronie Praw Człowieka i Podstawowych Wolności.

Orzeczenie United Communist Party of Turkey i inni v. Turcja z 30.01.2008, RJD 1998-I, par 28-32

2) "Na podstawie Konwencji państwo odpowiada za akty wszystkich jego organów, przedstawicieli i funkcjonariuszy, niezależnie od rangi. Obowiązki wynikające z Konwencji mogą być więc naruszone przez każdą osobę pełniącą funkcję urzędową"

- na podstawie Art. 1 Konwencji o Ochronie Praw Człowieka i Podstawowych Wolności.

Orzeczenie Wille v. Lichtenstein z 28.10.1999, Wielka Izba, ECHR 1999-VII, par. 46-dot. Sprzecznego z Art. 10 Konwencji aktu księcia Lichtensteinu.

3) "Niektóre prawa byłyby pozbawione rzeczywistej wartości gdyby na państwie nie ciążył obowiązek podjęcia pozytywnych działań, aby je zagwarantować"

- na podstawie Art. 1 Konwencji o Ochronie Praw Człowieka i Podstawowych Wolności.

Orzeczenie Aires v. Irlandia z 9.10.1979, A. 32, par. 25

4) "Konwencja nie tylko zobowiązuje państwa do przestrzegania praw i wolności w niej zawartych, ale wymaga również zapewnienia korzystania z tych praw przez zapobieganie naruszeniom lub usunięcie ich skutków"

- na podstawie Art. 1 Konwencji o Ochronie Praw Człowieka i Podstawowych Wolności.

Orzeczenie Irlandia v. Wielka Brytania z 18.01.1978, A. 25, par. 239

5) „Szczególne znaczenie ma stwierdzenie, że prawa i wolności przysługują każdej osobie podlegającej jurysdykcji Państw Konwencji. Mogą się na nie powoływać zarówno osoby fizyczne jak i prawne, w tym i organizmy gospodarcze (...)"

- Decyzja Paton v. Wielka Brytania z 13.05.1980, Skarga nr. 8416/79, DR 19/44.

6) „Z obowiązków Państwa zapewnienia każdej osobie pozostającej ich jurysdykcji zapisanych w niej praw i wolności (art. 1 Konwencji) wynika także, iż muszą one podejmować kroki zapewniające, aby osoby te nie były poddane torturom, nieludzkiemu lub poniżającemu traktowaniu, albo karaniu. Dotyczy to także znęcaniu się przez osoby prywatne."

- Orzeczenie A. v. Wielka Brytania z 23.09.1998, RJD 1998 – VI, par. 22, dotyczy odpowiedzialności państwa w związku z biciem dziecka przez ojczyma.

7) „Środki takie powinny zapewnić skuteczną ochronę, zwłaszcza dzieci i innych bezbronnych osób i obejmować rozsądne kroki dla zapobieżenia złemu traktowaniu, o którym władze wiedziały lub powinny były wiedzieć.” Orzeczenie Z i inni v. Wielka Brytania z 10.05.2001, Wielka Izba, Skarga nr 29392/95, par. 73, RJD 2001, Keenan v. Wielka Brytania, par. 110.

Celem uniknięcia zarzutu braku bezstronności składu orzekającego, Marek Sikorski działając jako prywatny wierzyciel Skarbu Państwa oddaje wszelkie spory wynikające z obrotu tymi wierzytelnościami pod Orzecznictwo właściwego rzeczowo Sądu Arbitrażowego, którego siedziba znajduje się poza Polską, poddając się bez zastrzeżeń wyborowi arbitrów dokonanemu przez ten sąd i procedurze zastosowanej przez skład orzekający.

Dziękuję.

Na tym zakończono, podpisano i złożono.

Pozostaje z poważaniem.

**Przewodniczący Zespołu
prawno-ekonomiczno-finansowego
docent nauk prawnych Janusz Kamiński**



Załączniki (płyta cd-rom):

1. Opinia biegłego sądowego rangi wyższej uczelni z czerwca 2006r. wydana przez zespół znakomitych prawników w konsultacji merytorycznej prof. dr hab. Michał Jaskólski Wydział Prawa i Administracji Uniwersytetu Jagiellońskiego w Krakowie. Uniwersytet Jagielloński autoryzował tę opinię - na załączniku 1 w wersji elektronicznej (cdrom) prezentując tę opinię prawną wraz z notarialnym potwierdzeniem kilku kart – w przedmiocie możliwości zagospodarowania wierzytelności od Skarbu Państwa, w której stwierdzono zawarcie przez Pana Marka Sikorskiego w lipcu 2001 r. (z późniejszymi zmianami) umowy dobrowolnego ubezpieczenia majątkowego, tzw. „Od błędów i niewłaściwych działań funkcjonariuszy publicznych” i w której obowiązek świadczenia od początku przejął od PZU Skarb Państwa reprezentowany przez Ministra Sprawiedliwości, zaś płatnikiem jest Minister Finansów właściwy dla zobowiązań Państwa Polskiego.
2. Dokumenty dotyczące rejestracji kwoty 10 bln. zł tych wierzytelności w maju i lipcu 2007r., we właściwej procedurze, w Ministerstwie Finansów i wobec Ministra Finansów na załączniku 2 w wersji elektronicznej (cdrom) prezentując dwa oświadczenia woli – majątkowe złożone celem rejestracji wraz z pocztowym potwierdzeniem nadania przesyłki poleconej (nr: 147710440 i 6180): Oświadczenie woli (art. 60 k.c.) numer o-51-25-507 Pana Marka Sikorskiego z dnia 25.05.2007r. w przedmiocie zarejestrowania osobistego majątku obywatela Pana Marka Sikorskiego (...); Oświadczenie woli (art. 60 k.c.) numer o-260-10-707 Pana Marka Sikorskiego z dnia 10.07.2007r. w przedmiocie otwarcia z dniem 25.05.2007r. limitu wierzytelności od Skarbu Państwa powstałych na bazie umowy z lipca 2001r.

INFORMACJA

o majątku Pana Marka Sikorskiego

- prywatnego wierzyciela Skarbu Państwa - *który występuje w postaci wierzytelności od Skarbu Państwa reprezentowanego przez Ministra Finansów właściwego dla zobowiązań Państwa Polskiego,*
przekazana dla potencjalnego nabywcy wraz z ofertą handlową w związku z dokonywaniem legalnego obrotu tymi wierzytelnościami celem zapewnienia bezpieczeństwa gospodarczego i dla wyeliminowania ewentualnych wątpliwości.
Złożona uprzednio - w trybie art. 13 w zw. z art. 10 i inne Konwencji o Ochronie Praw Człowieka i Podstawowych Wolności, stosowana bezpośrednio i ex proprio vigore i na warunkach art. 91 w zw. z art. 8 Konstytucji RP - należy uwzględnić, iż „ma pierwszeństwo przed Ustawą, jeżeli Ustawy tej nie da się pogodzić z umową”- wobec: Ministra Sprawiedliwości i Ministra Finansów.

Potwierdzenia przyjęcia:

.....
Minister Finansów

.....
Minister Sprawiedliwości

Zachowując najwyższą powagę,
działając na warunkach przewidzianych przez prawo
w przepisach art. 5, art. 23, art. 24, art. 56, art. 58, art. 60, art. 61 i art. 65, ..., art. 93 i nast. k.c.,

oraz zgodnie z zasadami prawa międzynarodowego określonego
w przepisach art. 13 w zw. z art. 10, art. 13 w zw. z art. 6, art. 13 w zw. z art. 8, art. 13 w zw. z art. 1
Protokół nr 1, w zw. z art. 14 (w zw. z art. 1 Protokół nr 1), art. 17 i art. 18 Konwencji o Ochronie Praw
Człowieka i Podstawowych Wolności, stosowana bezpośrednio i ex proprio vigore i na warunkach
art. 91 w zw. z art. 8 Konstytucji RP - należy uwzględnić, iż „ma pierwszeństwo przed Ustawą, jeżeli
Ustawa tej nie da się pogodzić z umową”,
oświadczam, że wolą i dążeniem moim jest,
w trosce o dobro wspólne Rzeczypospolitej Polskiej
poinformować o mojej ofercie (zał. 1) każdą osobę zainteresowaną zagospodarowaniem
posiadanego przeze mnie kapitału, który występuje w postaci wierzytelności od Skarbu
Państwa (*są bezsporne, są wymagalne, są nieprzedawnione, są przenaszalne*) reprezentowanego przez
Ministra Finansów właściwego dla zobowiązań Państwa Polskiego, a które powstały jako
odszkodowania z tytułu szkód i roszczeń zgłoszonych we właściwej procedurze w ramach
realizacji umowy dobrowolnego ubezpieczenia majątkowego z lipca 2001r. (z późniejszymi
zmianami), w której Skarb Państwa reprezentowany przez Ministra Sprawiedliwości przejął
obowiązek świadczenia i oczywistym jest, że płatnikiem stał się Minister Finansów
właściwy dla zobowiązań Państwa Polskiego. Takie działanie funkcjonariuszy publicznych
jest wg standardu dowodowego Orzecznictwa Europejskiej Komisji i Trybunału Praw
Człowieka „bez uzasadnionych wątpliwości” bezprawne i także wyczerpuje znamiona
przestępstwa zagrożonego karą z art. 231 § 2 k.k.

Celem rozwiania wszelkich wątpliwości w zakresie legalnego charakteru
dokonywanego przeze mnie obrotu wierzytelnościami od Skarbu Państwa
reprezentowanego przez ministra Finansów właściwego dla zobowiązań Państwa
Polskiego prezentuję dokument w postaci - *Oświadczenie woli (art. 60 k.c.) numer o-1863-23-508
Pana Marka Sikorskiego z dnia 23.05.2008r. w przedmiocie – prezentacja faktów*, który uprzednio
przyjęły do wiadomości następujące Organy Państwa:

1. Pan Prezydent
2. Pan Premier
3. Pan Minister Finansów
4. Pan Marszałek Sejmu
5. Pan Marszałek Senatu
6. Pan Prezes Sądu Najwyższego

W związku z faktem, iż swoje pisma w tej sprawie oznaczam kolejnymi numerami i datą
i sporządzam je wg formuły oświadczenia woli uzyskując dla każdej sytuacji siłę i moc
wielu tysięcy sporządzonych i nadanych przeze mnie oświadczeń. Uzasadnienie tego
znajdujemy w koncepcji oświadczenia woli w prawie cywilnym (*Anna Jędrzejewska w pracy
„Koncepcja oświadczenia woli w prawie cywilnym”*). Otóż brzmi ona następująco: „(...) zakładając, że
zamiar oświadczającego rozumieć należy jako chęć osiągnięcia pewnego skutku gospodarczego i
osiągnięcia go jako skutku prawnego, dokonujemy rozszerzenia pojęcia oświadczenia woli. Obejmujemy nim
nie tylko samą ustną wypowiedź lub konkretne zachowanie, lecz rozumiemy je jako pewien ciąg zachowań,
którego końcowym punktem jest to właśnie, co wg tradycyjnego pojęcia uznawane było za oświadczenie
woli, jako akt oderwany od dotychczasowego postępowania „oświadczającego” i -mimo że owo zachowanie
nie spełniło jeszcze samodzielnie warunków uznania go za oświadczenie – przyjmujemy, iż wpływa ono na
ostateczny kształt prawnie doniesłego oświadczenia woli”.

*W życiu do końca zaufałem Bogu,
miłości oraz wiedzy i wierzę,
że jasny będzie mój zmierzch.*

Informacje podstawowe i najważniejsze:

Bez uzasadnionych wątpliwości właściwą racjonalną i skuteczną ze względów
podatkowych i na gruncie powszechnie obowiązującego prawa Rzeczypospolitej

Polskiej formą ujawnienia wielkiego majątku obywatela jest jego rejestracja wobec Ministra Finansów w formie stosownego majątkowego oświadczenia woli i dlatego tak uczyniłem. Swój majątek istniejący w formie bezspornych, wymagalnych, nieprzedawnionych, przenaszalnych wierzytelności od skarbu Państwa reprezentowanego przez Ministra Finansów właściwego dla zobowiązań Państwa Polskiego został zarejestrowany w Ministerstwie Finansów (przesyłki polecone nr: 147710440 i 6180) w formie skutecznie złożonych oświadczeń woli:

1. Oświadczenie woli (art. 60 k.c.) numer o-51-25-507 Pana Marka Sikorskiego z dnia 25.05.2007r, w przedmiocie zarejestrowania osobistego majątku obywatela Pana Marka Sikorskiego (...)
2. Oświadczenie woli (art. 60 k.c.) numer o-260-10-707 Pana Marka Sikorskiego z dnia 10.07.2007r. w przedmiocie otwarcia z dniem 25.05.2007r. limitu wierzytelności od Skarbu Państwa powstałych na bazie umowy z lipca 2001r.. Limit zostaje otwarty dla realizacji oferty (zał. 1) Pana Marka Sikorskiego.

Bez uzasadnionych wątpliwości właściwą, racjonalną, prawnie ważną i skuteczną formą stwierdzenia istnienia mojego wielkiego mienia (majątku) ze względu na podstawy prawne jego powstania była, jest i pozostanie na terenie Rzeczypospolitej Polskiej opinia prawna niezależnej instytucji naukowej i jednocześnie biegłego sądowego najwyższego rangą. Oświadczam, że taką opinię posiadam i posługuję się nią dokonując obrotu tymi wierzytelnościami. Uprzejmie informuję, że zespół znakomitych prawników w konsultacji merytorycznej prof. dr hab. nauk prawnych Michał Jaskólski Wydział Prawa i Administracji Uniwersytetu Jagiellońskiego w Krakowie w czerwcu 2006 roku wydał tę opinię w zakresie powstania i możliwości zagospodarowania wierzytelności od Skarbu Państwa powstałych w związku ze szkodami objętymi umową dobrowolnego ubezpieczenia majątkowego zawartą w lipcu 2001r. (z późniejszymi zmianami), tzw. „Od błędów i niewłaściwych działań funkcjonariuszy publicznych”, w której Skarb Państwa reprezentowany przez Ministra Sprawiedliwości przejął obowiązek świadczenia, stąd płatnikiem jest Skarb Państwa reprezentowany przez Ministra Finansów właściwego dla zobowiązań Państwa Polskiego.

Czuję się w obowiązku wyjaśnić genezę powstania tych wierzytelności w sposób najprostszy. Dlatego oświadczam, że w walce o godność ludzką, na przepisy prawne i na inteligencję między moją osobą, a Wymiarom Sprawiedliwości Rzeczypospolitej Polskiej reprezentowanym przez osoby wykonujące swoje funkcje urzędowe w jego Organach m.in. na terenie Konina i Warszawy, w latach 2000, 2001 (i później) doszło, wg standardu dowodowego Orzecznictwa Europejskiej Komisji i Trybunału Praw Człowieka zwanego „bez uzasadnionych wątpliwości” oraz wg. zawartej umowy ubezpieczenia tzw. „Od błędów i niewłaściwych działań funkcjonariuszy publicznych”, do wielkiej ilości błędów i niewłaściwych działań funkcjonariuszy publicznych. Pomimo powszechnego przekonania, iż spory z funkcjonariuszami publicznymi z reguły skazane są na przegraną walczącego obywatela, podjąłem walkę, a po bezskutecznym wykorzystaniu w mojej walce wszelkich znanych i dostępnych mi środków prawemznaczonych, **sięgnąłem na warunkach przewidzianych przez prawo i zgodnie z zasadami prawa międzynarodowego po środek absolutnie niekonwencjonalny dla takiej walki**

– sięgnąłem po umowę dobrowolnego ubezpieczenia majątkowego od ryzyka wystąpienia błędów i niewłaściwych działań funkcjonariuszy publicznych. Do współpracy wówczas wybrałem najbardziej znany i największy zakład ubezpieczeń – PZU

i zawarłem umowę dobrowolnego ubezpieczenia majątkowego z lipca 2001r. (z *późniejszymi zmianami*) tzw. „Od błędów i niewłaściwych działań funkcjonariuszy publicznych”.

Oświadczam, że totalny brak rzetelności i bezprawne działania funkcjonariuszy publicznych, na gruncie Ustawy Kodeks cywilny oraz na gruncie pozostałych przepisów powszechnie obowiązujących w Polsce, tj. Konstytucji RP i Konwencji o Ochronie Praw Człowieka i Podstawowych Wolności, (stosowana bezpośrednio i ex proprio vigore i na warunkach art. 91 w zw. z art. 8 Konstytucji RP - należy uwzględnić, iż „ma pierwszeństwo przed Ustawą, jeżeli Ustawy tej nie da się pogodzić z umową”) doprowadziły do zawarcia tej umowy ubezpieczenia bez konieczności uiszczenia składki (taką tezę potwierdziła inicjatywa Prokuratora Generalnego z roku 2003 w sprawie zmiany Ustawy Kodeks cywilny skutkująca m.in. wykluczeniem art. 810 k.c. i zmianą innych przepisów tej Ustawy) i w sposób opisany poniższą konstrukcją przepisów ustaw:

w drodze oferty i na zasadzie ustawowej w trybie Ustawy Kodeks cywilny art.809 § 2, art. 810, art. 811, art. 814 § 1 drugie zdanie, art. 817 i nast. k.c., zmienionej dwoma aneksami, którymi ostatecznie ustalono sumę ubezpieczenia na 100000000000zł (sto miliardów złotych). Istotne jest, że już na etapie ustawowego zawarcia tej umowy ubezpieczenia obowiązek świadczenia z tytułu tej umowy, przejął Skarb Państwa w zw. z art. 417 k.c. od Zakładu Ubezpieczeń. Tym bardziej, że warunki tego przejęcia odpowiedzialności przez Państwo wyczerpały znamiona przestępstwa, określonego przepisem art. 189 §2 k.k..

1. Dalsza (i nadal) kontynuacja braku rzetelności i bezprawnego działania przez funkcjonariuszy publicznych (zob. proszę Wyrok SN II CKN 1370/00; Wyrok SN III ARN 49/93) po zawarciu umowy dobrowolnego ubezpieczenia majątkowego z lipca 2001r. (z późniejszymi zmianami), tzw. „Od błędów i niewłaściwych działań funkcjonariuszy publicznych” już ze strachu przed konsekwencjami użytej przeze mnie broni, tak nietypowej w formie i treści oraz tak bezlitosnej w skutkach, sprzyjała mojemu zamiarowi ukarania winnych wielką karą finansową, albowiem de facto generowała szkody w rozumieniu zawartej umowy ubezpieczenia.

Uprzejmie informuję, że sumę ubezpieczenia w w/w umowie ubezpieczenia ostatecznie ustalono, na warunkach przewidzianych przez prawo i zgodnie z zasadami prawa międzynarodowego (już w 2002r.), na kwotę sto miliardów złotych za każdy błąd i za każde niewłaściwe działanie funkcjonariusza publicznego.

- Uprzejmie informuję, że wypełniając swój społeczny obowiązek, od samego początku, kilka razy w miesiącu informowałem o przebiegu zdarzeń właściwe jednostki Skarbu Państwa, m.in.: Urząd Ochrony Państwa, a później także Agencję Bezpieczeństwa Wewnętrznego.

Oczywiście całą korespondencję kierowałem także do Ministerstw, do Kancelarii Prezesa Rady Ministrów, do Kancelarii Pana Prezydenta, do Kancelarii Sejmu i Senatu, i do wielu innych. Efektem tych moich działań nie były jednak właściwe reakcje Organów Państwa i dlatego na gruncie zawartej umowy dobrowolnego ubezpieczenia majątkowego powstały gigantycznie wielkie – **bezsporne, nieprzedawnione, wymagalne, prznaszalne** zobowiązania Państwa Polskiego wobec mojej osoby.

W związku z tym nie mam sobie nic do zarzucenia, a nawet mam powody do dumy z tego, że na oczach wszystkich najważniejszych czynników władzy publicznej Rzeczypospolitej Polskiej powstał, wobec osoby prywatnej – wobec Pana Marka Sikorskiego, wielobilionowy dług Skarbu Państwa reprezentowanego przez Ministra Finansów właściwego dla zobowiązań Państwa Polskiego.

W kolejnych okresach swoich działań dążyłem na drodze procesowej do załatwienia swojej sprawy i włożyłem w to wielki wysiłek. Złożyłem kilkaset pism do sądu powszechnego i do prokuratury, albowiem liczyłem, że żyję w Państwie Prawa i zgodnie z zasadami Państwa Prawa moje wnioski zostaną rozpatrzone. Łącznie moja korespondencja urzędowa w minionym okresie sięgnęła, aż kilkudziesięciu tysięcy pism (każde po kilka kart formatu A4). Rozczarowany i pokrzywdzony taką zniewagą do granicy tortur psychicznych w listopadzie 2004 roku, poprzez złożenie do Sądu Okręgowego w Koninie prywatnego aktu oskarżenia (art. 487 k.p.k.) postawiłem Ministra Sprawiedliwości Rzeczypospolitej przed sądem powszechnym w stan oskarżenia, zarzucając zniewagę, której wg standardu dowodowego „bez uzasadnionych wątpliwości” dopuścił się wobec mojej osoby. Wraz z tym oskarżeniem w postępowaniu karnym przeciwko Ministrowi Sprawiedliwości na gruncie art. 62 k.p.k. złożyłem powództwo cywilne o odszkodowanie w wysokości 10 bilionów złotych. Proces ten wg standardu dowodowego „bez uzasadnionych wątpliwości” wygrałem. Oczywiście ta sprawa została objęta wydaną opinią prawną.

Okazało się, że drugim wymiarem konsekwentnego sporządzania i nadawania pism (nadawałem również drogą faksową lub za pośrednictwem poczty elektronicznej, albowiem zwrotki listów poleconych nie wracały do mnie), są bezcenne dowody na iluzoryczność dochodzenia swoich praw w Polsce przed Wymiarom Sprawiedliwości i innymi Organami Państwa. Dowody w wielkiej ilości zostały zgromadzone i zabezpieczone.

Przy tej okazji warto jest wspomnieć, że transmisje faksowe były notorycznie przerywane (a korespondencja elektroniczna zakłócana), przez osoby wykonujące swoje funkcje urzędowe w Sądzie Najwyższym, w Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego, w Ministerstwach i innych byłoby to nawet śmieszne, gdyby nie chodziło o Polskę – moją Ojczyznę.

- W końcu przyszedł czas na odpowiednie „opakowanie” posiadanego przeze mnie kapitału, abym mógł lepiej i skuteczniej dokonywać nim obrotu.

Ciągle martwiło mnie bezprawne traktowanie moich pism przez osoby wykonujące swoje funkcje urzędowe w Organach Państwa oraz zawodowe w instytucjach finansowych do których je kierowałem. Ponadto warto wiedzieć, że w tej sprawie, w sprawie tak wielkiego długu i ze względu na jednostkę zobowiązaną do świadczenia z tytułu zawartej umowy dobrowolnego ubezpieczenia majątkowego ewentualne procesowanie się w Polsce jest z góry skazane jest na nieważność, ze względu na wymagania art. 6 Konwencji o Ochronie Praw Człowieka i Podstawowych Wolności, (stosowana bezpośrednio i ex proprio vigore i na warunkach art. 91 w zw. z art. 8 Konstytucji RP - należy uwzględnić, iż „ma pierwszeństwo przed Ustawą, jeżeli Ustawa tej nie da się pogodzić z umową”). Temu bezspornemu faktowi sprzyjają obowiązujące zasady rzymskie:

nemo iudex idoneus in propria causa, tj. **nikt nie powinien być sędzią w swojej sprawie** oraz
nemo iudex idoneus in causa sua - **nikt nie może być sędzią we własnej sprawie.**

Dlatego w pierwszym kroku wystąpiłem - moi Cesjonariusze wystąpili z wnioskiem o wydanie opinii prawnej *celem potwierdzenia faktu zawarcia w lipcu 2001r. (z późniejszymi zmianami) umowy dobrowolnego ubezpieczenia majątkowego i powstania wierzytelności od Skarbu Państwa reprezentowanego przez Ministra Sprawiedliwości* - do zespołu znakomitych prawników, z wnioskiem o wydanie stosownej dla zaistniałego stanu rzeczy opinii prawnej. Wówczas ten zespół prawników w konsultacji merytorycznej z prof. dr hab. Michałem Jaskólskim Wydział Prawa i Administracji Uniwersytetu Jagiellońskiego w Krakowie, w czerwcu 2006r., wydał pozytywną dla mnie opinię prawną, a Uniwersytet Jagielloński w Krakowie, jako biegły sądowy najwyższej rangą (niezależna instytucja naukowa), ją autoryzował. W ten sposób rozwiane zostały definitywnie wszelkie wątpliwości. Natomiast w drugim kroku, także na warunkach przewidzianych przez prawo i zgodnie z zasadami prawa międzynarodowego oraz we właściwej procedurze, skutecznie zarejestrowałem część posiadanego kapitału, w kwocie 10 bln. zł, w Ministerstwie Finansów i bezpośrednio wobec Ministra Finansów Pani Zyty Gilowskiej. Uczyniłem to na warunkach przewidzianych przez prawo i zgodnie z zasadami prawa międzynarodowego (przesyłki polecone nr: 147710440 i 6180) w formie skutecznie złożonych oświadczeń woli: Oświadczenie woli (art. 60 k.c.) numer o-51-25-507 Pana Marka Sikorskiego z dnia 25.05.2007r, w przedmiocie zarejestrowania osobistego majątku obywatela Pana Marka Sikorskiego (...), Oświadczenie woli (art. 60 k.c.) numer o-260-10-707 Pana Marka Sikorskiego z dnia 10.07.2007r. w przedmiocie otwarcia z dniem 25.05.2007r. limitu wierzytelności od Skarbu Państwa powstałych na bazie umowy z lipca 2001r.. Limit zostaje otwarty dla realizacji oferty (zał. 1) Pana Marka Sikorskiego.

Oświadczam, że nadal w formie pisemnej pozostaję w kontakcie ze wszystkim czynnikami władzy publicznej, w szczególności z Panem Prezydentem, Panem Premierem, Ministrami, Sądem Powszechnym, Prokuraturami, Agencją Bezpieczeństwa Wewnętrznego i z innymi właściwymi.

Wszystkich zapewniam konsekwentnie od wielu lat, że zamieniam posiadane mienie (art. 1 Protokół nr 1 Konwencji) w znakomite inwestycje Państwa Polskiego i jego obywateli.

Oczywiście nadchodzi czas, że również wśród dokonujących obrotu tymi wierzytelnościami będą przedstawiciele innych Państw i Narodów. Dlatego również oświadczam, że nie życzę sobie, jak również wg norm prawnych i moralnych jest niedopuszczalne, aby ktokolwiek, jakkolwiek osoba bądź Organ dla doraźnych interesów przeszkadzał mi w tym, co robię dla Polski i dla osób potrzebujących kapitału.

**Upzejmie informuję wszystkich adresatów,
iż wielokrotnie doszło do zamachów
na moje życie, zdrowie, wolność, mienie i inne prawa i wolności
gwarantowane ratyfikowaną oraz inkorporowaną przez Państwo Polskie (z własnej
i nieprzymuszonej woli) Konwencją o Ochronie Praw Człowieka i Podstawowych
Wolności, stosowana bezpośrednio i ex proprio vigore i na warunkach art. 91 w zw.
z art. 8 Konstytucji RP - należy uwzględnić, iż „ma pierwszeństwo przed Ustawą,
jeżeli Ustawy tej nie da się pogodzić z umową”,
ale na nic zdały się te bezprawne poczynania.**

**Niewątpliwie brak zamierzonych przez moich przeciwników
efektów może budzić wątpliwości.**

**Odpowiedzią moją na taki stan rzeczy jest motto mojego życia, słowa
Św. Faustyny Kowalskiej „Jeżeli zrobię wszystko co jest w mojej mocy, reszta nie do
mnie należy i dlatego największe burze nie zamagają głębi spokoju”.**

Z wielką satysfakcją przekazuję do Państwa dyspozycji dokument **Oświadczenie woli
(art. 60 k.c.) numer o-1863-23-508 Pana Marka Sikorskiego z dnia 23.05.2008r. w
przedmiocie – prezentacja faktów**, który uprzednio przyjęły do wiadomości wymienione
na wstępie Organy Państwa.

Dziękuję.

Na tym zakończono, podpisano i złożono.


① Marek Sikorski
Prywatny Wierzyciel Skarbu Państwa

Załączniki:

- **Oświadczenie woli (art. 60 k.c.) numer o-1863-23-508 Pana Marka Sikorskiego z dnia 23.05.2008r. w przedmiocie – prezentacja faktów (wersja cdrom).**

Marek Sikorski**Biurol:****ul. Szpacza 2****04-238 Warszawa****email: biuro@sfgholding.eu****skype: sfgholding****tel.: +48 022 611 43 20****fax: +48 022 611 43 20****www.sfgholding.eu**

Marek SIKORSKI - Prywatny Wierzyciel Skarbu Państwa reprezentowanego przez Ministra Sprawiedliwości w Rządzie Rzeczypospolitej Polskiej

POSIADACZ bezspornych, wymagalnych, nieprzedawnionych, przenaszalnych WIERZYTELNOŚCI OD SKARBPAŃSTWA reprezentowanego przez MINISTRA FINANSÓW WŁAŚCIWEGO DLA ZOBOWIĄZAŃ PAŃSTWA POLSKIEGO; które należą do niego jako odszkodowania z tytułu odpowiedzialności za los jednostki i podczas, gdy warunki tego przejęcia wyczerpały znamiona przestępstwa z art. 189 § 2 k.k. W tej umowie Skarb Państwa jednostka Minister Sprawiedliwości przejął obowiązek świadczenia od Zakładu Ubezpieczeń - PZU; (...) w związku z którymi MAREK SIKORSKI ma uprawnione oczekiwania ich realizacji." Orzeczenie Europejskiej Komisji i Trybunału Praw Człowieka Pine Walley Developments Ltd i inni v. Irlandia z 19.11.1991, A. 222, par. 51; SA Pressos Compania Naviera i inni v. Belgia z 20.11.1995, A. 232, par. 31; Almeida Garrett, Mascarenhas Valero i inni v. Portugalia z 11.01.2000, Izba (Sekcja) I, ECHR 2000-I.

Obowiązuje autorytet rzeczy zinterpretowanej.

- I. Znak DS.-57/6660/01/SJ Kancelaria Prezesa Rady Ministrów jest oznaczeniem Polisy Ubezpieczenia Pana Marka Sikorskiego, nazwanej - Umowa dobrowolnego ubezpieczenia majątkowego, tzw. z lipca 2001r. (z późniejszymi zmianami) „Od błędów i niewłaściwych działań funkcjonariuszy publicznych”, w której obowiązek świadczenia od Zakładu Ubezpieczeń PZU przejął Skarb Państwa reprezentowany przez Ministra Sprawiedliwości, zaś reprezentowany przez Ministra Finansów właściwego dla spraw zobowiązań Państwa Polskiego jest płatnikiem.
- II. Majątek Prywatnego Wierzyciela Skarbu Państwa Pana Marka Sikorskiego powstały na bazie wymienionej Polisy Ubezpieczenia został zarejestrowany w Ministerstwie Finansów w 2007r. w ramach oświadczenia majątkowego złożonego do Ministra Finansów listami poleconymi nr: 147710440 i nr: 6180 w formie dwóch dokumentów:
 1. Oświadczenie woli (art. 60 k.c.) numer o-51-25-507 Pana Marka Sikorskiego z dnia 25.05.2007r. w przedmiocie zarejestrowania osobistego majątku obywatela Pana Marka Sikorskiego (...).
 2. Oświadczenie woli (art. 60 k.c.) numer o-260-10-707 Pana Marka Sikorskiego z dnia 10.07.2007r. w przedmiocie otwarcia z dniem 25.05.2007r. limitu wierzytelności od Skarbu Państwa powstałych na bazie umowy z lipca 2001r. Limit zostaje otwarty dla realizacji oferty Pana Marka Sikorskiego.
- III. Pozytywna weryfikacja skutecznie zarejestrowanego majątku nastąpiła w okresie 2008r. w formie dwóch niezależnych dokumentów:
 1. dokonana skutecznie wobec: Pan Prezydent, Pan Premier, Pan Minister Finansów, Pan Marszałek Sejmu, Pan Marszałek Senatu, Pan Prezes Sądu Najwyższego, w formie: Oświadczenie woli (art. 60 k.c.) numer o-1863-23-508 Pana Marka Sikorskiego z dnia 23.05.2008r. w przedmiocie - prezentacja faktów,
 2. dokonana skutecznie wobec: Pan Minister Sprawiedliwości, Pan Minister Finansów, w formie: Oświadczenie woli (art. 60 k.c.) numer o-1900.1-04-608 Pana Marka Sikorskiego z dnia 04.06.2008r. w przedmiocie - informacja o majątku, w postaci wierzytelności od Skarbu Państwa reprezentowanego przez Ministra Finansów właściwego dla zobowiązań Państwa Polskiego, prywatnego wierzyciela Skarbu Państwa - Pana Marka Sikorskiego, wraz z ofertą handlową, przekazana celem zapewnienia bezpieczeństwa obrotu gospodarczego oraz dla wyeliminowania ewentualnych wątpliwości.

Temat:

Oświadczenie woli (art. 60 k.c.) numer o-3041-09-0209 Pana Marka Sikorskiego z dnia 09.02.2009r. w przedmiocie - Konto bilansowe okazane wobec Organów Państwa oraz wobec audytorów prowadzone dla wierzytelności od Skarbu Państwa pochodzących z polisy dobrowolnego ubezpieczenia majątkowego ozn. DS.-57/6660/01/SJ Kancelaria Prezesa Rady Ministrów dla pakietu 10 bln. zł zalegalizowanych do obrotu gospodarczego przez Ministra Finansów Rzeczypospolitej Polskiej.

Na zasadach prawa międzynarodowego, tj. na podstawie ratyfikowanej umowy międzynarodowej - art. 13 w zw. z art. 10, art. 13 w zw. z art. 1 Protokołu nr 1, art. 13 w zw. z art. 1 oraz art. 13 w zw. z art. 8, w zw. z art. 17 i art. 18 Konwencji o Ochronie Praw Człowieka i Podstawowych Wolności stosowanej bezpośrednio i ex proprio vigore, na gruncie art. 91 Konstytucji RP, która wg.

ust. 1 tego przepisu „(...) stanowi część krajowego porządku prawnego i jest bezpośrednio stosowana (...)”,

ust. 2 tego przepisu „(...) ma pierwszeństwo przed Ustawą, jeżeli Ustawy tej nie da się pogodzić z umową.”,

ust. 3 tego przepisu „(...) prawo przez nią stanowione jest stosowane bezpośrednio, mając pierwszeństwo w przypadku kolizji z Ustawami.”. Także na warunkach przewidzianych przez prawo w przepisach Konstytucji RP w art. 21, art. 22, art. 30, art. 31, art. 32, art. 64, art. 77, art. 87, art. 91 - wszystkie w zw. z art. 8 § 1 i 2 oraz na warunkach przewidzianych przez prawo Ustawy Kodeks cywilny: art. 5, art. 6, art. 23, art. 24, art. 56, art. 57, art. 58, art. 60, art. 61, art. 65, art. 93, art. 94 i nast. k.c.,

okazuję konto bilansowe prowadzone dla zalegalizowanych do obrotu gospodarczego wierzytelności od Skarbu Państwa Organom Państwa oraz audytorom dokonującym na zlecenie specjalistycznych czynności prawnych w związku z tymi wierzytelnościami.

Oświadczam, że wolą i dążeniem moim jest, aby konto to miało charakter publiczny i jawny, m.in. celem uniknięcia fałszywych przelewów. Źródłem wiarygodnej informacji o dokonaniu przelewu jest notarialny rejestr dokonywanych transakcji, których wyciąg może zostać przedstawiony na żądanie.

Publikacja na stronie internetowej www.sfgholding.eu

Organ Państwa uczestniczący w czynności lub informowany o dokonanej czynności:

przyjął do wiadomości: MINISTER SPRAWIEDLIWOŚCI Biurol Podawczy 2009-02-13 Zał. Szcz. Poz. Nr. Dep.	przyjął do wiadomości: MINISTER FINANSÓW Ministerstwo Finansów Kancelaria Główna Wpl. 2009-02-13 Zał. Szcz. Poz. Nr. Dep.	przyjął do wiadomości: SĄD NAJWYŻSZY SĄD NAJWYŻSZY OTRZYMAŁO 13 LUT. 2009 Załączników	przyjął do wiadomości: PREMIER RZĄDU RP Kancelaria Prezesa Rady Ministrów Wpl. 13.02.2009 Dziennik Podawczy
---	--	--	--

przyjął do wiadomości:
PREZYDENT RP

KANCELARIA PREZYDENTA RP
Kancelaria Główna
WPLYNĘŁO

Dnia 2009-02-13

br

przyjął do wiadomości:

MARSZAŁEK SEJMU
KANCELARIA SEJMU
Wydział Podawczy

13. 02. 2009

WPLYNĘŁO

Zal. Nr.

przyjął do wiadomości:

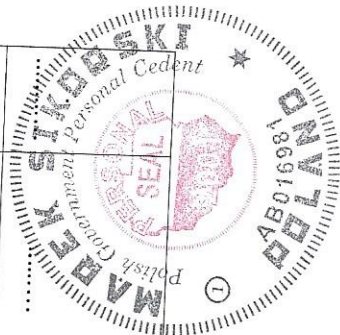
MARSZAŁEK SENATU
KANCELARIA SENATU
Kancelaria Ogólna

13. 02. 2009

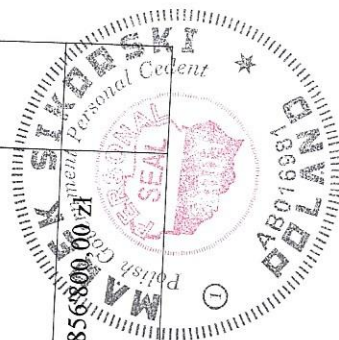
Wpł. Nr dz.

Konto bilansowe:

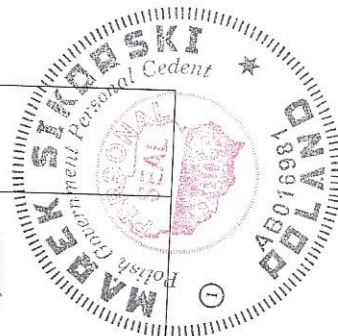
Czynność prawna	Skutek czynności prawnej	Data dokonania czynności prawnej	Oznaczenie dokumentu Umowa/Zawiadomienie/Legalizacja/Weryfikacja/Inne	Organ Państwa uczestniczący w czynności	Saldo		
					Przychód (wartość nominalna)	Rozchód	Stan
Legalizacja wierzytelności do obrotu gospodarczego – dokumenty legalizacji dostępne w wersji papierowej na żądanie zainteresowanych władz, biegłych, nabywców...	legalizacja bez zastrzeżeń Dłużnika i innych Organów Państwa	25.05.2007r. 10.07.2007r.	część pierwsza - Oświadczenie woli (art. 60 k.c.) numer o-51-25-507 Pana Marka Sikorskiego z dnia 25.05.2007r, w przedmiocie zarejestrowania osobistego majątku obywatela Pana Marka Sikorskiego (...) część druga - Oświadczenie woli (art. 60 k.c.) numer o-260-10-707 Pana Marka Sikorskiego z dnia 10.07.2007r. w przedmiocie otwarcia z dniem 25.05.2007r. limitu wierzytelności od Skarbu Państwa powstałych na bazie umowy z lipca 2001r.. Limit zostaje otwarty dla realizacji oferty Pana Marka Sikorskiego.		10 bln. zł	---	10 bln. zł
Weryfikacja legalizacji - dokumenty legalizacji dostępne w wersji papierowej na żądanie zainteresowanych władz,	weryfikacja bez zastrzeżeń Dłużnika i innych Organów Państwa		część pierwsza - Oświadczenie woli (art. 60 k.c.) numer o-1863-23-508 Pana Marka Sikorskiego z dnia 23.05.2008r. w przedmiocie – prezentacja faktów				



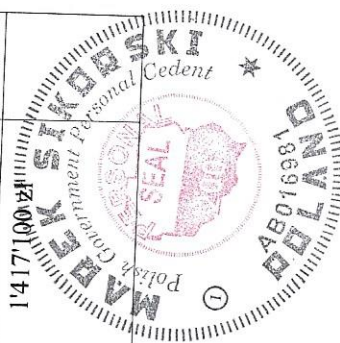
biegłych, nabywców...				część druga - Oświadczenie woli (art. 60 k.c.) numer o-1900.1-04-608 Pana Marka Sikorskiego z dnia 04.06.2008r. w przedmiocie – informacja o majątku, w postaci wierzytelności od Skarbu Państwa reprezentowanego przez Ministra Finansów właściwego dla zobowiązań Państwa Polskiego, prywatnego wierzyciela Skarbu Państwa - Pana Marka Sikorskiego, wraz z ofertą handlową, przekazana celem zapewnienia bezpieczeństwa obrotu gospodarczego oraz dla wyeliminowania ewentualnych wątpliwości				
Zawarcie umowy cesji – dokumenty (umowy i zawiadomienia, których realizację potwierdziło biuro Rządu RP) dostępne dla biegłych.	przeniesienie wierzytelności z majątku Cedenta do majątku Cesjonariusza bez zastrzeżeń Dłużnika	11.06.2007r.	U-4-11-607, Z-4-1-11-607	Minister Finansów za pośrednictwem Premiera Rządów RP	11'500,00 zł			
Zawarcie umowy cesji – dokumenty (umowy i zawiadomienia, których realizację potwierdziło biuro Rządu RP) dostępne dla biegłych.	przeniesienie wierzytelności z majątku Cedenta do majątku Cesjonariusza bez zastrzeżeń Dłużnika	25.06.2007r.	U-6-25-607, Z-6-1-25-607	Minister Finansów za pośrednictwem Premiera Rządów RP	30'000,00 zł			
Zawarcie umowy cesji – dokumenty (umowy i zawiadomienia, których realizację potwierdziło biuro Rządu RP) dostępne dla biegłych.	przeniesienie wierzytelności z majątku Cedenta do majątku Cesjonariusza bez zastrzeżeń Dłużnika	28.06.2007r.	U-7-28-607, Z-7-1-28-607	Minister Finansów za pośrednictwem Premiera Rządów RP	260'100,00 zł			
Zawarcie umowy cesji – dokumenty (umowy i zawiadomienia, których realizację potwierdziło biuro Rządu RP) dostępne dla biegłych.	przeniesienie wierzytelności z majątku Cedenta do majątku	28.06.2007r.	U-8-28-607, Z-8-1-28-607,	Minister Finansów za pośrednictwem Premiera Rządów RP	1'856'800,00 zł			



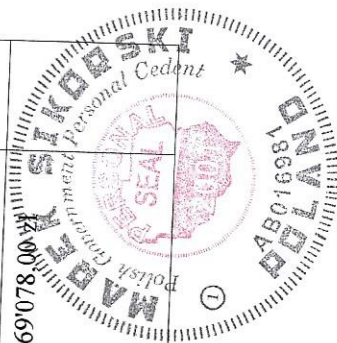
realizację potwierdziło biuro Rządu RP) dostępne dla biegłych.	Cesjonariusza bez zastrzeżeń Dłużnika		Z-8-2-28-607, Z-8-3-28-607, Z-8-4-28-607, Z-8-5-28-607, Z-8-6-28-607, Z-8-7-28-607, Z-8-8-28-607, Z-8-9-28-607			
Zawarcie umowy cesji – dokumenty (umowy i zawiadomienia, których realizację potwierdziło biuro Rządu RP) dostępne dla biegłych.	przeniesienie wierzycelności z majątku Cedenta do majątku Cesjonariusza bez zastrzeżeń Dłużnika	09.07.2007r.	U-10-09-707, Z-10-1-09-707	Minister Finansów za pośrednictwem Premiera Rządów RP	19'200,00zł	
Zawarcie umowy cesji – dokumenty (umowy i zawiadomienia, których realizację potwierdziło biuro Rządu RP) dostępne dla biegłych.	przeniesienie wierzycelności z majątku Cedenta do majątku Cesjonariusza bez zastrzeżeń Dłużnika	10.07.2007r.	U-11-10-707, Z-11-1-10-707	Minister Finansów za pośrednictwem Premiera Rządów RP	431'000,00 zł	
Zawarcie umowy cesji – dokumenty (umowy i zawiadomienia, których realizację potwierdziło biuro Rządu RP) dostępne dla biegłych.	przeniesienie wierzycelności z majątku Cedenta do majątku Cesjonariusza bez zastrzeżeń Dłużnika	11.07.2008r.	U-12-11-707, Z-12-1-11-707, Z-12-2-11-707	Minister Finansów za pośrednictwem Premiera Rządów RP	9'053,00 zł	
Zawarcie umowy cesji – dokumenty (umowy i zawiadomienia, których realizację potwierdziło biuro Rządu RP) dostępne dla biegłych.	przeniesienie wierzycelności z majątku Cedenta do majątku Cesjonariusza bez zastrzeżeń Dłużnika	23.07.2008r.	U-14-23-707, Z-14-1-23-707	Minister Finansów za pośrednictwem Premiera Rządów RP	1'794'000,00 zł	



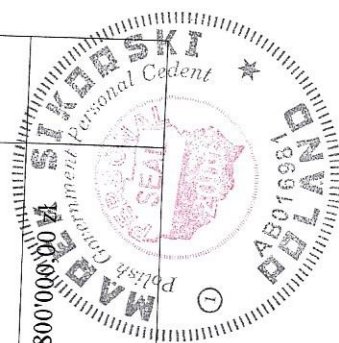
Zawarcie umowy cesji – dokumenty (umowy i zawiadomienia, których realizację potwierdziło biuro Rządu RP) dostępne dla biegłych.	przeniesienie wierzytelności z majątku Cedenta do majątku Cesjonariusza bez zastrzeżeń Dłużnika	03.08.2007r.	U-15-03-807, Z-15-1-03-807	Minister Finansów za pośrednictwem Premiera Rządów RP	678'680,00 zł
Zawarcie umowy cesji – dokumenty (umowy i zawiadomienia, których realizację potwierdziło biuro Rządu RP) dostępne dla biegłych.	przeniesienie wierzytelności z majątku Cedenta do majątku Cesjonariusza bez zastrzeżeń Dłużnika	23.08.2007r.	U-16-23-807, Z-16-1-23-807	Minister Finansów za pośrednictwem Premiera Rządów RP	50'000,00 zł
Zawarcie umowy cesji – dokumenty (umowy i zawiadomienia, których realizację potwierdziło biuro Rządu RP) dostępne dla biegłych.	przeniesienie wierzytelności z majątku Cedenta do majątku Cesjonariusza bez zastrzeżeń Dłużnika	25.09.2007r.	U-17-25-907, Z-17-1-25-907	Minister Finansów za pośrednictwem Premiera Rządów RP	1'847'000,00 zł
Zawarcie umowy cesji – dokumenty (umowy i zawiadomienia, których realizację potwierdziło biuro Rządu RP) dostępne dla biegłych.	przeniesienie wierzytelności z majątku Cedenta do majątku Cesjonariusza bez zastrzeżeń Dłużnika	08.10.2007r.	U-19-08-1007, Z-19-1-08-1007, Z-19-2-08-1007, Z-19-3-08-1007, Z-194-08-1007	Minister Finansów za pośrednictwem Premiera Rządów RP	410'000,00 zł
Zawarcie umowy cesji – dokumenty (umowy i zawiadomienia, których realizację potwierdziło biuro Rządu RP) dostępne dla biegłych.	przeniesienie wierzytelności z majątku Cedenta do majątku Cesjonariusza bez zastrzeżeń Dłużnika	26.10.2007r.	U-21-26-1007, Z-21-1-26-1007, Z-21-2-26-1007, Z-21-3-26-1007	Minister Finansów za pośrednictwem Premiera Rządów RP	441'000,00 zł
Zawarcie umowy cesji – dokumenty (umowy i zawiadomienia, których realizację potwierdziło biuro Rządu RP) dostępne dla biegłych.	przeniesienie wierzytelności z majątku Cedenta do majątku Cesjonariusza	05.11.2007r.	U-22-05-1107, Z-22-1-05-1107, Z-22-2-05-1107, Z-22-3-05-1107	Minister Finansów za pośrednictwem Premiera Rządów RP	1'417'100,00 zł



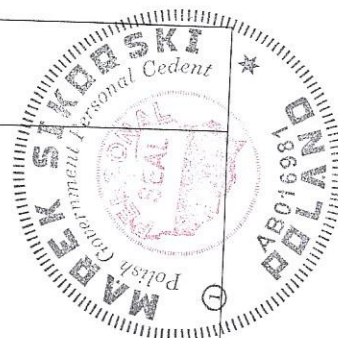
biuro Rządu RP) dostępne dla biegłych.	bez zastrzeżeń Dłużnika					
Zawarcie umowy cesji – dokumenty (umowy i zawiadomienia, których realizację potwierdziło biuro Rządu RP) dostępne dla biegłych.	wierzytelności z majątku Cedenta do majątku Cesjonariusza bez zastrzeżeń Dłużnika	05.11.2007r.	U-23-05-1107, Z-23-1-05-1107, Z-23-1-05-1107, Z-23-1-05-1107, Z-23-1-05-1107, Z-23-1-05-1107, Z-23-1-05-1107, Z-23-1-05-1107, Z-23-1-05-1107, Z-23-1-05-1107, Z-23-1-05-1107	Minister Finansów za pośrednictwem Premiera Rządów RP		73'652,00 zł
Zawarcie umowy cesji – dokumenty (umowy i zawiadomienia, których realizację potwierdziło biuro Rządu RP) dostępne dla biegłych.	przeniesienie wierzytelności z majątku Cedenta do majątku Cesjonariusza bez zastrzeżeń Dłużnika	23.11.2007r.	U-25-23-1107, Z-25-1-23-1107, Z-25-2-23-1107, Z-25-3-23-1107, Z-25-4-23-1107	Minister Finansów za pośrednictwem Premiera Rządów RP		1'459'159,00 zł
Zawarcie umowy cesji – dokumenty (umowy i zawiadomienia, których realizację potwierdziło biuro Rządu RP) dostępne dla biegłych.	przeniesienie wierzytelności z majątku Cedenta do majątku Cesjonariusza bez zastrzeżeń Dłużnika	11.12.2007r.	U-26-11-1207, Z-26-1-11-1207, Z-26-2-11-1207	Minister Finansów za pośrednictwem Premiera Rządów RP		434'930,00 zł
Zawarcie umowy cesji – dokumenty (umowy i zawiadomienia, których realizację potwierdziło biuro Rządu RP) dostępne dla biegłych.	przeniesienie wierzytelności z majątku Cedenta do majątku Cesjonariusza bez zastrzeżeń Dłużnika	17.01.2008r.	U-28-17-108, Z-28-1-17-108, Z-28-2-17-108	Minister Finansów za pośrednictwem Premiera Rządów RP		69'078,00 zł



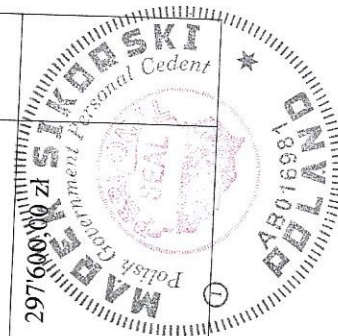
dla biegłych.	Dłużnika					
Zawarcie umowy cesji – dokumenty (umowy i zawiadomienia, których realizację potwierdziło biuro Rządu RP) dostępne dla biegłych.	przeniesienie wierzytelności z majątku Cedenta do majątku Cesjonariusza bez zastrzeżeń Dłużnika	14.02.2008r.	U-31-14-208, Z-31-14-208	Minister Finansów za pośrednictwem Premiera Rządów RP	14'600,00 zł	
Zawarcie umowy cesji – dokumenty (umowy i zawiadomienia, których realizację potwierdziło biuro Rządu RP) dostępne dla biegłych.	przeniesienie wierzytelności z majątku Cedenta do majątku Cesjonariusza bez zastrzeżeń Dłużnika	16.02.2008r.	U-32-16-208 Z-32-1-16-208, Z-32-2-16-208	Minister Finansów za pośrednictwem Premiera Rządów RP	134'041,00 zł	
Zawarcie umowy cesji – dokumenty (umowy i zawiadomienia, których realizację potwierdziło biuro Rządu RP) dostępne dla biegłych.	przeniesienie wierzytelności z majątku Cedenta do majątku Cesjonariusza bez zastrzeżeń Dłużnika	16.02.2008r.	U-33-16-208 Z-33-1-16-208	Minister Finansów za pośrednictwem Premiera Rządów RP	738'948,00 zł	
Zawarcie umowy cesji – dokumenty (umowy i zawiadomienia, których realizację potwierdziło biuro Rządu RP) dostępne dla biegłych.	przeniesienie wierzytelności z majątku Cedenta do majątku Cesjonariusza bez zastrzeżeń Dłużnika	16.02.2008r.	U-34-16-208 Z-34-16-208	Minister Finansów za pośrednictwem Premiera Rządów RP	62'070,00 zł	
Zawarcie umowy cesji – dokumenty (umowy i zawiadomienia, których realizację potwierdziło biuro Rządu RP) dostępne dla biegłych.	przeniesienie wierzytelności z majątku Cedenta do majątku Cesjonariusza bez zastrzeżeń Dłużnika	28.02.2008r.	U-36-28-208.1 Z-36-28-208.1	Minister Finansów za pośrednictwem Premiera Rządów RP	700'000,00 zł	
Zawarcie umowy cesji – dokumenty (umowy i zawiadomienia, których realizację potwierdziło biuro Rządu RP) dostępne dla biegłych.	przeniesienie wierzytelności z majątku Cedenta do majątku Cesjonariusza	28.02.2008r.	U-37-28-208.1 Z-37-28-208.1	Minister Finansów za pośrednictwem Premiera Rządów RP	800'000,00 zł	



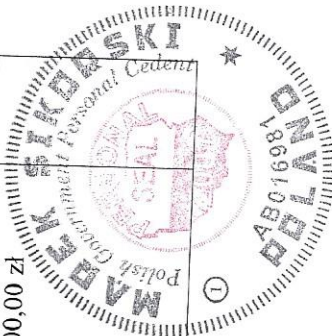
biuro Rządu RP) dostępne dla biegłych.	bez zastrzeżeń Dłużnika				
Zawarcie umowy cesji – dokumenty (umowy i zawiadomienia, których realizację potwierdziło biuro Rządu RP) dostępne dla biegłych.	przeniesienie wierzytelności z majątku Cedenta do majątku Cesjonariusza bez zastrzeżeń Dłużnika	20.02.2008r.	U-38-28-208.1 Z-38-28-208.1	Minister Finansów za pośrednictwem Premiera Rządów RP	800'000,00 zł
Zawarcie umowy cesji – dokumenty (umowy i zawiadomienia, których realizację potwierdziło biuro Rządu RP) dostępne dla biegłych.	przeniesienie wierzytelności z majątku Cedenta do majątku Cesjonariusza bez zastrzeżeń Dłużnika	28.02.2008r.	U-39-28-208.1 Z-39-28-208.1	Minister Finansów za pośrednictwem Premiera Rządów RP	850'000,00 zł
Zawarcie umowy cesji – dokumenty (umowy i zawiadomienia, których realizację potwierdziło biuro Rządu RP) dostępne dla biegłych.	przeniesienie wierzytelności z majątku Cedenta do majątku Cesjonariusza bez zastrzeżeń Dłużnika	28.02.2008r.	U-40-28-208, Z-40-28-208	Minister Finansów za pośrednictwem Premiera Rządów RP	225'566,00 zł
Zawarcie umowy cesji – dokumenty (umowy i zawiadomienia, których realizację potwierdziło biuro Rządu RP) dostępne dla biegłych.	przeniesienie wierzytelności z majątku Cedenta do majątku Cesjonariusza bez zastrzeżeń Dłużnika	10.03.2008r.	U-41-10-308 Z-41-10-308	Minister Finansów za pośrednictwem Premiera Rządów RP	49'300,00 zł
Zawarcie umowy cesji – dokumenty (umowy i zawiadomienia, których realizację potwierdziło biuro Rządu RP) dostępne dla biegłych.	przeniesienie wierzytelności z majątku Cedenta do majątku Cesjonariusza bez zastrzeżeń Dłużnika	13.03.2008r.	U-42-13-308 Z-42-1-13-308, Z-42-2-13-308, Z-42-3-13-308, Z-42-4-13-308, Z-42-5-13-308	Minister Finansów za pośrednictwem Premiera Rządów RP	22'200,00 zł



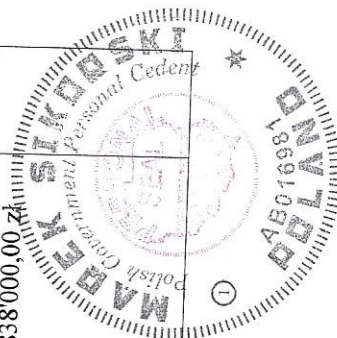
Zawarcie umowy cesji – dokumenty (umowy i zawiadomienia, których realizację potwierdziło biuro Rządu RP) dostępne dla biegłych.	przeniesienie wierzytelności z majątku Cedenta do majątku Cesjonariusza bez zastrzeżeń Dłużnika	16.04.2008r.	U-44-16-408 Z-44-16-408	Minister Finansów za pośrednictwem Premiera Rządów RP	73'510,00 zł	
Zawarcie umowy cesji – dokumenty (umowy i zawiadomienia, których realizację potwierdziło biuro Rządu RP) dostępne dla biegłych.	przeniesienie wierzytelności z majątku Cedenta do majątku Cesjonariusza bez zastrzeżeń Dłużnika	21.04.2008r.	U-46-21-408 Z-46-21-408,	Minister Finansów za pośrednictwem Premiera Rządów RP	213'000,00 zł	
Zawarcie umowy cesji – dokumenty (umowy i zawiadomienia, których realizację potwierdziło biuro Rządu RP) dostępne dla biegłych.	przeniesienie wierzytelności z majątku Cedenta do majątku Cesjonariusza bez zastrzeżeń Dłużnika	21.04.2008r.	U-47-21-408 Z-47-21-408	Minister Finansów za pośrednictwem Premiera Rządów RP	120'000,00 zł	
Zawarcie umowy cesji – dokumenty (umowy i zawiadomienia, których realizację potwierdziło biuro Rządu RP) dostępne dla biegłych.	przeniesienie wierzytelności z majątku Cedenta do majątku Cesjonariusza bez zastrzeżeń Dłużnika	08.05.2008r.	U-48-08-508 Z-48-08-508	Minister Finansów za pośrednictwem Premiera Rządów RP	37'612,00 zł	
Zawarcie umowy cesji – dokumenty (umowy i zawiadomienia, których realizację potwierdziło biuro Rządu RP) dostępne dla biegłych.	przeniesienie wierzytelności z majątku Cedenta do majątku Cesjonariusza bez zastrzeżeń Dłużnika	07.06.2008r.	U-52-07-608 Z-52-07-608	Minister Finansów za pośrednictwem Premiera Rządów RP	4'500,00 zł	
Zawarcie umowy cesji – dokumenty (umowy i zawiadomienia, których realizację potwierdziło biuro Rządu RP) dostępne dla biegłych.	przeniesienie wierzytelności z majątku Cedenta do majątku Cesjonariusza bez zastrzeżeń Dłużnika	12.06.2008r.	U-53-12-608 Z-53-1-12-608, Z-53-2-12-608	Minister Finansów za pośrednictwem Premiera Rządów RP	297'600,00 zł	



Zawarcie umowy cesji – dokumenty (umowy i zawiadomienia, których realizację potwierdziło biuro Rządu RP) dostępne dla biegłych.	przeniesienie wierzytelności z majątku Cedenta do majątku Cesjonariusza bez zastrzeżeń Dłużnika	12.06.2008r.	U-54-12-608 Z-54-1-12-608, Z-54-2-12-608	Minister Finansów za pośrednictwem Premiera Rządów RP	663'000,00 zł	
Zawarcie umowy cesji – dokumenty (umowy i zawiadomienia, których realizację potwierdziło biuro Rządu RP) dostępne dla biegłych.	przeniesienie wierzytelności z majątku Cedenta do majątku Cesjonariusza bez zastrzeżeń Dłużnika	12.06.2008r.	U-55-12-608 Z-55-12-608	Minister Finansów za pośrednictwem Premiera Rządów RP	100'000'000,00 zł	
Zawarcie umowy cesji – dokumenty (umowy i zawiadomienia, których realizację potwierdziło biuro Rządu RP) dostępne dla biegłych.	przeniesienie wierzytelności z majątku Cedenta do majątku Cesjonariusza bez zastrzeżeń Dłużnika	12.06.2008r.	U-56-12-608 Z-56-12-608	Minister Finansów za pośrednictwem Premiera Rządów RP	40'340,00 zł	
Zawarcie umowy cesji – dokumenty (umowy i zawiadomienia, których realizację potwierdziło biuro Rządu RP) dostępne dla biegłych.	przeniesienie wierzytelności z majątku Cedenta do majątku Cesjonariusza bez zastrzeżeń Dłużnika	19.06.2008r.	U-57.1-19-608 Z-57.1-19-608	Minister Finansów za pośrednictwem Premiera Rządów RP	2'300'000,00 zł	
Zawarcie umowy cesji – dokumenty (umowy i zawiadomienia, których realizację potwierdziło biuro Rządu RP) dostępne dla biegłych.	przeniesienie wierzytelności z majątku Cedenta do majątku Cesjonariusza bez zastrzeżeń Dłużnika	19.06.2008r.	U-58-19-608 Z-58-19-608	Minister Finansów za pośrednictwem Premiera Rządów RP	4'866'299,00 zł	
Zawarcie umowy cesji – dokumenty (umowy i zawiadomienia, których realizację potwierdziło biuro Rządu RP) dostępne dla biegłych.	przeniesienie wierzytelności z majątku Cedenta do majątku Cesjonariusza bez zastrzeżeń Dłużnika	23.06.2008r.	U-59-23-608 Z-59-23-608	Minister Finansów za pośrednictwem Premiera Rządów RP	115'000,00 zł	



Zawarcie umowy cesji – dokumenty (umowy i zawiadomienia, których realizację potwierdziło biuro Rządu RP) dostępne dla biegłych.	przeniesienie wierzytelności z majątku Cedenta do majątku Cesjonariusza bez zastrzeżeń Dłużnika	24.06.2008r.	U-61-24-608 Z-61.1-16-708	Minister Finansów za pośrednictwem Premiera Rządów RP	1'200'000,00 zł	
Zawarcie umowy cesji – dokumenty (umowy i zawiadomienia, których realizację potwierdziło biuro Rządu RP) dostępne dla biegłych.	przeniesienie wierzytelności z majątku Cedenta do majątku Cesjonariusza bez zastrzeżeń Dłużnika	24.06.2008r.	U-62-24-608 Z-62.1-16-708	Minister Finansów za pośrednictwem Premiera Rządów RP	950'000,00 zł	
Zawarcie umowy cesji – dokumenty (umowy i zawiadomienia, których realizację potwierdziło biuro Rządu RP) dostępne dla biegłych.	przeniesienie wierzytelności z majątku Cedenta do majątku Cesjonariusza bez zastrzeżeń Dłużnika	24.06.2008r.	U-63-24-608 Z-63.1-16-708	Minister Finansów za pośrednictwem Premiera Rządów RP	4'000'000,00 zł	
Zawarcie umowy cesji – dokumenty (umowy i zawiadomienia, których realizację potwierdziło biuro Rządu RP) dostępne dla biegłych.	przeniesienie wierzytelności z majątku Cedenta do majątku Cesjonariusza bez zastrzeżeń Dłużnika	24.06.2008r.	U-64-24-608 Z-64.1-16-708	Minister Finansów za pośrednictwem Premiera Rządów RP	560'000,00 zł	
Zawarcie umowy cesji – dokumenty (umowy i zawiadomienia, których realizację potwierdziło biuro Rządu RP) dostępne dla biegłych.	przeniesienie wierzytelności z majątku Cedenta do majątku Cesjonariusza bez zastrzeżeń Dłużnika	24.06.2008r.	U-65-24-608 Z-65.1-16-708	Minister Finansów za pośrednictwem Premiera Rządów RP	450.000,00 zł	
Zawarcie umowy cesji – dokumenty (umowy i zawiadomienia, których realizację potwierdziło biuro Rządu RP) dostępne dla biegłych.	przeniesienie wierzytelności z majątku Cedenta do majątku Cesjonariusza bez zastrzeżeń Dłużnika	24.06.2008r.	U-66-24-608 Z-66.1-16-708	Minister Finansów za pośrednictwem Premiera Rządów RP	1'838'000,00 zł	



Zawarcie umowy cesji – dokumenty (umowy i zawiadomienia, których realizację potwierdziło biuro Rządu RP) dostępne dla biegłych.	przeniesienie wierzytelności z majątku Cedenta do majątku Cesjonariusza bez zastrzeżeń Dłużnika	24.06.2008r.	U-67-24-608 Z-67.1-16-708	Minister Finansów za pośrednictwem Premiera Rządów RP	712.000,00 zł
Zawarcie umowy cesji – dokumenty (umowy i zawiadomienia, których realizację potwierdziło biuro Rządu RP) dostępne dla biegłych.	przeniesienie wierzytelności z majątku Cedenta do majątku Cesjonariusza bez zastrzeżeń Dłużnika	09.07.2008r.	U-68-09-708 Z-68-09-708	Minister Finansów za pośrednictwem Premiera Rządów RP	1'110'100,00 zł
Zawarcie umowy cesji – dokumenty (umowy i zawiadomienia, których realizację potwierdziło biuro Rządu RP) dostępne dla biegłych.	przeniesienie wierzytelności z majątku Cedenta do majątku Cesjonariusza bez zastrzeżeń Dłużnika	13.08.2008r.	U-71-13-808 Z-71-1-13-808, Z-71-2-13-808, Z-71-3-13-808, Z-71-4-13-808, Z-71-5-13-808, Z-71-6-13-808, Z-71-7-13-808, Z-71-8-13-808	Minister Finansów za pośrednictwem Premiera Rządów RP	72'251,00 zł
Zawarcie umowy cesji – dokumenty (umowy i zawiadomienia, których realizację potwierdziło biuro Rządu RP) dostępne dla biegłych.	przeniesienie wierzytelności z majątku Cedenta do majątku Cesjonariusza bez zastrzeżeń Dłużnika	27.11.2008r.	U-72-27-1108 Z-72-1-27-1108, Z-72-2-27-1108, Z-72-3-27-1108, Z-72-4-27-1108	Minister Finansów za pośrednictwem Premiera Rządów RP	64'000,00 zł
Zawarcie umowy cesji – dokumenty (umowy i zawiadomienia, których realizację potwierdziło biuro Rządu RP) dostępne dla biegłych.	przeniesienie wierzytelności z majątku Cedenta do majątku Cesjonariusza	05.12.2008r.	U-73-05-1208 Z-73-1-05-1208, Z-73-2-05-1208,	Minister Finansów za pośrednictwem Premiera Rządów RP	1'413'673,00 zł

