

El Pensamiento es su Enemigo

Conversaciones demoledoras con el hombre llamado U.G.

Editado por

Antony Paul Frank Naronha y J.S.R.L. Narayana Moorty

No tengo enseñanzas, ni nunca las tendré, "enseñanza" no es la palabra, eso implicaría un método o un sistema, una técnica o una nueva forma de pensar que debe ser aplicada para tener una transformación en su vida. Pero lo que digo está fuera del campo de la enseñanza, es simplemente una descripción de la forma en que estoy funcionando, es simplemente la descripción del estado natural del hombre, es como usted -quitadas las maquinaciones del pensamiento- está funcionando.

El estado natural no es el estado de un hombre auto realizado o realizado en Dios, no es una cosa que pueda ser obtenida o alcanzada, no es algo para ser traído a existir, Es algo que esta allí, es el estado de aquello que está vivo, este estado es solo el funcionamiento de la vida su actividad. Por "vida" no quiero decir algo abstracto, es la vida de los sentidos, funcionando naturalmente sin la interferencia del pensamiento, el pensamiento es un intruso que se interpone en los asuntos de los sentidos, así obtiene beneficios: dirige la actividad de los sentidos para conseguir algo de ellos y los usa para darse una continuidad..

Su estado natural no tiene relación ninguna con los estados religiosos de bienaventuranza, beatitud, éxtasis, estos estados se hallan en el campo de la experiencia, todos aquellos que han liderado a la humanidad en la búsqueda religiosa durante los siglos han quizá experimentado esos estados religiosos, también usted los puede experimentar, estos estados del ser son inducidos por el pensamiento. Y como vienen también se van, la consciencia de Krishna, la consciencia de Buda, la consciencia de Cristo, o la que usted tenga, son todos viajes en la dirección equivocada: ninguno puede ser alcanzado, contenido, y mucho menos ser expresados, por ningún hombre. Ese andado camino no le llevara a ningún lado. No hay un oasis mas allá; usted esta engañado por el espejismo.

Nota del editor.

Cuando le dije a U.G. que quería publicar un libro conteniendo sus diálogos, el dijo que podía hacerlo, "pero solo como un negocio". "Haz dinero si esa es tu motivación, pero si piensas que esto te ayudará o ayudará a alguien de alguna forma en su camino espiritual estas totalmente equivocado. No tengo ilusiones sobre eso en lo mas mínimo" dijo U.G.

Aparte de mis mundanos motivos, que de acuerdo con U.G. son los "verdaderos motivos", yo siento que este hombre debería ser conocido mas extensamente por lo que él es, a pesar de su vehemente aserción de que no tiene ningún mensaje que darle al mundo, sin embargo sigo creyendo que lo que dice es como uno de esos avisos de advertencia que tienen las cajas de cigarrillos, depende de usted

si cree en la advertencia o no. Si no le gusta lo que él dice quizá sea porque no es lo que a usted le gustaría oír.

Nota del editor a la segunda edición.

Se ha publicado una segunda edición del libro "El pensamiento es tu enemigo" por la gran demanda que ha tenido. El libro ha causado gran impresión en todos aquellos que han estado en la llamada búsqueda espiritual. Esto ha desatado grandes cuestionamientos a todo lo que es dado por sentado en cuestiones de espíritu, mente y cuerpo.

El editor está agradecido con el Sr. J.S.R.L.N. Moorty, profesor de la universidad de Monterey, California USA, con el Sr. Hilary Joseph y el Sr. A.P. Frank Nahorona por toda la ayuda que me prestaron para sacar la segunda edición. El editor espera que el libro tenga gran acogida en los lectores de la India y del resto del mundo, y que beneficie a muchos.

Este libro es una compilación de discusiones entre U.G. Krishnamurti y varios interlocutores en la India, Suiza, Australia, Holanda e Inglaterra, entre los años de 1985 y 1990. Tanto como nos ha sido posible el flujo natural de las discusiones no ha sido interrumpido y ha sido editada mínimamente para darle coherencia al texto. Esperamos que nos disculpen por no identificar los nombres de los participantes en las discusiones, sentimos que identificando a los interlocutores se estorbaría el flujo de los diálogos.

Los editores también tomamos toda la responsabilidad por todas las inexactitudes en el cuerpo del texto, y agradecemos la ayuda prestada por todos los que se involucraron en la producción del libro.

Capítulo I

Ni mente, ni alma, solo el cuerpo.

Traducido por Enver Balcázar (Colombia)

Interlocutor: Quisiera indagar la esencia de su declaración revolucionaria e inflexible de que no hay alma.

UG: No hay personalidad, no hay yo, no hay espíritu, no hay alma, no hay mente. Esto acaba con toda la lista y uno no tiene forma de conocer lo que queda en lugar de eso. Usted podría preguntarme "¿por qué sigue diciéndole a la gente acerca de la forma en que están funcionando?" es solo para enfatizar que hemos estado por siglos usando un instrumento que es el pensamiento o la mente o como lo quieran llamar, para liberarnos de todo lo que ustedes llaman la personalidad, el yo y todas las cosas de lo que la búsqueda del espíritu trata, pero cuando se den cuenta de que no hay nada de que liberarse, entonces esas preguntas no surgirán de nuevo. De cómo me di cuenta yo, no tengo como saberlo.

I: Personas comunes como yo querríamos saber si usted nos podría dar respuestas.

UG: Las respuestas que yo doy son solo para enfatizar que tenemos solo nuestro organismo viviente, de cómo está este funcionando es todo lo que quiero declarar, enfatizar y sobreenfatizar todo el tiempo, mi interés de algún modo es hacerles ver que todo intento por su parte por entender que hay más allá de eso es una batalla perdida.

I: **Lo que usted esta tratando de decir es que solo hay el cuerpo físico y nada mas, ¿asi es?**

UG: Hasta eso que esta diciendo no puede ser experimentado por lo que queda luego de aquello. Cuando todo eso haya sido sacado de su sistema, esa declaración "nosotros tenemos solo el cuerpo físico y el universo" eso tampoco puede permanecer.

I: **Pero acerca de eso quiero hablar...**

UG: Entre mas preguntas me haga hay mas necesidad de enfatizar el aspecto físico de nuestra existencia, es decir que no existen las cosas que nos han hecho creer, todos nuestros problemas han surgido por nuestra aceptación de que es posible para nosotros entender la realidad del mundo o la realidad de nuestra existencia. Lo que estoy diciendo es que ustedes no pueden de ningún modo experimentar algo que no conocen, entonces todo lo que ustedes experimentan con ayuda del conocimiento es estéril, es una batalla perdida.

I: **Cuando usted dice que no hay elementos no físicos en la naturaleza humana...**

UG: No le entiendo, ¿qué quiere decir exactamente cuando dice elementos "no físicos" en la naturaleza humana"?

I: **Quiero decir que solo hay el cuerpo físico y el mundo como son.**

UG: Esa es la razón por la que digo que el instrumento que usamos para comprender la realidad de nuestra existencia y del mundo que nos rodea no es parte de este mecanismo (cuerpo) que tenemos, esa es la razón por la que digo que los pensamientos no son espontáneos y no son auto-generados, no hay pensamientos ni siquiera en este momento. Si usted quiere saber si existe el pensamiento la misma pregunta ¿existe el pensamiento? nace de la presunción de que existe algo allí, pero lo único que encontrara es todo "acerca del pensamiento" y no el pensamiento, todo acerca del pensamiento es lo que ha sido colocado allí por la cultura, es colocado allí por personas que nos están diciendo que lo esencial para liberarse de lo que sea que estén buscando liberarse es por medio de este instrumento, mi interés es enfatizar que ese no es el instrumento y que no hay ningún otro instrumento, y cuando esto te golpea y entiendes que el pensamiento no es el instrumento y que no hay otro instrumento, entonces tampoco hay la necesidad de otro instrumento. Esta misma estructura que estamos usando ha inventado de forma muy ingeniosa toda clase de cosas como la intuición, el correcto pensar, el correcto esto y aquello, para decir luego que por medio de ese recto pensar entenderemos cual es la piedra que nos bloquea. Todo recto pensar y toda introspección por extraordinaria que sea no tiene sentido porque es el mismo pensamiento el que ha creado la llamada introspección y así el pensamiento mantiene su continuidad y su status quo.

I: **Creo entenderlo, pero a lo que quiero llegar es a que si solo tenemos la parte física y que si pudiéramos observar claramente el organismo humano y sus funciones...**

UG: A decir verdad ni siquiera eso lo podemos experimentar ni entender excepto con el conocimiento que nos dan los médicos.

I: **¿Quiere decir de la propia observación?**

UG: No hay nada que se pueda llamar su propia observación. Su propia observación nace del conocimiento que ya tiene, este conocimiento viene de los médicos, este conocimiento viene de aquellos que están involucrados en la tecnología médica, ellos están tratando de entender como funciona este cuerpo y todas las cosas con las que estamos familiarizados, sin embargo lo que ellos han descubierto es algo que no puede ser experimentado por nosotros.

I: ¿Lo que usted quiere decir es que no existe realmente algo como la experiencia directa o inmediata?

UG: No hay ninguna experiencia en absoluto sin la ayuda del conocimiento, es todo lo que digo. No hay forma de que usted experimente la realidad de nada excepto con la ayuda del conocimiento, entonces quiero decir que usted no puede experimentar algo que no conoce, luego usted cree que hay algo mas allá del mecanismo de la estructura de la experiencia; no hay "mas allá" pero ese "mas allá" está nuevamente afirmado o negado por esa estructura de la experiencia con el fin de mantener su continuidad, todo es un juego.

I: Volviendo a eso, ya le hice esta pregunta antes, ¿no existe la experiencia del tacto?

UG: No. La única manera de que usted pueda experimentar el sentido del tacto es por medio de este contacto. Esto es lo que usted llama el sentido del tacto, cuando lleva sus dedos y toca aquí (U.G. toca el brazo de la silla), el ojo esta mirando pero él no traduce ese movimiento como alguien colocando su dedo aquí para saber exactamente qué pasa cuando se toca esto, el ojo no puede decir eso y el sentido del tacto no traduce eso por ninguna razón excepto si usted pregunta...

I: Estoy sugiriendo que...

UG: El ojo lo está mirando.

I: No, yo lo estoy viendo.

UG: No, usted no está.

I: Lo puedo sentir, lo puedo sentir sin...

UG: Eso nace de su imaginación y de la traducción de esta particular sensación táctil dentro de la estructura de sus experiencias pasadas, en ese momento, si no es traducido como un toque suave o duro o hasta como un toque de sus dedos, usted no tiene forma de separar ambos y de experimentar nada.

I: No separar ambos...

UG: Supongamos que usted me hace una pregunta sobre cualquier cosa que quiera saber, el único conocimiento que uno tiene esta aquí en la computadora (señalando su cabeza), este sale y me habla y le dice que esta tocando esto y esa sensación táctil es traducida como el suave toque del amigo que esta a mi lado.

I: Puedo estar caminando solo y sentir la brisa viniendo, yo no estoy haciendo nada pero ella esta soplando en mi camino.

UG: Si usted no traduce que la brisa esta tocando su cuerpo...

I: Yo estoy sintiendo la brisa.

UG: La sensación también es un pensamiento, en el momento que usted se separa de la brisa esa actividad sensorial se traduce por medio de su estructura de conocimientos que ya tiene, no estoy diciendo que usted es la brisa, lo que digo es que todo lo que usted se está diciendo es parte del conocimiento que ya tiene, de otro modo no hay forma que usted pueda separar la brisa del cuerpo.

I: Entonces lo que dice es que no hay nuevas experiencias.

UG: No hay en absoluto nuevas experiencias, pero la demanda de experimentar las mismas cosas una y otra vez es lo que está desgastando todo el mecanismo de la memoria para propósitos que no le conciernen.

I: ¿Es posible para nosotros ver que la memoria no debería ser un factor operativo en la conciencia?

UG: Yo cuestiono la conciencia porque lo que nosotros llamamos conciencia es memoria. Usted se vuelve consciente de algo a través de la estructura del conocimiento que tiene, y ese conocimiento está encerrado en la memoria, entonces todo eso del subconsciente, el inconsciente, los niveles de conciencia y todo eso es un invento ingenioso del mecanismo del pensamiento, que a través de estas mañas, esta inventiva, mantiene su continuidad.

I: ¿Hace usted alguna distinción entre la atención y la conciencia?

UG: La atención no tiene para mí ningún significado porque no es un instrumento para ser usado para entender nada, mucho menos para acarrear un cambio, primero que todo no hay nada aquí para ser cambiado, así, si no hay nada para ser cambiado es irrelevante qué instrumento se esté usando para cambiar, la atención o el darse cuenta de algo.

La atención nunca se puede separar de la actividad del cerebro, esa es la razón por la cual siempre describo lo que está pasando aquí (señalándose así mismo) en términos físicos "el reflejo de eso (señalando a un cojín) en la retina, sea lo que sea, y experimentarlo sin nombrarlo" es solo un inteligente juego que estamos jugando con nosotros mismos, ustedes creen que el reconocimiento está separado de el nombramiento de la cosa, eso no es cierto, el reconocimiento y el nombramiento son lo mismo y uno solo, así yo lo nombre o no; su solo reconocimiento de usted como un hombre o de eso como un cojín, en sí significa que el nombramiento ya está ahí así yo haya usado la palabra o no, esa es la razón por la cual yo contradigo a la gente que dice que la palabra no es el objeto, la palabra no es la cosa, si la palabra no es la cosa, entonces ¿qué diablos es? Eso está bien para los filósofos que se sientan y discuten eternamente que la palabra no es la cosa, eso implica que hay algo más que la palabra, ustedes no pueden aceptar el hecho que la palabra no es el objeto, así ustedes digan que existe el objeto sin usar la palabra, eso significa que hay una separación allí, lo que estoy tratando de decirles es como funciona esa separación.

I: La separación es en realidad el comienzo de la dualidad.

UG: Nunca me digo a mí mismo ni les digo a ustedes que soy la mesa, eso es absurdo, lo que estoy diciendo es que no hay forma de que uno mismo pueda separarse por medio de su voluntad o deseo excepto cuando hay una demanda exterior. Usted hace la pregunta "¿qué es eso?", usted y yo tenemos la misma información en nuestras memorias, así usted use la palabra en francés, en inglés, en alemán o en latín, eso no importa, el punto de referencia es la mesa de la que usted me está preguntando, entonces yo digo que es una mesa, usted y yo tenemos la misma información. Cuando la pregunta no está allí yo nunca miro la mesa y me digo a mí mismo que esa es una mesa. Eso no significa que yo esté "atento sin opciones", lo único que hay allí es la reflexión de ese objeto en mi retina, aun esa frase no puede ser experimentada por mí porque el estímulo y la respuesta son un solo movimiento, en el momento que usted diga que hay atención, ya hay allí una división.

I: ¿Por que seguimos manteniendo esta posición, esta dualidad, esta separación?

UG: Esa es de la única manera en que usted puede continuar, de otro modo se acabaría, se acabaría el "yo" como usted lo conoce, ese "yo" como usted se experimenta a si mismo, ese "yo" que es la identidad que esta allí. A través de la constante demanda de usar la memoria mantiene su continuidad; si ese "yo" no estuviera allí usted se sorprendería con lo que pasaría. Por eso es que la frase "liberarse de lo conocido" es muy atractiva hasta cierto punto. Una vez usted se libere de lo conocido ya no habrá forma de que diga nada acerca de eso; así, si yo estoy oyendo a alguien como usted que habla de la necesidad de liberarse de lo conocido, el énfasis en que hay la necesidad de liberarse de lo conocido ya se ha vuelto parte de lo conocido. El pensamiento ha sobrevivido por millones y millones de años y se conoce todos los trucos en el mundo, el hará de todo para mantener su continuidad.

I: Entonces el pensar no tiene lugar en el entendimiento.

UG: No existe el pensar en absoluto. Si no hay pensador, no hay pensamientos en absoluto, usted no puede decir que solo hay pensamientos y no pensador, los pensamientos no salen de aquí (señalando su cabeza) ellos vienen de fuera, la traducción de una percepción sensorial dentro del marco de sus experiencias, eso es el pensamiento, y usted esta usando esos pensamientos para alcanzar algo.

I: Tengo que saber sobre el pensamiento, es secuencial...

UG: No, no lo intente, no soy su profesor, lo que esta sucediendo aquí es mecánico, como una computadora, esta operando mecánicamente tratando de encontrar si hay alguna información almacenada en la computadora (señalando su cabeza) relacionado con lo que estamos hablando. "Déjeme ver", "déjeme pensar", esas son frases que uno solo dice, pero no hay actividad allí, ni ningún pensamiento esta tomando lugar allí, usted tiene la ilusión de que alguien está pensando y sacando la información.

Mire, esto no es diferente a ese magnifico aparato llamado el buscador de palabras, usted presiona un botón y él dice "listo", luego usted le pregunta por una palabra y el dice "buscando", ese "buscando" es pensamiento pero es un proceso mecánico, en ese buscador de palabras o en esa computadora no hay pensador, no hay un pensador en absoluto que este pensando allí. Si hay alguna información o algo que se refiera a la pregunta, el la reúne y la saca fuera, eso es todo lo que sucede, todo muy mecánico, nosotros no estamos preparados para aceptar que el pensamiento es mecánico porque eso derriba la imagen que tenemos de que no somos simples máquinas. Es una extraordinaria máquina que no es diferente de las computadoras que usamos, pero esto (señalando su cuerpo) es algo viviente, tiene la cualidad de la vida, tiene vitalidad, no está solamente repitiendo mecánicamente, lleva en sí la energía de la vida.

I: Una de las cosas que los humanos mas usamos es la imaginación...

UG: La idea de que ustedes experimentan la totalidad de sus cuerpos nace de la imaginación, realmente no hay forma que puedan experimentar la totalidad de él. La experiencia del peso de su cuerpo se debe a la fuerza gravitacional, a veces experimentan el peso de su cuerpo cuando los pensamientos no están en operación, a veces los pensamientos van mas lentos, en esas ocasiones se sienten más pesados que el objeto más pesado, sienten de pronto que pesan 500 kilos o sienten de pronto que caminan en el aire, estos son estados reales del cuerpo que algunos describen en términos espirituales y les dan mucha importancia.

I: La gente en esta área de la imaginación piensa que el pensamiento desencadenado puede de pronto abrir nuevas posibilidades con el objeto de vivir de manera mas fructífera, mas fácil, mas placentera...

UG: Eso es algo que no es válido ni verdadero.

I: **Eso es lo que la gente cree, y si uno tiene la oportunidad de hacerlo uno lo hace, ¿que tiene de malo eso?**

UG: Mire, eso funciona solo en ciertas áreas. Ya sabe, uno tiene un problema matemático. Está pensando en él. Logra resolverlo y dice que es el producto de su pensar. Pero a veces usted prueba todas las posibilidades, variaciones, y combinaciones para hallar la respuesta de un problema matemático o científico, luego ya cansado se va a dormir, pero cuando se despierta la respuesta ya esta allí; esto es posible solo en el campo de los problemas mecánicos, el pensamiento no nos puede ayudar a resolver los problemas de la vida, no hay forma de que usted pueda usar los pensamientos para resolver los problemas humanos, por eso el pensamiento ha fallado para resolver nuestros problemas, no ha tocado nada allí (señalando su cuerpo), todas nuestras creencias no han tocado nada allí. No sabemos qué iremos a hacer en determinada situación, uno puede decir que será un hombre pacífico, pero cómo actuará en determinada situación, uno nunca lo sabrá, la demanda por estar preparado para todas las situaciones futuras es la causa de nuestros problemas. Cada situación es tan diferente y nuestra preparación para afrontar esa situación, por medio del conocimiento de las situaciones y como responderá ellas, no nos ayudara.

I: **Entonces qué significa "el reto de la vida"**

UG: No lo se, la forma que usted esta colocando las preguntas...

I: **Usted encuentra una nueva situación...**

UG: Eso no es un reto. Lo inadecuado de usar lo que tiene, la preparación y el cuestionarse cómo manejar una situación están ausentes aquí. Entonces eso deja de ser un reto, por eso digo que no existen los problemas y que las soluciones que nos han ofrecido esos individuos no son realmente soluciones. Es que en realidad usted no tiene problemas, pero es verdad también que cuando usted no tiene problemas entonces los crea. No puede vivir sin problemas.

I: **Eso es verdad. Lo que usted dice en una palabra es que el ser humano no es realmente diferente de los animales.**

UG: Debo reconocer que estamos probablemente más evolucionados que otros animales, eso es una ventaja porque funcionamos en mejor forma que ellos, pero no me gusta usar la palabra "mejor", mas bien en una forma "mas natural". Estamos libres de algunos peligros, todos estos problemas los puede manejar la estructura altamente evolucionada con la que estamos dotados, por eso lo que llamamos poderes psíquicos -clarividencia, clariaudencia, etc.- también los tienen los animales, y nosotros los tenemos también. En algunos casos a través de técnicas de meditación y otros artificios, el pensamiento baja su ritmo, entonces experimentan los llamados poderes y entonces piensan que son experiencias espirituales. En nuestro caso es probable que nuestro mecanismo sea más sensible que en el caso de los animales, no se, no puedo aseverarlo; no hay forma de que usted entienda realmente como funcionan los animales. Todos esos artificios, todas esas ideas de experimentar de nuevo su nacimiento, renacer, hacer esto, hacer otro, todo eso es un total disparate porque lo que quieren es tratar de retroceder el tiempo hasta su nacimiento y experimentar su propio nacimiento desde ese punto, pero lo que están experimentando no es la experiencia de su propio nacimiento sino algo que experimentan desde el punto en que se encuentran actualmente; ustedes usan todas esas experiencias, las llenan de colorido y se imaginan que están experimentando su propio nacimiento, esto es muy bueno para comercializar el "renacer" pero no tiene nada que ver con él.

I: **¿Por qué los seres humanos han desarrollado algunas características que los han hecho los principales destructores de la tierra, el aire, el agua y todo lo que los rodea?**

UG: Como ya he dicho antes, esa separación vuestra de la totalidad de las cosas que nos rodean y la idea de que todas las cosas fueron creadas para nuestro beneficio y que hemos sido creados para mas grandes y nobles propósitos que las demás especies en este planeta, son las causas de esta destrucción. Este poderoso uso del pensamiento es lo que es destructivo, el pensamiento es un mecanismo que se autoproteje, entonces todo lo que nace del pensamiento es destructivo -así sea pensamiento religioso o científico, o pensamiento político- todos ellos son destructivos pero no estamos listos para aceptar que el enemigo es nuestro pensamiento, no sabemos como funcionar en este mundo sin usar el pensamiento. Puede usted inventar toda clase de cosas y tratar de liberarse del grillete que es nuestro pensamiento, pero no hay forma de que podamos aceptar que ese no es el instrumento que nos ayuda a funcionar sana e inteligentemente en este mundo. El pensamiento es un mecanismo que se auto perpetúa, él controla, moldea y le da forma a nuestras ideas y acciones; idea y acción son uno y lo mismo, todas nuestras acciones nacen de ideas, las ideas son pensamientos transmitidos hasta nosotros de generación en generación; el pensamiento no es el instrumento que nos ayuda a vivir en armonía con la vida que nos rodea, este es el por qué ellos crean todos esos problemas ecológicos, el problema de la polución y el problema de la probabilidad de autodestruirnos con las armas mas destructivas que se han inventado. Entonces, no hay ninguna salida, pueden decir que soy pesimista, que soy cínico o esto o lo otro, pero espero que algún día nos demos cuenta de que los errores que hemos cometido lo destruirán todo. El planeta no está en peligro, nosotros estamos en peligro.

I: Si lo estamos entonces podemos ir a otro planeta. El deseo de sobrevivir, ¿de dónde viene ese deseo de sobrevivir mas allá de la inevitable muerte del cuerpo?

UG: Porque usted de alguna manera sabe que todo lo que conoce de usted mismo terminara allí; usted ha vivido sesenta, setenta o cien años y ha pasado por muchas experiencias, ha logrado muchas cosas, ha cumplido muchos deseos "¿todo eso llega a -- dejando nada?" Entonces naturalmente creamos el "más allá."

I: ¿Por qué cree que hayamos permitido que una ilusión, algo irreal persista en la conciencia o en el pensamiento humano?

UG: Usted no está separado de tal ilusión, usted es la ilusión, si una ilusión se va, será reemplazada por otra ilusión, ¿por que? Por qué el final de la ilusión es el final de usted mismo. Esa es la muerte. El final de la creencia es el final del "yo" que hay ahí. Esto no es una poética o romántica muerte - esa del "morir a todos sus ayeres", una muerte física es el único camino para deshacerse de todo lo que su cultura ha puesto en usted.

I: En una menor escala, puedo "ver" a través de la ilusión...

UG: Esa es otra ilusión, la ilusión es que "ver es el final". No hay manera en que se puedan separar usted y el ver. El ver es al ilusión, el que ve es la ilusión. El que esta viendo se dice a sí mismo "ver es el final", pero allí no termina nada. Entonces es el que ve el que no quiere llegar a su final, el que ve es la ilusión, no se. pero es mejor no discutir estas cosas, el que ve es la ilusión, a través de esta invención de que "el ver la ilusión es el fin de la ilusión" el que mira esta añadiendo un momentum y una continuidad. En el instante en que usted quiera ver algo, usted se separa a sí mismo de lo que quiere ver y el que ve se convierte en un ser y por medio de ese querer ver él se mantiene y continua, ese es el por qué el ver algo no nos ha ayudado, el ver no ha acabado con nada.

I: Este dialogo, nuestra charla hoy ¿como la llamaría usted?, ¿es simplemente un intercambio físico... este intercambio que estamos teniendo ahora?

UG: (Se rie) No quiero repetirlo una y otra vez, aquí solo esta sentado un títere y dos títeres, dos computadoras, dos grabadoras en play, eso es todo.

I: Diga lo que diga, el oírlo a usted, ¿no traerá eso un cambio en nosotros?

UG: De ningún modo. Es que usted ni siquiera esta escuchándome, no existe lo que se llama el arte de escuchar, no esta escuchando en absoluto, dentro de sus intereses no está el oírme, usted esta interpretando.

I: Me doy cuenta de eso; pero seguramente hay alguna forma de escuchar, estoy tratando de colocar la llave en la puerta y...

UG: No tenemos que usar todas esas frases como "me doy cuenta de esto o de aquello", si usted pone en práctica lo que llaman "atención" o "darse cuenta" terminará con el mal de Alzheimer que esta atacando a todo el mundo, atacó ya a ese famoso músico, como es su nombre, Frank Sinatra, la noticia está en uno de sus periódicos, es muy joven, lo mencionaron como un ejemplo de cómo funciona una persona con el mal de Alzheimer. Usted tiene la llave en la mano pero no sabe como usarla y abrir la puerta.

I: ¿Lo que usted realmente esta diciendo es que el cuerpo tiene una enorme inteligencia porque todas sus partes funcionan y se interrelacionan con gran belleza?

UG: Nuestro interes en enseñar algo que al cuerpo no le interesa está causándole y creándole problemas.

I: ¿Hay algo más que quisiera decir?

UG: ¿Decir qué? Ya he dicho mucho.

I: De verdad asi es, otra cosa que quisiera preguntar es sobre el dolor físico, si...

UG: Para dejarlo tranquilo, si hay dolor usted toma un anestésico, no estoy diciendo que usted no debería hacer nada y dejar que el cuerpo sufra y soporte el dolor; pero ustedes en verdad están añadiendo más dolor. Vea, mientras tenga el dolor yo puedo tomar una pastilla y liberarme del dolor temporalmente, porque no hay ningún encanto especial ni espiritual ni de ninguna otra forma en que nos probemos a nosotros mismos ni a otros que podemos resistir el dolor, de eso no es de lo que estamos hablando, pero lo que podemos hacer es dejar el dolor tranquilo, solo, sin estar interfiriendo todo el tiempo, nosotros creemos que sabemos mucho más que nuestro cuerpo, creemos que sabemos lo que es bueno para el cuerpo, y ese es el por qué estamos creándole problemas; él sabe lo que tiene que saber, no necesita aprender nada de nosotros, si entendemos esta simple relación que tienen el cuerpo y el pensamiento probablemente dejaríamos al cuerpo funcionar y que usara al pensamiento solo para propósitos funcionales, el pensamiento es funcional en sí y no es capaz de ayudarnos a alcanzar ninguna de esas metas que nos hemos propuesto o que la cultura nos ha propuesto.

I: ¿Existe el propósito físico del dolor?

UG: Es un sanador, el dolor es un proceso sanador, pero somos paranoicos, estamos ansiosos de liberarnos del sufrimiento, no estoy diciendo que no debería conseguir cualquier ayuda que estuviera disponible, no hay razón para sufrir; como los santos cristianos que sufrían y no iban al médico, eso no es lo que quiero decir, en efecto todo lo que digamos ahora no sirve para nada, lo que haríamos en una situación como esa es un misterio.

Paremos y dejemos eso asi, si usted entendió algo está bien, si no pues no, ojalá nadie se acuerde de lo que hasta aquí hablamos, si usted se acuerda de algo estará perdido, tampoco estoy tratando de decir que lo que diga, de alguna manera misteriosa afectara la conciencia humana.

I: Pienso que el dolor es realmente un sanador, no lo estoy contradiciendo, pero el dolor es innato.

UG: Él existe, esta tratando de sanarnos a causa de algún desequilibrio, pero lo que estoy sugiriendo es que no hay encanto en sufrir, alguna ayuda se puede dar para hacerlo más soportable, no veo la razón para ninguna clase de dolor.

I: Si el dolor es en su rodilla, en su espalda o en su cabeza, él esta allí...

UG: ¿Puedo decir algo? Todo lo que discutamos en este momento sobre el dolor no tiene ningún significado, porque no tenemos ningún dolor ahora y si algún dolor tuviéramos no discutiríamos sobre él, alguna acción debe haber.

I: Sí, es cierto.

UG: Su sistema de valores es el único responsable de los males y las tragedias humanas, forzando a todos a encuadrar en su modelo.

Capítulo II

Tire sus muletas

El pensamiento se opone fundamentalmente al funcionamiento de este organismo vivo.

El pensamiento sólo puede crear problemas, pero no puede ayudarnos a resolverlos.

La búsqueda de la felicidad es imposible, porque no existe tal cosa como la felicidad permanente. Hay momentos de felicidad y hay momentos de infelicidad. Pero la exigencia de estar en un permanente estado de felicidad es el enemigo de este cuerpo.

Un gurú es alguien que te dice que tires tus muletas. Te pedirá que camines y te dirá que si caes, te levantes y camines.

Existe la reencarnación para aquellos que creen en ella y no existe la reencarnación para aquellos que no creen en ella. Pero, ¿existe algo así como la reencarnación entendida como una ley de la naturaleza de la misma forma que lo son la gravedad y otras leyes de la naturaleza? Mi respuesta es no.

Todo lo que nace del pensamiento es destructivo. Cualquier cosa que descubramos-las leyes de la naturaleza o como las llames-es utilizada por nosotros sólo para propósitos destructivos.

Si la humanidad ha de ser salvada del caos de sus propias acciones, tiene que ser liberada de los salvadores de la especie humana.

El pensamiento en su nacimiento, en su origen, en su expresión y en su acción es muy fascista. Cuando uso la palabra "fascista" no la uso en el sentido político, sino que la utilizo para significar que el pensamiento controla y da forma a nuestro modo de pensar y a nuestras acciones.

Todas las experiencias, por muy extraordinarias que sean, pertenecen al área de la sensualidad.

I: En primer lugar analicemos esta maravillosa noción de felicidad que todo ser humano trata de alcanzar. ¿Puedes decirnos de qué felicidad se trata?

UG: Quizás no estés de acuerdo conmigo pero cuando hablamos de "la búsqueda de la felicidad", ésta no es diferente de cualquier otra actividad sensorial. De hecho todas las experiencias, por muy extraordinarias que sean, pertenecen al área de la sensualidad. Este es uno de los mayores problemas con que nos encontramos hoy en día.

En algún momento de la evolución, la especie humana experimentó esta conciencia de sí mismo por primera vez. Y separó a la especie humana del resto de las especies de este planeta. Incluso no sé si existe algo como la evolución, pero nos han hecho creer que existe tal cosa. Y fue en este tiempo cuando quizás nació el pensamiento. Pero el pensamiento en su nacimiento, en su origen, en su contenido, en su expresión y en su acción es muy fascista. Cuando empleo la palabra "fascista" no la uso en un sentido político sino para significar que el pensamiento controla y da forma a nuestro modo de pensar y a nuestras acciones. De forma que es un mecanismo de protección. No hay duda que nos ha ayudado a ser lo que somos ahora. Nos ha ayudado a crear nuestra tecnología. Ha hecho nuestra vida muy confortable. También ha hecho posible para nosotros el descubrimiento de las leyes de la naturaleza. Pero el pensamiento es un mecanismo muy protector y está interesado en su supervivencia. Y al mismo tiempo el pensamiento se opone fundamentalmente al funcionamiento de este organismo vivo.

Nos han hecho creer que existe algo así como la mente. Pero no existe tal cosa como tu mente, o mi mente. La sociedad, o la cultura, o como quieras llamarla, nos ha creado exclusiva y totalmente para el propósito de mantener su continuidad y status quo. Y al mismo tiempo ha creado la idea de que existe algo así como el individuo. Pero en realidad hay un conflicto entre los dos: entre la idea del individuo y la imposibilidad de funcionar como un individuo separado y distinto de la totalidad de los pensamientos y experiencias del hombre.

I: ¿Quién nos hace pensar de un modo determinado?

UG: Aquí, en este punto, me gustaría recalcar que los pensamientos no son auto-generados por nosotros mismos, ni son espontáneos. Iría incluso un paso más lejos y preguntaría, "¿Existen los pensamientos?" La pregunta aparece porque asumimos que existe algo así como el pensamiento y

que podemos separarnos del pensamiento y mirarlo. Pero cuando miramos eso que llamamos pensamiento, lo que vemos es algo "sobre" el pensamiento y no el pensamiento mismo. "¿Qué es el pensamiento?". La pregunta surge solamente porque suponemos que existe tal cosa como el pensamiento.

Usamos lo que llamamos pensamiento para conseguir nuestras metas espirituales o materiales. Quizás consideremos nuestras metas espirituales como "más elevadas". La cultura en la que nos movemos coloca las metas espirituales en un lugar más elevado que las metas materiales. Pero el instrumento que usamos es materia, y ésta es pensamiento. El pensamiento es materia para mí, así que todas nuestras metas espirituales son materialistas con respecto a su valor. Y éste es el conflicto. En este proceso la totalidad de la experiencia del hombre crea lo que llamamos una identidad separada y una mente separada. Pero realmente si quieres experimentar cualquier cosa, sea tu propio cuerpo o tus propias vivencias, no tienes modo de experimentarlo sin usar el conocimiento que nos han transmitido. En otras palabras, diré que el pensamiento es memoria. Pero nos han hecho creer que los seres humanos han sido creados para un gran y noble propósito en comparación con las otras especies de este planeta y esa creencia es responsable de que pensemos que toda la creación está hecha para beneficio del hombre.

Todo lo que nace del pensamiento es destructivo. Cualquier cosa que descubramos-las leyes de la naturaleza o como las llames-es utilizada por nosotros sólo para propósitos destructivos. Y es verdad que hemos descubierto muchas leyes de la naturaleza y que las teorías están cambiando constantemente.

I: ¿Podemos al menos conseguir refinar este proceso de pensamiento para hacerlo constructivo y positivo?

UG: El pensamiento no es más que el instrumento para alcanzar las metas puestas ante nosotros por nuestra cultura, o sociedad, o como quieras llamarlo. Hoy el problema básico que tenemos que confrontar es éste: el condicionamiento cultural-o lo que la sociedad ha puesto enfrente de nosotros como la meta que hemos de alcanzar y conseguir-es el enemigo de este organismo vivo. El pensamiento sólo puede crear problemas; no puede ayudarnos a resolverlos.

I: ¿Entonces es deseable no tener pensamientos?

UG: De lo que estoy hablando no es del estado sin pensamientos. Incluso la invención de lo que llamamos un "estado sin pensamientos" colocada ante nosotros por muchos maestros espirituales como una meta a la cual llegar, es creada por el pensamiento para que pueda-persiguiendo lo que denomina un "estado sin pensamientos"-mantener su continuidad. Así que cualquier cosa que experimentemos en este proceso de alcanzar la meta de un estado sin pensamientos, refuerza y fortalece aquello de lo cual intentamos liberarnos.

I: Mira, tenemos la teoría de causa-efecto que dice "recoges lo que siembras". ¿No crees que para cualquier acción nuestra, sea pensamiento o cualquier otra acción, hay una reacción, si no inmediatamente, al cabo de un tiempo?

UG: Es el pensamiento el que ha inventado la idea de causa-efecto. Quizás no haya ninguna causa en absoluto. Cada suceso es un suceso individual e independiente. Juntamos estos acontecimientos e intentamos crear una historia de nuestras vidas. Pero en verdad cada acontecimiento es un acontecimiento independiente en nuestras vidas. Si aceptamos el hecho de que cada suceso es un suceso independiente en nuestras vidas, eso crea un tremendo problema para mantener lo que llamamos identidad. Y la identidad es el más importante factor en nuestras vidas. Somos capaces de mantener esta identidad a través del constante uso de la memoria, la cual es también pensamiento. El constante uso de la memoria, o identidad, o como quieras llamarlo, está consumiendo una tremenda

cantidad de energía y nos deja sin energía para enfrentarnos con los problemas de nuestro vivir. ¿Existe algún modo por el cual podamos liberarnos de la identidad? Como dije, el pensamiento sólo puede crear problemas, no puede ayudarnos a solucionarlos. Pensando dialécticamente sobre el pensar mismo, simplemente estamos afinando ese instrumento. Todas las filosofías solamente nos ayudan a afinar ese instrumento.

El pensamiento es esencial para nuestra supervivencia en este mundo, pero no puede ayudarnos a obtener las metas que hemos situado ante nosotros. Las metas son inalcanzables a través de la ayuda del pensamiento. La búsqueda de la felicidad, tal y como te referiste a ella, es imposible, porque no existe tal cosa como la felicidad permanente. Hay momentos de felicidad y hay momentos de infelicidad. Pero la exigencia de estar en un permanente estado de felicidad es el enemigo de este cuerpo. Este cuerpo está interesado en mantener su sensibilidad respecto a las percepciones sensoriales y también la sensibilidad del sistema nervioso. Esto es totalmente esencial para la supervivencia de este cuerpo. Si usamos ese instrumento del pensamiento para intentar alcanzar la meta imposible de la felicidad permanente, la sensibilidad de este cuerpo es destruida.

Es por esto que el cuerpo rechaza todo aquello en lo que estamos interesados: la felicidad permanente y el placer permanente. De modo que no vamos a tener éxito en este intento de existir en un permanente estado de felicidad.

I: Hablabas del intelecto y de aguzar el intelecto...

UG: Para sobrevivir en este mundo.

I: Sí; ¿cómo lo aguzamos? ¿Con la ayuda de quién?

UG: Aguzamos ese instrumento a través de un proceso repetitivo, pero en este proceso utilizamos una tremenda cantidad de energía. Si la utilización del pensamiento se limitara sólo a alcanzar lo que consideramos valores materiales y en ningún caso a alcanzar nuestras metas espirituales, sería posible que nosotros funcionáramos sana e independientemente. Esto no significa que esté enseñando una filosofía materialista o algo así. El pensamiento no está hecho para alcanzar metas espirituales o incluso para encontrar el significado, el sentido, o el propósito de la vida, o para ser usado en la búsqueda de lo permanente o del placer permanente.

I: Nos hemos familiarizado con la teoría del nacimiento y la muerte, con el karma, las acciones y las reacciones. Es algo que llevamos con nosotros como si fuera una cuenta bancaria que vamos incrementando y de la que gastamos también algo y luego la guardamos con nosotros hasta el próximo nacimiento o lo que sea.

¿Hasta dónde suscribes esta teoría, o te opones a ella?

UG: No me opongo a la teoría del karma o de la reencarnación, pero me cuestiono los fundamentos de esa creencia. Existe la reencarnación para aquellos que creen en ella y no existe la reencarnación para aquellos que no creen en ella. Pero, ¿existe algo así como la reencarnación entendida como una ley de la naturaleza de la misma forma que lo son la gravedad y otras leyes de la naturaleza? Mi respuesta es no.

No importa que creas o no creas en la reencarnación. Si uno está interesado en descubrirlo para él mismo y por él mismo, si está interesado en resolver este problema de la reencarnación y encontrar una respuesta para esta repetida pregunta "¿Existe algo así como la reencarnación?", ha de hacerse esta pregunta fundamental, "¿Qué existe ahora que tú creas que se reencarnará?" ¿Existe algo ahí? ¿Existe algo así como el alma? ¿Existe el yo? ¿Existe la psique? Todo lo que ves aquí, todo lo que experimentas aquí, es creado sólo por el conocimiento que tienes de ti mismo. Si eres suficientemente afortunado y eres liberado de la totalidad del conocimiento, el conocimiento del yo,

de la reencarnación y de todas esas cosas, entonces ¿es posible para ti experimentar un centro, un yo, un ego, un alma? Así que para mí, el "yo" no es más que un pronombre en primera persona del singular y no veo ningún centro o ego ahí. De modo que toda la idea de reencarnación está cimentada sobre la base de nuestras creencias.

I: ¿Qué es lo que, con el transcurso del tiempo, hace a uno una gran persona y a otra la hace quedarse estancada, fija en sus procesos mentales? ¿Atribuyes esto a algún tipo de regalo intrínseco?

UG: Siempre hemos tenido curiosidad e interés por descubrir la razón por la cual un niño nace con deformidades. Y la reencarnación fue una teoría muy interesante desarrollada por la mente humana en un momento dado para explicar esas situaciones y proporcionarnos un consuelo para encarar el hecho de que entre nosotros existan esas personas. Pero ahora es posible para nosotros, a la luz de lo que se está haciendo con la investigación genética y microbiología, corregir las deformidades creadas por la naturaleza. ¿Por qué deberíamos atribuir esos infortunios a algo terrible que hicimos en nuestras vidas anteriores? Este tipo de creencia es muy cómodo. En nuestro medio tenemos actualmente un tremendo sufrimiento, una cantidad inmensa de pobreza, inanición y degradación. Es muy reconfortante para nosotros creer que este sufrimiento existe porque la gente que lo sufre hizo algo terrible en su vida pasada. Esta no es la respuesta. Con esto nos refugiamos en la creencia y no hacemos nada para solucionar el problema. La creencia no es ni espiritual, ni humana. Tratando de hacer algo humano a nuestro prójimo hemos perpetrado actos inhumanos. La creencia en la reencarnación sólo nos ayudará a mirar la otra cara y no a asumir el problema, el cual exige respuestas a todo hombre que piense en el mundo de hoy.

I: J. Krishnamurti siempre enfatizaba un hecho: nadie necesita un gurú. De hecho, entiendo que tampoco a ti te gustaría ser un gurú para nadie. De acuerdo contigo, ¿cuál es el papel del gurú que enseña el camino para el shishya?

UG: Creo que ésta es la palabra incorrecta que utilizan hoy en día todos esos gurús espirituales que tenemos en el mercado vendiendo bagatelas de bajísima calidad y explotando la ingenuidad y credulidad de la gente. Un gurú es alguien que te dice que tires todas las muletas que, según nos han hecho creer, son esenciales para nuestra supervivencia. El verdadero gurú te dice, "Tíralas y no las reemplaces por muletas de lujo, ni siquiera por muletas computarizadas. Puedes caminar, y si caes te levantas y caminas de nuevo". Este es el hombre que consideramos - o que incluso la tradición considera - como el gurú verdadero y no esos que están vendiendo esas bagatelas de bajísima calidad en el mercado actual. Es un negocio; se ha convertido en un santo negocio para la gente. No estoy condenando nada, pero mientras dependas de alguien para resolver tus problemas, serás impotente. Y ese estado de impotencia es explotado por la gente que en realidad no tiene la respuesta a tus problemas, pero que te proporciona un cierto consuelo. La gente está satisfecha con estos consoladores y se desviven por este tipo de cosas en vez de tratar con los problemas por sí mismos y para ellos mismos.

I: La espiritualidad de Oriente y el espiritualismo de Occidente están gradualmente intercambiando los lugares en la actualidad y ahora podemos ver sus resultados. ¿Cuál es la panacea para la miseria humana, para la privación, para el tipo de sufrimiento que todo el mundo está padeciendo en este planeta? Cada uno tiene siempre algo que desear, algo que buscar, algo tras lo que correr.

UG: Al empezar esta conversación dijimos que la búsqueda de la felicidad es en lo que todo el mundo - sea ruso, americano, africano o indio - está interesado. Dije que era imposible conseguir esa meta debido al problema físico - de conflicto con el cuerpo-que implica conseguir esa meta. Asumimos que Occidente es materialista y que está mirando hacia Oriente buscando una guía espiritual. Esto no es realmente cierto. Si vives durante un periodo suficientemente largo en

Occidente, verás que los que están interesados en estas materias espirituales no son realmente la gente que rige los destinos de este mundo. El responsable de este inmediato interés en materia espiritual y de mirar hacia Oriente en busca de ayuda, son las drogas. Estas les han proporcionado una nueva clase de experiencia. Pero no se han quedado satisfechos con repetir esas experiencias. Han mirado a su alrededor buscando diferentes variedades de experiencias religiosas, sean de la India, del Japón o de la China. Son atraídos por estas cosas debido al nuevo lenguaje y las nuevas técnicas.

El hecho es que una vez que tienes en este mundo todo lo que razonablemente pediste, cuando todas las necesidades materiales están solucionadas, de forma natural surge la pregunta, "¿Es esto todo?". Una vez que te haces esta pregunta "¿Esto es todo?", has creado un tremendo mercado para este tipo de negocio, el negocio santo. Esta gente ha explotado la credibilidad y credulidad de las personas en vez de ayudarles a resolver los problemas básicos, los problemas humanos. No es tan sencillo. Así que tenemos que plantear esta cuestión una y otra vez. Pero todas las preguntas que nos hacemos nacen de las respuestas que ya tenemos. Nunca se nos ocurre preguntar por qué seguimos planteándonos preguntas cuando ya tenemos las respuestas que nos han proporcionado los sabios, los santos y los salvadores del género humano. No nos damos cuenta de que las respuestas que nos han dado son las responsables de la tragedia de la humanidad. No las ponemos en duda. Si dudáramos de ellas, cuestionaríamos a los maestros. Si la humanidad ha de ser salvada del caos provocado por sus propias acciones, habrá de ser liberada de los salvadores de la humanidad.

Esto no significa que tengas que destruirlo todo. Tendrás que hacer preguntas que no nazcan de las respuestas que ya tenemos. Pero ¿existe alguna respuesta? Eso es todo. Allí se detiene. Y la solución está ahí para el género humano.

La sociedad, o la cultura, o como quieras llamarla, nos ha creado a todos única y exclusivamente con el propósito de mantener su continuidad y su *status quo*.

Capítulo III

El robot está soñando.

Interlocutor: Usted mencionó que no podía revivir la experiencia de lo que le sucedió cuando estuvo con Ramana Maharshi. Pero la ciencia del cerebro nos dice que el cerebro registra cada experiencia de nuestra vida. ¿Está todo allí en alguna parte del cerebro? ¿Cómo explica usted eso?

UG: Lo que estoy tratando de exponer ante aquellos que se interesan en escuchar lo que tengo para decir es que no existe tal cosa como 'la totalidad de las experiencias'. La memoria funciona en cuadros. A los efectos de explicar lo que quiero decir cuando digo que todo funciona en cuadros y que todo el cuerpo humano funciona de momento a momento, debo señalar una cosa básica, esto es, cómo están funcionando los sentidos. Lo que hay allí es solo la respuesta a un estímulo. La respuesta no es traducida por ninguna cosa que haya allí, más allá de registrar el estímulo de la misma forma a como la información se registra cuando se transfieren imágenes de un disco flexible a otro. No hay un encadenamiento de todas esas respuestas. Cada una es un cuadro independiente. Hay mucha imaginación involucrada cuando tratamos de comprender que es lo que realmente pasa.

Le voy a dar el ejemplo de lo que un amigo quería que yo hiciera mientras estábamos en una casa de campo en India. Él me decía que cuando llegaba a la cima de cierta montaña en particular podía tener una vista de 360 grados de todo el lugar. Así que me arrastró hasta allí. Con muy pocas ganas subí hasta la cima y traté de experimentar lo que él llamó una vista de 360 grados. Me dije a mí mismo, "Este tipo se está engañando y está imaginando cosas. ¿Cómo es posible experimentar una vista de 360 grados de todo el lugar? Yo solo puedo ver 180 grados. Así que lo que él cree que está experimentando nace de su propia imaginación." Esto (apuntándose a sí mismo) es especialmente incapaz de crear imágenes. Traducir las percepciones de los sentidos en imágenes es el contenido cultural que usted posee. Cuando mis ojos no lo están mirando, no hay forma de que este organismo (apuntándose a sí mismo) pueda crear la imagen de cómo se ve usted. El problema es la creación de imágenes la cual nace de nuestra imaginación y mayormente de lo que la cultura ha puesto en nosotros.

I: Lo estoy escuchando...

UG: Entonces lo que trato de decir es que lo que el cerebro hace es traducir esas percepciones de los sentidos dentro del contexto de la memoria. La memoria no es un factor constante. Lo que sucede es que cuando la luz cae sobre el objeto y activa su nervio óptico, este proyecta una imagen en la retina. Eso es lo que hemos aprendido del estudio de nuestra biología, y eso es lo que los médicos nos han enseñado en nuestras escuelas. Pero en realidad si uno quiere experimentar el hecho, es decir, la imagen de lo que uno está mirando, eso es algo que uno no puede experimentar. La razón por la que doy este ejemplo es para que nos liberemos de todas las ideas que tenemos acerca de la memoria. Una vez que los nervios ópticos se activan, estos a su vez activan las neuronas en el cerebro, ponen en operación la memoria, y nos dicen que el objeto es esto o aquello. Luego el siguiente cuadro es totalmente diferente del primero.

Déjeme darle el ejemplo de la cámara de video. La cámara de video captura cualquier cosa que esté sucediendo, en cuadros. Tome, por ejemplo, el movimiento de mi mano de aquí hasta aquí -- le lleva diez cuadros mostrar que la mano se ha movido de aquí hasta allí. Y para ver el movimiento en la pantalla uno tiene que usar una cosa artificial llamada proyector. Y solo entonces uno ve el movimiento de la mano artificialmente creado mediante la ayuda del proyector. El sonido es algo parecido a lo que hacen en la industria del cine. El sonido está diecinueve cuadros y medio por detrás del correspondiente cuadro de película. Hay un intervalo entre la imagen que uno toma y el sonido -- diecinueve cuadros y medio. Exactamente de la misma forma, el pensamiento es muy lento. Cuando ha logrado aparecer y capturar algo según su marco de referencia, los ojos se han movido a alguna otra parte, y la otra cosa ha sido borrada totalmente.

I: Estoy pensando en la televisión. Podría ser un buen ejemplo también. La imagen nunca está realmente allí. Es solo una colección de puntos. Se necesita el cerebro para reunir la imagen.

UG: El cerebro opera exactamente de la misma forma. Todo se registra como puntos y las imágenes se toman en cuadros. Existe la ilusión de que hay alguien que está mirando las cosas. En realidad no hay nadie mirando las cosas. Puede que le suene muy extraño cuando digo que no hay nadie hablando. Usted es el que me está haciendo hablar; no hay nadie aquí (señalándose a sí mismo) que este hablando. No hay nadie. Le puede resultar extraño pero es así. Es tan mecánico, y aun así no estamos dispuestos a aceptar el funcionamiento mecánico de este organismo viviente.

I: ¿No tiene un sentido de identidad, de identidad personal, de usted mismo?

UG: De ninguna manera, porque no hay centro; no hay psiquis; no hay 'yo'. El único 'yo' que puedo encontrar es el pronombre personal de la primera persona del singular. Tengo que usar ese pronombre personal de la primera persona del singular para diferenciarlo del pronombre de la

segunda persona del singular. Eso es todo. Pero no hay nada que uno pueda llamar 'yo'. Es por eso que no puedo decirme a mí mismo que soy un hombre libre, que soy un hombre iluminado. Además no tengo forma de saber que usted no es un iluminado, que usted no es un hombre libre. No siento la necesidad de liberarlo o de iluminarlo porque para hacer eso tendría que tener una imagen de mí mismo y en relación con eso podría tener una imagen de usted. Y las imágenes que tenemos están relacionadas con lo que nos gustaría ser, lo que tendríamos que ser y lo que deberíamos ser.

I: A medida que usted recorre el mundo hay personas que se reúnen a su alrededor. ¿Por qué las personas se juntan alrededor suyo, por qué vienen a verlo?

UG: Ellos todavía piensan que puedo ayudarlos. Le voy a contar una conversación que tuvo lugar hace poco en Bangalore. Ellos son mis amigos. No tengo devotos ni discípulos ni seguidores. Yo les digo que son mis seguidores porque repiten cualquier cosa que yo diga. Memorizan mis afirmaciones y las repiten. Y no tienen sentido que se engañen diciendo que no me están siguiendo. Apenas repiten algo que no es de ellos, se han convertido en seguidores de alguien.

En una ocasión, cuando afirmé con gran vehemencia que cualquier cosa que me haya pasado había pasado a pesar de todo lo que hice, a pesar de mi visita a Ramana Maharshi, a pesar de mis contactos con J. Krishnamurti y mis conversaciones personales con él, y a pesar de todas las cosas que se esperarían de alguien que quiere ser un iluminado, un amigo en la audiencia dijo, "No podemos aceptar su afirmación de 'a pesar de!'" Él dijo que mis afirmaciones eran irrelevantes. "El problema es muy simple," dijo. "Si nosotros aceptamos lo que está diciendo, o sea, que lo que sea que le pasó le sucedió sin importar lo que usted hizo, y que todo lo que hizo fue irrelevante, perdemos la única esperanza que tenemos en usted." Yo le dije que eso era precisamente lo que estaba en él y le impedía liberarse de lo que fuera que trataba de liberarse, porque él había reemplazado una cosa por otra. Eso es todo lo que podemos hacer. Una ilusión se reemplaza con otra ilusión y un maestro se reemplaza con otro maestro. Usted no tiene otra forma de funcionar que no sea reemplazar una cosa por otra.

I: J. Krishnamurti sostuvo que no hay autoridad, ni maestro, ni camino. Cada uno tiene un camino en la vida que lo ha llevado a donde tiene que estar. Usted también tiene un camino de vida que lo ha puesto en donde está hoy.

UG: Pero yo no puedo sugerir nada que no haya jugado un papel en mi vida. Eso sería algo falso, y falsificaría la cuestión.

I: ¿Por qué no dice que cada uno tiene un camino de vida individual y único y que de eso surge lo que sea que eso fuera?

UG: La originalidad de cada individuo no puede expresarse debido al deseo de imitar las experiencias de otros. Después de todo, usted no existe, y yo no existo. Usted y yo fuimos creados por la totalidad de esas experiencias, y tenemos que usarlo para funcionar sana e inteligentemente en este mundo.

I: ¿Así que usted me está creando ahora?

UG: Usted me está creando.

I: ¿Y usted me crea a mí?

UG: No. Yo no lo estoy creando porque no tengo una imagen de mí mismo. Así que, cualquier cosa que usted vea aquí (señalándose a sí mismo) es su propia creación y la proyección del conocimiento que tiene de mí. No sé si entiende lo que trato de decirle. Yo no estoy involucrado en lo que está pasando

en usted. Lo que sucede aquí es solo un reflejo de lo que sea que haya enfrente de la retina. Pero la traducción de ello está ausente porque esto es parte del movimiento que está sucediendo allí.

I: Lo que saco de lo que usted dice es que se trata de vivir cada momento como venga.

UG: Esas afirmaciones pueden ser muy engañosas. Nos ponemos en una situación en la que pensamos que es posible para nosotros vivir de momento a momento. Pero es el cuerpo el que está funcionando de momento a momento.

I: De acuerdo, el cuerpo está funcionando de momento a momento.

UG: Lo que está interesado en vivir de momento a momento, que es la mente (con y sin comillas), no puede vivir de esa forma porque su supervivencia depende de experiencias repetidas. La continuidad del conocimiento que constituye el 'yo' no es algo diferente. Usted tiene que mantener ese centro todo el tiempo, y la única forma en que puede mantener ese centro es mediante el proceso de repetición, repitiendo las mismas experiencias viejas una y otra vez, y aun imaginando que algún día funcionará de momento a momento. Es esta esperanza la que le da la sensación y también cierto clase de experiencia de que está viviendo de momento a momento. Pero la posibilidad de vivir realmente de momento a momento nunca está allí porque el interés de la mente solo es continuar. De esta forma, ha inventado el ideal de vivir de momento a momento, la no mente, y toda esa clase de cosas. Mediante estos trucos sabe que puede mantener su propia continuidad.

I: A veces estamos tan concentrados en nuestra actividad que nos perdemos a nosotros mismos en eso, y en ese sentido estamos viviendo de momento a momento.

UG: No es correcto decir eso, porque su concentración en cualquier cosa que esté haciendo es una especie de droga. Es una experiencia que quiere poner en un nivel superior y luego pensar que está absorbido en ello.

I: Pero uno no está pensando acerca de ello, porque no existe intervalo.

UG: No. El pensamiento está muy presente. Pero usted lo que convertido en una experiencia extraordinaria, y estar así todo el tiempo es algo imposible. Un músico piensa que está absorbido en lo que está haciendo. Está demandando su total atención expresar lo que sea que esté haciendo, y cuando no hay dos cosas allí es mucho más fácil para usted expresarlo efectivamente de lo que lo es cuando está pensando en ello.

I: Yo en realidad pienso en las experiencias luego de que suceden. Entonces reflexiono sobre ellas. Cuando miro el cielo y veo un halcón volando, veo el halcón y luego reflexiono sobre eso, "¡Oh, vi un halcón!" Pero al momento en que lo veo no estoy pensando en eso.

UG: Mire, eso no es correcto, porque nos han hecho creer, y usted probablemente acepte esa afirmación, de que mientras se está experimentando algo uno no está al tanto de ello. El hecho de que usted recuerde, ya sea que lo nombre como halcón o no, implica que usted estuvo muy presente. Conozco mucha gente que me dice que estuvieron en un estado de ausencia de pensamiento, que hubo momentos en que el 'yo' no estaba allí. Pero cuando esa cosa realmente sucede, se termina de una vez por todas, y no hay forma de que uno pueda vincular esos momentos y crear una continuidad. Así que, las afirmaciones de que cuando uno esta experimentando algo no está al tanto de la experiencia y que uno se vuelve conciente de ella solo después de que la experiencia terminó son muy cuestionables. Si eso fuera así, habría destruido la totalidad de la estructura de experiencias de una vez por todas. Sería algo como si un terremoto golpeará este lugar, y lo que sucede luego

nadie lo sabe. Toda una serie de sucesos habría tenido lugar, y de allí en más el organismo funcionaría de una forma muy normal y natural. Habría encontrado una nueva clase de equilibrio.

I: ¿Por qué estamos aquí y ahora como seres humanos?

UG: ¿Por qué nos preguntamos "¿Por qué estamos aquí?", qué le dice que usted está aquí? ¿Está aquí ahora? Es el conocimiento el que le dice que usted está aquí, que yo estoy aquí.

I: Tengo cierta conciencia de estar aquí, un sentimiento de estar aquí.

UG: El sentimiento también es pensamiento. Queremos creer que los sentimientos son más importantes que los pensamientos, pero no existe forma de experimentar un sentimiento sin traducirlo dentro del marco de referencia del conocimiento que se tiene. Tome por ejemplo que usted se dice que está feliz. Usted ni siquiera sabe que la sensación que hay allí es felicidad. Pero captura la sensación dentro del marco del conocimiento que tiene de lo que llama un estado de felicidad, y el otro estado, el de infelicidad. Lo que trato de decirle es que es el conocimiento que tiene de sí mismo lo que ha creado al ser y lo ayuda a experimentarse a sí mismo con una entidad.

Yo no estoy particularmente conforme con la palabra 'atención'*. Está mal utilizada. Es una moneda gastada, y todos la usan para justificar algunas de sus acciones, en vez de admitir que hicieron algo mal. A veces uno dice, "No estaba atento a lo que estaba pasado." Pero la atención es una parte integral del organismo humano. Esta actividad no es solo específica del organismo humano sino de todas las formas de vida -- del cerdo y del perro. El gato simplemente te mira, y está en un estado de atención sin opciones. Convertir esa atención en un instrumento que uno puede usar para producir un cambio es falsificar la cosa. La atención es un aparte integral de la actividad del organismo viviente. 'Atención' no es, entonces, la palabra adecuada para usar.

* Otra vez, el término 'awareness', con sus múltiples significados en español: 'atención', 'apercibimiento', 'conciencia' o 'estar conciente de'. N. del T.

Es imposible para nosotros separarnos del resto de las cosas. Usted no es distinto de la silla en la que está sentado. Pero lo que lo separa a usted de la silla es el conocimiento que tiene de ello -- "Esta es una silla," "Estoy sentado en una silla." Pero el hecho es que la sensación que está involucrada en esta relación entre usted y la silla es el sentido del tacto. El sentido del tacto no le dice, sin embargo, que usted esté separado de la silla en la que está sentado. No estoy tratando de decirle que usted es la silla. Eso es demasiado absurdo.

En realidad, lo que le hace sentir que el cuerpo está allí es la atracción gravitacional del cuerpo, el peso del cuerpo. Usted siente la existencia de su cuerpo por la atracción gravitacional. Dije al comienzo que uno está afectando todo y que todo lo está afectando a uno. La realidad de esta afirmación es algo que usted no puede experimentar porque esto es un movimiento unitario. Cuando usted separa las dos cosas y dice que esta es la respuesta a eso, ya ha traído el conocimiento que tiene de las cosas en operación y se ha dicho a sí mismo que esta es la respuesta a ese estímulo.

I: Los físicos cuánticos nos dicen que todo está interconectado y que somos todos parte del universo.

UG: Pero ellos han arribado a eso como un concepto. Igualmente los metafísicos en India. Ellos arribaron a ese hecho y dijeron que no existe el espacio. El espacio es algo esencial para que uno sobreviva en este mundo. Pero el hecho de que existe tal cosa como el espacio nunca puede ser experimentado por uno. Un científico vino a verme y realizó esta afirmación de que no existe tal cosa como el espacio, no existe el tiempo, y no existe la materia. Yo le dije, "Está repitiendo una afirmación memorizada. Probablemente vaya a darme una ecuación para probarme que no existe el

espacio. Pero suponiendo que sea un hecho en su vida que no existe el espacio, (yo siempre doy ejemplos vulgares) ¿qué pasa con su relación con su esposa?" Cuando la gente me tira esa clase de frases -- que no hay observador, o que el observador es lo observado -- yo les complico las cosas y trato de que se den cuenta de las implicaciones de lo que están diciendo. Es muy interesante para los teólogos, los metafísicos, y los científicos discutir esas cosas. Pero cuando eso llega al nivel de nuestra existencia cotidiana, y de nuestra relación con las personas que nos rodean, es muy diferente. Si se dice a sí mismo que el observador es lo observado, y aplica eso a una situación en la que esté a punto de hacer el amor con su esposa, ¿qué sucederá?

I: ¿Existe alguna situación en donde el observador es realmente lo observado?

UG: Ese es el fin de todas las relaciones. Se termina. Decir que el observador es lo observado es una afirmación que no significa nada, repetida ad nauseam. Realmente no sabe lo que pasaría cuando ese fuese el caso. Todas las relaciones se terminarán.

I: Así que solo somos autómatas...

UG: Automáticamente repitiendo palabras y frases que fueron memorizadas. Ellas no tienen relevancia para la forma en que funcionamos.

I: ¿Es usted solo un autómata?

UG: Oh, yo soy un autómata. No existe un solo pensamiento que pueda llamar mío. Si esta computadora (señalándose la cabeza) no tiene información sobre un asunto en particular, se mantiene en silencio. Y usted está operando la computadora (señalándose a sí mismo). Es su interés descubrir qué hay en esta computadora. Y cualquier cosa que salga de mí es suyo. Lo que llaman la 'copia impresa' es suya y usted está leyendo algo en ella.

I: Así que yo soy el que sueña y usted es mi sueño.

UG: Usted me ha creado. Tiene todas las respuestas y está haciendo las preguntas.

I: Creo que ya tengo respuestas.

UG: De otra forma ¿cómo podría haber preguntas? No está seguro de que esas sean las respuestas.

I: Bueno, soy como cualquier otro aquí, hago las preguntas que cualquiera haría.

UG: ... para las cuales ya tienen las respuestas. Pero no están seguros de que sean las respuestas. Y no tienen las agallas para deshacerse de las personas que han dado esas respuestas. Los sentimientos aparecen, y ustedes pierden las agallas para tirar por la ventana las respuestas, y a aquellos que las han dado.

I: Lo que saco de esto es que uno tiene que ser un individuo.

UG: Para ser un individuo y para ser usted mismo, no tiene que hacer nada. La cultura demanda que usted sea algo diferente de lo que es. ¡Qué tremenda cantidad de energía -- la voluntad, el esfuerzo -- desperdiciamos tratando de volvernos eso! Si esa energía se liberase, ¿qué no podríamos hacer? ¡Qué simple sería para cada uno de nosotros vivir en este mundo! Es tan simple.

Capítulo IV

El golpe de un rayo.

Interlocutor: Creo que fue en 1967, justo en su cumpleaños número 49 mientras escuchaba una charla de J. Krishnamurti, se dice que tuvo una experiencia. ¿Podría describir eso?

UG: No quiero entrar en grandes detalles. Pero lo que he estado remarcando últimamente es que cualquier cosa que me haya pasado sucedió a pesar de todo lo que hice. Lo que hice o no hice, y cualquiera que sean los hechos que las personas creen que me llevaron a esto (el estado natural) son totalmente irrelevantes. Me cuesta mucho ahora fijar un punto y decirme que este soy yo, y mirar hacia atrás y tratar de descubrir la causa de lo que sea que me sucedió, porque esto no está en el campo de la relación causa y efecto. Es por eso que estoy remarcando y enfatizando todo el tiempo que esto es 'acausal'. A la gente le cuesta mucho comprenderlo.

I: ¿Por 'acausal' quiere decir que sucedió sin ninguna preparación?

UG: Eso es lo que estoy diciendo. Es algo como, para usar mis frases favoritas, "un rayo que te golpea, el impacto de un rayo que te golpea," y no sabes que es lo que queda. No tienes forma de averiguar por ti mismo qué sucedió. ¿Me ha sucedido algo en absoluto? Pero algo que puedo decir con certeza es que aquella misma cosa que busqué durante toda mi vida se destruyó en mil pedazos. Las metas que me había propuesto -- la autorrealización, la realización de Dios, la transformación, radical o como sea, o incluso la iluminación -- eran falsas, y no había nada que realizar, y nada que encontrar. La demanda misma de liberarme de algo, incluso de las necesidades físicas del cuerpo, simplemente desapareció, y me quedé sin nada. Por ello, cualquier cosa que salga de mí ahora depende de usted.

No tengo en realidad y de hecho nada que comunicar, porque no hay comunicación posible en ningún nivel. El único instrumento que tenemos es el intelecto. Sabemos, en cierta forma, que este instrumento no nos ha ayudado a entender nada. Entonces, una vez que uno se da cuenta que este no es el instrumento, y que no hay otro instrumento con el cual entender nada, uno se queda con esta extraña situación de que no hay nada que comprender. En cierta forma, sería muy presuntuoso de mi parte subirme a una plataforma o aceptar invitaciones como esta y tratar de decirle a la gente que tengo algo que decir, que he encontrado algo extraordinario que nadie más ha encontrado.

Pero lo que me ha quedado es algo extraordinario -- extraordinario no en el sentido de que halla sido posible mediante algún esfuerzo o voluntad de mi parte, sino en el sentido de que todo lo que cada hombre ha pensado, sentido, y experimentado antes ha sido sacado de mi sistema. Entonces, podrían decir, en efecto, que es algo de mucho coraje lo que me ha sucedido. Pero yo no puedo decirle a la gente que mediante el coraje uno se puede colocar en esta clase de situación.

Es muy difícil decirle a la gente cómo me sucedió todo esto. A ellos solo les interesa saber como me sucedió, porque su único interés es descubrir la causa, descubrir qué fue lo que guió hasta esto. Pero cuando les digo que no tiene causa, es muy difícil para ellos entenderlo y aceptarlo. Su interés es encontrar la causa y hacer que les suceda a ellos.

I: Yo pienso que es útil algunas veces hablar de la propia realización en términos de cuándo y qué sucedió. En este contexto, volviendo a 1967, ¿qué le sucedió cuando estaba escuchando a J. Krishnamurti?

UG: Vea, cuando lo estaba escuchando a él de repente me di cuenta, "¿Por qué diablos he estado escuchando a este hombre? Por su descripción siento que estoy en el mismo estado que ese hombre." Me dije a mí mismo que estaba en el mismo estado que aquel hombre, asumiendo por un momento que él estuviera en el estado que estaba describiendo, y en el mismo estado que los grandes maestros espirituales. "¿Qué diablos estuve haciendo toda mi vida? ¿Por qué diablos estoy acá sentado escuchándolo a él?" Y entonces me fui de allí con un solo pensamiento dando vueltas en la cabeza. "¿Cómo sabes que estas en el mismo estado?" Entiendo que la pregunta implica que estaba familiarizado con las descripciones de los variados estados. Había tratado de simularlos en mí y de experimentarlos, y eso es todo el asunto. Así que esa pregunta siguió y siguió. Pero de pronto esa pregunta también desapareció. Me dije a mí mismo que no tenía razones para estar agradecido de nadie, para expresarle mi gratitud a nadie.

Lo que sea que me halla sucedido me ha sucedido a pesar de escuchar a este o aquel maestro, o hacer esto, aquello, y lo otro. Pero si digo todo esto, no es muy interesante para la gente. Ellos quieren saber, y yo les digo que ni yo mismo sé. No puedo mirarme y decirme que soy un iluminado, que soy un hombre libre, que me han sucedido tremendos cambios. Entonces, uso esa frase que escuchamos muy seguido en los comerciales. No es algo como "antes y después del lavado"; ningún lavado me ayudó a llegar a ningún lado. Es solo un suceso. Todavía tengo que usar la palabra 'suceso', porque no hay otra forma de poder comunicar esto y dar una idea de esto a nadie más.

I: Es como un infante saliendo al mundo sin ningún recuerdo o pensamiento, tratando de ver el mundo por primera vez, dándose cuenta de como funciona todo, experimentándolo. ¿Es eso lo que está diciendo?

UG: No. No es correcto decir que haya alguna clase de experiencia en los recién nacidos, porque no tenemos forma de pasar por todo eso de nuevo. Cualquier cosa que simulemos y tratemos de experimentar es solo desde donde estamos hoy. Y donde estamos hoy es el producto de experiencias de todo tipo. Así que, cualquier cosa que experimentemos, aunque lo llamemos renacer o tratar de experimentar cómo fue cuando éramos recién nacidos o unos infantes, está naturalmente coloreado por el estado en que estamos hoy. Cualquier cosa que experimentemos no tiene relevancia, no significa nada para lo que estoy tratando de decir.

Hay muchas personas que hablan de renacer. Se ha vuelto una moda para la gente permitirse esa clase de fantasía. Mire, en Japón tienen ciertas técnicas en las cuales manipulando ciertos nervios en la base de su cabeza lo harán pasar por la experiencia de su propio nacimiento. Yo siempre he mantenido que la estructura de experiencias está totalmente ausente en el momento del nacimiento. Y siempre he cuestionado a los psicólogos, especialmente a Freud, cuando él dice que el nacimiento es una experiencia traumática. No creo que sea una experiencia traumática en absoluto, porque no hay una estructura del experimentar. De hecho, es muy difícil decir cuándo entra en operación la estructura de las experiencias en los bebés. Yo soy uno de los que creen que la influencia del ambiente es muy limitada en nosotros. (No soy tampoco una autoridad en tales asuntos.) Pero la estructura de experiencias tiene un origen y una expresión genética. Todo está genéticamente controlado. Si realmente queremos cambiar a los individuos, la única forma de hacerlo no es cambiando el ambiente, ni cambiando el contexto cultural, sino tratando de entender qué parte juegan realmente los genes en nosotros. Quizás mediante algún tipo de ingeniería genética podríamos crear seres humanos perfectos.

I: ¿Usted apoyaría la ingeniería genética?

UG: No, no lo haría. Soy al mismo tiempo consciente del hecho de que es algo muy peligroso que estamos permitiendo. Cuando perfeccionemos esas técnicas de ingeniería, se las pasaremos al estado. De ahí en mas será mucho más fácil para el estado manipular a los individuos y volverlos meros robots. (No estoy en contra de los robots, puesto que somos realmente robots, nos guste o no.) El estado hará a la gente hacer cosas que no quieren hacer. Normalmente toma tiempo y mucho lavado de cerebro enseñarle algo a la gente -- hacerlos creer en Dios, hacerlos creer en alguna ideología política en particular. De la misma forma, para liberarlos de alguna clase de creencia hay que lavarles el cerebro otra vez. Es un proceso muy largo y elaborado. Pero sería mucho más fácil y rápido para nosotros usar esas técnicas de ingeniería genética para cambiar a los individuos.

I: Estábamos hablando de J. Krishnamurti. Él afirma no tener recuerdos de este proceso. ¿Es lo mismo que le pasó a usted? ¿Tiene algún recuerdo?

UG: Yo no quiero decir nada sobre Krishnamurti. No tengo ni la menor idea de qué le sucedió a él. No sé lo que quiso decir cuando dijo eso. De hecho la memoria se vuelve muy extraordinaria después de esto. Pero el problema que tenemos que enfrentar hoy es muy diferente. Hemos estado usando demasiado nuestra memoria. Yo siempre mantengo (usted puede cuestionarlo, y los expertos en el campo del cerebro pueden cuestionarlo; pero uno de estos días tendrán que aceptar lo que estoy tratando de decir) que el cerebro juega un papel muy menor en el funcionamiento del cuerpo. No es un creador en absoluto. Es solo un reactor. Lo que la memoria es, todavía no lo sabemos. Uno de estos días los expertos que están trabajando con este problema de la memoria tendrán las respuestas a preguntas como qué son las neuronas.

Yo mantengo que la memoria no está localizada en ninguna parte específica del cuerpo. Cada célula en nuestro cuerpo está involucrada. Y mi sensación es que hemos llegado a un punto de la historia de la humanidad en donde tenemos que enfrentar el problema de las personas que han perdido la memoria. Hemos usado la memoria y el cerebro para un propósito que no le compete. Esa es una de las razones por las que el mal de Alzheimer, o como lo quiera llamar, se está propagando. El otro día escuché que una de cada dos personas de ochenta años está afectada. Recientemente hubo también un reporte de la misma enfermedad en Inglaterra. Seiscientas mil personas están afectadas por ese problema allá.

I: Usted mencionó el mal uso del cerebro.

UG: Usando mal la memoria. Usando la memoria para propósitos que no son los naturales. Después de todo, ¿qué es usted? Usted es memoria. Tenemos que usar la memoria para sobrevivir en este mundo creado por nuestra sociedad, nuestra cultura, o como la quiera llamar. No hay otra forma. Entiendo que es una extensión del mismo mecanismo de supervivencia. No hay duda de que lo es.

I: Cuando uno se quema el dedo, retrocede instantáneamente.

UG: Automáticamente. Allí usted no tiene que usar la memoria. Esa es la forma en que funciona el cuerpo humano. Pero para sobrevivir en este mundo que hemos creado, nuestro mundo de cultura, de sociedad, o como lo quiera llamar, el uso constante de la memoria es esencial. La totalidad de nuestra educación está construida sobre la base de cómo desarrollar nuestra memoria. Me temo que me estoy yendo por la tangente.

I: Sí.

UG: Normalmente salto de tema. Déjeme quedarme con este punto que estoy tratando de mostrar. Desgraciadamente, la humanidad ha puesto delante de sí el modelo de un hombre perfecto. La idea de un hombre perfecto nace del sistema de valores que hemos creado. Ese sistema de valores nace de los patrones de comportamiento de los grandes maestros de la humanidad.

I: Jesús podría ser un ejemplo de...

UG: Jesús, Buddha y todos los grandes maestros. Cada cuerpo humano, no obstante, es único. La naturaleza no está interesada en crear seres perfectos. Su interés es crear una especie perfecta.

I: Si cada uno de nosotros es único, eso implica que nuestro código de iluminación, si existiera tal cosa, sería también único de manera que cada uno de nosotros llegaría a ese estado individual y originalmente.

UG: Exactamente. Eso es lo que estoy tratando de decir. Es simplemente imposible producir personas iluminadas en una línea de ensamblaje. Vea, si miramos la historia, incluso un país como India, que se vanagloria de ser una tierra de espiritualidad, ha producido solo un puñado de iluminados. Los puede contar con los dedos. Pero desgraciadamente, en el mercado, tenemos muchos impostores que dicen que son iluminados, y están tratando de iluminarlos a todos. Hay un mercado para esa clase de cosas. El principio de la oferta y la demanda es responsable de eso. Pero en realidad un hombre iluminado o un hombre libre, si existiera alguno, no estaría interesado en liberar o iluminar a nadie. Eso es así porque él no tendría forma de saber que es un hombre liberado, que es un hombre iluminado. No es algo que se pueda compartir con alguien, porque no está en absoluto en el área de las experiencias.

No existe ninguna experiencia nueva. Suponga que usted va a un lugar nuevo. Lo que sucede en su mente, si puedo usar esa palabra, es que usted está tratando siempre de encuadrar lo que está viendo en el contexto de su pasado. Cuando dice que algo es nuevo, es lo viejo lo que le dice que es algo nuevo. Así que, es muy difícil para nosotros experimentar algo nuevo porque, si existiera algo realmente nuevo, no sería en cuadros específicos que el pasado se destruiría, sino que la totalidad del pasado se destruiría en una gran explosión.

I: En efecto lo que usted dice es que no podemos experimentar nada nuevo.

UG: Sí. Puede que no este de acuerdo conmigo, y descarte esto como absurdo y sin sentido. Pero no existe ninguna experiencia nueva. No existe nada nuevo en absoluto. Es lo viejo lo que nos dice que esto es nuevo, y mediante esa artimaña el pensamiento está haciendo lo que llama nuevo parte del pasado, y manteniendo así su continuidad. Lo que uno no puede experimentar no existe. Puede sonarle muy dogmático de mi parte, pero cuando usted trata de experimentar algo que no ha experimentado antes, toda la estructura del experimentar se termina.

I: Estuve leyendo algo de su vida anterior y quisiera volver a la experiencia que tuvo cuando fue a ver a Ramana Maharshi. Usted le preguntó, "Lo que sea que usted tenga, ¿puede dármele?" Y él dijo, "Puedo dárselo, pero ¿puede tomarlo?"

UG: Desgraciadamente, esa es la respuesta tradicional que dan todos los maestros espirituales. Lo que se reporta en la así llamada historia de mi vida es una versión garabateada de lo que realmente sentí en ese momento. De todas formas, cualquier cosa que diga hoy es irrelevante, porque no sé lo que sentí entonces en aquel momento en particular, y no hay forma de que pueda revivir esa experiencia desde aquí. Me dije a mí mismo, "¿Qué es lo que él tiene? Si hay alguien en el mundo que pueda recibirlo, ese soy yo." Me dije esto y me fui. Eso, en cierta forma, decidió otra fase de mi vida.

El viejo enfoque tradicional a todo el asunto de la iluminación se salió de mi sistema, aunque continué leyendo libros de religión, estudié filosofía, psicología y ciencia. Traté de encontrar las respuestas de aquellas personas que no habían sido contaminadas por las enseñanzas tradicionales. Me interesé en la filosofía y la ciencia occidentales, y traté de encontrar la respuesta a mi pregunta básica. Mi pregunta básica era una pregunta: "¿En dónde está esta mente por la cual estamos tan

preocupados, que estamos tratando de comprender, estudiar, y cambiar? ¿Por qué hablamos de un cambio total en la estructura de la mente? Yo no veo ninguna mente allí, ni que decir de una transformación o una mutación de la mente." Esa pregunta siempre me intrigó y le pregunté a todos sobre la mente. Traté de encontrar respuestas de cada área del pensamiento humano, pero nada me ayudó a encontrar las respuestas a esas preguntas. En ese entonces no tenía la certeza que tengo hoy. La certeza que hoy tengo de que no hay ninguna mente es algo que no le puedo transmitir a nadie, por más duro que trate, porque la misma cosa estamos usando para comunicarlo está en peligro, y usted no está dispuesto a aceptar esa posibilidad.

I: Los budistas también hablan sobre la inexistencia de la mente.

UG: Ellos crearon una estructura tremenda a partir de ese pensamiento filosófico. Hablaron del vacío. Hablaron de la vacuidad. Toda la filosofía budista está construida sobre la base de esa inexistencia de la mente. No obstante, han creado técnicas tremendas para liberarse de la mente. Todas las técnicas de meditación Zen tratan de liberarlo a usted de la mente. El mismo instrumento que estamos usando para liberarnos de lo que llamamos 'mente' es la mente. La mente no es más que lo que usted hace para liberarse de la mente. Pero una vez que se da cuenta, por alguna suerte extraña o milagro, de que el instrumento que está usando para comprender todo no es el instrumento adecuado, y que no hay otro instrumento, lo golpea como el impacto de un rayo.

Capítulo V

El amor es solo la carta de triunfo.

Interlocutor: Si el hombre es el mismo en todas partes, ¿por qué hay tanta diferencia entre los hombres? Encuentro una contradicción entre los problemas que el hombre enfrenta en Estados Unidos y Europa y aquellos que enfrenta en los países subdesarrollados. Por ejemplo, las drogas, el sexo, el crimen, y el placer son los problemas en Estados Unidos y los países de Europa occidental, pero la pobreza, la falta de educación, y la muerte debido a la desnutrición son los problemas en los países subdesarrollados.

UG: La diferencia es creada artificialmente por las naciones occidentales. Ellos tienen la ventaja de los conocimientos técnicos que nacieron de la revolución industrial. Cuando la revolución llegó a Estados Unidos, con la ayuda del conocimiento técnico ellos explotaron los recursos de la naturaleza. No se si lo sabe pero hubo un tiempo en que cualquiera podía ir a los Estados Unidos sin pasaporte. Pero en 1911 introdujeron el requisito del pasaporte para entrar a los Estados Unidos. En 1923 introdujeron las leyes de inmigración. Una vez que uno está allí y establece sus derechos, se terminó. (Estoy dando esto como un ejemplo, pero esto se aplica a cualquier país.) Si alguien llega y coloniza cualquier parte de este planeta, establecerá sus derechos allí y evitará que las demás naciones lo hagan. Los estadounidenses establecieron esos mismos derechos. Fueron los recursos naturales los que ayudaron a las naciones occidentales a desarrollarse y tener lo que tienen. Pero ellos continuaron explotando los recursos del resto del mundo al mismo tiempo que los suyos. Incluso hoy en día están haciendo eso. No quieren renunciar.

Básicamente, la naturaleza humana es exactamente la misma ya sea en India o en Rusia o en América o en África. Los problemas humanos son exactamente los mismos. Todos los problemas son creados artificialmente por las variadas estructuras creadas por el pensamiento humano. Como dije, existe algún tipo de (no puedo hacer una afirmación definitiva) problema neurológico en el cuerpo humano. El pensamiento humano nace de este defecto neurológico en la especie humana. Todo lo que nace del pensamiento humano es destructivo. El pensamiento es destructivo. El pensamiento es un mecanismo proteccionista. Traza fronteras alrededor de sí mismo, y quiere protegerse. Es por esa misma razón también que nosotros trazamos líneas en este planeta y las extendemos tanto como podemos. ¿Cree que esas fronteras van a desaparecer? No lo harán. Los que se han atrincherado, los que han monopolizado los recursos del mundo por tanto tiempo, si se los amenaza con ser destruidos, lo que harán nadie lo sabe. Todas las armas de destrucción que tenemos hoy son solo para proteger ese monopolio.

Pero yo estoy convencido de que ha llegado el momento de que la gente se de cuenta de que todas las armas que hemos construido hasta ahora son redundantes y ya no se pueden utilizar más. Hemos llegado a un punto en que no podemos destruir a nuestro adversario sin destruirnos a nosotros mismos. Entonces es ese tipo de terror, y no el amor y la hermandad que se ha predicado por siglos, lo que nos ayudará a vivir juntos. Pero eso se tiene que infiltrar al nivel de la conciencia humana. (No quiero usar las palabras 'conciencia', o 'conciencia humana', porque no hay tal cosa como la conciencia en absoluto. Uso esa palabra solo para que nos entendamos.) Hasta que se infiltre al nivel de la conciencia humana, en el sentido de que el hombre vea que no puede destruir a su prójimo sin destruirse a sí mismo, no creo que las cosas cambien. Estoy seguro de que hemos llegado a ese punto. En cuanto y en donde tengan una ventaja sobre su adversario o su vecino, continuarán ejercitando lo que han hecho durante siglos. ¿Así que como resolverán el problema? Todas las utopías han fallado.

Todo el error se originó en el pensamiento religioso del hombre. Ahora no tiene sentido culpar al pensamiento religioso del hombre, porque todas las ideologías políticas, incluso vuestras estructuras legales, son la extensión deformada del pensamiento religioso del hombre. No es tan fácil deshacerse de toda la serie de experiencias que hemos acumulado a lo largo de los siglos, y que se basan en el pensamiento religioso del hombre. Hay una tendencia a reemplazar una creencia con otra creencia, una ilusión con otra ilusión. Eso es lo único que podemos hacer.

I: Las naciones desarrolladas saben muy bien que si hay una guerra ellos enfrentarán la aniquilación total. No habrá victoria en ninguna parte. Pero aun así están esas escaramuzas aquí y allá, y hay tanta violencia en todas partes. ¿Por qué es esto? ¿Es porque la naturaleza humana, como dicen algunos, es básicamente violenta?

UG: Sí, así es. Porque el pensamiento es violento. Cualquier cosa que nace del pensamiento es destructiva. Lo pueden cubrir con frases maravillosas y románticas: "Amad a vuestro prójimo como a ti mismo." No nos olvidemos que en el nombre de "Amad a vuestro prójimo como a ti mismo" han muerto millones y millones de personas, más que en todas las guerras recientes puestas juntas. Pero hoy hemos llegado a un punto en que podemos darnos cuenta de que la violencia no es la respuesta, de que no es la forma de solucionar los problemas humanos. Entonces, el terror parece ser la única manera. No estoy hablando de terroristas volando iglesias, templos, y toda esa historia, sino del terror de que si destruye a su vecino posiblemente se destruirá a sí mismo. Esa conclusión tiene que bajar al nivel del hombre común.

Esa es la forma en que el organismo humano está funcionando también. Cada célula está interesada en su propia supervivencia. De alguna manera sabe que su supervivencia depende de la supervivencia de la célula de al lado. Es por esa razón que hay cierta cooperación entre las células. Así es como todo el organismo puede sobrevivir. El organismo no está interesado en utopías. No está interesado en vuestras maravillosas ideas religiosas. No se interesa en la paz, el éxtasis, la beatitud, o

cosas así. Su único interés es sobrevivir. Eso es lo único que le interesa. La supervivencia de una célula depende de la supervivencia de la célula vecina. Y vuestra supervivencia depende de la supervivencia de vuestro vecino.

I: Diga lo que diga, yo siento que la única forma de que la humanidad sobreviva es producir un cambio en el corazón -- y ese cambio es Amor.

UG: No, de ningún modo, porque el amor implica división, separación. En tanto haya división, en tanto haya una separación dentro suyo, usted mantendrá esa separación a su alrededor. Cuando todo lo demás falla, usted usa la última carta, la carta de triunfo, y lo llama amor. Pero no será de ayuda, y no nos ha ayudado en absoluto. Incluso la religión ha fallado en liberar al hombre de la violencia y de una docena de cosas más de las cuales está tratando de liberarlo. Veá, no es una cuestión de tratar de encontrar conceptos nuevos, ideas nuevas, pensamientos nuevos, y creencias nuevas

Como dije antes, ¿qué clase de ser humano quiere en este planeta? El ser humano modelado según los seres perfectos ha fallado completamente. El modelo no ha tocado nada allí. Su sistema de valores es el responsable de la enfermedad humana, de la tragedia humana, forzando a todos a adaptarse a ese modelo. Así que, ¿qué hacemos? No logramos nada destruyendo el sistema de valores, porque reemplazan un sistema de valores con otro sistema de valores. Incluso los que se revelaron contra la religión, como aquellos en los países comunistas, han creado ellos mismo otro tipo de sistema de valores. Entonces, revolución no significa el fin de nada. Es solo una revaloración de nuestro sistema. Mas tarde hace falta otra revolución, y así sucesivamente. No hay salida.

La pregunta básica que nos tenemos que hacer es, ¿qué clase de ser humano queremos? La única respuesta a este problema humano, si hubiera alguna respuesta, no será hallada en nuevas ideas, nuevos conceptos, o nuevas ideologías, sino mediante un cambio en la química del cuerpo humano. Pero hay otro peligro incluso allí. Cuando perfeccionemos la ingeniería genética y cambiemos al ser humano, existirá una tendencia a pasar esta tecnología al estado. Será mucho más fácil para ellos entonces empujar a la gente a la guerra y ver que puedan matar sin siquiera pensarlo. No hará falta lavarles el cerebro. No habrá que enseñarles amor o patriotismo. Lavar el cerebro lleva un siglo, por ejemplo, lavarles el cerebro para creer en Dios llevó siglos. Los comunistas tardaron décadas en lavarles el cerebro a su pueblo para que no crean en Dios. Pero con la ingeniería genética, no hay necesidad de esa clase de proceso. Es mucho más fácil cambiar a los seres humanos dándoles una inyección.

I: Lo que se está diciendo en el mundo occidental es que las personas allí están muy felices y están perfectamente satisfechas con los cambios que se están dando: se respeta la ley, se respetan los derechos humanos, existe la economía de mercado libre, la libertad de expresión, etc.

UG: ¿Realmente cree que hay libertad en los Estados Unidos? ¿Qué significa eso para un hambriento -- libertad de expresión, libertad de culto, y libertad de prensa? Él no sabe como leer los periódicos y no está interesado en ellos. Por lo menos en el sistema comunista los alimentan, los visten, y les dan refugio, mientras que eso se les está negando en esas naciones. Ahora hay más desempleo que nunca en los países occidentales. No creo que ese sea el modelo para toda la humanidad.

Todo el sistema depende de la explotación de los recursos del mundo para el beneficio de las naciones occidentales. Esas leyes de las que habla están respaldadas por la fuerza. Usted sabe como abogado que la decisión que toma un juez siempre está respaldada por la fuerza. Al fin y al cabo, es la fuerza la que cuenta. Todos quedamos de acuerdo en someternos a la decisión del juez. Si uno no quiere someterse a ella, el único recurso que tiene es usar la violencia. Entonces, todos esos

gángsteres se juntan y crean una estructura legal que les favorece. La cual aplicarán sobre otros mediante la violencia, mediante la fuerza.

¿Qué derecho tienen a crear este bloqueo, por ejemplo, en Irak? ¿De qué ley internacional están estas personas hablando? Quiero saber. Usted como abogado sabe. ¿Qué pasó cuando los Estados Unidos atacaron y ocuparon Granada, una pequeña nación? Nadie jamás objetó eso; nadie jamás les impuso un bloqueo por eso. No me impresiona la ley internacional y su estructura legal. Mientras le sea ventajosa, uno habla de ley. Cuando la ley falla uno usa la fuerza. ¿No es así?

I: ¿Puedo volver al asunto de ciertas otras instituciones de los seres humanos?

UG: Usted es abogado y la ley está probablemente para mantener el status quo. ¿Verdad? Así que usted no puede hablar en contra del status quo.

I: ¿Me permite decirle que hay diferentes escuelas de pensamiento en el campo legal?

UG: Esa es solo una discusión teológica. Usted sabe en las cosas en que caen los teólogos -- Dios es esto, Dios es aquello, los argumentos ontológicos, los teológicos y los cosmológicos para demostrar la existencia de Dios. Todas esas diferentes escuelas de ley a las que se refiere no son diferentes a las discusiones de los teólogos.

I: ¿Qué piensa de la institución del matrimonio y la familia?

UG: La institución del matrimonio no desaparecerá. Mientras necesiten relaciones, sobrevivirá de una u otra forma. Básicamente, es una cuestión de posesividad. Hubo un tiempo en que pensé que la independencia económica de la mujer solucionaría muchos de los problemas en la India. Pero cuando visité América me quedé estupefacto porque incluso esas mujeres que son económicamente independientes quieren poseer a sus maridos borrachos. El marido las golpea todos los días, y dos veces los sábados. Conozco muchos casos. No estoy generalizando, pero la posesividad es el elemento más importante. La base de las relaciones es: "¿Qué saco yo de la relación?" Esa es la base de todas las relaciones humanas. En tanto yo pueda obtener lo que quiero, la relación dura.

La institución del matrimonio continuará de alguna forma porque no es solo la relación entre los dos, sino que los niños y la propiedad están involucrados. Así que no desaparecerá de la noche a la mañana. Y nosotros usamos la propiedad y los niños como pretexto para darle continuidad a la institución del matrimonio. El problema es tan complejo y tan complicado. No es tan fácil para nadie salirse con alguna respuesta a la vieja institución del matrimonio.

Yo le puedo decir una cosa. Muchas parejas vienen a verme con sus problemas. Parejas que no se han casado, si usted escuchara sus historias, no se puede imaginar sus miserias. Y aún así no pueden vivir sin la compañía.

Las parejas que no se casan son más miserables que las que se casan. La solución no es tan fácil. En tanto queramos establecer una relación, esta institución va a continuar. Tal vez será modificada, cambiada para acomodarse a las nuevas condiciones.

Una líder del movimiento feminista vino a verme (yo soy un hombre cruel y vulgar). Ella me preguntó "¿Qué piensa del movimiento feminista?" Yo dije, "Estoy de su lado; por todos los medios luche por sus derechos. Pero recuerde que en tanto dependa de un hombre para sus necesidades sexuales, no será libre. Al revés también es cierto: si puede satisfacer sus necesidades sexuales con la ayuda de un vibrador -- esa es otra historia. Pero si quiere un hombre para satisfacer sus necesidades sexuales, usted no es libre."

I: Usted dice que la familia no es una solución, y las parejas que no se casan tampoco son una solución. ¿Qué otras instituciones tiene en mente?

UG: Esas instituciones son las responsables de la miseria de la humanidad. No hay forma de modificar o cambiar esas instituciones. Es mucho más fácil hoy en India pedir un divorcio de lo que lo era en tiempos pasados. No tenía oportunidad de divorciarme de mi esposa o mi esposa divorciarse de mí en esa época. Ahora es mucho más fácil. Las nuevas condiciones son responsables de los cambios en nuestras ideas. Pero eso no significa que el problema tenga una solución fácil y simple.

I: ¿No habrá anarquía si uno no apoya la familia y la relación entre el hombre y la mujer?

UG: Si están dispuestos a aceptar la miseria (Se ríe), es bueno y respetable. Pero es una situación miserable. No están felices con eso. La anarquía total es un estado de ser en vez de un estado de hacer. No hay ninguna acción en la anarquía total; es un estado de ser. ¿Entonces por qué estamos tan asustados de la anarquía? La anarquía de la que usted habla es la destrucción de las instituciones que hemos construido con tanto cuidado, y de nuestra creencia de que esas instituciones deben continuar para siempre. Así que es por eso que estamos luchando -- para preservarlas en su pureza prístina.

I: ¿No le preocupa el prospecto de la tercera edad y el futuro de los niños cuando no haya familia?

UG: Es la sociedad la que tiene que encargarse de ese problema. ¿Para qué están todos pagando impuestos al gobierno si ellos no hacen lo que se supone que tienen que hacer? Es la responsabilidad de cada individuo hacer lo que ha prometido hacer. El problema es que una vez que ponen a esos individuos en la silla de poder, hay menos oportunidad de que compartan su poder con otros. Y ustedes los proveen con tremendas armas de destrucción. Un hombre como yo que exprese estas ideas se volverá el enemigo del estado. No dudarán en destruirme. No me importa si me destruyen. Si ellos dicen, "No hable," voy a dejar de hablar. No creo en la libertad de expresión en absoluto. Si me dicen, "No hable, lo que está diciendo es una amenaza para la humanidad y las instituciones," adiós, no quiero hablar. No me interesa cambiar el mundo. Pero ellos han prometido ciertas cosas. Ustedes los han elegido para el gobierno; los han puesto allí en la silla de poder y les han dado desafortunadamente las armas más destructivas. No dudarán un segundo en usarlas en contra de usted y de mí.

Pero en estos días no hay forma de usar las armas nucleares. Siempre digo que si Bután invade India, India no tendrá forma de defenderse. Bután no invadirá India, a menos que tenga el apoyo de algunas naciones poderosas. Entonces, nosotros somos las marionetas de esas personas. Estamos gastando tanto dinero en defensa. ¿Defensa de qué? Hablamos de libertad de expresión. Si ellos me dijeran, "No hable," no me interesa hablar. No me interesa salvar individuos, y no me interesa salvar a la humanidad.

I: Usted habló sobre el estado recolectando impuestos y dijo que el estado debería hacer todo para darles seguridad a las personas y sus hijos.

UG: Yo no veo ninguna razón por la que nadie tenga que pasar hambre en este planeta. ¿Qué está haciendo usted para resolver esos problemas? Está en su derecho si me hace la misma pregunta a mí. Pero yo no me he lanzado al negocio de dirigir este mundo. Ellos se han lanzado al negocio de dirigir este o aquel país. ¿Qué justificación tiene usted para el hecho de que el cuarenta por ciento de la gente estén pasando hambre en India hoy en día? Eso no es espiritual; ni siquiera es humano. Es inhumano dejar que las personas pasen hambre. La religión ha inventado esa cosa maravillosa llamada caridad. No solo eso, no se detienen allí, sino que les dan el premio Nobel a alguien por el

trabajo caritativo que ese individuo en particular esté haciendo. Esa es la cosa más vulgar y viciosa que el hombre religioso ha inventado.

Todos tiene derecho a ser alimentados. La naturaleza no proveyó un botín. Pero nosotros somos individualmente responsables por las inequidades de este mundo. No me pregunte "¿Qué hace usted al respecto?" Yo no estoy aquí dirigiendo una cruzada en contra de esa gente. Usted se ha lanzado a resolver estos problemas. Si no los resuelve, algo anda mal, no con los líderes, sino con las personas que los pusieron en las sillas del poder. Si ellos no hacen lo que se supone que hagan, cambien a esos canallas. No tengo por qué decirle a alguien como dirigir esos gobiernos. No estoy dirigiendo esos gobiernos en absoluto. ¿Por qué tendría que decirles que esa es la forma en que deberían dirigir sus gobiernos? Es responsabilidad de cada uno compartir su poder, su riqueza. Pero el mundo permanece siendo exactamente lo que fue siempre. Nadie quiere ningún cambio.

I: Pero usted dijo que el estado debería hacer un número de cosas por las personas.

UG: Primero, el estado tiene que alimentar, vestir, y darle refugio a todas las personas.

I: ¿Por qué razón hay tantos casos de suicidio y tantos casos de SIDA incluso en países como Suiza en donde hay tanta prosperidad y un ingreso nacional tan alto?

UG: Ese es un problema diferente. ¿Qué quiere decir con SIDA? ¿No la enfermedad SIDA?

I: Sí, la enfermedad SIDA.

UG: Ese fue un error que cometimos. Uno de los experimentos salió mal. Es fácil para nosotros culpar a los homosexuales, pero el origen de todo está en otra parte. ¿Lo leyó en el diario? Creo que está en aquel diario, que la mujer de Nizam murió de SIDA en India: sí, está en esa revista Society. Él admitió finalmente que su mujer murió de SIDA. Quién es responsable de eso no lo sé. Algunos dicen que fue una transfusión de sangre. No lo sé. No he leído el artículo. Soy muy frívolo al expresar mis opiniones. No importa. No estoy más informado que los demás. Solo he visto el mundo.

Muchas gracias.

Hemos expresado opiniones acerca de todo, desde enfermedad hasta divinidad. Eso lo puedo hacer. He visto mucho de este mundo.

Capítulo VI

Nos dirigimos al desastre.

Interlocutor: ¿Cuál es su opinión acerca de aquellos que quieren comprender de qué se trata la vida?

UG: La demanda de comprender y producir un cambio en uno es responsable por la demanda de comprender el mundo y luego producir un cambio en el mundo. Son la misma cosa. Es por eso que

están interesados en escuchar a otros. Con ese escuchar ustedes piensan que podrán producir un cambio en ustedes y también un cambio en el mundo que nos rodea. Básicamente no hay diferencia entre lo que hay aquí (señalándose a sí mismo) y lo que hay afuera en el mundo. No hay forma de que marquen una línea de separación.

Una cosa que siempre enfatizo es que es la cultura la que nos ha creado a todos nosotros con el único propósito de mantener su status quo y su continuidad. Así que, en ese sentido, yo no veo que haya ningún individuo en absoluto. Al mismo tiempo, la misma cultura nos ha dado la esperanza de que hay algo que uno puede hacer para volverse un individuo y que existe tal cosa como la libertad de acción. En realidad no hay libertad de acción en absoluto.

Lo más importante que tenemos que comprender es que el pensamiento es un arma muy destructiva, y que el pensamiento es nuestro enemigo. Sin embargo, no estamos dispuestos a aceptar el hecho de que el pensamiento solo puede crear problemas, pero no puede ayudarnos a resolverlos.

I: La gente va a los gurus y lee textos religiosos para producir un cambio en sus vidas. Pero usted rechaza eso completamente. ¿Por qué?

UG: Mi punto es que allí no hay nada que cambiar. Lo que esos gurus en el mercado están haciendo es vender hielo y proveerles algunos calmantes. Pero cuando vienen a mí, lo encuentran muy difícil por la sencilla razón de que yo no ofrezco ninguna solución para sus problemas. Mi interés es señalar que no hay en realidad problemas, y que solo estamos enredados con las soluciones. Además, no estamos dispuestos a aceptar el hecho de que las soluciones que esas personas nos han estado ofreciendo por siglos no son realmente las soluciones. Si fueran realmente las soluciones, los problemas se habrían resuelto hace mucho. Si no son las soluciones, y si no hay otras soluciones, entonces no hay problemas que resolver.

I: Se están dando grandes cambios por toda Europa y la Unión Soviética. ¿Qué papel puede jugar India en el nuevo escenario que está surgiendo en todo el mundo? Los gurus que han estado yendo a occidente predicando el yoga y un puñado de otros nuevos conceptos atractivos podrán tal vez sacar provecho de la situación.

UG: Los cambios que se están dando en Rusia no son en realidad buenos para Rusia y no son buenos para el mundo. Lo que ha pasado en Rusia es que han descubierto de golpe, o al menos los líderes de la Unión Soviética han descubierto, que el sistema comunista de gobierno ha fallado. Pero en vez de encontrar soluciones para sus problemas dentro de ese marco, está buscando en otra parte.

Yo no creo que India tenga alguna respuesta a esos problemas, ni tampoco las naciones occidentales, para el caso. El fracaso total de la filosofía comunista o la ideología o el sistema de gobierno en la Unión Soviética ha desgraciadamente creado un vacío. Me temo que la iglesia ortodoxa rusa tomará ventaja de la situación y entrará en la escena. Si se detiene allí, no hay mucho peligro. Pero todos esos cultos que han explotado la credulidad y la ingenuidad de las personas en las naciones occidentales van a tomarse un vuelo directo a Rusia y explotarán gente allí. Eso es algo que los rusos deberían tratar de evitar. Pero no parece que haya una forma de que esta explotación o las demás cosas que los países extranjeros están exportando a ese país se puedan evitar. No veo por qué los Estados Unidos tengan que exportar cajones de tomates orgánicos a Rusia. Déjeme decir algo muy claramente: no es su democracia, su libertad de expresión, o las otras libertades que esas naciones proclaman, lo que ha ganado a Rusia de su lado. Es la Coca-Cola en China y la Pepsi en Rusia, y también las hamburguesas McDonalds. Eso es todo lo que las naciones occidentales pueden hacer allí: han creado un mercado para que la gente entre y los explote.

Esto es lo que les digo incluso a los científicos y psicólogos que vienen a verme. De hecho, a ellos también se les ha terminado la soga. No son capaces de lidiar con lo que enfrentan hoy -- tanto en el

campo de la psicología como en la ciencia moderna. Tendrían que encontrar soluciones solamente dentro de ese marco. Desgraciadamente están buscando en el Vedanta de la India, en las respuestas religiosas que vienen de Japón o China. Pero en realidad esas no son respuestas. Si la grandiosa herencia de India no puede ayudar a India, ¿cómo en el nombre de Dios piensan ustedes que podrá ayudar a otras naciones? Yo no pienso que India tenga alguna contribución que hacerle al mundo. Eso es lo que siento poderosamente.

Mire, al menos occidente tiene la alta tecnología para ofrecerle a esos países. Con la ayuda de esa tecnología occidente probablemente hará algo para enriquecer a esos países. Rusia tiene recursos naturales tremendos que todavía no han sido aprovechados -- petróleo, oro, diamantes, y otras cosas. La tecnología puede ser de ayuda allí. ¿Qué puede ofrecer India a esas naciones? Yo no veo que India pueda ofrecer nada. Es un desastre total allá. Podemos darnos palmaditas en la espalda y sentir que la gran herencia de la India tiene algo que ofrecer a occidente. Si dice que es solo mi opinión, no tiene mayor importancia. No estoy tratando de convencerlo de mi punto de vista. Y ahí se termina.

I: A pesar de los cambios radicales que se están dando en el mundo, especialmente en Europa y Rusia, yo siento que hay un renacer de la vieja religión.

UG: El renacer religioso del que usted habla existe incluso en los países occidentales. Existe todo este asunto de "Volver a Jesús," "Volver a la herencia de la India," "Volver al Islam," volver a esto, aquello y lo otro. Me temo que el levantamiento del Islam no solo en el mundo musulmán sino también en Rusia y China lo volverán una fuerza formidable. Una vez que ese grito de guerra santa, "Jihad," se disperse por el mundo, no vamos a saber como lidiar con ese problema. No es que yo sea apocalíptico. Eso es lo que van a enfrentar muy pronto. El Islam será una fuerza formidable en el mundo.

I: He estado en los Estados Unidos y Europa. Yo siento que hay mucho optimismo y expectativas en la mente de los políticos de allá de que el mundo está cambiando para mejor. Pero me encuentro de pronto con esta crisis en medio oriente. ¿Qué piensa del futuro del mundo en este contexto?

UG: No lo sé, no soy un profeta. No podría asegurarle nada, pero como cualquier otro, puedo arriesgar, si puedo usar esa palabra, una hipótesis de las cosas por venir. No sé con seguridad, y nadie sabe, de hecho, lo que va a suceder.

Hay una cosa que quiero decir, enfatizar, y 'sobreenfatizar', y es que no tenemos forma de revertir todo el asunto. Nos dirigimos hacia un desastre. El hombre tiene que darse cuenta (y no parece que haya esperanza de que se enfrente con la realidad de la situación) de que el pensamiento y todo lo que nace de nuestro pensar son los enemigos de la humanidad, y que no tenemos nada con qué reemplazar eso. Revivir las religiones no es realmente la solución.

Yo personalmente siento que la pregunta básica que nos deberíamos hacer a nosotros mismos es, "¿Qué clase de ser humano queremos en este planeta?" Desafortunadamente, la cultura, tanto la occidental como la oriental, ha puesto delante nuestro el modelo de un ser perfecto. Ese modelo sigue el comportamiento de los pensadores religiosos de la humanidad quienes han hecho más mal que bien. Todo lo que enfrentamos hoy es producto del pensamiento religioso del hombre. Pero ese pensamiento no tiene respuestas para el futuro de la humanidad. Así que si usted quiere, tiene que encontrar las respuestas dentro del marco de los sistemas que han fracasado en entregar lo que prometieron. No creo que el pensamiento religioso tenga alguna respuesta para nuestros problemas de hoy en día.

Lo que tenemos que tener en cuenta es la tecnología. Ella nos ayudará a resolver los problemas de este planeta. La ingeniería genética y la comprensión de la microbiología se ocuparán de qué clase

de ser humano queremos. Ahora dicen que somos genéticamente deficientes y que el cerebro es neurológicamente deficiente en muchas áreas. De esta forma, cualquier cosa que nazca del pensamiento del hombre es muy destructiva. El pensamiento es un mecanismo de protección. Su único interés es protegerse a sí mismo, mantener su status quo, y preservar la continuidad del conocimiento que nos es pasado de generación en generación.

I: ¿Qué hay de los problemas de los países subdesarrollados, como la pobreza y la falta de educación?

UG: ¿Quiere decir que la educación es la solución o la respuesta para los problemas de la India? Queremos educar a las personas para que puedan leer nuestros periódicos, y mediante los medios les van a lavar el cerebro a esa gente. En India todavía hay campesinos que no han sido tocados por el hombre moderno. Son algo único. No lo sé. No he visitado ninguna villa recientemente. Pero realmente no creo que educar a la gente en el sentido en que estamos hablando, la educación de la que estamos hablando, sea la forma de realmente educar a las personas. Déjeme darle el ejemplo de mi abuela. Mi abuela no era una persona educada, aunque sabía leer y firmar papeles. Yo aprendí más de ella sobre Advaita que de todos los profesores de la Universidad de Madras. Ella no era una persona educada, ni tampoco una iluminada. Pero era una mujer muy práctica. Sabía todo sobre la gran cultura de la India. Así que, educar a las masas para que sean cultas no es realmente la solución. Tenemos el poder tremendo de los medios a nuestra disposición. Si ese poder está en manos del estado, no hay nada que podamos hacer para evitar su influencia. Además, si tomamos el ejemplo de los Estados Unidos, lo que llaman prensa libre no es de ninguna manera mejor que la prensa sometida a los intereses del gobierno. Ambas son lo mismo. No sé, estoy expresando muchas opiniones.

I: Yo siento que lo que usted está diciendo es que los actuales cambios tecnológicos y científicos son las únicas respuestas para este mundo.

UG: Así es, pero debo decir algo. Todos los logros que hemos tenido hasta ahora con la ayuda de la tecnología han beneficiado tan solo a un número muy limitado de personas. Si lo que dicen es cierto, sería posible alimentar doce mil millones de personas con los recursos que la naturaleza nos ha dado, sin la ayuda de la alta tecnología. Pero entonces, ¿por qué hay pobreza y miseria entre cinco mil millones de personas? La respuesta es muy simple. Nosotros somos individualmente responsables por ellos, y la pobreza no es alguna maldición de los grandes dioses.

Las naciones ricas no van a dar sus riquezas a menos que se los fuerce a darlas. Veá, las nueve naciones ricas, las nueve naciones industriales, se sientan allí y dictan sus reglas. ¿Van a renunciar a todos los recursos naturales del mundo? No lo creo, a menos que se los fuerce. Si se los fuerza a hacerlo, nadie sabe lo que puedan llegar a hacer. Incluso si tuvieran todas las de perder, no creo que vayan a dejar nada.

Incluso este hombre (señalando a alguien) sentado aquí, que es un pacifista, va a luchar hasta el final para proteger su forma de vida y su forma de pensar. Yo no le creo en absoluto. Él va a pelear. Podrá ser un pacifista hoy, pero mañana, si todo lo que tiene se le fuera a quitar, no me sorprendería si me matara a mí también, su mejor amigo.

I: Usted no suena muy optimista.

UG: ¿Y eso qué significa -- la diferencia entre un optimista y un pesimista? Es solo una forma muy ingeniosa de poner las cosas -- que un optimista no desiste y todavía, de alguna manera, tiene fe en que podrá mantener su propia forma de vida y su propia forma de pensar. Eso es todo. Recurrirá a cualquier forma de violencia para mantener su forma de vida y su forma de pensar.

I: Siento que muchas cosas que usted estuvo diciendo durante los últimos años se están cumpliendo.

UG: Yo no me siento aquí dando palmadas en la espalda, y diciéndome, o diciéndole, que "se lo dije." No, nada que ver. Como sea, señor, muchas gracias.

Capítulo VII

El fin de la ilusión es la muerte.

Interlocutor: Después de escucharlo y de leer sus dos libros tengo la impresión de que lo que está diciendo es que no hay 'yo', ni alma, ni nada en absoluto. Lo que está diciendo es que la totalidad de la vida vive en la forma física según la experimentan los sentidos.

UG: No separada de, ni independiente de la vida alrededor. Es una sola unidad. No puedo decir nada definitivo, pero en algún momento apareció esta autoconciencia en el hombre que nos separó de la totalidad de la vida que nos rodea. (No sabemos con seguridad si existe la evolución; es una suposición de nuestra parte. Aceptamos lo que nos dicen los que saben. Esas personas han observado algunas cosas y han establecido lo que llaman la teoría de la evolución.)

I: ¿Diría usted que toda la vida que experimentamos es solo mediante el cuerpo, mediante los sentidos, y que el cuerpo contiene a la totalidad del ser humano?

UG: ¿Qué quiere decir exactamente con 'vida'? Nadie sabe nada de la vida, y no tiene sentido definirla. Cualquier cosa que digamos de la vida es una especulación nuestra. Lo que estamos tratando de comprender o experimentar, la vida o lo que sea, es mediante la ayuda del conocimiento que tenemos de ella. Pero el pensamiento es algo muerto. Es algo que nunca puede tocar nada vivo. Al momento en que trata de tocar la vida y capturarla, contenerla y darle expresión, es destruido por la cualidad viviente de la vida. A lo que nos referimos con vida, no obstante, no es en realidad a la vida sino al vivir. El vivir es nuestra relación con las personas que nos rodean, con la vida que nos rodea, con la totalidad del mundo que nos rodea. Y eso es todo lo que conocemos. Esa relación no es en realidad una relación básica, sino una relación que nace de nuestra necesidad de volvernos uno con la vida. Entonces, cualquier cosa que hacemos, cualquier intento para volvernos uno con ella, es inútil porque no hay forma de que podamos establecer alguna relación con la vida que nos rodea.

I: ¿Por qué dice que no somos parte de ella?

UG: De ninguna manera digo que no somos parte de ella. Somos parte de ella. Pero la pregunta más importante que debemos hacernos es, "¿Qué es lo que nos separa de la vida que nos rodea, y qué es lo que mantiene esa separación, o división, si puedo usar esa palabra, todo el tiempo?" En realidad, lo que nos divide es el pensamiento. El pensamiento es material. Pero la materia no puede permanecer por mucho tiempo. Cuando la materia nace tiene que volverse parte de la energía otra vez. Pero esta demanda de nuestra parte, o de parte del pensamiento, de mantener continuidad, es la demanda que nos conduce a experimentar lo mismo una y otra y otra vez. Y de esa forma estamos

manteniendo esta dualidad, esta división superficial, artificial e inexistente, entre nuestra vida y la vida que nos rodea.

I: Se considera que el pensamiento es parte del cerebro. ¿Cuál podrá ser el propósito del cerebro? Parecería haber un conflicto entre el cuerpo y la mente.

UG: Es solo una suposición de nuestra parte, y yo diría que es una falsa suposición, el que los pensamientos sean espontáneos y autogenerados. No lo son. El pensamiento es solo una respuesta a un estímulo. El cerebro no es realmente un creador; es solo un contenedor. La función del cerebro en este cuerpo es solo ocuparse de las necesidades del organismo físico y mantener su sensibilidad, mientras que el pensamiento, mediante su constante interferencia con la actividad sensorial, está destruyendo la sensibilidad del cuerpo. Ahí es en donde está el conflicto. El conflicto se da entre la necesidad del cuerpo de mantener su sensibilidad y la demanda del pensamiento de traducir cada sensación dentro del marco de la actividad sensual. No estoy condenando la actividad sensual. La mente, o como quieran llamarla, nace de esta sensualidad. Entonces, todas las actividades de la mente son sensuales por naturaleza, mientras que la actividad del cuerpo es responder a los estímulos del medio que lo rodea. Ese es en realidad el conflicto básico entre lo que usted llama la mente y el cuerpo.

I: Así que dice que la mente, el cerebro, no tienen en realidad ningún componente no físico.

UG: Yo no creo que haya algo como 'la mente' separado de la actividad del cerebro.

I: ¿Diría que el cerebro no tiene ninguna función no física?

UG: No está interesado en la actividad sensual. No está interesado en ninguna experiencia de las que la mente está interesada y está demandando. Ni siquiera está interesado en las así llamadas experiencias espirituales, las experiencias religiosas como el éxtasis, la beatitud, la inmensidad, y la felicidad. La felicidad es algo que al cuerpo no le interesa. Él no puede tolerarla por mucho tiempo. El placer es una de las cosas que siempre está rechazando. El cuerpo no sabe, y ni siquiera quiere saber, nada acerca de la felicidad.

I: La felicidad es solo una cualidad del pensar, una experiencia sensual.

UG: La felicidad es un programa cultural puesto allí. ¿Existe tal cosa como 'la felicidad'? Yo diría que no. Así que, la búsqueda de la felicidad es un programa cultural, y ese es el deseo común que sabemos que existe en todas partes, en cualquier lugar del mundo. Eso es todo lo que queremos, y ese deseo es el deseo más importante de los seres humanos de todas partes. La felicidad, si quiere usar esa palabra, es como cualquier otra sensación. En cuanto el pensamiento se separa a sí mismo de lo que llaman la sensación de felicidad, también ocurre la demanda de mantener esa sensación por más tiempo del natural. Entonces, cualquier sensación, por más extraordinaria que sea, por más placentera que sea, es rechazada por el cuerpo. Mantener esa sensación por más tiempo que su duración natural está destruyendo la sensibilidad de las percepciones sensoriales y la sensibilidad del organismo viviente. Esa es la batalla que ocurre allí. Si uno no supiera lo que es la felicidad, jamás sería infeliz.

I: Si le quita al cuerpo todos los factores y atributos psicológicos, ¿diría que no hay diferencia entre un ser humano y un animal?

UG: En absoluto. Somos todos como los animales. No somos diferentes, ni fuimos creados para un propósito mayor que el mosquito que le está chupando la sangre.

I: ¿Hay alguna diferencia aparente entre un ser humano y el animal normal y sensato?

UG: Es el pensar lo que nos ha separado de las otras especies del planeta. Es el pensar lo que queremos mantener. Así que es eso lo que es responsable de todos los problemas que la humanidad (con y sin comillas) ha creado.

I: **Por supuesto, existe lo que llaman pura supervivencia biológica. Pero eso no ha ayudado al hombre a sobrevivir de una mejor manera.**

UG: Como dije hace mucho tiempo, es el pensamiento el que nos separó del resto de las especies. Con la ayuda del pensamiento, ha sido posible para nosotros producir mejores condiciones y sobrevivir más tiempo que las otras especies.

I: **¿Por qué vivimos en esta ilusión, y por qué persiste?**

UG: La ilusión persiste porque si la ilusión se terminara, ocurriría lo que llaman muerte clínica. Entonces, si usted deja una ilusión, siempre la reemplazará con otra.

I: **¿Por qué?**

UG: Eso es lo que nos da la sensación de conquistar el inevitable final llamado muerte. Esa es la única muerte que hay. De otra forma, no existe ninguna muerte. Y la muerte es el fin de la ilusión, el fin del miedo, y el fin del conocimiento que tenemos de nosotros mismos y del mundo que nos rodea.

I: **Ahora surge la pregunta acerca de qué es la inteligencia. Existe esta inteligencia natural del cuerpo, de la cual hemos hablado, con la ayuda de la cual las funciones armoniosas e interrelacionadas del cuerpo se llevan a cabo. ¿Pero hay un área en la cual la inteligencia tiene que funcionar aparte del área física?**

UG: No. Mire, el cuerpo no quiere saber nada. El cuerpo no quiere aprender nada. La inteligencia necesaria para su supervivencia ya está ahí. Nosotros hemos, afortunadamente o desafortunadamente según sea el caso, adquirido lo que llaman intelecto. Mediante el constante uso y el ajuste del pensamiento hemos adquirido este intelecto. Con la ayuda de ese intelecto se volvió posible para nosotros vivir más tiempo que las otras especies. Esto, por sí mismo, es la causa de la destrucción de toda la estructura que hemos creado para nuestra supervivencia. No hay forma de escapar de este hecho de que el intelecto adquirido, el cual es el producto de nuestro pensar, nos ha ayudado a sobrevivir por más tiempo que las otras especies.

I: **¿Quiere decir que la inteligencia que tenemos no se distingue en nada de la inteligencia animal?**

UG: Probablemente en nosotros el funcionamiento del cerebro es más evolucionado que en el caso de los animales. Eso no significa que seamos mejores que las otras especies. Si lo que dicen es cierto, el cuerpo humano, cuando se descompone en sus elementos constituyentes no es diferente de aquel árbol o del mosquito que le chupa la sangre. Básicamente, es exactamente igual. Las proporciones de los elementos pueden ser mayores en un caso y menores en el caso de los otros. Uno tiene ochenta por ciento de agua en el cuerpo, y hay ochenta por ciento de agua en los árboles y ochenta por ciento en el planeta. Así que esa es la razón por la que mantengo que no somos sino una conjunción fortuita de átomos. Cuando la muerte tiene lugar, el cuerpo se reorganiza, y entonces esos átomos se usan para mantener los niveles de energía en el universo. Aparte de eso, no existe ninguna muerte para este cuerpo.

I: **¿Es el cuerpo humano más sensitivo que, digamos, el árbol?**

UG: Si lo que dicen es cierto, entonces probablemente el perro sea mucho más inteligente que la mayoría de los seres humanos que tenemos entre nosotros hoy en día, incluyéndome.

I: Tal vez.

UG: Los animales no tratan de cambiar nada. Esa es la cosa más importante que tenemos que entender. La demanda de producir un cambio en nosotros es el programa cultural. ¿Qué hay allí para cambiar? Esa es mi pregunta básica. ¿Hay algo que cambiar, radicalmente o de otra forma? No lo sé. Así que tenemos que descubrir, por nosotros mismos y para nosotros mismos "¿Qué hay allí? ¿Hay alguna entidad allí? ¿Hay algún ser? ¿Hay algún 'yo'?" Mi respuesta es "No." Lo que es visto o sentido allí es creado por el conocimiento que tenemos de eso, el conocimiento sobre el ser, el conocimiento sobre el 'yo', el conocimiento sobre la entidad allí que nos han pasado de generación en generación. Todo eso es la programación cultural.

I: ¿No hay una comunicación aquí entre nosotros -- los dos individuos?

UG: ¿Piensa que hay una comunicación entre nosotros? ¿Estamos tratando de establecer alguna comunicación?

I: No, esencialmente no. Es más una relación.

UG: No. Mientras usted y yo usemos el instrumento que estamos usando para comunicarnos entre nosotros, ningún entendimiento es posible. Usted está siempre traduciendo cada afirmación mía dentro del marco del conocimiento que usted tiene -- eso es lo que yo llamo el punto de referencia.

I: El hecho de que estemos hablando, ¿no cree que demuestra que hay alguna relación física o fisiológica?

UG: Esa relación ya está ahí. Lo que lo separa a usted de mí y a mí de usted es el conocimiento que tenemos. Pero ahora nosotros estamos tratando de establecer una clase de relación en un nivel diferente. Pero el conocimiento no es el instrumento para hacerlo, y no hay otro instrumento. Si ese no es el instrumento y no hay otro instrumento, ningún entendimiento es necesario. Esa es la comprensión que de alguna forma surgió en mí -- que no hay nada que comprender. Cómo me sucedió realmente no lo sé, y no tengo forma de saberlo. No tengo forma de ayudar a alguien a comprender que ese no es el instrumento y que no hay otro instrumento. Ningún instrumento es necesario para producir la realización de que no hay nada que comprender.

I: Hay varios gurus que dicen que no hay un alma o un ser...

UG: Lo sé. Es por eso que incluso un santo como Ramana Maharshi, cuando las personas lo molestaban con toda clase de preguntas como "¿Qué nos sugeriría que hiciéramos?" les dio la pregunta "¿Quién soy yo?" Incluso esta pregunta no es una pregunta inteligente, porque asumimos que hay algún 'yo', la naturaleza del cual desconocemos, y que tenemos que inquirir en su naturaleza. En lo que a mí concierne, el 'yo' que conozco es el pronombre personal del singular. No he logrado descubrir, y no creo que vaya a descubrir que haya ningún otro 'yo' aparte del que usamos cuando nos comunicamos para separarlo a usted de mí. Yo digo 'yo' y 'usted'.

I: La conciencia del cuerpo...

UG: La conciencia del cuerpo no existe. No existe ninguna conciencia en absoluto. Lo que nos ayuda a volvernos conscientes del inexistente cuerpo, para todos los propósitos prácticos, es el conocimiento que nos han dado. Sin ese conocimiento usted no tiene forma de crear su propio cuerpo y experimentarlo. Estoy cuestionando la idea de 'conciencia', ni hablemos del subconsciente,

el inconsciente, los diferentes niveles de conciencia, y los estados elevados de conciencia. No veo que exista ninguna conciencia. Me vuelvo conciente de esto (tocando el borde de la silla) solo mediante el conocimiento que tengo de esto. El tacto no me dice nada excepto cuando yo lo traduzco dentro del marco del conocimiento. De otra manera no tengo forma de experimentar ese tacto en absoluto. La forma en que esos sentidos están operando aquí es muy diferente de la forma en que nos han hecho creer que los sentidos funcionan. El ojo está mirando el movimiento de su mano, y no está diciendo nada sobre esa actividad, solamente observa lo que está sucediendo allí.

I: Pero uno puede sentir...

UG: No. Sentir es también una traducción. Este tacto no dice nada sobre el tacto per se excepto mediante la ayuda del conocimiento que tenemos. Uno no tiene forma de experimentar el hecho de que esto es 'suave' o 'duro' excepto mediante la ayuda del conocimiento que tiene de ello. No se si esto tenga algún sentido para usted.

I: Lo tiene. Pero me parece a mí que cuando uno toca algo existe una sensación en el cuerpo también.

UG: No. Esa sensación es mediante el sentido del tacto. Es traducido por la actividad de la memoria, las neuronas, o como quiera llamarlo, y solo entonces usted dice que esto es suave y que no es duro. Así que, usted se puede engañar a sí mismo diciéndose que el tacto es uno con la sensación y no un simple tacto. Pero todo aquello está superpuesto a esto.

I: ¿Puede decirme un poco más sobre el tacto?

UG: Si se lo deja enteramente en el nivel fisiológico, no hay reacción de su parte.

I: ¿Cual es esa parte?

UG: Es la respuesta física. No se traduce. Probablemente ese sea un tipo de placer para el cuerpo. No lo se. No tengo forma de descubrir si esa es una respuesta de placer o una respuesta enteramente física al tacto. Cuando la gente me pregunta "¿Por qué se sonríe?" yo digo que es solo una respuesta como cualquier otra respuesta a un estímulo. "¿Por qué mueve la mano?" "¿Por qué hace tantos gestos?" Puede llamarlos solo gestos, pero ellos pueden estar allí porque uno siente que no se está expresando adecuadamente. Uno respalda las afirmaciones con gestos. Ese es un modo de comunicación. Todos empezamos así y lentamente desarrollamos el lenguaje. Pero aun sentimos que no podemos comunicar las cosas, transmitirle a nuestros compañeros lo que sea que estemos tratando de decir. Por eso tenemos esos gestos diferentes para respaldar y reforzar lo que tratamos de comunicar a los demás. En India tienen un tipo de gestos, y los americanos tienen otro tipo diferente de gestos. Probablemente incluso esos gestos o movimiento de las manos se transmitan por los genes.

Vea, conocí un mujer en Italia. Ella se separó de su marido inmediatamente después de que tuvo su primer hijo. Ellos nunca se encontraron por veinte años. La madre nos contó que siempre observó que los gestos del muchacho no eran diferentes a los gestos de su marido. Por supuesto, puede que no pruebe nada, pero al menos sugiere que incluso esos gestos podrían haberse transmitido mediante los genes. No sabemos qué parte juegan los genes y cómo toda la cosa se transmite de generación en generación.

I: Todo esto nos lleva a la misma cuestión: es decir, que todo en nosotros es solamente físico.

UG: Yo no tengo forma de saber eso. Incluso la idea de separar el cuerpo y hablar sobre él en términos de simples respuestas físicas podría ser engañoso. Realmente no lo se.

I: ¿Es un materialista?

UG: No lo se. La gente me llama materialista. La gente llega al extremo de llamarme ateo solo porque digo que Dios es irrelevante. Pero eso no significa que yo sea ateo. De manera que no me interesa qué clase de etiquetas me pone la gente. Créalo o no: eso no hace ni la más mínima diferencia para mí. No estoy tratando de convencerlo o de hacer que piense como yo.

Una vez que está ausente la demanda de producir un cambio y ser diferente de lo que uno es, lo que le queda a uno es algo que no puede experimentarse jamás. Es por eso que digo que solo soy un hombre común y corriente. Pero las personas por sus propias razones quieren ubicarme en un determinado contexto. Yo digo que soy solo un hombre común y corriente. Todos piensan que no soy un hombre común y corriente.

Gracias.

Capítulo VIII

Perdido en la selva.

Interlocutor: Usted dice que la humanidad no es más importante que el gusano de jardín. ¿Podría explicarlo mejor?

UG: Es inútil especular sobre eso, pero por alguna razón nos hacen creer, o hemos aceptado la creencia que se pasó de generación en generación, de que estamos aquí por un mejor propósito, por un propósito más noble que las otras especies del planeta. Yo mantengo que no estamos aquí para ningún propósito más grande que el del gusano de jardín o el del mosquito que nos chupa la sangre.

No se si haya algo tal como la evolución. Los que hablan sobre la evolución nos hacen creer que existe tal cosa. Nos dicen que si miramos las especies animales que hay en el planeta, hay solo 1,5% de lo que existió antes. Si consideramos las plantas, lo que tenemos en el planeta es solo un 1,5% de lo que existió antes. ¿Qué les hace pensar, entonces, que la especie humana es más importante que las otras especies que se han extinto? Lo que nos ha permitido sobrevivir, continuar, y mantener la especie humana en el planeta por más tiempo que las otras, es el pensamiento. Es el pensamiento el que hizo posible que viviéramos más que las otras especies.

I: ¿El pensamiento lo hizo posible?

UG: Pero es nuestro enemigo. El pensamiento es nuestro enemigo. A la larga, nuestra creencia, esperanza, o fe de que el pensamiento nos va a ayudar a liberarnos de los problemas que ha creado es solo una expresión de deseo.

I: ¿Cómo nos ayudó a vivir más tiempo que las otras especies? ¿Cómo puede ser un impedimento?

UG: El pensamiento es un mecanismo protector. Su interés es proteger algo. Nosotros usamos el pensamiento con el propósito de mantener la continuidad del pensamiento. Todo lo que ha surgido del pensamiento es protector en su naturaleza. No está interesado en proteger la vida que nos rodea. Por el contrario, nos ha separado de la unicidad de vida que nos rodea. Nos ha aislado del resto de

las especies del planeta. Nos dio la idea de que somos algo diferente, de que toda la cosa fue creada para nosotros, y de que tenemos derecho a sacar ventaja de nuestra superioridad sobre otros, de hacer todo lo que queramos en este planeta.

I: ¿Sería posible tener el pensamiento sin esas ideas y todavía aprovechar la naturaleza?

UG: Yo mantengo y lo digo muy seguido, que el pensamiento en su nacimiento, en su contenido, en su expresión y en su acción, es fascista. Es muy agresivo. Nuestra misma demanda por entender las leyes de la naturaleza es usarlas con el propósito de mantener la continuidad del pensamiento. Todo el discurso de que el pensamiento es altruista y que sentimos curiosidad por conocer las leyes de la naturaleza por el solo hecho de conocerlas es ridículo. La verdadera motivación, la fuerza detrás de nuestra demanda por comprender las leyes de la naturaleza es la continuación de la especie humana a expensas de todas las otras formas de vida del planeta.

I: ¿Qué habría sido de la especie humana si no tuviéramos esta clase de pensamiento?

UG: Probablemente nos hubiéramos extinguido y la naturaleza hubiera creado una forma mejor de especie humana en el planeta. Nadie puede saberlo. Yo no estoy particularmente cansado de esta especie humana. Nosotros podemos hacer muchas cosas que los animales no pueden. La supervivencia de una forma de vida a expensas de otra es una ley de la naturaleza. Pero nosotros matamos otras especies por una idea.

I: También nos matamos a nosotros mismo por una idea.

UG: Ciertamente, y matamos a otros también. Pero ese tipo de cosas no las vemos en otras formas del vida o en alguna otra especie. Nosotros matamos por una idea. La base de nuestra cultura y civilización es matar y ser matado, primero en el nombre de Dios, simbolizado por la Iglesia y todas las demás instituciones religiosas, y luego en el nombre de las ideologías políticas, simbolizadas por el estado. La cultura está fundada sobre la base de matar y que te maten.

I: Realmente no admitimos eso. Decimos que nuestras culturas se basan en nuestras ideas de orden.

UG: No lo creo. Nos estamos moviendo en la dirección de destruirlo todo. De alguna manera tenemos una fe tremenda en que el pensamiento que nos ha ayudado a crear todo lo que vemos y del cual estamos tan orgullosos, nos ayudará también a cambiar el curso de los eventos. Esta fe, yo mantengo, está fuera de lugar. De alguna manera tenemos esta fe de que el pensamiento, el instrumento que nos ayudó a ser lo que somos hoy, nos ayudará a crear una vida mejor y más feliz en este planeta.

I: ¿Pero cómo hacemos para salir de esto si es que está siguiendo un camino hacia la destrucción?

UG: Todo lo que descubrimos le está dando impulso a la destrucción. Todo, porque, la fuerza detrás del descubrimiento es usarlo para mantener la continuidad, el status quo.

I: ¿Hay alguna posibilidad de nos demos cuenta a tiempo y cambiemos de curso? y, si cambiamos de curso, ¿qué clase de curso debería ser?

UG: Yo digo que las posibilidades son casi nulas. Estamos condenados, ¿sabe? (Risitas) Como dije al principio, estamos perdidos en la selva; hemos probado todos los medios de escapar. Pero todavía, de alguna manera, existe una cierta esperanza de que tal vez exista alguna manera de salir de esta selva. Pero solo tenemos que quedarnos quietos y dejar que las cosas pasen.

I: ¿Pero cómo podemos quedarnos quietos? ¿Qué nos va a ayudar a quedarnos quietos?

UG: Usted no puede quedarse quieto. No puede quedarse quieto por el miedo de que nos perdamos para siempre. Pero no parece que tengamos el sentimiento de que no hay ni una maldita cosa que podamos hacer para salir de la selva.

I: ¿Usted se queda quieto de esa forma?

UG: Sí, seguro. Entonces lo que hay allí se hace cargo y probablemente le posibilita a uno vivir en medio de todas esas brutalidades. Esa vida tiene su propio encanto. No lo pondrá en conflicto con la sociedad en absoluto. Uno ni siquiera quiere cambiar nada. La demanda por cambiar nace del aislamiento. En cuanto uno piensa que puede cambiar algo en sí mismo, la demanda por cambiar el mundo también está allí. Pero este cuerpo humano no está interesado en aprender o conocer nada. Todo lo necesario para la supervivencia de este organismo vivo ya está incorporado. Hay una tremenda inteligencia allí, y todo lo que hemos adquirido mediante nuestro intelecto ni se le compara.

I: ¿... a la inteligencia del cuerpo?

UG: Sí, la inteligencia del cuerpo. "Esto" sabe. Una de las cosas que siempre remarco y trato de exponerles a aquello que están interesados es que el cerebro humano no se interesa por nada de lo que a nosotros nos interesa, lo que la cultura nos ha impuesto, en cualquiera de sus ideaciones. El cerebro es tan aburrido, usted se sorprendería. No tiene interés en ninguna experiencia de ningún tipo. Lo que le interesa es ayudar al cuerpo a funciona de manera inteligente y sana.

I: ¿El cerebro?

UG: Sí, el cerebro. Pero desgraciadamente, hemos puesto a ese cerebro a trabajar en un uso que la naturaleza no pretendía. El cerebro no es un creador. solamente reacciona; él reacciona al estímulo. El mecanismo que le hemos implantado, como quien dice, mediante nuestra educación y cultura, nos ha hecho creer que es un creador. Ninguno de los pensamientos que estamos pensando son auto-generados. Ninguno es espontáneo. siempre vienen de afuera, y el cerebro está allí solo para traducir esta sensación -- la traducción que es necesaria para la supervivencia del organismo vivo. No está interesado en ninguna de las experiencias espirituales ni en ninguna de las cosas que le interesan a la mente (mente con y sin comillas). De hecho, yo no veo ninguna mente en absoluto. A la mente solo le interesa la sensualidad. Así que todas las experiencias religiosas de cualquier tipo son de naturaleza sensual. Solo la mente está interesada en experiencias espirituales -- dicha, compasión, verdad, realidad, y toda esa clase de cosas. Pero el cuerpo, el organismo, no está interesado en ninguna de aquellas cosas, sino tan solo en responder al estímulo.

I: Si el cerebro está creado con la inteligencia del cuerpo, ¿cuál es la creatividad que se asocia al pensamiento?

UG: La creatividad a la que usted se refiere no tiene nada que ver con la creatividad de la vida.

I: ¿Cuál es origen de la creatividad? y ¿hay alguna creatividad en la naturaleza?

UG: No hay creatividad en el sentido en que nosotros usamos la palabra 'creatividad'. La vida es creativa en el sentido de que no usa ningún modelo. Todo lo que llamamos creativo es una imitación, copia de algo que ya existe. Es de segunda mano. No podemos decir que algo que la naturaleza ha creado, no esté a la altura de las circunstancias. Ni siquiera vemos algún borrador, o anteproyecto. Cualquier proyecto que pudiera existir ya está allí dentro de la célula. Todo lo que hay ahora ya estaba en aquella célula. Todo está genéticamente controlado.

I: ¿No hay nada que uno pueda cambiar? ¿un retoque aquí y otro allá?

UG: La idea de que hay algo que podemos hacer para producir un cambio dentro nuestro y cambiar el mundo nos ha puesto en una situación en la cual nos queda la esperanza de que de alguna forma eso puede suceder. Uno vive en esa esperanza y muere en esa esperanza.

I: ¿Es posible el cambio?

UG: ¿Qué clase de cambio le interesa? El cambio es posible en el mundo físico. Por ejemplo, si uno no está conforme con la forma de su nariz, puede ir a un cirujano plástico y cambiarla. Si siente que estará a la moda así, puede recurrir a la ayuda de un cirujano plástico. O, mediante la ingeniería genética nos será posible provocar un cambio en los patrones de comportamiento. Yo no reclamo tener ninguna capacidad especial para ver la naturaleza de las cosas ni una comprensión del funcionamiento de la naturaleza más allá de la de cualquiera, pero esto es lo que he descubierto personalmente. No me preocupa si acepta o no lo que digo. Esto se sostiene o cae por sí mismo. Ni siquiera me preocupan los biólogos, los psicólogos, y los científicos en general. Si ellos descartan todo esto y dicen que es completamente erróneo, por mí está bien. Uno de estos días van a descubrir estas cosas de todas formas.

I: Bueno, ¿cómo descubre uno eso?

UG: Veá, el descubrimiento no está dentro del campo del pensamiento. En otras palabras, no existe el descubrimiento. Descubrimiento es la palabra equivocada.

I: ¿Equivocada?

UG: Uno experimenta lo que ya conoce. De otra forma, no hay experiencia en absoluto. No existe la experiencia nueva. Los descubrimientos sobresalientes en el campo de la ciencia no son realmente sobresalientes. Mire, por ejemplo, la física newtoniana. Funcionó muy bien por algunos siglos. Pero esa misma física newtoniana resultó ser una piedra en el camino para realizar un salto cuántico, si puedo usar esa palabra, con y sin comillas. De alguna manera, alguien como Einstein fue la suerte de tomar la iniciativa y descubrir algo diferente.

I: ¿Fue en realidad diferente?

UG: En realidad, no es diferente. A menos que uno conecte las dos cosas -- lo que fue antes, y lo que uno cree que ha descubierto -- no tiene sentido hablar sobre eso en absoluto. El científico está interesado en conectar esas cosas y producir algún resultado. De otra forma, el descubrimiento no tiene ningún valor. La física newtoniana no es tan cierta ni válida, comparada con lo que hemos descubierto, o lo que Einstein ha descubierto, es decir, la "Teoría de la relatividad". Desde luego, la física newtoniana todavía es válida dentro del pensamiento científico del hombre. Después de todo, admiramos a esas personas y las recompensamos con honores -- El Premio Nóbel, etc. ¿Sabe por qué? Por tecnología que fue posible debido a los descubrimientos de esas personas. Más allá de eso, no existe ningún descubrimiento. No existe la ciencia pura tampoco. Puede que esté haciendo un montón de afirmaciones dogmáticas, pero mis afirmaciones se sostienen o caen por sí mismas.

I: Pero tiene que haber...

UG: ¿Por qué dice que tiene que haber? Podría no haber. ¿Luego a dónde vamos desde "Podría no haber...?"

I: Usted tuvo aparentemente algunas experiencias que lo ayudaron a ver las cosas con más claridad. ¿Cómo lo ayudó eso? ¿Puede hablar sobre su experiencia?

UG: Con frecuencia uso la frase 'caerse en'. De alguna forma, en algún punto de mi viaje de descubrimiento, se me ocurrió que este instrumento que había estado usando, el que llamamos intelecto, no es en realidad el instrumento para comprender nada. Pero tuve muy en claro que el único instrumento que tenemos para entender algo es el intelecto, y que no hay otro instrumento. De manera que, todo nuestro descubrimiento no es otra cosa que mejorar...

I: Mejorar el intelecto...

UG: Agudizar el intelecto. Eso es todo. Así que, esto (el intelecto) no me ha ayudado a comprender los problemas de mi vida, ni a comprenderme a mí mismo y el mundo que me rodea. La comprensión de que este no es el instrumento y que no hay otro instrumento despertó en mí de alguna forma.

I: ... que el ser humano no posee un instrumento para comprender.

UG: No hay otro instrumento que este para comprender. Eso derriba todo el fundamento de la intuición y cualquier otra clase de comprensión de la realidad que nos rodea. No hay nada que comprender. Por eso mantengo que no existe una realidad en absoluto, ni que hablar de una realidad última. Usted no tiene modo de experimentar la realidad de nada -- la realidad que tanto hemos aceptado. No experimentamos nada más que lo que conocemos.

I: Solo estamos experimentando el pasado. Es repetitivo.

UG: Es un proceso repetitivo experimentando lo mismo una y otra vez. Es por ello que nacemos esperando que algún día encontraremos algo extraordinario, alguna experiencia nueva. Al momento en que uno dice que experimentó algo que nunca ha experimentado antes, que es una experiencia nueva, significa que ya se ha vuelto parte del mecanismo experimentador del pasado.

I: ¿Está aburrido?

UG: El aburrimiento solo se da cuando usted cree que hay algo más interesante, más significativo que podría estar haciendo.

I: Bueno, ¿no siente que hay algo más...

UG: Eso es todo lo que hay para mí.

I: ¿Cómo se salió de este aburrimiento?

UG: Me gustaría saberlo. Por eso uso la frase 'caerse en'. No tengo forma de comunicarle esto a nadie. Todo el que venga y me escuche y trate de entender lo que estoy explicando está perdiendo su tiempo, porque no hay forma de que escuchen sin interpretar. El intérprete es el punto de referencia, y eso es usted. Usted es el producto de la totalidad de los pensamientos, las experiencias y los sentimientos de cada forma de vida que existió antes que usted. El pensamiento solo está interesado en mantener su continuidad y status quo. No quiere ningún cambio. Dice que quiere cambiar pero el cambio que le interesa es solo para mantener su continuidad, su status quo. Aunque las cosas cambian constantemente, él no quiere aceptar nada que perturbe su status quo. Además el punto de referencia se fortalece y fortifica al interpretar lo que le estoy diciendo.

I: Pero está completamente atrapado.

UG: Usted no quiere aceptar que cualquier intento de su parte por salirse de esa trampa en la que se encuentra está fortaleciendo los barrotes. Y no hay salida.

I: ¿Así que tenemos que aceptar que estamos atrapados?

UG: Aceptar significa que uno está cansado y aburrido de hacer algo. Pero decirlo no significa realmente nada.

I: ¿Tenemos entonces que tener un propósito en la vida?

UG: ¿Por qué buscamos un propósito o significado? ¿Por qué?

I: ¿Por qué buscamos? Mire, esa es la cuestión. ¿Por qué buscamos?

UG: Usted dígame, ¿por qué? ¿por qué debería haber algún significado? La pregunta "¿Cómo vivir?" no tiene absolutamente nada que ver con el funcionamiento del organismo. Él está viviendo todo el tiempo. No quiere preguntarse "¿Cómo vivir?" "¿Cómo vivir?" es algo que se superpuso al organismo.

I: ¿Y la búsqueda de algún significado es absurda?

UG: Obviamente usted no ve ningún significado. No ve ningún propósito en la vida. Obviamente no lo ve. (Se ríe) No me refiero a usted especialmente. Toda la gente. Para mí preguntar eso es tan tonto, tan insignificante, tan absurdo -- "¿Cuál es el sentido de la vida?" No es la vida lo que realmente nos interesa sino el vivir. El problema de vivir se ha vuelto algo muy cansador -- vivir con alguien más, vivir con nuestros sentimientos, con nuestras ideas. En otras palabras, es el sistema de valores en el que nos han metido. Mire, el sistema de valores es falso. Nosotros tratamos de adaptarnos a un sistema de valores que es totalmente falso. Lo falsifica a uno. Pero usted no está dispuesto a aceptar que lo falsifica. Pone un montón de energía en el asunto de adaptarse al esquema de cosas o al sistema de valores.

I: ¿Cómo se llega al punto en que uno está dispuesto a aceptar que esto es falso?

UG: 'Como' implica que quiere que alguien se lo diga...

I: Es decir, hacer la pregunta...

UG: Eso le da más impulso a aquello -- saber, saber, y saber. Por eso siempre hacemos esa pregunta, '¿Cómo?' '¿Cómo?' significa que quiere saber. Quién es este 'yo' que usted experimenta? El 'yo' como usted se conoce a sí mismo es un producto de la fuerza del conocimiento que nos han pasado. Él tiene esa pregunta, que usted cree es muy inteligente. Mediante la demanda de una respuesta para esa pregunta quiere saber como darle más fuerza a ese conocimiento.

I: Así que es un truco. Nos está falsificando.

UG: Esto sabe que preguntándose eso puede ganar fuerza. No es 'usted', porque 'usted' no existe. No hay ningún individuo allí en absoluto. La cultura, la sociedad, o como quiera llamarlo, lo ha creado a 'usted' y a 'mi' con el único propósito de mantener su propia continuidad. Pero, al mismo tiempo, nos hacen creer que uno tiene que volverse un individuo. Esas dos cosas han creado esta situación neurótica para nosotros. No existe el individuo, y no existe la libertad de acción. No esto hablando de una filosofía fatalista ni nada parecido. Es este el hecho que nos está frustrando. La demanda por adaptarnos a ese sistema de valores está usando una tremenda cantidad de energía, y no hay nada que podamos hacer para encargarnos de los problemas de la vida. Toda la energía está siendo consumida por las demandas de la cultura o la sociedad, o como quiera usted llamarlo, para adaptarlo al esquema de cosas de ese sistema de valores. En ese proceso, no nos queda nada de energía para manejar los otros problemas. Y esos problemas, los problemas del vivir, son muy simples.

I: ¿En qué sentido?

UG: Sobrevivir en este mundo no es un problema difícil, ¿sabe? Pero lo que demanda es el sistema de valores. Nuestro esfuerzo por adaptarnos al sistema de valores consume una tremenda cantidad de energía.

I: ¿Pero que pasa si uno simplemente no se adapta al sistema de valores?

UG: Yo no estoy en conflicto con la sociedad. Usted parece estar en conflicto con esta sociedad, pero yo no, porque no podría ser diferente, puesto que he hallado que no hay forma de cambiarla. Ustedes quieren producir un cambio en el mundo. Vea, el problema es un problema de relación. Es simplemente imposible establecer cualquier relación con cualquier cosa alrededor nuestro, incluyendo sus seres queridos, excepto en el nivel de "¿qué puedo obtener yo de esta relación?". Mire, todo el problema nace de esta separación o aislamiento en la que vivimos hoy los seres humanos. Estamos aislados del resto de la creación, del resto de la vida que nos rodea. Todos vivimos en esquemas individuales. Tratamos de establecer una relación en el nivel de "¿qué puedo obtener yo de esta relación?" Utilizamos a otros para tratar de llenar este vacío producto de nuestro aislamiento. Siempre queremos llenar este vacío, esta vacuidad, con toda clase de relaciones con las personas que nos rodean. Ese es realmente el problema. Tenemos que usarlo todo -- una idea, una persona, cualquier cosa de la que nos podamos asir, para establecer relaciones con los demás. Sin las relaciones estamos perdidos, y no vemos ningún sentido; no vemos ningún propósito. Esto es debido a que nuestro único interés es crear una relación significativa con los individuos y el mundo que los rodea.

Pero no hay nada que comprender. No existe ninguna realidad. Tengo que aceptar la realidad del mundo tal y como me la impone la sociedad. Por ejemplo, yo la llamo a usted 'mujer', llamo a eso 'banco', 'bandeja'. De lo contrario, no podríamos funcionar sana e inteligentemente en este mundo. Esta clase de conocimiento es útil solo para funcionar en este mundo de manera sana e inteligente. Cualquier cosa que haga uno para comprender la realidad del mundo no será útil, beneficioso o significativo.

Capítulo IX

La muerte es una reorganización de átomos.

Interlocutor: ¿En qué somos diferentes usted y yo? ¿En percepciones? ¿O hay alguna otra diferencia?

UG: La idea de que usted y yo somos diferentes nunca, nunca se me cruza por la cabeza. Es el pensamiento es que lo separa a usted y le dice que yo soy diferente, que estoy funcionando de otra manera. Pero usted y yo estamos operando de la misma forma.

I: ... Excepto que yo estoy pensando con pensamientos para poder conocer.

UG: Si, usted quiere conocer. El organismo viviente es como una computadora con una inteligencia extraordinaria, de manera similar a como funciona ese equipo que está grabando nuestra

conversación. El grabador ese no se pregunta nunca, "¿Cómo estoy funcionando?" lo único que necesita es la energía. La electricidad necesaria para funcionar. Pero aquí la energía es una expresión de la vida. La energía ya está ahí. Pero usted está todo el tiempo haciendo preguntas.

La idea de que soy diferente nunca se me cruza por la cabeza. Si me pregunta, "¿No es diferente a mí?" todo el conocimiento que tengo, que me separa a mí de usted, ya está ahí en la computadora. Y me dice que usted es una mujer y yo soy un hombre, y que usted es más inteligente que yo. Todas las ideas que han sido metidas en la computadora entran en operación. Su pregunta saca el conocimiento que hay allí, almacenado en la computadora. Aquí hay solo dos computadoras hablando, pero usted quiere introducir un elemento que no es parte del funcionamiento de este organismo viviente. Es por eso que empieza a pensar que debe haber algo diferente aquí.

I: ¿Yo estoy creando la separación?

UG: Usted está creando la separación. Es la pregunta misma la que nos separa. Pero en realidad no hay preguntas en absoluto. Todas las preguntas nacen de las respuestas que ya tenemos. No son realmente preguntas.

I: ¿Así que, en realidad, tal vez deberíamos permanecer en silencio?

UG: ¿Usted piensa que el silencio es un medio para comprender algo? Ese es el juego de todos los religiosos. Mediante el silencio ellos sienten que están comunicando algo. Pero en el silencio no hay necesidad de ninguna comunicación.

I: ¿Cuál es la naturaleza de la inteligencia? ¿Qué significa esa palabra para usted?

UG: El único significado que se me puede ocurrir es el que encontramos en el diccionario.

I: Oh, bueno, hay mucha inteligencia en usted...

UG: Yo estaría de acuerdo en que usted es más inteligente que yo. Eso es debido a nuestro trasfondo cultural y nuestras diferencias hereditarias.

I: ¿Existe alguna inteligencia mas elevada?

UG: Usted es más inteligente que yo. Veá, eso es algo que se puede medir. Tenemos ciertos criterios en el mundo que dicen que usted es más inteligente que yo. Son aceptables para mí. Pero cualquier intento de mi parte por mejorar mi inteligencia, cambiarla, modificarla, consumiría enormes cantidades de energía. Eso es todo. Mire, sin eso, lo que a uno le queda es algo extraordinario. Eso no está interesado en compararse con su intelecto ni con ninguna otra cosa. No es una cuestión de aceptar que soy un idiota. 'Aceptación' no es la palabra. Una vez que es un hecho que no hay ningún movimiento en ninguna dirección para mejorar, cambiar, o evolucionar en algo diferente o mejor, entonces lo que hay allí es algo extraordinario. Es único según sus propias normas. Cada individuo es único. La naturaleza produce especies perfectas y no individuos perfectos.

I: ¿La naturaleza?

UG: Especies perfectas, no individuos perfectos. Los individuos perfectos fueron creados por el pensamiento religioso del hombre. Hemos puesto delante nuestro el modelo de Jesús y Buddha y todos esos maestros religiosos. Sería un mundo horrible si este planeta estuviera lleno de Jesuses y Buddhas y todos los otros maestros.

I: Sería horrible y terrible.

UG: ... como llenar toda la tierra con rosas únicamente. Sería un lugar horrible. Eso es lo que educación está haciéndonos.

I: ¿El individuo no es perfecto pero la especie lo es...?

UG: Cada ser humano es distinto. Eso es todo lo que digo. No hay nadie como usted en ninguna parte de este mundo. Se lo aseguro, ¡nadie! Me refiero a lo fisiológico, ¿entiende? Pero nosotros ignoramos eso, y tratamos de meter a todos en un molde común y creamos lo que llamamos el máximo denominador común. Todo el tiempo está tratando de educarlos y adaptarlos al sistema de valores. Si ese sistema de valores no funciona, naturalmente ocurre una revolución. Toda la idea de reestructurar no es mas que una revaloración del viejo sistema de valores. Revolución solo significa revaloración de nuestro sistema de valores. Es la misma cosa. Después de un tiempo las cosas se aquietan, y empieza todo de nuevo. Otra vez no hay mejoría. O hay una mejoría muy leve. Pero es básicamente una continuidad modificada de lo mismo. En ese proceso ¡qué horrores que hemos cometido! ¿Realmente vale la pena? Pero ustedes parecen pensar que así es. Después de matar a tanta gente vuelven al mismo sistema, la misma técnica. ¿Cuál es el punto? Pero seguiremos haciéndolo así.

I: ¿Le puedo preguntar sobre la muerte? ¿Qué es la muerte?

UG: En la naturaleza no hay tal cosa como la muerte sino solo una reorganización de átomos. (Se ríe)

I: ¿Qué sucede?

UG: El balance de energía en la naturaleza tiene que ser mantenido por alguna razón. Yo no se por qué. Entonces la muerte sucede solo cuando hay una necesidad de los átomos de mantener el balance de energía en el universo. No es más que una reorganización de átomos. Este organismo no tiene forma de descubrir que ha nacido en algún momento del tiempo y que va a morir en otro punto del tiempo, y tampoco que está viviendo en este instante y no está muerto. El conocimiento que tenemos de este organismo viviente -- el nacimiento, la muerte, y todo eso -- está ausente aquí (señalándose a sí mismo).

I: ¿Está diciendo entonces que no puede saber si está vivo o muerto?

UG: No tengo forma. Si me hace la pregunta, "¿Está vivo?" yo le voy a decir que sí estoy vivo. Porque la pregunta nace de la idea de como un ser humano funciona, actúa, y piensa. Esa es una idea. Así que, naturalmente, si me pregunta, "¿Está vivo o muerto?" le diré que estoy muy vivo, porque esa pregunta trae todo el conocimiento que tenemos sobre los patrones de comportamiento de los seres vivos. Verá, el pensamiento está muerto. Está tratando de capturar algo vivo, pulsante.

I: ¿El pensamiento está tratando de experimentar algo que no tiene la capacidad de experimentar?

UG: No tiene la capacidad porque se quemaría en ese proceso. Si uno toca un cable vivo, está fulminado. Asimismo, el pensamiento no quiere tocar esto; quiere jugar con esto, tratarlo con guantes y hablar de ello.

I: ¿Tiene el cuerpo la comprensión sin el pensamiento?

UG: El corazón no sabe jamás que está bombeando sangre. No está preguntándose "¿Lo estoy haciendo bien?" Solo está funcionando. No está preguntándose, "¿Hay algún propósito?" Para mí, esa pregunta no tiene sentido. Las preguntas, "¿Hay algún propósito?", "¿Existe algún sentido?" se llevan la cualidad viviente de la vida. Ustedes están viviendo en un mundo de ideas.

I: ¿Hay vida después de la muerte?

UG: Cualquier cosa que diga no será de mucho interés para la gente. Cuando las personas me preguntan si existe algo como la reencarnación, mi respuesta es que existe la reencarnación para aquellos que creen en ella, y no existe reencarnación para aquellos que no creen en ella. No es una respuesta para evadirme, porque lo que importa es la creencia. Si me hace una pregunta fundamental, "¿Existe la reencarnación como otras leyes de la naturaleza como la gravedad?" mi respuesta sería negativa, un "No" definitivo. No es tan parte de la naturaleza como lo es la gravedad. Pero si quiere creer que sí, esa es otra cosa. La creencia en la reencarnación nace de la necesidad de que algo continúe después de su así llamada muerte. Es el mismo mecanismo que quiere saber qué sucederá después de la muerte. Exactamente por la misma razón usted está preguntando, "¿Hay algún sentido, hay algún propósito en la vida?" Por alguna razón ese mecanismo, ese movimiento del pensamiento, no quiere terminarse. Han visto a las personas morir. Entonces, la creencia de que hay un centro ahí, de que hay un espíritu, de que hay un alma, es responsable de esa otra creencia de que debe haber algo más allá. Pero si quiere saber si hay algo más allá, tiene que morir ahora. Cuando la pregunta o la creencia sobre eso se termina, la muerte sucederá aquí y ahora. Ocurrirá la muerte clínica. Entonces la pregunta de si hay una vida después o no, no surgirá en absoluto, porque el organismo viviente no tiene forma de saber que está vivo.

I: Y usted dice que aquellos que creen en la reencarnación...

UG: La creencia se tiene que ir. El fin de la creencia es la muerte.

I: ¿La muerte termina con todas las creencias?

UG: Pero ustedes reemplazan una creencia con otra, una ilusión con otra ilusión. Eso es todo lo que estamos haciendo.

I: Quería hacerle otra pregunta...

UG: La respuesta será la misma. (Se ríe)

Capítulo X

El sexo es dolor para el cuerpo.

Interlocutor: Quería preguntarle acerca del amor.

UG: ¡Oh, por Dios! ¡Oh, por Dios! (Se ríe)

I: Ya se lo que la gente dice del amor.

UG: ¿Y qué piensa de ello?

I: No lo sé.

UG: Yo tampoco.

I: ¿Hay alguna otra clase de...?

UG: Tiene que haber dos, ¿sabe? Yo amo a alguien y alguien me ama. En donde haya división, no podrá haber amor. Tratamos de salvar ese espacio, que es tan horrible para nosotros, que no tiene sentido, que demanda algo de nosotros, con esta fantástica idea de que debe haber amor entre esos dos individuos.

I: O entre cualquier otra cosa...

UG: O entre cualquier otra cosa -- Amo a mi país, amo a mi perro, amo a mi mujer, etc. ¿Cuál es la diferencia, entre amar a mi mujer, amar a mi país, o amar a mi perro? (Ambos se ríen) Esto puede sonar muy cínico. El hecho es que no hay diferencia. Usted ama a su país, yo amo al mío, y hay una guerra.

I: Entonces, ¿el amor no existe? ¿Amor es otro de esos pensamientos?

UG: Sí, creado por el pensamiento.

I: ¿Puede el cuerpo no amar?

UG: No se ama a sí mismo. No hay separación aquí.

I: ¿Eso es todo acerca del amor?

UG: Usted quiere que yo de una respuesta positiva a su pregunta. No estoy tratando de evadirlo. Esta no es una entrevista política. No me estoy cubriendo. No quiero darle una respuesta inteligente o diplomática. ¿Por qué estamos hablando sobre el amor?

I: Bueno, los seres humanos preguntan sobre eso...

UG: Obviamente, nuestras relaciones no son tan amorosas. Así que queremos, de alguna manera, convertirlas en asuntos amorosos, en relaciones amorosas.

I: Y eso nos hace sentir que...

UG: ¡Cuánta energía invertimos en hacer de nuestra relación algo amoroso! Es una batalla, es una guerra. Es como prepararse todo el tiempo para la guerra esperando que habrá paz, paz duradera, y esto y aquello. Usted está cansado de esa batalla, y hasta apoya esa relación horrible y carente de amor. Y espera y sueña que un día esto será todo amor. "Amad a vuestro prójimo a si mismos" -- ¿en el nombre de eso cuantos millones de personas han sido asesinadas? Más que en todas las guerras recientes puestas juntas. ¿Cómo pueden amar a su prójimo como a sí mismos? Es simplemente imposible.

I: ¿Cree que sea imposible para cualquier todos los seres humanos?

UG: Obviamente; de otra forma, ¿por qué habría tantos hombres, mujeres y niños inocentes asesinados?

I: No. Pero también hay prójimos buenos, ya sabe.

UG: Sí, sí, ya se. (Ambos se ríen) Cuando el amor ha fallado en establecer la relación ideal y perfecta entre dos individuos lo que queda es odio. Si no odio, antipatía, apatía, o ¿qué palabras me faltan...? Mi vocabulario es muy pobre.

I: Eso es suficiente... ¿Qué pasa con la sexualidad? Es solo una función reproductiva o colabora con algo más significativo...?

UG: La sexualidad, si se deja tal cual es, como sucede en las otras especies, otras formas de vida, es meramente una necesidad biológica, porque el organismo viviente tiene este objetivo de sobrevivir y producir otro como sí mismo. Cualquier cosa que superpongan a eso no tiene relación con el organismo vivo. Pero nosotros hemos vuelto eso, que usted llama actividad sexual, que es biológico en su naturaleza, en un movimiento del placer. No estoy diciendo nada en contra del movimiento del placer. Se ha vuelto posible para nosotros tener sexo en cualquier momento que queramos mediante la ayuda del pensamiento.

I: Luego, ¿esa es una de las formas en que el pensamiento nos ha separado del resto del mundo?

UG: Luego se vuelve aburrido también. Tenemos que escribir libros -- La alegría de amar, el Kama Sutra, y toda clase de libros -- y hacerlo interesante. No es posible para los animales tener sexo en cualquier momento. Los animales lo usan para la reproducción. No es que "lo usen", pero tiene el propósito del reproducir su propia especie. No es un movimiento del placer en su caso. No estoy diciendo nada en contra del movimiento del placer. No estoy interesado en decir que deban condenar eso ni volverse promiscuos o usar el sexo como medio de avance espiritual. No.

I: ¿Usted dice que el sexo no puede ser una experiencia espiritual?

UG: Es un funcionamiento muy simple del organismo. El hombre religioso le ha dado mucha importancia, y se concentró en el control del sexo. Después de eso los psicólogos lo convirtieron en algo extraordinario. Todo el comercialismo se relaciona con el sexo. ¿Cómo piensa que volverá a ocupar su justo lugar?

I: Se lo usa para vender...

UG: Sí, seguro, yo no estoy en contra de eso. Por favor no me entienda mal. Solo estoy indicando el uso que estamos haciendo de esa simple función biológica. No lo estoy condenando. Está ahí. Su discurso de eso como expresión del amor para mí no tiene sentido.

I: ¿Así que no hay relación entre el amor y el sexo?

UG: No.

I: ¿Eso es realmente devastador! La mayoría de seguro piensa que el sexo sin amor es como un apretón de manos.

UG: Nos gustaría que así fuera porque sería un gran consuelo. Si el sexo se usa solo para propósitos biológicos, como dije, no es en realidad una situación devastadora. Si lo dejara tal cual es, no sería tan horrible. Ocuparía su lugar. Por eso hemos inventado todas esas otras cosas -- Dios, la verdad, y la realidad -- que no son más que placeres máximos.

I: ¿Eso también es una meta?

UG: Ya sea que estén aquí, en Rusia, o en cualquier otra parte, lo que todos quieren en este mundo es tener felicidad sin un momento de infelicidad, placer sin dolor. Eso es simplemente imposible., porque el organismo vivo no sabe lo que es el placer, lo que la felicidad es.

I: ¿El organismo no sabe lo que es el placer?

UG: Ni siquiera lo quiere.

I: Lo quiere pero no lo tiene...

UG: No lo quiere, porque todas esas sensaciones placenteras lo perturban. En cuanto hay una sensación placentera, aparece la demanda por extender por más y más tiempo. Es por eso que hay esa tremenda frustración. Usted quiere hacer que todos sean felices todo el tiempo y que tengan solo sensaciones placenteras y ninguna sensación dolorosa. Podrá ser posible con algunas drogas como el éxtasis, ¿pero por cuanto tiempo?

I: ¿Qué sucede si uno se permite esas cosas?

UG: con el tiempo se destruye la sensibilidad del cuerpo.

I: ¿Por qué dice eso?

UG: No está en contacto con nada vivo allí.

I: ... ¿de manera que el pensamiento sigue separándonos de la forma natural?

UG: Sí, la forma natural.

Capítulo XI

Una rareza de la naturaleza.

Interlocutor: Quisiera preguntarle acerca de sus experiencias personales, pero se que usted no quiere hablar de ello...

UG: La gente me hace esas preguntas muy a menudo. Pero déjeme decirle, que cualquier cosa que me haya sucedido, me ha sucedido a pesar de todo lo que he hecho. Algunos de los biógrafos que quieren escribir la historia de mi vida están muy ansiosos por saber lo que yo hice, y lo que no hice, lo que me ayudó a caer en esta clase de cosa, suponiendo por un momento que algún evento, suceso o hecho en mi vida me puso en donde estoy hoy. Pero eso no es algo válido y cierto. Tiene que aceptar mi palabra. Si no lo acepta, no importa. Todo lo que sucedió antes de lo que sea que me sucedió, todos los eventos de mi vida antes de eso, no tienen relevancia con respecto a la forma en que hoy funciono. Y desde ese momento en adelante, no hay historia que contar. Hoy estoy acá hablando con usted; mañana estaré en otra parte hablando con mis amigos; y pasado mañana voy a estar en Inglaterra. Eso es todo. Así que, nadie puede decirme nada después de eso.

Yo soy un hombre público. Puede ver lo que estoy haciendo en cualquier momento, las 24 horas del día. No tengo una vida privada. Cuando quiera saber lo que U.G. está haciendo, en algún momento en particular, en cualquier situación, usted puede verlo. Así que, no hay historia que contar. Por eso digo que lo que sea que me pasó, sucedió a pesar de todo lo que hice. Pero usted está interesado en descubrir cómo y por qué eso de lo que estoy hablando me sucedió a mí y no a todos los demás.

Quiere establecer una relación de causa y efecto y hacer que todos puedan caer en esto. Eso es algo que no se puede producir o reproducir en serie. Es una rareza de la naturaleza.

I: Pero nosotros queríamos saber cuál fue esa rareza en el caso de U.G.

UG: Incluso querer comprender eso no tiene sentido. Uno solo lo deja ahí. Hay tantas cosas raras en la naturaleza. Si trata de copiarlas, estará perdido. Estará en la misma situación que antes. Incluso la naturaleza no sabe que hacer con este cuerpo (apuntando a su cuerpo). Lo ha descartado porque no puede reproducir algo como esto ni físicamente ni de otra forma.

I: ¿Entonces la naturaleza lo ha descartado?

UG: Si, me ha descartado. ¿Cómo podría hacer de esto un modelo? Eso es lo que hemos hecho con todas esas personas descartadas que deberíamos haber descartado de una vez por todas.

I: ¿Cuántas?

UG: No lo sé. Probablemente se puedan contar con los dedos.

I: Las personas que han tenido...

UG: No lo sé. No podría decirlo. No estoy interesado en decir nada sobre ellos.

I: Pero qué hay con todas las ideas -- las ideas religiosas del pasado, las ideas espirituales. ¿Existe alguna tradición que usted conozca aparte de...?

UG: Puedo decirle algo: todo eso es falso en lo que a mí me concierne y me ha falsificado. Así que no me pregunte, "¿Cómo pueden ser todas falsas?" No, ese no es el punto. Yo no quiero que me falsifiquen porque esa no es la forma en que funciona. Yo quería relacionar lo que sea que fuere su estado de ser con la forma en que yo estaba funcionando, y entonces me esforcé y me esforcé mucho.

I: ¿Usted se esforzó...?

UG: No me sirvió de nada. No hay forma de deshacerse de ello, porque eso es lo que ha creado lo que usted llama 'yo'.

I: ¿Qué es lo que me creó?

UG: El sistema de valores creó el 'yo', y no tiene forma de liberarse de ello. Todo lo que haga por liberarse de ese sistema de valores le está dando más fuerza. Eso es lo que jamás se me había ocurrido por ese entonces. Lo que decía hace mucho tiempo es que el pensamiento no puede ser el instrumento. Se puede usar para controlar, para reformar, y moldear el sistema de valores. Pero uno no se puede liberar de él mediante el pensamiento. Hasta la idea de que uno debe controlar su pensamiento para estar en un estado de ausencia de pensamiento o un estado de paz es creado por el pensamiento, para poder mantener su continuidad mediante una experiencia insignificante, mediante un estado de ausencia de pensamientos que a usted le interesa.

I: ¿Qué hay con esos estado de conciencia elevada de los que habla la gente?

UG: Si existe tal cosa, usted es una expresión de ello. ¿Por qué debería la naturaleza o algún poder cósmico, si hubiera alguno en este mundo, necesitar la ayuda de alguien para expresarse y ayudar a otros? Yo no veo ninguna necesidad. Si existe algo así, usted es una expresión de ello tanto como lo

son esos que tanto reclaman serlo. Cada perro, cada gato, cada cerdo, cada vaca que uno ve, el gusano de jardín, usted, yo, y todos los demás, hasta Gengis Khan y Hitler son una expresión de la misma cosa. Pueden haber actuado diferente. Usted y yo podemos actuar diferente. Pero somos todos expresión de la misma cosa, y eso no tiene necesidad de utilizar ningún canal aparte suyo. Usted es una expresión de eso.

Pero yo incluso cuestiono la conciencia misma. No hay conciencia en absoluto, mucho menos conciencia elevada, superconciencia o conciencia cósmica. Todas esas nociones son creadas por el pensamiento. Esta mañana discutíamos la idea de que la conciencia es un concepto. Uno se vuelve conciente de las cosas solo con la ayuda del conocimiento. Yo me vuelvo conciente de usted solo mediante el conocimiento que tengo acerca suyo, el cual me han pasado. El que yo diga que usted es una mujer, que usted es una mujer inteligente, que usted es una mujer hermosa -- todo eso es parte de este conocimiento. De otra forma, yo no estoy separado de usted. No tengo forma de mirarla y decir nada sobre usted. Los ojos actúan solo como cámaras.

I: ¿No hay forma de percibir nada excepto mediante el conocimiento?

UG: El conocimiento produce imágenes. Pero no hay forma de que este funcionamiento físico pueda producir alguna imagen. Cuando miro para este lado, todo lo que había del otro lado se desvanece.

I: Yo desaparezco. (Se rie)

UG: Usted desaparece, porque los ojos no la están mirando a usted sino a él o a esa silla o a lo que sea que estén enfocando por sí solos. Pero si él me pregunta, "¿No era hermosa?" 'hermosa' es una palabra, no una imagen. ¿Entiende? "Ella es muy lista". Otra palabra. Yo voy a hablar acerca suyo en palabras, y esta es una palabra-imagen *. Pero las imágenes, las imágenes físicas están totalmente ausentes. Las así llamadas imágenes psicológicas no tienen lugar en el esquema de cosas. Los ojos son como una cámara. Si corremos la cámara hacia otra parte, todo lo que estaba enfocando antes desaparece. Y lo que hay ahí en la computadora (señalando su cabeza) es solo la palabra-imagen, y probablemente los sonidos.

Hoy en día le están dictando a las computadoras. Tienen problemas para lidiar con el acento. Las computadoras tendrán alguna dificultad allí, por ejemplo, cuando un indio habla con acento indio. Ellas tendrán que aprender el acento. Hoy en día no hace falta usar un teclado. Esa es la forma en que los sonidos están registrados aquí en esta computadora (señalándose a sí mismo). La palabra-imagen está aquí. Eso es todo lo que yo doy -- una palabra-imagen. Si no lo estoy mirando, no puedo producir ninguna imagen, porque el ojo no está enfocado en usted. El problema es muy sencillo. Yo no sé qué aspecto tiene usted porque no tengo forma de crear una imagen dentro mío. Entonces, eso deja de ser un problema. "Vi una mujer extraordinariamente inteligente y bella" ¿Qué significa eso?

Mi hija me pregunta a veces, "Mira, yo soy tu hija. ¿Qué significa eso para ti? No significa nada. Si sucede que estoy cerca de ella y alguien me pregunta, "¿Quién es ella?" Voy a decir, "Esta es mi hija;" es decir, cualquiera sea el significado que el diccionario le da a la palabra.

I: ... que está aquí en nuestro sistema.

UG: La imagen que tenemos está superpuesta a esa palabra. Ese es realmente el problema. Así que, las imágenes físicas se tienen que ir rápido. No hay nada que uno pueda hacer. Nada. Ninguna cosa.

I: ¿Qué es físico? ¿qué es materia?

UG: Ni siquiera lo se.

I: No, me refiero a usted. ¿Cómo describiría eso?

UG: La misma palabra que uso. Vea, "Esta es mi mano."

I: ¿Entonces qué es materia? ¿Qué es materia básica?

UG: No hay ninguna materia. La materia es pensamiento. Mire, si uno toca algo duro, el sentido del tacto no le dice que es duro (UG toca el borde de la silla). Pero una vez que se tiene el conocimiento, el conocimiento pasado, uno dice que es duro, porque el pensamiento crea un espacio aquí y el enorme conocimiento que tenemos sobre eso...

I: ¿Qué es materia?

UG: ¿Qué es materia? ¿Quiere una definición? El pensamiento crea la materia.

I: Eso es lo que me estaba preguntando.

UG: Eso es lo que estoy diciendo.

I: Entonces, si destruimos el pensamiento, la materia se iría también.

UG: Las definiciones no me interesan, porque lo que hay allí es energía.

I: Estábamos hablando de la materia. La materia es creada por el pensamiento. ¿Si nosotros no pensásemos...?

UG: El pensamiento es materia.

I: ¿Qué pasa con los perros que no tienen el pensamiento?

UG: Probablemente ellos tengan alguna clase de pensamiento. No lo sé. Pero el nuestro se ha vuelto muy complejo y complicado.

I: ¿Hay pensamiento, pensamiento humano, como parte de esta materia?

UG: No hay pensamiento. Solo hay pensamientos. ¿Hay algún pensamiento dentro suyo?

I: Seguro, hablamos de ello.

UG: No, ¿hay algún pensamiento? Apenas empezamos yo dije que el cerebro no es un creador. Los pensamientos no son espontáneos. Vienen de afuera. Uno traduce ese sonido particular (un trueno) con la ayuda de la memoria, la cual es neuronas. Ellas le dicen que el sonido es un trueno... Uno lo reconoce. Eso es todo -- la información. ¿Qué es el pensamiento? Hacemos esa pregunta porque asumimos que hay un pensamiento acerca del cual queremos saber algo. Pero lo que hay es solo acerca del pensamiento -- todas las definiciones. "El pensamiento es materia," es una afirmación que por sí sola no significa nada.

I: ¿Esta afirmación, "El pensamiento es materia," no significa nada?

UG: No significa nada. Ya he explicado por qué el pensamiento es materia...

I: Eso ha molestado a algunos físicos.

UG: No nos preocupamos de los físicos. Pero ellos también dicen que no existe el pensamiento, no existe la materia, no existe el espacio, y no existe el tiempo. ¿Pero qué es todo eso de la continuidad espacio-tiempo? Tal continuidad es necesaria para ellos; de otra forma toda su investigación colapsaría.

¿Existe el espacio? No. No hay espacio. No hay forma de experimentar el espacio. Es el pensamiento el que lo crea. Cualquier cosa que usted diga sobre el espacio no tiene significado. No tiene ninguna forma de experimentar el espacio. Se puede decir que no existe el pensamiento, no existe el espacio, no existe la materia, y no existe el tiempo. Primero, uno crea el pensamiento, luego el pensamiento crea el espacio, y luego el tiempo es necesario para cubrir la distancia, para experimentar el espacio, para capturarlo, y hacer algo con él. Entonces, aparece el tiempo. Pero no hay tiempo. El único tiempo que hay es arbitrario. Son las 11 p.m. aquí y las 11 a.m. de la mañana siguiente en algún otro lugar. Nosotros estamos 12 horas atrás. Si viaja desde o hacia la India, uno pierde un día o gana un día.

Todas las ideas sobre el tiempo, incluso las del tiempo cronológico, son arbitrarias. Todas las mediciones son arbitrarias. Las aceptamos para funcionar, eso es todo. Un niño le preguntó a un hombre, "¿Por qué dos y dos tienen que ser cuatro?" El hombre trajo cuatro manzanas, cuatro mangos, cuatro naranjas, y cuatro rupias. El niño dijo, "Eso no me interesa. ¿Existe el número dos sin el número uno, y el uno sin el dos?" "No me hagas esas preguntas," contestó el hombre. Ahí se terminan nuestras matemáticas y nuestra aritmética. Yo asumo que dos y dos son cuatro. Si usted me pide cuatro dólares, yo cuento y le doy cuatro dólares, cuatro rupias, o cuatro robles, según en el país en donde estemos. Incluso cuando contamos, existe siempre un punto de referencia.

Cuando alguien dice el precio de algo, siempre pensamos en términos de la moneda con la que estamos familiarizados. Incluso para la evaluación de una cosa, hay un punto de referencia -- el punto de referencia es el dólar o la rupia o la libra, según sea el caso. Así que ¿existe la materia? ¿Existe el espacio? No estoy hablando de metafísica, mucho menos de lo que los físicos están diciendo, por ejemplo, la imposibilidad de experimentar el espacio. Sin el pensamiento no hay forma de separar lo que usted llama el 'yo'. Lo que llama 'yo' es pensamiento. No hay 'yo' aparte de esa demanda por experimentar el espacio o la materia o el tiempo, según sea el caso. El pensamiento también ha producido la idea de lo intemporal. Todos los logros suceden en el tiempo.

I: ¿De donde surgen los pensamientos?

UG: Están en todas partes. Existe una esfera del pensamiento en la cual estamos todos funcionando. Pero una pregunta (yo no me hago esa pregunta porque no tiene sentido que me pregunte algo a mí mismo, ni estoy interesado en descubrir la respuesta) para la cual la respuesta no está muy clara es: ¿estos pensamientos vienen de afuera pasados de generación en generación, o también se transmiten mediante los genes? Yo tengo todas las razones para creer que la totalidad del conocimiento no solo se transmite con nuestra educación en todas sus formas, sino también, en un mayor grado, mediante los genes. Ahora dicen que la capacidad para aprender no solo los idiomas sino un idioma está genéticamente controlado.

I: ¿Qué piensa del trabajo que los científicos están haciendo en ingeniería genética?

UG: Estoy totalmente de acuerdo, pero si se lo pasan al estado, lo usarán para hacer hacer cosas a las personas sin resistencia. Ahora hay que educarlas, enseñarles patriotismo, hacer que saluden la bandera, que vayan al campo de batalla, y usen armas. Demanda décadas lavarles el cerebro a las personas para que crean en Dios o para que no crean en Dios, para creer en la democracia, o para creer en el comunismo. Pero con la genética uno no tiene que hacer nada. Solo darles una droga y ellos irán y matarán. Incluso allí, el primer asesinato es el único que cuenta; de ahí en más, matar es

simple. Pregúntele a un asesino. La primera vez usted tiene el problema de matar, pero de ahí en más uno actúa como una ametralladora y mata gente. Se convierte en una acción sin pensamientos.

La pregunta básica que todos tenemos que hacernos y que debería interesarnos es, ¿qué clase de ser humano queremos en este planeta? ¿Qué clase? ¿Cómo quieren que sea un ser humano? ¿Cuál es su respuesta? Lo que quiera puede crearse con la ayuda de los genes en vez de educar a la gente. Mire, toma años hacer que un hombre crea en algo y liberarlo de algo más. Si hay una tendencia hacia el alcoholismo, si hay una tendencia a fumar, si hay una tendencia a robar, es mucho más fácil cambiar eso, por la razón que sea, mediante la manipulación de los genes de un individuo que dándole charlas sobre moralidad y enseñarle. Toma años y años de esa manera.

I: De manera que el cambio puede suceder mediante la manipulación biológica.

UG: Pero cuando el conocimiento adquirido por la genética, o como quiera que lo llamen, se pase al estado, vamos a tener problemas. Después de todo, el patrocinio del estado es necesario para llevar adelante sus investigaciones.

I: Es bastante probable que se convierta en una función del estado.

UG: Lo hará. Veá, se lo pasarán al estado.

I: Al menos en algunos lugares...

UG: Sí, en todos; ¿por qué 'algunos lugares'? Si usted no lo hace, algún otro país lo hará.

I: Lo que está diciendo es que es posible evolucionar alguna nueva especie mediante la ingeniería de los genes.

UG: ¿Existe la evolución? Yo cuestiono eso también. Darwin nos puso a todos en el camino equivocado. Dijo que las características adquiridas no se transmiten de generación en generación. Pero eso ya no es más cierto. Por cien años le creímos. Por cien años también hemos creído las teorías de Freud quien fue un estupendo fraude.

I: Pero por miles de años ha existido la aceptación de la creencia en la evolución.

UG: Ahora las cosas están cambiando tan rápido que no podemos seguirles el paso. Tenemos tremendos sistemas de comunicación ahora. Cualquier cosa que sucede aquí sucede en todas partes. Son capaces de ver lo que pasa aquí y en Bangladesh. Ahora el factor tiempo se redujo a un mínimo con la ayuda de las técnicas de comunicación modernas.

I: Pero eso no es evolución; eso es solo...

UG: No, no es evolución. Es un proceso de prueba y error. Usted está perfeccionando la misma cosa. Ayer miré un programa de televisión, "El 50 Aniversario de la Televisión". Yo he visto algunos de esos programas a comienzo de los 50 en aquel entonces. Comparados con lo que vemos hoy, aquellos programas parecen tan brutos y arcaicos.

I: ¿Cómo querría que fuera la especie humana si pudiéramos...

UG: No me han elegido el espíritu guardián o...

I: Ya lo sé, pero si pudiera tenerlo como quisiera...

UG: Me gusta exactamente como es. No tiene que hacer nada al respecto. No estoy en conflicto con esto, ¿entiende? No podría ser mejor. Cualquier cosa que usted quiera hacer con esto es lo que produce la confusión. Entonces hay violencia. Mientras utilice el pensamiento para producir un cambio, tendrá que haber violencia. Está obligado a ser así. Su intento por crear un estado de paz está creando su guerra.

I: Me olvidaba... (Se rie)

UG: ¿Quién le ha dado a alguien el mandato de cambiar el mundo?

I: Así que usted dice que como especie estamos encaminados hacia la destrucción. ¿Hay alguna posibilidad de emerger de esto...?

UG: No soy un profeta. Pero el futuro ya está aquí.

I: ¿En qué sentido?

UG: En el presente. ¿Cómo podría ser diferente? Como dije, mediante la guerra no se puede producir la paz en este mundo.

I: Yo no diría eso.

UG: Así que, probablemente llegaremos a un punto en el que seremos forzados por las circunstancias a convivir con nuestros adversarios. La forma en que el organismo está funcionando - la supervivencia de cada célula depende de la supervivencia de la célula de al lado. Existe el terror de que si trato de destruir algo, entonces, yo también me iré con eso. Quiero decir que físicamente seré destruido. Eso nos afectará. Este terror de que si uno trata de destruir a las personas alrededor, uno también será destruido, nos puede mantener unidos ahora por algún tiempo. Seguramente no es el amor, el éxtasis, la adoración, o el pensamiento religioso. Pero dígame, ¿por qué deberíamos ser permanentes? ¿Por qué, para qué?

I: Bueno, esa es la pregunta. No lo sé.

UG: ¿Por qué? ¿Por que estamos preguntándonos eso?

I: Esto probablemente no será permanente.

UG: No nos importa. No estamos haciendo nada para que sea permanente. ¿O sí? Estamos destruyendo toda la naturaleza. Nosotros hemos agravado los problemas ecológicos. ¿Cómo cree que lo que hacemos nos va a ayudar? A cualquiera que diga algo en contra de los gases de los vehículos y este él mismo conduciendo un automóvil habría que dispararle. Él también contribuye. ¡No le crean a ese tipo!

I: ¿Porque ellos no están interesados?

UG: No están interesados en absoluto.

I: ¿Hay alguien interesado en conservarlo?

UG: Nadie está interesado en ello.

I: ¿Ni siquiera usted?

UG: Yo soy el último en estar interesado, porque yo no quiero que esto sea diferente.

I: ¡Todo esto tiene un futuro muy siniestro, señor!

UG: No es siniestro. ¿Cómo puede decir que esto es siniestro? Esto es todo lo que hay. Así de real es. Para nada siniestro. Usted querría usar esa palabra, esa frase elegante, y decir que es siniestro. Mire este momento. ¡Es maravilloso! (ambos miran el océano.) Yo no escribo poesía. Al momento siguiente la estoy mirando a usted, usted es tan bella como el océano. Probablemente más bella. Vea, si estoy libre de todas las ideas que tengo sobre la belleza, hay algo que es extraordinario allí. Nada necesita ser hecho para cambiar nada. Las cosas están cambiando a su manera. La naturaleza está cambiando -- algunas erupciones volcánicas por ahí, y algunos terremotos por allá. Por qué suceden esas cosas no lo sabemos. Los sismólogos saben algo.

I: Cuando nos va a golpear un asteroide...

UG: ¿Por qué estamos preocupados por esas cosas? -- "¿Quién creó este mundo?" "¿Por qué vivimos?" Dejemos esas cosas para los metafísicos y los científicos.

I: Probablemente tengamos miedo de morir.

UG: Tenemos miedo de terminarnos.

I: Sí, yo no quiero terminarme. ¿Tiene usted miedo de terminarse?

UG: No hay nada 'aquí' que se pueda terminar.

I: Esa puede ser la diferencia... Yo estoy tan preocupada por eso.

UG: No diga "diferencia". Nada se va a terminar excepto aquel que no se quiere terminar. Está interesado en preservarse de alguna forma, incluso después de la muerte. Vea, no lo logrará. No es agradable, señora, es un hecho.

I: Sí, entiendo.