

# U.G.: Ni Conocimiento ni Sabiduría

## *Nadie Allí*

Por  
Jean-Michel Terdjman

Lo que U.G. nos está diciendo no es contradictorio, incoherente o ilógico. Puede parecer así porque no sabemos como tomarlo. No sabemos como tomarlo porque lo que ha sido llamado su "enseñanza" no es ninguna enseñanza. U.G. solo está enunciando todo el tiempo los hechos, de la forma más dura posible. Él no nos da el contexto, la perspectiva necesaria para entender lo que dice. La razón de esto no es que nos esté tratando de despertar de nuestro estupor (en mi opinión, él no tiene agenda en absoluto), sino que sencillamente no tiene una razón personal para hacerlo. Lo que dice es totalmente cierto, y aun así, al mismo tiempo, es una expresión de la historia (lo dice en inglés y no en chino, y habla con acento extranjero) y de su personalidad (haragán, lleno de energía e inclinaciones agresivas, muy cortés con el corazón de un carnicero, y un anti-semita hasta los huesos -- no por convicción, por supuesto: solo para recordarles a sus amigos judíos cuán ilusoria es su auto identificación). En otras palabras, U.G. no es una criatura del espacio: sus acciones y sus declaraciones, al igual que las nuestras, son expresiones de un condicionamiento total. Como nosotros, él es un evento en la naturaleza.

\* \* \*

¿Nos trae U.G. algo de valor? Él mismo dice que no puede ayudarnos, y que no hay nada que hacer de todas maneras. Aún así, muchas personas disfrutan de su presencia, y siguen yendo a verlo. Le hacen preguntas, y siguen escuchando sus pseudo-respuestas. No aprendemos nada "positivo" de él (en el sentido de "conocimiento positivo"), y sin embargo seguimos volviendo por más.

U.G. no nos enseña nada. No es visiblemente más sabio o con más conocimiento que cualquiera que se haya dedicado a la búsqueda del conocimiento y la sabiduría, y que haya sido razonablemente exitoso en eso. Su conocimiento del mundo se deriva de los semanarios. No le preocupa repetir sus clichés, al igual que cualquier idea preconcebida, valor aceptado u opinión no examinada que haya por ahí y que atraiga su imaginación o estimule su "espíritu de contradicción." Cualquiera que haya estado cerca de él por un tiempo sabe que puede ser igualmente gentil o despiadado, indulgente o terriblemente crítico. Sería tentador buscar una agenda secreta, un diseño mayor en todas sus idiosincrasias, pero él mismo lo niega. No parece haber ninguna razón para dudar de su afirmación. La conclusión más razonable es aceptar el hecho de que él es como cualquier otro: **SU COMPORTAMIENTO, COMO EL DE CUALQUIER OTRO HOMBRE, ESTÁ COMPLETAMENTE CONDICIONADO POR SUS ORÍGENES, SU EDUCACIÓN, Y LAS CIRCUNSTANCIAS DE SU VIDA.**

¿Entonces qué es lo que hace a U.G. tan especial y tan diferente? No es lo que él es, sino lo que no es. Al contrario del resto de nosotros, no hay un sentido de ser que vaya junto con la unidad mente-cuerpo. Al contrario de nosotros, U.G. no tiene una idea general de sí mismo como un ser individual, excepto en el sentido más mundano y práctico. Como resultado, él no tiene ninguno de los grandes esquemas que nosotros fraguamos para nosotros mismos cuando comenzamos a creer (a edad muy temprana) que existimos. Sus procesos mentales, por razones que yo (no siendo un especialista en el cerebro) no comprendo, ya no funcionan en el esquema común tiempo-espacio. Más importante aún, este individuo no sabe que existe, y no podría importarle menos. No siendo conciente de sí mismo, puede ser

conciente de muchas más cosas a su alrededor que nosotros. Cuando digo que no está apercebido de sí mismo, no quiero decir que no sepa que hay un cuerpo allí, que no sepa su nombre, o que no esté conciente de que alguien le esté hablando. Quiero decir que él no tiene un sentido de sí mismo como 'yo', como entidad separada del resto de la realidad, con un propósito y un destino. U.G. ES sus percepciones, pensamientos, etc. No solamente las tiene. La diferencia entre U.G. y yo -- o usted -- es que cuando suceden cosas, ellas ME suceden. Para U.G., simplemente suceden.

No hay registro de hechos con U.G. Las cosas vienen y van, no dejan una marca en él, no porque la memoria esté fallando, sino porque no hay nadie allí para reflejarse en ellas.

Todo es un evento en la naturaleza: el gato que se rasca, el sol saliendo sobre el horizonte, una supernova explotando, y mis ideas sobre U.G., y escribir mis pensamientos. Cada una de mis emociones, pensamientos, deseos, movimientos, decisiones, etc., es un evento en la naturaleza, y es parte de una cadena global de causas. Aún así, de una increíble y arrogante forma, yo decido que soy "un reino dentro de un reino". Es decir, yo me percibo a mí mismo como un centro de conciencia independiente y autónomo, creador de sus propios pensamientos y decisiones, y aparte del mundo.

No hay forma de escapar de esta ilusión. Cada mínima conciencia que "yo tengo" sobre cualquier cosa es automáticamente acompañada por el sentido del 'yo'. Los eventos en la naturaleza (el sol brillando en el cielo, este ruido, aquel auto que pasa) no solamente suceden: me suceden a mí. Las ideas, las emociones, los deseos, que "yo tengo" no solamente suceden: "yo los tengo", "yo los pienso". Ahí es en donde U.G. es diferente del resto de nosotros: su "software" de la idea general de ser fue borrado en él. "Él" no existe. Solo la unidad mente-cuerpo etiquetada U.G. existe.

U.G. está allí como una personalidad (una unidad cuerpo-mente condicionada), no como una persona. Una no-persona es un evento natural que no tiene agenda. Él no está especializado en ningún área -- o, si lo está, no se preocupa por demostrarlo -- y de esa forma no nos puede enseñar nada. Eso no significa que hable en vano, o que escuchemos en vano: tener alguien recordándonos constantemente los hechos básicos no puede ser tan malo. Pero sería una tontería esperar algo concreto de U.G.: ni conocimiento (el conocimiento es irrelevante para lo que queremos) ni liberación. La liberación es lo que el ego quiere. Pero U.G. no puede dárnosla porque ya estamos liberados. Es decir, ya estamos en nuestro estado natural, existiendo como eventos en la naturaleza (¿en dónde más o de qué otra forma podríamos existir?). El problema es que ya estamos liberados, pero queremos saberlo. Queremos experimentar nuestra liberación. Desafortunadamente, el estado natural en el que estamos no se puede experimentar a sí mismo, o saberse a sí mismo. Solo el sentido del 'yo' -- la ilusión absoluta del ego -- puede conocerse a sí mismo o pensar en sí mismo. El ego es un producto secundario de la actividad mental, del pensamiento, del acto de conocer, y quiere conocerse a sí mismo más allá del conocimiento. Eso es como el reflejo en un espejo tratando de ser un objeto material concreto en tres dimensiones. La búsqueda por la liberación, el deseo de conocer la liberación es, por supuesto, auto contradictorio y, no obstante, muy placentero, porque haciendo eso el ego se experimenta a sí mismo, incrementándose y reforzándose.

¿Es "libre" U.G.? No más que usted y yo. Su condicionamiento es tan completo como el de cualquiera -- todos los eventos en la naturaleza existen en una cadena de causas. Pero no hay nadie allí para experimentar ni el deseo de liberarse, ni la imaginada libertad que se supone viene después de la cesación del deseo. U.G. no es ni libre ni atado, porque él no es. ¿Y nosotros? Nuestra existencia no es diferente de la de él. Nuestro sentido subjetivo del ser produce los conceptos de libertad y atadura. Igualmente podemos pensar que somos libres o prisioneros. Al igual que U.G., no somos ninguna de las dos cosas. Solo eventos en la naturaleza.

# CUANDO DEJAS DE BUSCAR

Por K. Chandrasekhar

## Una hoguera — Mi vida antes de conocer a U.G.

Fue la noche del 13 de septiembre de 1992, en Yercaud. El mundo todavía no sabía que UG residía en una casa abandonada en una remota zona de Yercaud, en la India. ¿Puede alguien imaginar un mejor cielo en la tierra que Suiza? ¿Qué puede decir uno sobre el hecho de que UG fijara entonces su residencia en ese país, en Yercaud, cerca de Salem, abandonando sus veintiocho años de larga asociación con Suiza y los verdes valles de los Alpes en Gstaad-Saanen? No es porque careciera de medios económicos para satisfacer sus necesidades en Suiza. Cuando aceptó quedarse, allí tenía innumerables amigos que le podrían haber proporcionado de inmediato comodidades principescas. Entonces ¿por qué venía a Yercaud? ¿Qué había en esta montaña para él? Al menos hubiera podido quedarse en Bangalore. No, aparentemente allí no hay un sitio para él.

El día antes de llegar a Yercaud, el semblante de UG en Purnakutee [nuestra residencia en Bangalore] recordaba al de Siva en la escena del sacrificio de Daksha. Todas las cosas que pertenecían a UG en Purnakutee fueron llevadas a Yercaud. Objetos acumulados durante muchos años — carpetas, fotos, videos y *cassettes* —, todo fue trasladado ante la insistencia de UG. Esto encendió una hoguera en mi corazón: yo solía acariciar esos objetos cada día, considerándolos los archivos de UG. Él pisoteó sin contemplaciones mi devoción. Vendió los bancos y armarios delante de mí. Lo desmanteló todo sin darme tiempo a comprender lo que estaba pasando... se acabó. Todo ha sido destruido. Todos mis sueños han sido destruidos. ¿Fue Bangalore tan sólo una pesadilla? ¿Por qué? ¿Por qué ha sucedido esto?... No tiene sentido intentar descubrir significados en las acciones de UG. Quizás sea su intención la de no dejar ni siquiera una huella de su venida a este mundo para las futuras generaciones. No ha de quedar nada. UG es muy claro en cuanto a que nadie saldrá beneficiado coleccionando sus bienes y recuerdos personales.

Deepak Vohra, en una entrevista con UG en "La puerta del Darshan"<sup>3</sup>, le dijo: "Tengo una última pregunta. ¿Cómo crees que debería recordarte el mundo dentro de quinientos años?". La respuesta de UG es única en la historia del mundo: *"Me sentiría afortunado si el mundo quemara, junto con mi cuerpo, todos los recuerdos, objetos y bienes que me pertenecieron"*.

UG, eres único. No ha habido, ni habrá otro como tú en este mundo. Mientras estaba sentado en la sala del edificio de Yercaud, mi mente se volvió caótica e inquieta. Estaba aterrado porque presentía que algo funesto e inevitable sucedería. Soplaba un fuerte viento fuera del *bungalow*. Penetraba a través de los intersticios de las puertas cerradas; lo sentía en mi columna. Murty, el ayudante de UG, cuidaba de las brasas en la chimenea. Murty había abandonado por completo su vida de Bangalore para dedicarse al servicio de UG. UG estaba apoyado contra la pared. Con el resplandor del fuego del hogar la cara de UG brillaba enrojecida. Había otros amigos en la habitación —el Mayor, Prabhakar y Suguna, mi mujer. Estábamos sentados, dispersos por el suelo, con los brazos alrededor de las piernas; todos estábamos pálidos. Mahesh se sentó a mi derecha, apoyado en la pared, mirándome con compasión. La escena parecía la corte de Yama preparada para un juicio. En medio de ella, me senté con los ojos cerrados, como una cabra sacrificada en el altar.

— "¿Por qué Chandrasekhar no puede entenderlo? A mi alrededor no puede crecer una atmósfera tipo ashram", rugió UG.

Mahesh se sentó recogiendo. *"Ni mis cintas, ni mis libros, ni mis cartas deben estar bajo el control de nadie. Voy a devolver estas fotos a los que las han hecho. Nada tiene que quedar"*

3 "Darshan" significa "Estar en presencia del maestro". En este caso, título de un programa de TV.

*después de irme. No voy a dejar, ni siquiera a Chandrasekhar, saber dónde estoy, ni lo que estoy haciendo. Todo ha terminado. Después de la muerte de Valentina, todo se desintegra".*

Una llama resplandeció en la chimenea al encenderse un leño. Se oía el crepitar de la madera al arder. Los vestidos y el cuerpo de UG brillaban como una llama cubierta de nieve.

Mahesh, al cabo de un rato, dijo "UG. Yo no hubiera podido escribir tu biografía si Chandrasekhar no hubiera recogido toda la correspondencia y la hubiera puesto a buen recaudo. Era necesario".

— "*¿Quién resulta beneficiado con estas biografías? Ya lo he dicho antes: las autobiografías son puras mentiras y las biografías son doblemente mentiras. De acuerdo, tú escribiste algo, pero, ¿qué es lo que él hace? ¿Por qué ha de guardar todo esto? ¿Para quemarlo conmigo cuando muera?*", los ojos de UG me lanzaban tizones ardientes.

El fuego de la chimenea parecía más frío. En mí había una terrible lucha. Mi corazón era una hoguera. Mahesh parecía un ejecutor de Yama. Mi cuerpo se puso a temblar cuando me di cuenta de por qué había venido de Bombay este soldado, blandiendo una espada y esperando un guiño del ojo del maestro.

UG dijo de nuevo: "*¿Por qué escribes cartas a todo el mundo, informándoles de que estoy aquí? ¿Por qué vacilas al decir: «No sé dónde está UG», a cualquiera que pida por mí?*

*El otro día en Bangalore, Julie me llamó por teléfono y le dije que no había sitio aquí, ni siquiera para Chandrasekhar y Suguna. ¿Qué te hace pensar que te permitiré quedarte?"*

Dios, ¿qué va a ocurrir? ¿Me arrastraste hasta aquí para enseñarme este terrible aspecto [de UG]? Todo está desapareciendo. Todos mis miedos ocultos, las incontables esperanzas pospuestas, los sueños multicolores y hermosos que me había hecho sobre mi futuro... todo estaba siendo destruido. Todo era devorado por el fuego. No era UG el que estaba frente a mí. Era un volcán en erupción. Cerca de él había sólidas rocas fundiéndose como si fueran terrones de cera. Las lágrimas en mis ojos se evaporaban antes de caer.

— "*Chandrasekhar es la causa de todas estas miserias*", la voz de UG sonó como un trueno en el cielo.

Lejos de allí, tocaron las campanas del convento del Carmelo, como si me advirtieran: "Estos son tus últimos momentos, prepárate". El crimen que había cometido, con o sin intención consciente; las emociones entremezcladas con mi sangre; el error al considerar a UG como algo mío, como mi vida fuera de mí; la subliminal esperanza de convertirme en el sumo sacerdote del templo de las enseñanzas de UG... todo pasó por mi mente claramente.

El criminal en mí, claudicó. "*Lo que ha estado sucediendo hasta ahora, no puede continuar por más tiempo. Tiene que acabar aquí y ahora. En este momento*". Los gestos de su mano iban cobrando fuerza y su voz atronadora resonaba en el *bungalow*. La espada del ejecutor brilló a la luz del fuego agonizante.

— "*¡Aquí, ahora, en este momento tiene que acabar, Chandrasekhar!*" El bramido de Mahesh se mezcló con mi alarido de muerte.

Poco a poco, el fuego de la chimenea se iba apagando. Las llamas, antes resplandecientes, desaparecieron en las cenizas. El cielo, por una vez, respiró aliviado. La reunión llegó a su fin. Pensé que todos los testigos que habían estado allí eran inocentes. UG se fue a su habitación, dejándome a mi destino. Mi mente nunca había conocido tan terrible arremetida.

Aunque me tendí en la cama, no pude dormir. Los pensamientos giraban sin cesar, como serpientes dentro de mí —un nido de serpientes mental. Me levanté de la cama y caminé hacia fuera. "Blackie", el perro, me vio y arrastrándose hacia mí, daba vueltas a mi alrededor moviendo su cola. ¿Qué había ocurrido esta noche? ¿Cómo era posible que todo el mundo durmiera tan apaciblemente? ¿A quién debería contar mi tormento y mi lucha interna? ¿Por qué me preocupaba todo esto? ¿Quién era este UG? ¿Quién era yo? ¿Cuál era la conexión entre nosotros? Verdaderamente: ¿Quién era él para mí? ¿Quién soy yo para mí mismo?

Estuve caminando en la oscuridad hasta llegar al borde de un abismo. Pude ver, ciento

cincuenta metros más abajo, la ciudad de Salem con sus luces parpadeantes. Parecía como si el cielo hubiera caído a la tierra con todas sus estrellas.

En la noche que llegué a Yercaud, pregunté a UG: "¿Por qué la verdad de tus palabras no se aplica a nuestras vidas? Nuestras mentes pueden ver las razones y estar de acuerdo con la lógica de lo que dices, pero somos incapaces de llevarlo a cabo. ¿Por qué es así? La respuesta de UG explotó en mi cerebro: *"Porque tenéis miedo de perderme si mis palabras son ciertas. Debido a este miedo intentas usar mis palabras de un modo seguro, como guantes en tus manos, para protegerte a ti mismo"*.

*"Tienes miedo de perderme"*. Estas palabras de UG resonaban en mi cabeza y sentía como si los pensamientos se rieran de mí. Es verdad; UG es mi vida, mi todo. ¿Quién es éste que aún vive después de perder a UG? ¿Yo? ¿Quién soy "yo"? No tengo alternativas. Debo resolver este rompecabezas.

UG no es nadie para mí. Existe esta conexión, este adormecido lazo que me enmaraña y hasta que no se rompa, no seré libre. UG y yo. Los recuerdos que tanto he atesorado, los recuerdos que creí especiales para ambos, mis incontables experiencias. Si UG no significa nada para mí, ¿por qué he de preocuparme por ellas? ¿Por qué atesorarlas? ¿Para quién? No, he de tirarlas todas. He de rasgarme a mí mismo, abrirme por completo, destruirme, despojarme de todos mis preciados recuerdos que tan cuidadosamente guardo y lanzarlos al polvo y al viento. Tengo que quedarme solo, sin ayuda, como un indigente sin pasado, mientras todos esos recuerdos son aplastados desvergonzadamente por los cerdos del pueblo.

El sacrificio ha comenzado, el sacrificio de la serpiente de Janamejaya. Todas las serpientes, los pensamientos-serpiente escondidos dentro de mi cabeza, en mi sangre y en cada uno de mis nervios han de ser arrojados a esta hoguera de los sacrificios. No hay que salvaguardar ninguno de ellos; todos deberán consumirse. Todos mis recuerdos deben asumir la forma de cartas y ser ofrecidas en el sacrificio de este libro.

No sé cuánto tiempo estuve afuera esa noche junto al abismo, en la oscuridad, debajo de aquel árbol. Un silencio total a mi alrededor. Un abismo en mi interior y un abismo afuera. Una oscuridad total rodeándome.

"¿Es esto todo lo que hay en mi vida?" La pregunta nació en mí de repente. — *"Si dejas que la pregunta se manifieste, entonces, no hay espacio para vivir"* — En cuanto lo oí, toda la oscuridad desapareció. Una cortina de nubes cruzó el abismo tocándome suavemente.

## ¿Por qué apareció UG en mi vida?

Era el 20 de septiembre de 1992, hacía poco que UG había hablado conmigo por teléfono. Había esperado durante tres días su llamada. Justamente este día instalaron un teléfono nuevo en el apartamento de UG en Yercaud.

— *"¿Cuándo vendréis?"*, preguntó UG.

— *"¿Cuándo te gustaría que viniéramos?"*

— *"No es necesario que vengáis; no os necesitamos"*, dijo UG en tono jocosos. *"El dueño de esta casa me ofrece construir un ashram especial para mí. Dice que lo llamará «El Ashram de UG».* Lo veté diciéndole: *«Jamás»*".

Le dije que iría a Hyderabad. UG me dijo: *"No invites a mi hija Bharati"*. Su advertencia me hizo sonreír.

¿Qué clase de persona es ésta? ¿Es un *Jivanmukta*? ¿Es un *Atmajnani*? Recordaba lo que Marisa, una amiga italiana de UG, dijo hacía muchos años en sus primeros días de relación con UG. Después de oírla hablar sobre UG y después de conocerle, su padre aparentemente le dijo: *"Maldito sea el día en que te encontraste a este hombre llamado UG. Tu vida no será nunca más la misma"*. No tengo ninguna duda de que estas palabras son literalmente verdad, no sólo en el caso de Marisa, sino también en el de cualquier otro que se haya encontrado con UG.

¿Por qué UG apareció en mi vida? Parece como si voluntariamente hubiera invitado al demonio a venir a mi casa, a mi cargo.

No hay un día en el cual el Sr. Bhahmachari Siva Ramasarma, que ha sufrido tremendos trastornos después de conocer a UG, no lo lamente: "Al invitarle a Bangalore me hice acreedor de un total desastre".

Pero algunos se preguntan seriamente: "¿No es ésta una gran bendición? ¿Acaso le ocurre a todo el mundo?"

"A aquél sobre el que derrame mi gracia, le robaré todo lo que tenga". Es increíble darse cuenta de cuántas maneras y en cuántos contextos demuestra UG la veracidad de esta frase. Sea como sea, el número de amigos de Brahmachari —como yo mismo— que consideran al "desastre" que le ha sucedido como una gran bendición, se incrementa día a día.

## UG llega a Bangalore

¿Cuándo me encontré con UG en Bangalore por primera vez? Fue hace mucho, en diciembre de 1969. Incluso ahora me siento profundamente triste cuando me acuerdo de cómo era antes de conocer a UG.

¿Qué vida llevaba! No me interesaban los valores mundanos. Mi meta en la vida era esforzarme para conseguir indefinidas experiencias espirituales. Viajaba visitando diferentes gurús y *ashrams*, escuchaba sus variadas enseñanzas y daba vueltas sin parar en la creencia de que había algo que encontrar en algún sitio. Esos fueron los días en los que al menos encontraba un respiro en Ramanasthan [la residencia de mi antiguo amigo el Sr. Chalam], en Arunachala, presidida por Sowris [la hija de Chalam]. Probé una nueva vida en la compasiva compañía del sabio Chalam. En esos días dedicaba toda mi vida a rendir culto al señor de Arunachala. Hasta que encontré mi refugio en Chalam, en 1964, ¡cuántas veces fui a Ramanasthan cada año! Shau [Sowris] era mi venerada deidad; para mí era el señor de Arunachala en persona. Al igual que el devoto Prahlada en el mito del Bhagavata, deseaba recordar continuamente al Señor, incluso mientras bebía, mientras comía, hablaba, dormía o estaba enfrascado en cualquier otra actividad. Nada me preocupaba excepto mi adoración y meditación en el Señor de Arunachala.

Durante mi meditación, tenían lugar extraordinarias experiencias y visiones. Sentía como si mi liberación estuviera cerca y a mano, como si ya no hubieraa mucho más en que esforzarme, como si hubiera cruzado el puente y casi llegado al punto de la auto-realización. ¡Qué entusiasmo!

Había estado trabajando en Bangalore. Unos amigos y yo dirigíamos la Escuela de Cultura de Sankara y un hostel para los estudiantes del colegio. Sin importarme las consecuencias para mi familia —que dependía en su vida diaria de lo que yo ganaba— ese año [1969] viví en Arunachala. Una serie de cartas de mis buenos amigos y consejeros intentando persuadirme de que volviera a Bangalore no lograron que me moviera de allí.

Cuando vuelvo la vista atrás, después de 27 años, aquel año de 1969 me parece increíble, incluso ahora. ¡Cómo me dirigía locamente hacia el peligro sin mirar hacia atrás o hacia delante y cuántas visicitudes experimenté!

A los dos meses de mi llegada a Ramanasthan me di cuenta del alcance de mi espiritualidad. Pude ver lo muy débiles que eran mis experiencias espirituales comparadas con la fuerza de mis necesidades sexuales. Mis pasiones —sexuales y románticas— gradualmente nublaron la presencia del señor de Arunachala en mi corazón donde equivocadamente había creído que lo tenía establecido. Eso fue un gran golpe para mi ego que creía haberse vuelto muy santo. En una palabra, mi espiritualidad fue rápidamente transformada en una escapada hacia el sexo.

—*"El origen de ambos, Dios y sexo, es el mismo. Mientras pienses en Dios, habrá siempre sexo a su sombra"*— dice UG. Ahora entiendo el valor de esta frase, pero en aquellos días estaba muy confuso. "¿Por qué me engaño a mí mismo? La mente que se

libera a sí misma de tantas atracciones, ¿por qué es lacerada por tales bagatelas? ¿Es una prueba? ¡Oh Dios mío! Por favor, dame fuerzas. Por favor sácame de este lodazal". Mientras decía esto, sentía que me iba hundiendo más y más en el fango. Aquella noche me dirigí al "Padre" [Chalam], el cual estaba sentado a solas: "Padre, quiero hablarte de algo". Chalam me observó detenidamente. Un poema de Chalam —*Sudha*— vino a mi mente: "Mi vida llegó al punto de decir: «Señora, déjeme ir»". Se lo repetí sin demasiada elaboración. A través de lo poco que dije, ese sabio del amor comprendió inmediatamente mi condición mucho más claramente que yo mismo. Me miró intensamente por un momento y dijo con una voz estremecedora: "Pero aquí no hay ninguna señora". "Sí, la hay. Por esto estoy atormentado", le contesté.

Hubo unos momentos de silencio; entonces Chalam, enfatizando cada palabra, dijo: "Ofrece todo esto a Ishwara [Dios]. Él se ocupará; no te preocupes".

[La gente cree que] Ishwara mora en Sowris —también llamada Shau. Mi inmovible fe en la idea de que Ishwara en persona maneja, a través de Sowris, todos los asuntos [de Ramanasthan] había sido puesta en entredicho. A pesar de que deseaba mantener mi fe, en mi había solo traición y rebelión. Tenía dudas respecto a todas mis creencias y verdades que había asumido como fundamentos de mi vida. Pero ¿por qué tenían que surgir en mí estas dudas y aberraciones si me había dedicado a la práctica espiritual, si había decidido por mí mismo que no tenía ninguna otra meta en la vida más que la auto-realización? ¿Era éste el resultado de las impresiones de mis vidas pasadas? ¿Debía reprimirlas? ¿Debía batallar contra esos fantasmas? ¿Qué provecho obtenía con ello?

— "Observa a Jagadish Bhai. Mira qué despreocupado es. Lo es porque se entregó totalmente a Ishwara", dijo Chalam.

Jagadish renunció, hace veinticinco años, a todo cuánto tenía. Con sólo veinte años y al igual que Bhagavan [Sri Ramana Maharshi] llevaba un trozo de tela en la cintura y se había establecido firmemente en Arunachala. Justamente el día anterior se quejaba: "Estos niños están gritando: «MGR, MGR»<sup>4</sup>; no puedo meditar en medio de este ruido. Incluso soñando oigo sus gritos". Me sorprendió el modo en que Jagadish se quejaba de sus problemas. ¿Era esto todo? ¿Debían todas las renunciaciones y prácticas espirituales naufragar al enfrentarse a algunos gritos diciendo "MGR"?

No mucho tiempo después de esto me fui de Ramanasthan y dejé Arunachala. Después de casi cuatro meses de ausencia, volví a este mundo, a Bangalore, a mi usual y mecánica vida y a mi trabajo, el cual había mantenido gracias a la ayuda de unos amigos.

Todos los que me conocían se sentían preocupados por mi bienestar, pero a mis espaldas, me ridiculizaban. Me consideraban una

<sup>4</sup> MGR es una estrella de cine de películas en tamil. En Ramanasthan, los niños pasan mucho tiempo hablando de sus películas.

especie de loco y me daban consejos tratando de salvarme. Era una tortura infernal. Pasaba horas solo, sentado sobre un montón de piedras, detrás del *ashram* de Ramakrishna, evaluando el estado de mi vida. Mi mente se llenaba de disgusto ante un mero pensamiento espiritual o de práctica espiritual. Durante este tiempo, cuando me cansé del Vedanta, las enseñanzas de J. Krishnamurti atrajeron mi atención. Sus "*Comentarios sobre el vivir*" se convirtieron en mi lectura habitual.

## "Me pones en un pedestal..."

Una mañana intenté llamar a UG por teléfono. No lo conseguí ni siquiera después de una hora. Me cansé de intentarlo así que colgué y me senté. Justo entonces el teléfono sonó.

— "Hola", dijo UG

— "Hola UG. He intentado hablar contigo durante media hora".

— "Nosotros también lo intentamos desde aquí. Lo que quería decirte es que nuestro

«Mayor» recibió una descarga eléctrica cuando estaba planchando mis vestidos, hará un momento. Gritó con tanta fuerza que todos pensamos que posiblemente había muerto. Aún sigue temblando del impacto. Estaba planchando mis vestidos; los escurrió, los secó y empezó a plancharlos. Ignoró mi advertencia de no hacerlo. Él cree que recogerá ciertas vibraciones espirituales si limpia mi ropa. Cuando le aseguré que el único impacto que sufriría sería una descarga eléctrica y que no existen vibraciones espirituales u otras vibraciones, no me escuchó". Y así continuó hablando y hablando. No puedes extraer ninguna implicación espiritual de sus palabras [de UG], por mucho que lo intentes.

— "No existen valores morales en mi forma de hablar, ni tampoco hay ninguna utilidad social. No existe contenido espiritual ni religioso". No importa cuán vehementemente lo enfatices; es duro para nosotros aceptarlo.

¡Qué extraño! Ningún sabio le cree cuando repite "No soy un Jivanmukta; ni soy un ser evolucionado". La gente como el Sr. Vedantam Satyanarayana, un amigo de UG, intenta empujarle a la discusión diciéndole: "Dices que desconoces el estado en el que estás. Esto revela el estado de *advaita* descrito en los textos del Vedanta. Si pudieras simplemente bajar a nuestro nivel y..." Entonces UG se queja apuntando: "¿Dónde crees que vivo? Vivo justo a tu lado. Me pones sobre un pedestal en las alturas. ¿Qué puedo hacer?"

Nadie presta atención a estas palabras.

He observado este tipo de intercambio durante veinte años, desde que conocí a UG.

## David Barry

Inevitablemente UG viene a mi mente siempre que paso por la librería Vedanta —una librería en Chamarajapeta, Bangalore. Fue en esta tienda donde por primera vez oí hablar de UG. Conozco bien al propietario de la misma, el Sr. Ashwattha Narayana. Una mañana, cuando fui para ver si había alguna novedad en la tienda, como si me estuviera esperando, me dijo: "Pasa, vienes justo en el momento oportuno. Este caballero dice que necesita libros que expliquen la filosofía de Ramana Maharshi". Me presentó a un caballero americano llamado David Barry que vivía en Ojai, California. En diez minutos nos conocimos muy bien el uno al otro. El interés que Barry mostraba no sólo por el Vedanta de Ramana Bhagawan sino también por otros textos del Vedanta me impresionó.

— "¿Has estado mucho tiempo en la India?", le pregunté.

— "La última vez vine desde Suiza con un gran hombre llamado UG Krishnamurti, pero ya había estado otras veces en este país", contestó.

Cuando oí "Krishnamurti", lo confundí con J. Krishnamurti.

— "No, no J.K. Su nombre es UG. Conozco bastante bien a J.K.; UG es un recién estrenado *Jivanmukta*. Comparándolos, UG sobrepasa en mucho a J.K.", dijo Barry.

Entonces habló de su relación de J.K. y UG, y el modo en que UG criticaba a J.K..

Después de escuchar todo esto, pensé que era un discípulo de UG.

Algunos días después, cuando ya había conocido a UG, nuestra conversación se desvió hacia Barry. "Este hombre es mi primer y último discípulo". No pude parar de reír cuando UG dijo esto.

Mi relación con Barry, que empezó en la librería de Vedanta, no se quedó en eso. Le llevé a la escuela de Cultura de Sankara, la cual dirigíamos en esa época y le presenté a todos mis amigos. Todo lo que Barry describió sobre UG durante este día, nos interesó mucho: la Calamidad de UG; el extraño modo en que sus sentidos funcionaban independientemente unos de otros como resultado de los cambios químicos que tuvieron lugar en su cuerpo; los colores que emergieron en el lugar de los *chakras* yógicos; las visitas de personajes como Buda, Jesús, Mahoma, Shiva; el modo por el cual alcanzó el estado de "mitad mujer" [atribuido a Siva] anulando las diferencias entre sexo masculino y femenino [un estado que ocurrió como consecuencia de un desequilibrio hormonal en su cuerpo]... mientras Barry describía todo eso con todo lujo de detalles, nosotros le escuchábamos con absoluta



atención.

No podíamos creer todas las maravillas que le habían ocurrido. ¿Pueden estas cosas suceder a cualquiera en estos días y en esta era? Aunque hubieran ocurrido, ¿puede una persona tan extraña ser un auténtico *Jivanmukta*, aunque él considere esas experiencias únicas como naturales y no les de ninguna importancia? ¿Fue la Calamidad un hecho real en la vida de UG? ¿Cuándo sucedió?

— "La Calamidad sucedió en 1967, el 9 de julio exactamente. El día de su 49 aniversario. Hay en Suiza un lugar muy bonito llamado Saanen. Ese día, UG se encontraba sentado bajo un castaño cuando le sucedió", dijo Barry.

— "¿Qué le sucedió?"

— "La iluminación", dijo Barry. Habló casualmente como si estuviera describiendo un suceso tan natural como la salida del sol.

¿Qué extraño! ¿Puede la iluminación suceder en la vida de alguien como un acontecimiento, como un fruto que cae de un árbol? Y, además, que suceda en este día, en su 49 aniversario. El Kumara Nadi había ya predicho que UG alcanzaría su realización en su 49 aniversario. Barry fue testigo de todo lo que sucedió a UG después de la predicción.

— "*Que Barry se quedara con nosotros en los días de mi Calamidad, nos fue, en alguna forma, de mucha ayuda*", oí a UG decir en una ocasión, más adelante.

— "*Solía tener visiones extrañas. Visiones no en el sentido de ver algo fuera de mí; al contrario: toda mi consciencia, mi existencia, de pronto, asumía la forma de Buda. No estaba allí; en mi sitio estaba Buda o Siva. A veces asumía la forma de mujeres con desgredados cabellos y pechos desnudos; incluso mis órganos sexuales cambiaron. Duraba sólo un momento; en el momento en el que lo observaba y me preguntaba qué era, la división desaparecía.*

*"¿Qué es todo esto? ¿Por qué pasan estas cosas? ¿Qué son estas formas? No existía miedo, solo curiosidad. Debido a que Barry estaba allí y a que conocía los mitos hindúes, griegos y chinos, era capaz de interpretar y comentar todos estos fenómenos. Él buscaba paralelismos entre esos mitos y lo que me pasaba"*, dijo UG.

Nunca podré olvidar la escena de hace tres años, una mañana, cuando UG estaba aguijoneando a ese gran discípulo suyo con un palo con púas, amenazándole. Barry por naturaleza es lento en la acción y generalmente perezoso. UG no tolera ningún embotamiento o pereza en la gente de su alrededor. En vez de eso, eficiencia y prontitud son sinónimos de UG. "*Esta máquina no conoce la pereza*", mantiene UG refiriéndose a su cuerpo. "*Si tu corazón se volviera perezoso y dejase de latir por algunos minutos ¿qué te pasaría?*", preguntó. Este día UG estaba hostigando a Barry por su pereza; la imponente figura de Barry se quejaba lastimosamente implorando: "*¿Es así como demuestras tu compasión?*", le dijo mientras le miraba aterrorizado. La escena nos hizo reír a todos, incluido UG.

## **Brahmachariji trajo al *Brahmajnani***

Después de haberse ido Barry, todos los amigos del hostel estuvieron hablando durante largo tiempo sobre lo que habían oído de UG.

Esa misma noche, sobre las nueve, de repente, el Sr. Brahmachari, un maestro espiritual que posteriormente se convirtió en amigo de UG, apareció fuera del hostel. "No tengo mucho tiempo, llego de Mysore para comunicarnos un importante acontecimiento: mañana por la mañana un *Brahmajnani* viene a nuestra cueva. Tomaos un día libre en la oficina y venid a la cueva para encontraros con él", nos dijo.

¿Quién era este *Brahmajnani* que iba a santificar la cueva de el Sr. Brahmachari?

Normalmente Brahmachariji nunca invitaba a nadie a la cueva.

— "Es UG Krishnamurti. Todo el mundo le llama UG".

Estas palabras del Sr. Brahmachari resonaron en mis oídos. No podía creer lo que oía.

— "¿Quién? ¿UG? ¿El hombre que recientemente ha llegado de Suiza?", pregunté conteniendo mi excitación y asombro con gran dificultad.

El Sr. Brahmachari empalideció. "¿De qué le conoces?" ¿Cuándo le viste? He oído hablar de él pero no me lo he encontrado aún. Le veré mañana por la mañana"

Brevemente le conté lo que nos había sucedido anteriormente con Barry.

— "Así que ya se le conoce incluso antes de que haya llegado a Bangalore. Lo conocí en Mysore. Cuando me dijo que venía a Bangalore, le invité a la cueva".

— "¿Qué tipo de hombre parecía ser cuando le viste?", le pregunté al Sr. Brahmachari.

— "No tengo ninguna duda de que es un verdadero *Brahmajnani*. La sabiduría descendió sobre él de un modo peculiar. Si observas sus ojos tienes la seguridad de que es un *Jivanmukta*. Por mucho que me fijé, no pude ver que parpadeara. Su piel es suave y lisa, como la seda. ¿Por qué intentas conocer el sabor del *curry* si vas a probarlo? Vas a verle mañana". Y diciendo esto, se fue rápidamente.

Aquella noche me preguntaba asombrado: "¿Qué es esto? ¿Es un sueño? ¿Es verdad? ¿Es una ilusión de Vishnú?" Tal era el estado de mi mente. "He oído hablar de él esta mañana y esta noche me llegan estas noticias ¿Son estos acontecimientos una coincidencia, o es una gracia de una fuerza misteriosa? ¿Es simplemente mi buena suerte? Lo sopesé durante largo rato. "Esta noche es muy larga, ¿Cuándo amanecerá?" Me reí de mi locura y terminé durmiéndome.

## ¿Dónde está el resplandor de mi cara?

Era el 19 de octubre de 1992. El coche *Maruti* del "Mayor" salía de Yercaud hacia Mysore. El Mayor y UG iban en los asientos delanteros y yo y Suguna íbamos atrás. La pregunta inocente de UG "¿Por qué vamos a Mysore?" hizo que el Mayor se riera. Nuestros amigos de Mysore no sabían que UG iba de camino. UG no necesitaba ver a nadie allí. Tan solo queríamos ver el estado de la carretera a Bangalore; por eso iniciamos el viaje. Era la una del mediodía cuando paramos en Chamarajanagar, en la ruta hacia Mysore. Nos sentamos en una mesita de un restaurante llamado Sringer. Aunque era un restaurante barato, parecía limpio.

Una de las personas que estaban sentadas en una mesa cerca de nosotros empezó a mirar intensamente a UG. El caballero parecía estar en el dilema de hablarle o no hablarle. Finalmente se levantó, caminó hacia UG y le preguntó educadamente: "Perdóneme señor; no sé quien es, pero veo un resplandor en su cara. ¿Quién es usted?" En realidad, no es fácil identificar a un *Brahmajnani* de vestido arrugado, sin peinar y con el cansado rostro de alguien que ha viajado durante seis horas. El caballero no quedó satisfecho con la contestación que le dio UG. Le dijo: "Usted no es un hombre corriente. Veo un gran resplandor alrededor de su cara. Soy un empleado de la LIC [compañía de seguros de vida]. También soy el presidente del *Brahma Kumari Sangha*". Se presentó y preguntó a UG su dirección y éste se la facilitó.

Aquel hombre se llamaba Nagaraj. Su última mirada a UG mientras se alejaba, me reveló lo profundamente atraído que se sentía hacia él.

## UG me quitó el cansancio

Volvimos a emprender el viaje hacia Mysore. Por el camino, el Mayor preguntó a UG pausadamente: "¿Por qué este hombre, Nagaraj, se sintió de este modo cuando te vio? Dijo que veía un resplandor".

— "¿Cómo puedo saberlo? Incluso fui al cuarto de baño y me miré al espejo para ver si

*descubría algo. No había ningún resplandor ni nada de esto. No sé por qué lo dijo*", contestó UG, sonriendo. Todos empezamos a reír.

— "Cambiando de tema, hoy me has hecho comer siete *dosais* [tortas rellenas de patata]. Normalmente suelo descansar después de comer. Si dormito mientras conduzco, puede que sea el fin de todos nosotros. Lo que os parezca...", advirtió el Mayor sonriendo a través de su espeso bigote.

UG se sintió somnoliento después de un tiempo. Mientras, el Mayor y yo estábamos hablando, UG dio una rápida cabezada y luego recuperó su posición, despejado. Sonrió y dijo: "*Acunado por la vibración del coche sentí sueño. También dormí por ti*".

Observé la cara del Mayor cuando respondió: "Muy bien, me siento contento"; no había ni asomo de cansancio en él. Pensé que querría dormir algunas horas después de llegar de Mysore. Pero en vez de esto nos condujo directamente de vuelta a Bangalore sobre las siete de la tarde habiendo conducido sin parar durante doce horas a través de un tráfico intenso. Nunca había visto al Mayor conducir durante tanto tiempo sin parar ni descansar en el camino. Le di la enhorabuena diciéndole: "¿Cómo lo hiciste? Has establecido un nuevo récord".

— "UG me quitó el cansancio y la somnolencia. Él mismo dijo que durmió mi cuota. Es extraño. Desde ese momento mi cansancio desapareció. De otro modo, hubiera sido imposible conducir cuatrocientos cincuenta kilómetros sin parar", dijo el Mayor. Pensamos en la regañina que hubiéramos sufrido si UG hubiera sabido de esta conversación. Así que, en vez de decírselo, incluyo la narración de este incidente en este libro.

## Brahmachariji y UG

Al día siguiente por la mañana, el Sr. Brahmachari apareció en Purnakutee, nuestra casa en Bangalore. "¿Cómo es que te fuiste a Mysore cuando vine de allí para veros?", se encaró a UG. La gente le llama también *swami* Sarma. Normalmente le llamamos Brahmachariji. Ambos, UG y Brahmachariji son únicos. Sientes que quizás Krishna y Arjuna eran así en la antigüedad. Comúnmente se cree que cuánto más adorador se vuelve un devoto, más se deterioran sus poderes mentales. Esto no significa que *swamiji* sea un gran devoto de UG ni que le tenga miedo. Es típico de *swamiji* expresarse sin miedo. Por otra parte, UG suele incomodar a *swamiji* respecto a la lógica de lo que dice. Cuando los dos se juntan, resulta un gran entretenimiento para los que se hallan a su alrededor. Nagaraj solía decir: "Estáis hechos el uno para el otro".

Esa mañana le pregunté a *swamiji*: "*Swamiji ¿dónde viste a UG por primera vez? ¿Cómo fue que le invitaste a Bangalore? Tienes que contármelo con el máximo detalle. Todo lo que digas quedará registrado indeleblemente en mi libro*".

Brahmachariji y yo nos conocemos desde hace casi veinte años, incluso antes de empezar a residir en su cueva. El nombre real del Sr. Brahmachari es Siva Rama Sarma. Creció en una rica familia de Mysore. En su madurez se volvió cada vez más desapegado y se dedicó a la vida espiritual durante cuatro décadas. Fundó el Jnajasram, en Bannerughatta. Existen hechos que asombrarían incluso a aquellos que le conocen simplemente como Bannerughatta *swamiji*; sólo la gente que le conoce íntimamente sabe que se graduó como doctor en Ingeniería Química y pasó el examen del IAS [Servicio Administrativo Indio]. Como no le gustaba ser funcionario, entró en el Instituto Indio de Tecnología [por aquel entonces, Instituto Tata] y trabajó como profesor asistente durante algunos años. Todos sus hermanos son millonarios y han pertenecido también a los círculos políticos. Hicieron su fortuna sin importarles qué partido político estaba en el poder y ganaban dinero siempre que el poder político cambiaba de manos. UG molestaba a Brahmachariji diciéndole: "*Estas mismas cualidades que tienen tus hermanos, están también activas en tu sangre*". También se burlaba de él, a veces, diciéndole: "*No vives como ellos. En vez de hacerlo, adoptaste este*

*tipo de vida y perdiste los bienes de este mundo y los que no son de este mundo*". Es sorprendente ver como Brahmachariji, que reaccionaría normalmente con violencia ante cualquiera que le dijera algo destructivo o denigrante, sonriendo, aceptaba las protestas, burlas e ironías de UG. "*Está acabado. Después de venir a mí ha cambiado mucho, se ha vuelto como una cobra a la que le han quitado los colmillos*", dice UG riendo.

Cuando habla sobre UG, *swamiji* se anima mucho y su rabia y emociones se expresan más elocuentemente en kannadas que en inglés. Es divertido ver a *swamiji*, cuando UG intenta impedirselo diciéndole en broma: "*Kannada Beda —En kannada no*", autoafirmándose y chapurreando en su tamil: "*Sariyapocci, iduda venda —De acuerdo, pero no queremos esto*".

## Brahmachariji invita a UG

— "En primer lugar, el Dr. Ramakrishna Rao me escribió una carta en 1969", decía *swamiji* mientras recordaba aquella carta. "No sólo narra los increíbles acontecimientos que habían ocurrido a UG, sino que también escribió: «Nunca te has encontrado con una persona así en tu vida. A los términos ordinarios como *Brahmajnani* y *Jivanmukta*, se les tiene que dar otros significados para poder describir a este hombre». También me envió una copia del horóscopo de UG".

El Dr. Ramakrishna Rao era un amigo de la infancia de *swamiji*. Era profesor de filosofía en la Universidad de Mysore. *Swamiji* cree profundamente en la astrología. Él cree, según su experiencia personal, que podemos conocer más claramente el carácter de una persona mediante el examen de su horóscopo que a través de la opinión de sus amigos y de la suya propia. Nos enseñó el horóscopo enviado por el profesor Ramakrishna Rao a un íntimo amigo,

5 Tamil y kannada son dos lenguas de la India.

el Sr. Devudu Narasimha Sastry. En la región de Kannada pocos son los que no conocen el nombre de Narasimha Sastry. Es un gran erudito, no sólo conoce bien ambas lenguas — kannada y sánscrito —, sino que también es un astrólogo y hombre devoto. La residencia del Sr. Sastry estaba cerca del Math [monasterio] de Sankara en Bangalore y de la Cueva del Sr. Brahmachari.

Después de examinar el horóscopo de UG, el Sr. Sastry dijo cándidamente: "No hay duda, este hombre es alguien especial, aunque su compañía no es beneficiosa para ti. Es todo lo que quiero decir; el resto es cosa tuya".

Brahmachariji estaba confuso. Sabía que era inútil pedir por qué o cómo. Brahmachariji gimoteó riendo: "Si a pesar de la clara advertencia del Sr. Sastry, voy a Mysore a ver a ese gran hombre, ¿a qué puede deberse más que a mi destino?"

El profesor Ramakrishna Rao solía vivir en Saraswatipuram. Brahmachariji fue a visitarle. Había un depósito de agua cerca de su casa. De repente, Brahmachariji vio, entre una pequeña multitud, a un hombre en *piyama* y camisa blancos junto a una extranjera de mediana altura. "Gracias a la descripción que Ramakrishna Rao me ofrecía en su carta, identifiqué a aquella persona como UG. Junto al depósito, me di cuenta de que el pecho de UG abultaba más en su lado izquierdo", recuerda. UG llevó a Brahmachariji a casa del profesor Ramakrishna Rao y hablaron durante bastante tiempo. Si la relación que empezó de esta manera hubiera terminado en este encuentro, entonces no hubiera habido necesidad de contar esta historia.

Cuando UG le dijo a Brahmachariji que estaba pensando ir a Bangalore, él le invitó a su cueva. "Desde que invité a UG a mi cueva, mi vida se ha vuelto como la de una persona que invita a la transitoria Diosa de la pestilencia a su casa", suspiró el Sr. Brahmachari.

## Primera visita de UG a la cueva de Brahmachariji

En diciembre de 1969, una mañana nos juntamos todos en la cueva de Brahmachariji esperando la llegada de UG. Esperaba ansiosamente mi primer encuentro con UG. Había un gran árbol *peepul* en la entrada del Math y anteriormente había existido una casa de dos pisos cerca del árbol. Todos los alrededores habían cambiado convirtiéndose en irreconocibles. Cuenta una leyenda que la cabeza visible del *Sringeri Pitha*, *Sri Chandrasekhara Bharati Swami*, solía meditar en una antigua cueva debajo de esta casa. Cuando *Sri Vidyatirtha Swami* permitió a Brahmachariji vivir en esta cueva, Brahmachariji construyó una casa de dos pisos en las mismas rocas y la hizo habitable. Alrededor de las diez de la mañana un coche se paró cerca de la cueva. Tan pronto como vi la figura vestida de blanco bajando del coche tuve la extraña sensación de que estaba viendo a una persona muy familiar. "Éste es UG", dijo alguien. "Hola", dijo UG cogiendo las dos manos de Brahmachariji. Le miré intensamente. Aunque parecía sencillo vestido de blanco, existía una poderosa dignidad emanando de UG. Su negro pelo le cubría las orejas. Su amplia frente revelaba riqueza de intelecto. Sus grandes orejas ocultas tras unas manos que intentaban acicalar el cabello me recordaban a las de una estatua de Buda. Su hermosa compleción parecía clara bajo el tibio sol brillante de diciembre. Casi no se le podía distinguir de los europeos que le acompañaban. Aunque parecía simple y natural había algo extraño en él. En sus gestos y movimientos había la inocencia de un niño. ¡Lo más relevante de todo eran sus ojos! A pesar de que sus labios sonreían, había una pavorosa profundidad en sus ojos. Sentí como si a través de ellos estuviera mirando dentro de un abismo, deslizándome en las profundidades de un océano. Le miré fijamente a los ojos por un momento, embobado. Tan pronto como UG se hubo sentado en un banco de piedra en la cueva, algunos de nuestros amigos estaban ya preparados para atosigarle con sus preguntas. "*Estoy cansado del viaje. Hablaremos más cuando nos veamos por la noche*", dijo UG, evitando las preguntas e iniciando una breve conversación. Sin embargo, Valentina —una señora suiza que había sido la amiga de UG durante muchos años— no se quedó quieta ni por un momento. Caminaba alrededor de la cueva, examinando su entorno como si estuviera familiarizada con él.

### "No existen ni *moksha*, ni *jivanmuktis*, ni *atman* "

Más tarde oí la voz de UG resonando como una campana, mientras subía las escaleras de la cueva. En la biblioteca, escaleras arriba, veinte pares de ojos estaban extraordinariamente atentos a un UG sentado en un rincón. Encontré un lugar junto a la entrada de la habitación y me senté sobre un colchón de carrizo. Fuera estaban el frío sol de una tarde de invierno y el sonido de las hojas del árbol *peepul* moviéndose con el viento.

—"*No existen ni moksha, ni jivanmuktis, ni atman. Y no existe algo así como la auto-realización. Todo esto son mentiras. Sólo existe el Estado Natural. No me gusta usar vuestros términos, como iluminación, jivanmukti, nirvana o moksha, para referirme a este estado. Estos términos sugieren otros significados. Me suenan raros. Cuando hablo sobre el "Estado Natural" no es el estado de alguien que ha alcanzado la auto-realización o que ha conocido a Dios. No es algo creado a través del esfuerzo de uno mismo. Este Estado Natural es siempre vivo y espontáneo. Sucede a uno en un billón, accidentalmente. No es el resultado de vuestros esfuerzos. No tiene causa. Y no sé por qué este Estado Natural sucede a uno y no a otro*".

P: ¿Cuándo te sucedió?

UG: *En mi cuarenta y nueve aniversario.*

P: Entonces, ¿estás diciendo que ninguna de las prácticas espirituales que realizaste durante tantos años, que ninguno de los medios que adoptase, fueron de alguna utilidad para conseguir este Estado Natural?

UG: *Sin ninguna duda. Y no sólo esto. Diría que fueron obstáculos. Estoy diciendo que es un milagro que el Estado Natural surgiera en mí a pesar de hacer todas estas cosas. En primer lugar, ¿para qué sirve la búsqueda y el buscar? Es tu búsqueda la que te aparta de tu Estado Natural, estado en el cual estás siempre. Toda tu búsqueda es en una dirección equivocada.*

*Si dejaras de buscar, ¿no estarías eternamente en tu Estado Natural? Es una estupidez intentar purificar tu conciencia a través de prácticas con el propósito de obtener el Estado Natural. Esta conciencia es tan pura que todas las experiencias que consideráis sagradas y santas la contaminan. Son una intolerable porquería una contaminación intolerable.*

*Una vez que las barreras dentro de tu conciencia se rompen —no debido a ningún acto de voluntad o volición por tu parte—, una vez que las compuertas son abiertas, todo es eliminado, todas las experiencias —buenas y malas, sagradas y profanas, divinas y demoníacas. Todas las visiones divinas, todos los estados últimos, desaparecen, son eliminados de la conciencia. La conciencia de Krishna, la conciencia de Buda, la conciencia de Dios, sabios, santos y profetas, Jesús, Mahoma, Mahavira, iluminados, yoguis... todos deben ser arrasados en esta riada.*

*Sólo entonces la conciencia se vuelve clara. Existe una canción llamada "Los santos van entrando"<sup>7</sup> en la literatura devocional cristiana. Yo la re-titularía: "Los santos se van marchando". Su misma existencia es inmunda. Cuando todo esto sea limpiado, arrojado fuera, cuando la conciencia permanezca pura y limpia, ninguna contaminación ni basura la podrá tocar de nuevo. Después de esto, tu pasado nunca más se pegará a ti, ni te molestará. Y esto será tu fin.*

Mientras escuchaba las palabras de UG, todas las cosas que Barry me había contado, tales como el modo en que le sucedió la Calamidad, vinieron a mi cabeza. De repente, las imágenes de Shau

<sup>7</sup> En inglés: "The saints go marchin in".

[Sowris] y la manifestación de Ishwara en ella, en agosto de 1951<sup>8</sup>, aparecieron en mi mente.

Hubo una conmoción en la habitación; el grupo de amigos estaba asfixiando a UG con preguntas. Mi propia mente estaba llena de preguntas: "¿Qué está pasando aquí? ¿Cuál es la verdad sobre este asunto? ¿A quién puedo creer? Debo creer a Shau que dice «Existe Dios; busca refugio en Ishwara a cada instante», o debo creer a UG que estaba diciendo: «La conciencia de Dios, la conciencia de Buda y las visiones extraordinarias equivalen a basura. Hasta que no sean expulsadas, la conciencia no se volverá clara»".

Continué escuchando a UG mientras mi mente luchaba con aquellos pensamientos.

<sup>8</sup> En Sri Ramanasthan solían celebrar cada 15 de agosto, el día del Dios encarnado. Shau suspendió esta celebración en 1971. ¿Cuál fue la razón? Shau dijo que UG se le apareció y le ordenó que este tipo de celebración en Ramanasthan no debía hacerse.

## "El que pregunta es la pregunta"

UG: *¿Por qué me hacéis estas inútiles preguntas?: "¿Existe un Dios? ¿Cuál es el significado de la vida? ¿Se vuelve a nacer? ¿Qué nos sucederá cuando muramos?" ¿Por qué os atormentáis con esas interminables preguntas?*

*En cuanto a mí, no tengo preguntas excepto las que se refieren a los asuntos del día a día:*

"¿Cuál es el camino hacia la cueva de Sr. Brahmachari? ¿Cuándo sale éste o aquel avión?" Aparte de estas preguntas no se me ocurren otras. Muchos grandes maestros han contestado tus preguntas durante siglos. ¿Por qué no estáis satisfechos con ellas? Creéis que soy un Brahmajñani y un Jivanmukta y queréis saber si lo que he visto confirma vuestras creencias. De hecho, todas estas preguntas son preguntas de otros y no vuestras preguntas; si hubiera una pregunta que pudieras llamar tuya, no te dejaría descansar ni por un minuto. No existe pregunta aparte del que pregunta. Los dos son lo mismo. Si la pregunta desaparece, el que pregunta desaparece con ella. Debido a que no quieres terminar contigo, te agarras para siempre a tus preguntas. Por eso no puedes dejar de preguntar, incluso aunque sepas que no existe una respuesta.

UG: ¿Existe tal cosa como la iluminación? Por lo que a mí respecta, sólo existen los procesos corporales. Ése es el Estado Natural. Tu existencia es un estado fisiológico, no una transformación psicológica. Ella [la iluminación] no es el estado mental de estar inconsciente un día y consciente el día siguiente. Si este Estado Natural algún día sucede, hará explotar cada célula, cada nervio y cada glándula. Es un cambio químico, una extraña alquimia dentro del cuerpo. Hasta que este cambio irreversible suceda, el cuerpo no podrá liberarse del estrangulamiento al que le someten los pensamientos. No puedes imaginar cuán profundamente los pensamientos penetran en cada célula del cuerpo.

P: ¿Por qué no estoy en este Estado Natural que estás describiendo ahora?

UG: Porque intentas entender lo que estoy diciendo. A través de los pensamientos y del pensar no puedes entender nada, pero ése [el pensamiento] es el único instrumento que posees. Cuando eso [el instrumento] no puede ser usado y no hay otro instrumento, ¿qué hay que entender? No hay nada que entender. Esto es lo que necesitas saber: no hay nada que saber. Aquí [en mí], esto es evidente. Nadie sabe cómo esto —que no hay nada que saber— se volvió obvio [para mí]. Por esto soy incapaz de explicártelo. Si la comprensión de que no hay nada que entender ni nada que saber, emerge en ti, entonces no estarás aquí, conmigo, ni un solo instante. Entonces tampoco buscarás a nadie más. Dejarás de buscar para siempre.

Escuché a UG hablar de muchas cosas al mismo grupo de gente, en la misma habitación, durante las siguientes seis tardes.

Cuando UG hablaba sobre la Calamidad que le había ocurrido y nos relataba los cambios químicos irreversibles que ocurrieron en su cuerpo durante los siguientes seis días, describiendo los colores que surgieron en su piel en los lugares donde se encuentran conductos glandulares [dentro del cuerpo], Vidwan Seshala Sarha le preguntó si las marcas estaban aún presentes. UG respondió: "Muchas de ellas han desaparecido. Mira si puedes ver algunas en mi espalda". Mientras hablaba se quitó el jersey y nos enseñó su espalda. Pudimos distinguir algunas señales de coloreadas protuberancias en azul y verde. "Esto es todo. No tiene nada de espiritual o metafísico. Es puramente biológico y físico.

"Si el continuo e interminable proceso de pensamientos es detenido incluso una sola vez, aunque sea por una milésima de segundo, entonces los pensamientos no podrán, nunca más, enlazarse de nuevo. Este paro provocará temblores en el cuerpo como un terrible terremoto. Sacudirá, moverá y quemará cada nervio y célula sanguínea como una explosión atómica. Con esto, el que piensa desaparece. Los sentidos empiezan a funcionar independientemente uno de otro. Desde entonces todos los procesos del cuerpo funcionan automáticamente, como una máquina. Sólo ocurre que el "yo", al que atribuyes el control de la máquina, no existe".

Cuando oí las palabras de UG, por un lado me quedé asombrado y atónito, y por otro, sentía un miedo desconocido y tenía un sentimiento de intranquilidad y ansiedad como si el suelo, bajo mis pies, empezara a deslizarse. ¿No existía nada? ¿Habrían sido todas las esperanzas de mi vida espiritual en vano? ¿Habrían sido todos mis esfuerzos una pérdida de tiempo? ¡Cuánta verdad hay en el poema *Sudha* de Chalam!

Es una estupidez  
dar vueltas en círculo sin llegar a ninguna parte,

buscando algo desconocido,  
persiguiendo espejismos  
que nos engañan  
haciéndonos creer  
que algo se nos revelará  
si luchamos por ello.

Es el fútil despilfarro  
de una inestimable vida.

Una tarde fui a la Cueva antes de que la gente llegara. Sentía que debía hablar a UG en privado. No podía quedarme tranquilo con todo el caos creado por la violenta tormenta que había dentro de mí. Vi a UG de pie en el balcón de arriba. Eran las cuatro de la tarde.

Ranganatha Rao y yo le saludamos mientras subíamos las escaleras.

Una sonrisa se dibujó en la cara de UG. Los tres nos sentamos en el balcón mirando el árbol *peepul*, alto y grande. Había un banco cuadrado de adoquines en torno al árbol. Las hojas del *peepul* brillaban reflejando el frío sol de la tarde. UG preguntaba en aquel momento sobre el nivel de vida en Bangalore y los trabajos de nuestras fábricas. Después de un tiempo, de repente una pregunta surgió de mí: "UG, dices que no hay tal cosa como la auto-realización?" Él contestó: "*La auto-realización es darse cuenta de que no existe el atman, el yo, o el ego*", y se calló.

— "De acuerdo; Ramana Maharshi, también respondió a esta pregunta del mismo modo", pensé para mis adentros. "Si no existe nada, entonces quién es éste que lo sabe. ¿Quién es el que se realiza?", le pregunté a UG.

— "Por esto digo que la auto-realización es un mito". UG se rió al decirlo. No pude pensar en una respuesta ¿Cómo podía avanzar algo si mis pies estaban atados de este modo?

UG me miraba fijamente. ¿Era la auto-realización una falsedad o era esta respuesta una forma de evadirla? ¿Cuánta verdad contenían sus palabras? ¿Por qué debía creerlas? Mi mente continuaba preguntando. ¿No nos dijeron todos estos sabios, profetas y avatares que debíamos conocernos a nosotros mismos? Lo estuvieron enfatizando sin cesar: conocernos es nuestro único objetivo en la vida; alcanzar la unidad es la meta de nuestra vida. ¿Era todo esto falso? ¿Eran todas sus aseveraciones simplemente escritos en el agua? ¿Eran todas las unánimes enseñanzas de los grandes sabios —desde el antiguo Buda a los más recientes, Ramakrishna y Ramana Maharshi— mentiras?

UG respondió: "*No conozco lo que enseñaron. Si me lo preguntas, todo lo que puedo decir es que esa gente te está confundiendo. Lo que dijeron y enseñaron puede que fuera verdad para ellos, pero tú sabes por ti mismo que estas enseñanzas no funcionan en tu vida cotidiana y en tu experiencia. Todos se auto-engañaron pensando que habían obtenido algo y engañaron a otros; y aún lo siguen haciendo. Esto me resultó evidente incluso desde joven. Desde entonces, abandoné todas mis creencias. Cuestionar las creencias y enseñanzas que has asumido como verdaderas es cuestionar a los que te las han dado. No estáis dispuestos a desprenderos, como falso, de todo lo que habéis reverenciado. Temes que esto acabe con tu existencia misma*".

Todo mi interior temblaba mientras escuchaba las palabras de UG. ¿Cuál era el sentido de mi vivir si aquellos en los cuales confiaba como mis maestros y a los que adoraba —Shau y Ramana Bhagawan— eran falsos? ¿Cómo podrían [sus enseñanzas] beneficiar a alguien?

Los pájaros volaban en bandadas por el cielo. Desde el árbol *peepul* nos llegaban sonidos de diferentes pájaros. Mi mente estaba gimiendo en una silenciosa agonía. De repente, UG se giró hacia mí: "*¿Por qué estás tan preocupado por todo esto? Eres joven y tienes aún que casarte. Debes triunfar en tu trabajo. ¿Por qué preocuparse por todas esas tonterías?*" Por un momento me quedé aturdido. Mi cara se ruborizó como la puesta del sol, con sus palabras.

— "No tengo demasiado interés en ello [en lo mundano]. Siento que todos esos placeres son percederos", dije en voz baja.



UG dijo: "Si crees que son perecederos, debes pensar que el placer de la auto-realización es permanente. ¿Correcto?" Había una pícaro sonrisa en sus labios. Empalidecí al oír estas palabras.

— "¿No es permanente?", pensó un gran demonio en mi interior.

Mirándome con compasión, UG dijo: "Debes creer mis palabras. No hay nada permanente. La felicidad permanente y la sabiduría infinita son nociones ilusorias, creadas por esos falsos que se ejercitan respirando alternativamente por cada una de las dos fosas nasales [refiriéndose a la meditación] y que eternamente discuten sobre «Esto es real y aquello irreal», sin tener nada mejor que hacer. Confías en esa gente y pierdes tu interés en las cosas reales y empiezas a buscar aquello que no existe. Si esto no es degradarse, entonces ¿qué es?"

Todos los antiguos sabios que moraban en mi sangre, hirvieron de rabia por las palabras de UG. Todas sus citas quedaron re-

ducidas a polvo en mi mente. Restaba aún el último cartucho de todo mi interminable arsenal: "Dices que no existe Dios. Dices que Dios es una ilusión que el hombre ha creado debido a su miedo. Entonces no crees que exista un poder fuera del alcance de la mente que dé órdenes a este universo?" UG respondió: "Te diré con toda seguridad que no existe ningún poder superior fuera del hombre y diferente de él. Si existe, este poder no es diferente de ti. El más pequeño mosquito que succiona tu sangre es la expresión de este poder divino. Por esto digo que es irrelevante discutir sobre la existencia de Dios. Pero no estoy propugnando, como Ramaswami Naicker [un líder del sur de la India que defendía los derechos políticos para los no-brahmines], la destrucción de templos o la quema de escrituras; nada se obtiene con eso".

Podíamos oír el sonido del recitado de los Vedas [el Rudra Patha] desde alguna lejana casa. Unas señoras estaban bajo el árbol de *peepul*, dando vueltas alrededor del mismo con las manos en actitud de plegaria. Recordé un poema Gurajada:

*Si el hombre sigue diciendo  
"Oh Dios",  
¿como podrá prosperar el país?*

Anocheecía. UG dijo en voz baja: "Estas preguntas no son nuevas. Muchos las han formulado antes. En realidad, no son vuestras preguntas. A parte de éstas, ¿tenéis alguna otra que sea vuestra, que no sea de otro?"

Empecé a pensar: "¿Quién soy yo? ¿Es ésta mi pregunta? ¿No es la de Bhagavan? Sí ¿Cómo puede esta pregunta ser mía? Tan sólo por identificarme con la canción de Shau que dice: «¿Quién soy yo Bhagawan, verdaderamente quién soy yo Bhagawan?», ¿hago mía esa pregunta? ¿Cuál es esta pregunta, la única que no me dejará descansar, la que no me dejará en paz, la pregunta que me asediará, me atormentará y me quemará vivo? ¿Cuál es?" Me apoyé contra la pared y permanecí con la vista fija en la nada. La lámpara de la calle se encendió, haciendo desaparecer la oscuridad. Desperté de mis sueños y miré para buscar a UG a mi lado. UG había entrado en la casa y le oí hablando con mis amigos.

"Si os puedo ayudar en algo, es en esto: ayudaros a que formuléis vuestra pregunta por vosotros mismos. Más allá de esto, no puedo ayudar a nadie. Aparte de esto, nadie necesita ayuda alguna", decía UG a alguien. Mientras escuchaba estas palabras, sentí como si miles de luces se encendieran de una vez.

## **Informé de UG a la familia de Chalam**

Era el 1 de enero de 1970. Viajaba en autobús desde Bangalore a Arunachala. Los acontecimientos de la última semana daban vueltas en mi mente como una serie de escenas de cine. Notaba un sentimiento de añoranza cuando recordaba el último día en que me

despedí de UG.

UG hablaba a algunos amigos, escaleras arriba. "Adiós UG", dije juntando mis manos. Diciendo: "¿Te vas?", UG se me acercó de un salto. "Me voy mañana por la mañana a Arunachala", le dije. Él ya sabía que era amigo de Chalam.

"Por favor, saluda al Sr. Chalam y a su familia. Cuando vivía en Gudivada, conocí al Sr. Chalam. Su señora, Ranganayakamma, solía escribirme muchas cartas, algunas descabelladas", dijo rápidamente cogiéndome las manos, estrechándolas y luego soltándolas. Entonces puso ambas manos en mis hombros, apretándolos, y las deslizó hacia mis codos e inmediatamente las retiró. Dijo: "De acuerdo; vete ahora", y sin más palabras se giró hacia otro amigo como si nada hubiera pasado. Me quedé en silencio durante algunos momentos, como si hubiera recibido un impacto y me quedé inmóvil.

Desde mis hombros hasta la punta de mis dedos sentí un extraño entumecimiento producido por el contacto con UG. "¿Qué ocurre? ¿Por qué me siento así?", cavilaba mientras bajaba para irme. En todos estos años, desde que ocurrió este suceso, me he dado cuenta de que UG actúa de manera similar con algunos otros. "No sé nada. Cualquier cosa que sientas son tus fantasías. No existe transmisión de energía, ni nada", dice UG si le preguntas al respecto.

Era de noche cuando arribé a Arunachala. Cuando llegué a Ramanastan, Chalam, Shau y otros amigos habían salido a pasear. Fui a buscarles. Les encontré en el templo de Drowpadi. Estaba deseoso de contar mi historia con UG al "Padre" y a Shau. Shau me hizo hablar mucho. Le enseñé la foto de UG que Valentina me había dado. Dijo: "Vemos su cuerpo, pero para él su cuerpo se consumió hace mucho". Estas palabras impresionaron a todos. "¿Cuál es su nombre completo", preguntó Shau.

— "Uppaluri Gopala Krishnamurti", dije.

— "¿Qué? ¿Uppaluri? Padre, creo que es el nieto del Sr. Tenali Venkatappayya", dijo mientras enseñaba la foto al Sr. Chalam. En dos minutos se aclaró la cuestión. El desconocido personaje —UG— resultó ser un pariente cercano de Shau; son primos.

"Le o vimos hace mucho tiempo, en mi infancia. En aquel entonces tenía la edad de Ravi [el hijo mayor de Chalam]. Siempre, desde que éramos niños, practicábamos yoga y meditación y nos llamábamos entre nosotros "primos". En aquellos días, mi madre intentó por todos los medios casarnos", dijo Shau con gran alegría.

En ese momento, Amma [la esposa del Sr. Chalam, Ranganayakamma] se encontraba en una crisis, a vida o muerte, en Arunachala. "Amma, parece ser que tu Uppaluri Gopala Krishnamurti ha venido a Bangalore. Parece que se ha convertido en un gran gurú. Chandrasekhar nos dice que te envía saludos", le dijo Shau al oído. Hubo un cambio en su expresión facial. Dijo: "Sadasiva" y cerró los ojos. El 17 de enero de 1970 Amma cerró sus ojos para siempre.

# La primera y última charla pública de U.G. después de la Calamidad

*[En el Instituto de la Cultura del Mundo en Bangalore, India, 1972]*

Antes de comenzar, permítanme agradecer a las autoridades de este Instituto por darme la posibilidad de reunirme aquí con todos ustedes. Yo era muy renuente a aceptar la invitación del señor Venkataramaiah. Pero, de alguna forma, fui atrapado y aquí estamos. Tal como lo indicó el señor Kothari, no me gusta dar charlas en absoluto. Todos ustedes parecen ser aficionados a escuchar conferencias, charlas, disertaciones, discusiones, discursos, conversaciones, etc, etc. No sé si en algún momento se dieron cuenta por ustedes mismos de que nunca escuchan a nadie ni a nada en este mundo. Siempre se escuchan ustedes mismos. Yo realmente no sé que decir. No sé que es lo que quieren escuchar ni qué es lo que esperan que yo haga. Se supone que esto sería un discurso y un diálogo. Yo les indico muy seguido a quienes vienen a verme y a conversar que no hay diálogo posible y que no hay necesidad de ningún diálogo tampoco. Esto puede sonarles muy extraño a todos ustedes, pero, más allá de eso, el hecho sigue siendo que no hay diálogo posible y que no hay necesidad tampoco de ningún diálogo. Si me lo permiten, diré algunas palabras, como para 'poner la pelota en movimiento'. Esa es una expresión muy común y rebuscada, pero servirá para nuestro propósito.

Voy a decir algunas palabras sobre el estado de no-conocer. ¿Cómo puede alguien decir algo sobre el estado de no-conocer? Debo necesariamente utilizar palabras. ¿Podemos utilizar las palabras sin caer en conceptos abstractos? Yo digo que sí podemos. Pero con eso no estoy indicando que esta sea una conceptualización no verbal. Eso es algo muy gracioso - no existe absolutamente ninguna conceptualización no verbal. No obstante, tal vez, unas pocas palabras como estas puedan ayudarlos a que se den cuenta que los métodos de pensamiento impiden que comprendan las limitaciones del pensamiento como un medio para experimentar de manera directa la vida y sus movimientos.

Este 'estado de no conocer' no es tan sólo mi estado particular. (Yo lo llamo el Estado Natural del ser.) Es vuestro estado natural también y no sólo el mío. No es el estado de un hombre que ha 'realizado' a Dios; no es el estado de alguien auto-realizado. No es el estado de un hombre santo. Es el estado natural de cada uno de ustedes. Pero debido a que están pendientes de alguien más y a que están buscando alguna clase de liberación, o moksha - no sé qué palabras usarán ustedes - por eso están perdidos. Pero, ¿cómo puede uno entender las limitaciones del pensamiento? Naturalmente, el único instrumento que tenemos es el instrumento del pensar. ¿Pero qué es el pensamiento? Yo puedo darles muchas definiciones, y ustedes conocen muchas otras también. Yo podría decirles que el pensamiento es tan sólo materia; el pensamiento es una vibración; y todos nosotros estamos funcionando en esta esfera del pensamiento. Y recogemos ciertos pensamientos porque el organismo humano es un campo electromagnético. Y este campo electromagnético es el producto de la cultura. Quizás sea inapropiado para la ocasión decir [Por estar en el instituto de la cultura. N.del T.] que para estar en el estado natural, todo lo que el ser humano ha pensado y sentido antes debe ser completamente eliminado y descartado. Y eso significa que la cultura en la cual han crecido debe irse por la alcantarilla y ser tirada por la ventana. ¿Es eso posible? Es posible. Pero, al mismo tiempo, es tan difícil, porque uno es el producto de esa cultura y uno es eso. Uno no es diferente a eso. No nos podemos separar de la cultura. Y no obstante, esta cultura es lo que nos mantiene fuera de nuestro estado natural. ¿Puede este 'Estado Natural' ser capturado, contenido y expresado con palabras? No puede. No es un estado de conciencia de la existencia. Nunca puede convertirse en parte del pensamiento consciente. ¿Y entonces por qué hablo de este estado de no conocer? Para todos los propósitos prácticos este estado

no existe en absoluto. Nunca podrá ser parte de vuestro pensar consciente. En este punto, tendría que explicar lo que entiendo por 'conciencia'. Ustedes y yo quizás le demos diferente significado, probablemente - no lo sé. ¿Cuándo se vuelven conscientes de algo? Tan solo cuando el pensamiento aparece entre lo que está allí frente a ustedes y lo que se supone está allí dentro de ustedes. Eso es conciencia. De manera que, tienen necesariamente que utilizar el pensamiento para ser conscientes de las cosas y las personas a su alrededor. De otra forma, no son conscientes de ellas en absoluto. Y, al mismo tiempo, uno no está inconsciente. Existe un área en la que no se es ni consciente ni inconsciente. Pero esa 'conciencia' - si puedo utilizar esa palabra - se expresa a su manera; y lo que impide que esa conciencia se exprese es el movimiento del pensar. ¿Qué puede hacer uno respecto de este movimiento del pensar? Tiene el impulso de millones y millones de años. ¿Puede uno hacerle algo a ese pensamiento? ¿Puede uno detenerlo? ¿Puede uno amoldarlo? ¿Darle forma? ¿Hay algo que uno pueda hacer? Y, no obstante, nuestra cultura, nuestra civilización, nuestra educación - todo eso nos ha forzado a utilizar ese instrumento para obtener algo para nosotros. Así que, ¿puede ese instrumento ser usado para comprender su propia naturaleza? Eso no es posible. Y, sin embargo, cuando uno ve la tremenda naturaleza de este movimiento del pensar, y ve que no hay nada que uno pueda hacer al respecto, naturalmente pierde velocidad y entra en su ritmo natural.

Cuando digo eso, por supuesto, no me refiero a esto de lo cual están hablando las personas en la India - que el pensamiento debe ser utilizado para alcanzar un estado de ausencia de pensamiento o un estado meditativo. No existe absolutamente ningún estado de no pensamientos. Los pensamientos están allí; lo estarán siempre. Desaparecerán tan sólo cuando uno sea un cuerpo sin vida - permítanme utilizar estas palabras - 'cuerpo sin vida'. De otra manera, los pensamientos están allí y seguirán estando. Si todos los instructores espirituales dijeran que uno debe entrar en un estado sin pensamientos, nos estarían llevando 'a dar un paseo'. Ellos pueden prometerles que en ese estado sin pensamientos - en ese estado de silencio, de quietud, o al tener una 'Mente Silenciosa', o cualquier frase que quieran usar - existirá una verdadera 'dicha', 'beatitud', 'amor', 'alegría religiosa', y un 'extático estado del ser'. Todo eso es una tontería. Porque, ese estado - si existe un estado de dicha como ese - nunca puede convertirse en parte de vuestra conciencia. Nunca puede venir a formar parte de vuestra existencia consciente. Así que, ya pueden volver a guardar en la galera -- si puedo utilizar esa jerga americana -- todo ese asunto, todas esas ideas, conceptos y abstracciones de porquería acerca de estados de dicha. Entonces, ¿qué puede hacer uno? ¿Puede alguien ayudarlo? Ningún agente externo puede ayudarlo. Eso significa un rechazo completo y total, tal y como dije al principio, de todo lo que el hombre ha pensado y sentido antes de uno. Mientras quede rastro en la conciencia, de algún conocimiento, en cualquier forma, de cualquier manera, usted está viviendo en un estado de conciencia en el cual existe una separación. El señor Kothari les ha dicho que yo alcancé un estado de 'ausencia de conocimiento' y les ha contado sobre 'la calamidad', que es la forma en que yo me refiero a eso. ¿Qué sucedió? No lo sé. De repente el pensamiento entró en su estado natural. La continuidad ha terminado. De manera que lo que estoy diciendo no es producto del pensamiento. No es algo fabricado en el interior por mi estructura de pensamientos. No es tampoco una premisa producto de la lógica. Más bien, lo que está sucediendo aquí es tan solo la expresión de ese estado del ser en el cual uno no sabe lo que está sucediendo. Uno no sabe cómo está funcionando este organismo. Tal y como lo ha referido el señor Kothari, este es un simple y puro estado físico y fisiológico del ser. No tiene connotaciones religiosas de ningún tipo. No tiene contenido místico en ningún nivel. Y, al mismo tiempo, esta cosa extraordinaria, la extraordinaria inteligencia que hay aquí, la cual es un producto de siglos de evolución humana, es capaz de expresarse por sí misma y encargarse de cualquier dificultad y cualquier situación sin crearnos más problemas.

**Interlocutor: ¿Me permite que lo interrumpa? Las personas que lo conocen me han**

**comentado que cuando esta calamidad le sucedió, usted no podía reconocer ni siquiera los objetos más comunes. Usted preguntaba como un recién nacido, "¿Qué es esto?" Incluso si había una flor frente a usted, no sabía que eso era una flor. Entonces preguntaba, "¿Qué es eso?" Y la mujer suiza que vivía con usted, Valentine, [ella está aquí con nosotros ahora], le decía "Es una flor." Y usted preguntaba de nuevo, "¿Qué es eso?" ¿Trata de decir que cuando la calamidad le sucedió, todo reconocimiento desapareció?**

**UG:** No sólo entonces, sino incluso ahora, como dije, este es un estado de 'no-conocer'. Como la memoria permanece en el trasfondo, comienza a operar cuando existe una demanda. Esa demanda es creada por un agente externo, porque aquí [dentro] no hay ninguna entidad. No hay ningún centro. No hay un yo. No hay ningún Atman. No hay absolutamente ninguna alma aquí. Pueden no estar de acuerdo. Pueden no aceptarlo, pero desafortunadamente sucede que eso es un hecho. La totalidad de los pensamientos y los sentimientos no están aquí. Pero [en ustedes] se da una ilusión de que existe la totalidad de sus pensamientos y sentimientos. Este organismo físico está respondiendo a los desafíos que provienen del exterior. Uno está funcionando en la esfera - así que, miles y miles, quizás millones y millones de sensaciones están bombardeando este cuerpo. Como no hay un centro aquí, como no hay una mente aquí, como no hay nada aquí, ¿qué es lo que está sucediendo? Lo que sucede es que este organismo humano está respondiendo a los desafíos, o a los estímulos, si puedo ponerlo de esa forma. Así que, no hay nadie aquí que esté traduciendo esas sensaciones en términos de las experiencias pasadas. Pero hay un vívido contacto con las cosas. Eso es todo lo que hay. Una sensación tras otra golpea al organismo. Y al mismo tiempo no hay un coordinador aquí. Este estado de no-conocer no tiene relación con vuestro Brahman, o vuestro Nirguna Brahman o Saguna Brahman o cosas por el estilo. Este estado de no-conocer lo es en relación con las cosas que están aquí a nuestro alrededor. Uno puede estar mirando una flor. Pueden pensar que esto es un estado de locura. Quizás lo sea - yo no lo sé. Uno no sabe qué es lo que está mirando. Pero cuando surge la necesidad - y eso siempre viene de afuera - de saber qué es eso, entonces el conocimiento, la información que hay allí encerrada en este organismo aparece y dice que esto es una rosa, que eso es un micrófono, eso un hombre, eso una mujer, etc., etc. Esto no se debe a que haya una intención desde el interior, sino que el agente externo provoca la respuesta. Por esto, yo digo que esta acción siempre está sucediendo fuera del organismo, no en el interior. ¿Cómo sé que esas sensaciones están bombardeando o golpeando al organismo todo el tiempo? Eso es tan solo porque hay una conciencia que es consciente de sí misma y no hay nadie que esté consciente de las cosas que suceden alrededor. Este es un organismo viviente y ese estado viviente está funcionando a su manera, en su forma natural.

**Kothari:** U.G., me parece que esto de Nirguna Brahman, Atman, o lo que sea - cuando alguien usa la palabra Bhuma, otro usa la palabra "desconocido," el tercero le llama "akal" [lo intemporal], el cuarto lo llama de otra forma - todos ellos dicen que eso no puede ser descrito, "Neti, Neti." Probablemente todos quieren significar lo mismo; no lo sé. Creo que quizás ellos quieran referirse a lo que usted llama "totalidad." De la forma en que yo lo entiendo, Brahman significa "totalidad." Si tuviera que traducir ese estado en los términos de aquellos días, quizás sea el equivalente al estado de Brahman y es el pensamiento el que está limitando al "alpa", el que está limitando al "bhuma", el que está limitando a lo intemporal, pues no funciona de esa manera, creando una individualidad en su interior. Tal vez me equivoque, tal vez esté traduciendo, pero digo que es posible que la persona que lo escucha no conozca la terminología antigua. Usted no utilizará esos términos, porque los términos nuevos son sus términos. Y cada instructor, cada persona que ha alcanzado un estado como ese por lo general ha utilizado un término distinto, una palabra diferente, de acuerdo a su trasfondo.

**Pero personalmente pienso que usted se refiere a lo mismo. Es tan solo un comentario a lo que está diciendo.**

UG: ¿Qué espera que diga? [Risas] Si ustedes comprendieran lo que es, no estarían aquí. Ustedes no irían a escuchar a nadie. No harían esta clase de preguntas en absoluto. Si traducen lo que estoy diciendo, en los términos de sus particulares fantasías o de su trasfondo, esa es su tragedia; sería su miseria. Eso no los ha ayudado. Esta es mi pregunta: ¿Lo ha ayudado? ¿Por qué sigue atado a esas frases? Son frases después de todo. Cuando se de cuenta, cuando comprenda - cómo está operando este mecanismo, cuán automático es, cuán mecánico - usted entenderá que todas esas frases no tienen ningún sentido. Puede que se pregunte por qué las estoy utilizando yo: es debido a que ustedes y yo hemos creado esta desafortunada situación en la cual me han puesto aquí en esta tarima y me han pedido que hable, y naturalmente, tal como lo he dicho al principio, tengo que usar palabras. Así que, al momento en que dejo de hablar, todo se detiene en el interior. ¿Es así? Así es aquí [en mi caso], debido a que no hay continuidad de pensamiento. Volvamos al asunto al cual él [Kothari] se refirió, al tema de las cosas a mi alrededor. Allí hay una mesa. No sé lo que es. Y, al mismo tiempo, si me pregunta, "¿Qué es eso?" Inmediatamente le diría, "Es una silla." El conocimiento está en el trasfondo. Reaparece automáticamente, como una flecha. Pero de otra forma, esto [lo que yo percibo] es tan solo el reflejo de esto [lo que está frente a mí]. No lo traduzco como bimbavatu [una imagen] en absoluto. Pero tengo que usar esa palabra: está reflejando al objeto exactamente tal cual es. No quiero utilizar esas frases metafísicas porque inmediatamente las traducirán trazando vuestro particular paralelo. No hay aquí absolutamente ningún sujeto independiente del objeto. De manera que no hay nada aquí [dentro de mí]. Tan sólo existe lo que hay allí, y uno no sabe lo que es. Así que, ahora uno se da vuelta, y ese objeto simplemente desapareció, y ahora hay otra cosa. El anterior objeto ha desaparecido total y completamente, y el nuevo objeto se ve exactamente como es. Pero uno no sabe qué es. Por eso digo que este es un estado de no-conocer. Probablemente ustedes encontrarán paralelos para estas cosas. Lo que estoy tratando de indicar es la total ausencia de lo que todos ustedes están haciendo en este momento; ese es el estado que estoy describiendo, y no es tan solo mi estado sino que también es la forma en que ustedes están funcionando. Podría darles un ejemplo de cómo funciona en el campo de la fotografía. Yo no leo libros, pero a veces leo revistas. Me interesan esas cosas. Han desarrollado lentes muy poderosos para fotografiar objetos. Ahora hablan de micro segundos, nano segundos y pico segundos. Eso no significa nada para nosotros - es todo lenguaje técnico. Pero ahora son capaces de tomar fotos de objetos, por caso, de esta mesa, cada pico segundo. Cada toma es diferente. Así es como funciona esto también. Pero no lo traduzcan con términos como 'la cualidad de lo nuevo' y 'lo viejo'. Es absolutamente imposible comunicárselos a ustedes. No puede nunca ser parte de vuestra estructura de experiencias. Les estoy dando muchas conclusiones. Pero no obstante algo como esto no puede ser experimentado por ustedes. No sé si comprenden esto. Tienen necesariamente que abstraer esto para poder experimentar algo. Así que, lo que estoy tratando de decirles es que nunca pueden experimentar vuestro estado natural. Nunca puede pasar a formar parte de la estructura que utilizan para experimentar. Y eso es lo que todo el tiempo todos ustedes están tratando de hacer, están tratando de que esto se vuelva parte de la estructura de experiencias. Pero esa estructura y el estado natural no pueden coexistir al mismo tiempo.

**Kothari: [Veamos si lo entiendo] Lo que quiere decir es que todo fluye de manera continua todo el tiempo. El ojo, el oído y los demás sentidos humanos, teniendo limitaciones, no pueden responder a los rápidos movimientos de la existencia. No responden, no capturan. Lo que dice es que, a menos que exista la necesidad de reconocer, este pensamiento, esta verbalización, esta palabra - es tan sólo una forma de afectar la vida dentro de uno, y eso es todo. No hay necesidad de verbalizar, o traducir, si fuera posible. ¿Estoy describiendo más o menos su**

estado?

UG: Eso es lo que usted entiende. [Se ríe] [No estoy tratando de ser irreverente]

**Kothari: [Yo tampoco.] Lo que sucede es, me parece, que todos los que vivieron en ese estado han tratado de expresarlo en términos de lo que alguien más había dicho. Pero esto es todo el tiempo nuevo, todo el tiempo puro, todo el tiempo indescriptiblemente bello. Cuando se enfrentaron con el mundo tuvieron que decir algo sobre eso. Él dice que no es ni nuevo ni viejo. Nunca es viejo porque nunca lo hace parte de sus experiencias pasadas. No se traduce, a menos que, como él dice, exista la necesidad. De otra forma, la vida es indescifrable, todo lo que hay afuera es extraordinariamente nuevo, fresco y puro, aunque él no use esas palabras. Así es como lo entiendo.**

UG: Debo dejar bien claro esto: que la necesidad para que el pensamiento opere, o para que aparezcan los movimientos del pensamiento, siempre depende de algo exterior a este organismo. Cuándo, cómo y por qué esta traducción aparece es algo determinado por algún evento del exterior. Las acciones suceden siempre en el exterior. Cuando existe la necesidad, el movimiento del pensar probablemente se separa por un momento para cubrir lo que la situación demanda, y luego otra vez está dentro del movimiento de la vida. Así que, el pensamiento tiene un valor funcional, y ningún otro valor. Es más, la continuidad del pensamiento está destruyendo la sensibilidad de sus sentidos. Cuando el movimiento del pensar ya no es continuo, los sentidos comienzan a funcionar de una manera extraordinaria. Cuando uso la palabra sensibilidad, me refiero a la sensibilidad de los sentidos y no a la de la mente. La sensibilidad de la mente es un truco de la mente, y se puede crear un estado mental en donde uno se vuelve sensible a los sentimientos de todo el mundo, a todas las cosas alrededor, y uno se sumerge en ese estado enfermizo y comienza a pensar que está llegando a alguna parte.

No hay nada que alcanzar, no hay nada que lograr, nada que obtener, y ningún destino al cual arribar. Y lo que está impidiendo que lo que hay allí, ese estado pleno de vida, se exprese a sí mismo con su particular manera es el movimiento del pensar que debería existir tan sólo para poder funcionar en este mundo. Cuando el movimiento del pensar no está allí - tengo que expresarlo en términos de tiempo - pero el tiempo es pensamiento. Cuando hay pensamiento, hay tiempo. Cuando el pensamiento está presente, está presente el sexo, cuando el pensamiento está presente, está presente Dios. Cuando el pensamiento no está allí, no hay Dios, no hay sexo, no hay nada allí. Puede resultarles difícil aceptar esto [**Kothari: "No, en absoluto."**], pero vuestra droga de practicar virtudes, la práctica de virtudes, no es de ninguna manera la base de esto. Y la práctica de la abstinencia, la continencia, y el celibato no son caminos hacia esto. Pero si de todas formas quieren involucrarse con eso y sentir que son muy superiores, es vuestro asunto. Yo no estoy aquí para reformarlos. No estoy aquí para guiarlos a ninguna parte. Pero esto es un hecho. Tienen que comprender un hecho como un hecho. No es algo que surja de la lógica, no es algo racional para comprenderlo racionalmente. Un hecho es un movimiento. La Verdad es un movimiento. La Realidad es un movimiento. Pero yo no quiero usar esos términos, porque son palabras demasiado cargadas. Ya saben todo acerca de ellas. Lo lamentable de toda la cuestión es que saben mucho de estas cosas, y esa es la miseria de todos ustedes. Esto es algo que desconocen totalmente. Yo no estoy reclamando que lo conozco. Yo mismo no lo conozco. Por eso es que digo que no sé. Es un estado de no-saber. No me refiero a Dios, no me refiero a la realidad, última o penúltima, yo no sé qué es eso que estoy mirando - la persona que ha estado conmigo todo el tiempo, día y noche. Esa es mi situación. Si le dijera esto a un psiquiatra, probablemente me sentaría en un sillón y me diría que algo está definitivamente mal en mí. Probablemente, yo esté funcionando como cualquier otro ser

humano. Él no comprende eso. Ese es su problema, ya no es más mi problema. Así que, toda vuestra búsqueda - de la verdad, Dios, la Realidad - usen la frase que más les guste, es una cosa falsa. Todos ustedes están subidos a una calesita, y quieren dar vueltas y vueltas y vueltas. ¿Cómo pueden preguntar por algo que no conocen? ¿Cómo pueden buscar algo que no conocen? Todos ustedes parecen conocerlo. Tienen una imagen de este estado. Partiendo de la descripción de este estado probablemente ya hallan creado una imagen de él. ¿Qué estado? Alguien me preguntó: "¿En qué estado se halla usted?" "¿Qué Estado? ¿Como el Estado de Mysore o el Estado de Tamil Nadu [Estados, provincias, de la India. N. del T.] ? ¿De qué estado esta hablando?" Esa es mi respuesta. ¿De qué estado esta hablando? Este es su estado natural. Usted no quiere entender eso. No quiere estar en su estado natural. Se necesita una inteligencia extraordinaria para estar en el estado natural, para ser usted mismo. Ustedes siempre quieren ser alguien más; quieren imitar la vida de otro - quieren imitar la vida de Jesús, la vida de Buda, o la vida de Shamkara. No pueden hacer eso, porque desconocen lo que está detrás de todo esto. Terminarán cambiando sus túnicas, rosa por azafrán, azafrán por amarillo, o amarillo por rosa, dependiendo de vuestra fantasía particular. ¿Cómo pueden preguntar por algo que no conocen? Esa mi pregunta. Entonces, la búsqueda no tiene sentido. Sólo cuando la búsqueda termina, lo que es se expresa por sí mismo, con su particular manera. Usted no puede interferir con eso. No puede manipularlo. No puede manipular la actividad de lo que hay allí, lo cual posee una extraordinaria inteligencia. Ser uno mismo es la cosa más fácil. Y aún así usted no quiere permanecer en su estado. En vez de eso imitará a alguien más, imitará la vida de otra persona. Ese es su problema. Ser uno mismo no demanda ningún tiempo. Pero usted habla de lo intemporal, lo cual es una burla. Para ser usted mismo, ¿necesita tiempo? Para ser un buen hombre, para ser un hombre maravillosamente religioso, para estar en un estado de paz o de dicha, naturalmente necesita tiempo. Eso siempre sucederá mañana. Cuando el mañana llega, usted dice, "De acuerdo, será pasado mañana." Eso es el tiempo. No estoy hablando de esa cuestión metafísica o filosófica. No me refiero al asunto metafísico del tiempo y lo intemporal. No existe tal cosa como 'lo intemporal'.

Estoy haciendo aseveraciones, afirmaciones y conclusiones - ustedes las objetarán. Tómenlo o déjenlo. No espero que acepten lo que estoy diciendo. No están en una posición como para aceptarlo o rechazarlo. Puede que lo rechacen porque no encaja en el esquema de vuestra filosofía - Shamkara, Gaudapada, Ramanuja, Madhvacharya, o Dios sabe cuál - tenemos tantas aquí... Así que ¿cómo pueden comprender esto? La única cosa por hacer es tirar la toalla. Olvídense de todo el asunto. Es por eso, que esto requiere de un coraje extraordinario, no el coraje o la valentía de esa gente que escala el monte Everest o trata de cruzar nadando el Canal de la Mancha, o cruzar el Pacífico o el Atlántico en una balsa - según sean sus caprichos -. No me refiero a eso. Me refiero al coraje. Ustedes citan vuestro Bhagavad Gita, o vuestros Brahma Sutras, "kaschid dhirah." Todas esas frases. ¿Qué significan? "Abhayam Brahma." [Osado es Brahman.] ¿Por qué todos ustedes repiten esas frases? No tiene sentido. Es algo mecánico. "¿Cómo estás?" "Estoy muy bien, no podría estar mejor." En América, dicen "¿Cómo amaneciste?" "Estoy mejor que nunca." De la misma forma, ustedes les arrojan esas frases a todo el mundo. Si comprendieran la forma en que esta estructura mecánica está funcionando dentro de ustedes, verían lo absurdo de todo esto, de discutir eternamente sobre estas cuestiones. ¿Pueden tirar todo el asunto por la ventana e irse?

**Kothari: Creo que lo que él dice es... Cuando lo conocí... Hace unos cinco años que lo conozco. Y muchas veces me hace acordar a ese pasaje del Isavasyopanishad, "asmai nayatu patha," "¡Oh fuego, que nos conduces al camino correcto!" Creo que hay una especie de fuego en él que a veces, me temo, puede espantar a alguna persona que no comprenda lo suficiente, al menos intelectualmente, lo que está tratando de comunicar. Por lo que yo entiendo, él no está abogando por nada. Toda su aproximación es... que no tiene sistema. Dice algo sobre esos estados - que es**



vuestro estado natural. Pero la cuestión es, de acuerdo a lo que él dice, que todo esto del alcanzar, de obtener algo, este estado de tratar de ser como alguien, comparando algo con algún estado imaginario que uno ha formulado, una imagen que tenemos por leer sobre esos temas - es una actividad fútil. Está reforzando la estructura mental, está reforzando la estructura del pensamiento, y le está dando vida - lo cual, según sus palabras, es completamente inútil. Esa es la causa misma de nuestra miseria, de todos nuestros problemas. Parece que él lo ha visto por sí mismo. Y la estructura estalló, toda la cosa se resquebrajó por dentro, y, como él dice, ni siquiera sabe por qué. Ese es el estado de no conocer. Cuando dice eso, me recuerda las palabras de Jñaneswar que dice, "No sé quién soy ni en dónde estoy." Incluso avidya se ha ido, y vidya se ha dio también. Entonces, solo quería recordarle a algunos de quienes están aquí... que lo novedoso de la expresión, sea lo que fuere que está tratando de comunicar, es más vieja que las colinas y fresca como las vibraciones de 'esa cosa' ahora. Es tan fresca o incluso más fresca que las palabras que estoy diciendo ahora, que los sonidos que están escuchando. Es más fresca que eso. Es sanatana [antigua] y puratana [vieja]. Pero, según él, requiere un tremendo coraje. Otra cosa que he notado en él es una suerte de - estoy hablando personalmente acerca de usted, pero, como no hay personalidad, no tiene importancia. [Risas] - una tremenda, osadía, "abhayam tattva samsuptih." Otra vez citaría al Gita, las *daivika sampatti* [cualidades divinas], eso no es algo que se dé en el hombre común, en el cual el miedo animal está funcionando todo el tiempo, como él mismo dice. Pero él no sale de ese estado. No sé cómo fue que entró. Pero hay en él una tremenda osadía y un sentido de entrega de sí mismo. No es un espécimen perfecto que posea todas las virtudes. Se molesta, y se enoja también. Por momentos uno ve la nube de la furia en su rostro, y luego de un minuto otra vez la luna llena resplandece, sonriendo. Las nubes se fueron de repente. Así que, él dice que no hay ningún riesgo en eso. Probablemente, en lo que trata de comunicar, haya alguna propuesta. Dice que uno no tiene el coraje para tirar la toalla. Uno no tiene la osadía. "[Inaudible]... tiene que desaparecer." Dice, "También desháganse del disertante." Espero que alguno de ustedes haya visto lo interesante de lo que él trata de transmitir.

I: [Inaudible]

Kothari: Su pregunta es, cuando hay hambre y dolor en el cuerpo ¿qué sucede? ¿Se refiere a qué pasa en él o qué pasa en usted?

UG.: Le diré. Primero que nada, no hay hambre en absoluto, en el sentido común en el que usamos la palabra. Es una cuestión de pura y simple química. Y luego está lo que usted llama hambre que es como cualquier otra sensación. La conciencia o la vida, o como quiera llamarlo, se vuelve conciente de eso [llamado hambre]. Y al momento siguiente ya no está ahí. Se fue. No lo presiona para que busque comida. Y luego, otra sensación está llegando. Es un movimiento continuo. Uno está mirando algo y el asunto se terminó. Probablemente el cuerpo se vuelva más y más débil, si uno no come. La gente me da comida; entonces como. De otra forma, no hay hambre en absoluto. Y el dolor, hay dolor físico. Como no hay continuidad del pensamiento, tal como lo indiqué, no hay continuidad del dolor. Éste llega en impulsos de la misma forma en que usted está arrojando palabras. No hay continuidad del dolor. No quiero usar la frase dolor psicológico porque nos involucraríamos en..., porque sólo crearíamos confusión. Sólo existe el dolor físico. Pero incluso ese dolor no es continuo, y de esa forma no es tanto dolor, en el sentido en que normalmente usamos el término.

I: ¿De qué forma o con qué método se llega a ese estado?

UG.: ¿Cuál estado? Cuando el movimiento en la dirección de querer estar en vuestro propio estado natural o en el estado de Dios sabe quién, vuestro ídolo, o vuestro héroe, o vuestro

maestro - este movimiento en cualquier dirección, los está alejando de ustedes mismos. Eso es todo lo que estoy indicando. Cuando el movimiento no está, usted está en su estado natural. Así que, la sadhana, el método, el sistema, o la técnica, lo está alejando de usted mismo en la dirección del estado en el cual quiere estar, y ese es el estado de algún otro. Como ya dije, usted posee el conocimiento acerca de este estado. Desgraciadamente, demasiadas personas han hablado de esto. Yo ya me he equivocado también, quizás. Échenlos a golpes a todos. [Kothari: "¡No ahora! - Risas] Sí, arrójenme una piedra y váyanse. [Kothari: "No tienen ninguna."] Mi único interés es que se vayan. Si pueden hacer eso, nunca más irán a escuchar a nadie. [Alguien en la audiencia: "Si le tiro una piedra, me meterán preso."] No seré yo quien lo lleve a la cárcel. Ese es un problema con la sociedad en la cual estamos atrapados. Yo no puedo ayudarlo. No seré el primero en quejarse por eso... ¿No están aburridos? Puedo seguir. Esto fue suficiente, supongo. No he dicho nada. Eso que todos ustedes creen que dije es un montón de pavadas. Creen que tiene sentido. ¿Cómo puede tener sentido? Si piensan que tiene sentido, entonces no han entendido nada. Si piensan que no tiene sentido, entonces tampoco han comprendido nada. Son sólo palabras - están escuchando este ruido - palabras, palabras, palabras - arrojadas mecánicamente por este organismo. No sé cómo ni por qué llegan. Desearía saberlo. Desearía saber cómo fue que caí en... ¿qué estado? Siempre me irrita cuando las personas me preguntan "Dígame algo sobre..." ¿Sobre qué estado? ¿De qué estado están hablando? Yo conozco Mysore. Estoy en el Estado de Mysore. ¿Cómo lo sé? Porque la gente me dice que estoy en Mysore. Entonces, ¿en qué estado quieren estar? Eso es vuestro estado natural, se los estoy diciendo.

Lo que los aleja de vuestro estado es este movimiento cuya dirección es querer estar en un estado diferente al de ustedes. Ser uno mismo no requiere tiempo. Si soy un completo idiota, permanezco un completo idiota. Punto. No quiero ser un hombre inteligente. Incluso si mi vecino saca ventaja de su inteligencia extraordinaria y me explota, buena suerte. ¿Qué puedo hacer? Aceptar la realidad, esta es la realidad del mundo. No existe otro mundo. No existe otra realidad, una realidad última. Esta es la única realidad. Uno tiene que funcionar en este mundo. No pueden escapar del mundo. ¿Cómo podrían escapar del mundo? Si ustedes son ese mundo. ¿Adónde van a ir? ¿A esconderse en una cueva? Háganlo, pero se llevarán sus pensamientos con ustedes. No pueden escapar de vuestra sombra. Ésta los seguirá a todas partes. Así que, no pueden hacer nada respecto del pensamiento. Eso es todo lo que estoy diciendo. Cuando uno comprende lo absurdo de todos sus esfuerzos por hacer algo con respecto al pensamiento - que está creando el problema; que es miseria para uno; que no puede hacerse nada - cuando uno no puede hacer nada, cuando uno se da cuenta que no puede hacer nada al respecto, entonces desaparece [el pensamiento. N. del T.]. Uno deja de utilizar el pensamiento como un medio para procurarse algo.

Quiero decirlo otra vez. Usted desea. Si no desea, si no quiere nada, no hay pensamiento en absoluto. ¿Lo entiende? Querer es pensar, no importa qué quieran - sea auto-realización, o Dios - quieren algo, y eso significa que tendrán que usar este instrumento [el pensamiento. N. del T.]. Esos no son vuestros pensamientos, esos no son vuestros sentimientos. Puede que no les guste. Ellos pertenecen a algún otro. Ustedes quieren hacerlos vuestra propiedad. Los han hecho desgraciadamente vuestra propiedad. Es por eso que hacen todas esas preguntas. ¿Por qué preguntan todas esas cosas? Esas preguntas han sido puestas allí frente a tantas personas - todos los sabios, los santos y los salvadores de la humanidad, los hombres santos vivos y muertos. Todos ellos están dispuestos a contestar. Ellos han compuesto infinidad de canciones de cuna. Vayan a escucharlos y luego a dormir, si quieren. Eso es lo que les interesa. Quieren que alguien les de una palmadita en la espalda y les diga, "Oh, bien, muy bien, lo está haciendo muy bien. Haga más y más de lo mismo y alcanzará el destino al cual quiere arribar." ¿Cuál es el destino al cual quieren llegar? Ser gentiles, mansos, ser suaves, hablar con susurros. Veán, si van a alguno de esos monasterios en occidente, los Trapistas, ellos sólo susurran. Ni siquiera entienden lo que el otro está diciendo. Ese es el secreto para el camino espiritual.

**Kothari: Cuando un hombre ama a una mujer, le habla susurrando. ¿Qué problema hay según usted en que alguien hable de esa forma?**

UG.: Ninguno en absoluto. Me pregunto si realmente la ama. [Risas] Ni siquiera tendrían que hablar al respecto. Ustedes quieren confirmarle a sus parejas que las aman. Eso no tiene absolutamente ningún valor, ese amor. Eso no es de ninguna manera amor. Pueden llamarlo amor. No quiero entrar en eso. Es un tema prohibido. Me preguntan, "¿Tiene algo que decir al respecto...?" Es una palabra de cuatro letras. Es como cualquier otro término - 'perro', 'cerdo', 'amor'. Cuando se enamoran, ¿puede darse alguna relación? ¿Pueden tener ustedes alguna relación? Este es vuestro problema. Todo el tiempo están tratando de tener alguna relación con las personas. No pueden tener ninguna relación con nadie en absoluto. "El amor es relación." "La vida es relación." Toda esa estupidez. Tan trillado. Basura. Memorizan y repiten esas frases. Todas ellas se vuelven frases elegantes en estos tiempos. "Libertad," "la libertad primera y última," y "la libertad que surge entre medio." ¿Qué es todo ese disparate?

Es como cualquier otra frase trillada, cualquier otra basura que esas personas están repitiendo. Han memorizado un nuevo grupo de frases. Eso es todo lo que hacen. Se sientan y discuten interminablemente acerca de este 'estar alerta'. ¿De qué hablan? ¿Cómo podrían estar conscientes de esto? ¿Cómo podrían estar todo el tiempo apercebidos de esto? Si se vuelven conscientes de esto una sola vez en la vida, toda la estructura colapsa; cae en su justo lugar. No tienen que hacer nada al respecto. Así que, no significa absolutamente nada. Pueden hablar de estar alerta - con o sin opciones - o sobre el condicionamiento. El condicionamiento -- ¿qué pueden hacer al respecto? El condicionamiento es inteligencia. No pueden hacer ni una maldita cosa al respecto. Usted no puede librarse de eso. Si quiere liberarse de su condicionamiento, o descondicionarse y todo ese disparate que anda por ahí... ¿Cómo hará para descondicionarse a sí mismo? Usted crea otro condicionamiento - en vez de repetir los Upanishads repetirá alguna otra cosa, los libros de moda.

**I: ¿Cuál es el secreto para la felicidad total?**

UG.: No existe la felicidad. Nunca me hago esa pregunta. Tanta gente me hace esa pregunta: "¿Es feliz?" ¿Qué quiere decir? Es una pregunta extraña. Nunca me pregunto eso, "¿Soy feliz?" La felicidad total es una invención. [Kothari: "¿quiere decir una invención de la mente?"] No hay mente. ¿Dónde está la mente? ¿Es algo separado del cuerpo? ¿Puede distinguirse del cuerpo? ¿Es algo aparte? Esas preguntas no tienen ningún sentido. Uno no tiene forma de separarse a sí mismo de lo que está sucediendo. Al momento en que uno se separa significa que posee algún conocimiento al respecto - el conocimiento dado ya sea por los biólogos, o los fisiólogos, o los psicólogos o los religiosos. De manera que a través de eso están mirando el asunto. No pueden experimentar nada sin el conocimiento. Esto no es algo que puedan experimentar, ni hablemos de Brahman o de la Realidad. No pueden experimentar esto. Pueden hacerlo solamente mediante una abstracción. ¿Y cuál es esa abstracción? Es el conocimiento que tienen sobre esto. Ese conocimiento ha sido colocado allí. Su madre le dijo, o su vecino o su amigo le dijo que eso es una mesa. Qué diablos es eso, usted no lo sabe, más allá de lo que le han dicho. Cada vez que observa esto, tiene que repetirse a sí mismo que eso es una mesa. ¿Para qué está haciendo eso? Eso es lo que le pregunto. Esta es la continuidad de la cual estoy hablando. Quieren asegurarse a sí mismos de que están allí. El 'yo' no es nada más que la palabra. No existe ningún 'yo' independiente de la palabra. Tal vez encuentran un paralelo para esto que estoy diciendo en Shamkara o Dios sabe en quién.

**Kothari: Totalmente, totalmente. Porque esto es lo mismo de lo cual ellos han hablado.**

**I: [Inaudible] ...un estado sin pensamientos como en "esto, esto, esto."**

UG.: Sí, sí. Ellos lo llaman 'cit'. La conciencia de la que hablo, es un estado en donde no hay división que diga que uno está dormido, que uno está despierto, que uno está soñando... No hay ninguna división. Ni siquiera sé si estoy vivo o muerto. Este es mi estado. No tengo forma de saberlo por mí mismo. El médico puede venir y decir "quiero examinar su pulmón, su pulmón está perfectamente bien - hay latido del corazón, hay esto, aquello y lo otro - está vivo." Perfecto. Estoy encantado. Me han asegurado que soy un ser vivo. Pero...

### **I: ¿Cómo sabe en un determinado momento si está en el Estado Natural?**

UG.: Eso, como dije, nunca puede formar parte de la existencia consciente. Eso comienza a expresarse a sí mismo. La expresión de eso es energía; y eso es acción. Está actuando todo el tiempo. Este no es un término místico. Lo que entiendo por acción es que la acción siempre está teniendo lugar en el exterior. Los sentidos están trabajando a su máxima capacidad todo el tiempo. No porque uno quiera mirar algo en particular. No queda tiempo ni para pestañar. Los ojos deben permanecer todo el tiempo abiertos. Y cuando se cansan, el cuerpo tiene su propio mecanismo incorporado, el cual interrumpe la sensación. Y luego vuelve otra vez.

### **I: ¿Cuál es ese mecanismo?**

UG.: ¿Que cual es? Supongamos que yo le diera una respuesta. Luego, ¿dónde queda usted? ¿Puede separarse de ese mecanismo? Eso es lo que estoy diciendo. Pueden separarse del mecanismo y observarlo tan sólo mediante el conocimiento, ya sea que el conocimiento provenga de un físico o de un santo o de un sabio. Y eso no vale nada. Porque usted proyecta ese conocimiento sobre lo que observa, y ese conocimiento es el que está creando esas experiencias.

Esto no puede volverse parte de la estructura del experimentar. Ese es el problema. Quieren experimentar esto. Pero eso no puede suceder de ninguna manera. Ya sea que hablemos de la conciencia o de la vida o del estado de no-conocer o de los objetos que nos rodean. ¿De qué forma se está expresando esto a sí mismo? Se está expresando como energía, se está expresando como acción, en su particular manera. Si uso algunas palabras, "Esto está apercibido de sí mismo, está apercibido de su propia e increíble muerte, está consciente de sí mismo;" - todas esas frases pueden sonarles muy místicas - pero no lo pueden experimentar.

Los fisiólogos del cerebro, por citar a alguien, -- están tratando de entender el cerebro. Y tiene que encontrar alguna forma de definirlo. Ellos lo han definido como un instrumento por el cual pensamos. No están del todo seguros. Uno no puede separarse del cerebro y su actividad y observarlo. ¿Pueden mirarse la espalda y decirme algo sobre su espalda?

Alguien más tiene que venir y decirles. Y ese tendrá sus propias ideas, su propia fantasía. "Tiene una espalda recta." El médico siempre observa a la gente.

Y desde su punto de vista, el diría que ese hombre está enfermo, que su espalda no es correcta, y así todo lo demás. O, si ven a un pintor, su descripción es algo diferente. Así que, esto es algo que no puede comunicarse a otra persona. ¿Pueden ustedes comunicar la experiencia sexual a alguien más? **[Kothari: "¿Por qué la experiencia sexual?, cualquier experiencia."]** O cualquier experiencia, de hecho. Eso es lo que todos están tratando de hacer - el pintor, el poeta, el escritor... Está tratando de comunicar cierta experiencia, que él considera extraordinaria, a través de su medio - escribir poesía, la cultura... Es como cualquier otro artista.

### **I: ¿Cómo reconcilia su existencia con el mundo?**

UG.: No me preocupo. ¿Existo en este mundo? ¿Existe el mundo? ¿Dónde está el mundo?

No estoy tratando de ser inteligente con todas esas frases. No sé nada sobre eso. ¿Estoy hablando, estoy diciendo algo? Esto es como el aullido de un chacal, o el ladrido de un perro o como el rebuznar de un burro. Si pueden ponerlo en ese nivel, y tan solo escuchar la vibración, están fuera, se irán de aquí, y nunca volverán a escuchar a nadie por el resto de sus vidas. Así se termina. No tiene que ser la charla de un hombre realizado. Comprenderán que no hay 'yo' que realizar. Eso es todo. No hay más centro aquí. Está funcionando de una manera extraordinaria.

**I: Cuando se apagan los órganos sensorios..., si esos órganos no funcionan en absoluto, de hecho, hay muerte; se da un estado de no-conocer y usted aún funciona.**

**UG.:** No existe la muerte. Usted nunca ha nacido. No ha nacido en absoluto. [Risas] No trato de mistificar. Porque la vida no tiene comienzo, tampoco tiene fin. ¿Tiene un comienzo, tiene un final? Aquello que crea el comienzo es vuestro pensamiento. ¿Por qué les preocupa la muerte? No hay absolutamente ninguna muerte. Su nacimiento y su muerte nunca podrán ser parte de su estructura del experimentar. Si quisiera experimentar la muerte, usted no va a estar allí cuando eso suceda. [Risas] Algún otro estará allí. Será un mal día para otra persona.

# No Están Haciendo Nada.

*Compilado de conversaciones en video.*

*Este material es una transcripción directa de seis cortos extractados de una serie mayor de videos de U.G., producidos por Bob Carr y Paul Arms.*

**Todo se Termina.** *Yercaud, India, 1995.*

**UG:** Encontraste una chica nueva, por eso vienes aquí. No estás libre de eso. Si estuvieras libre del Vedanta no vendrías ni cerca. ¡Si has terminado con eso, has terminado con todo! Yo lo sé. No quiero engañarte ni explotarte, ni aceptaré que alguien deje algún maestro y venga a mí. ¡No! Yo sé como es. Si encontraras a otro, más interesante, más persuasivo, te irías con él. Y no me lastimaría en lo más mínimo que hicieras eso.

**Mahesh:** *¿Y la búsqueda implica permanencia? ¿La búsqueda es permanencia?*

**UG:** ¡Permanencia! Sí.

**Mahesh:** *Cualquier clase de búsqueda, cualquier clase de indagación mediante el pensamiento.*

**UG:** Sí, así es, buscas permanencia. Y el instrumento involucrado en eso, mediante la invención de la impermanencia, mantiene su continuidad. Te sugieres a ti mismo que esto es impermanencia, y así buscas la permanencia. Ese instrumento que estás usando inventó eso, de manera que al perseguirlo se asegura su continuidad, hasta que, ya sabes, sobreviene la muerte y entonces termina. "Más allá de la mente," dicen otros payasos. No hay nada más allá de la mente. La mente tiene asegurada su continuidad, porque busca un estado más allá de la mente. Eso no existe, así que continuará por siempre. Y uno experimenta algunas insignificancias, la experiencia de la mente silenciosa y cosas así, y se sube a la plataforma y engaña a la gente. Es hacer dinero de la credulidad y la ingenuidad de las personas. Y encima les dan Rolls Roices y Mercedes.

**Mahesh:** *Pero cualquier forma de arte tiene que tener cohesión, tiene que haber algún tipo de continuidad. La música, por ejemplo, se toca según una [partitura,] las notas siguen cierto...*

**UG:** No, escucha, la base misma de la música estoy diciendo que es absurda, tratar de relacionar los espacios entre la notas. Te sorprendería la forma en que este mecanismo está oyendo. El ladrido de un perro o el mugido de una vaca son más melódicos que toda esa música. Así que la música se termina, la belleza se termina, el arte se termina, la creatividad se termina...

**Mahesh:** *Incluso en la arquitectura, hay cierto tipo de arcos, y...*

**UG:** *¿Por qué hablas de arquitectura? Que el ángulo debe ser así, que esto debería ir aquí, que aquello no debería mirar al oeste... ¿Por qué diablos hablas de arquitectura? ¿Para qué? No le haces caso a esa porquería.*

**Bob: Estás pintando un mundo aterrador.**

UG: No, no estoy pintando un mundo aterrador, esa es la realidad del mundo. Tú no quieres verlo de ese modo. Quieres fantasear las cosas. Lo siento. Vive en tus fantasías, a mí no me importa. No estoy aquí para liberarte ni para ayudarte a que salgas de la fantasía. Si te sugiriera que ésta es la manera correcta, sería el mismo sin sentido.

**Bob: ¿Y decir que no hay manera tampoco es la manera correcta?**

UG: No hay manera es tu manera correcta. (*Se ríe.*) Ya están haciendo de eso el camino a seguir. Pero ustedes no pueden decir que no haya manera, que no haya salida. Si no hubiera salida, en ese momento todo se termina. ¿Así que, por qué sigues en eso todavía?

**Bob: Es como que quisiéramos saber.**

UG: Sí, quieren saber que no hay salida. También hay una película con ese nombre. Si yo les copié o ellos me copiaron realmente no importa. Admito que lo he copiado todo. (*Se ríe.*) Todo esto lo escuché por ahí.

**Bob: Y nosotros venimos a escucharte...**

UG: No vienes a escucharme, Bob. No me escuchas a mí. No tengo ilusiones sobre eso, en absoluto. ¿Cómo podría la gente interesarse en esto? Dime.

**Bob: Ellos quieren terminar con su miseria.**

UG: Sí, y les venden el consuelo. Es lo único que les interesa. Y no se dan cuenta de que es la búsqueda de lo que no existe lo que origina la miseria.

**Mahesh: ¿Qué es lo que nos atrae hacia ti? ¿Qué es? Lo que dices asusta tanto, pero aparte de eso hay algo que no puedo explicar...**

UG: Dices que asusta, pero no asusta. No. No estás lidiando con eso que te asusta, estás jugando con esto, todavía esperando...

**Mahesh: ¿Qué hay allí?**

UG: ¡Tu esperanza! "Detrás de sus palabras hay algo. No nos está diciendo todo." No es así, está abierto. ¡Tómenlo!

**Bob: Y nuestra atracción hacia ti...**

UG: Es la frescura, la vitalidad de la vida, ¿sabes? La expresión de la vida, libre de todo lo que hemos alimentado por siglos. La música, el arte, la poesía, el drama, el teatro, la creatividad, todo se termina... Las relaciones humanas.

**Mahesh: ¿Y en dónde nos deja eso?**

UG: Lo que puede pasar es que estés menos atado, y hasta ahí llega. No puedes tirar todo, la cosa completa. [A algunas cosas] la dejas pero... No. Ni siquiera tienes que dejar nada. Meditas, e imaginas que un día lo dejarás. No tienes que dejarlo, puedes quedártelo, y amararlo... y comértelo. (*Se ríe*)  
Vienen aquí porque creen que digo lo mismo que los otros han dicho antes, pero de una

manera diferente. Nada más. Es lo de siempre.

**Bob: ¿Nada nos sucede? Seguiremos hasta que...**

UG: Hasta que encuentren algún otro, más persuasivo, más interesante, una chica mejor que este patito feo. Eso es todo. Así que, ¿qué puedo hacer? Estoy tratando de escaparme, pero donde quiera que vaya hay más de ustedes.

**Bob: ¿Adónde vamos ahora? (Comenta con Mahesh)**

UG: No, eso no resuelve la cuestión, tengo que seguir corriendo, eso es todo.  
Buena suerte muchachos.  
(*Todos se empiezan a reír.*)

**Bob: Gracias... ¿Cómo puedes ser tan cruel?**

UG: No serás liberado. Bob, yo soy tu amigo. El amigo te dice que no serás liberado. No tendrás lo que te han prometido por siglos.

**Bob: ¿Porque no existe?**

UG: No existe. Yo puedo decirlo, pero tú no puedes decir que no exista. ¿Cómo podrías decir que no existe? ¡Eres eso!

**Bob: ¿Y por qué todo este asunto de la liberación?**

UG: Marketing.

**Bob: ¿Sólo marketing?**

UG: Eso es todo.

**Bob: ¿Nada más?**

UG: Nada más. Un hombre liberado, si hubiera alguno en este mundo, no hablaría de liberación, ni siquiera... querría liberarte. Yo sé que todo el mundo se hará pedazos, no éste mundo, sino el mundo en el que quieren vivir, el mundo que hemos creado, tus ideas, tus fantasías, tus creencias, tus pensamientos, tus experiencias, tu cultura, tu música, todo se terminará. (*Hace un chasquido con los dedos.*) ¿Por qué debería preocuparme? Se irá de todas maneras.

**Bob: Oh Dios...**

UG: (*Se ríe.*) ¡Oh sí! Pero serás más útil. Hay una permanencia para esto. (*Señala su propio cuerpo.*) Tú no lo entiendes, ésta es la permanencia, continúa la vida, no en esta forma, no de esta manera, se vuelve... Es una nueva vida, continuando. En el análisis final no hay muerte en absoluto, eso es todo lo que digo.

**Bob: ¿Qué te sucedió a ti?**

UG: ¡Nada sucedió! ¡Nada sucedió, Bob! Que no hay 'yo' que realizar, que no hay nada de qué liberarse, eso es todo.

**Mahesh: Eso es un suceso.**



UG: No, mira, tenemos que usar la palabra 'suceder', pero luego ustedes construyen algo alrededor de ella. ¿Qué palabra quieren que use? No sucedió nada. ¿Sucedió algo? No.

**Bob: Parecería que sí.**

UG: Parecería que sí. Fui un maldito estúpido por haber hablado de los cambios físicos, pero me tiraban esa basura *krishnamurtiana* en mi puerta, así que tuve que dejar claro que no hay ninguna mutación psicológica, y nada que cambiar. Pero lo que sucede es que esto se libera del estrangulamiento de todo eso, y entonces se tiene que reajustar al funcionamiento natural del cuerpo, y no permitirá que el pensamiento interfiera, controle o deforme nada a partir de entonces.

Uso las palabras para comunicarme, uso los pensamientos, si es que los hay, para funcionar sana e inteligentemente en este mundo, nada más. Si no, estaría en un hospital psiquiátrico. Gracias. '*Basta\**'!

**¿Por qué quieres ser como yo?** *Gstaad, Suiza, 1998.*

UG: Tú eras un hombre santo.

**Bob: Tú dices eso, yo no lo digo.**

UG: Estuviste en el negocio de los santos, por algún tiempo, y te saliste. Muy bien. Me gustan esas personas.

**Bob: ¿Por qué dices eso?**

UG: Porque tuviste el coraje de salirte de tu negocio sagrado, y ahora tienes un restaurante, nos das de comer, son cosas reales las que nos estás dando. Pero el negocio de los santos es muy diferente. Ahí tan sólo prometes y nunca entregas la mercadería.

**Bob: Porque no hay mercadería que entregar.**

UG: No hay mercadería que entregar. Se trata de ponernos en una calesita. Damos vueltas y vueltas y vueltas. Uno tiene miedo de saltar y por eso sigue andando. ¿Cómo podría uno estar tan seguro de que no existe la Iluminación, si incluso algunos han declarado ser iluminados, en el pasado y en el presente?

**Bob: ¿Y a ti qué te sucedió?**

UG: ¡Nada! No me sucedió nada.

**Bob: ¿Nada?**

UG: El querer... No. Mi inglés es malo. La exigencia misma de que algo me debería suceder simplemente desapareció. Eso es todo. Ya no está... exigiendo nada de mí. No está más.

**Bob: Pero 'tú' no estás más.**

UG: Yo soy esa exigencia que se terminó. Si la exigencia se va, tú te vas.

**Bob: ¿Y eso no es Iluminación?**

UG: ¡No! ¿Por qué lo llamas Iluminación?

**Bob: Bueno...**

UG: Eso es lo que ha creado esto, pero no quieres entenderlo. Esa exigencia, la meta, ha creado tu miseria.

**Bob: Pero no puedo deshacerme de ella.**

UG: Eso significaría tu final. Pero te has dicho que tú y tu meta, que tú y el árbol son diferentes. Tampoco estoy diciendo, "Yo soy el árbol", no me refiero a esa basura.

**Bob: Pero soy la meta, ¿verdad?**

UG: *(Se sonríe.)* No, mira, se han vuelto maestros consumados en el arte de jugar con las palabras. Así que cualquier cosa que diga la dan vuelta y me la devuelven.

**Mahesh: No, U.G., tú eres la meta. Tú eres la meta.**

UG: No.

**Mahesh: Yo quiero ser como tú.**

UG: No como yo.

**Mahesh: Tú eres en lo que me quiero convertir. Has dicho que no hay nadie en ti.**

UG: Tampoco veo a nadie allí. *(Señalando a Mahesh con la cabeza.)*

**Mahesh: Quiero convertirme en lo que tú te convertiste.**

UG: Lo quieres, pero ¿qué estas haciendo?

**Interlocutor: Pero tú eres Mahesh.**

UG: No, escucha, escucha. *(Haciendo callar a la que empezó a hablar.)* Está bien, quieres ser como yo. ¿Qué estás haciendo para ser como yo? Tan sólo piensas, y piensas, y piensas. "¿Cómo podría ser como él?" Pero no estás haciendo nada.

**Mahesh: ¿Qué otra cosa puedo hacer?**

UG: ¡No puedes hacer nada! Quiero que me des tres mil dólares y tú no haces nada. *(Risas.)*

**Bob: ¿Qué tiene que hacer? Dices que Mahesh no está haciendo nada. ¿Qué tiene que hacer?**

UG: Tiene que hacer algo para ser como yo. Él dice que esa es su meta, pero sólo está pensando cómo puede ser como yo. Yo digo, que no puede ser como yo.

**Bob: Sí, pero también estás diciendo que no hace nada para ser como tú.**

**UG:** No, sólo escucha. Tú dices que quieres ser como yo, eso es porque has creado una imagen de mí, y esa imagen que tienes de mí no es diferente de la imagen que tienes de Rajnesh, de Buda, de J. Krishnamurti, y de todos los otros maestros, y estás tratando de reemplazar una imagen por otra. Seguirás haciendo eso en tanto tengas una imagen de ti mismo. La imagen que tienes de ti mismo es el opuesto de lo que quieres ser, de lo que deberías ser, de lo que vas a ser, de lo que tienes que ser. Y alguien se sube a la plataforma y dice, "Soy un hombre transformado." Y tú entonces también quieres ser un hombre transformado. ¿Qué harías tú con una transformación radical? Montarías tu propio negocio sagrado. ¿Qué más podrías hacer?

**Interlocutor: Viajar.**

**UG:** Viajar. Pero tú misma viajas para ver a todos esos transformados, así que no tienes que ser uno de ellos para andar viajando. Para viajar a expensas de alguien más, sí.

**Bob: ¿Pero qué es lo que Mahesh no está haciendo? Has dicho que no está haciendo nada.**

**UG:** No hace nada para ser como yo. Dice, "Quiero ser como tú."

**Bob: Y tú dices, "No está haciendo nada."**

**UG:** Está pensando cómo puede ser como yo. Eso es lo único que hace. Y el material que necesita es lo que otros le han provisto. Es lo único que digo. Así que no está realmente interesado en mí. Reemplazó aquello por esto, eso es todo. No logró ser como sus gurus, y los reemplazó por este payaso... (*Todos empiezan a reír y U.G. se tiente y se ríe a carcajadas.*) ¿Así que por qué diablos quieres ser como yo?

**Autoconsciencia.** *Seaside, California, 1986.*

**UG:** No hay diferencia, básicamente, entre tú y un animal.

**Interlocutor: La esencia es la misma.**

**UG:** No, no estoy hablando de la esencia. Esencial y fundamentalmente no hay diferencia, excepto que tú tienes esa autoconsciencia en ti, la cual probablemente no exista en los animales, y no es que pueda decir nada definitivo al respecto, pero no parece estar en ellos. Y ese es el comienzo de tu tragedia. La autoconsciencia. En algún punto del proceso evolutivo eso sucedió en el hombre, y lo separó a él mismo del mundo que lo rodea y de su propio mundo interior.

**I: Quisiera preguntarte qué quieres decir con 'tragedia', porque lo has mencionado varias veces.**

**UG:** Miseria, el hombre vive una vida miserable, ¿sabes?

**I: ¿En qué sentido?**

**UG:** Hay lucha, hay dolor, hay tristeza -- si quieres usar ese término filosófico.

**I: ¿Hablas de miserias como el hambre o en un sentido filosófico?**

UG: No, devenir en algo, ¿entiendes? Lo que les interesa es la permanencia, la exigencia de permanencia.

**I: ¿Es algún error mental el que estamos cometiendo?**

UG: Felicidad sin siquiera un momento de infelicidad, placer sin ningún dolor. El organismo no tiene ningún interés en el placer, porque, al momento en que reconoces una sensación en particular como una sensación placentera, aparece la necesidad de hacer que dure más. La sensación placentera destruye la sensibilidad del sistema nervioso, así que [al cuerpo] no le interesa la permanencia o la continuidad de la sensación de placer. Eso es todo lo que digo. Y es por eso que al momento en que te separas a ti mismo de esa sensación - la cual no es ni placentera ni dolorosa, sino solo una sensación - la has convertido en una sensación dolorosa. Eso es lo que estoy diciendo. Es dolor.

**Interlocutor 2: Y dices que la razón de eso es la autoconciencia.**

UG: La autoconciencia.

**I: Esa es la miseria de la que hablas.**

UG: La división en tu conciencia que está ausente en los animales. Pero esa división es necesaria para tú supervivencia y también para producir otro como tú mismo. Esas son las dos cosas básicas en un organismo vivo, ya sea un ser humano o un animal o cualquier otra forma de vida. Sobrevivir, y reproducir otro como sí mismo. Allí esa división es absolutamente necesaria.

**I2: Eso significa que, tú estás diciendo que cierta clase de autoconciencia existe también en ti.**

UG: No, la autoconciencia aparece cuando existe la necesidad...

**I2: De sobrevivir.**

UG: De sobrevivir, eso es todo. Así que no estoy negando ni por un momento que tu creencia en Dios, tu creencia en las ideologías políticas no sean parte de ese mecanismo de supervivencia, por el contrario, digo que es una extensión del mismo mecanismo de supervivencia... Los que creen en Dios y los que no creen en Dios. Los que creen en Dios tienen más oportunidad de sobrevivir que los que no creen en Dios, y así con las demás cosas, ¿entiendes?

**I: ¿Qué te hace pensar que esa clase de autoconciencia es necesaria para la supervivencia?**

UG: No es necesaria, es lo que estoy diciendo.

**I: Para la supervivencia...**

UG: Para la supervivencia.

**I: No es realmente necesaria para la supervivencia, ¿verdad? [UG: En absoluto.] Sólo sucede que esa es nuestra errada naturaleza.**

UG: Eso es lo que trato de decir. Y ese error es el pequeño error que lo destruirá todo. A mí no me importa la continuidad de la humanidad, después de todo la humanidad es una

extensión de nosotros mismos. La humanidad es una abstracción. Para escapar de la impermanencia de las cosas que te rodean, proyectas algo llamado humanidad, y dices que tiene que vivir para siempre. ¿Así que, por qué diablos te preocupa la humanidad? ¿Para qué? Es una proyección de tu propia necesidad de permanencia. No hay necesidad alguna de permanencia, eso es lo que estoy señalando.

**Interlocutor 3: ¿No tiene ninguna función la autoconciencia?**

UG: Tu cultura crea las funciones.

## **Este no es el instrumento.***Gstaad, Suiza, 1998.*

**Interlocutor: Tengo la impresión de que no es posible comprender más allá de cierto límite, pero creo que sí es posible aceptar que hay límites.**

UG: ¿Límites?

**I: Los límites de nuestra comprensión. Por ejemplo, puedo usar lo que llaman conocimiento para organizar un viaje aquí, o alguna otra parte...**

UG: Nada más.

**I: Pero soy capaz de comprender que mi comprensión tiene límites. Entonces no tengo más interés y no espero nada más.**

UG: Para reparar un auto, por ejemplo, uno aprende mecánica y mediante esfuerzos repetidos lo va perfeccionando. Pero aquí, ese intento de tu parte por tratar de comprender, también, es el factor limitante. No sé si soy claro. Son dos situaciones diferentes. Podemos comprender haciendo muchas veces lo mismo, y mediante la repetición podemos aprender algo que se nos pasó la vez anterior. [Pero] acá es otra situación diferente. Incluso tratar de comprender las limitaciones, es lo que está limitándote. Así que lo que digo es que no hay nada que comprender.

Tú sabes, ese fue también mi problema. Pero en algún momento de mi vida me di cuenta de que este instrumento (*se toca la cabeza*), el intelecto que hemos desarrollado con los años y mediante el estudio, no es el que me puede ayudar a comprender. Me es muy útil en este mundo, de otra forma no me sería posible vivir sana e inteligentemente en este mundo. Me es muy útil. Ese instrumento es muy útil. Pero luego vienen otros y me dicen que hay otra forma de comprender, mediante la intuición, mediante esto, aquello y lo otro. Yo los rechacé a todos porque, verás, encontré que era sólo otro tono de lo mismo. Y éste no es el instrumento y no hay otro instrumento. Nunca me dije en ese momento que no había nada que comprender. Se terminó allí. Pero la declaración que estoy haciendo, 'este no es el instrumento, y no hay otro instrumento, así que no hay nada que comprender,' es una declaración engañosa, de manera que tú no puedes decir que no haya nada que comprender. Puedes repetir que no hay nada que comprender pero el movimiento todavía trata de comprender. Así que tu declaración de que no hay nada que comprender, no tiene sentido. No sé si fui claro.

**I: Me es difícil expresarlo en palabras pero creo que...**

UG: Tú nunca te dirías a ti mismo que no hay nada que comprender. Si ese fuera el caso allí, entonces no habría ningún movimiento posterior por comprender nada. Estás queriendo comprender. Querer significa que todavía estás pensando. Querer y pensar van de la mano. Pensar significa que necesitas más, y más, y más conocimiento. Ya tienes una tremenda cantidad de conocimiento, y agregarle más tan solo fortalece y refuerza la exigencia de saber más de lo que sabes.

## **Terrorista.***Sausalito, California, 1982.*

UG: No hay otra forma de cambiar la estructura económica que no sea usando la fuerza.

Finalmente es la estructura económica lo que les interesa cambiar. Nada más. La estructura política es parte de mantener el status quo. Las instituciones políticas, las ideologías políticas, los sistemas políticos, son sólo medios de mantener el status quo, tanto en la sociedad comunista como en la llamada sociedad libre.

Ellos han estado vendiendo toda esa basura por siglos, "Amad a tu prójimo como a ti mismo." Y eso resultó en la destrucción de la vida, la gente ha sido masacrada durante los días de las interrogaciones. ¿Cómo la llaman los cristianos? La Inquisición.

**Interlocutor: Pero el noventa y nueve por ciento de la historia del hombre es una historia de cooperación...**

UG: ¿En dónde?

**I: La gente ha cooperado...**

UG: Por el miedo.

**I: No, por las necesidades comunes y para ayudarse entre sí.**

UG: Si así fuera habrían creado otro tipo de estructura económica.

**I: ¿Y qué tiene que hacer uno entonces?**

UG: ¿Qué es lo que hacen, de todos modos? Se sientan aquí y hablan sobre cambiar el mundo. El terrorista por lo menos está haciendo algo. No estoy apoyando al terrorista, ¿entiendes? Pero él está haciendo algo. Hay acción allí, y tú sólo te sientas y hablas.

**Interlocutor 2: Pero la acción del terrorista nos pone al borde de la destrucción del mundo...**

UG: Del cambio del mundo, del cambio. Ustedes sólo hablan de eso. Quieren un cambio sin guerra, sin masacres, sin el uso de la fuerza, entonces muéstrenme un sólo caso de la historia de la humanidad en que el cambio se haya producido sin el uso de la fuerza. Mire, ellos no van a renunciar tan fácilmente. Y los instrumentos que utilizan los terroristas son exactamente los mismos que usaría [la sociedad] para suprimirte a ti. Apenas digas algo que amenace la estructura de la sociedad tal cual existe hoy, harán todo lo posible por destruirte. Van a usar la lógica, la racionalidad, la fuerza, la persuasión, van a hablar de amor, etc., etc.

**I: Siempre ha sido así.**

UG: Y siempre será así. Y una vez que te hayas lanzado en la persecución del poder, tú mismo harás exactamente lo mismo. Así que para sentarte en la silla del poder, ¡cuánta energía tienes que tener! (*Se sonríe.*) De acuerdo, se pueden sentar a hablar... Está bien. Incluso están grabando esto.

**I2: ¿Así que no hace falta ningún cambio?**

UG: Yo no veo que haya necesidad de un cambio. Ustedes quieren un cambio porque desean crear un mundo en donde puedan ser felices, en donde puedan hacer lo que gusten. Eso es todo, eso es lo único que les interesa. Yo no estoy en conflicto con la sociedad. No veo nada equivocado en esta sociedad. Siendo ustedes lo que son, ¿qué esperaban? Mientras haya hambre en el mundo, la idea de un mundo pacífico seguirá siendo sólo un mito.

**I: No ves nada malo en la sociedad porque pasas mucho tiempo [con gente rica.]**

UG: Me duele, pero no hay manera de cambiarlo, ¿entiendes? Terminarás en el campo de batalla. Uno dice, "Mi sistema, mi ideología tiene la solución para resolver los problemas del hambre en el mundo" Y tú tienes tu propio método, y desarrollas armas atómicas para mantener e imponer tu forma de vida sobre otros, tu forma de pensar sobre otros, y los dos terminan en el campo de batalla. Eso es todo. Vietnam es un claro ejemplo, pero los demás países también lo son.

*(Pausa larga.)*

**I2: Has hablado de que la vida existe en todo el universo.**

UG: No sé a qué te refieres exactamente con la palabra 'vida.'

**I2: No lo sé, te pregunto porque tú has dicho eso. Has dicho que hay vida en todo el sistema solar, pero no del tipo que hay en la Tierra.**

UG: No sé a qué te refieres cuando dices 'vida.'

**I2: Eso es lo que trato de preguntarte. ¿Qué quisiste decir con la palabra 'vida' en esa declaración?**

UG: Lo que los científicos entiendan por 'vida.' Lo que sea que ellos quieran decir con la palabra 'vida,' ya sabes, en Marte o en cualquier otro planeta.

**I2: Has dicho que hay vida allí, pero que nosotros no la reconoceríamos, o algo parecido.**

UG: *(Se sonríe.)* No. Las condiciones allí no permiten el tipo de vida que existe en este planeta. Eso es todo lo que dije.

**I2: ¿La vida es materia, es energía?**

UG: La vida es energía.

**I2: Y ese planeta siendo materia física, siendo una concentración de energía...**

UG: Dicen que la energía está, el potencial existe probablemente para crear estructuras vivas como éstas. No lo sé. Cualquier cosa que diga será pura especulación. No soy competente como para decir algo. Sólo digo lo que ellos dicen. Así que si tú quieres creer a pesar de todos los descubrimientos científicos, del conocimiento que tienen... porque tú crees en, ya sabes, los OVNI's, y los marcianos, así que quieres creer en ese tipo de cosas. Siempre reemplazan una creencia con otra creencia. Y tú eres la creencia, ¿sabes? Si la creencia se terminara, ese sería tu fin.

**Dejen de Hablar** *Mill Valley, Estados Unidos, 1986.*

UG: [Hablar de esto] es sólo un juego, es como el boxeo.

**Interlocutor: Dice [que no quiere] hablar con la gente, pero eso es lo que hace con su tiempo, habla con la gente, eso es lo que hace.**

UG: ¡Eso es lo que ustedes quieren! Yo no quiero hablar con ustedes. Pero no hay nada

más, eso es lo único que pueden hacer. Les estoy diciendo, les estoy señalando que lo que están haciendo es absurdo. Eso es todo. ¿Qué otra cosa le voy a decir a la gente? ¡Dejen de hablar! Sobre sus ideas, sus metas, su sistema de valores.

**I: Aún así no parece que puedan hacerlo.**

**UG:** No. ¿Usted quiere entender eso? ¿Tiene alguna forma de liberarse del sistema de valores? ¿Hay alguna forma de que usted deje de hablar de cómo vivir, de cómo cambiar? No. No se preocupe de los demás. ¿Por qué no es posible para usted ser lo que sea que quiere ser? ¿Por qué? Olvídense de toda la humanidad. No le interesa la humanidad en absoluto. Se puede engañar usted mismo y engañar a algunos otros, porque tiene la capacidad de persuadir y es un hombre inteligente. Hágales creer que hará cosas maravillosas por ellos. Pero usted es una miseria andante, una miseria sentada, una miseria viviente, y a esa miseria la crea el sistema de valores. Y podrá reemplazar un sistema de valores con otro sistema de valores, podrá hablar de revolución, pero la revolución no es más que una reevaluación de su sistema de valores, nada más. Podrá hablar de reestructurar la sociedad, pero la base será exactamente la misma.

**I: ¿Y la Perestroika que hay hoy en Rusia es inútil?**

**UG:** Es inútil. Nada bueno saldrá jamás de eso. Y en el proceso de reestructurar la sociedad usted matará gente. Yo no estoy en contra de matar gente.

**I: ¿En contra de qué está usted específicamente? Todo le parece perfectamente aceptable. La miseria, la degradación, las muertes, parecería que todo le resultara aceptable.**

**UG:** ¿Qué es lo que usted está haciendo para cambiarlo? Usted como individuo, me interesa saber eso. ¿Por qué quiere usarme para su propio engrandecimiento? Usted quiere estar allá. (*Señala arriba.*) No le interesa el hombre común. No le interesa el hambriento. ¡No está pasando hambre! Está bien alimentado. ¿Así que, por qué habla del hambriento? ¿Qué está haciendo para alimentarlo? No está haciendo nada en absoluto. Quiere usar a ese hombre que pasa hambre... Algunos payasos quieren hacer buenas acciones allá en la India, o en alguna otra parte, recolectan dinero, usted se convierte en el presidente, y viaja alrededor del mundo. Eso es lo único que hace. ¡Acéptelo! ¡Sea lo suficientemente honesto, decoroso y decente como para admitir que quiere lo que otro tiene! Es lo único que le interesa. Y quiere usar a toda esa gente y explotarla. No me venga con todo eso.

**I: Me resulta imposible de entender que usted diga que nadie es capaz de ninguna motivación decente en vez de codicia, envidia...**

**UG:** ¡Usted es eso! ¡Usted es eso! Eso es muy importante. [Es] la personificación de la codicia, los celos, la envidia, está quemándose con esa codicia porque alguien más lo tiene. No importa como aquel haya logrado tener lo que tiene. Usted quiere eso, y tiene que usarme. Sería un tonto si creyera que usted me va a ayudar. Mi condición será exactamente la misma. Me podrá dar una ración ridícula e insignificante de pan y agua, ¡pero usted se quedará con lo demás!

¿Qué otra cosa está haciendo? ¿Qué más está haciendo? Eso es muy importante para mí. ¿Qué hace para cambiar las cosas? ¡Tiene una casa muy cómoda aquí! (*Golpea la mesa*) Es muy próspero. Puede que no tenga, usted sabe, todas las cosas que tiene un millonario. Así que quiere eso. ¡Y me usa a mí! Lo siento, no. Encuentre algún otro idiota por ahí. Explótelo. Funde organizaciones.

**I: ¿Por qué le parece que lo estoy usando? Estoy dispuesto a ir, y trabajar, y**



**proveer lo que haga falta yo mismo. [UG: Hágalo.] Y no explotar a nadie. [UG: Hágalo.] ¿En qué sentido lo voy a explotar?**

UG: Hágalo. Eso es todo, esa es mi...

**I: La mayoría lo hace...**

UG: ¡No! ¡No diga 'la mayoría'! ¡Usted no está haciendo nada para cambiar nada aquí!

**I: Y en la siguiente frase me dice, "Ningún cambio es posible ni necesario."**

UG: Qué está haciendo usted, eso es lo que me interesa. No está haciendo nada.

# UG: El Egoísmo los Hará Libres

## *Compilado de conversaciones en video.*

*Este material es una transcripción directa de seis cortos extractados de una serie mayor de videos de U.G., producidos por Bob Carr y Paul Arms. Vaya un especial agradecimiento para el Doctor Narayana Moorty, quien ha colaborado desde el comienzo no solo colocando a U.G. en la web por primera vez, sino ayudando a hacer posible ésta y otras transcripciones.*

## **¿Qué Harías con la Iluminación?-San Rafael, California, 1991.**

UG: ... ¿Qué harías con la iluminación si la tuvieras? Asumiendo por un momento que exista tal cosa como la iluminación, ¿qué harías con ella? ¿De qué forma te ayudaría? Podrías abrir un negocio sagrado, eso es lo que todos han hecho, volverte un misionario y hacer dinero. Como la muchacha de la historia...

Interlocutor: Ella era una gran iluminada.

UG: Sí, obviamente. *(Risas)* No, estoy hablando en serio. ¿Qué harías con la iluminación?

I: No tengo ni la menor idea.

UG: ¿Por qué te has interesado en el tema?

I: Supongo que buscaba placer permanente.

UG: Sí, ¿y lo has logrado?

I: No.

UG: ¿Y por qué sigues intentándolo?

I: No lo hago.

UG: ¡Vamos! *(Se rie)* ¿A quién te crees que engañas? Mira, el problema con la iluminación es que piensas que si estuvieras iluminado todos tus problemas se resolverían, ¿verdad? Esa es la razón por la cual estás interesado en Dios, la verdad, la realidad, la iluminación, la liberación, la transformación - radical o no - quieres eso porque quieres resolver tus problemas. Es por eso que quieres esas cosas, pero no se te ha ocurrido nunca que es la demanda de esas cosas la responsable por todos esos problemas. Es eso lo que ha creado todos esos problemas. ¿Estás dispuesto a aceptar eso?

Y aparte de eso, ya sabes, está lo del placer máximo, y toda la cosa poética y romántica. No te estoy pidiendo que creas esto, o que lo aceptes, eso no significaría nada, no hay forma de que lo aceptes. Podrás decir que lo has aceptado, pero en verdad no puedes aceptarlo.

I: ¿Por qué no?

UG: Porque entonces no buscarías más nada. Se terminaría la cuestión. Nada podría ser otra cosa aparte de lo que es. Esta sería la única realidad y no habría otra realidad. Esa realidad creada por tus santas prostitutas. *(Risas)*

I: Jim y Tammy Baker, por ejemplo.

UG: Son toda gente muy exitosa. Trata de comprar un Rolls Roice sin engañar a nadie y lo verás. Llega un payaso y promete la iluminación y le dan noventa y ocho o noventa y nueve Rolls Roice. Todos viven de la credulidad y la ingenuidad de gente. Mi pregunta es, "¿Por qué somos crédulos, por qué los seguimos...?"

Bob: Porque queremos una felicidad permanente.

UG: ¡Pero ni siquiera sabes lo que es la felicidad!

Bob: Es cierto, pero compramos la idea.

UG: Parece como si supieras. ¿Lo ves? Ni siquiera sabes lo que la felicidad es, y estás buscando una felicidad permanente. Sabes qué te dará felicidad.

Bob: Buscamos el fin de nuestros problemas, ¿entiendes?

UG: Realmente no sé lo que están buscando. Quisiera que me lo dijeras. Están haciendo todas estas preguntas, y yo también las hacía, y creía que ellos me darían las respuestas. Pero al final, todos me engañaron, me confundieron y terminé siendo una persona perdida, confundida e inadaptada. Nunca saqué nada de ellos.

No podría decir que ahora soy un iluminado, no tiene nada que ver con eso. Lo siento.

## **¿Libre de Codicia?-Gstaad, Suiza, 1998.**

UG: ... Uno ni siquiera se da cuenta de que es un deseo, porque es algo vivo, "codicia." Y tú predicas en contra de la codicia. Lamento señalarte esto a ti que das discursos en contra de la codicia. ¿Estás libre de la codicia?

I: No.

UG: No. ¿Quieres estar libre de la codicia?

I: No.

UG: No. (*Risas*) ¿Entonces por qué diablos me estás preguntando para liberarte de la codicia? Perdón por ponerte personalmente en el asunto. Tendrás que ayudarme. No sé si existe realmente la codicia. Si hay codicia, ya está operando en ti, en este instante. No quisiera usar la palabra "bastardo", pero tu eres el bastardo más codicioso del mundo en este momento. (*Se ríe*) Solo lo digo para que te des cuenta. Tendré que cuidarme, mi guru me está mirando. (*Señala a alguien detrás de él*) (*Todos ríen*)

Así que piensas que yo tengo algo, y eso es lo que quieres. Si fuera dinero, podrías quitármelo por la fuerza. Pero en este caso, al asumir que tengo algo, que funciono distinto, que esto y aquello, quieres ser como yo. Si eso no es codicia, ¿qué otra cosa puede ser? Yo soy el hombre más codicioso.

I: No, yo lo soy.

UG: ¿Cuándo te liberarás de la codicia? ¿Cuándo? Dime. Está operando aquí. La solución para esa codicia, si es que en absoluto te interesa liberarte de ella, es dejar que esa codicia llene todo tu ser, cada célula de tu cuerpo, cada parte de tu cuerpo debería vibrar con esa codicia. Mira, al querer liberarte de la codicia, por la razón que sea que quieras hacerlo, estás destruyendo la posibilidad de liberarte de la codicia, y mediante la codicia es que te liberarás de la codicia. ¿Estás dispuesto a aceptarlo? Es el egoísmo lo que te liberará del egoísmo, y no la prédica de la práctica de lo contrario.

## **Más Declaraciones Extravagantes-Bangalore, India, 1998.**

UG: ... [No hay] nadie como tú en ninguna otra parte.

Interlocutor 1: ¿Esto es extraordinario, fuere lo que fuere?

UG: Sí. Único, sin comparación con nada.

I1: ¿Cómo lo sabes?

UG: Lo sé. Se expresa a sí mismo. Pero a la vez, no irás por el mundo diciéndole a la gente, "Soy único, no hay nadie como yo, soy el único e irrepetible." No, nada por el estilo. Tú eres el que me llama único, yo nunca me diré que soy un ser único. Te los aseguro. Pero no vendrás a mí, a agradecerme. "Mi encuentro contigo me ha ayudado a convertirme en mí mismo, a ser yo mismo." Nunca sucederá. Ni dejaré que me engañes con lo que estás diciendo. Ese es el final. No vas a ver a nadie más ni le preguntas nada a nadie. ¡Esa es la única prueba verdadera [de que esto te ha sucedido]! Lo que te trajo aquí, te llevará a alguna otra parte. Y si tú te vas, y encuentras algún guru verdadero, no me voy a sentir mal. Estaré feliz, se fue. (*Se ríe.*) Te lo aseguro. Lo digo en serio. No me sentiré herido si te vas y encuentras algún guru verdadero. Hay tanta gente que promete cosas. ¿Por qué vienes aquí a perder el tiempo?

¿Qué es lo que quieres? ¿Qué quieres? Si hay un movimiento en ti, ¿qué es lo que quieres?  
¿Por qué no empiezas a pensar, "¿Qué es lo que quiero?"

Interlocutor 2: ¿Puedes hacerte esa pregunta tú mismo? ¿Cuál es tu respuesta?

UG: No hay ningún movimiento aquí, ninguna respuesta. Incluso si digo "no hay respuesta," eso sería una respuesta. Mira, esto no está escuchando. (*Tocándose la oreja.*) El mecanismo del escuchar está simplemente grabando tu pregunta. Pero el traductor tiene que aparecer. Y el traductor no está presente aquí. El traductor es el que lo traduce y trata de encontrar si hay alguna respuesta para esa pregunta.

Nunca escucho a nadie. UG, si está allí, él trata de entender lo que estás diciendo. Esta mañana estaba comentando, ¿recuerdas?, que no necesitas ayudar al cuerpo, el cuerpo es tremendamente inteligente por sí solo. Lo único que le interesa es su supervivencia. No tus ideas sobre la supervivencia del cuerpo. Si el sonido sobrepasa cierto límite que no puede tolerar, el cuerpo bloquea el sonido, no escucha nada, te lo aseguro. Eso de que el sistema nervioso se dañará y demás son todas tonterías, no te creas toda esa basura. ¡El cuerpo lo bloquea! Y luego se va de la escena. No se queda allí sentado... Si tu crees que puedes sentarte allí sin escucharlo... No es así como funciona. Es como cuando miras al sol, y tus ojos se cierran automáticamente para que no se dañen. Las lágrimas no existen para ser una expresión de tus emociones. Las emociones son ahora nocivas para el cuerpo y él no quiere ninguna de tus emociones. Las lágrimas solo están para lubricar los ojos, para que no te quedes ciego. Puedes hacer la prueba. El cuerpo se protege y es por ello que existen las lágrimas. No entiendas eso como lágrimas de júbilo. ¡Nada que ver! No llorarás nunca más en tu vida. Una vez un hombre me preguntó, "¿Ha llorado alguna vez, señor?" "Nunca en mi vida." Probablemente cuando era un bebe, no lo recuerdo. "Quisiera llorar por usted." "¡Adelante!" Y sí lloró. (*Todos ríen*) Por mí, pobre tipo. Cuando oyó que estaba en apuros de dinero. Lloren todo lo que quieran, no me conmueve en absoluto. Para toda esa gente que viene a hablar conmigo, ni siquiera tengo pañuelos para darles. ¡Llora! No me afecta. El corazón no existe para ser amable, para ser bondadoso, para ser afectuoso. Si lo usas para eso tendrás ataques cardíacos. Solo existe para bombear sangre, no tiene otro propósito, lo siento.

I1: ¿Qué es más peligroso, las emociones positivas o las negativas?

UG: No existe tal cosa, son ustedes los que las dividen en negativas y positivas. Todas las emociones son iguales. Y el cuerpo las rechaza. No tiene interés en ellas. Es mucho más inteligente de lo que se imaginan. Se los aseguro. La inteligencia que hay en él, ni siquiera se la imaginan. Y entonces no necesitan a todos esos bastardos que dicen lo que es bueno. El cuerpo no quiere nada de lo que tú crees que es bueno para él, mucho menos la basura espiritual. No está interesado, la está rechazando, por eso es que hay miseria en ustedes. La miseria existe por culpa de eso. Él no quiere nada, ningún sentimiento.

I1: ¿Miseria en el sentido físico o psicológico?

UG: Psicológico. A la miseria física la puede manejar. A la memoria psicológica no. El aire fresco es una necesidad psicológica. No quisiera usar esa mala palabra, "psicológico". No existe la psiquis así que no tiene caso hablar de lo psicológico. Pero tengo que decirlo de esa forma. Es algo sensual cuando salen y dicen que se sienten bien por estar afuera. ¿Por qué lo hacen? Yo duermo en una cucha de perro. Ni siquiera tengo ventanas en mi habitación. ¿Y me quieren decir que el aire fresco es necesario? No me vengan con esas tonterías. ¿Que el ejercicio físico es necesario? Se morirán, como ese tipo, ¿recuerdan? Ese yogui. El bastardo murió en las vías e hizo mucho dinero con sus publicaciones. Me sorprendió la cantidad de muchachas que había corriendo en el parque, en esta ciudad, la otra tarde.

UG: ¡No es una experiencia!

I2: ¿Pero cómo lo sabes? Tú experimentaste...

UG: ¡Lo sé!

I2: Ah, tú sabes que lo es.

UG: No, lo tengo que poner en tu sucio lenguaje, para comunicarme contigo.

I2: ¡Pero no es una experiencia aquí! Tal vez es una creencia.

UG: No es una experiencia. ¿Cómo podrías experimentarlo? Te lo aseguro. Tengo que usar alguna expresión común, un lenguaje común para decirte que ni lo intentes.

UG: Cualquier cosa que diga lo estás tratando de experimentar dentro de tu estructura de experiencia, eso es lo único que te interesa. Quieres saber más, y más y más. Ya sabes demasiado. No necesitas saber nada más, ni de nadie, ni de mí, especialmente de mí.

No le hagas caso a toda esa basura, el arte de ver, el arte de conocer, el arte de escuchar, libertad de lo conocido... Y el tipo todavía lo describía como un estado de amor, éxtasis, bondad, inmensidad. Era un discurso de venta.

I2: ¡Y tú dices que es "original", y eso depende de tu experiencia pasada!

UG: Esa originalidad no será experimentada jamás, ni por ti ni por nadie, eso es lo que estoy diciendo.

I2: Pero tú dices que soy único, y entonces...

UG: No, no andarás diciendo todas esas tonterías.

I2: ¡Pero si estoy hablando entonces esto que digo es único!

UG: No, no eres único en ese sentido.

I2: Tú dijiste que era una persona única.

UG: No, no lo que estás diciendo... Lo que no estás diciendo. (*Se sonríe. El interlocutor se calla.*)

Usarás otras palabras. No andarás por ahí diciendo que eres único. No. Y yo uso esa frase para señalar que estás tratando de copiar algo, imitar algo, y volverte como algún yogui. Esa es tu cultura. Siempre quisimos ser como Buda. El Buda fue el bastardo más despreciable que el mundo haya visto o vaya a ver. ¿Cómo lo descubrí? ¿Cómo puedo estar tan seguro?

La certeza que tengo no puede ser traspasada a ti. ¡Ningún poder en el mundo podría convencerme de que él era un gran maestro, el más grande maestro, ningún poder en el mundo! Esto no es una premisa alcanzada por la lógica. La seguridad de que todos los maestros estaban equivocados - eso no significa que yo sea muy superior a ellos, que sea el mejor, o la combinación, la conclusión o cosas por el estilo. (*Se ríe*)

¿Por qué usan la lógica? La primer premisa que rechacé cuando estudiaba lógica en mi universidad, fue el *Tarka Sangraha* de Annam Bhatta.(1) "*Yatra yatra dhumah tatra tatra agnih.*"(2) ¿Qué basura es esa? ¿Por qué relaciona las dos cosas? ¿Por qué me dices que el humo es la causa del fuego? No estoy dispuesto a aceptarlo.

(1) *Annam Bhatta es un antiguo erudito de la lógica que vivió en India y escribió el libro Tarka Sangraha, al cual se refiere UG.*

(2) "*Allí donde hay humo, hay fuego.*"

## **Egoísta Hasta los Huesos-Gstaad, Suiza, 1998.**

UG: ... [Él me dice que] debería ser un hombre sin egoísmo, y es eso lo que me ha vuelto un egoísta. Si no fuera egoísta hasta los huesos, no podría funcionar en este mundo, sana e inteligentemente. La palabra egoísta no en el sentido en el que la usas tú. Mira, siempre me refiero a la estructura celular del cuerpo. Cada célula de este cuerpo tiene su propia memoria. Cada célula... no quisiera usar la palabra "conoce". ¿Me puedes ayudar?

"Conoce" pero no en la forma en que nosotros conocemos, que eso es una mesa, que tu eres hombre, no en esa forma. La célula "conoce" que su supervivencia, su continuidad depende de la célula que tiene al lado. Es por esa razón que debe haber una cooperación entre las dos. No la cooperación en el sentido en que lo entienden ustedes, "Amad a vuestro prójimo como a ti mismo," o la hermandad universal. No en ese sentido, es por su supervivencia. Y es por eso que hemos creado este desastre en el mundo. Nos hemos aislado del resto de la vida que nos rodea. Y estamos creando todo este desastre por esa razón.

Algo que siempre estoy señalando es la demanda de permanencia - placer permanente,

felicidad permanente, relaciones permanentes - Pero la permanencia no existe. Así que no tendrán éxito. Esa es la causa de la desgracia humana. "Felicidad permanente", ¿cómo podría ser posible? La sensación de placer, la sensación de felicidad, tiene una vida muy corta. Y luego cuando te separas de esa sensación y la bautizas como sensación de felicidad - en la iglesia o en otra parte - la demanda de que dure más tiempo es inevitable, ¿entiendes? Y entonces como no te es posible mantenerla más tiempo que su duración natural, quedas atrapado en esta infelicidad. Eso es todo. Esa es la razón por la que eres infeliz. Con el placer pasa lo mismo y también tiene una duración muy limitada - esto es lo que he observado yo mismo, no es lo que he leído o me han dicho. Por eso lo que tienes en realidad es dolor, y no placer. Al instante en que dice que esa es una sensación de placer, quedas atrapado en el dolor. No es que surja del placer. No. Así que no hay tal cosa como "placer", no hay tal cosa como "felicidad." Son como cualquier otra sensación. Ya sea una sensación dolorosa, o una sensación placentera, felicidad, infelicidad... son lo mismo. La infelicidad no existe, porque la felicidad no existe.

## **Usted es una Computadora-Gstaad, Suiza, 1998.**

UG: ...Los idiomas surgen de la forma en que nos han enseñado y hemos aprendido, mediante el proceso de repetición, a espaciar las notas, a crear espacios entre los sonidos, y de allí salen el alemán, el francés, el italiano, el inglés, y todos los demás idiomas. Y con la música pasa exactamente igual. El mecanismo del oído rechaza la música, porque está creada artificialmente. No son nada ni la Novena Sinfonía, ni la Quinta Sinfonía de Beethoven, ni ninguna otra pieza de música clásica. El mecanismo lo rechaza, a menos que uno haya sido expuesto a esa música durante su vida y haya aprendido a apreciar ese tipo de música, de otra forma uno no puede apreciarla. Como les he contado varias veces, cuando fui a Londres por primera vez en 1939, mi amigo me llevó al Albert Hall a un concierto de música clásica. A los cinco minutos me fui, porque no estaba interesado - expuesto no es la palabra correcta - no me interesaba esa música en absoluto. Pero en India viví en un lugar en que estaba rodeado por toda la música del sur, y sin embargo hasta hoy no he podido apreciar o disfrutar la música de la India. Se los aseguro. La puedo soportar, porque viví rodeado de esa música, e incluso mi mujer era una gran música, pero no la disfruto. Más allá de eso, el mecanismo del oído está rechazándolo todo. Uno no escucha nada en absoluto. Uno no escucha nada. El que escucha tiene que estar presente. El que escucha es el que ha aprendido a traducir lo que uno oye en algo que signifique alguna cosa, de otra forma es solo sonido, es como una cámara de eco, repite cualquier cosa que se esté diciendo.

Estoy hablando demasiado. Y cuando digo, "estoy hablando demasiado," no hay nadie aquí que esté hablando demasiado, ¿entiendes? Así que yo mismo no sé lo que estoy diciendo. Es algo tan mecánico, sale exactamente igual a como entró. Por eso me pregunto, cómo no están aburridos, día tras día me han estado escuchando, ¡por casi 32 años! Y cómo pueden soportarlo. Las palabras salen de la misma forma en que entraron. Es sólo una computadora. No hay diferencia con una computadora. La única diferencia, si la hay, entre esta computadora y aquella computadora es que no hay selectividad en aquella, no hay censura en aquella computadora, y en la computadora humana sí. Si le hacen una pregunta a esta computadora, no dice "buscando", no lo dice. Y no dice que la información no está en el banco de datos, o en el banco de memoria, o según la frase que ustedes usen. Si no hay respuesta a la pregunta que se le hace, ni siquiera dice que hay silencio. No hay ningún movimiento de ningún tipo. El movimiento sólo es posible si hay alguna información, es decir, puesta allí por tu cultura, o tu sociedad. Aparte de eso, el proceso es el mismo. Es por eso que le digo a la gente dedicada a las computadoras que viene a verme, que cuando les agreguen selectividad y censura a las computadoras, su utilidad se habrá terminado. Se volverán como el mecanismo del pensamiento humano, ya saben, seleccionará. Y la selectividad no existe aquí, la selectividad nace de tu cultura. La censura también nace de la

cultura. Es introducida por la sociedad, de otra forma no podrías elegir nada, seleccionar nada, ni habría tampoco posibilidad de censura en absoluto. Esto escucha todo, sin saber lo que está escuchando.

Es como un grabador de cintas, está grabándolo todo. El mecanismo de grabación no sabe que está grabando algo, no sabe que está hablado en algún idioma en particular.

Exactamente de la misma forma, ya sea que digas las cosas en ruso, en alemán, en inglés o en cualquier otro idioma para el caso, esto sólo lo escucha, sin que exista nadie que esté escuchando. No lo está traduciendo en absoluto. Y todos los demás sentidos también operan aquí de esa manera. Y tú no has visto nada en toda tu vida, probablemente como un recién nacido, o incluso los recién nacidos no ven nada en absoluto, cualquiera que haya criado hijos sabe que los bebés no pueden concentrarse en nada los primeros meses, y solo entonces comienzan a concentrarse en las cosas. Así que no puedes mirar nada, nunca has visto nada en toda tu vida sin saber lo que estabas mirando.

Y si lograras mirar sin saber lo que estás mirando, si te forzaras a ello, porque yo estoy diciendo que no te es posible mirar sin saber lo que estás mirando, si te obligarás a mirar sin saber lo que ves, te morirías de un ataque. No intentes eso jamás. No tendrás éxito. Así que no apliques esto, estas declaraciones mías, a las situaciones reales de tu vida. Si miraras a tu esposa y no supieras lo que estás viendo, ese sería el final de la historia para ti. Te lo aseguro.

Entonces, no significa nada, para el que escucha, si dices que esa es tu hija, esa es tu mujer, ese es tu marido, es solo una palabra. No significa nada. Y si quieres saber qué significa, cualquier cosa que diga el diccionario, eso es todo, es un proceso lento. Así que no se establece ninguna relación entre las palabras. ¿Qué significa? La esposa, el marido, ¿lo ves?, no significan nada. Mesa, silla, está bien, te puedes poner a discutir hasta el día del juicio, que la palabra no es la cosa. La palabra es la cosa. No puedes decir que la palabra no sea la cosa. Así que la estructura que produce las imágenes tiene que estar presente, lo que la palabra significa y la imagen que creas alrededor de la palabra, son muy importantes para ti. Si yo me doy vuelta hacia ese lado, si miro hacia ese lado, toda la cosa, la imagen de mi amigo sentado justo enfrente de mí, a quien he conocido por treinta y dos años, se desvanece y se borra por completo. No tengo forma de recrear qué aspecto tiene mi amigo. Es imposible para mí. Así que, la estructura que crea las imágenes es muy importante. ¿Qué es esa palabra que usamos, "amigo", qué significa? ¿Qué relación estableces entre tú y "amigo"? Esa es la estructura generadora de imágenes. Qué aspecto tiene, jamás lo sabré. Así que si digo que él viste una camisa azul, o vaqueros azules, ¿qué significa la palabra "azul"? No significa nada, ¿entiendes? Y luego si me preguntas si eso es azul o rojo, te diré que es azul, porque me enseñaron que eso es azul. Me enseñaron que el cielo es azul. Pero el ojo físico no lo ve como azul. El ojo físico no puede ver la profundidad de las cosas, así que toda esa tontería de la que hablan... la profundidad no tiene sentido, el ojo físico ve como si fuera una fotografía, no hay percepción de profundidad. Así que la tercera dimensión, la cuarta dimensión, todo lo que esos científicos están diciendo, es basura.

## **¿Qué es lo que Quiero?-Gstaad, Suiza, 1998.**

UG: Yo no quería nada de lo que ellos querían que quisiera, porque eso me convertiría en una persona falsa y no era lo que me interesaba. Si alguien me llama egoísta, la razón por la que paso a ser egoísta es porque esa persona me dice que él no es egoísta, y que está funcionando de esta y aquella forma. Pero él no es el que cree ser. Un hombre que no es egoísta, si hubiera alguno, nunca llamaría a otro egoísta, ni le diría cómo liberarse del egoísmo. De eso pueden estar seguros. Así que si hubiera algún hombre moral - y no lo hay - nunca llamaría a nadie inmoral. Un hombre inmoral que por alguna razón quiere ser moral algún día, ese es el que llamará a todos los demás inmorales, pero él es el bastardo inmoral. Así que me preguntaba, "¿Qué es lo que quiero?" y me contestaba, "No quiero ser esto, no

quiero ser aquello." Pero nunca se me ocurrió por aquel entonces que ese querer ser algo distinto de lo que ellos querían que fuera, era también un querer. Nunca se me ocurrió en aquellos días. Quería ser algo. Y mi abuela me decía todo el tiempo, "No hagas eso, no hagas aquello." No escuchaba más que negativas. Y luego si me decía "hazlo", eso era lo último que quería hacer. No es que fuera un conflicto ni nada, pero aquello era lo último que quería hacer, y querían que lo hiciera. Y todas las demás cosas que me estaban prohibiendo que hiciera, si las hacía o no, no me importaba en absoluto. Así que no tenía forma de resolver ese problema, "¿Qué es lo que quiero, qué es lo que quiero, qué es lo que quiero?" No lo creerán pero la única cosa que quería era dinero, (*Se sonríe*) porque con él se puede comprar cualquier cosa y todas las cosas. La necesidad básica era esa. Y si eso es lo único que quieres en el mundo, es la más fácil de conseguir, pero ustedes quieren diez cosas diferentes, no lo sé. Si eso es todo lo que quieres, se traza una línea allí, y cualquier cosa aparte de eso, no te interesa en absoluto.

Si por el contrario, no quieres dinero, si el pensamiento "desearía tener dinero", no está en ti, entonces no es nunca un problema. No terminarás siendo un millonario, no tendrás un Rolls Royce para cada día del año, pero entonces las metas y las necesidades son las mismas. Si yo quiero algo ahora, los medios para obtenerlo ya están a mi alcance, de otra forma no quiero nada. Cuando las metas y las necesidades coinciden, si quiero algo, los medios para lograrlo ya están en mi bolsillo o en el tuyo, y meto la mano y te los quito (*Risas*). Así que me preguntaba, "¿Qué es? ¿Qué es lo que quiero?"

No se, no está saliendo nada de esto. No soy capaz de dar ninguna charla.

Alguien: Lo está haciendo bien.

UG: ¿Lo estoy haciendo bien?

Mira, esto es algo que no se puede vender. No es que sea valioso, no en ese sentido. No se puede entregar la mercadería. La única área en la que se puede escapar sin entregar la mercadería es el área religiosa. Si estoy en los negocios y no entrego la mercadería que prometí, termino en la quiebra. No te puedes salir con la tuya allí. Pero aquí hay algo que no se puede dar a los demás. Y no quiero, digamos, engañarlos a todos. ¿Para qué? Así que nunca me canso de repetir que terminé después de toda mi búsqueda como un hombre desgastado, confundido y perdido que se encontró subido en una calesita. Dando vueltas y vueltas y vueltas. Estaba cansado y asqueado de eso y me quería bajar, pero no tenía las agallas para saltar porque tenía miedo de romperme las piernas. Si tienes miedo te vuelves rígido, y ciertamente te romperás los huesos. ¿Han visto esos animales cayendo de los árboles? Parecen de goma. Se caen, se paran y se van.

El cuerpo con miedo se vuelve rígido. Así que si tienes miedo, seguramente te romperás la cabeza. El miedo de que me rompiera los huesos me impidió saltar. Estaba cansado y asqueado. Y nadie me ayudó, nadie me ayudó. Porque lo que quería era algo diferente. "¿Qué es lo que quiero? No quiero eso." Las enseñanzas me falsificaban, las enseñanzas de todos. Yo nunca anduve por ahí "de compras", buscando nuevas enseñanzas. Si has visto una, las has visto a todas. Si has visto un *ashram*, has visto todos los *ashrams*. No es necesario salir a buscar. Y entonces, sucedió que me tiraron de la calesita, y me paré y me fui. Ni siquiera miré atrás. ¿Cómo les voy a decir "salten y eso les sucederá"? Jamás. Yo ni siquiera tuve el coraje de saltar. ¿Cómo voy a saberlo? Ni siquiera sé cómo fue que me tiraron. Así que no tengo interés en ayudarte a saltar de la calesita. No tengo forma de ayudarte. Esto es algo que no se puede pasar a otro. La certeza de que no hay nada que obtener es algo que no te interesa. No puedes estar interesado en esto. No es algo misterioso o místico. Tan sólo tuve suerte. Eso es todo. Me gusta usar la palabra "suerte." Pero no en el sentido de comprar un billete de lotería y esperar ganar un millón de francos o de dólares. No es esa clase de suerte. Como no sé qué palabra usar, digo "sólo tuve suerte", porque todo lo que alguien había pensado, sentido y experimentado antes de mí, salió de mi sistema. Lo que me quedó, no tengo forma de saberlo. Y lo que estoy describiendo es, que si tienes la suerte de liberarte de todo lo que cada hombre pensó, sintió y experimentó antes de ti, lo que el organismo comenzará a expresar, jamás lo sabrás. Jamás lo sabrás.(1) En absoluto. Yo no lo sé. Pero lo que estoy diciendo es cómo el organismo está funcionando



libre del estrangulamiento de lo que han puesto dentro. "Suerte", y es por eso que digo que la basura salió de mí, todo lo que los demás hayan dicho es basura, y simplemente se terminó. Lo que ha quedado jamás lo sabrás. No hay enseñanza porque una enseñanza implica que uno usa algo para producir un cambio en uno. Yo estoy diciendo que no hay nadie a quién cambiar.(2) Y entonces, ¿qué necesidad hay de una enseñanza? Una enseñanza es algo que usas para producir un cambio. Así que esa es una mercancía de segunda.

*(1) El inglés no diferencia entre "saber" y "conocer." Aunque la traducción correcta en este y en los demás casos es "saber", téngase en cuenta que su uso se refiere a los procesos del conocer. El sentido es, entonces, que uno jamás podrá establecer un proceso de conocer sobre "aquello."*

*(2) U.G. se refiere a nuestra percepción y creencia en una entidad psicológica permanente, como un proceso ilusorio. De ahí el sentido de la frase.*

Es algo extraordinario. Como decía esta mañana, no tienen ni idea de lo que es capaz el organismo. Tiene una inteligencia tremenda. Se los aseguro. Y si hay alguien que es único - único - tú eres esa persona única, no es que te esté señalando a ti en particular como aquél que es único y dándote palmadas en la espalda, nada que ver. ¡Sin paralelo! ¿Y por qué quieres ser una imitación barata de alguien y ser como él? Nunca serás como él. Jesús estaba allí para ser un Cristo y no un cristiano. Tú quieres ser un cristiano, quieres ser un budista, quieres seguir a alguien más. En otras áreas tengo que aprender algo, cómo usar una cámara, tengo que aprender, mediante el proceso de repetición me perfecciono, y luego, si eres más inteligente que yo serás mejor fotógrafo. Pero aquí nada es necesario. No tienes que hacer nada para ser lo que eres, y quieres ser alguien más. ¿Por qué quieres ser una copia barata de otro? No sabes lo que hay allí. Yo no ando por el mundo diciéndome que soy único, sin paralelo, nunca me lo digo y nunca te lo dirás tú. Pero una vez que te liberes del estrangulamiento de lo que la cultura te ha dicho, cómo se expresará eso, jamás lo sabrás, jamás lo sabrás.

# **Extractos de diferentes entrevistas con U. G. realizadas en India y Suiza entre 1977 y 1980**

El estado natural no es el de un ser autorrealizado ni el de un realizado que se ha convertido en Dios: no es el resultado de una culminación o de una adquisición. No es un estado llamado a la existencia por un esfuerzo deliberado de la voluntad. Está ahí, presente, es un estado vivo, un estado que no es más que la actividad funcional de la vida. Y por «vida» no entiendo nada abstracto: es la vida de los sentidos, que funcionan con naturalidad, sin la interferencia del pensamiento. El pensamiento se entromete en los asuntos de los sentidos, tiene una finalidad «lucrativa»: dirige la actividad de los sentidos para sacar provecho de ellos y los utiliza para asegurarse una continuidad.

El estado natural es un estado de no-conocimiento. No sabes verdaderamente qué es lo que miras. Puede darse el caso de que me pase una hora mirando un reloj de pared, sin saber que hora es y sin darme cuenta, ni siquiera, de que se trata de un reloj. En mi no hay más que ensimismamiento: «¿Qué es lo que estoy mirando?» Pero la pregunta no se plantea así, en frases contrapuestas por palabras. Todo mi ser es un enorme y único punto de interrogación. Es un estado de asombro, de perplejidad, precisamente porque no sé qué es lo que miro. El conocimiento que había adquirido en otro tiempo está relegado a un segundo plano, salvo en caso de necesidad. Se trata de un estado inconexo... Si usted me pregunta que hora es; puedo decirle «las tres y media». La respuesta vendrá con la rapidez de una flecha y volveré inmediatamente a mi estado de no-conocimiento, de admiración...

Usted no sabría comprender la inconmensurable paz que hay dentro de usted y que es su clima natural. Su esfuerzo por establecer en usted un estado de espíritu apacible no hace más que introducir la tribulación. Puede hablar de paz, crear en usted cierto estado de espíritu y decirse que está en paz: eso no es paz, sino violencia. Es inútil «practicar» la paz. No tiene sentido «practicar» el silencio. El verdadero silencio es explosivo; no es ese silencio de muerte al que se aferran los buscadores espirituales. «¡Estoy en paz conmigo mismo!» Dicen: «¡Hay un silencio formidable!» «¡Siento la experiencia del silencio!» Todo eso no quiere decir nada. El estado natural es volcánico, está en constante ebullición: la energía, la vida, éstas son sus cualidades peculiares. Puedes preguntarme cómo lo sé. No sé... la vida es lúcida. Digamos que es consciente de sí misma.

Lo que lo agota es el mecanismo repetitivo del pensamiento; pero ¿qué puede hacer usted para salir de él? Esta es la sola y única pregunta y cualquier respuesta que se le dé no hace más que reforzar el movimiento del pensamiento... ¿Qué podemos hacer entonces? Absolutamente nada. Este

movimiento es demasiado fuerte: tiene una fuerza vital acumulada durante millones de años. Usted se encuentra completamente impotente y ni siquiera es consciente de su impotencia. Si usted pudiese estar en estado de conciencia pura durante un solo segundo, una sola vez en su vida, su continuidad se desmoronaría, la ilusión de la estructura de las experiencias, del «yo» –todo se derrumbaría y volvería a caer en el ritmo del estado natural. Este estado, en el que no sabe qué es lo que ve, éste es en realidad la pura conciencia. Si reconoce lo que ve, está de nuevo experimentando el pasado, lo que sabe. Qué es lo que hace que vuelva una persona a su estado natural, una persona y no otra distinta, no lo sé. Tal vez esté inscripto en las células. Es a-causal. No es, por su parte, un acto «voluntario»: usted no puede provocarlo. No hay nada que pueda hacer. Puede desconfiar del hombre que le diga cómo ha llegado a ese estado. Hay una cosa de la que puede estar seguro: no lo sabe ni él mismo ni tiene posibilidad de comunicárselo a usted. En la estructura del cuerpo hay un mecanismo de disparo. Si se detiene la estructura de la experiencia, automáticamente entra en funcionamiento el otro proceso. A partir de ese momento, el funcionamiento del cuerpo es completamente diferente, sin que intervenga el pensamiento salvo cuando sea necesario para comunicarse con alguien. Usando una fórmula de boxeo, no tiene que hacer más que «tirar la toalla». Nadie puede venir en su ayuda ni puede usted tampoco ayudarse a sí mismo.

.....

**UG:** Usted se convertirá en usted mismo cuando sufra el choque provocado por el descubrimiento de que la herencia global de la especie humana es un error. Esa revelación que amanecerá en usted y le golpeará como un rayo mostrándole que su dependencia de la cultura, sea oriental u occidental, es responsable de su situación; le hará ver todo claro. Esto influye en el conjunto ya que una nación es la prolongación del individuo y el mundo no es más que la totalidad de las diferentes naciones. No existe relación entre dos flores, y de nada sirve comparar u oponer esas flores únicas que la Naturaleza de tiempo en tiempo hace brotar. A su manera esas individualidades tuvieron un impacto, aunque nosotros no veamos más que unas «colonias» mezquinas que se dedican a luchar unas contra otras. ¡Qué pobre resultado! ¿Quién cree usted que podría salvar este mundo?

**E: ¿Es una colonia de flores?**

**UG:** Cada flor tiene su perfume particular. Y si no fuese por esa herencia de la que estamos tan orgullosos, habiéramos tenido muchas más flores. ¿Qué valor tiene una de estas flores para la especie humana? Podemos verla, admirarla, escribir un poema sobre ella o pintarla, podemos también machacarla, tirarla, y alimentar con ella nuestra vaca; pero ella permanecerá siempre ahí. Parece no tener ninguna utilidad para la sociedad, pero ahí está. Si no hubiera sido por la cultura el mundo hubiera producido muchas más flores, de diferentes especies, diferentes variedades en lugar de la única rosa de la que usted está tan orgulloso. Usted quiere acomodarlo todo a un modelo único. ¿Por qué? La Naturaleza hubiera podido engendrar de tiempo

en tiempo flores diferentes, cada una, única a su manera, hermosa a su manera. Esta posibilidad ha sido destruida por esta cultura que tiene al hombre tomado por el cuello y le impide deshacerse de su pasado.

**E: Quienes han sufrido una transformación tal ¿tienen características comunes?**

**UG:** Esa pregunta no se presenta. Si yo intentara compararme a un santo sería mi tragedia. No pertenecemos a una fraternidad común ni a ninguna comunidad de ese tipo. ¿Qué puede haber de común entre una rosa, un junco y una flor silvestre? Cada uno tiene una belleza particular, una belleza que le es propia. Que usted prefiera una u otra, es ya otro asunto...

.....

Yo nunca tomo la iniciativa en una conversación. La gente viene y se sienta alrededor mio ipueden hacer lo que les plazca! Si de repente alguien me hace una pregunta, trato de responderle haciéndole ver claramente que su pregunta no tiene respuesta. Me limito pues a reformular, a reestructurar la pregunta antes de devolvérsela. No es un juego, ni me preocupa convencer a nadie para que comparta mi punto de vista. No deben tomar mis palabras al pie de la letra. La confusión se instala en aquellos que lo hacen. Deben examinar cada palabra, cada frase para ver si tiene alguna relación con la forma en que ustedes funcionan. Deben examinarlas, pero no están en condiciones de aceptarlas. Desgraciadamente es algo que se toma o se deja. Ven que me encuentro en una situación difícil: no puedo ayudarlos, y todo lo que digo no es sino fuente de malosentendidos. Un individuo no puede vivir escondido en una cueva, debe vivir en le mundo. Aunque no tenga ningún sitio donde ir. Es una flor particular...Ustedes no saben nada del perfume de esa flor, y por eso la comparan con esta o con aquella otra. Es todo lo que ustedes saben hacer. Pero cuando algún día dejen de hacerlo, dejen de tratar de comprender qué tipo de flor es esta y cuál es su perfume, verán surgir una flor completamente nueva, no una copia, no una rosa ya conocida que tantos miran, ni un junco. ¿Por qué toma la rosa tanta importancia? Porque a todo el mundo le gustan las rosas. En el momento en que dejen de comparar y de imaginar qué flor es esta y de definir su perfume, serán capaces de ver una flor totalmente nueva que no tiene que ver con todas las que la rodean.

.....

¿Cuál es exactamente la pregunta? La respuesta está siempre contenida en la pregunta. Así no tengo que darla. Lo que habitualmente hago es reestructurar la pregunta y volver a formularla de tal manera que les parece no tener sentido. Y así descubrirá usted por sí mismo y sin que yo se lo diga, que su pregunta no tenía ningún sentido.Todas esas preguntas que ustedes formulan aquí, deben ser sus preguntas personales. Sólo así el diálogo puede tener algún sentido. Deben ser sus preguntas. Así pues, ¿tienen ustedes alguna pregunta que sea suya personal? ¿una pregunta que nadie más haya formulado?

**E: ¡Hay tantas preguntas que despiertan el interés de la gente, y que nosotros sentimos que son las nuestras propias!**

**UG:**... ¡Pues no lo son! Descubrirán que no son en absoluto vuestras preguntas. No existe el cuestionante. Fue él quién creó la respuesta, y fue él quien vino a la existencia partiendo de la pregunta. No estoy tratando de jugar con las palabras. Ustedes conocen la respuesta y esperan de mí una confirmación, o algún tipo de luz sobre un problema personal, o simplemente sienten curiosidad. Si intentan entablar algún diálogo conmigo por alguna de estas razones, pierden el tiempo; deberían ir a ver a un erudito, un pandit, un hombre cultivado; ellos sí están en condiciones de arrojar un chorro de luz sobre tales cuestiones. Lo que me interesa en este tipo de diálogo es ayudarlos a formular su pregunta; una pregunta que sea verdaderamente personal. En lo que a mí respecta no tengo problemas. Vengo a sentarme aquí ante este vacío. Pero no vacío en el sentido en que ustedes empujan este término. La vacuidad y la plenitud no son dos cosas diferentes. No pueden establecer una línea de separación entre el vacío y la plenitud. Aquí no hay nada, inada! No se lo que voy a decir. No tengo una exposición preparada. Lo que ustedes obtengan de mí, es asunto suyo, no mío. No existe nada que yo pueda considerar como mío. Es propiedad de ustedes ya que es su respuesta que han extraído de mí... yo no la quiero para nada. Todo ocurre como en cualquier acto reflejo: ustedes hacen la pregunta, y la respuesta surge. ¿Cómo funciona esto? No lo sé. No es un producto de la mente. Lo que sale de mí no es fabricado por el pensamiento, y sin embargo algo sale. Ustedes lanzan la pelota, que rebota en sentido contrario, y eso es lo que llaman respuesta.

**E: ¿Llama la pregunta a la respuesta?**

**UG:** La pregunta no tiene respuesta, con lo cual dicha pregunta no puede subsistir. A este respecto no tengo problemas de ningún tipo, salvo aquellos relacionados con mi existencia en este mundo; aparte de esto para mí no existe ninguna «pregunta».

**E: Su respuesta ¿no es más que un reflejo de la pregunta?**

**UG:** No es mi respuesta, pues la pregunta ya no existe. La pregunta se convierte de alguna forma en mi respuesta, y como no tiene respuestas, ella misma se consume y lo que queda es energía. Nadie puede funcionar nueve o diez horas seguidas. Yo sí puedo. La palabra en sí es energía. La palabra es la expresión de esa energía.

**E: Supongamos que yo le pregunto sobre la mecánica cuántica.**

**UG:** De eso no sé nada. Esa es mi respuesta. De cualquier forma la pregunta desaparece. Todo conocimiento o información que yo pudiese tener sobre mecánica cuántica, sale de mí como una flecha, en línea recta. Sin embargo

preguntas como: «¿existe Dios? ¿es la vida una simple consecuencia de la casualidad? ¿está gobernado el mundo por una justicia perfecta?» estas preguntas no tienen respuesta. Así la pregunta se consume ella misma.

**E: ¿Quién soy yo?**

**UG:** Ese «¿quién soy yo?» ¿es realmente su pregunta? En absoluto. Es algo que ha captado usted de alguna parte. En este caso el que pregunta crea la confusión, no la pregunta. Si no hubiera usted captado esta pregunta, hubiese captado otra. Un hombre vivo, jamás hace una pregunta así. Es evidente que usted no encuentra ningún sentido a la existencia. Usted no vive. Usted está muerto. Si yo le explicara el sentido de la vida ¿de qué serviría? ¿significaría algo para usted?

E: ¿Existe quién pregunta?

UG: No existe. Sólo existe la pregunta. Y esto se aplica a todas las preguntas; realmente no son más que la repetición mecánica de un concepto memorizado previamente. Que usted me pregunte «¿quién soy yo?» «¿existe Dios?» «¿tiene algún sentido la vida?» Todas estas preguntas tienen su origen en la memoria. Por eso les digo que sus preguntas sean realmente personales, de ustedes.

**E: Usted ha dicho que la pregunta «¿quién soy yo?» deja de existir cuando se la examina seriamente.**

**UG:** Porque no se puede distinguir la pregunta de quién la hace. Quién pregunta y la pregunta, son uno. Si usted acepta este hecho, es muy simple: cuando desaparece la pregunta, quien la hace desaparece con ella. Pero si el interrogador no quiere desaparecer, la pregunta permanece. Él quiere una respuesta a su pregunta, y como no hay respuesta, sigue permanente. El interés es continuar, más que conseguir una respuesta.

.....

**E: ¿Podría usted hablarnos de la diferencia entre su estado y el de la mayoría de la gente?**

**UG:** Apenas la hay: el grosor de un cabello.

**E: pero su cuerpo ha sufrido mutaciones biológicas.**

**UG:** Sí, pero no hay ningún secreto oculto. No tengo nada que ofrecerles más que la certeza de que toda búsqueda, toda discusión filosófica es inútil. Que ningún diálogo es posible y que todas vuestras preguntas, así como las de los otros, no pueden tener ninguna respuesta. Comprender, en el sentido en que yo lo entiendo es un estado del ser en el que las preguntas dejan de surgir. Nada exterior puede ayudarnos –ni nadie. ¡Ni siquiera este aquí presente que tanto les habla! («por lo menos es honrado» están pensando, es una conclusión fácil de aceptar). No tienen que ir a ver a nadie, ni escuchar a nadie, ni siquiera al más santo de entre los hombres. Puede ser dios de

dioses, y proclamar que ha venido para salvar a la humanidad, aún así no deben ir a verlo, ¿lo comprenden? (si van a visitarlo para satisfacer su curiosidad, es otro asunto). No esperen nada de ninguna fuente externa. Así llegarán a ustedes mismos y a una ignorancia total. Entonces llegaran al descubrimiento, trabajando siempre con la misma pregunta: «¿cómo puedo comprender?» Cuando hayan terminado con todas las preguntas externas, y ninguna respuesta les llegue del interior ¿qué le ocurre a la pregunta? Se disuelve. La ionización del pensamiento tiene lugar porque el pensamiento no puede escaparse, y eso, es la energía, es la vida.

### **E: ¿Qué es la vida?**

**UG:** Nunca sabrás lo que es la vida. Nadie te podrá decir nada de la vida. Se pueden dar definiciones pero en realidad no tienen ningún sentido. Pueden elaborar muchas teorías sobre la vida, pero ninguna de ellas les servirá de nada. Ninguna les servirá para comprenderla. Luego, no formules esa pregunta: no hay respuesta; la pregunta no puede subsistir. No la dejas desaparecer porque crees que alguien en este mundo te puede dar una respuesta. ¿Qué es la vida? Verdaderamente no sabemos nada... la pregunta va pues a quemarse y desprenderá energía. Cuando el pensamiento se consume desprende una energía física. Con la pregunta, el que interroga desaparece. Sobre esa energía no puedo decir nada. Se manifiesta, y salta sin límite ni fronteras. No pertenece ni a ti ni a mí. Pertenece a todos. Tú eres parte de ese poder. Eres una de sus expresiones. Como una flor, pero de otra manera, así eres una de sus experiencias. Lo que está detrás de todo esto, es la vida. Pero ¿qué es? Eso, jamás lo sabrás.

# No Necesitan Dar El Primer Paso

## *Compilado de conversaciones en video.*

*Este material es una transcripción directa de cinco cortos extractados de una serie mayor de videos de U.G. Los derechos quedan reservados para sus respectivos autores.*

### **¿Por qué buscan la relación perfecta? -Nueva York, 1990.**

UG: ... La separación creó el miedo. Por eso en la antigua India se adoraba al fuego, porque no lo podían controlar, y lo convirtieron en Dios. Y así también se adoraron las demás cosas, como el viento y la lluvia. Los adoradores del sol aparecieron porque sin el sol no podríamos sobrevivir. Si el sol no estuviera por unos pocos días sería el final. Si la Tierra dejara de girar sería el final de todos nosotros. Y así, naturalmente, aparecieron graduaciones y el sol terminó siendo el más importante, porque la supervivencia misma depende del sol. En Egipto hay muchos templos y no queda duda de que se adoraba al sol.

-----  
... Es muy lento, pensamos que es rápido, pero eso no es así. Existe un tiempo, un retraso, entre el reconocimiento y la percepción sensorial. Incluso esa declaración no puede ser experimentada. El hecho de que el estímulo y la respuesta sean un movimiento unitario, no tenemos forma de experimentar la realidad de eso como un hecho, como una realidad. Y entonces lo que sucede es que uno no puede ver nada, ustedes no están viendo nada. Sería muy peligroso mirar algo sin la interferencia del pensamiento, del conocimiento, porque destruiría la continuidad. Uno no sabe lo que está mirando.

-----  
... Y cada problema que tenemos, en realidad no son problemas en absoluto. Es la solución, la ineficacia de la solución lo que está creando el problema. No estamos dispuestos a aceptar eso en absoluto. Esa no es la solución. Pero desgraciadamente, tenemos una tremenda fe, y hemos invertido mucho, en la persona que dice que esa es la solución. ¡No funciona! ¡Debería funcionar! Y entonces usted se vuelve sentimental, se asusta, o vive en la esperanza de que de alguna manera hará que funcione. Así que, aquí no hay ningún problema, la solución es el problema. No estamos dispuestos a aceptar eso.

-----  
... Está atrapado en el campo de lo correcto y lo incorrecto, lo bueno y lo malo, pero si fuera lo suficientemente "afortunado", si no estuviera atrapado en esta batalla, la dualidad de lo bueno y lo malo, lo correcto y lo incorrecto, no podría hacer nada incorrecto. Entonces habría una única posible acción que podría realizar en una situación dada, y si toda la sociedad, todo el mundo le dice que es incorrecto, usted pagará el precio, sin ningún esfuerzo, sin ninguna resistencia. Eso es todo, inadvertidamente. Pero no puede ser incorrecto, nunca podrá hacer nada incorrecto.

-----  
... Si no hablaran de ella, si no se preocuparan por encontrar la relación perfecta y armoniosa... Es que es eso lo que está consumiendo toda la energía. Se ocupan del problema, pero no se crea armonía, al contrario, es eso lo que está produciendo la desarmonía, eso es lo que estoy tratando de decir. Existe una idea de que la relación armoniosa se basa en o depende de, ciertos patrones de comportamiento, es decir, en nuestras acciones pero, miren, esa no es la cuestión. ¿Y qué es lo que provoca el problema? Eso es lo que estoy tratando de decirles. A uno se le hace difícil ver esto, no puede ver esto (*tocando la silla*) mientras uno siga escuchando a alguien que dice que la silla debería estar



allí (*señala la otra punta de la habitación.*) Y como uno termina pensando que la silla debería ir allá, no puede ver la silla, pero - no se si lo entienden - tal vez este sea el lugar perfecto, la situación perfecta para esta silla, y nosotros no lo sabemos. Si nos ponemos a discutir sobre cual es el lugar correcto de alguna cosa, uno no puede ver esa cosa (*golpea la silla.*) Y así que no miramos realmente la cosa, solo la vemos desde la idea de que debería estar allá o desde la otra idea de que debería estar en alguna otra parte.

-----  
...Y todas nuestras experiencias no nos pueden ayudar. Pero nosotros confiamos en ellas, en las experiencias que hemos tenido, ¿verdad? Fue muy extraño. Y dejaron de ser la mejor guía para mis acciones a partir de allí. Confiamos tanto en eso, nos parece que no hay otra manera. Yo podría decir que existe una misteriosa y milagrosa manera de actuar, aparte de la que hemos estado usando, para la cual las experiencias ya no son la guía.

Interlocutor: ¿La respuesta es permanecer pasivos?

UG: No he usado la palabra "*pasivos*".

I: No, pero yo lo hago.

UG: Uno se vuelve muy activo, no pasivo. Tú hablas del resultado de la inacción. Tú no quieres actuar. Temes que tal acción produzca una situación que no quisieras tener que enfrentar.

## **Esa es su desgracia-Gstaad, Suiza, 1998.**

Interlocutor 1 (Una mujer): ¿Así que no hay relación entre yo y el que está a mi lado?

UG: No quieres que me meta en ese tema tan delicado y te de mis respuestas obsenas, lo siento. (*Risas*) [I1: Sí quiero, sí quiero.] No, no, no. No quieres respuestas obsenas. [I1: Me gustan las respuestas obsenas.] Me has advertido muchas veces sobre decir obsenidades. (*Se ríe*) Ya he dicho lo suficiente sobre "*el tema*". No tiene caso.

Bob: No contestaste su pregunta.

UG: Sí, lo hice.

I1: No, dijiste que no contestarías. No hay relación, pero sí la hay.

UG: Ninguna relación es posible ni necesaria.

I1: *Lakshmi* y *Guha* tienen una relación.

UG: No estamos hablando de esa relación.

I1: No, no, pero quiero decir, hay una...

UG: Nada. Ninguna en absoluto, no tengo ninguna.

I1: Pero otras personas tienen una relación.

UG: Esa es su desgracia. (*Risas*)

Interlocutor 2: Claro, tú solo estás siendo honesto. Ya sabes, todos los demás pretenden que tienen relaciones pero no son honestos al respecto.

UG: No es una cuestión de honestidad. ¿En dónde entra la honestidad en esto?

Simplemente no tengo ninguna. Tú eres amigo de Julie, y sabes que ella quiere ayudarme, quiere hacer cosas para mí, pero a mí no me interesa. Así que es su necesidad, no es mi necesidad. Y si fuera también mi necesidad, entonces todo el problema comienza. Que quién tiene el control, que quién controla a quién, que qué se puede usar para controlar a la otra persona. Si eso falta, es unilateral, ¿entiendes? Si yo quisiera tener también una relación, ahí empezaría el problema. Pero así ella no puede ser agresiva aquí, aunque esté acostumbrada a esa vida, a ser muy agresiva cuando quiere tomar el control, y controlarlo todo, y manda toda la cosa. Yo no lo necesito. ¿Entiendes? Y por ello, es muy difícil tener una relación con una persona que no se preocupa por eso, que no está interesada.

I1: Pero en la relación uno puede tener sexo.

UG: Mira, los animales no hablan de las relaciones y el sexo, no se preocupan.

I1: Pero lo hacen.

UG: No, todo lo que digas es una proyección de tus propias ideas. Ellos están dispuestos a

revolcarse con sus madres. ¿Tú estás dispuesta? Lo siento, ellos no condenan, no hablan de pureza racial, no hablan de ninguna de esas tonterías. Allí el sexo es solo para la continuidad de la vida, eso es todo. Pero aquí en los humanos es placer. No les es posible a los animales tener sexo en cualquier momento, pero en el caso de los humanos, ayudados por el pensamiento eso se vuelve posible. De otra forma, tiene un lugar limitado en la vida, y no tiene que ver con la forma en que lo estamos usando.

## **¿Por qué deberían mirar sin interpretar? -Seaside, California, 1986.**

UG: ... Ni tampoco estoy renuente a decir algo, todo depende de ustedes. Ustedes son el medio por el cual lo que se suponga que estoy diciendo se está expresando. No es que lo esté mistificando. Ustedes son el medio por el cual esto se expresa. No tendría otra forma de expresarse. Y no me están escuchando a mí, de todas formas. Miren, no pueden escuchar sin interpretar. No existe el arte de escuchar y todo eso. No tienen forma de escuchar nada excepto mediante la interpretación. ¿Pueden escuchar algo sin interpretarlo? ¿Y por qué deberían hacerlo? Eso es todo lo que puedo hacer. Si alguien me dice que hay un arte de escuchar, que uno puede escuchar las cosas sin interpretación, eso implica que algo maravilloso sucederá y cosas así.

Interlocutor: ¿Y qué pasa cuando tú escuchas? ¿Escuchas [sin interpretación]?

UG: Es solo ruido. La computadora está registrando todo. Es algo automático. Tú eres solo una computadora allí, ¿sabes?, pero no quieres aceptar el hecho. Durante siglos nos han lavado el cerebro para que creamos que hay algo allí, que uno no tiene que ser solamente un ser humano mecánico, que no deberíamos ser esto y aquello. Y la miseria o la tragedia de la humanidad se debe a eso. Hemos superpuesto lo que llamamos valores humanos. Los valores humanos son los responsables de la tragedia de la humanidad. Y son todos falsos. Así que lo que han logrado es crear miseria, sufrimiento, tú sufres porque son falsos, y te están falsificando. La pregunta, "¿Cómo pueden ser falsos, los grandes maestros de la humanidad?" ¡Pues son todos falsos! Y esta certeza con la que me he tropezado de alguna forma, es algo que no se te puede transmitir. Ningún poder en el mundo puede tocar esto. ¡Ningún poder! Esto no es una premisa que se logró por la lógica, pero tiene una energía tremenda detrás, la energía de la vida. Ningún poder puede tocar esto. Ningún poder puede contaminarlo. Existe solo una persona que puede volver a esto obsoleto y esa persona eres tú, porque tú tocarás la vida en un punto en el que nadie lo ha hecho antes. Así que todos los que existieron antes de ti, toda esa enseñanza es falsa en lo que a ti te concierne. Eso es todo lo que puedo decir.

No puedes ser tu mismo en tanto quieras producir algún cambio en ti, y eso es lo único que te interesa.

Interlocutor 2: ¿Cómo podríamos evitar querer cambiar si parecería que cada cosa que pensamos es un intento por cambiar?

UG: Eso es lo que ha producido esta violencia. Tu sueño de que alguna vez estarás en un estado de paz mental mediante la guerra, es un sueño imposible. Por eso es que no puedes crear un mundo pacífico a tu alrededor. Mediante la guerra no puedes crear un mundo pacífico. Es idiota, punto final. Solo se tiene paz entre dos guerras.

¿Pero es que realmente hay pensamientos? Yo cuestiono incluso los pensamientos. ¿Hay pensamientos allí? Acerca de los pensamientos, sí. Pero no puedes separarte tú mismo del pensamiento, y mirar el pensamiento. La misma preocupación por saber algo del pensamiento existe porque se asume que hay algo llamado pensamiento. Yo digo que no hay pensamiento. Lo único que hay es lo que sabes acerca del pensamiento.

También cuestiono la conciencia. ¿Existe acaso algo como la conciencia? ¡No! Devienes consciente de algo solo mediante lo que llamas pensamiento. El pensamiento no es algo misterioso o místico, es el conocimiento acerca de las cosas. Llamas a eso "cámara", llamas a eso "sofá", la llamas a ella "mujer", eso es lo único que hay.

## **¿Estoy vivo?-Gstaad, Suiza, 1998.**

UG: ... Y si te fuera posible mirar eso por una trillonésima de segundo sin saber lo que estás mirando, ese sería el final de ti, tal cual te conoces y te experimentas a ti mismo. ¿Cómo podría interesarte esto? Y eso se aplica a todas las demás actividades sensoriales, ¿sabes? Podrías poner sal en tu lengua y nunca sabrías que es salada. Tendrías que decirte a ti mismo y traer de vuelta las experiencias pasadas sobre cómo sabe la sal. Podemos discutir esto por una eternidad, pero cuando pones la sal en tu lengua, si no estás allí, si tus experiencias acerca de cómo sabe la sal no están allí, qué gusto tiene la sal, nunca lo sabrás. Eso se aplica también a lo dulce, eso se aplica a todos los gustos que conoces.

Así que no hay forma de que experimentes nada a menos que tengas el conocimiento, y lo que no conoces, no lo puedes experimentar en absoluto. ¿Y qué es la experiencia? Traer de vuelta la experiencia pasada, todo tu conocimiento, eso produce, crea algo como una experiencia para ti, tienes que recordar y volver a pasar por eso, pero aquí no es posible volver a vivir ninguna experiencia, ¿entiendes? Y entonces deja de ser un problema. Tú tienes que estar allí todo el tiempo, si no estuvieras por una trillonésima de segundo, tú tal cual te conoces y te experimentas, dejarías de existir. ¿Cómo puede interesarte algo así? ¿Por qué estás perdiendo tu tiempo en esto?

Y como les digo todo el tiempo, este cuerpo físico funciona exactamente igual a ese cuerpo físico. No hay diferencias. Pero ustedes quieren saber, ¿entienden? A menos que usemos el conocimiento que nos dan los médicos y la tecnología médica, no podemos saber cómo estamos funcionando, el cuerpo no sabe que está vivo. No tiene forma de experimentar que es algo vivo. A menos que uno use ese conocimiento que nos han dado los psicólogos o la tecnología médica, no tiene forma de experimentar que esto está vivo. Uno puede decir, "estoy vivo". Si me hacen la pregunta, "¿estás vivo?", seguramente contestaré positivamente, "estoy vivo". Pero, ¿estoy vivo? ¿Qué significa eso? No significa nada, así que tendría que explicar lógicamente, usando todo el conocimiento que me han dado, y decir que es por esto y por aquello que digo que estoy vivo pero, ¿estoy vivo? Esa declaración significa algo que no puede ser experimentado por uno mismo ni por nadie sin usar el conocimiento.

## **No necesitan dar le primer paso-Gstaad, Suiza, 1998.**

UG: ¿Por qué quieres ser como yo? Dime. ¿Por qué?

Bob: Porque no me gusta como soy.

UG: ¿Y por qué no te gusta como eres? ¡Porque te han dicho que hay algo más!

Bob: Así que estoy lleno de basura.

UG: Estás lleno de basura. Han hecho negocio contigo. El tipo aquel dejó ochenta millones de dólares en propiedades. Esos son buenos negocios. Y yo ni siquiera tengo nada, ni mis huellas van a quedar cuando me vaya. (*Se ríe*)

Vamos Bob, solucionemos esto. ¿Por qué quieres ser como yo? Este tipo ni sabe de dónde vendrá su próximo almuerzo. Y aquel hace una fortuna con cada película. (*Refiriéndose a Mahesh*)

Bob: La razón por la que él quiere ser lo que piensa que tú eres, es porque... lo estás volviendo loco. (Risas)

UG: ¡Ya está loco! Tiene que aceptar el hecho de que está loco, queriendo ser algo distinto de lo que es. Está loco. Acepta que estás loco. Ese es el comienzo de la sabiduría.

-----  
Bob: ...Y tú dices, que no ha comprendido.

UG: No, él irá a otra parte.

Bob: Pero también has dicho que no está terminado. Que no ha comprendido.

UG: No, mira, irse a otra parte no significa nada porque lo que te trajo aquí, te llevará a otro lugar. Si estuvieras terminado como dices que lo estás, lo estarías con todo.

Bob: Entonces dices que es obvio que no ha comprendido porque está yendo a otra parte.

UG: No has dado ni un paso, el primer paso es el último paso - como dice el proverbio chino que se robó cierto bastardo, olvídale. No hay necesidad de dar ese primer paso.

-----  
Bob: De acuerdo, pero el mismo hecho de que estés diciendo eso, estás ofreciendo cierta *visión introspectiva*\* de los problemas humanos.

\* "*Insight*" en el original.

UG: No, no existe tal cosa como *visión introspectiva* en absoluto.

Bob: Estas señalando.

UG: Eso es todo. Así que cualquier *visión introspectiva* que resulte de tu encuentro conmigo, no es una *visión introspectiva*.

Bob: Es una reacción.

UG: Demanda más visiones introspectivas. ¿Entiendes? Sigue para siempre.

-----  
Bob: ¿Por qué sigues diciendo eso? Es obvio que en cierta manera, estás percibiendo el mundo de forma diferente al resto de nosotros.

UG: No, no puede haber ninguna percepción sin el que percibe - no usemos ese término filosófico, nos meteremos en problemas.

Bob: Existe uno que percibe.

UG: ¡No! Si el que percibe no está, no hay percepción en absoluto. Mucho menos percepción pura. El que percibe, Bob, es la palabra "*árbol*", por ejemplo. ¿Qué tiene eso de maravilloso? "Es un árbol de manzanas." Ese es el que percibe, no hay otro que perciba más allá de la palabra árbol.

Bob: Lo que significa que no hay nadie que perciba.

UG: No hay nadie que perciba, no hay percepción, no hay percepción pura, eso es engañarse y engañar a otros.

Bob: Son experiencias sensoriales.

UG: Experiencias sensoriales, lo siento. Masajes sensoriales. (*Se ríe*)

-----  
Mahesh: Ese poder es lo que quiero. Hay un poder allí. Hay un tremendo poder allí.

UG: ¡Dónde!

Mahesh: ¡En ti! Parece como si hubiera un poder. ¿Habría alguna forma de que me conectara a ese poder y lo absorbiera?

UG: Recibirías un golpe y te caerías seco. (*Risas*)

Mahesh: No, quiero el poder y lo quiero soportar.

UG: ¿Y qué harías con ese poder? Mira, este tipo es un inútil. Tiene que depender de ti para conseguir dinero.

Mahesh: No, no veo que sea un inútil.

UG: ¿Entonces qué uso podrías hacer de mí? Podrías conseguir algunas frases aquí y allá...

Mahesh: Hay un tremendo poder en ti, U.G.

UG: Ah, vamos. Te estás engañando.