

VERMEENDE HANDSBAL IN SLOTFASE: LOKEREN VOELT ZICH BESTOLEN

Nee, het is niet de schuld van de videoref

Moord en brand schreeuwden ze bij Lokeren. Onbegrip alom. Waarom keek de videoref niet naar de vermeende handsbal van Jaadi? En waarom greep hij niet in? Onterechte consternatie, zo blijkt. Het gebruik van de videoref is duidelijk nog steeds niet ingeburgerd.

• MICHAËL VERGAUWEN •

Videoref van dienst zaterdagavond op Daknam was Christophe Delacourt. De man kende een rustige avond. Er waren wel een paar vermeende strafschopfasen en een afgekeurd doelpunt, maar telkens nam scheidsrechter Jan Boterberg de juiste beslissing, en diende Delacourt dus niet in te grijpen. Dat deed hij ook niet in minuut 94. Op een hoekschop van Skulason werd de bal door een Lokeren-



Jaadi krijgt de bal tegen zijn lichaam. Hands, vinden ze bij Lokeren.



Bolot kan de bal nog net voor de lijn houden: geen goal. Foto's RV



Maes en zijn assistent Vidarsson gaan vol in discussie met een official.

Foto GMAX

speler op doel gekopt. Via de arm van Jaadi belandde de bal in de grijp-armen van Antwerp-doelman Bolat, die de bal – net voor de lijn – kon klemmen. Hands van Jaadi? Of hands van Corryn, die op de doellijn stond? Of was de bal toch over de lijn? Veel voor voor discussie, maar de videoref... deed niks. Onbegrip alom bij Lokeren, terwijl dat eigenlijk voor niets nodig was. Dit was immers een geval waarbij de videoref niet tussenbeide mocht komen. We leggen uit.

Wel degelijk herbekeken

Was het 100 procent verkeerd van Boterberg om geen hands te fluiten? Nee. Was het 100 procent verkeerd indien Boterberg wel gefloten had? Ook niet. De arm van Jaadi raakte misschien wel de bal, maar de speler hield de arm tegen het lichaam. Voer voor discussie. En daar zit het hem net. De videoref komt enkel tussenbeide als de scheidsrechter helemaal verkeerd is. Als er geen discussie is. Eender wel-

ke beslissing Boterberg in dit geval had genomen, het was nooit compleet verkeerd. Anders was het als Jaadi ostentatief zijn arm uitgestoken had en de bal had tegengehouden en Boterberg had dit niet gezien of niet als fout beoordeeld. Dan had de videoref wel ingegrepen. «Heel veel spelers zagen een handsbal. Dan vraag je je af waarom die situatie niet herbekeken werd. We worden op die manier toch een beetje gepakt», klaagde Peter Maes. Onterecht onbegrip dus, want de fase werd wel degelijk herbekeken. Dat ze bij Lokeren na afloop moord en brand schreeuwden, duidt erop dat er nog steeds heel veel onduidelijkheid is over het gebruik van de videoref. Het mag duidelijk zijn

dat het gebruik van de videoref nog steeds onvoldoende ingeburgerd is. Of de bal in de bewuste fase al dan niet over de lijn was, was wel een feitelijke beslissing. Geen interpretatie nodig. En dus mocht de videoref – indien nodig – ingrijpen. Omdat de bal de lijn duidelijk niet overschreed, was ook dat niet nodig. Vanuit een bepaald camerastandpunt leek Corryn, die op de lijn stond, de bal met de hand te beroeren, maar ook dat bleek niet te kloppen. En dus greep de videoref, volkomen terecht, niet in.

0-1	12' Owusu				
1-1	83' Miric			Assist De Sutter	
LOKEREN 6	Verhulst	7	ANTWERP 6	Bolat	7
	Marzo	6		Yatabaré	6
	Maric	7		Arslanagic	6
	Fillipovic	7		Batubinsika	7
	Skulason	6		Borges	6
	Miric	6		Haroun	6
	Overmeire	7		Corryn	6
	Terki	6		Dequevy	5
	Söder	6		Hairemans	6
	De Ridder	6		Rodrigues	7
Enoh	4	Owusu	7		
★					
46' < Kehi 6 > Enoh			61' < Van Damme 6 > Hairemans		
75' < ★ De Sutter 7 > Terki			72' < Jaadi 5 > Owusu		
88' < Monsecour > Overmeire					
Man van de match					
Ref: Boterberg (6) • Toeschouwers: 6.851					

ANTWERP VERSPEELT
MAXIMUM BUITENSHUIS

Van Damme valt in op de '10':
ik denk...