



SÖDERTÖRNS TINGSRÄTT
Avdelning 1

DOM
2017-07-14
meddelad i
Huddinge

Mål nr: B 8067-17

PARTER (Antal tilltalade: 2)

Tilltalad

Elias Sefbom, 20010726-4152
Lammholmsbacken 254 Lgh 1101
143 47 Vårby

Offentlig försvarare:

Advokat Hans A Florin
Advokatfirman Florin AB
Köpmangatan 7, 9 tr
151 71 Södertälje

Åklagare

Kammaråklagare Lisa Collste
Åklagarmyndigheten
Söderorts åklagarkammare i Stockholm
Box 1194
141 24 Huddinge

Målsägande

Sekreteress A, se Partsbilaga sekretess
Sekreteress

Målsägandebiträde:

Advokat Emma Didrikson
Celsus Advokatbyrå HB
Box 7100
103 87 Stockholm

Målsägandebiträde genom substitution:

Advokat Bo Sääf
Celsus Advokatbyrå HB
Box 7100
103 87 Stockholm

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

- Grov våldtäkt, 6 kap 1 § 1 st och 4 st brottsbalken
2017-06-09

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
141 84 Huddinge	Björnkullavägen 5 A	08-561 660 10	08-711 05 80	måndag - fredag
		E-post: sodertorns.tingsratt.avdelning1@dom.se		08:30-16:00
		www.sodertornstingsratt.domstol.se		

2. Övergrepp i rättssak, 17 kap 10 § 1 st 1 men brottsbalken
2017-06-09
3. Ringa narkotikabrott, 1 § 1 st 6 p och 2 § narkotikastrafflagen (1968:64)
2017-03-13

Påföljd m.m.

Sluten ungdomsvård 8 månader

Lagrum som åberopas

29 kap 7 § 1 st brottsbalken

Skadestånd

Elias Sefbom ska solidariskt med Christoffer Sundmalm betala skadestånd till målsäganden Sekretess A med 165 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 9 juni 2017 till dess betalning sker.

Förverkande och beslag

1. I beslag tagen narkotika förklaras förverkad. Beslaget ska bestå (Polismyndigheten Region Stockholm, Utredning 75 LPO Norrmalm, beslagsliggare 2017-5000-BG26534 p. 1).
2. Beslaget av ett järnrör ska bestå tills dess domen vunnit laga kraft. Därefter ska det förverkas. (Polismyndigheten Region Stockholm, Grova brott 3 PO Sthlm Syd, beslagsliggare 2017-5000-BG62640 p. 1).
3. Beslaget av målsäganden Sekretess A:s kläder ska bestå tills domen vunnit laga kraft. Därefter ska kläderna utlämnas till målsäganden Sekretess A (Polismyndigheten Region Stockholm, Grova brott 3 PO Sthlm Syd, beslagsliggare 2017-5000-BG59952 p. 1-4).

Sekretess

1. Sekretessen enligt 35 kap. 12 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) för uppgifter om målsäganden Sekretess A:s identitet som lagts fram vid förhandlingen inom stängda dörrar och som finns i bilaga till denna dom ska bestå i målet.
2. Sekretessen enligt 21 kap. 1 § offentlighets- och sekretesslagen för fotografier över målsäganden som åberopats och lagts fram vid förhandlingen inom stängda dörrar (aktbil. 50 och 90) ska bestå i målet.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Hans A. Florin tillerkänns ersättning av allmänna medel för sitt arbete som försvarare med 135 866 kr. Av beloppet avser 27 173 kr mervärdesskatt.
2. Emma Didrikson, genom substitution Bo Sääf, tillerkänns ersättning av allmänna medel för sitt arbete som målsägandebiträde med 97 363 kr. Av beloppet avser 19 472 kr mervärdesskatt.

3. Kostnaden för försvaret och målsägandebiträdet ska stanna på staten.
-



SÖDERTÖRNS TINGSRÄTT
Avdelning 1

DOM
2017-07-14
meddelad i
Huddinge

Mål nr: B 8067-17

Tiltalad

CHRISTOFFER Erik Sundmalm, 20010319-8032
Fjärdholmsgränd 9 A Lgh 1503
127 44 Skärholmen

Offentlig försvarare:

Advokat Sabina Saidi
Advokatfirman Bastling & Partners AB
Box 3518
103 69 Stockholm

Åklagare

Kammaråklagare Lisa Collste
Åklagarmyndigheten
Söderorts åklagarkammare i Stockholm
Box 1194
141 24 Huddinge

Målsägande

Sekreteress A, se Partsbilaga sekretess
Sekreteress

Målsägandebiträde:

Advokat Emma Didrikson
Celsus Advokatbyrå HB
Box 7100
103 87 Stockholm

Målsägandebiträde genom substitution:

Advokat Bo Sääf
Celsus Advokatbyrå HB
Box 7100
103 87 Stockholm

DOMSLUT

Brott som den tilttalade döms för

1. Grov våldtäkt, 6 kap 1 § 1 st och 4 st brottsbalken
2017-06-09

2. Övergrepp i rättssak, 17 kap 10 § 1 st 1 men brottsbalken
2017-06-09

Påföljd m.m.

Sluten ungdomsvård 10 månader

Lagrum som åberopas

29 kap 7 § 1 st brottsbalken

Skadestånd

Christoffer Sundmalm ska solidariskt med Elias Sefbom betala skadestånd till målsäganden Sekretess A med 165 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen från den 9 juni 2017 till dess betalning sker.

Förverkande och beslag

1. I beslag tagen mobiltelefon förklaras förverkad. Beslaget ska bestå (Polismyndigheten Region Stockholm, Grova brott 3 PO Sthlm Syd, beslagsliggare 2017-5000-BG62146 p. 1).
2. Beslaget av målsäganden Sekretess A:s kläder ska bestå tills domen vunnit laga kraft. Därefter ska kläderna utlämnas till målsäganden Sekretess A (Polismyndigheten Region Stockholm, Grova brott 3 PO Sthlm Syd, beslagsliggare 2017-5000-BG59952 p. 1-4).
3. Beslaget av ett järnrör ska bestå tills dess domen vunnit laga kraft. Därefter ska det förverkas. (Polismyndigheten Region Stockholm, Grova brott 3 PO Sthlm Syd, beslagsliggare 2017-5000-BG62640 p. 1).

Sekretess

1. Sekretessen enligt 35 kap. 12 § offentlighets- och sekretesslagen för uppgifter om målsäganden Sekretess A:s identitet som lagts fram vid förhandlingen inom stängda dörrar och som finns i bilaga till denna dom ska bestå i målet.
2. Sekretessen enligt 21 kap. 1 § offentlighets- och sekretesslagen för fotografier över målsäganden som åberopats och lagts fram vid förhandlingen inom stängda dörrar (aktbil. 50 och 90) ska bestå i målet.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Sabina Saidi tillerkänns ersättning av allmänna medel för sitt arbete som försvarare med 69 638 kr. Av beloppet avser 13 928 kr mervärdesskatt.
 2. Beträffande ersättning till målsägandebiträdet, se domslutet för Elias Sefbom.
 3. Kostnaden för försvaret och målsägandebiträdet ska stanna på staten.
-

BEGÄRAN M.M.

Åklagaren har begärt att Elias Sefbom och Christoffer Sundmalm ska dömas för grov våldtäkt och övergrepp i rättssak samt att Elias Sefbom även ska dömas för ringa narkotikabrott, enligt följande.

Stämningsansökan 2017-07-03**1. Grov våldtäkt**

Elias Sefbom och Christoffer Sundmalm har tillsammans och i samförstånd med våld och hot om våld tvingat målsäganden Sekretess A till samlag och annan sexuell handling som med hänsyn till kränkningens allvar är jämförlig med samlag genom att trycka in sina fingrar i hennes underliv, tvinga henne att utföra orala samlag på dem samt med våld och kraft trycka in sina könsorgan i hennes underliv.

Utöver det ovannämnda våldet har Christoffer Sundmalm och Elias Sefbom tillsammans och i samförstånd lagt sig på målsäganden och tryckt en kudde i hennes ansikte, utdelat slag mot målsägandens ansikte, tagit ett hårt grepp om hennes arm samt utdelat slag mot hennes höft/rumpa, i samband med eller i anslutning till våldtäkten.

Hoten har bestått i verbala hotelser om att målsäganden ska skadas eller dödas och att hennes saker ska förstöras, och ett järnrör eller annat metallrör har svingats mot målsäganden, i samband med eller i anslutning till våldtäkten.

Målsäganden fick hudmissfärgningar, hudavskrapningar, slemhinneavskrapningar i slidförgången samt smärta till följd.

Det hände natten den 9 juni 2017 i Vårberg, Stockholms stad.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom hotet var särskilt allvarligt då målsäganden hotades med ett järnrör eller annat metallrör, med hänsyn till att fler än en förgrep sig på målsäganden och deltog i övergreppet, med hänsyn till tillvägagångssättet samt då de visat särskild hänsynslöshet och råhet vid övergreppet.

Christoffer Sundmalm och Elias Sefbom begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 6 kap 1 § 1 st och 4 st brottsbalken

2. Övergrepp i rättssak

Elias Sefbom och Christoffer Sundmalm har tillsammans och i samförstånd med hot om våld angripit Sekretess A för att hindra henne från att anmäla ovannämnda gärning. Angreppet bestod i att de uttalade hot av innebörd att de skulle skada eller döda målsäganden om hon gjorde anmälan samt att de visste var hon bodde. Det hände natten den 9 juni 2017 i Vårberg, Stockholm, Stockholms stad.

Christoffer Sundmalm och Elias Sefbom begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 17 kap 10 § 1 st 1 men brottsbalken

Stämningsansökan 2017-06-09**Ringa narkotikabrott**

Elias Sefbom har olovligen innehaft 1,17 gram cannabis, som är narkotika. Det hände den 13 mars 2017 på Sankt Eriksgatan 33, Stockholm, Stockholms stad.

Elias Sefbom begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 1 § 1 st 6 p och 2 § narkotikstrafflagen (1968:64)

Åklagaren har begärt att beslaget av målsägandens kläder ska bestå tills dom i målet vinner laga kraft samt att i beslag tagen mobiltelefon och narkotika samt beslagtaget järnrör ska förklaras förverkat.

Målsäganden har biträtt åtalet och begärt att Elias Sefbom och Christoffer Sundmalm solidariskt till henne ska betala skadestånd med 170 000 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 9 juni 2017 tills betalning sker. Av begärt skadestånd avser 150 000 kr kränkning och 20 000 kr sveda och värk.

Elias Sefbom har erkänt ringa narkotikabrott och medgett begäran om att narkotikan ska förklaras förverkad.

Elias Sefbom och Christoffer Sundmalm har båda förnekat grov våldtäkt och övergrepp i rättssak. De har invänt att det sexuella umgänge som ägt rum med målsäganden skett med målsägandens samtycke och utan våld eller hot om våld. De har vidare förnekat att de hotat målsäganden på sätt som åklagaren gjort gällande i åtalet avseende övergrepp i rättssak.

Christoffer Sundmalm har bestritt begäran om att mobiltelefonen ska förklaras förverkad och anfört att filmer i mobiltelefonen i stället kan raderas samt att det vore opropotionerligt att förverka hela telefonen. I övrigt har Elias Sefbom och Christoffer Sundmalm inte haft någon erinran mot åklagarens begäran när det gäller beslag och förverkande.

Med anledning av inställningen i skuldfrågan har Elias Sefbom och Christoffer Sundmalm bestritt skadeståndsbegäran. De har som skäligt i och för sig godtagit begärd ränta samt ett skadestånd om 140 000 kr, varav 125 000 kr för kränkning och 15 000 kr för sveda och värk.

UTREDNINGEN

Förhör har hållits med målsäganden, Elias Sefbom och Christoffer Sundmalm. Vidare har på åklagarens begäran vittnesförhör hållits med polisinspektören Pierre Voltaire, målsägandens väninna Febe Manns Claréus, barnmorskan Ingrid Madarsz och läkaren Lotti Helström.

Åklagaren har åberopat och vid huvudförhandlingen spelat upp tre filmer från Christoffer Sundmalms mobiltelefon samt förevisat det beslagtagna järnröret. Vidare har åklagaren åberopat karta och fotografier, rättsintyg, undersökningsprotokoll och textning av filmer, beslagsprotokoll samt protokoll över platsundersökning. Målsäganden har åberopat samma bevisning som åklagaren.

Följande är till en början utrett

Vid tiden för åtalet, dvs. den 9 juni 2017, var målsäganden 16 år, Elias Sefbom 15 år och Christoffer Sundmalm 16 år. De hade inte träffats tidigare, men målsäganden och Elias Sefbom var ytligt bekanta via en gemensam vän.

På kvällen den 8 juni 2017 stämde målsäganden och Elias Sefbom träff vid Vårbergs tunnelbanestation. De mötte upp Christoffer Sundmalm och gick hem till Christoffers bostad. Där drack de vin och umgicks. De har lämnat delvis olika uppgifter kring vad som hände i bostaden.

Någon gång under natten lämnade de bostaden. Det råder viss osäkerhet vad gäller närmare tidsangivelser för det. I den första filmen som spelats in ca kl. 4.05 ses Elias Sefbom och Christoffer Sundmalm när de uttalar något i stil med att där är hon de våldtog och hora till målsäganden en bit bort. I de två följande filmerna, varav den sista är från omkring kl. 4.50, ses i en film målsäganden utföra oralsex på Elias Sefbom och i en annan Christoffer Sundmalm ha samlag med målsäganden bakifrån.

Målsäganden, Elias Sefbom och Christoffer Sundmalm lämnade därefter platsen samtidigt. Elias Sefbom och Christoffer Sundmalm visade målsäganden vägen mot tunnelbanan.

Efteråt ringde målsäganden till sin väninna Febe Manns Claréus och berättade gråtandes att hon våldtagits. Målsäganden åkte hem till väninnan och i samråd med väninnans mamma begav de sig först till ungdomsmottagningen vid Odenplan där de träffade barnmorskan Ingrid Madarsz. Ingrid Madarsz uppmanade dem att åka vidare till mottagningen för våldtagna kvinnor på SÖS, vilket de gjorde. Vid 10-tiden den 9 juni 2017 gjordes en kroppsundersökning av målsäganden och polisanmälan upprättades.

Vid vallning med målsäganden den 28 juni 2017 påträffades bl.a. ett trosskydd, ett järnrör, en lastpall samt spår av sperma från Elias Sefbom och Christoffer Sundmalm på en stenhäll i skogen som målsäganden pekat ut som platsen för de övergrepp hon anmält.

Målsäganden, Elias Sefbom och Christoffer Sundmalm har därutöver berättat i huvudsak följande.

Målsäganden: Hon kände Elias som Enzo och Elias kallade Christoffer för Alex. Det var meningen att hennes väninna Jacqie skulle ha följt med för att träffa Elias

och hans kompis. Jacqie, som kände Elias, hade sagt att det var bra killar, att hon litade på Elias. Jacqie skulle ha anslutit under kvällen, men det blev inte så.

När de var i Christoffers rum tog killarna tog fram vin och en flaska vodka. De ville att hon skulle dricka. Hon drack kanske två glas vin och ett glas vodka med saft. Hon kände sig dock inte bekväm och tyckte inte så mycket om att dricka så hon drack inte mer, trots att de ville det. Killarna drack mer än hon. Christoffer gick vid ett tillfälle ut ur rummet och hon tror att han tog en lina kokain. Hon tror det för att Elias hade hållit upp en påse som han påstod det var kokain i. Hon hörde också hur Christoffer drog upp kokainet och han svarade ja på fråga om han tagit kokain.

De pratade och umgicks hos Christoffer och det kändes till en början normalt. Hon och Christoffer började hångla. Då kom Elias och började ta på henne också. Hon kände sig obekvämt med det och bad Elias sluta, men han fortsatte. Elias la sig över henne och la en kudde över hennes ansikte. Hon fick panik och sparkade bort honom. Hon började gråta och efter det var allt annorlunda. Hon upplevde situationen som hotfull. När hon letade efter sina saker och frågade om vägen till tunnelbanan, sa Elias att hon inte skulle någonstans och att de hade hennes telefon. I fodralet till mobiltelefonen hade hon även Visakort, SL-kort och id-kort. Hon ville ha tillbaka mobiltelefonen och korten.

De sa att de skulle gå ut. Hon hade fått vin på sina strumpor och ville inte sätta på sig skorna utan hade dem i handen. När de kom ut bad hon om att få gå till tunnelbanan. De sa att hon skulle följa med och hämta en grej i skogen och att hon skulle få sin mobiltelefon därefter. Hon sa flera gånger att hon inte ska skulle berätta för någon om vad de gjort i lägenheten om hon bara fick gå. De tvingade dock henne att följa med mot skogen. Hon grät hela tiden. Hon minns särskilt då de gick genom gångtunneln att hon grät så det ekade där. Christoffer sa ”om du inte slutar gråta slår vi sönder dig” och ”gör du ett ljud eller försöker någonting slår vi sönder dig”. Hon försökte prata med Elias och frågade vad han skulle göra om

någon gjorde så med hans mamma. Hon försökte göra det motstånd hon kunde. Det var inget alternativ för henne att springa därifrån eller göra fysiskt motstånd eftersom de var två. Hon berättade att hon blivit utsatt för våldtäkt förut. Då blev Christoffer aggressiv och skrek ”vad säger du om mig” samt gav henne en örfil i ansiktet så hårt att det pep i hennes öra.

Vid ett tillfälle stannade hon och sa att de fick ta hennes mobil, att hon inte brydde sig samt vände sig om och började gå. Då kom Christoffer efter henne och drog hårt i hennes arm och skrek att hon skulle följa med. Hon grät. De gick vidare och kom upp på en stenhäll. Killarna gick runt lite och sen ställde sig Elias framför henne och sa att de skulle ”ligga”. Han sa att hon skulle suga av honom. Hon bröt ihop och grät och sa nej. Christoffer hade tagit upp ett järnrör och blev aggressiv och höll upp järnröret och skrek att om hon inte sög av Elias skulle han slå in hennes bakhuvud. Christoffer började räkna ner. Hon grät och frågade om hon bara behövde göra det och sen gå, vilket Elias lovade. Då gjorde hon det.

Därefter sa Elias att hon skulle ta av sig byxorna. Hon frågade om hon bara kunde dra ner byxorna, men Christoffer sa att hon skulle ta av sig byxorna eftersom de skulle köra olika ställningar. Hon förstod då att hon skulle behöva ligga med dem båda. De sa att hon skulle ta av sig trosorna. Hon gjorde det och slängde i väg sitt trosskydd. Elias sa till henne att lägga sig och han förde upp sina fingrar hårt i hennes underliv. Hon frågade om hon fick kissa. Elias sa först att hon inte fick, men när hon sa att hon annars skulle kissa på honom, fick hon sätta sig och kissa precis bredvid.

Elias genomförde sen ett vaginalt samlag med henne. Han sa till henne att sära på benen mer. Hon grät och sa att det gjorde ont, men han fortsatte och till slut särade hon på benen för att det skulle vara över fortare. Elias kom i henne och på stenen bredvid.

Därefter sa Christoffer att hon skulle suga av honom, vilket hon gjorde. Efter det sa Christoffer att de skulle ha samlag bakifrån. Hon bad att han istället skulle ligga över henne som Elias gjort. Men Christoffer hade nya vita skor och han ville inte smutsa ner dem så han ville inte ha sex med henne liggandes. Hon blev tillsagd att hålla i lastpallen så han skulle kunna ha sex med henne bakifrån. Lastpallen var väldigt låg, bara några cm över marken. Hon gled därför framåt för hon kunde inte hålla ett stadigt grepp, Christoffer skrek att hon skulle stå still och att han annars skulle slå henne. Christoffer sa att hon istället skulle hålla i Elias. Hon stod framåtlutad och höll i Elias ben medan Christoffer stod bakom henne. Christoffer frågade Elias om han skulle köra andra också, dvs. analt, men Elias sa att han inte skulle göra det. Hon tror att Christoffer också kom i henne, men hon såg inte honom så hon är osäker. Hon grät och märkte att Elias filmade och bad honom sluta filma. Under hela tiden övergreppen pågick bad hon dem sluta och bad om att hon skulle få gå därifrån. De brydde sig inte om det. Vid ett tillfälle sa hon att hon hade klamydia för att hindra dem från att vilja ligga med henne. De var då nära att hoppa på och slå henne så hon skrek att hon bara skojade och de backade.

När de var klara sa de att hon skulle klä på sig. De sa ”våga inte polisanmäla” och ”om du går till polisen får du se vad som kommer hända, vi vet var du bor”. De sa även ”du vet att det här inte var en våldtäkt va” och att hon skulle säga att det inte var en våldtäkt. Hon var rädd och svarade att det inte var det. Elias bad henne öppna sin mobiltelefon vilket hon gjorde. Han raderade då sitt nummer och tog bort sig själv från sociala medier etc. Hon tror att han glömde bilderna de tagit tidigare på kvällen eftersom de fick vara kvar.

Hon tror att hon mötte killarna strax efter kl. 12 och att de gick ut från Christoffers bostad vid 2-tiden.

Direkt efteråt hade hon ont och svårt att sitta. Under ca fem dagar efteråt hade hon ont när hon kissade och torkade sig. Det gjorde ont när hon stod upp och satt ned, i

ryggen och underlivet. Christoffer hade tryckt ner hennes rygg med sin hand vilket orsakade smärta i ryggen. Elias hade under samlaget utdelat ett slag över hennes höft som också gjorde ont. Slaget i ansiktet hon fick av Christoffer gjorde också ont. Hon var rädd under hela händelseförloppet och har aldrig känt sådan rädsla tidigare. Hon hade även ont i knäna och blåmärken där efter att ha suttit på knä på stenarna. Smärtan i kroppen satt kvar kanske ca två veckor. Hon har träffat en psykolog vid några tillfällen efter händelsen.

Elias Sefbom: Målsäganden hade ringt under dagen och frågat om han hade hasch. Han sa att han hade det, men tänkte att han skulle prata med henne om det i stället när de träffades.

Med hemma hos Christoffer var även en annan kille, Sebastian. Han känner inte Sebastian till efternamn. Sebastian gick hem när de gick ut.

Målsäganden och Christoffer började hångla när de var i lägenheten. Han gick ut på balkongen och tog en cigarett med Sebastian. Från balkongen kunde han se hur målsäganden och Christoffer hade samlag. Han gick sedan tillbaka in i rummet. Vid ett tillfälle gick Christoffer ut ur rummet och då hade han och målsäganden samlag. Det var ett vaginalt samlag. Christoffer kom tillbaka in i rummet.

Målsäganden började bete sig skumt. Hon grät och skrek, bl.a. när hon trampade i utspillt vin och fick det på strumporna. Han bad henne vara tyst men hon började då skrika ännu mer. Han sa att Christoffers mamma och lillebror var i lägenheten också. De lämnade då lägenheten och promenerade till en skog där de hade sex.

Det stämmer att han i de första polisförhören inte kom ihåg att de hade haft sex utomhus. Han hade minnesluckor eftersom han druckit en halv vodkaflaska och några glas vin. Nu i efterhand har han dock kommit ihåg mer. När filmerna kom fram fick han tillbaka minnesbilder.

Målsäganden var med på att filma. De tänkte göra en porrvideo tillsammans, hon Elias och Christoffer. Han tror att de bestämde det när de var på väg till skogen men han är inte säker. Han har inte berättat det tidigare för det har varit ”skämmigt”. Det är normalt för honom och Christoffer att spela in porrfilmer. Det har de gjort många gånger tidigare. Det finns porrfilmer när någon gråter. Han tycker att det är normalt att någon gråter och att någon hotar att slå in huvudet med järnrör. Han har inte uppfattat att det var obehagligt för målsäganden utan vad han vet var hon med på det. Om målsäganden ändrat sig hade hon kunnat springa därifrån. Det var nära centrum och folk i rörelse, han såg bl.a. två pensionärer som gick stavgång. Innan han hade samlag med målsäganden frågade han henne två gånger om hon ville ha sex och hon svarade ja båda gångerna.

När de var i lägenheten drev han med målsäganden om att han skulle ta hennes mobiltelefon. Hon bad om att få tillbaka den och han gav tillbaka den efter ca 30 sekunder.

Målsäganden var ledsen ibland under kvällen. Hon hade humörsvängningar och betedde sig skumt. Han tror att målsäganden var orolig pga. att hon hade en tid att passa och skulle komma hem sent. Han märkte att målsäganden grät när de hade sex och hon sa att det gjorde ont. Han såg det också på hennes ansiktsuttryck. Han gjorde dock inget fel eftersom målsäganden var med på det. Det stämmer att målsäganden frågade om hon fick kissa och han tyckte det var konstigt. När hon kissade så kissade även han.

Han slog målsäganden lite lätt på rumpan när de hade sex på stenhällen. Det är omöjligt att det blev märke av det slaget. Han har inte hållit en kudde mot hennes ansikte. Vid ett tillfälle sa målsäganden något om att tänk om det var din mamma. Han blev arg och upprörd av det. Det var förnedrande, hans mamma skulle aldrig ha

sex utomhus. Det stämmer inte att han sagt till målsäganden att hon inte skulle anmäla.

Han presenterade sig som Enzo för målsäganden. Han vet inte hur Christoffer presenterade sig, men han kallade Christoffer för Stoffe eller Alex.

Han har två mobiltelefoner. Polisen tog den ena, men han har även en iPhone7. Han har inte velat lämna in den till polisen. Han tycker att de kan leta efter den.

Han tror klockan var halv 3 - 3 när de lämnade lägenheten.

Christoffer Sundmalm: När de var i lägenheten blev målsäganden närgången. Vid något tillfälle gick han ut för att prata med sin mamma. Det är mycket möjligt att målsäganden och Elias hade sex då eftersom han märkte när han kom tillbaka att någon hade varit i sängen. När Elias gick ut för att röka började han och målsäganden hångla. Målsäganden blev mer närgången och tog av sig sin tröja. De hade inte sex där inne för han tänkte att målsäganden tidigare varit med Elias och han ville därför inte ha sex med henne.

Han tog inte kokain under kvällen. Målsäganden ville dock röka hasch, men han sa att hon inte fick göra det hemma hos honom.

Målsäganden hade stora humörsvängningar. Hon skrek och grät. I den första filmen skojade de med målsäganden om att hon blivit våldtagen. När han märkte att hon blev ledsen stängde han av och tröstade henne. Målsäganden berättade om sitt liv, att hon blivit våldtagen. Han sa då att du tror väl inte att jag våldtagit dig och hon sa ”nej nej”.

När de gick ut frågade målsäganden när tåget gick. De sa att det skulle gå vid typ vid kl. 5 - 6 och att de skulle promenera lite bara. Målsäganden frågade inte varför

de skulle gå upp i skogen. När de kom upp dit blev det dock ”officiellt” att de skulle ha sex med varandra. Han bad att målsäganden skulle suga av honom. Han hade visserligen nya skor men det var inte därför de inte hade sex liggandes, utan det var för att målsäganden sa att hon hade ont i ryggen.

Han hittade järnröret på stenhällen. Han tror inte att han hade sett det innan dess. Han tror inte målsäganden blev rädd för järnröret. Hon frågade om han skulle slå henne men han sa nej och han berättade att han filmade. Han sa till henne att hon inte skulle kolla bak när han höll järnröret mot henne, Om hon inte var med på det skulle hon ha kollat, men hon visste att det var på skoj. Det han säger i filmen är grovt, men det var bara på skoj.

Efteråt mådde målsäganden lite konstigt. Han erbjöd henne att prata och att hon fick sova hos honom om hon ville. Han sa att han inte skulle berätta för någon. Han tänkte att hon kanske inte gillade att ha sex utomhus eller med två olika killar samma dag. Hon visade dock inget utåt om det. Han har inte slagit henne, han slår inte tjejer. Han vet inte varför hon gjort anmälan. Hon kanske ångrat sig bara.

Det stämmer att en kille som heter Sebastian var med ett tag. Han var på balkongen bara och tog en cigarett med Elias. Elias minns fel om att Sebastian skulle ha varit med i rummet. Sebastian var hos dem endast ca 10 min. Han känner inte Sebastian närmare. När han fick en fråga av polisen om han känner någon Sebastian tänkte han inte på detta och han svarade nej.

Han och Elias har haft mycket sex med olika tjejer. Han filmar mycket och tycker inte att det är något konstigt med det. Han har inte våldtagit och inte hotat målsäganden.

Elias tog målsägandens mobiltelefon en gång i lägenheten men inte när de var ute. Målsäganden hade både klocka och mobiltelefon hela tiden. Han fick en känsla av att målsäganden hade en tid att passa.

Han har svårt att tro att han skulle sagt att han hette något annat än Stoffe. Elias har kallat honom för Stoffe under kvällen. Någon gång har han blivit kallad Alex.

Han tror att de var i lägenheten till kl. 3 i vart fall.

DOMSKÄL

Elias Sefbom och Christoffer Sundmalm ska dömas för grov våldtäkt och övergrepp i rättssak

Den rättsliga regleringen

Den som genom misshandel eller annars med våld eller genom hot om brottslig gärning tvingar annan till samlag eller till att företa eller tåla en annan sexuell handling som med hänsyn till kränkningens allvar är jämförlig med samlag, döms för våldtäkt (6 kap. 1 § första stycket brottsbalken). Om brottet är att anse som grovt, döms för grov våldtäkt (samma lagrum fjärde stycket). Vid bedömning av om brottet är grovt ska det särskilt beaktas, om våldet eller hotet varit av särskilt allvarlig art eller om fler än en förgripit sig på offret eller på annat sätt deltagit i övergreppet eller om gärningsmannen med hänsyn till tillvägagångssättet eller annars visat särskild hänsynslöshet eller råhet.

Med samlag avses vaginala samlag. Med sexuell handling som är jämförlig med samlag menas bl.a. s.k. orala samlag. Att föra in fingrar i vaginan kan vara en sexuell handling som är jämförlig med samlag.

Hot med vapen, kniv och andra föremål som kan medföra allvarlig kroppskada föranleder i regel bedömningen att våldtäktsbrottet är grovt. Våldtäktsbrott blir även att bedöma som grova brott när offret sammantaget utsatts för flera övergrepp som har utförts av olika personer var för sig och i en följd. Detsamma gäller när flera personer samtidigt har deltagit i övergreppet.

Den som med våld eller hot om våld angriper någon för att han eller hon gjort anmälan, eller för att hindra någon från en sådan åtgärd, döms för övergrepp i rättssak (17 kap. 10 § första stycket brottsbalken).

Allmänna utgångspunkter för bedömningen

Det är klarlagt att samlag och andra sexuella handlingar jämförbara med samlag ägt rum utomhus mellan målsäganden och var och en av Elias Sefbom och Christoffer Sundmalm. Tingsrätten har inte uppfattat att målsäganden, Elias Sefbom och Christoffer Sundmalm lämnat motstridiga uppgifter om de sexuella handlingarna som skedde utomhus, med undantag för om det skett mot målsägandens vilja och med våld eller hot om våld.

Målsäganden, Elias Sefbom och Christoffer Sundmalm har lämnat delvis olika uppgifter om vad som hände när de var i Christoffer Sundmalms bostad. Som tingsrätten har förstått åtalet gör dock inte åklagaren gällande att det där skulle ha skett några sexuella handlingar som omfattas av åtalet. Åklagaren har däremot gjort gällande att en del av det våld och de hot som omfattas av åtalet har ägt rum i bostaden, nämligen att en kudde tryckts i målsägandens ansikte och att målsägandens mobiltelefon tagits från henne.

Den centrala frågan för åtalet avseende grov våldtäkt i detta mål är, liksom i många andra våldtäktsmål, frågan om frivillighet från målsägandens sida. I denna fråga och när det gäller våld och hot står målsägandens berättelse mot de uppgifter som Elias

Sefbom och Christoffer Sundmalm lämnat. För att döma till ansvar krävs att det genom den utredning som har lagts fram är ställt utom rimligt tvivel att samlagen och de sexuella handlingarna har skett mot målsägandens vilja och med sådant våld och hot om våld som åklagaren påstår. En trovärdig berättelse från målsäganden kan, tillsammans med vad som i övrigt kommit fram i målet, vara tillräckligt för en fällande dom (jfr NJA 2010 s. 671 och däri anförda rättsfall samt Högsta domstolens avgörande den 13 april i år i mål B 4663-16). Att målsäganden framstår som mer trovärdig än den tilltalade är dock inte tillräckligt för en fällande dom.

Vad är visat i målet?

Målsäganden har lämnat en lång, sammanhängande och detaljrik berättelse som varit konsekvent och saknat motsägelser eller logiska luckor. Såvitt framkommit står det hon berättat inför rätten i väl överensstämmelse med vad hon tidigare uppgett till polisen under olika förhör i förundersökningen. Hennes uppgifter får också stöd av de olika fynd som gjordes vid vallning på platsen samt av de filmer som spelats upp. Målsägandens berättelse stöds även av vad Febe Manns Claréus uppgett om vad målsäganden berättat för henne om de sexuella övergrepp hon varit utsatt för utomhus.

Det finns i målsägandens berättelse ett antal detaljer som tingsrätten särskilt vill lyfta fram och som enligt tingsrätten ytterligare stärker hennes trovärdighet. En sådan är när hon beskrivit att hon grät under promenaden då de gått ut från lägenheten och att hon minns att det ekade av hennes gråt då de gick igenom gångtunneln. En annan är när hon beskriver hur hon valde att sära på benen som Elias Sefbom uppmanade henne till under det vaginala samlaget för att det skulle vara över fortare.

När det gäller filmerna ger den andra filmsekvensen där målsäganden genomför ett oralt samlag med Elias Sefbom starkt stöd till målsägandens uppgifter att hon

genom våld och hot tvingats till de sexuella handlingarna. I slutet av den filmsekvensen hörs nämligen målsäganden gråta och Christoffer Sundmalm, som står med ett järnrör bakom henne, säger ”Gråt inte! Var tyst innan jag ger dig den här i skallen! Fucking järnrör”.

Målsägandens uppgifter om våld får även stöd i rättsintyg och fotografier över de skador hon uppvisat. I rättsintyget har noterats en ömmande hudmissfärgning om 1,5 x 1,5 cm på målsägandens högra överarms insida. Det stämmer väl överens med målsägandens uppgift att Christoffer Sundmalm tog henne hårt i armen när hon inte ville följa med längre. Vidare har i rättsintyget noterats en ungefär lika stor ömmande hudmissfärgning på målsägandens vänstra kind, vilket överensstämmer med målsägandens uppgift att hon fick ett slag i ansiktet av Christoffer Sundmalm då hon talat om att hon blivit våldtagen tidigare. Målsägandens uppgift om våld styrks även av skadan som i rättsintyget har noterats på hennes vänstra lårs utsida, där en röd yta om 6 x 7 cm med antydande tvärgående fingerlika mörkare partier noterats. Elias Sefbom har vidgått att han har slagit målsäganden lätt i samband med det vaginala samlaget, men målsägandens skada talar enligt tingsrätten mer för att det varit fråga om ett hårt tag eller slag. Målsägandens skador i underlivet i form av slemhinneavskrapningar ger stöd för hennes uppgifter om våld, även om det inte kan anses uteslutet att sådana skador också kan uppstå vid frivilliga samlag.

Målsägandens berättelse är i ett avseende präglad av osäkerhet. Det gäller hennes tidsangivelser. Filmerna är inspelade mellan kl. 4 – 5 på morgonen. Målsäganden har varit osäker men uppgett att hon uppfattade att de lämnade Christoffer Sundmalms bostad vid 2-tiden. Elias Sefbom och Christoffer Sundmalm har lämnat senare tidsangivelser för detta. Tingsrätten konstaterar att en tidrymd om två timmar för den promenad som ägt rum innan filminspelningarna framstår som lång och att en hel del talar för att de senare tidsangivelser som Elias Sefbom och framförallt Christoffer Sundmalm lämnat om när de lämnade lägenheten framstår som mer rimliga. Tingsrätten anser dock inte att detta har någon avgörande betydelse i målet

och inte heller för bedömningen av målsägandens trovärdighet och tillförlitlighet i övrigt.

Försvararna har anfört att målsägandens berättelse inte skulle hänga ihop eller vara trovärdig eftersom hon under det utdragna händelseförloppet inte gjort några ansatser till att kalla på hjälp eller ta sig därifrån. Tingsrätten anser att målsägandens förklaring till detta är trovärdig, dvs. att hon kände sig hotad av Elias Sefbom och Christoffer Sundmalm som var i numerärt överläge samt att hon ville ha sin mobiltelefon med bl.a. SL-kort och Visakort för att kunna ta sig därifrån.

Med hänsyn till det som anförts gör tingsrätten sammantaget bedömningen att målsägandens uppgifter framstår som både trovärdiga och tillförlitliga. Målsägandens uppgifter vinner också starkt stöd av övrig utredning.

Frågan är då om Elias Sefboms och Christoffer Sundmalms berättelser är sådana att de drar ner bevisvärdet av målsägandens utsaga. Elias Sefbom har i avgörande delar ändrat sin utsaga under utredningen. Han har i de inledande förhören nekat till att det skulle ha förekommit sexuella handlingar utomhus och när filmer kommit fram uppgett sig ha minnesluckor från händelsen pga. berusning. Även Christoffer Sundmalm har ändrat sina uppgifter utan att ha gett övertygande förklaringar till detta. Han har först vid huvudförhandlingen berättat att ytterligare en person, Sebastian, varit med i lägenheten ett tag. Christoffer Sundmalm har även först vid huvudförhandlingen uppgett att Elias Sefbom och målsäganden kan ha haft sex med varandra i lägenheten. Det är tydligt att Elias Sefbom och Christoffer Sundmalm sedan de tagit del av förundersökningen i dess helhet försökt ge stöd åt varandras uppgifter. Deras uppgifter om vad som hände i lägenheten skiljer sig dock åt i flera avseenden.

Elias Sefboms och Christoffer Sundmalms berättelser stöds inte av annan bevisning och har enligt tingsrätten en låg trovärdighet. Deras uppgifter påverkar inte den i

övrigt starka bevisning som lagts fram genom målsägandens berättelse och övrig utredning i målet. Målsägandens berättelse ska därför ligga till grund för en bedömning. Det är därigenom visat att Elias Sefbom och Christoffer Sundmalm med våld och hot om våld tvingat målsäganden till samlag och andra med samlag jämförliga sexuella handlingar. Det är även visat att de med hot om våld angripit målsäganden för att hindra henne från att anmäla detta.

Åklagaren har gjort gällande Elias Sefbom och Christoffer Sundmalm utfört gärningarna tillsammans och i samförstånd. Åklagaren har även gjort gällande att de delar som avser våld och hot om våld i åtalet för grov våldtäkt startade i lägenheten. Målsäganden har berättat om hur hon frivilligt hånglade med Christoffer Sundmalm i lägenheten och att allt ändrades då Elias Sefbom började ta på henne och la en kudde över hennes ansikte då hon sparkade bort honom. Målsäganden har vidare berättat att Elias Sefbom i lägenheten sagt att hon inte skulle gå någonstans och att de hade hennes mobiltelefon. Det finns dock inga uppgifter om att Christoffer Sundmalm agerat hotfullt eller varit med på Elias Sefboms agerande i lägenheten. Däremot är det tydligt vid den efterföljande promenaden utomhus att även Christoffer Sundmalm med egna ord och handlingar deltog i våldet och hoten. Han uttalade då bl.a. till målsäganden att ”om du inte slutar gråta slår vi sönder dig”. Ytterligare stöd för att övergreppen skett tillsammans och i samförstånd utgör det förhållandet att Elias Sefbom och Christoffer Sundmalm ömsom filmar den andres övergrepp.

Tingsrätten anser det visat att Elias Sefbom och Christoffer Sundmalm i vart fall från och med att de gått ut från lägenheten agerat tillsammans och i samförstånd. Tingsrätten anser därtill att Elias Sefboms agerande i lägenheten då han la kudden ovanför målsägandens ansikte och tog hennes mobiltelefon, startade det våld och den hotfulla situation för målsäganden som påverkat henne också under de efterföljande övergreppen samt att detta därför omfattas av Elias Sefboms brott.

Hur ska gärningarna rubriceras

Redan det förhållandet att det varit fråga om flera övergrepp av två olika personer gör att våldtäkten ska anses som grov. I detta fall har det därtill varit fråga om hot med järnrör som också talar för att bedöma våldtäkten som grov.

De hot som målsäganden utsatts för efter övergreppen om att hon inte skulle göra en anmälan är att anse som övergrepp i rättssak.

Elias Sefbom ska även dömas för ringa narkotikabrott

Elias Sefbom har erkänt att han har gjort sig skyldig till ringa narkotikabrott. Erkännandet vinner stöd av övrig utredning. Åtalet avseende ringa narkotikabrott är därför styrkt.

Påföljd**Elias Sefbom ska dömas till åtta månaders slutna ungdomsvård och
Christoffer Sundmalm ska dömas till tio månaders slutna ungdomsvård**

Elias Sefbom är 15 år och tidigare ostraffad. Christoffer Sundmalm är 16 år och tidigare ostraffad.

Straffet för grov våldtäkt är fängelse i lägst fyra och högst tio år. Som försvårande omständigheter beaktar tingsrätten att det förekommit hot med järnrör, att övergreppen filmats, det utdragna förloppet samt målsägandens ålder och utsatthet. Det grova våldtäktsbrottets straffvärde skulle för en vuxen person ha legat på i vart fall fem års fängelse. Till det kommer att Elias Sefbom och Christoffer Sundmalm även döms för övergrepp i rättssak. Elias Sefbom döms också för ringa narkotikabrott, som är ett bötesbrott.

Även med beaktande av Elias Sefboms och Christoffer Sundmalms ungdom är det s.k. straffmättningsvärdet så högt att det tillsammans med det grova våldtäktsbrottets art, gör att det föreligger synnerliga skäl för fängelse enligt 30 kap. 5 § brottsbalken. Påföljden ska då för unga personer, som Elias Sefbom och Christoffer Sundmalm, som inte har fyllt 18 år, bestämmas till sluten ungdomsvård. Vid bestämmande av straffets längd ska beaktas att villkorlig frigivning inte förekommer vid sluten ungdomsvård.

Tingsrätten bestämmer med dessa utgångspunkter påföljden för Elias Sefbom till åtta månaders sluten ungdomsvård och för Christoffer Sundmalm till tio månaders sluten ungdomsvård.

Skadestånd

Elias Sefbom och Christoffer Sundmalm ska betala skadestånd till målsäganden

Eftersom Elias Sefbom och Christoffer Sundmalm döms för brott mot målsäganden är de skadeståndsskyldiga mot henne. Målsäganden har genom gärningarna utsatts för en allvarlig kränkning av sin personliga integritet. Av förhöret med henne och vittnet Febe Manns Claréus har också framkommit att hon drabbats av svåra psykiska besvär till följd av övergreppet.

Den begärda ersättningen för kränkning om 150 000 kr ligger över vad som normalt utdöms för en våldtäkt, men i linje med vad som har dömts ut för grov våldtäkt. Tingsrätten anser att den begärda kränkingsersättningen är rimlig och beaktar då särskilt, utöver målsägandens ålder, att det varit fråga om ett utdraget händelseförlopp innefattande hot med järnrör och förnedrande inslag såsom att övergreppen filmats.

Vid våldtäktsbrott används ofta en schabloniserad ersättning för sveda och värk om 15 000 kr. Tingsrätten anser inte att utredningen ger stöd för att ersättning ska utgå därutöver.

Elias Sefbom och Christoffer Sundmalm ska således solidariskt betala skadestånd till målsäganden med 165 000 kr. Ränta ska utgå på ersättningen enligt målsägandens begäran.

Övriga frågor

Beslag m.m.

Åklagaren har till stöd för begäran om att Christoffer Sundmalms mobiltelefon ska förklaras förverkad anfört att den använts som hjälpmedel vid brott och att ett förverkande behövs enligt 36 kap. 2 § brottsbalken för att förebygga brott.

Åklagaren har därutöver anfört att mobiltelefonen använts för att spela in delar av den grova våldtäkten och att de filmer som spelats in inte säkert kan raderas från telefonen.

Christoffer Sundmalm har bestritt begäran och anfört att det inte är proportionerligt att förverka hela mobiltelefonen.

Tingsrätten konstaterar att det finns lagligt stöd för att förklara mobiltelefonen förverkad och anser inte att det är oproportionerligt. Åklagarens begäran ska därför bifallas.

Det råder inte tvist om beslag och förverkande i övrigt. Åklagarens begäran i dessa delar ska därför också bifallas.

Brottsofferfonden

Eftersom Elias Sefbom och Christoffer Sundmalm döms för brott med fängelse i straffskalan ska de enligt lag betala varsin avgift till brottsofferfonden.

Ersättning till målsägandebiträdet och försvararna

Begärda ersättningar från målsägandebiträdet och Christoffer Sundmalms försvarare är skäligen och ska utgå.

När det gäller begärd ersättning från Elias Sefboms försvarare, Hans A. Florin, gör tingsrätten följande bedömning. Hans A. Florin har begärt ersättning för 85 timmars arbete och med 1 678 kr per timme exklusive mervärdesskatt. Hans A. Florin har inte i kostnadsräkningen angett tidsangivelser för de olika åtgärder som han begär arvodesersättning för. Tingsrätten anser att den tid som Hans A. Florin begär arvodesersättning för är för omfattande i förhållande till vad målet krävt. Även med beaktande av att visst kurativt arbete måste läggas ned i den här typen av mål inte bara med klienten utan även med anhöriga till klienten överstiger nedlagt arbete vad som kan anses skäligt. I detta sammanhang kan jämförelse även göras med begärda arvodesersättningar från målsägandebiträdet och för försvarararbetet åt den medtilltalade, vilka i båda fall stannat vid ca 53 timmars arbete. Tingsrätten anser därför att skälig ersättning för Hans A. Florins försvararuppdrag uppgår till 55 timmars arbete. Några skäl att frångå gällande timkostnadsnorm föreligger inte utan ersättning ska utgå med 1 342 kr per timme exklusive mervärdesskatt.

Med hänsyn till Elias Sefboms och Christoffer Sundmalms ungdom samt personliga och ekonomiska situation ska kostnaderna för deras försvarare och målsägandebiträdet stanna på staten.

Sekretess

Det finns skäl att besluta om fortsatt sekretess för de uppgifter som kan röja målsägandens identitet och som har lagts fram inom stängda dörrar och som finns i bilaga till denna dom. Det finns vidare skäl att förordna om sekretess för fotografier från undersökningen av målsäganden som åberopats och lagts fram vid tingsrättens huvudförhandling.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 400).

Överklagande adresserat till Svea hovrätt ska ha kommit in till tingsrätten senast den 4 augusti 2017.

Camilla Olsson

I avgörandet har chefsrådmannen Camilla Olsson samt nämndemännen Annika Törn, Elisabeth Samsing och Martin Winstrand deltagit. Rätten är enig.

Avräkningsunderlag bifogas.

**SÖDERTÖRNS TINGSRÄTT AVRÄKNINGSUNDERLAG**

Avdelning 1

2017-07-14

Huddinge

Mål nr: B 8067-17**Underlaget avser**

Person-/samordningsnummer/födelseid 20010726-4152	Datum för dom/beslut 2017-07-14
Efternamn Sefbom	Förnamn Elias

Ovan angiven person har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad som anhållen, häktad eller på något annat sådant sätt som avses i 19 a § lagen (1974:202) om beräkning av strafftid m.m. eller 10 a § lagen (1998:603) om verkställighet av sluten ungdomsvård under nedan angivna tider.

Frihetsberövad**Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet**

2017-06-10	2017-07-07
------------	------------

Särskild anteckning

- Kriminalvården har lämnat domstolen en underrättelse om att det finns uppgifter hos Kriminalvården som är av betydelse för avräkning (8 § förordningen (1974:286) om beräkning av strafftid m.m.).

Särskild upplysning till Kriminalvården m.fl. myndigheter

- Det finns tidigare meddelad dom, beslut eller avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen (1970:60) som innehåller uppgift om frihetsberövande som har betydelse för avräkning (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift

Postadress

141 84 Huddinge

Besöksadress

Björnkullavägen 5 A

Telefon

08-561 660 10

Telefax

08-711 05 80

Expeditionstid

måndag - fredag

E-post: sodertorns.tingsratt.avdelning1@dom.se

08:30-16:00

www.sodertornstingsratt.domstol.se

**SÖDERTÖRNS TINGSRÄTT AVRÄKNINGSUNDERLAG**

Avdelning 1

2017-07-14

Huddinge

Mål nr: B 8067-17

Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelseid 20010319-8032	Datum för dom/beslut 2017-07-14
Efternamn Sundmalm	Förnamn CHRISTOFFER Erik

Ovan angiven person har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad som anhållen, häktad eller på något annat sådant sätt som avses i 19 a § lagen (1974:202) om beräkning av strafftid m.m. eller 10 a § lagen (1998:603) om verkställighet av sluten ungdomsvård under nedan angivna tider.

Frihetsberövad**Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet**

2017-06-14	2017-07-07
------------	------------

Särskild anteckning

- Kriminalvården har lämnat domstolen en underrättelse om att det finns uppgifter hos Kriminalvården som är av betydelse för avräkning (8 § förordningen (1974:286) om beräkning av strafftid m.m.).

Särskild upplysning till Kriminalvården m.fl. myndigheter

- Det finns tidigare meddelad dom, beslut eller avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen (1970:60) som innehåller uppgift om frihetsberövande som har betydelse för avräkning (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift



SVERIGES DOMSTOLAR

ANVISNING FÖR ÖVERKLAGANDE - DOM I BROTTMÅL

Den som vill överklaga tingsrättens dom, eller ett i domen intaget beslut, ska göra detta skriftligen. **Skrivelsen ska skickas eller lämnas till tingsrätten.** Överklagandet prövas av den hovrätt som finns angiven i slutet av domen.

Överklagandet ska ha kommit in till tingsrätten **inom tre veckor** från domens datum. Sista dagen för överklagande finns angiven på sista sidan i domen.

Har ena parten överklagat domen i rätt tid, får också motparten överklaga domen (s.k. **anslutningsöverklagande**) även om den vanliga tiden för överklagande har gått ut. Överklagandet ska också i detta fall skickas eller lämnas till tingsrätten och det måste ha kommit in till tingsrätten **inom en vecka** från den i domen angivna sista dagen för överklagande. **Om det första överklagandet återkallas eller förfaller kan inte heller anslutningsöverklagandet prövas.**

Samma regler som för part gäller för den som inte är part eller intervenient och som vill överklaga ett **i domen intaget beslut** som angår honom eller henne. I fråga om sådant beslut finns dock inte någon möjlighet till anslutningsöverklagande.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i hovrätten fordras i vissa fall att **prövningstillstånd** meddelas. Hovrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit till,

3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd krävs och sådant inte meddelas står tingsrättens avgörande fast. Det är därför viktigt att det, i de fall prövningstillstånd krävs, klart och tydligt framgår av överklagandet till hovrätten varför klaganden anser att prövningstillstånd bör meddelas.

I vilka fall krävs prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en tingsrätts dom om den tilltalade

1. inte dömts till annan påföljd än böter, eller
2. frikänts från ansvar och brottet inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Enskilt anspråk (skadeståndstalan)

För att hovrätten ska pröva en skadeståndstalan krävs prövningstillstånd. Från denna regel gäller följande undantag:

Överklagas domen även i brottmålsdelen och avser överklagandet frågan om den tilltalade ska dömas till ansvar för en gärning krävs inte prövningstillstånd för ett till denna gärning kopplat enskilt anspråk i de fall

1. det enligt ovanstående regler inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen, eller
2. prövningstillstånd i brottmålsdelen meddelas av hovrätten.

Beslut i övriga frågor

Krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen krävs även prövningstillstånd vid beslut som endast får överklagas i samband med överklagande av domen.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla uppgifter om

1. den dom som överklagas med angivande av tingsrättens namn samt dag och nummer för domen,
2. parternas namn och hemvist och om möjligt deras postadresser, yrken, personnummer och telefonnummer, varvid parterna benämns klagande respektive motpart,
3. den ändring av tingsrättens dom som klaganden vill få till stånd,
4. grunderna (skälen) för överklagandet och i vilket avseende tingsrättens domskäl enligt klagandens mening är oriktiga,
5. de bevis som åberopas och vad som ska styrkas med varje bevis, samt

6. om prövningstillstånd behövs, de omständigheter som åberopas till stöd för att prövningstillstånd ska meddelas.

Skriftliga bevis som inte lagts fram tidigare ska ges in samtidigt med överklagandet. Vill klaganden att det ska hållas ett förnyat förhör eller en förnyad syn på stället, ska han eller hon ange det och skälen till detta. Klaganden ska också ange om han eller hon vill att målsäganden eller den tilltalade ska infinna sig personligen vid huvudförhandlingen i hovrätten. Är den tilltalade anhållen eller häktad, ska det anges.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans/hennes ombud.

Ytterligare upplysningar lämnas av tingsrätten. Adress och telefonnummer finns på första sidan av domen.

Om ni tidigare informerats om att förenklad delgivning kan komma att användas med er i målet/ärendet, kan sådant delgivningssätt också komma att användas med er i högre instanser om någon överklagar avgörandet dit.