

P.H.U. Cortex

7 czerwca 2017

Krystian Piekarz

ul. Daszyńskiego 36 32-400

Myślenice

NIP 681-208-01-04

Informacja prawna

Oświadczam, że sprzedaż spełnia warunki określone w dyrektywie Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/24/WE z dnia 23 kwietnia 2009 r. w sprawie ochrony prawnej programów komputerowych. Zgodnie z wyrokiem Trybunału Sprawiedliwości UE z 3 Lipca 2012r. w sprawie C-128/11 art. 4 ust. 2 dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/24/WE z dnia 23 kwietnia 2009 r. w sprawie ochrony prawnej programów komputerowych należy rozumieć w taki sposób, że drugi nabywca licencji, podobnie jak każdy następny, mogą się powołać na przewidziane w art.4 ust. 2 tej dyrektywy wyczerpanie prawa do rozpowszechniania, a w konsekwencji są uprawnionymi nabywcami kopii programu komputerowego. Bez znaczenia jest to, czy ta kopia programu komputerowego została udostępniona klientowi przez podmiot praw autorskich w drodze pobrania jej z jego strony internetowej czy też za pomocą materialnego nośnika takiego jak CD-ROM czy DVD. Z motywów 4 i 5 dyrektywy 2009/24, wydanej na podstawie art. 95 WE, wynika że ma ona na celu wyeliminowanie różnic istniejących w prawodawstwie państw członkowskich, które istotnie naruszają funkcjonowanie rynku wewnętrznego w zakresie dotyczącym programów komputerowych. Jednolita wykładnia pojęcia "sprzedaży" jest konieczna do tego, aby uniknąć sytuacji, w której przyznana w tej dyrektywie ochrona podmiotów praw autorskich może różnić się w zależności od mającego zastosowanie prawa krajowego. W konsekwencji autor oprogramowania nie może sprzeciwić się odsprzedaży swych "używanych" licencji umożliwiających korzystanie z jego pobranych z Internetu programów. Wyłączne prawo do rozpowszechniania kopii programu komputerowego objętej taką licencją zostaje wyczerpane wraz z jej pierwszą sprzedażą. Odesłanie prejudycjalne pozwala sądom państw członkowskich, w ramach rozpatrywanego przez nie sporu, zwrócić się do Trybunału z pytaniem o wykładnię prawa Unii lub o ocenę ważności aktu Unii. Trybunał nie rozpoznaje sporu krajowego. Do sądu krajowego należy rozstrzygnięcie sprawy zgodnie z orzeczeniem Trybunału. Orzeczenie to wiąże w ten sposób inne sądy krajowe, które spotkają się z podobnym problemem.

<http://curia.europa.eu/jcms/upload/docs/application/pdf/2012-07/cp120094pl.pdf>

W przedmiocie licencji OEM na system operacyjny Windows. Zgodnie z aktualnymi orzeczeniami Krajowej Izby Odwoławczej oraz Sądu Okręgowego w Warszawie licencja typu OEM umożliwia ponowną instalację programu komputerowego będącego jej przedmiotem na innym urządzeniu.

Nadto postanowienia licencji taką możliwość wyłączające są niezgodne z obowiązującym prawem, a co za tym idzie bezskuteczne. Zobowiązanie się do dystrybucji oprogramowania OEM tylko łącznie ze sprzętem nie jest skuteczne na potrzeby wyczerpania prawa, a zatem naruszenie tego warunku (i wprowadzenie do obrotu samego oprogramowania) jest legalne zgodnie z art. 51 ust. 3 ustawy o prawie autorskim i prawach pokrewnych.

Więcej informacji dostarczy lektura tych powszechnie dostępnych orzeczeń:

<https://www.saos.org.pl/judgments/201789> <https://www.saos.org.pl/judgments/191257>

Również taką możliwość dają : wyrok [Niemieckiego] Sądu Najwyższego z dnia 7 lipca 2001 r. I ZR 244/97, Sądu Niemieckiego OLG Frankfurt, 18.12.2012 – 11 U 68/11, wyrok BGH w sprawie modelu licencyjnego Adobe z 11.12.2014 (I ZR 8/13, GRUR 2015, s. 772), art. 4 ust. 2 dyrektywy 2001/29/WE oraz art. 51 ust. 3 ustawy z dnia 4 lutego 1994 r. o prawie autorskim i prawach pokrewnych.

Zatwierdził:

Doradca Restrukturyzacyjny

Adwokat Krzysztof Ossowski

Adres kancelarii:

Zieliński & Ossowski Kancelaria Adwokacka

Aleja Kasztanowa 3a

53-125 Wrocław

NIP: 6921308463

REGON: 021781107